

АРХИВЫ КРЕМЛЯ



ПРЕЗИДИУМ
ЦК КПСС
1954—1964

Постановления
1959—1964

АРХИВЫ КРЕМЛЯ

Российская академия наук
Отделение историко-филологических наук
Федеральное архивное агентство
Российский государственный архив новейшей истории

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС 1954–1964

**Черновые протокольные записи заседаний
Стенограммы
Постановления**

В 3 томах

Редколлегия:

**А.А. Фурсенко (гл. редактор)
В.Ю. Афиани, В.П. Козлов,
Н.Н. Покровский, Н.Г. Томилина,
А.О. Чубарьян**

**Москва
РОССПЭН
2008**

Российская академия наук
Отделение историко-филологических наук
Федеральное архивное агентство
Российский государственный архив новейшей истории

**ПРЕЗИДИУМ
ЦК КПСС
1954–1964**

Том 3

**Постановления
1959–1964**

Главный редактор А.А. Фурсенко

Москва
РОССПЭН
2008

УДК 930.25
ББК 63.3(2)632
П 71

Издание осуществлено при финансовой поддержке
ОАО «Техснабэкспорт»

Ответственные составители:
В.Ю. Афиани, А.А. Фурсенко

Составители:
Б.И. Гусев, Н.Л. Корсакова, Т.М. Кузьмичева, А.М. Орехов,
М.Ю. Прозуменщиков, А.С. Стыкалин

П71 Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний: Стенограммы. Постановления: В 3 т. Т. 3: Постановления. 1959–1964 / Гл. ред. А.А. Фурсенко. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. – 1271 с. (Серия «Архивы Кремля»).

Публикуются рассекреченные документы из фондов Российского государственного архива новейшей истории и Архива Президента Российской Федерации о деятельности высшего партийно-государственного органа СССР – Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1959–1964 гг.

Третий и завершающий том является документальным дополнением к первому тому, где были опубликованы черновые протокольные записи заседаний Президиума ЦК КПСС, которые вел заведующий Общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малин, и стенограммы его заседаний. В настоящем томе публикуются постановления Президиума ЦК КПСС по беловым протоколам заседаний этого органа и другие документы, обсуждение которых нашло отражение в черновых и стенографических записях.

Публикуемые документы – ценный исторический источник для изучения важного периода в истории СССР, эпохи глубоких реформ в различных областях жизни советского общества, связанных с именем Н.С. Хрущева.

Издание рассчитано на исследователей, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, студентов и читателей, интересующихся новейшей политической историей страны.

В подготовке примечаний к сборнику активное участие принимал доктор исторических наук, проф. Ю.В. Аксютин.

За неизменное содействие в подготовке публикаций документов составители выражают признательность сотрудникам АП РФ: С.А. Мельчину и А.С. Степанову.

Составители благодарят за техническое содействие в подготовке тома сотрудников РГАНИ: Л.А. Котлярову и Л.А. Фирсову.

*Охраняется законом РФ об авторском праве.
Любые попытки нарушения закона будут преследоваться
в судебном порядке*

© А.А. Фурсенко, 2008
© Российский государственный архив
новейшей истории, 2008
© Российская политическая энцикло-
педия (РОССПЭН), 2008

ISBN 978-5-8243-0392-4
ISBN 978-5-8243-0977-5

*При содействии
Федерального агентства
по атомной энергии
и финансовой поддержке
Открытого внешнеэкономического
акционерного общества
«Техснабэкспорт»,
представляющего на мировом рынке
технологический и производственный
потенциал атомной отрасли
России*



Экспорт и импорт
ядерных материалов,
услуг и оборудования

Тел.: (499) 949-2683
Факс: (495) 951-1790
tenex@tenex.ru
www.tenex.ru

ОТ РЕДАКТОРА

Публикацией третьего тома завершается издание документов «Президиум ЦК КПСС 1954–1964». Это документальное собрание многих ранее недоступных даже для специалистов-историков материалов беспрецедентно по своим масштабам. Никогда до сих пор документы высшей партийно-государственной власти СССР, осуществлявшей руководство политикой страны, не публиковались в столь последовательной и полной подборке.

Это была эпоха постсталинского обновления страны, центральной политической фигурой которой оказался Н.С. Хрущев. Что бы ни говорили и ни писали тогда и потом о «великом десятилетии», неразрывно связанном с именем Хрущева, опубликованные материалы не оставляют сомнения, что то было время важных перемен и смелых начинаний. Далеко не все из них были последовательны, многие не были осуществлены. Сам Хрущев был весьма противоречивой фигурой. Выходец из ближайшего сталинского окружения, он сумел сделать решительные шаги в попытке изменить прежнюю систему. Новое в тогдашней советской жизни пробивалось в борьбе со старым, сопровождавшейся ломкой десятилетиями сложившихся порядков. В схватке за власть сталкивались интересы разных групп. Это находило отражение как на внутривнутриполитическом фронте, так и в осуществлении внешнеполитического курса. Предлагаемая российским и зарубежным читателям публикация документов Президиума ЦК КПСС наглядно демонстрирует особенности и характер политической жизни России тех лет.

Ничто не в состоянии отменить историческое значение событий того времени, хотя споры по этому поводу идут по сей день. Многие из того, что было начато тогда, продолжает оставаться в повестке дня современной России. Поэтому документы о «хрущевском» периоде остаются актуальными и сегодня.

При подготовке издания его составители и редакторы строго придерживались научных правил, не допуская никаких отклонений от текста, стремясь учесть все возможные нюансы оригинала не только при его воспроизведении, но и при комментировании. Учитывалось все, начиная с почерка, цвета чернил, характера печати и кончая пометами на тексте и любыми его отличительными особенностями. Публикация документов, относящихся к сравнительно недавнему советскому прошлому, произведена в соответствии с академическими стандартами, выработанными отечественной археографией еще с дореволюционных времен и традиционно используемыми при воспроизведении документов независимо от времени и характера их происхождения.

В работе над публикацией документов трудился коллектив архивистов и историков, благодаря усилиям которых удалось завершить это в значительной степени пионерское издание. Большая часть опубликованных материалов первоначально хранилась в сейфах под грифом «Совершенно секретно». Поэтому первым шагом к их публикации была про-

цедура рассекречивания, которой занимались представители разных министерств и ведомств.

Хочу подчеркнуть, что издание увидело свет благодаря помощи Владимира Владимировича Путина, который с самого начала проявил интерес к научной публикации документов о недавнем прошлом страны, поддержав предание гласности ранее закрытых материалов. Пользуюсь случаем, чтобы выразить ему нашу глубокую признательность.

Главный редактор
Академик А.А. Фурсенко

1959 год

№ 186
Протокол № 203 от 24 января¹

186.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Информация т. Хрущева о встрече с У. Кекконеном» в Ленинграде»^а

П 203/І

24 января 1959 г.
Строго секретно

1. Одобрить выводы по переговорам т. Хрущева с У. Кекконеном во время поездки в Ленинград².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 268. Л. 1. Подлинник.

186.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Информация т. Микояна о поездке в США»^б

П 203/ІІ

24 января 1959 г.
Строго секретно

1. Президиум ЦК считает, что направление т. Микояна в США в соответствии с решением ЦК КПСС³ себя оправдало и достигло намеченных целей.

Одобрить деятельность т. Микояна во время его поездки в США и отметить, что он полностью справился с возложенными на него поручениями и хорошо выполнил поставленные перед ним задачи⁴.

2. Считать целесообразным провести 24 января с.г. пресс-конференцию, на которой поручить т. Микояну выступить с сообщением о результатах поездки в США⁵.

На пресс-конференции присутствовать: от МИД СССР тт. Громыко и Кузнецову, от МВТ – т. Патоличеву.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 268. Л. 1–2. Подлинник.

№ 187
Протокол № 204 от 11 февраля¹

187.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О приеме премьер-министра Англии Макмиллана
в связи с его приездом в СССР»^б

П 204/І

11 февраля 1959 г.
Строго секретно

1. Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² подготовить предложения

^а Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

^б Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, М.А. Суслов.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.А. Громыко, И.С. Конев, А.А. Гречко, А.И. Кириченко, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, О.В. Куусинен, А.Б. Аристов, В.В. Кузнецов.

по основным вопросам внешнеполитического характера к переговорам с Макмилланом³.

2. Поручить комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам (т. Микояну) рассмотреть предложения по переговорам с англичанами по торговым вопросам и о финансовых и имущественных претензиях между СССР и Англией⁴.

3. Включить тт. Микояна и Громыко в число лиц, сопровождающих Макмиллана во время его поездки по СССР⁵.

4. Утвердить предложения МИД СССР о приезде и пребывании в СССР английских и других иностранных журналистов, сопровождающих Макмиллана (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 269. Л. 1–2. Подлинник.

187.0.1

Приложение
К пункту I прот. № 204

Постановление ЦК КПСС

«О приезде и пребывании в СССР английских и других иностранных журналистов, сопровождающих Макмиллана»

11 февраля 1959 г.

1. Разрешить въезд в СССР английским корреспондентам печати, радио, телевидения и кино, а также иностранным корреспондентам, находящимся в Лондоне, по представлению МИД Великобритании, на время пребывания Макмиллана в СССР.

2. Разрешить сопровождать Макмиллана и постоянным корреспондентам иностранных органов печати, находящимся в Москве.

3. Обязать ГУГВФ (т. Жигарева) выделить необходимое количество самолетов для поездки журналистов, сопровождающих английскую правительственную делегацию по Советскому Союзу.

Расходы по поездке иностранные корреспонденты оплачивают за свой счет.

4. Обязать Министерство путей сообщения (т. Бещева) выделить необходимое количество спальных вагонов для поездки журналистов, сопровождающих английскую правительственную делегацию из Ленинграда в Москву и другие города в случае необходимости.

5. Обязать ВАС «Интурист» (т. Анкудинова) обеспечить размещение всех иностранных журналистов и обслуживание в гостиницах «Интуриста» в Москве, Ленинграде, Киеве, в том числе обслуживание транспортом в городах и при переездах между городами.

Расходы по пребыванию в СССР иностранные журналисты оплачивают за свой счет.

6. Разрешить журналистам, сопровождающим Макмиллана, передавать информацию в Лондон из Москвы, Ленинграда, Киева без предварительной цензуры.

7. Обязать МИД СССР и КГБ при Совете Министров СССР организовывать допуск иностранных корреспондентов на объекты, намеченные для посещения английской правительственной делегации.

8. Обязать Министерство связи СССР (т. Псурцева) предоставлять английским корреспондентам печати и радио каналы связи для передачи информации в Лондон.

9. Предусмотреть организацию от имени Отдела печати МИД СССР приема в честь английских журналистов за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 269. Л. 18–19. Копия.

№ 188

Протокол № 206 от 21 февраля¹

188.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г. относительно созыва совещания министров иностранных дел четырех держав»^а

П 206/LXII

[21 февраля 1959 г.]^б

Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² переработать проекты ответов на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г.³

Срок – 3 дня.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 272. Л. 29. Подлинник.

188.1

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г. относительно созыва совещания министров иностранных дел четырех держав»

П 207/I

27 февраля 1959 г.

Строго секретно

Принять проекты ответных нот правительствам США, Великобритании, Франции и ФРГ, примерный проект ноты правительствам других государств и проекты указаний послам СССР в Польше, Чехословакии и ГДР.

Поручить тт. Суслову, Микояну и Громыко окончательную редакцию текста этих документов.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 274. Л. 1. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев М.А. Суслов, Е.А. Фурцева.

^б Постановление датируется по черновым протокольным записям заседаний Президиума ЦК КПСС. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1. С. 346.

188.1.1

[Приложение 1]

Сопроводительное письмо МИД СССР о проектах ответов на ноты правительств США, Англии, Франции и ФРГ относительно совещания министров иностранных дел четырех держав

26 февраля 1959 г.

Секретно

Экз. № 30

ЦК КПСС

МИД СССР представляет исправленные в соответствии с имевшим место обменом мнениями в ЦК КПСС проекты ответов на ноты правительств США, Англии, Франции, а также ФРГ относительно созыва совещания министров иностранных дел четырех держав⁴.

Правительствам США и Англии предлагается послать ответ идентичного содержания, правительству Франции – отдельный вариант с учетом некоторой специфики французской ноты. Что же касается проекта ответа правительству ФРГ, то в нем объединены ответы на две западногерманские ноты: от 16 февраля о совещании министров иностранных дел и от 5 января – по берлинскому вопросу.

Ту часть нашего ответа, которая касается участия Польши и Чехословакии в совещании на высшем уровне, следовало бы заранее до отправки нот согласовать с польскими и чехословацкими друзьями⁵.

Кроме того, с проектом нашего ответа западным державам было бы целесообразно предварительно ознакомить немецких друзей с тем, чтобы они могли правильно ориентироваться в своих выступлениях по вопросу о мирном договоре с Германией и о Берлине⁶.

После направления нашего ответа западным державам можно было бы информировать о содержании этого ответа краткой нотой правительствам всех государств, которым были направлены 10 января с.г. предложения Советского Союза о заключении мирного договора с Германией и о созыве с этой целью мирной конференции⁷.

Проект постановления прилагается⁸.

Прошу рассмотреть.

Помета: «Сколько государств ответили на наше предложение».

Встреча глав государств. Министры для заключения мирного договора с германскими государствами⁹».

А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 486. Л. 13. Заверенная копия. Экз. Н.С. Хрущева.

188.2

Постановление Президиума ЦК КПСС**«Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 года»⁶**

П 207/21

27 февраля 1959 г.

Строго секретно

1. Утвердить с внесенными на заседании Президиума ЦК КПСС поправками проекты ответных нот Советского правительства:

⁴ Помета написана карандашом Н.С. Хрущевым.

⁶ Постановление принято опросом.

- а) правительствам США и Великобритании (приложение 1)⁹,
- б) правительству Франции (приложение 2)¹⁰,
- в) правительству ФРГ (приложение 3)¹¹.

2. Утвердить примерный проект ноты правительствам других государств, которым 10 января с.г. были направлены предложения Советского правительства о заключении мирного договора с Германией и о созыве с этой целью мирной конференции (приложение 4). Поручить МИД СССР в случае необходимости вносить в указанный проект дополнения и изменения с учетом реакции правительств соответствующих государств на ноту Советского правительства от 10 января с.г.¹²

3. Поручить МИД СССР предварительно сообщить правительствам Польши, Чехословакии и ГДР проект ноты западным державам и договориться с правительством ГДР о публикации краткого сообщения о встрече посла СССР с гг. Ульбрихтом и Гротеволем по вопросам, связанным с предложениями Советского правительства относительно заключения мирного договора с Германией и ликвидации оккупационного режима в Западном Берлине.

4. Опубликовать в печати текст ноты Советского правительства правительству США и текст американской ноты от 16 февраля с.г., а также сообщение о направлении соответствующих нот правительствам Великобритании, Франции¹³.

Опубликовать текст ноты правительству ФРГ вместе с текстом его ноты от 16 февраля и кратким изложением западногерманской ноты от 5 января 1959 года¹⁴.

Опубликовать также текст ноты, которая будет направлена правительству Польши в соответствии с пунктом 2 настоящего постановления, и краткое сообщение о посылке аналогичных нот другим государствам¹⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 274. Л. 44. Подлинник.

№ 189

Протокол № 207 от 27 февраля¹

189.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О Пастернаке Б.Л.»^а

П 207/ХП

27 февраля 1959 г.
Строго секретно

Поручить Генеральному прокурору СССР т. Руденко принять меры в соответствии с обменом мнениями на заседании Президиума ЦК².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 274. Л. 5. Подлинник.

Опубликовано: «А за мною шум погони...»: Борис Пастернак и власть. 1956–1972 гг.: Документы. М.: РОССПЭН, 2001. С. 190.

^а Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, Е.А. Фурцева, А.Н. Шелепин, Р.А. Руденко.

№ 190**Протокол № 208 от 3 марта¹****190.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Информация о пленуме МК КПСС»^а****П 208/VIII****3 марта 1959 г.
Строго секретно**1. Утвердить решение пленума МК КПСС²:

а) об освобождении т. Капитонова И.В. от обязанностей первого секретаря Московского областного комитета КПСС и т. Игнатова Н.Ф. от обязанностей председателя исполкома Московского областного Совета депутатов трудящихся;

б) об утверждении т. Демичева П.Н. первым секретарем Московского областного комитета КПСС и т. Конотопа В.И. председателем исполкома Московского областного Совета депутатов трудящихся.

2. Освободить т. Демичева от обязанностей управляющего делами Совета Министров СССР.

3. Освободить т. Капитонова от обязанностей члена Бюро ЦК КПСС по РСФСР.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 276. Л. 3–4. Подлинник.***190.1****Вне прот[окола].
О т. Школьникове^б****190.2****Вне прот[окола].
О т. Шепилов^б****190.3****Вне прот[окола].
Об инф[ормации] о подарках от Бюро ЦК по РСФСР
рук[оводящим] работ[никам] Саратовской обл[асти]^б****190.4****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопрос ЦК КП Узбекистана»^в****П 208/VII****3 марта 1959 г.
Строго секретно**

В связи с поступившими в ЦК КПСС материалами, в которых сообщаются факты, вызывающие тревогу за положение дел в Бюро ЦК КП

^а Постановление подготовили и представили: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян.

^б Протоколом не оформлено. Состоялся обмен мнениями.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко.

Узбекистана, направить в узбекскую парторганизацию члена ЦК КПСС, заведующего отделом ЦК КПСС т. Лубенникова и заместителя заведующего отделом парторганов ЦК КПСС по союзным республикам т. Пигалева для проверки на месте этих материалов³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 276. Л. 3. Подлинник.

190.5

О т. Денисове (Саратовском секретаре ОК КПСС)^а

190.6

[О председателе] облисполкома т. Бочкареве^б

№ 191

Протокол № 209 от 7 марта¹

191.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопрос Комитета госбезопасности»^б**

П 209/XXI

**7 марта 1959 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Громыко и Шелепину с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² подготовить предложения по вопросу, изложенному в записке КГБ (т. Шелепина) от 25 февраля 1959 г. № [...] ³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 277. Л. 10. Подлинник.

№ 192

Протокол № 211 от 24 марта¹

192.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О председателе Президиума Верховного Совета РСФСР»^в**

П 211/XLIII

**24 марта 1959 г.
Строго секретно**

1. Признать необходимым, чтобы пост председателя Президиума Верховного Совета Российской Федерации возглавлялся руководящим деятелем из членов Президиума ЦК.

^а Протоколом не оформлено. Состоялся обмен мнениями.

^б Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, Н.Г. Игнатов.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, Д.С. Полянский, Ф.Р. Козлов.

2. Рекомендовать Сессии Верховного Совета РСФСР члена Президиума ЦК КПСС т. Игнатова Н.Г. для избрания на пост Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР^{а, 2}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 280. Л. 15. Подлинник.

192.1

Вне протокола. Вопрос по ЦК КП Узбекистана^б

№ 193

Протокол № 215 от 28 апреля¹

193.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС»^в

П 215/И

28 апреля 1959 г.
Строго секретно

1. Созвать Пленум ЦК КПСС 24 июня 1959 года².

2. Внести на обсуждение Пленума ЦК вопрос о мероприятиях по выполнению решений XXI съезда КПСС о внедрении комплексной механизации в промышленности и строительстве, автоматизации производства, введении поточных линий, замены устаревшего оборудования, штампов и инструментов в целях дальнейшего расширения промышленного производства и строительства, повышения качества выпускаемой продукции, снижения ее себестоимости, а также стоимости строительства. Заслушать по этому вопросу на Пленуме ЦК доклады Московского городского, Ленинградского, Сталинского, Свердловского и Днепропетровского совнархозов.

Поручить Секретариату ЦК подготовить проект резолюции Пленума ЦК и внести другие предложения, связанные с проведением Пленума³, с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 287. Л. 1–2. Подлинник.

^а Пункт 2 вписан черными чернилами от руки вместо: «Утвердить члена Президиума ЦК КПСС т. Игнатова Н.Г. председателем Президиума Верховного Совета РСФСР. Освободить т. Тарасова М.П. от обязанностей председателя Президиума Верховного Совета РСФСР».

^б Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 350.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрушев, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Ф.Р. Козлов, А.И. Кириченко, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов.

193.1**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение т. Хрущева Н.С. о проведенном совещании
по военной технике»^а****П 215/П****28 апреля 1959 г.
Строго секретно**

Одобрить сообщение т. Хрущева Н.С.⁵ и считать правильным взятое направление в развитии военной техники.

Поручить Государственным комитетам по оборонной технике, судостроению, авиационной технике и радиоэлектронике с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК⁶ разработать необходимые мероприятия и представить их в Комиссию Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам. Поручить тт. Кириченко, Козлову и Брежневу принятые Комиссией предложения рассмотреть и внести на утверждение в Совет Обороны⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 287. Л. 2. Подлинник.

№ 194**Протокол № 219 от 24 мая¹****194.0****О коммюнике о советско-английских торговых переговорах⁶****194.1****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об указаниях советской делегации в Женеве
в связи с телеграммой № ...»^в****П 219/30****24 мая 1959 г.
Строго секретно**

Утвердить проект указаний советской делегации в Женеве² (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 293. Л. 78. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Б.Е. Бутома, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.И. Кириченко, К.Н. Руднев, Л.И. Брежнев, Д.Ф. Устинов, М.И. Неделин, П.В. Дементьев, В.Д. Калмыков.

⁶ Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 352.

^в Принято опросом. Выписки направлены М.А. Суслову и В.В. Кузнецову (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 522).

194.1.1

Приложение
Проект**Указания советской делегации в Женеве по вопросу
конфиденциальных переговоров с американской делегацией^а**Женева
Совдеlegation[24 мая 1959 года]^б

Секретно

Вне очереди

Первое. Передайте через Ерофеева Либиху, что в Москве заинтересовались соображениями, высказанными им в беседе с Ерофеевым^з. В Москве согласны с высказанным мнением о том, что в настоящий момент было бы целесообразно приступить к деловому обсуждению вопросов, о которых говорил Либих. При этом скажите, что советская делегация хотела бы договориться, если американская сторона согласна, о том, чтобы в конфиденциальном порядке обсудить указанные вопросы, имея в виду достижение в какой-то степени согласования точек зрения. В целях создания условий для эффективного обмена мнениями было бы хорошо получить от американской стороны более конкретные предложения по поднятым Либихом вопросам.

Второе. Наша позиция в связи с вопросами, поднятыми Либихом, рассматривается и Вам будут даны по ним указания.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 294. Л. 36. Подлинник.

194.1.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об указаниях советской делегации
на Женевском совещании министров иностранных дел»^а**

П 219/64

28 мая 1959 г.

Строго секретно

Утвердить проект указаний советской делегации на совещании министров иностранных дел в Женеве по вопросу конфиденциальных переговоров с американской делегацией (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 293. Л. 92. Подлинник.

194.1.3

Женева
СовдеlegationПриложение
К пункту 64 прот. № 219
Проект**Указания советской делегации на Женевском совещании
министров иностранных дел**[28 мая 1959 года]^г

Сов[ершенно] секретно

Соображения, высказанные Либихом в беседе с Ерофеевым от 23 мая, представляют интерес и заслуживают внимания. Признано целесообраз-

^а Заголовок составителей.^б Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 194.0.^в Принято опросом (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 522).^г Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС.

ным воспользоваться этим зондажем Либиха для того, чтобы попытаться провести с американской делегацией конфиденциальные двусторонние переговоры по вопросам, затронутым Либихом. При переговорах следует, не раскрывая на первых порах наших позиций по указанным вопросам, выяснить, насколько серьезны намерения американской стороны, как далеко она может пойти по этим вопросам и в чем конкретно состоят ее предложения. В связи с этим, как Вам уже указывалось, признано целесообразным попытаться получить от американцев (в частности, возможно, через Либиха) более конкретные предложения, мотивируя это желанием создать благоприятные условия для достижений в той или иной степени согласованности точек зрения.

Учитывая, что в предложениях, которые, возможно, в той или иной форме сообщат американцы, будет изложена лишь их первая позиция, от которой они могут в дальнейшем отступать на более выгодные для нас запасные позиции, не следует по тактическим соображениям сразу высказывать наших позиций, излагаемых ниже, а придерживаться в общем защиты тех предложений, которые уже внесены⁴. Вместе с тем следует проявить гибкость, имея в виду, что задача состоит в том, чтобы попытаться втянуть американцев в конфиденциальные двусторонние переговоры и облегчить тем самым достижение соглашения на совещании на наиболее приемлемой для СССР и всего социалистического лагеря основе. Возможно, что американцы не пойдут на двусторонние конфиденциальные переговоры, но в наших интересах попытаться использовать эту возможность для того, чтобы подчеркнуть стремление Советского Союза к достижению соглашения.

Что касается существа вопросов, затронутых Либихом, то Вам необходимо (с учетом указанных тактических соображений и складывающейся на совещании конкретной обстановки) руководствоваться следующим.

1. Об узких заседаниях. Можно уже теперь дать согласие на проведение, как предлагает Либих, узких заседаний четырех делегаций, проводить заседания и с участием время от времени немецких представителей при обсуждении отдельных вопросов. Можно согласиться также, что советская делегация сама официально внесет на рассмотрение совещания предложение о проведении узких заседаний. Делегации следует учитывать, что такой инициативой мы подчеркнем нашу готовность и стремление к деловому ведению переговоров, а не к использованию совещания в пропагандистских целях, как это пытаются нам приписать западники. Что касается места проведения узких заседаний, то этот вопрос может быть решен по усмотрению делегации.

2. О вопросах для рассмотрения на узких заседаниях. Вопросы, которые были названы Либихом для рассмотрения на узких заседаниях, а именно: берлинский вопрос, общегерманский комитет, зона ограничения вооружений в Центральной Европе, атомные вопросы и некоторые общие принципы мирного договора с Германией – могут быть приняты нами для обсуждения. Также приемлемо предложение о том, чтобы остальные вопросы, в частности вопрос относительно Декларации об отказе от применения силы, оставить для совещания в верхах.

3. По берлинскому вопросу.

Если станет ясным, что нельзя достигнуть с западными державами договоренности по Западному Берлину на основе предложений, изло-

женных в основных указаниях⁵, то делегации следует исходить из следующего.

Предложение о сокращении численности вооруженных сил западных держав, находящихся в Западном Берлине, почти до уровня символических контингентов для нас в принципе приемлемо. Учитывая пожелание американцев, чтобы решение по этому вопросу не казалось внешнему миру как принятое под давлением СССР, можно было бы в соответствующий момент предложить американцам (возможно, через Либиха) договориться о том, чтобы американская делегация, сама или через своих западных партнеров, внесла на совещании предложение о таком сокращении численности вооруженных сил, находящихся в Западном Берлине, при условии, что и Советский Союз оставит в (восточном) Берлине также лишь символический контингент своих войск. Советская сторона могла бы принять такое предложение. Таким образом, согласие по этому вопросу было бы достигнуто не по требованию советской стороны, а по американской инициативе.

Делегации следует учитывать, что таким шагом имеется в виду как бы поощрить американцев, которые, как видно из заявления Либиха, фактически готовы сократить свои вооруженные силы в Западном Берлине, но хотят показать для внешнего мира, что в принципе их положение в Западном Берлине существенно не меняется.

В беседе с Ерофеевым Либих заметил, что на узких заседаниях можно было бы договориться о формулировках насчет правовой основы дальнейшего пребывания в Западном Берлине хотя бы ограниченных контингентов войск западных держав. Такое предложение в принципе для нас приемлемо, так как дает возможность несколько подорвать положение западных держав в Западном Берлине, как оккупантов. Этим стоит воспользоваться и постараться получить конкретные соображения американской стороны по указанным формулировкам, не отходя пока по данному вопросу от тех позиций, которые нами уже заявлены на совещании.

Делегация, разумеется, должна отстаивать предложения о прекращении пропагандистских радиопередач из Западного Берлина, о ликвидации организаций, занимающихся в Западном Берлине шпионской и подрывной деятельностью против СССР и ГДР, об обязательствах не размещать в этой части Берлина никаких атомных и ракетных установок.

Для наблюдения за выполнением этого предусмотреть создание какого-либо наблюдательного комитета из представителей США, СССР, Англии, Франции. Этот орган должен будет следить за тем, чтобы не было нарушений договоренности по этим вопросам со стороны Западного Берлина, и предпринимать соответствующие меры по обеспечению выполнения этой договоренности.

Не исключено, что со стороны западных держав будут предприняты в этой связи попытки распространить компетенцию указанного комитета и на Восточный Берлин. Такие попытки следует отвести, мотивируя тем, что ГДР, как и ФРГ, имеет все права суверенного государства, и период оккупации ее территории давно закончился. Речь идет о том, что фактически остатки оккупации сохраняются лишь в Западном Берлине, и любые попытки распространить режим оккупации на Восточный Берлин, т.е. на ГДР, не могут быть ничем оправданы, и разумеется, не могут получить поддержки с нашей стороны.

В случае если западные державы поставят достижение вышеуказанной договоренности по Западному Берлину в зависимость от обязательств ГДР не проводить пропагандистской или подрывной деятельности против Западного Берлина, делегация могла бы заявить, что правительство ГДР уже заявляло о своей готовности уважать статус Западного Берлина.

Делегации следует учитывать, что, соглашаясь на создание наблюдательного комитета, мы исходим из того, что это не будет затрагивать суверенитета ГДР и вместе с тем предоставит западным державам возможность пойти на достижение согласованного решения без ущерба для их престижа. Для СССР такое решение было бы выгодно в том отношении, что оно даст нам определенные права в Западном Берлине, позволит оказывать известное влияние на положение там и препятствовать попыткам использовать Западный Берлин в качестве центра для шпионско-подрывной работы против СССР, ГДР и других социалистических стран.

4. Об общегерманском комитете⁶. Можно положительно отнестись к тому, чтобы достижение соглашения на Женевском совещании было начато не с берлинского, а с какого-либо другого более общего вопроса, например, с вопроса о создании общегерманского комитета. Делегация должна исходить из того, что мы можем пойти на создание такого комитета, в функции которого входила бы задача способствовать расширению и развитию контактов между германскими государствами. Комитет мог бы обсудить и разработать конкретные мероприятия по поэтапному объединению Германии, а также рассмотреть общие принципы мирного договора с Германией. Разумеется, общегерманский комитет должен быть создан самими немцами, а четыре державы могли бы рекомендовать ГДР и ФРГ создать такой комитет на паритетных началах один к одному.

Для того чтобы не давать немцам возможности затягивать до бесконечности урегулирование этих вопросов, следует оговорить, что общегерманский комитет должен прийти к согласованному решению по вопросам объединения Германии и о мирном договоре в течение определенного срока, а именно в течение года. Это – первая позиция. А потом, если при торге западные державы не согласятся на это, то можно сказать, что этот общегерманский комитет должен подготовить условия создания общегерманского правительства и можно было бы тогда подписать договор, к примеру, не позднее 1961 года.

Предупредить ФРГ и ГДР, что если в общегерманском комитете к тому времени не будет достигнуто договоренности об объединении Германии, то в этом случае державами будет подписан мирный договор с двумя германскими государствами.

В обоснование этого предложения можно сослаться на тот очевидный для всех факт, что немцы из ФРГ хотят использовать Женевское совещание в своих интересах и обострить отношения между СССР и США. Подчеркнуть при этом, что, как видит и американская делегация, наиболее непримиримую позицию на совещании занимает ФРГ и что нельзя позволить западным немцам сталкивать между собой великие державы и бесконечно оттягивать урегулирование германского вопроса.

Чтобы не дать возможности американцам уклониться от урегулирования германского вопроса на изложенной основе ссылками на непри-

знание ими ГДР, следует сказать, что мы вовсе не навязываем американцам официального признания ГДР и что при желании вполне можно было бы найти такую формулировку, которая, не включая официального признания Соединенными Штатами ГДР, в то же время фактически означала бы поддержку Соединенными Штатами мирного урегулирования, в случае необходимости, с обоими германскими государствами.

При переговорах с американской делегацией следует указать также, что, хотя мы понимаем трудность заключения мирного договора с Германией, поскольку нет единой Германии, однако мы не можем согласиться с тем, чтобы решение этого вопроса бесконечно откладывалось, вызывая вполне понятное чувство обеспокоенности за судьбы мира в Европе в связи с отсутствием мирного урегулирования с Германией. Вследствие этого четыре державы должны искать выход из создавшегося положения и побудить к этому самих немцев.

Что касается состава общегерманского комитета, то делегации следует твердо руководствоваться тем, что для нас приемлем только принцип паритетного представительства обоих германских государств в этом комитете (один к одному), а предложение американцев о пропорции 25 и 10 или другие подобные предложения, не предусматривающие паритета, — неприемлемы. В качестве аргумента для подкрепления позиции о паритете сослаться, в частности, на Устав ООН, в соответствии с которым каждое государство, независимо от численности его населения и размеров территории, имеет равные права в обсуждении вопросов и принятии решений. В обоснование предложения о паритетном составе общегерманского комитета можно подчеркнуть также, что нельзя позволить ни одному из германских государств командовать в этом комитете.

Необходимо поддержать предложение Либиха, чтобы в период до подписания мирного договора с Германией не было предпринято увеличения вооруженных сил в ФРГ и ГДР и их оснащения атомным оружием.

5. О зоне ограничения вооружений. Соображения Либиха о создании зоны ограничения вооружений в Центральной Европе (без упоминания при этом о «плане Рапацкого») ⁷ в принципе для нас приемлемы. Мы согласны также с тем, чтобы зона была ограничена определенными географическими координатами без названия государств, входящих в эту зону. Разумеется, необходимо уточнить, какие географические координаты имеются в виду.

6. Можно выразить согласие с предложением Либиха о том, чтобы обсудить на заседаниях в узком составе некоторые общие принципы мирного договора с тем, чтобы согласованные принципы передать затем общегерманскому комитету в качестве рекомендации.

7. По вопросу об участии на совещании представителей Польши и Чехословакии делегация может сказать американцам, что, поскольку этот вопрос стал спорным и разделяет нас, мы в целях облегчения возможности достижения соглашения пока не будем настаивать на своем предложении, хотя и не исключено, что поднимем его в дальнейшем.

Делегации следует иметь в виду, что, соглашаясь не настаивать в настоящее время на участии в совещании министров Польши и Чехословакии, мы исходим также из того, что на данной стадии для нас политически невыгодно участие Италии, которую западные державы настойчиво выставляют во всех вариантах расширения состава совещания. Наше со-

гласие на участие в совещании Италии, с которой мы заключили мирный договор как с державой, выступавшей на стороне гитлеровской Германии, было бы в настоящих условиях уступкой принципиального характера с нашей стороны. В то же время переговоры находятся на такой стадии, что любое расширение состава совещания вряд ли будет облегчать достижение договоренности по интересующим нас проблемам.

По поводу заявления Либиха, что западные державы могли бы в противовес предложению о привлечении Польши и Чехословакии выдвинуть предложение о привлечении Италии, Югославии и Голландии, можно в порядке шутки сказать, что если они будут выдвигать своих союзников, таких как Италия, Югославия и Голландия, то мы со своей стороны могли бы предлагать наших союзников, например, Румынию, Болгарию и Албанию.

8. По вопросу о месте проведения совещания в верхах делегации следует руководствоваться имеющимися у нее указаниями.

* *
*

В целом надо иметь в виду, что вышеизложенная позиция, предусматривая некоторые уступки с нашей стороны американцам, в то же время дает нам большие политические плюсы. В тактическом отношении, как об этом сказано выше, следует вести дело так, чтобы, не раскрывая сразу нашу позицию по изложенным вопросам, стремиться возможно более точно выяснить позицию американцев и использовать это для того, чтобы добиваться максимальных уступок, на которые американцы могут пойти.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 294. Л. 66–73. Подлинник.

194.2

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О поездке партийно-правительственной делегации СССР в Албанию»^а

П 222/1

**13 июня 1959 г.
Строго секретно**

1. Одобрить деятельность партийно-правительственной делегации СССР, возглавлявшейся т. Хрущевым Н.С., во время ее поездки и пребывания с официальным визитом в Албании и неофициальным визитом в Венгрии⁸.

2. Поручить Госплану СССР (т. Ишкову) продумать вопрос о возможности организации рыболовной базы на озере Бутринти в южной части Албании, имея в виду целесообразность создания такой базы, и свои соображения доложить ЦК КПСС⁹.

3. Поручить ГКЭС (т. Скачкову) совместно с Госстроем СССР (т. Кучеренко) с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний¹⁰ дополнительно рассмотреть проектные материалы на строитель-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Н.Г. Игнатов.

ство Дворца культуры в гор. Тиране, с тем чтобы внести в проектное задание на строительство Дворца культуры некоторые необходимые изменения¹¹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 298. Л. 1–2. Подлинник.

194.3

Записка КГБ № [...] от [...]»^a

194.4

О полете ТУ-114⁶

194.5

**О продлении срока пребывания делегации
во главе с т. Ореговым за границей⁶**

№ 195

Протокол № 223 от 17 июня¹

195.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы Пленума ЦК КПСС»^b**

П 223/И

**17 июня 1959 г.
Строго секретно**

1. Одобрить в основном с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками и замечаниями² проекты постановлений Пленума ЦК КПСС:

а) О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве (о мероприятиях по выполнению решений XXI съезда КПСС о внедрении комплексной механизации в промышленности и строительстве, автоматизации производства, введении поточных линий, замене устаревшего оборудования, штампов и инструментов в целях дальнейшего расширения промышленного производства и строительства, повышения качества выпускаемой продукции и снижения ее себестоимости, а также стоимости строительства)³;

^a Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 352.

⁶ Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 353.

^b Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Кириченко, А.Б. Аристов, Ф.Р. Козлов, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, Н.И. Беляев, Н.В. Подгорный.

б) О ходе выполнения постановления Пленума ЦК КПСС от 7 мая 1958 года «Об ускорении развития химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства»⁴;

в) О мерах по дальнейшему подъему текстильной промышленности⁵. Поручить Секретариату ЦК с учетом принятых замечаний и поправок еще поработать над редакцией названных выше проектов постановлений для внесения их на рассмотрение Пленума ЦК⁶.

2. Учитывая большое народнохозяйственное значение вопросов, которые будут обсуждаться Пленумом ЦК, признать целесообразным выступить от ЦК КПСС с обращением ко всем трудящимся страны по развертыванию социалистического соревнования за досрочное выполнение и перевыполнение заданий семилетнего плана.

Поручить Секретариату ЦК с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект обращения⁷.

3. Поручить тт. Козлову и Косыгину разработать предложения о внедрении металлического корда в производство шин, а также предложения о производстве бескамерных шин и внести их на рассмотрение Совета Министров СССР, разослав эти предложения предварительно членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС⁸.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 299. Л. 1–2. Подлинник.

195.1

Проект резолюции по химии^a

195.2

По текстильной пр[омышленности]^a

№ 196

Протокол № 224 от 22 июня¹

196.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О порядке использования легковых автомобилей»^b

П 224/XXX

22 июня 1959 г.
Строго секретно

Принять за основу представленный проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о порядке использования легковых автомобилей.

^a Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 354.

^b Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Н.В. Подгорный, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, Н.Г. Игнатов, А.П. Кириленко, Н.С. Хрущев.

Поручить тт. Кириченко (созыв), Аристову, Полянскому, Беляеву, Подгорному, Мазурову и Кириленко рассмотреть замечания ЦК компартий союзных республик по проекту постановления и окончательно отредактировать текст постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о порядке использования легковых автомобилей².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 301. Л. 12. Подлинник.

196.0.1

Приложение 1 Проект

Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР «О порядке использования легковых автомобилей»

[Не позднее 22 июня 1959 г.]^а

В целях улучшения использования легковых автомобилей и ликвидации излишеств в расходовании государственных средств на их содержание Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Отменить сложившуюся практику закрепления в персональное пользование служебных легковых автомобилей за работниками министерств, ведомств, совнархозов, учреждений, организаций и предприятий.

2. Установить, что работникам, имевшим право пользования служебными легковыми автомобилями, предоставляются для поездок легковые автомобили из ведомственных таксомоторных гаражей за плату. Указанным работникам выплачивать с 1 июня 1959г. средства на транспортные расходы в следующих размерах:

работникам: имевшим право персонального пользования легковым автомобилем, – 1000 рублей в месяц;

работникам, имевшим право вызова дежурных легковых автомобилей из общего наряда, – 500 рублей в месяц.

Поручить Советам Министров и ЦК компартий союзных республик в соответствии с этим установить по республике категории работников, которым должны выплачиваться средства на транспортные расходы, имея в виду сокращение количества работников указанной категории.

Руководителям министерств, ведомств, центральных учреждений и организаций СССР по согласованию с Министерством финансов СССР установить перечень должностей работников подведомственных им организаций, учреждений и предприятий, которым должны выплачиваться средства на транспортные расходы, сократив круг лиц, ранее пользовавшихся служебными автомобилями.

Установить министерствам, ведомствам, центральным учреждениям и организациям СССР и Советам Министров союзных республик годовые лимиты ассигнований для выплаты указанным работникам средств на транспортные расходы согласно приложению № 1^б.

^а Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС.

^б Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 534. Л. 74–78.

Министерству финансов СССР по согласованию с Советами Министров союзных республик установить порядок выплаты указанных средств на транспортные расходы, имея в виду, что выплата должна производиться за счет экономии, получаемой в связи с сокращением расходов на содержание легкового автомобильного транспорта в соответствии с настоящим постановлением.

3. Обязать министерства, ведомства, центральные учреждения и организации СССР передать хозяйствам автомобильного транспорта общего пользования все имеющиеся в городах у подведомственных им государственных, кооперативных и общественных организаций, учреждений и предприятий легковые автомобили, включая автомобили ГАЗ-67, ГАЗ-69, «Москвич М-423», а также автобазы, гаражи и авторемонтные мастерские для этих автомобилей.

Советам Министров и ЦК компартий союзных республик в месячный срок разработать и осуществить мероприятия по передаче хозяйствам автомобильного транспорта общего пользования легковых автомобилей, имеющихся в городах у министерств, ведомств, совнархозов, центральных учреждений и организаций республики, у местных партийных и советских органов, а также у предприятий, организаций и учреждений республиканского, краевого, областного, городского и районного подчинения.

Передачу легковых автомобилей, а также автобаз, гаражей и авторемонтных мастерских произвести безвозмездно по балансу на 1 января 1959 г. со всеми товарно-материальными ценностями, оборудованием, соответствующими планами по капитальному строительству, труду и себестоимости, с фондами на материалы, оборудование и транспортные средства на 1959 год.

Автомобили скорой и неотложной медицинской помощи, автомобили, необходимые предприятиям связи для перевозки почты, автомобили аварийно-технической службы и другие специальные автомобили не подлежат передаче хозяйствам автомобильного транспорта общего пользования.

4. Поручить Советам Министров союзных республик организовать в городах в хозяйствах автомобильного транспорта общего пользования ведомственные хозрасчетные таксомоторные гаражи для обслуживания легковыми автомобилями работников организаций, учреждений и предприятий за плату.

В столицах республик, в краевых, областных центрах и в крупных городах по усмотрению Советов Министров и ЦК компартий союзных республик организуются, кроме того, общие ведомственные хозрасчетные таксомоторные гаражи для обеспечения поездок работников партийного и советского аппарата и аппарата совнархозов за плату.

Советам Министров союзных республик установить порядок предоставления легковых автомобилей из ведомственных хозрасчетных таксомоторных гаражей, с оплатой по тарифам, установленным для таксомоторов общего пользования.

Сохранить за министерствами, ведомствами и центральными учреждениями СССР по 1–2 дежурных легковых автомобиля, как правило «Москвич», предоставляемых по договорам хозяйствами автомобильного транспорта общего пользования, для доставки служебной корреспонденции.

Сохранить у Советов Министров и ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии; крайисполкомов, облисполкомов и совнархозов, по усмотрению Советов Министров и ЦК компартий союзных республик, по 1–2 служебных легковых автомобиля, как правило «Москвич», для доставки служебной корреспонденции. Указанные служебные автомобили должны содержаться в ведомственных таксомоторных гаражах.

5. Поручить Советам Министров союзных республик:

а) расширить действующие и организовать новые таксомоторные парки автомобильного транспорта общего пользования за счет легковых автомобилей, передаваемых организациями, учреждениями и предприятиями в соответствии с настоящим постановлением;

б) принять меры к расширению сети городских и междугородных линий маршрутных таксомоторов, увеличению в городах количества стоянок легковых автомобилей-таксомоторов и к обеспечению таксомоторных парков средствами связи;

в) организовать в крупных городах в хозяйствах автомобильного транспорта общего пользования хозрасчетные базы (гаражи) легковых автомобилей для предоставления их населению на условиях проката (без шоферов), укомплектовать эти прокатные базы легковыми автомобилями, в том числе автомобилями ГАЗ-69, и утвердить порядок и условия предоставления легковых автомобилей на прокат;

г) осуществить мероприятия по обеспечению технического обслуживания и ремонта легковых автомобилей, включая автомобили, принадлежащие индивидуальным владельцам. Создать в 1959–1960 годах в столицах республик, в краевых и областных центрах, а также в крупных промышленных городах на базе высвобождающихся гаражей необходимое количество станций технического обслуживания, мастерских по ремонту легковых автомобилей, а также бензозаправочных станций;

д) организовать в крупных городах охраняемые стоянки легковых автомобилей (с простейшими ограждениями), на которых индивидуальные владельцы автомобилей имели бы возможность за плату постоянно держать свои автомобили;

е) расширить практику предоставления организациям, учреждениям и предприятиям автобусов для отдельных рейсовых поездок работников (за плату), проживающих постоянно или в летний период в дачных поселках.

6. Поручить Советам Министров и ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, крайисполкомам и облисполкомам, министерствам, ведомствам, центральным учреждениям и организациям СССР провести мероприятия по улучшению использования легковых автомобилей в организациях, учреждениях и на предприятиях, находящихся в сельской местности и поселках городского типа (включая организации и учреждения сельских районов, находящиеся в городах), сократить количество служебных легковых автомобилей, организовать обучение управлению автомобилем работников, пользующихся в настоящее время служебными легковыми автомобилями, с тем чтобы в течение одного-двух лет упразднить должности штатных шоферов на служебных легковых автомобилях.

Сохранить штатные должности шоферов на легковых автомобилях, принадлежащих районным комитетам партии и райисполкомам сель-

ских районов, не более 2 единиц на район, а также на специальных легковых автомобилях, предусмотренных в пункте 3 настоящего постановления.

7. Поручить Советам Министров союзных республик и ЦК ДОСААФ СССР расширить сеть курсов для обучения (без отрыва от работы) управлению автомобилем работников организаций, учреждений и предприятий.

8. Обязать министерства, ведомства, центральные учреждения и организации СССР, Советы Министров республик, совнархозы, крайисполкомы, облисполкомы, горисполкомы и руководителей учреждений, предприятий и организаций обеспечить устройство на работу шоферов и других работников автомобильных хозяйств, высвобождающихся в связи с изменением порядка пользования легковыми автомобилями.

Секретно. 9. Сохранить, в виде исключения, легковые автомобили в персональном пользовании лишь за работниками, занимающими должности, перечисленные в приложении № 2^а.

В персональное пользование должны закрепляться в основном автомобили типа «Москвич», «Волга» и «Победа».

10. Разрешить Советам Министров союзных республик, крайисполкомам и облисполкомам организовать через торговые предприятия продажу легковых автомобилей с рассрочкой до одного года, начальникам или директорам крупных трестов, промышленных комбинатов, строительных организаций, шахтоуправлений, ранее имевшим право персонального пользования легковым автомобилем.

11. Поручить Советам Министров союзных республик и Мосгорисполкому организовать ведомственные таксомоторные гаражи для обслуживания работников специальных конструкторских бюро и специальных институтов легковыми автомобилями. Легковые автомобили из указанных гаражей предоставляются за плату по тарифам, установленным для таксомоторов общего пользования.

Секретно. 12. Создать на базе имеющегося у Академии наук СССР автомобильного хозяйства ведомственный таксомоторный гараж для обслуживания действительных членов и членов-корреспондентов Академии наук СССР легковыми автомобилями за плату по тарифам таксомоторов общего пользования.

Секретно. 13. Обязать Министерство обороны СССР (т. Малиновского), Министерство внутренних дел СССР (т. Дудорова), Министерство среднего машиностроения (т. Славского), Министерство иностранных дел СССР (т. Громыко) и Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР (т. Шелепина) представить в месячный срок в ЦК КПСС и Совет Министров СССР предложения о сохранении, в виде исключения, в хозяйствах этих министерств и комитета легковых автомобилей, необходимых лишь для специальных и оперативных нужд, и об установлении лимитов ассигнований для выплаты средств на транспортные расходы.

Секретно. 14. Поручить Управлению делами Совета Министров СССР подготовить предложение о порядке обслуживания легковыми автомобилями семей умерших государственных деятелей, персональных

^а Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 534. Л. 79.

пенсионеров и других лиц, которые в соответствии с решениями Правительства СССР имеют право пользования служебными легковыми автомобилями, имея в виду пересмотреть круг указанных семей и лиц.

15. Обязать министерства, ведомства, центральные учреждения и организации СССР и Советы Министров союзных республик закончить проведение мероприятий, предусмотренных настоящим постановлением, не позднее 1 июня 1959 г. и сократить предусмотренные в сметах организаций, учреждений и предприятий на 1959 год ассигнования на содержание легковых автомобилей независимо от того, по каким статьям смет предусмотрены эти ассигнования.

Министерству финансов СССР с участием министерств, ведомств, центральных учреждений и организаций СССР и Советам Министров союзных республик определить суммы экономии средств, образующейся в 1959 году от сокращения расходов на содержание легковых автомобилей в связи с настоящим постановлением, и зачислить их соответственно в союзный бюджет, республиканские и местные бюджеты.

16. Поручить Госплану СССР перераспределить фонды на 1959 год на легковые автомобили, имея в виду передать выделенные для организаций, учреждений и предприятий фонды Советам Министров союзных республик и Мосгорисполкому для увеличения поставки легковых автомобилей таксомоторным паркам и для продажи населению.

17. Министерству внутренних дел СССР руководствоваться настоящим постановлением при регистрации легковых автомобилей.

18. Обязать Советы Министров и ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, крайисполкомы и облисполкомы, министерства, ведомства, центральные учреждения и организации СССР доложить ЦК КПСС и Совету Министров СССР к 1 июля 1959 г. о выполнении настоящего постановления.

Центральный Комитет КПСС Совет Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 534. Л. 67–73. Подлинник.

196.0.2

[Приложение 2]

**Записка комиссии ЦК КПСС о проекте постановления ЦК КПСС и СМ СССР
«О порядке использования легковых автомобилей»**

21 марта 1959 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС нами дополнительно рассмотрен проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О порядке использования легковых автомобилей».

В представляемом проекте предусматривается:

отмена сложившейся практики персонального закрепления служебных легковых автомобилей за работниками министерств, ведомств, совнархозов, учреждений, организаций и предприятий;

сохранение легковых автомобилей в персональном пользовании за министрами СССР и приравненными к ним лицами; в союзных республиках – за секретарями центральных комитетов партии, председателями

Президиумов Верховных Советов и их заместителями, председателями Советов Министров и их заместителями; за первыми секретарями крайкомов и обкомов партии, председателями крайисполкомов и облисполкомов, председателями совнархозов, первыми секретарями горкомов партии и председателями горисполкомов столиц союзных республик и г. Ленинграда;

выплата денежных средств на транспортные расходы работникам, которые имели право персонального пользования автомобилями, в размере 1000 рублей в месяц, а пользовавшимся правом вызова дежурных легковых автомобилей из общего наряда – 500 рублей в месяц. Министерствам и ведомствам СССР, а также Советам Министров союзных республик устанавливаются лимиты на выплату средств на транспортные расходы;

организация в автохозяйствах общего пользования ведомственных хозрасчетных таксомоторных гаражей. Легковые автомобили из этих гаражей будут предоставляться работникам организаций, учреждений и предприятий за плату. Для обслуживания разъездов работников партийного и советского аппарата, а также аппарата совнархозов также за плату в столицах союзных республик, в областных, краевых центрах и крупных городах организуются отдельно ведомственные хозрасчетные таксомоторные гаражи;

передача в городах хозяйствам автомобильного транспорта общего пользования всех имеющихся как у организаций и учреждений, так и у предприятий легковых автомобилей (с гаражами и ремонтными мастерскими), за исключением автомобилей специального назначения;

поручение Советам Министров и ЦК компартий республик, а также обкомам партии и облисполкомам провести мероприятия по улучшению использования легковых автомобилей ведомственного подчинения в сельской местности. В течение 1–2 лет намечается упразднить должности штатных шоферов на служебных легковых автомобилях, имея в виду, что работники, пользующиеся автомобилями, должны сами управлять ими. Штатные должности шоферов сохраняются на легковых автомобилях, принадлежащих сельским райкомам партии и райисполкомам (не более 2-х единиц на район), и на специальных автомобилях;

организация отдельных хозрасчетных гаражей в хозяйствах автотранспорта общего пользования для обслуживания за плату работников специальных конструкторских бюро и специальных институтов;

создание на базе имеющегося у Академии наук СССР хозяйства легковых автомобилей ведомственного таксомоторного гаража для обслуживания за плату действительных членов и членов-корреспондентов Академии наук СССР. Академикам и членам-корреспондентам АН СССР, пользовавшимся служебными легковыми автомобилями, согласно проекту постановления будут выплачиваться средства на транспортные расходы. Легковой автомобиль для персонального пользования будет закреплен только за президентом Академии наук СССР;

сохранение у Советов Министров и ЦК компартий союзных республик, обкомов партии, облисполкомов и совнархозов, по усмотрению Советов Министров и ЦК компартий союзных республик, по 1–2 служебных легковых автомобиля, как правило «Москвич», для доставки служебной корреспонденции;

сохранение за министерствами, ведомствами и центральными учреждениями СССР по 1–2 дежурных легковых автомобиля, как правило «Москвич», предоставляемых по договорам хозяйствами автотранспорта общего пользования для доставки служебной корреспонденции;

организация продажи легковых автомобилей с рассрочкой до одного года начальникам и директорам крупных трестов, промышленных комбинатов, строительных организаций, шахтоуправлений, ранее персонально пользовавшимся легковым автомобилем;

расширение сети курсов для обучения управлению автомобилем;

организация хозрасчетных прокатных баз для предоставления населению легковых автомобилей на условиях проката (без шоферов);

другие мероприятия по улучшению технического обслуживания легковых автомобилей общего и индивидуального пользования.

Министерству обороны СССР, МВД СССР. Министерству среднего машиностроения, Министерству иностранных дел СССР и Комитету госбезопасности поручается представить предложения о сохранении, в виде исключения, легковых автомобилей, необходимых лишь для специальных и оперативных нужд этих министерств, и об ассигнованиях на выплату средств на транспортные расходы.

В ведении Канцелярии Президиума Верховного Совета СССР, Управления делами ЦК КПСС и Управления делами Совета Министров СССР предусматривается сохранение ведомственных гаражей для обслуживания специальных нужд, а также разъездов работников аппарата за плату.

При рассмотрении вопроса о выплате средств на транспортные расходы необходимо иметь в виду, что стоимость содержания одного служебного легкового автомобиля (в зависимости от марки автомашины и продолжительности ежесуточной работы) составляет от 18 до 48 тысяч рублей в год. По данным, полученным от ряда обкомов партии, совнархозов, министерств и центральных учреждений СССР, годовой пробег служебного автомобиля составляет примерно 14–40 тысяч километров, а в среднем – около 25 тысяч километров.

Проектом постановления предусматривается выплачивать на транспортные расходы работникам, пользовавшимся служебным легковым автомобилем, от 500 до 1000 рублей в месяц, или 6000–12000 рублей в год. Это обеспечивает возможность при пользовании автомобилями-такси «Победа» и «Волга» при действующем тарифе в размере 1 руб. 50 коп. за один километр пробега оплачивать 330–660 километров пробега в месяц, или 4–8 тысяч километров в год (без оплаты простоя автомобиля). При поездках на автомобиле-такси «Москвич» с более дешевым тарифом (1 рубль за один километр) этот пробег составит 6–12 тысяч километров в год.

Представляемые предложения позволяют значительно улучшить использование легковых автомобилей, сократить число служебных автомашин и расходы на содержание легкового автотранспорта.

В настоящее время в министерствах, ведомствах, совнархозах, партийных и советских органах, предприятиях, организациях и учреждениях находится примерно 143 тысячи автомобилей, расходы на их содержание составляют около 2,2 миллиарда рублей в год. При проведении мероприятий, предусмотренных настоящим проектом постановления,

высвободится примерно 63 тысячи автомобилей, что позволит сократить расходы на их содержание на сумму свыше 1,2 миллиарда рублей в год.

По приближенным подсчетам Министерства финансов СССР на выплату средств на транспортные расходы работникам, ранее пользовавшимся служебными легковыми автомобилями, будет затрачиваться в целом по стране около 230 миллионов рублей ежегодно. С учетом этой выплаты, расходы на содержание легкового автотранспорта сократятся примерно на 970 миллионов рублей в год.

А. Кириченко
А. Аристов
Л. Брежнев
Н. Игнатов
Н. Мухитдинов
А. Косыгин
А. Кириленко – (за)
И. Кузьмин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 534. Л. 61–65. Подлинник.

196.0.3

[Приложение 3]

Записка Отдела транспорта и связи ЦК КПСС о порядке использования легковых автомобилей^а

15 мая 1959 г.

ЦК КПСС

В соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС от 24 марта 1959 года ЦК компартий союзных республик рассмотрели проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О порядке использования легковых автомобилей» и представили свои замечания и предложения^б.

ЦК компартий Украины, Казахстана, Литвы, Молдавии, Таджикистана сообщили, что при проведении мероприятий по упорядочению использования легковых автомобилей имеется возможность сократить количество служебных легковых машин в министерствах, ведомствах, совнархозах, учреждениях и предприятиях не менее чем на 70 процентов. Соответственно сократятся и расходы на содержание этих автомобилей. Только по этим республикам экономия составит около 300 млн рублей в год.

ЦК компартий Украины, Казахстана, Грузии, Латвии, Узбекистана, Молдавии, Киргизии, Туркмении, Армении считают необходимым расширить перечень должностей работников, за которыми сохраняются автомобили в персональном пользовании. В этот перечень они предлагают внести должности министров союзных республик и приравненных к ним руководителей республиканских организаций, председателей государственных комитетов и начальников главных управлений при Советах Министров союзных республик, председателей республиканских советов профессиональных союзов, заведующих отделами ЦК компартий,

^а Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

^б См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 534. Л. 88–100.

секретарей ЦК ЛКСМ и некоторые другие должности руководящих работников республик.

Кроме того, ЦК КП Украины считает необходимым выделить два персональных автомобиля для Постпредства Украинской ССР в Москве. ЦК КП Армении считает целесообразным закрепить автомобили в персональное пользование за первыми секретарями горкомов партии и председателями исполкомов городов республиканского подчинения, первыми секретарями райкомов партии и председателями исполкомов райсоветов городских районов. ЦК КП Грузии и ЦК КП Белоруссии просят предусмотреть, кроме персональных автомобилей, закрепляемых за работниками по списку, выделение некоторого количества персональных легковых автомобилей (10–15) в распоряжение Советов Министров республик, которые будут предоставляться по их усмотрению.

Центральными Комитетами компартий высказан ряд замечаний по вопросу выплаты денежных средств на транспортные расходы работникам, которые имели право персонального пользования легковыми автомобилями. ЦК КП Украины и Казахстана считают, что в областных центрах республик должны быть созданы гаражи для обслуживания легковыми автомобилями секретарей обкомов, заместителей председателей облисполкомов, заместителей председателей совнархозов, а также руководителей областных организаций, связанных с сельскохозяйственным производством, автомашины должны предоставляться без оплаты за проезд и без установления лимита. При этом имеется в виду, что некоторые области связаны с районами и отдельными предприятиями только автомобильным транспортом, предусмотренные проектом постановления денежные средства будут израсходованы работниками за несколько поездок, выезды на места уменьшатся.

ЦК компартии Грузии, Литвы и Эстонии считают, что выплата средств на транспортные расходы работникам, ранее пользовавшимся персональными автомобилями, является неприемлемой и может привести к снижению оперативности и к ухудшению руководства промышленностью, сельским хозяйством, партийными и советскими органами. Многие работники, пользующиеся в настоящее время легковыми автомобилями для служебных поездок, не будут получать средств на транспортные расходы, в связи с этим командировки на места могут сократиться.

ЦК компартий Грузии, Литвы и Эстонии предлагают выделить каждой республике бюджетные ассигнования на содержание легкового автомобильного транспорта с тем, чтобы Советы Министров республик сами установили дифференцированные лимиты на пользование легковыми автомобилями для работников различных министерств и ведомств. Работникам, которые связаны с частыми выездами в районы, на предприятия и стройки, будет установлен больший лимит для служебного пользования автомобилями, чем для лиц, не имеющих необходимости в таких выездах. По мнению этих парторганов, служебными легковыми автомобилями должны бесплатно пользоваться также руководители крупных строительных и линейных организаций. ЦК компартий Украины и Грузии отмечают необходимость иметь в гаражах Советов Министров союзных республик легковые автомобили для обслуживания иностранных гостей и делегаций, прибывающих в республики.

ЦК КП Эстонии считает необходимым оставить некоторое количество служебных легковых автомобилей на отдельных предприятиях и в организациях республики.

Многие ЦК компартий союзных республик считают, что высвобождающиеся в министерствах и в организациях легковые автомобили должны быть в первую очередь проданы работникам, которые ранее пользовались служебными легковыми автомобилями.

ЦК КП Туркменистана просит поручить Госплану СССР предусмотреть ассигнования на строительство таксомоторных гаражей общего пользования в союзных республиках, а также обеспечение этих гаражей таксометрами и спидометрами.

ЦК КП Азербайджана считает, что для осуществления мероприятий по улучшению использования автомобилей необходимо установить не месячный, а двухмесячный срок. ЦК КП Грузии вносит предложение провести мероприятия по упорядочению использования легкового автотранспорта с 1 января 1960 года с целью лучшей подготовки ремонтной базы и гаражей общего пользования.

Справка о представленных ЦК компартий союзных республик замечаниях и предложениях по проекту постановления прилагается.

Зам. заведующего Отделом транспорта
и связи ЦК КПСС

С. Аристов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 534. Л. 85–87. Подлинник.

196.1

Вне протокола.

Инф[ормация] т. Мухитдинова о поездке в Латвию

196.2

Вне протокола.

О т. Игнатове Н.Г.

№ 197

Протокол № 225 от 1 июля¹

197.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Информация т. Мухитдинова о поездке в Латвию»^а

П 225/1

1 июля 1959 г.

Строго секретно

Одобрить сообщение т. Мухитдинова о поездке в Латвию². Поручить ЦК КП Латвии с учетом обмена мнениями на заседании Президи-

^а Постановление подготовили и представили: Н.А. Мухитдинов, Я.Э. Калнберзин, В.Т. Лацис, В.К. Круминьш, К.М. Озолинь, Н.С. Хрущев.

ума ЦК³ принять необходимые меры по устранению недостатков в своей работе⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 303. Л. 1. Подлинник.

197.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Азербайджану»^а

П 225/П

1 июля 1959 г.
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК рассмотреть положение дел в Азербайджане и свои предложения внести в Президиум ЦК⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 303. Л. 1. Подлинник.

№ 198

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по рассмотрению информации Н.А. Мухитдинова о поездке в Латвию и И.В. Шикина о результатах проверки работы Азербайджанской парторганизации¹

1 июля 1959 г.

№ 199

Протокол № 226 от 2 июля¹

199.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Азербайджану»^б

П 226/XXXV

2 июля 1959 г.
Строго секретно

Поручить ЦК КП Азербайджана на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² обсудить на Бюро и Пленуме ЦК вскрытые проверкой недостатки в состоянии дел в республике и в работе парторганизации и разработать практические мероприятия по их исправлению³.

Поручить секретарю ЦК т. Мухитдинову принять участие в работе Пленума ЦК КП Азербайджана.

^а Постановление подготовили и представили: И.В. Шикин, И.Д. Мухитдинов, Н.С. Хрущев.

^б Постановление подготовили и представили: А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатов, И.Д. Мустафаев, Д.С. Полянский, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Н.С. Хрущев, С.А. Оруджев, В.Ю. Ахундов, А.И. Яковлев, Е.А. Фурцева, А.И. Микоян.

Командировать вместе с т. Мухитдиновым группу работников ЦК КПСС, изучавших положение дел в азербайджанской парторганизации.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 304. Л. 16–17. Подлинник.

№ 200

Протокол № 240 от 25 сентября¹

200.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода»^а

П 240/І

**25 сентября 1959 г.
Строго секретно**

Принять за основу внесенный Комиссией ЦК проект постановления о положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода².

Поручить тт. Кириченко, Аристову, Брежневу и Беляеву окончательную редакцию текста постановления.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 323. Л. 1. Подлинник.

№ 201

Протокол № 242 от 2 октября¹

201.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода»^б

П 242/ІІ

**2 октября 1959 г.
Строго секретно**

Принять в основном проект постановления ЦК КПСС о положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода².

^а Постановление подготовили и представили: И.А. Гришманов, А.С. Вишневский, Ф.И. Исаев, Д.Г. Оника, А.Б. Аристов, Д.А. Кунаев, Н.И. Беляев, М.А. Суслев, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко.

^б Постановление подготовили и представили: И.А. Гришманов, П.Ф. Пигалев, Н.И. Беляев, Ф.И. Исаев, А.С. Вишневский, И.П. Ястребов, Д.Г. Оника, Э.Н. Алиханов, Л.М. Энодин, Р.А. Кабылбаев, А.Г. Коркин, Д.А. Кунаев, Ф.К. Даненова, Ф. Карибжанов, И.Т. Тажиев, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, Н.А. Мухитдинов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов.

Поручить тт. Кириченко, Аристову, Брежневу и Беляеву отредактировать текст постановления³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 325. Л. 1. Подлинник.

201.0.1

[Приложение 1]

Записка комиссии ЦК КПСС о массовых беспорядках на строительстве Карагандинского металлургического завода

1 сентября 1959 г.

ЦК КПСС

По поручению ЦК КПСС нами, с участием ряда ответственных работников партийных и государственных органов, а также общественных организаций, проведено на месте расследование причин массовых беспорядков на строительстве Карагандинского металлургического завода (г. Темир-Тау), происшедших 1–3 августа 1959 года.

Эти беспорядки, возглавляемые группой хулиганов и преступных элементов, сумевшей путем провокационных действий и прямых угроз оружием увлечь за собой несколько сот молодых рабочих, сопровождались разгромом и грабежами магазинов, столовых и нападениями на административные здания. Вследствие нерешительности и слабости партийных и административных органов^а, бесчинствующие элементы стали хозяевами положения в поселке строителей и в течение 3 дней парализовали нормальную жизнь города и стройки. Наряду с этим делались попытки придать событиям политическую окраску: на стенах писались лозунги – «анархия – мать порядка» и другие, проводились сборища, на которых раздавались отдельные выкрики с требованием свободы забастовок, шестичасового рабочего дня и повышения заработной платы.

Как показало расследование, события в эти дни развертывались следующим образом.

Около полуночи 1 августа (суббота)^б с.г. группа молодежи, проживавшая в палатках, подстрекаемая хулиганами, опрокинула цистерну с квасом, разгромила столовую, автолавку, киоск с галантерейными товарами и пыталась грабить магазины. Прибывшими на место сотрудниками милиции были задержаны два участника этих действий. Через некоторое время хулиганы в сопровождении большой толпы молодежи явились в городской отдел милиции и потребовали освободить задержанных. Участники беспорядков ворвались в здание милиции, оборвали телефонные провода, выбили стекла окон, повредили милицескую автомашину. Не обнаружив в здании задержанных, толпа разошлась.

^а Выражение «нерешительности и слабости партийных и административных органов» подчеркнуто карандашом.

^б Словосочетание «Около полуночи 1 августа (суббота)» подчеркнуто карандашом.

К вечеру 2-го августа^а толпа бесчинствующих вновь собралась у здания милиции, блокировала его, загнала работников милиции во внутрь здания, забросала камнями и в ультимативной форме потребовала освободить двух задержанных не позднее 23 часов и организовать встречу с руководителями области, угрожая в случае невыполнения требований взорвать^б здание милиции.

Начальник областного управления внутренних дел т. Любых, находившийся в это время в здании темиртауской милиции с группой примерно 120 человек милицеских работников и курсантов милицеской школы, доложил об этом первому секретарю обкома т. Исаеву и просил разрешения на применение оружия. Тов. Исаев отказал в санкции на применение оружия и предложил освободить задержанных^в. Главариам беспорядка было объявлено, что задержанные будут освобождены.

По сообщению т. Любых, во время переговоров главари бесчинств организовали у здания милиции «митинг», на котором выступили с призывом утвердить предъявленные требования и продолжать беспорядки, за что толпа с гиканьем проголосовала.

Получив заверения о том, что двое задержанных будут освобождены, бесчинствующая толпа, видя слабость местной власти и упоенная одержанной «победой», учинила новые беспорядки – разгромила ларьки на колхозном рынке^г и разбила стекла в здании треста. Встреча с задержанными^д в момент их освобождения окончательно распоясала хулиганов^е, и они начали разграбление находящегося вблизи треста трехэтажного универмага^ж.

Милиция и курсанты совместно с прибывшими к этому времени по указанию обкома партии воинскими подразделениями Карагандинского лагеря МВД пытались прекратить разгром универмага, но были заброшены камнями, банками консервов и бутылками. Начальник облуправления внутренних дел т. Любых вновь запросил разрешения применить оружие^з, что и было санкционировано по телефону первым секретарем обкома партии т. Исаевым и министром внутренних дел республики т. Кабылбаевым. Около полуночи на 3 августа в отношении активных

^а Словосочетание «К вечеру 2-го августа» подчеркнуто карандашом.

^б Словосочетание «невыполнения требований взорвать» подчеркнуто карандашом.

^в Выражение «предложил освободить задержанных» подчеркнуто карандашом. Предложение от слов «Тов. Исаев» отчеркнуто карандашом по левому полю страницы и отмечено галочкой.

^г Фраза «Получив заверения о том, что двое задержанных будут освобождены, бесчинствующая толпа, видя слабость местной власти и упоенная одержанной “победой”, учинила новые беспорядки – разгромила ларьки на колхозном рынке» подчеркнута карандашом.

^д Словосочетание «Встреча с задержанными» подчеркнуто карандашом.

^е Словосочетание «окончательно распоясала хулиганов» подчеркнуто карандашом.

^ж Словосочетание «находящегося вблизи треста трехэтажного универмага» подчеркнуто карандашом.

^з Словосочетание «дел т. Любых» и «оружие» подчеркнуты карандашом. Предложение на левом поле страницы отмечено галочкой.

участников грабежа универмага начали применять огнестрельное и холодное оружие. Однако даже это не остановило грабителей. С чердака соседнего дома и других мест началась ответная стрельба из мелкокалиберных винтовок и охотничьих ружей, из толпы раздавались сочувственные возгласы, которые подбадривали бесчинствующих, и их сопротивление становилось все более активным. Бандиты пытались разоружить солдат, смять их цепь при помощи нескольких грузовых машин и призывали толпу на помощь. Осада универмага, в котором находились грабители, и столкновения с толпой, пытавшейся освободить их, продолжалась свыше 12 часов. Около часа дня 3 августа универмаг был очищен от грабителей, после чего с согласия секретаря обкома т. Исаева солдаты и милиция были отведены на отдых.

Вскоре после этого разграбление универмага возобновилось. Попытки актива, численностью примерно 1500 человек, прекратить грабеж не увенчались успехом, и тогда в город вновь были введены воинские подразделения и милиция. К ночи на 3 августа^а совместными усилиями военных и актива бесчинства были прекращены, а 4 августа все мероприятия по обеспечению общественного порядка были переданы прибывшим войскам МВД.

В ходе ликвидации беспорядков было убито 11 и ранено 32 участника грабежа, из которых 5 впоследствии умерли. Среди убитых молодежь в возрасте от 17 до 29 лет, в том числе 7 комсомольцев. В это же время административными органами было задержано 190 человек.

В результате активного сопротивления участников погромных действий 102 солдата и офицера получили телесные повреждения, в том числе 32 были ранены выстрелами из ненарезного оружия.

Следует отметить, что указанные события происходили на глазах у многих тысяч жителей города, заполнявших все это время прилегающие к универмагу улицы и территории.

По предварительным данным, только вследствие грабежей, поджогов и других преступных действий государству причинен материальный ущерб в сумме свыше двух млн рублей, нанесен также огромный ущерб строительству завода в связи с тем, что в течение двух дней работы на строительных площадках, по существу, не велись. Тщательное изучение создавшейся обстановки и происшедших событий дает основание сделать вывод о том, что возникшие массовые беспорядки при решительных действиях обкома партии и административных органов могли быть пресечены в самом начале их развития и тяжелых последствий, выразившихся в человеческих жертвах, можно было бы избежать.

Несмотря на всю серьезность происходивших в Темир-Тау событий, Карагандинский обком КП Казахстана отнесся к ним совершенно безответственно и проявил недопустимую беспечность^б. Хотя обкому стало известно о происходящих беспорядках еще в ночь на 2 августа, первый секретарь обкома т. Исаев вместо того, чтобы немедленно выехать лично разобраться на месте и принять необходимые меры, поручил это сделать секретарю обкома т. Алиханову, которого он сам характеризует как ле-

^а Словосочетание «К ночи на 3 августа» подчеркнуты карандашом.

^б Предложение от слов «Несмотря на всю серьезность...» подчеркнуто карандашом и на левом поле страницы отмечены знаком «Z».

нивого и безынициативного человека^а. Тов. Алиханов, прибыв в Темир-Тау только к 10 часам утра 2 августа, побывал в здании треста, поговорил там с секретарем горкома и управляющим трестом и спокойно отбыл на озеро купаться, а затем домой^б. Ни в этот раз и ни разу до этого т. Алиханов не был на территории палаточного городка, где в основном проживали участники беспорядков.

Секретари обкома партии Исаев, Энодин, находясь в г. Караганде в 40 километрах от г. Темир-Тау, ограничивались телефонными переговорами, давая указания на основании получаемой информации^в.

Необходимо отметить, что находившийся в г. Павлодаре секретарь ЦК КП Казахстана т. Козлов, которому т. Исаев в 11 часов вечера 2 августа доложил о происходящих событиях, предложил ему немедленно выехать на место и лично разобраться в обстановке, но т. Исаев этого указания не выполнил.

Даже такие ответственные решения, как согласие на применение оружия и на удовлетворение требования группы хулиганов об освобождении задержанных, были даны первым секретарем обкома т. Исаевым и министром внутренних дел республики т. Кабылбаевым без выезда на место и личной оценки создавшегося положения.

Только 3 августа уже после того, как имели место тяжелые последствия происходивших беспорядков, на стройку прибыли тт. Исаев, Энодин и Алиханов. Находясь в Темир-Тау, т. Исаев^г не побывал на месте беспорядков, не разобрался в обстановке, а опасаясь за свою безопасность, обосновался в здании заводоуправления, расположенном в двух километрах от места происходивших событий.

Нельзя не отметить, что и административные органы также несут серьезную ответственность за происшедшие беспорядки и их последствия^д. Установлено, что в этом году в поселке строителей треста «Казметаллургстрой» имело место большое количество хулиганских выходов и уголовных преступлений. За 7 месяцев с.г. в поселке только органами милиции зарегистрировано 24 групповых драки^е. Так, например, 24 мая между болгарами, работающими на строительстве, и рабочими, проживающими в палаточном городке, произошла драка, в которой участвовало более 100 человек, причем 12 человек получили телесные повреждения. В многочасовой драке 2 июля между проживающими в палаточном городке рабочим, прибывшими из Одесской области, и учащимися строительной школы принимало участие свыше 200 человек, в результате чего

^а Слова «т. Алиханову» и «ленивого и безынициативного человека» подчеркнуты карандашом.

^б Выражение «спокойно отбыл на озеро купаться, а затем домой» подчеркнуто карандашом и отчеркнуто двумя вертикальными линиями на левом поле страницы.

^в Слова «40» и «телефонными переговорами, давая указания» подчеркнуты карандашом и отчеркнуты двумя вертикальными линиями на левом поле страницы.

^г На левом поле страницы напротив слова «т. Исаев» поставлена галочка.

^д Фраза «административные органы также несут серьезную ответственность за происшедшие беспорядки и их последствия» подчеркнута карандашом. На левом поле страницы отмечены знаком «Z».

^е Слова «7 месяцев» и «24 групповых драки» подчеркнуты карандашом.

15 человек получили телесные повреждения. В городе Темир-Тау в 1959 году имело место 238 уголовных преступлений, в том числе 7 умышленных убийств, 5 разбойных нападений на государственные объекты и 11 – на граждан города, за хулиганство было привлечено к судебной ответственности 411 человек.

В результате безответственности руководителей стройки и органов милиции, в общежитиях треста в течение продолжительного времени проживало без прописки до 500 нигде не работающих лиц^а, часть которых приехала на стройку после отбытия наказания в местах заключения. Эти люди, ведя паразитический образ жизни, оказывали вредное влияние на молодежь, терроризировали и развращали ее, обыгрывали в карты, устраивали пьяные оргии и воровали личные вещи рабочих. Часть молодежи, попадая под влияние хулиганов и разложившихся элементов, не выходила на работу, начинала пьянствовать и играть в карты. Характерно, что за 7 месяцев с.г. только магазинами поселка строителей было продано 200 тысяч литров водки и 120 тыс. литров вина^б.

Из этих фактов не было сделано соответствующих выводов, на них остро не реагировали и не принимали мер по наведению общественного порядка в городе. В период событий 1–3 августа административные органы проявили растерянность и неумение разобраться в сложной обстановке. Имея реальную возможность с помощью партийного актива в самом начале беспорядков изолировать и обезвредить незначительную группу главарей и зачинщиков, они эту возможность упустили и фактически передали инициативу в руки хулиганствующих и бандитствующих элементов.

Как же могли возникнуть эти беспорядки и в силу чего хулиганствующие и уголовные элементы сумели вовлечь в них часть молодежи, прибывшей на стройку?^в

Участие в работе партийных, комсомольских и рабочих собраний, беседы с большим количеством руководящих работников и рабочими стройки, а также посещение общежития, столовых, больниц, магазинов, клубов, красных уголков позволило нам сделать вывод о том, что основными причинами участия в беспорядках большого количества молодых рабочих явились беззаботное, подчас преступное отношение хозяйственных и партийных руководителей к созданию должных культурно-бытовых условий рабочим-строителям, особенно вновь прибывшей молодежи, низкий уровень руководства строительством и серьезная запущенность^г организационно-партийной и политико-воспитательной работы.

^а Словосочетание «руководителей», «органов милиции», «времени проживало без прописки до 500 нигде не работающих лиц» подчеркнуты карандашом и отмечены на левом поле страницы знаком «треугольника».

^б Выражение «200 тысяч литров водки и 120 тыс. литров вина» подчеркнуто карандашом и отмечено галочкой на левом поле страницы.

^в Абзац от слов «Как же могли ...» отмечен на левом поле страницы знаком «Z».

^г Часть предложения от слов «основными причинами» и до слов «строительством и серьезная запущенность» подчеркнута карандашом и на левом поле страницы отчеркнута двумя вертикальными линиями.

Вопиющие недостатки в организации быта и труда на стройке вызвали недовольство и возмущение рабочих, многие из них не раз обращались к руководителям партийных, профсоюзных и комсомольских органов с просьбой улучшить быт и условия труда, но к этим сигналам не прислушивались^а. Все это привело к тому, что у некоторой части молодежи появились нездоровые настроения, умело использованные чуждыми людьми в событиях 1–3 августа с.г.

Из-за острого недостатка жилой площади свыше двух тысяч молодых рабочих проживало в плохо оборудованных палатках^б. Во многих общежитиях не созданы элементарные условия для проживающих, постельное белье не меняется по 20–25 дней, мало тумбочек, табуреток и другого инвентаря; не хватает умывальников, на 40–50 человек проживающих приходится всего один кран, и для того, чтобы умыться, нужно затратить много времени. Поселки находятся в антисанитарном состоянии, не имеют элементарного благоустройства и в дождливую погоду утопают в грязи. Особенно невыносимое положение создалось со снабжением населения питьевой и хозяйственной водой, в часть жилого поселка и стройплощадок вода доставлялась с большими перебоями^в цистернами и бочками. Наиболее тяжело сказывалось отсутствие воды на рабочих, проживающих в палатках, где нередко люди вынуждены были направляться на работу^г, не умывшись и не выпив даже стакана чаю.

Нетерпимо обстоит дело с организацией общественного^а питания. В жилом поселке и на стройплощадках имеются 13 столовых на 1590 посадочных мест, которые могут обслужить всего около 40 процентов работающих, многие рабочие лишены возможности пользоваться горячей пищей. Столовые содержатся в антисанитарном состоянии^б, качество приготовления пищи низкое, не хватает инвентаря и оборудования, в столовых масса мух и грызунов. На строительных площадках крайне недостаточно буфетов, ассортимент продуктов в них беден, не оборудованы места для приема пищи и люди даже в непогоду вынуждены питаться под открытым небом^в. Особенно плохо организовано общественное питание в молодежном городке, где на 10 тысяч проживающих имеется лишь одна столовая на 120 посадочных мест^г. Часть столовых работала

^а Слово сочетание «недовольство и возмущение рабочих», «сигналам не прислушивались» подчеркнуто карандашом и отмечены галочкой на левом поле страницы.

^б Слово сочетание «оборудованных палатках» подчеркнуто карандашом и отмечено галочкой на левом поле страницы.

^в Слова «хозяйственной водой» и «перебоями» подчеркнуты карандашом.

^г Часть предложения от слов «направляться на работу» подчеркнута карандашом и помечена на левом поле страницы галочкой и вертикальной линией.

^а Слово «общественного» подчеркнуто карандашом и отмечено тремя галочками на левом поле страницы.

^б Слово сочетание «в антисанитарном состоянии» подчеркнуто карандашом.

^в Выражение «вынуждены питаться под открытым небом» подчеркнуто карандашом.

^г Часть предложения от слов «на 10 тысяч проживающих...» подчеркнута карандашом и отмечена галочкой на левом поле страницы.

в такое время, что одинокие рабочие, составляющие подавляющее большинство, были лишены возможности в них завтракать и ужинать.

Из рук вон плохо организована торговля. В поселке строителей совершенно недостаточно магазинов и ларьков, причем многие из них размещены в непригодных помещениях и содержатся в антисанитарных условиях. В продаже часто не хватает предметов первой необходимости, в связи с чем создаются большие очереди. Из-за отсутствия в торговой сети овощей, картофеля и фруктов рыночные цены на них непомерно высоки (картофель – 3 руб., огурцы – 10 руб., помидоры – 12 руб., яблоки – 12 руб. килограмм)^а. В магазинах не бывает котлет, сосисок, пирожков, бутербродов, особенно необходимых одиноким рабочим. Допускаются перебои в снабжении населения хлебом и молоком.

Мало в поселке коммунальных, медицинских и детских учреждений. Имеющиеся 2 бани с пропускной способностью 119 человек в час могут удовлетворить потребность населения менее чем наполовину, но и они работают нерегулярно из-за недостатка воды. Часто подача воды прекращается даже тогда, когда люди моются. Строящийся с 1955 года банно-прачечный комбинат находится, по существу, в стадии консервации. В молодежном городке нет мастерских бытового обслуживания, а во всем поселке строителей имеется лишь одно ателье по пошиву одежды и две небольшие мастерские по ремонту обуви. В поселке строителей имеются лишь одна больница на 150 коек и поликлиника на 100 приемов в день, в связи с чем имеют место массовые отказы в госпитализации больных и большие очереди на прием к врачам. Многие работницы стройки не могут определить своих детей в детские сады и ясли, имеющиеся детские учреждения переукомплектованы, а строительство новых почти не ведется.

Особенно большое недовольство рабочих вызывает плохая организация труда на стройке^б. Из-за неподготовленности фронта работ, перебоев в снабжении материалами и необеспеченности инструментом рабочие часто простаивают часами, а иногда и целыми сменами. Это приводит к тому, что заработная плата многих рабочих составляет всего 15–17, а иногда и 10 рублей в день^в. Производственное обучение молодых рабочих организовано плохо, значительная часть молодежи строительных профессий не имеет. Прямым следствием тяжелых бытовых условий и низкой заработной платы является большая текучесть рабочей силы. Только в этом году со строительства ушло по разным причинам более 7000 человек^г.

Как известно, строительство Карагандинского металлургического завода является важнейшей стройкой семилетки на Востоке страны. Планом текущего года предусмотрен ввод в действие первой очереди завода

^а Слова «овощей, картофеля и фруктов», «помидоры – 12 руб., яблоки – 12 руб.» подчеркнуты карандашом.

^б Предложение подчеркнуто карандашом и отмечено на левом поле страницы знаком «Z».

^в Часть предложения от слов «заработная плата многих рабочих ...» подчеркнута карандашом.

^г Фраза «со строительства ушло по разным причинам более 7000» подчеркнута карандашом и помечена галочкой на левом поле страницы.

в составе доменной печи, двух коксовых батарей с химическим производством, первой очереди ТЭЦ и некоторых вспомогательных объектов.

Учитывая особую важность этой стройки и возросшие объемы строительно-монтажных работ, ЦК КПСС и Совет Министров СССР оказывают ей огромную помощь в обеспечении материально-техническими ресурсами и кадрами. Однако руководители треста, совнархоза, областных и республиканских партийных и советских органов плохо используют эту помощь, в связи с чем на строительстве ряда важнейших пусковых объектов имеет место отставание, вызывающее серьезную тревогу за своевременный ввод в действие первой очереди завода. При относительно высокой технической готовности самой доменной печи и одной коксовой батареи, работы по сооружению рудного и угольного трактов, а также химического производства коксохимического цеха и Топарского известкового карьера находятся в начальной стадии и при существующих темпах строительства не смогут быть завершены в этом году.

Такое положение объясняется в первую очередь тем, что руководители стройки плохо используют имеющиеся в их распоряжении ресурсы, не концентрируют усилия коллектива на первоочередных объектах. Управляющий трестом т. Вишневский не координирует деятельность специализированных организаций и подразделений треста, не организует их работу, плохо осуществляет единоначальное руководство стройкой, не предъявляет требовательности к руководящим кадрам, не прививает им чувства ответственности за порученное дело. На строительных площадках царит неразбериха и самотек^а, недельно-суточных графиков нет, оперативные совещания проводятся на низком уровне, узкие места на них не вскрываются и практических мер по их устранению не принимается.

Руководители треста (т. Вишневский, Ходос) не обеспечили должной организации строительного производства и труда рабочих. Сооружение многих промышленных объектов осуществляется с нарушением технологических правил и без продуманных проектов организации работ. Имеющиеся механизмы, особенно краны и экскаваторы, используются плохо, в то же время значительная часть трудоемких работ выполняется вручную. На строительстве слабо внедряются прогрессивные железобетонные конструкции, в связи с чем без надобности широко применяется металл. Опалубка для монолитного железобетона изготавливается в кустарных условиях непосредственно на строящихся объектах, что приводит к большому перерасходу материалов и излишней затрате труда. Территория промышленной площадки находится в хаотическом состоянии, захламлена и из-за отставания работ по устройству подземных коммуникаций повсеместно изрыта. Строительство постоянных автомобильных дорог только начинается, а имеющиеся временные дороги пришли в полную негодность.

Руководители стройки не уделяют внимания повышению качества строительных работ. Некачественное выполнение работ носит массовый характер особенно при сооружении ответственных железобетонных конструкций. Несмотря на острый недостаток в железобетонных и дере-

^а Часть предложения от слов «На строительных площадках...» подчеркнута карандашом.

вянных изделиях, производственная база стройки развивается медленно. Ввод в действие первой очереди завода железобетонных изделий мощностью 40 тысяч кубометров и деревообрабатывающих цехов, предусмотренный в IV квартале прошлого года, не осуществлен до настоящего времени. Не закончено строительство завода мощностью 160 тысяч кубометров раствора, ввод в эксплуатацию которого предусматривался во II квартале 1959 года. Вторая очередь завода железобетонных изделий, которая должна быть введена в III квартале с.г., только начинается строительством^а. Ощущая острый недостаток в растворе, бетоне и железобетонных изделиях, строительные участки вынуждены организовывать их производство по-кустарному непосредственно на строительных площадках.

Все эти крупные недостатки в организации строительно-монтажных работ допущены на стройке, которая по решению ЦК КПСС и Совета Министров СССР, должна была вестись как образцовая и высокоиндустриальная.

Вследствие имеющихся крупных недостатков в организации строительства, дополнительных затрат от некачественного производства работ и бесхозяйственности трест «Казметаллургстрой» имеет неудовлетворительные экономические показатели. За первое полугодие с.г. убытки составили 7,3 млн рублей. Задание по производительности труда не выполняется, а перерасход фонда заработной платы за этот же период составил 3,6 млн рублей. Приписки в нарядах на заработную плату на стройке приняли широкие размеры.

Обращает на себя особое внимание крайняя запущенность партийно-политической работы на строительстве^б. Партийный комитет треста и первичные партийные организации работали в отрыве от жизненно важных^в вопросов стройки и культурно-бытового обслуживания строителей, плохо осуществляли контроль за деятельностью администрации, мирясь с крупными недостатками и ошибками хозяйственных руководителей. Такие важнейшие вопросы, как обеспечение выполнения государственных планов, внедрение передовых методов производства, механизация строительных работ, борьба за повышение производительности труда, улучшение культурно-бытового обслуживания трудящихся, повышение государственной и партийной дисциплины не стояли в центре внимания партийной организации.

Партком проходил мимо того, что т. Вишнеvский и другие руководители треста пренебрежительно относились к нуждам и запросам рабочих, почти не бывали в общежитиях и на рабочих собраниях, не выступали с политическими докладами перед трудящимися^г. Подобная терпимость проявлялась и к главному инженеру т. Ходосу, который плохо осуществляет техническое руководство строительством, не занимается внедрением передовых методов производства и стоит в стороне от ак-

^а Так в тексте.

^б Словосочетание «в отрыве от жизненно важных» подчеркнуто карандашом.

^в Предложение подчеркнуто карандашом и на левом поле страницы отмечено знаком «Z».

^г Часть предложения от слов «Вишнеvский и другие ...» подчеркнута карандашом.

тивной роли в деле реализации решений июньского Пленума ЦК КПСС о дальнейшем техническом прогрессе в промышленности и строительстве⁴. Такая же беспринципность, отсутствие требовательности допускались и со стороны многих первичных партийных организаций.

На строительстве работает 1014 коммунистов и более 7,5 тысячи комсомольцев^а. Эта большая сила слабо вовлекается в активную работу по претворению в жизнь решений XXI съезда партии и июньского Пленума ЦК КПСС. Из 44 первичных партийных организаций только в 10 обсудили решения июньского Пленума ЦК, мероприятия по реализации решений Пленума не разработаны. В партийных организациях не созданы комиссии по контролю деятельности администрации.

В организации массово-политической работы допускаются формализм и самотек. Руководящие работники стройки оторваны от народа, не ведут политической работы среди трудящихся^б. В составе агитаторов мало инженеров, техников, передовиков производства, поэтому часто политическая работа проводится неквалифицированно, без связи с конкретными задачами стройки и без учета запросов слушателей. Партийный комитет не учитывает того, что на стройке работает свыше 15 тысяч человек молодежи, прибывшей из разных концов страны, что подавляющее большинство юношей и девушек впервые пришли на производство, не имеют жизненного опыта и, оказавшись в отрыве от семьи, нуждаются в особом к себе внимании. Встречи с молодежью показали, что у нее большая потребность послушать простую душевную беседу старших товарищей. Молодежь живо интересуется делами стройки, вопросами внутреннего и международного положения страны, у нее много накопилось вопросов, касающихся производства и быта. Но в общежитиях редко бывают руководители стройки и агитаторы, их беседы часто не удовлетворяют молодежь, они уходят от острых вопросов, не дают на них ответа.

Лекционная пропаганда на стройке поставлена плохо. Темы лекций часто подбираются случайно. В июне, например, на стройке было прочитано 16 лекций о рейсах китобойной флотилии «Слава» в Антарктиду^г, в то же время как с мая прекратилось разъяснение решений XXI съезда партии, а о решениях июньского Пленума ЦК состоялось всего 2 лекции, на которых присутствовало 47 человек. На стройке и в общежитиях радио, как правило, не работает, почти нет наглядной агитации, лозунгов, плакатов, газетных витрин.

Партийный комитет неудовлетворительно руководит профсоюзной и комсомольской организациями. Большинство первичных профорганизаций стройки никакой работы не ведет, общетрестовское постоянно действующее производственное совещание в этом году не созывалось, а в большинстве производственных подразделений они вообще не созданы.

^а Предложение подчеркнуто на левом поле страницы двумя вертикальными линиями.

^б Предложение подчеркнуто карандашом.

^в Часть предложения от слов «Партийный комитет» до слов «что подавляющее большинство» отчеркнута на левом поле страницы.

^г Часть предложения от слов «прочитано 16 лекций...» подчеркнута карандашом.

Таким образом, коллектив стройки не вовлекается в управление производством и руководство треста фактически уходит из-под критики масс.

Комсомольская организация стройки работает плохо, сотни комсомольцев, прибывших по путевкам, до сих пор не стали на учет. В течение года комитетом комсомола не обсуждалось ни одного вопроса, касающегося производственной деятельности и социалистического соревнования среди молодежи. Из 42 первичных организаций в 20 десять месяцев не проводились комсомольские собрания^а. Большинство секретарей работает менее года, не имеет достаточного опыта комсомольской работы, учеба их не организована.

Несмотря на то что строительство Карагандинского металлургического завода объявлено комсомольской стройкой и в нем участвует более 15 тысяч молодежи, ведущей роли комсомольской организации стройки, обкома и ЦК ЛКСМ Казахстана не чувствуется. Здесь не видно присущего комсомолу боевого задора, непримиримости к недостаткам, желания преодолеть встречающиеся трудности, умения зазечь молодежь и поднять ее на борьбу за выполнение решений партии и правительства.

Неудовлетворительно осуществляется руководство строительством металлургического завода ЦК КП Казахстана, Советом Министров республики и Карагандинским обкомом партии. Зная об отсутствии нормальных культурно-бытовых условий рабочих-строителей, серьезных ошибках руководителей треста и запущенности организационно-партийной и массово-политической работы, они действенных мер по устранению этих недостатков не принимали. Происшедшие беспорядки свидетельствуют о том, что республиканские и областные органы не сделали никаких выводов из неоднократных указаний ЦК КПСС в их адрес по этим вопросам. В марте с.г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли специальные постановления о мерах помощи строительству завода⁵, обращалось внимание руководителей республики на необходимость коренного улучшения культурно-бытовых условий рабочих, однако и после этого ЦК и обком КП Казахстана не улучшили руководства стройкой.

ЦК КП Казахстана, Совет Министров республики и Карагандинский обком партии приняли немало постановлений по строительству завода, но они в своем большинстве остались невыполненными. Положение дел на стройке дает основание сделать вывод о том, что обком, ЦК КП Казахстана и Совет Министров республики плохо проверяют свои постановления, не ведут организаторской работы по выполнению решений партии и правительства.

На строительной площадке бывают руководящие республиканские и областные работники, но их посещения часто носят ознакомительный, поверхностный характер, глубоко в дела они не вникают и мер по устранению недостатков не принимают. Как рассказал секретарь партийного комитета т. Коркин, он не помнит случая, чтобы кто-нибудь из руководящих работников ЦК и обкома КП Казахстана, приезжавших на стройку, собрал секретарей первичных партийных организаций, партгруппов, поговорил с ними о работе. В этом отношении характерным является пребывание на стройке секретаря ЦК КП Казахстана т. Джандильдина,

^а Предложение подчеркнуто карандашом и отчеркнуто на левом поле страницы.

ведущего вопросами идеологической работы. Посетив стройку впервые, он с рабочими не встречался, не ознакомился с их нуждами, не побывал даже в парткоме строительства и фактически своим посещением не оказал партийной организации никакой помощи.

Отношение ЦК и Карагандинского обкома КП Казахстана к строительству завода характеризует, например, и тот факт, что в течение последних двух с лишним месяцев по их вине партийная организация стройки осталась без руководства в связи с переводом секретаря парткома на другую работу^а, что еще больше усугубило запущенность организационно-партийной и массово-политической работы.

Надо прямо сказать, что даже после происшедших массовых беспорядков^б партийные и советские органы республики и Карагандинской области медленно устраняют недостатки в строительстве завода, в торговле, культурно-бытовом и медицинском обслуживании трудящихся и в организационно-партийной и массово-политической работе.

Большую ответственность за тяжелое состояние дел на стройке несет Карагандинский совнархоз и лично его председатель т. Оника^в. Эта важнейшая стройка не находилась в центре внимания совнархоза. Коренные вопросы, связанные с пуском первой очереди завода, обеспечением стройки материалами и оборудованием и улучшением быта рабочих, часто не находили своевременного решения^г. Часть материально-технических ресурсов, выделяемых постановлениями союзного правительства целевым назначением для строительства Карагандинского металлургического завода, незаконно отвлекалась на другие нужды. Как было установлено проверкой Комиссии советского контроля Совета Министров СССР, по решению председателя совнархоза т. Оника в 1958 году другим стройкам и предприятиям экономического района было направлено 232 грузовых автомашины, свыше 35 тысяч квадратных метров стандартных домов и значительное количество механизмов и оборудования, выделенных для указанного строительства согласно постановлению Совета Министров СССР от 31 января и 3 сентября 1958 года. Эти действия нанесли большой ущерб стройке. Достаточно сказать, что если бы трест «Казметаллургстрой» полностью получил и ввел в эксплуатацию выделенные ему в прошлом году сборные дома, стройка в текущем году не испытывала бы такой острой нужды в жилье и не было бы необходимости создавать временный палаточный городок.

Тов. Оника также несет персональную ответственность за тяжелое положение с обеспечением хозяйственно-питьевой водой^д рабочих строительства металлургического завода. Этот вопрос неоднократно рас-

^а Фраза «в связи с переводом секретаря парткома на другую работу» отмечена галочкой на левом поле страницы.

^б Предложение от слов «Надо прямо сказать...» отмечено на левом поле страницы знаком «Z».

^в Слова «т. Оника» подчеркнуты карандашом.

^г Словосочетания «улучшением быта рабочих» и «не находили своевременного решения» подчеркнуты карандашом.

^д Выражение «положение с обеспечением хозяйственно-питьевой водой» отмечено галочкой на левом поле страницы.

смастривался совнархозом, но до последнего времени дальше заседаний и совещаний дело не шло.

Из изложенного видно, что происшедшие в Темир-Тау массовые беспорядки являются беспрецедентными в условиях советской действительности^а, приобретают по существу политическое значение, что местные партийные, советские и хозяйственные органы несут полную ответственность как за создавшееся тяжелое положение на строительстве Карагандинского металлургического завода, явившееся причиной массовых беспорядков, так и за их последствия. В связи с этим вносим на рассмотрение ЦК КПСС следующие предложения:

1. Обратить внимание бюро ЦК КП Казахстана и Совета Министров республики на то, что они, зная о тяжелых бытовых условиях рабочих, серьезных недостатках в организации производства, запущенности партийно-политической работы на строительстве Карагандинского металлургического завода и несмотря на неоднократные предупреждения ЦК КПСС, руководили этой важнейшей стройкой плохо, не оказывали ей действенной помощи и мирились с существующим на строительстве положением.

Обязать ЦК КП Казахстана и Совет Министров Казахской ССР обеспечить пуск первой очереди завода в установленные сроки, принять меры к коренному улучшению торговли, общественного питания и культурно-бытового обслуживания на строительстве Карагандинского металлургического завода, выявить конкретных виновников крупных недостатков, имеющих место в этом деле, и привлечь их к строгой ответственности.

2. Указать бюро Карагандинского обкома КП Казахстана на плохое руководство строительством Карагандинского металлургического завода, невнимание к насущным потребностям рабочих стройки и запущенность организационно-партийной и массово-политической работы.

3. Снять с работы первого секретаря Карагандинского обкома партии т. Исаева и объявить ему строгий выговор за то, что он плохо занимался строительством Карагандинского металлургического завода, бездушно относился к сигналам о тяжелом бытовом положении на стройке и за то, что он проявил недопустимую беспечность, не принял своевременно мер по прекращению беспорядков.

4. Поручить ЦК КП Казахстана рассмотреть вопрос о виновности секретаря Карагандинского обкома партии т. Алиханова, который, ведая вопросами промышленности и строительства, смирился с создавшимся на стройке тяжелым положением и, будучи во время беспорядков в гор. Темир-Тау, не сделал попытки разобраться в обстановке, не принял никаких мер для нормализации положения и неправильно информировал о ходе событий обком партии.

5. Снять с работы председателя Карагандинского совнархоза т. Оника и объявить ему строгий выговор за неудовлетворительное руководство строительством металлургического завода и непринятие мер к созданию нормальных бытовых условий рабочим-строителям.

6. Снять с работы управляющего трестом «Казметаллургстрой» т. Вишневого и объявить ему строгий выговор за бездушное отноше-

^а Предложение со слов «Из изложенного видно ...» отмечено на левом поле страницы знаком «Z».

ние к созданию элементарных культурно-бытовых условий для рабочих и плохую организацию строительства.

7. Объявить строгий выговор секретарю партийного комитета треста «Казметаллургстрой» т. Коркину за запущенность политической и воспитательной работы среди рабочих-строителей и невнимание к их бытовым нуждам. Обязать ЦК и Карагандинский обком КП Казахстана укрепить руководство партийного комитета и первичных партийных организаций стройки опытными партийными работниками, хорошими организаторами, знающими вопросы строительства, и разработать меры помощи в повышении уровня партийно-организационной и политико-воспитательной работы на стройке.

8. Поручить ЦК КП Казахстана разобраться в работе Министерства внутренних дел республики и его органов на местах по борьбе с преступностью и нарушениями общественного порядка. Принять необходимые меры по коренному улучшению работы Министерства внутренних дел Казахской ССР, укрепить его руководство.

9. Поручить ЦК КП Казахстана, Министерству внутренних дел СССР, Прокуратуре СССР принять меры по решительному улучшению работы милиции и органов прокуратуры в Карагандинской области, укреплению их квалифицированными кадрами, искоренению хулиганства и преступности и обеспечению общественного порядка в рабочих поселках строек и предприятий.

10. Обратить внимание ЦК ВЛКСМ на то, что некоторые местные комсомольские органы вместо того, чтобы направлять на важнейшие стройки страны лучшую, проверенную часть молодежи, в ряде случаев относятся к этому делу несерьезно, выдавая комсомольские путевки случайным людям.

11. Поручить ВЦСПС разработать меры по улучшению работы профсоюзной организации на строительстве Карагандинского металлургического завода, повышению ее роли в решении производственных и культурно-бытовых вопросов, усилении воспитательной работы среди строителей.

12. Предложить Прокуратуре СССР и КГБ при Совете Министров СССР в кратчайший срок закончить следствие по событиям, имевшим место 1–3 августа с.г. в Темир-Тау, конкретных виновников массовых беспорядков привлечь к строгой ответственности и о результатах следствия доложить ЦК КПСС.

13. Поручить Госплану СССР совместно с Советом Министров Казахской ССР и Карагандинским совнархозом при планировании объемов работ, подлежащих выполнению в 1960 году на строительстве Карагандинского завода, предусмотреть опережающее сооружение подземных коммуникаций и дорог на промышленной площадке, а также выделение необходимых ассигнований на жилищное, коммунальное и культурно-бытовое строительство.

* *
*

В настоящее время осуществляется ряд мероприятий по улучшению хода строительства и бытовых условий рабочих на строительстве Карагандинского металлургического завода. Повсеместно проведены партийные, комсомольские и рабочие собрания. Укреплено руководство Темиртауским горкомом партии. Совет Министров СССР рассмотрел

вопрос о ходе строительства завода и 17 августа с.г. принял постановление о дополнительных мерах помощи этой стройке. Рабочие, проживавшие в палатках, переселены в капитальное жилье. В торговую сеть начали поступать овощи и фрукты. Значительная часть зачинщиков массовых беспорядков арестована и в отношении их ведется следствие.

И. Гришманов
И. Ястребов
П. Пигалев
Г. Козлов
А. Везиров
М. Мусаханов
К. Лунев
А. Мишутин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 576. Л. 30–48. Подлинник.

201.0.2

[Приложение 2]

**Записка первого заместителя председателя СМ СССР
Ф.Р. Козлова «К выводам Комиссии ЦК КПСС
по делам в г. Темир-Тау Карагандинской области»**

**2 октября 1959 г.
Особое мнение**

1. Считаю нецелесообразным в первом пункте выводов комиссии записывать в адрес бюро ЦК КП Казахстана и Совмина республики, имея в виду, что бюро ЦК КП Казахстана и Совет Министров республики неоднократно на своих заседаниях рассматривали вопросы по оказанию практической помощи в строительстве Казахстанской Магнитки, в том числе дополнительно, за счет республиканских фондов, в ущерб других строек республики выделено свыше 5 тысяч тонн арматурного металла, 10 тысяч тонн цемента, 25 миллионов рублей на жилищное строительство. Разрешили проектировать и строить клуб, кинотеатр, физкультурные сооружения, бытовые помещения, а также была оказана помощь рабочими и руководящими кадрами.

Бюро ЦК КП Казахстана и вся Казахстанская партийная организация провели работу по мобилизации трудящихся на выполнение принятых на 1959 год социалистических обязательств, в результате за 7 месяцев с.г. выпуск валовой продукции по республике составил 105,9% к плану, рост к соответствующему периоду прошлого года составил 13,2%, план производительности труда перевыполнен на 3,5%, перевыполнен план снижения себестоимости продукции.

Республика досрочно, на 5 месяцев раньше срока, справилась с выполнением годового плана по сдаче государству мяса, шерсти и других с/х продуктов. Эти показатели характеризуют успешную борьбу Казахстанской партийной организации за выполнение решений XXI съезда КПСС.

При таком положении дел в республике считаю первый пункт выводов комиссии опустить, ограничиться записью в адрес бюро Карагандинского обкома партии.

2. В записке Комиссии ЦК КПСС оставить для рассмотрения степени виновности и ответственности за допущенные беспорядки в г. Темир-Тау т.т. Вишневого, Оника, Исаева. В части виновности других лиц, поименованных в записке, поручить рассмотреть ЦК КП Казахстана.

Член Комиссии

Козлов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 576. Л. 49. Подлинник.

№ 202

Протокол № 244 от 15 октября¹

202.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Информация о поездке партийно-правительственной делегации в КНР»^а

П 244/1

15 октября 1959 г.

Строго секретно

1. Одобрить деятельность партийно-правительственной делегации во время пребывания в КНР в связи с празднованием 10-летия образования Китайской Народной Республики и считать результаты поездки положительными².

2. Признать необходимым заслушать на Пленуме ЦК КПСС доклад т. Хрущева Н.С. о поездке партийно-правительственной делегации в КНР.³

Поручить тт. Хрущеву, Суслову, Куусинену, Фурцевой, Андропову и Громыко подготовить необходимый материал к докладу⁴.

3. Решение – особая папка⁵.

4. Решение – особая папка⁶.

5. Передать на рассмотрение ЦК КП Грузии полученные делегацией из ЦК КПК три письма, касающиеся положения дел в одном из колхозов Грузинской ССР. Поручить ЦК КП Грузии проверить правильность сообщаемых в письмах сведений и на основании результатов проверки послать информационную записку в ЦК КПК⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 327. Л. 1–2. Подлинник.

202.0.1

[Приложение]

Из постановления ЦК КПСС

«Информация о поездке партийно-правительственной делегации в КНР»

[15 октября 1959 г.]^б

Особая папка

3. Информировать устно первых секретарей ЦК братских партий социалистических стран, а также тт. Тореза и Тольятти о беседах с китайскими друзьями⁸.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен.

^б Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС.

4. Ознакомить т. Ким Ир Сена, когда он будет в Москве, с беседой т. Юдина с т. Мао Цзэдуном о т. Ким Ир Сене⁹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 327. Л. 20. Подлинник.

202.1

Письмо бывших участников Первой Конной армии о праздновании 40-летнего юбилея Первой Конной армии^а

№ 203

Протокол № 248 от 12 ноября¹

203.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации работы Секретариата ЦК»⁶

П 248/П

**12 ноября 1959 г.
Строго секретно**

Поручить Секретариату ЦК на основе состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями² подготовить проект постановления ЦК КПСС³, в котором с принципиальных позиций изложить меры, принимаемые к изменению стиля и улучшению организации работы Секретариата ЦК^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 333. Л. 1–2. Подлинник.

203.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации работы Секретариата ЦК»

П 250/П

**26 ноября 1959 г.
Строго секретно**

В целях совершенствования организации и стиля работы Секретариата ЦК КПСС, обеспечения еще большей коллегиальности в его деятельности, создания членам Секретариата равных возможностей в их работе, а также в интересах дальнейшего развития внутрипартийной демократии и правильного воспитания руководящих партийных кадров в духе соблюдения ленинских норм партийной жизни и принципов руководства признать необходимым осуществить следующие мероприятия:

^а Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 390.

⁶ Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, М.А. Сулов, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.А. Мухитдинов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Коротченко, А.П. Кириленко, Д.С. Полянский.

^в См. также док. 218.0.

1. Имея в виду, что руководство работой Центрального Комитета между пленумами осуществляется Президиумом ЦК КПСС, а на Секретариат ЦК возложено руководство текущей работой, главным образом организация проверки исполнения решений партии и подбор кадров, считать нецелесообразным, чтобы председательствование на заседаниях Секретариата осуществлялось постоянно лишь одним секретарем ЦК. Установить, что на заседаниях Секретариата секретари ЦК председательствуют поочередно (помесячно). В подготовке материалов и повестки к этим заседаниям принимают участие все члены Секретариата⁴.

2. Установить, что в дальнейшем предложения об утверждениях и перемещениях наиболее ответственных работников – первые и вторые секретари обкомов, крайкомов партии и секретари ЦК компартий союзных республик, председатели облисполкомов и крайисполкомов, председатели Советов Министров и председатели Президиумов Верховных Советов союзных и автономных республик, министры СССР, руководители центральных организаций и ведомств, председатели совнархозов, командующие военными округами, армиями и флотами, начальники политуправлений округов, армий и флотов, председатели республиканских комитетов госбезопасности, начальники областных и краевых управлений КГБ – должны докладываться соответствующими Отделами ЦК непосредственно Секретариату ЦК КПСС, как органу коллективного руководства.

Признать необходимым, чтобы вопросы, связанные с утверждениями перечисленных выше руководящих работников, рассматривались на заседаниях Секретариата ЦК с вызовом этих работников.

Возложить наблюдение за работой Отдела партийных органов и Отдела административных органов ЦК КПСС непосредственно на Секретариат.

3. Установить, что вопросы о награждении работников правительственными орденами и медалями и присвоении почетных званий союзного значения по представлению соответствующих отделов ЦК рассматриваются также непосредственно на заседаниях Секретариата ЦК КПСС.

4. Поручить Секретариату ЦК:

а) принять меры к улучшению контроля за исполнением постановлений Пленумов и Президиума ЦК КПСС областными, краевыми и республиканскими партийными организациями, министерствами, учреждениями и ведомствами;

б) обеспечить повседневную работу с аппаратом ЦК КПСС, повысить уровень работы Отделов ЦК по проверке исполнения решений партии, подбору, расстановке и воспитанию кадров, обобщению опыта работы парторганизаций в соответствующих отраслях народного хозяйства, культуры и государственного управления. Отделы ЦК должны систематически информировать ЦК КПСС о состоянии дел в подведомственных им организациях и учреждениях, своевременно вносить предложения, направленные на улучшение их деятельности, проявляя во всем этом инициативу, партийную принципиальность, высокую требовательность и непримиримость к недостаткам.

203.1.1

Приложение 1
К пункту I прот. № 250

**Сопроводительное письмо М.А. Суслова
к проекту постановления ЦК КПСС
об организации работы Секретариата ЦК**

24 ноября 1959 г.

Товарищу Хрущеву Н.С.

Прилагаемый проект постановления об организации работы Секретариата ЦК подготовлен по поручению Секретариата в соответствии с обменом мнениями на Президиуме.

Проект будет внесен на рассмотрение очередного заседания Президиума. Не будет ли у Вас замечаний?

М. Суслов

Помета: «Замечаний нет».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 604. Л. 16–19. Подлинник. Рукопись.

203.1.2.

[Приложение 2]
Проект

**Постановление ЦК КПСС
«Об организации работы Секретариата ЦК КПСС»**

[Не позднее 24 ноября 1959 г.]^a

В целях совершенствования организации и стиля работы Секретариата ЦК КПСС, обеспечения еще большей коллегиальности в его деятельности, создания членам Секретариата равных возможностей в их работе, а также в интересах дальнейшего развития внутривластной демократии и правильного воспитания руководящих партийных кадров в духе соблюдения ленинских норм партийной жизни и принципов руководства признать необходимым осуществить следующие мероприятия:

1. Имея в виду, что руководство работой Центрального Комитета партии осуществляется Президиумом ЦК КПСС, а на Секретариат ЦК возложено руководство текущей работой, главным образом организация проверки исполнения решений партии и подбор кадров, считать нецелесообразным, чтобы председательствование на заседаниях Секретариата осуществлялось постоянно лишь одним Секретарем ЦК. Установить, что на заседаниях Секретариата секретари ЦК председательствуют поочередно (помесячно). В подготовке материалов и повестки к этим заседаниям принимают участие все члены Секретариата.

2. Установить, что в дальнейшем предложения о назначениях и перемещениях наиболее ответственных работников – первые и вторые секре-

^a Датируется по помете Г.Т. Шуйского на проекте постановления. См. док. 203.1.1.

тари обкомов, крайкомов партии и секретари ЦК компартий союзных республик, председатели облисполкомов и крайисполкомов, председатели Советов Министров союзных и автономных республик, министры СССР, руководители центральных организаций и ведомств, председатели совнархозов^а, командующие военными округами, армиями и флотами, председатели республиканских комитетов госбезопасности, начальники областных и краевых управлений КГБ – должны докладываться соответствующими отделами ЦК непосредственно Секретариату ЦК КПСС, как органу коллективного руководства.

Признать необходимым, чтобы вопросы, связанные с утверждениями перечисленных выше руководящих работников, рассматривались на заседаниях Секретариата ЦК с вызовом этих работников.

Возложить наблюдение за работой Отдела партийных органов и Отдела административных органов ЦК КПСС непосредственно на Секретариат.

3. Установить, что вопросы о награждении работников правительственными орденами и медалями и присвоении почетных званий союзного значения по представлению соответствующих отделов ЦК рассматриваются также непосредственно на заседаниях Секретариата ЦК КПСС.

4. Поручить Секретариату ЦК:

а) принять меры к улучшению контроля за исполнением постановлений пленумов и Президиума ЦК КПСС областными, краевыми и республиканскими партийными организациями, министерствами, учреждениями и ведомствами;

б) обеспечить повседневную работу с аппаратом ЦК КПСС, повысить уровень работы отделов ЦК по проверке исполнения решений партии, подбору, расстановке и воспитанию кадров, обобщению опыта работы парторганизаций в соответствующих отраслях народного хозяйства, культуры и государственного управления. Отделы ЦК должны систематически информировать ЦК КПСС о состоянии дел в подведомственных им организациях и учреждениях, своевременно вносить предложения, направленные на улучшение их деятельности, проявляя во всем этом инициативу, партийную принципиальность, высокую требовательность и непримиримость к недостаткам.

Помета на левом поле первой страницы: «тов. Хрущев ознакомился 25/XI. Замечаний нет. Шуйский».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 604. Л. 17–9. Подлинник.

203.2

О комиссии по оборонным вопросам^б

^а В пункте 2 после слов «организаций и ведомств» карандашом сверху строки вписано «председатели совнархозов».

^б Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 393.

№ 204**Протокол № 253 от 14 декабря¹****204.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об основных направлениях при разработке проекта
программы партии»^а****П 253/І****14 декабря 1959 г.
Строго секретно**

Президиум ЦК полностью одобряет и считает правильными внесенные т. Хрущевым Н.С. предложения об основных направлениях в разработке проекта новой программы Коммунистической партии Советского Союза².

Поручить тт. Хрущеву, Суслову, Фурцевой, Куусинену, Игнатову, Поспелову, Пономареву, Сатюкову, Ильичеву с учетом состоявшегося на заседании Президиума ЦК обсуждения³ подготовить проект постановления ЦК КПСС об основных направлениях при разработке проекта программы партии⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 340. Л. 1. Подлинник.

204.1**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О дальнейших шагах по борьбе за ослабление
международной напряженности»^б****П 253/ІІ****14 декабря 1959 г.
Строго секретно**

1. Одобрить изложенные в записке т. Хрущева Н.С. в Президиум ЦК предложения о проведении Советским Союзом в одностороннем порядке мероприятий, направленных на ослабление международной напряженности.

Вопрос о проведении в одностороннем порядке мероприятий, направленных на ослабление международной напряженности, внести на рассмотрение сессии Верховного Совета СССР⁵.

2. Поручить Министерству обороны (т. Малиновскому) с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК⁶ внести конкретные предложения по данному вопросу на рассмотрение ЦК КПСС⁷.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Б. Аристов, М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, А.И. Кириченко, Б.Н. Пономарев, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, П.Н. Поспелов, Н.Г. Игнатов, Н.А. Мухитдинов, О.В. Куусинен, К.Е. Ворошилов.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский, И.С. Конев, А.А. Гречко, К.С. Москаленко, М.И. Неделин, Д.Ф. Устинов, А.А. Громыко. См. также док. 210.

3. Созвать 18 декабря с.г. в ЦК КПСС совещание командующих, начальников штабов и членов военных советов военных округов для обсуждения практических мер по армии, связанных с предложениями, изложенными т. Хрущевым Н.С. в записке в Президиум ЦК⁸.

Поручить проведение совещания т. Хрущеву Н.С.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 340. Л. 2. Подлинник.

Опубликовано. См.: Исторический архив. 1998. № 3. С. 67–68.

204.1.1

[Приложение]

Записка Н.С. Хрущева о мероприятиях по ослаблению международной напряженности^a

8 декабря 1959 г.]

Особая папка

Членам Президиума ЦК КПСС
Кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС

Хотел бы высказать некоторые соображения о дальнейших наших шагах по борьбе за ослабление международной напряженности и решении вопроса о сокращении вооружения и о разоружении. Советский Союз сейчас на международной арене завоевал хорошие позиции. Поездка в Соединенные Штаты Америки, наше предложение в Организации Объединенных Наций по всеобщему разоружению⁹ встречены во всем мире хорошо и даже реакционными кругами различных стран не может быть просто отвергнуто и оставлено без внимания. Даже те, которые не хотят пойти на смягчение напряженности и тем более на разоружение, но и они в силу такого настроения широких кругов населения и желания разрядки и сокращения вооружений не выступают открыто; видимо, будут под видом затяжки во времени искать аргумента с тем чтобы отказаться от этого, с тем, чтобы или затянуть или сорвать решение по нашим предложениям. Я думаю, что нам следовало бы сейчас использовать эту конъюнктуру, которую мы создали в нашу пользу, с тем, чтобы самим не довольствоваться завоеванием, которого мы достигли, хорошего признания и крепкого международного положения, и нашей ведущей роли, инициативы, которые мы уже неизменно сохраняем за собой несколько лет.

Мне думается, что следовало бы сейчас пойти на дальнейшее сокращение вооружений в нашей стране даже без условий о взаимности со стороны других государств и на значительное сокращение личного состава вооруженных сил. Я считаю, что можно было бы сократить, может быть, на миллион, на полтора миллиона человек, – но это надо еще посоветоваться, изучить с Министерством обороны. Думаю, что такое значительное сокращение не подорвало бы нашей обороноспособности. Но

^a Заголовок составителей.

выйти с таким решением и проведение его – это имело бы очень большое положительное влияние на международную обстановку, и наш престиж невероятно вырос бы в глазах всех народов. Это было бы неотразимым ударом по врагам мира и по поджигателям и сторонникам «холодной войны».

Почему я считаю сейчас это возможным и не опасным? Мое такое мнение основывается на том, что, во-первых, мы сейчас достигли хорошего положения в развитии экономики Советского Союза; во-вторых, мы имеем прекрасное положение с ракетостроением; мы, собственно говоря, сейчас имеем ассортимент ракет для решения любой военной проблемы как дальнего, так и ближнего боя, как «земля–земля», «воздух–земля», «воздух–воздух», атомные подводные лодки и прочее, и по мощности взрыва также мы имеем хороший ассортимент. Кроме того, мы наладили хорошо серийное производство этих ракет. Не буду в записке перечислять всех этих ракет, – те, к кому это относится, знают, а когда будем обсуждать, – повторим, – поэтому я в записке не перечисляю, я могу изложить более конкретно, когда будем обсуждать.

Мы сейчас имеем широкий ассортимент ракет и в таком количестве, которое может буквально потрясти весь мир. Спрашивается, что же мы будем иметь такое страшное вооружение – атомное, ракетное оружие, и будем иметь такую большую армию, которую мы имеем? Это неразумно. Мы же исходим из того, что не хотим войны и сами не готовимся к нападению, а мы готовимся к обороне. Если исходить из этого, а мы исходим из этого, – чтобы наша армия могла защитить страну, отразить врагов, которые попытаются напасть на нашу Родину или на наших союзников, когда мы имеем такое сильное оружие, как ракеты. Ведь они, собственно, и служат этой цели. Как же может какая-нибудь страна или группа стран в Европе напасть на нас, если эти страны мы можем буквально стереть с лица земли нашим атомным и водородным оружием и доставкой наших ракет в любую точку земного шара? Следовательно, если нам сейчас не предпринять шагов в направлении сокращения вооруженных сил, а перенести все это, как это уже сделано, на решение Комитета десяти¹⁰, имея хорошие и активные позиции с нашей стороны, это значило бы свести их, наши возможности к понижению. Ведь сейчас наши предложения передадут в лабиринты комиссии, будет много разговоров, речей и словословий, будет упражнение в словословии и тем самым будет как-то понижаться наша инициатива в этом вопросе.

Если мы сейчас примем, например, решение о сокращении наших вооруженных сил на миллион или на полтора миллиона человек и выставим соответствующие аргументы, то это будет значительным шагом вперед. Я считаю, что вполне назрели условия, чтобы сказать нам об этом. Да мы об этом уже говорили: и в моем докладе, который был сделан, и в других наших заявлениях¹¹. Мы уже не раз говорили, что наши идеологические споры с капиталистическим миром будут решаться не путем войны, а путем экономического соревнования. Следовательно, своими предложениями и мероприятиями по дальнейшему сокращению наших вооруженных сил мы еще больше прижали бы своих противни-

ков – империалистические страны. Некоторые товарищи могут возразить, что мы, мол, сократим вооружение, а противник не сократит. Но еще вопрос – разумно ли он это сделает? Если мы сократим и скажем, почему мы сокращаем (потому, что наше водородное и ракетное оружие обеспечивает нам держать боеспособность на должном уровне, потому что мы не хотим войны; поэтому мы армию хотим сократить, потому что наступать мы не собираемся, завоевывать. Советский Союз никогда не имел такой цели, не имели и социалистические страны), – зачем нам тогда держать такую огромную армию? Держать такую большую армию – значит понижать наш экономический потенциал. Мы имеем возможность сократить ее. И если наши противники не последуют нашему примеру, – это не рассматривать как то, что нам будет нанесен ущерб. Наоборот, страны, которые теперь будут содержать большие армии, при том положении, которое сейчас создалось в социалистических странах (их экономический потенциал и главное – наличие у нас мощного термоядерного и ракетного оружия), эти армии будут как бы сосать бюджеты, истощать экономику стран будут в какой-то степени, если рассматривать в свете борьбы коммунизма с капитализмом, нашим «союзником», потому что они будут пожирать бюджет, понижать экономическое развитие этих стран, будут содействовать росту преимуществ нашей системы.

Я много думал по этому вопросу и решил до приезда в Москву¹² послать такую записку, чтобы члены Президиума ЦК и кандидаты в члены Президиума ознакомились с ней, а потом, когда я приеду, обсудить ее. И если товарищи со мной согласны, тогда можно было бы принять и необходимые предложения. Считаю, можно сделать так: созвать сессию Верховного Совета¹³. К примеру, сессию можно было бы созвать или в конце января или феврале месяцах (выбрать время, но не затягивать) до начала работы Комиссии десяти, которая будет создана в феврале для рассмотрения наших предложений¹⁴. Так, до начала работы этой комиссии и созвать сессию Верховного Совета, утвердить докладчика, доложить Верховному Совету, аргументировать это и принять решение, принять обращение, в котором сказать, что независимо от того, как будут реагировать другие страны на наше обращение и на наше решение, последуют ли они нашему примеру или не последуют, независимо от этого мы будем руководствоваться решением Верховного Совета.

Я уверен, что это было бы очень сильным, потрясающим шагом. И кроме того, этот шаг ни в коей степени не наносит ущерба нашей обороне, но дает нам большие политические, моральные и экономические выгоды. Поэтому, если сейчас не использовать этого, то, говоря языком экономиста, это означало бы не использовать в полную мощь накопленные капиталы нашей социалистической политикой и нашей социалистической экономикой. Потому что наша экономика процветает, развивается. Наука наша настолько прогрессирует, что она обеспечила преимущества по созданию средств обороны для нашей страны. И это не только как открытия науки, но мы умело использовали научные открытия в практических целях.

Думаю, что сейчас было бы неразумным иметь атомные и водородные бомбы, ракеты и в то же время держать большую армию.

Кроме того, надо иметь в виду, что когда мы имеем такое сильнейшее современное оружие, которое пока неотразимо, и держим самую большую в мире армию, то это действительно пугает наших противников и даже честных людей из них, которые может быть хотели бы пойти на честное разоружение, но боятся, что, возможно, это у нас тактический ход. Они рассуждают так: Советский Союз вносит предложения о новом сокращении вооруженных сил, но сам не идет на это сокращение внутри своей страны. Это может пугать некоторых честных из них, которые хотят разоружения, а реакционные силы, которые не хотят ослабления международной напряженности, агрессивные, милитаристские силы те, конечно, используют это в своих целях.

Если же мы осуществим дальнейшее сокращение наших вооруженных сил, то этот наш шаг укрепил бы те силы в буржуазных странах, те либеральные буржуазные, капиталистические круги, которые хотят улучшить международное положение, существовать на принципах мирного сосуществования. Это их укрепляло бы и ослабляло бы аргументы агрессивных, милитаристских кругов, которые используют нашу мощь и запугивают другие страны.

Как это сделать и детали, – это уже нужно обменяться мнениями, дадим указания министру обороны, Генштабу с тем, чтобы они конкретно подготовили.

Такое разоружение, такое сокращение (значительное) надо было бы растянуть на год – полтора – два. Таким образом, за это время мы приняли бы решение, начали бы постепенно сокращать армию, потому что, сократив такое количество людей из армии, их надо устроить: офицеров, военных чиновников (солдат легко устроить), с тем чтобы они были соответственно обеспечены и устроены. А потом мы видели бы, куда будет идти стрелка, потому что не сразу мы сокращаем: это было бы год, полтора, два (но не больше двух лет). Это было бы логично. Если мы на сессии Генеральной Ассамблеи внесли предложение о всеобщем и полном разоружении за 4 года, то частичное сокращение мы в одностороннем порядке проводим за срок в два года или менее. Это тоже было бы логично и убедительно. И потом не опасно.

Внося на рассмотрение Президиума эти свои предложения, которые я тщательно обдумывал, думаю, что мы их хорошенько обсудим на Президиуме, взвесив все доводы за и против. Может быть, я не все предвижу. Но мне кажется, что эти мои предложения, если мы их осуществим, не только не нанесут ущерба нашей стране и не подвергнут опасности ее обороноспособность перед враждебными силами, но будут содействовать еще большему укреплению нашего международного положения и усилению нашей страны.

У меня есть некоторые детали в этих предложениях, я их не излагаю в записке. Когда будем обсуждать, то я более подробно выскажу свои соображения¹⁵, чем в этой записке. Например, сокращая вооруженные силы в какое-то время, в какой-то степени, может быть, следует перейти на территориальную систему (милиейские силы). То есть

будут созданы полки и дивизии по территориальному принципу (с привлечением граждан служить в них без отрыва от производства). Конечно, для таких полков; соединений надо иметь соответствующие кадровые офицерские силы, оружие где-то на складах иметь. Нам надо иметь транспортную авиацию, потому что в случае возникновения необходимости надо быстро перебросить части из одного места в другое. К примеру, если надо направить, перебросить несколько дивизий в Германию, то это мы должны сделать буквально за несколько дней. Оружие для таких территориальных подразделений должно находиться в соответствующем разумном ассортименте поблизости тех мест, где будут находиться эти сформированные подразделения. И дивизии сразу, к примеру, московская, ленинградская, киевская, харьковская, сразу по сигналу собираются на сборный пункт, садятся в самолеты и отправляются.

И другие соображения, которые надо учесть с тем, чтобы безопасность нашей страны не только не снизилась, а наращивалась, бремя содержания армии уменьшилось бы, а политическое положение как внутри страны, так и вне крепло, потому что мы высвободили бы средства, которые поглощают содержание огромной армии и вооружение. И мы бы еще больше бы завоевали хорошее положение на международной арене в борьбе за мир, еще больше вырос бы престиж нашей страны. И это все в сумме содействовало бы нашим марксистско-ленинским идеям, нашему учению, нашей борьбе за мир, потому что не только рабочие, но и крестьяне, мелкобуржуазные элементы с каждым годом все больше симпатизировали бы нам, их симпатии усиливались бы. Они бы перешли сначала от страха на нейтральные позиции, а потом перешли бы к симпатиям к нашей стране. Это, я считаю, вполне законно, и этого мы должны добиться.

Когда я говорю, что, может быть, следует иметь не только кадровую армию, но и частично территориальные, милицейские силы, этим, собственно, мы в какой-то степени повторяем то, что Ленин сделал после Октябрьской революции¹⁶, но в других условиях и несколько в другом плане, потому что тогда у нас не было выхода, у нас не было армии, а теперь мы имеем и материальные средства, и вооружение, имеем армию. И мы без армии сейчас остаться не можем и не хотим. Но надо эту армию сделать такой, чтобы она была разумной, чтобы она была без излишеств, была бы боеспособна и отвечала требованиям обеспечения безопасности страны.

Необходимо, конечно, будет пересмотреть и систему военных учебных заведений: их профиль, количество. Может быть, если мы перейдем на новую систему, следует организовать и такие военные учебные заведения, в которых вести подготовку офицерских кадров без отрыва от производства. Это тоже имеет большое значение.

Все эти мероприятия безусловно облегчат бюджет страны. У нас есть большие возможности для осуществления высказанных мною предложений об одностороннем сокращении наших вооруженных сил.

Еще два слова о военных учебных заведениях. Когда мы создавали наши многочисленные военные учебные заведения, у нас в стране

не было достаточного количества подготовленных людей. Теперь у нас получает образование вся молодежь, поэтому в военные учебные заведения, которые будут вести работу, подготовку кадров без отрыва от производства, мы можем набрать нужное количество людей и из них готовить офицерские кадры для всех родов войск. Это будут такие командиры, которые будут еще теснее связаны с народом, избавлены от так называемой кастовости, которая создается в результате лучшего материального обеспечения учащихся военных учебных заведений. С другой стороны, это было бы разумно и дешевле стоило бы содержание.

Вот какие вопросы считал бы необходимым вынести на рассмотрение Президиума ЦК.

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 613. Л. 5–12. Подлинник.

Опубликовано: «Армию надо сделать... без излишеств». Записка Н.С. Хрущева о военной реформе 1959 г. // Исторический архив. 1998. № 3. С. 63–67.

№ 205

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС «О проекте Программы КПСС»¹

14 декабря 1959 г.

№ 206

Протокол № 255 от 18 декабря¹

206.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приглашении в Белорусскую ССР председателя Государственного Совета Польской Народной Республики т. А. Завадского»^а

П 255/2

18 декабря 1959 г.

Принять предложение ЦК КП Белоруссии о приглашении в мае 1960 года в Белорусскую ССР с неофициальным визитом председателя Государственного Совета Польской Народной Республики т. А. Завадского и сопровождающих его лиц в соответствии с его просьбой².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 342. Л. 11. Подлинник.

^а Принято опросом.

206.0.1

[Приложение 1]

**Записка Центрального Комитета КП Белоруссии
по поводу визита в республику председателя
Государственного Совета ПНР А. Завадского**

23 ноября 1959 г.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КПСС

В своем письме к председателю Президиума Верховного Совета БССР тов. Козлову В.И. председатель Государственного Совета ПНР А. Завадский высказал пожелание приехать весной 1960 года в Минск с неофициальным дружеским визитом, а затем посетить Брестскую область, известную ему по прежней работе.

^аЦК КП Белоруссии считает возможным принять предложение тов. А. Завадского о поездке его в Белорусскую ССР с неофициальным визитом в первой половине мая 1960 года сроком до 4 дней.

Просим указаний ЦК КПСС.

П. Машеров
Секретарь Центрального Комитета
КП Белоруссии

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 617. Л. 52. Подлинник.

206.0.2

[Приложение 2]

**Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими
и рабочими партиями социалистических стран
по поводу визита в Белоруссию председателя
Государственного Совета ПНР А. Завадского**

16 декабря 1959 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

Член Политбюро ЦК Польской объединенной рабочей партии, председатель Государственного Совета Польской Народной Республики т. А. Завадский обратился к председателю Президиума Верховного Совета Белорусской ССР т. Козлову В.И. с просьбой принять его весной 1960 г. в Белоруссии с неофициальным дружеским визитом. Тов. Завадский имеет в виду посетить Минск, а также Брестскую область, известную ему по работе в прошлом. По сообщению белорусских товарищей, предполагается, что т. Завадский и сопровождающие его лица пробудут в Белоруссии 4 дня.

Тов. Гомулке известно об этой просьбе т. Завадского. В беседе с сопослом в Варшаве т. Гомулка сказал, что он «не видит ничего плохого» в поездке т. Завадского в БССР и понимает его желание побывать в тех местах, где он прежде работал. Вместе с тем т. Гомулка высказал поже-

^а Абзац на левом поле страницы отчеркнут.

ление, чтобы поездка т. Завадского в Белоруссию носила частный характер^а.³

ЦК КП Белоруссии (т. Машеров) вносит предложение удовлетворить просьбу т. Завадского.

Считаем целесообразным принять предложение ЦК КП Белоруссии.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Зав. Отделом ЦК КПСС

по связям с коммунистическими

и рабочими партиями социалистических стран

Ю. Андропов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 617. Л. 51. Подлинник.

206.1

**Вне протокола. О т. Громыко по поводу заявления Макмиллана
о подземных взрывах и опубликовании^б
от нас предупреждения в печати^в**

^а Словосочетание «частный характер» подчеркнуто карандашом.

^б Так в тексте.

^в Протоколом не оформлено. Состоялся обмен мнениями. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 412.

1960 год

№ 207
Протокол № 258 от 7 января¹

207.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы по Казахстану, касающиеся положения дел в КП
Казахстана»^а

П 258/І

7 января 1960 г.
Строго секретно

Учитывая выявившиеся недостатки в руководстве ЦК КП Казахстана и возрастающие задачи перед компартией Казахстана², признать необходимым обсудить эти вопросы на Пленуме ЦК КП Казахстана³.

Поручить секретарю ЦК КПСС т. Брежневу Л.И. принять участие в работе Пленума.

Командировать в Казахстанскую парторганизацию вместе с т. Брежневым зав. Сельхозотделом ЦК КПСС по союзные республикам т. Денисова⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 346. Л. 1. Подлинник.

207.1

Вопросы Казахстана^б

207.2

Протокол № 258 (продолжение) от 8 января
О т. Кириченко А.И.^в

207.3⁵

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мерах по улучшению работы Комиссии Президиума
Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам
и пополнении ее новыми работниками»^{г, 6}

П 258/VIII

8 января 1960 г.
Строго секретно

1. В интересах дальнейшего улучшения работы Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам счи-

^а Постановление подготовили и представили: Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, Д.А. Кунаев, Д.Ч. Ташенев, Ф. Карибжанов, Л.Г. Мельников, М. Бейсебаев, И. Юсупов, Н. Джандильдин, Г.А. Мельник, Н.С. Хрущев.

^б Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 417–418.

^в Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 419.

^г Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, А.Б. Аристов, Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов.

тать необходимым пополнить эту Комиссию новыми работниками, включив в ее состав инженеров, знающих отдельные отрасли промышленности, с тем, чтобы привлечь их к делу обеспечения развития экспорта советских машин и оборудования и улучшения работы по закупке машин и оборудования за границей.

Назначить членами Комиссии тт. Костоусова А.И. – Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по автоматизации и машиностроению, Федорова В.С. – Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по химии, Архипова И.В. – первого заместителя Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям, Смелякова Н.Н. – заместителя министра внешней торговли, Юшина Я.В. – члена Госплана СССР – начальника отдела внешних экономических связей.

2. Признать целесообразным освободить т. Микояна А.И. от работы в Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам, сохранив за ним, как за членом Президиума ЦК КПСС и Первым Заместителем Председателя Совета Министров СССР, наблюдение за вопросами внешней торговли и экономических связей с иностранными государствами, а также за работой Министерства внешней торговли и Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям.

3. Утвердить министра СССР т. Лесечко М.А. Председателем Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам, освободив его от обязанностей первого заместителя председателя Госплана СССР.

4. Считать, что Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам в своей работе не должна заслонять деятельность Министерства внешней торговли и Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям, а напротив необходимо повысить ответственность Министерства внешней торговли и Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям за выполнение возложенных на них задач перед ЦК КПСС и Советом Министров СССР.

5. Утвердить прилагаемое Положение о Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 346. Л. 4–5. Подлинник.

207.3.1

Приложение
К пункту VIII прот. № 258

Положение о Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам

[8 января 1960 г.]^а

1. Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам:

^а Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 207.1.

а) рассматривает по поручению Президиума ЦК КПСС и Президиума Совета Министров СССР вопросы внешней торговли и экономического сотрудничества с иностранными государствами и вносит в Президиум ЦК КПСС или Президиум Совета Министров СССР предложения по этим вопросам, в частности, рассматривает и подготавливает для Президиума ЦК КПСС и Президиума Совета Министров СССР по их поручению свои заключения и предложения по вносимым Госпланом СССР, Министерством внешней торговли, Государственным комитетом Совета Министров СССР по внешним экономическим связям и другими министерствами и ведомствами проектам экспортно-импортных планов, планов поставки оборудования, машин и материалов для предприятий, строящихся за границей при техническом содействии Советского Союза, и другим внешнеэкономическим вопросам;

б) рассматривает по поручению Президиума ЦК КПСС и Президиума Совета Министров СССР вносимые Министерством внешней торговли, Государственным комитетом Совета Министров СССР по внешним экономическим связям и другими организациями предложения о перспективах развития внешней торговли и экономического сотрудничества с иностранными государствами и дает по ним заключения, а также по своей инициативе подготавливает для Президиума ЦК КПСС и Президиума Совета Министров СССР с привлечением Института мировой экономики и международных отношений, Научно-исследовательского конъюнктурного института, Института экономики, Научно-исследовательского экономического института и других соответствующих институтов свои предложения по этим вопросам;

в) осуществляет контроль за выполнением решений ЦК КПСС и Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам; производит проверку выполнения принятых ЦК КПСС и Советом Министров СССР решений о закупках за границей комплектного оборудования для предприятий и других объектов Советского Союза; организует контроль за выполнением в установленные ЦК КПСС и Советом Министров СССР сроки поставки импортного оборудования и ввода его в действие; осуществляет контроль за экспортом оборудования и машин.

В этих целях Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам заслушивает отчеты Министерства внешней торговли и Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям о выполнении экспортно-импортного плана и плана поставки оборудования, машин и материалов для предприятий, строящихся за границей при техническом содействии Советского Союза, а также заслушивает по мере необходимости сообщения Советов Министров союзных республик, министерств, ведомств СССР, совнархозов и других организаций, предприятий и учреждений о выполнении установленных им заданий по поставкам на экспорт и о проводимой работе по выполнению решений ЦК КПСС по использованию и вводу в действие импортного оборудования.

Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам по результатам проверки подготавливает необходимые предложения и представляет их на рассмотрение Президиума ЦК КПСС или Президиума Совета Министров СССР.

2. В своей работе Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам опирается на Госплан СССР, Минис-

терство внешней торговли, Государственный комитет Совета Министров СССР по внешним экономическим связям, Комиссию советского контроля Совета Министров СССР, Министерство финансов СССР, Научно-технический комитет Совета Министров СССР и другие государственные комитеты Совета Министров СССР, Стройбанк СССР, а также привлекает другие министерства, ведомства СССР, организации и научные учреждения для подготовки вопросов, связанных с внешней торговлей и экономическим сотрудничеством с иностранными государствами.

3. Советы Министров союзных республик, министерства, ведомства и другие учреждения и организации представляют Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам необходимые материалы и отчетные данные по вопросам внешней торговли и экономического сотрудничества Советского Союза с иностранными государствами, а также по вопросам поставки и использования импортного оборудования и другим отдельным вопросам, рассматриваемым Комиссией Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам.

4. Комиссия Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам осуществляет свою работу по плану. Выписки из протоколов заседаний Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам рассылаются по соответствующим вопросам Советам Министров союзных республик, министерствам, ведомствам и другим организациям.

5. Подготовка материалов по вопросам, рассматриваемым Комиссией Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам, а также техническое обслуживание Комиссии осуществляются Управлением делами Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 346. Л. 32–34. Подлинник.

207.4

Просьба т. Кириченко о посылке на партийную работу (в Ростов)^а

№ 208

Протокол № 259 от 13 января¹

208.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством»^б

П 259/І

**13 января 1960 г.
Строго секретно**

Одобрить предложения т. Хрущева Н.С. о дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством².

^а Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 419.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, К. Е. Воробьев, А.Н. Косыгин, Ф.Р. Козлов.

Поручить комиссии в составе тт. Козлова (созыв), Микояна, Брежнева, Игнатова, Косыгина, Полянского, Засядько, Кузьмина, Кальченко и Новикова с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС³ разработать конкретные мероприятия по этому вопросу и свои предложения в месячный срок внести в ЦК КПСС⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 348. Л. 1. Подлинник.

208.1

Вне протокола. О жилищном строительстве^а

№ 209

Протокол № 261 от 28 января¹

209.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Об ускорении строительства Московской кольцевой автодороги»^б

П 261/VI

28 января 1960 г.

Строго секретно

1. Поручить Госплану СССР и Госплану РСФСР вместе с Исполкомом Московского городского Совета депутатов трудящихся рассмотреть вопрос о строительстве Московской кольцевой автодороги, имея в виду осуществить это строительство в максимально короткий срок.

2. Поручить Исполкому Моссовета (т. Бобровникову) с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний о неупорядоченности в организации и регулировании передвижения транспорта и пешеходного движения в г. Москве и о серьезных недостатках в коммунально-бытовом обслуживании населения столицы² разработать необходимые мероприятия по этим вопросам и доложить ЦК КПСС³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 356. Л. 5. Подлинник.

209.0.1

[Приложение 1]

Записка МГК КПСС, Министерства транспортного строительства и Мосгорисполкома о ходе строительства Московской кольцевой автомобильной дороги

10 октября 1959 г.

Первому секретарю ЦК КПСС товарищу Никите Сергеевичу Хрущеву

По Вашему поручению МГК КПСС, Министерство транспортного строительства и Мосгорисполком докладывают о ходе строительства Московской кольцевой автомобильной дороги.

^а Протоколом не оформлено. Состоялся обмен мнениями.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.И. Бобровников, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский.

Строительство Московской кольцевой автомобильной дороги осуществляется Главдорстроем Министерства транспортного строительства согласно распоряжению Совета Министров СССР от 9.УП-1956 г. № 4116-р.

Общая длина кольцевой дороги – 108,7 км, в том числе первая очередь строительства дороги между Ярославским и Подольским шоссе (восточное полукольцо) – 47,8 км.

Сметная стоимость строительства кольцевой дороги составляет 485,6 млн рублей, в том числе стоимость строительства гражданских зданий и 302 инженерных сооружений (мостов через реку Москву, путепроводов для развязки движения в разных уровнях на пересечениях с автомобильными и железными дорогами и устройством труб для малых рек и ручьев) – на сумму 99 млн рублей, а также строительство жилых домов для переселения граждан с трассы кольцевой дороги и переустройство подземных сооружений – 48 млн рублей.

Первая очередь строительства утверждена в сумме 223,6 млн рублей. Строительство кольцевой дороги было начато в 1956 году и на 1 января 1959 г. выполнено работ на 93,9 млн рублей. План на 1959 год утвержден в сумме 53 млн рублей, из которого на 1 ноября 1959 г. выполнено работ на 50,0 млн рублей, или 95 процентов годового плана.

Работы ведутся в основном на первой очереди кольца, а на второй очереди выполняется только возведение земляных насыпей и строительство искусственных сооружений.

Выполнено всего с начала строительства кольцевой дороги на 1.XI-1959 г.: по 1-й очереди – на 134,1 млн руб., или 60,2% от сметной стоимости 1 очереди; по 2-й очереди – на 9,8 млн рублей, или на 3,0%

К концу 1959 года будет сооружена по 1-й очереди строительства одна полоса дороги шириною 7 метров, протяжением 25 километров.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 20.XI-1958 г. № 1278 установлен срок окончания строительства 1 очереди дороги и сдачи ее в эксплуатацию – в 1961 году и II очереди – в 1964 году.

Краткая техническая характеристика кольцевой автомобильной дороги прилагается^а.

СЕКРЕТАРЬ МГК КПСС

МИНИСТР ТРАНСПОРТНОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА СССР

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
МОСГОРИСПОЛКОМА

В. Устинов

Е. Кожевников

Н. Бобровников

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 643. Л. 69 – 70. Заверенная копия.

209.0.2

[Приложение 2]

Записка МГК КПСС, Министерства транспортного строительства СССР и Мосгорисполкома о ходе строительства Московской кольцевой автомобильной дороги^б

27 января 1960 г.

ЦК КПСС

В соответствии с указанием товарища Н.С. Хрущева об ускорении строительства Московской кольцевой автомобильной дороги вносится

^а Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 643. Л. 70–71.

^б Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

предложение ввести ее в эксплуатацию в 1962 году, то есть на 2 года раньше срока, установленного постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 ноября 1958 года. Восточное полукольцо закончить в 1960 году.

Сооружение Московской кольцевой автодороги протяжением 108,7 км, начатое в 1956 году, производится в две очереди: первая очередь – Восточное полукольцо – от пересечения Ярославского шоссе до Подольского шоссе, протяжением 47,8 км, вторая очередь – Западное полукольцо протяжением 60,9 км.

За это время из общей сметной стоимости дороги 485,6 млн рублей выполнено работ на 155,9 млн рублей, в том числе по первой очереди 142,9 млн рублей. На этом участке закончены в основном земляные работы, искусственные сооружения и уложено цементобетонное покрытие на протяжении 14 км.

На строительстве Западного полукольца проведены только подготовительные работы.

Стоимость остающихся работ по строительству первой очереди составляет 80,1 млн рублей и второй очереди – 249,6 млн рублей.

Для полного окончания строительства кольцевой автодороги необходимо выполнить: земляных работ – 7,5 млн кубометров, построить 6 мостов, в том числе через р. Москву у с. Спаса длиной 204 п.м и через канал им. Москвы – 214 п.м, 31 путепровод на пересечениях с железными и автомобильными дорогами, устроить цементобетонное покрытие на протяжении 114 км (с путепроводными развязками), а также построить постоянные жилые дома для переселения около 2200 человек, проживающих в настоящее время на трассе дороги.

Для окончания строительства первой очереди дороги в 1960 году просим выделить дополнительно 30 млн рублей, в том числе за счет уменьшения плана работ этого года по строительству дороги Москва-Горький и Москва-Куйбышев на 25 млн рублей.

Для завершения строительства всей кольцевой дороги в 1962 году необходимо уже в 1960 году увеличить капитальные вложения еще на 45 млн рублей с выделением соответствующих материальных ресурсов.

Просим рассмотреть вопрос об ускорении сроков строительства Московской кольцевой дороги.

Е. Кожевников

Н. Бобровников

В. Устинов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 643. Л. 72–73. Копия.

209.0.3⁴

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об ускорении строительства Московской кольцевой
автомобильной дороги»**

П 267/IV

**3 марта 1960 г.
Строго секретно**

Утвердить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об ускорении строительства Московской кольцевой автомобильной дороги (прилагается)⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 367. Л. 2. Подлинник.

209.0.3.1

Приложение
Проект**Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«Об ускорении строительства Московской кольцевой
автомобильной дороги»**

3 марта 1960 г.

В целях ускорения строительства Московской кольцевой автомобильной дороги Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Принять предложение Мосгорисполкома и Министерства транспортного строительства об окончании в 1962 году строительства Московской кольцевой автомобильной дороги, в том числе об окончании в 1960 году строительства Восточного полукольца этой дороги, вместо окончания указанного строительства в 1964 году, как это предусмотрено постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 ноября 1958 г. № 1278.

2. Обязать Мосгорисполком:

а) обеспечить своими силами и за счет своих средств освобождение трассы Московской кольцевой автомобильной дороги от жилых строений и совместно с Московским управлением строительства Главдorstроя Министерства транспортного строительства переселить граждан, проживающих в этих домах, в постоянные жилые дома – до 1 июля 1960 года на участках от Ярославского до Ленинградского шоссе и от Подольского до Волоколамского шоссе и до 1 января 1961 года на участке от Ленинградского до Волоколамского шоссе, а также в населенных пунктах Перловка, Химки и Спас;

б) предусмотреть выделение на 1961–1962 годы капитальных вложений (строительно-монтажных работ) в порядке долевого участия в строительстве Московской кольцевой автомобильной дороги в объеме 83 млн рублей, из них в 1961 году 43 млн рублей и в 1962 году – 40 млн рублей;

в) выполнить в 1960–1961 годах по договору с Министерством транспортного строительства работы по перевозке строительных грузов для строительства Московской кольцевой автомобильной дороги транспортом общего пользования ежегодно по 3 млн тонн с равномерным выполнением этих работ по кварталам;

г) изготовить в 1960–1961 годах по заказам Министерства транспортного строительства по 5 тыс. куб. метров железобетонных конструкций (труб, фундаментных блоков, плит-перекрытий и перегородок), по 15 тыс. тонн асфальтобетонной массы, а также поставить из своих карьеров по 80 тыс. кубометров песка ежегодно.

3. Увеличить на 1960 год Министерству транспортного строительства для строительства Московской кольцевой автомобильной дороги объем капитальных вложений и строительно-монтажных работ на 35 млн рублей за счет соответствующего уменьшения на 1960 год Мосгорисполкому объема капитальных вложений и строительно-монтажных работ. Министерству финансов СССР внести соответствующие изменения в расчеты союзного бюджета с бюджетом РСФСР и в баланс доходов и расходов Министерства транспортного строительства на 1960 год.

4. Выделить в 1960 году дополнительно Министерству транспортного строительства материалы и оборудование согласно приложению № 1^а. Госплану СССР предусмотреть поставку в первом полугодии 1960 года дополнительно Министерству транспортного строительства (в пределах его фондов на 1960 год) 10 экскаваторов за счет уменьшения поставки в первом полугодии этих экскаваторов другим потребителям.

5. Разрешить Министерству транспортного строительства, в виде исключения, увеличить на 1960 год численность работников Московского отделения Всесоюзного института по проектированию автомобильных дорог (в г. Москве) на 60 человек в пределах утвержденной на 1960 год численности проектных организаций Министерства.

6. Увеличить на 1960 год Министерству транспортного строительства объем капитальных вложений для оплаты строительных машин, оборудования и автомобилей на 10 млн рублей.

Министерству финансов СССР финансировать указанный дополнительный объем капитальных вложений за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

7. Совету Министров РСФСР и Государственному комитету Совета Министров СССР по химии обеспечить выполнение до 1 августа 1960 г. по договору с Министерством транспортного строительства в согласованные с ним сроки работ по переустройству принадлежащих им подземных и наземных сооружений на трассе Московской кольцевой автомобильной дороги согласно приложению № 2.

8. Обязать Министерство путей сообщения:

а) выполнить в 1960 году за счет своих средств работы по переносу линий связи, сигнализации и контактных сетей на пересечениях с Московской кольцевой автомобильной дорогой;

б) обеспечить бесперебойную подачу в 1960–1962 годах вагонов для перевозки строительных материалов для строительства Московской кольцевой автомобильной дороги, а также выполнение маневровых работ на подъездных путях этого строительства.

9. Обязать Министерство транспортного строительства разработать и утвердить в месячный срок по согласованию с Госстроем СССР и Мосгорисполкомом технический проект и смету на строительство второй очереди Московской кольцевой автомобильной дороги (Западного полукольца).

10. Обязать Мособлисполком:

а) оформлять в месячный срок со дня поступления заявок отвод земельных участков для строительства Московской кольцевой автомобильной дороги – под трассу дороги, временные сооружения, резервы и карьеры и обеспечить отвод до 1 мая 1960 г. земельных участков, необходимых для индивидуальных домов и других строений, подлежащих переносу с трассы указанной дороги.

Министерству транспортного строительства обеспечить представление не позднее 1 мая 1960 г. в Мособлисполком всей необходимой исходной документации по отводу требующихся для строительства кольцевой дороги земельных участков;

б) разрешить Московскому управлению строительства Министерства транспортного строительства построить в пригородной зоне г. Моск-

^а Приложения № 1–2 не публикуются.

вы 40 жилых деревянных домов для общежитий рабочих и инженерно-технических работников Московской кольцевой автомобильной дороги;

в) обеспечить проведение в 1960 году в Московской области оргнабора 2500 рабочих для строительства Московской кольцевой автомобильной дороги сроком до 1962 года включительно.

11. Совету Министров РСФСР обеспечить перенос в 1960 году с трассы Московской кольцевой автомобильной дороги построек воинской части № 3179 и № 2642 Министерства внутренних дел РСФСР.

12. Обязать Московский обком КПСС; Московский горком КПСС и районные комитеты КПСС Московской области, Мособлисполком, Мосгорисполком и районные исполкомы Советов депутатов трудящихся Московской области оказать необходимую помощь в строительстве Московской кольцевой автомобильной дороги.

Центральный Комитет КПС

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 367. Л. 24–27. Подлинник.

209.1

Постановление Президиума ЦК КПСС

**«Телеграмма т. Семенова⁶ из Рабата от 25 января 1960 г.
по поводу разработки предложений по алжирскому вопросу»^а**

П 261/XXI

28 января 1960 г.

Строго секретно

1. Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК⁷ разработать предложения по алжирскому вопросу⁸.

2. Принять с внесенными на заседании Президиума ЦК дополнениями проект указаний т. Семенову.

Поручить МВД СССР (т. Громыко) отредактировать текст указаний.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 356. Л. 9. Подлинник.

209.2.1

[Приложение 1]

Записка МИД СССР по поводу указаний В.С. Семенову

27 января 1960 г.

Секретно.

Экз. № 2

ЦК КПСС

В связи с сообщением тов. Семенова о беседе с заместителем премьер-министра Марокко Буабидом⁹ (телеграмма из Рабата № 48) МИД СССР считает целесообразным обсудить этот вопрос в ЦК КПСС.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, М.А. Услов, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов.

На случай если будет признано целесообразным положительно отнестись к зондажу Буабида, МИД СССР представляет на рассмотрение проект указаний тов. Семенову для его возможной беседы с Белькасемом.

Проект постановления прилагается.
Прошу рассмотреть.

А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 655. Л. 9. Подлинник.

209.1.2

Приложение 2 Проект

Постановление ЦК КПСС о встрече зам. министра иностранных дел СССР В.С. Семенова с зам. председателя Совета Министров Временного правительства Алжира Белькасемом Кримом

[Не позднее 28 января 1960 г.]^a

Секретно
Экз. № 2

Утвердить указания тов. Семенову В.С. (прилагаются).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 645. Л. 57. Подлинник.

209.1.3

Приложение 3 Проект

Указания зам. министра иностранных дел СССР В.С. Семенову в связи с подготовкой его встречи с зам. председателя Совета Министров Временного правительства Алжира Белькасемом Кримом

[Не позднее 27 января 1960 г.]^b

Секретно
Экз. № 2

Исходите из того, что Белькасем может быть принят в Советском посольстве в Рабате Вами и послом в официальном порядке, имея в виду, что он попросится на прием к Вам.

Специальной публикации о Вашей встрече с Белькасемом здесь не будет и Вам не следует делать^в. Однако Вам не следует и скрывать факт приема Белькасема в нашем посольстве, чтобы не дать повода для распространения всяких домыслов насчет конспиративного характера встречи.

Сообщите Буабиду, что в связи с высказанным им пожеланием Белькасем может быть принят Вами и послом в Советском посольстве в Ра-

^a Датируется по записке А.А. Громыко в ЦК КПСС. См. док. 209.1.1.

^b Датируется по постановлению ЦК КПСС. См. док. 209.2.2.

^в Так в тексте.

бате, если он имеет какие-либо вопросы, по которым хочет переговорить с советскими представителями.

Учитывая напряженную обстановку, которая сложилась сейчас в Алжире и во Франции¹⁰, беседу с Белькасемом Кримом следует провести так, чтобы она не могла быть использована в ущерб нашим отношениям с Францией и чтобы французские правящие круги не могли бы ни в чем упрекнуть вас.

В ходе беседы с Белькасемом выслушайте его соображения о том, как он оценивает нынешнюю обстановку в Алжире, расстановку и соотношение сил в стране, перспективу решения в ближайшее время алжирского вопроса, отношение алжирского Временного правительства и в особенности алжирских государственных и военных деятелей, непосредственно руководящих национально-освободительной борьбой алжирского народа, к последним предложениям де Голля¹¹.

Если Белькасем Крим поинтересуется нашей позицией в алжирском вопросе, сошлитесь на то, что наша позиция изложена в известном заявлении Н.С. Хрущева на 3-й сессии Верховного Совета СССР 31 октября 1959 года¹².

Ваша задача состоит в том, чтобы выслушать Белькасема. Вам ни в коем случае не следует делать каких-либо обещаний или заявлений, которые могли бы в той или иной мере связывать нас. Вам не следует также допускать какие-либо критические высказывания по адресу нынешнего французского правительства.

В Ваших возможных беседах по алжирскому вопросу с представителями африканских стран, участвующих в работах Экономической комиссии ООН для Африки, также соблюдайте необходимую осторожность с учетом нынешней обстановки во Франции.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 645. Л. 59–60. Подлинник.

209.1.4

[Приложение 4]

Записка МИД СССР об указании послу СССР во Франции С.А. Виноградову

20 января 1960 г.

Секретно

Экз. № 2

ЦК КПСС

В беседах с тов. Н.А. Мухитдиновым французский министр Сюдро, представлявший Францию на церемониях в Либерии¹³, сказал, что де Голль намерен во время предстоящих переговоров с тов. Н.С. Хрущевым подробно обсудить алжирский вопрос и попросить совета относительно урегулирования этого вопроса¹⁴.

МИД СССР считал бы целесообразным для уточнения нашей позиции при обсуждении с де Голлем алжирского вопроса запросить мнение французских друзей.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 645. Л. 61. Подлинник.

209.1.5

Приложение 5
Проект**Постановление ЦК КПСС об указаниях послу СССР во Франции**[Не ранее 20 января 1960 г.]^a**Секретно**
Экз. № 2

Утвердить представленный МИД СССР проект указаний послу СССР во Франции (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 645. Л. 62. Подлинник.

209.1.6

Приложение 6
Проект**Указания послу СССР во Франции С.А. Виноградову
о необходимости выяснить позицию Французской
Коммунистической партии по алжирскому вопросу**[Не ранее 20 января 1960 г.]^a**Секретно**
Экз. № 2

Посетите т. Тореза или т. Дюкло и сообщите им следующее.

По имеющимся сведениям, де Голль, испытывая определенные затруднения в решении алжирского вопроса, имеет намерение во время предстоящих переговоров с тов. Н.С. Хрущевым выяснить нашу позицию по этому вопросу и попросить совета относительно его урегулирования. Об этом, в частности, говорил тов. Н.А. Мухитдинову министр Сюдرو во время их встречи на церемониях в Либерии.

В связи с этим мы хотели бы выяснить, как руководство французских друзей оценивает в настоящее время перспективы решения алжирского вопроса и какие соображения оно могло бы высказать относительно путей урегулирования алжирского вопроса с учетом интересов демократических сил Франции, имея в виду предстоящие беседы с де Голлем¹⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 645. Л. 63. Подлинник.

№ 210

Протокол № 262 от 1 февраля¹

210.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах советской
делегации в Комитете десяти по разоружению»⁶****П 262/1****1 февраля 1960 г.
Строго секретно**

Согласиться с изложенными на заседании Президиума ЦК предложениями т. Хрущева Н.С. по разработке и определению принципиально

^a Датируется по постановлению ЦК КПСС. См. док. 209.1.4.

⁶ Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, А.Б. Аристов, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, И.С. Конев, П.Н. Поспелов, В.А. Зорин.

новых позиций, которые были бы выдвинуты Советским Союзом в вопросах осуществления всеобщего и полного разоружения государств².

Предложить МИД СССР (т. Громыко) и Министерству обороны (т. Малиновскому) с учетом состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями³ пересоставить представленный проект директив советской делегации в Комитете десяти по разоружению⁴, разработать директивы с учетом определения первой и второй позиций Советского Союза в вопросах разоружения, хорошо аргументировать эти позиции, выработать более гибкую тактику для действий представителей СССР в Комитете десяти по разоружению.

Свои предложения внести в ЦК КПСС в недельный срок⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 360. Л. 1–2. Подлинник.

210.0.1

Приложение 1

Записка МИД СССР и Министерства обороны СССР о директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению

26 января 1960 г.

Секретно

Экз. № 2

ЦК КПСС

В соответствии с договоренностью, достигнутой между правительствами СССР, США, Англии и Франции, в Женеве 15 марта 1960 г. начнет работу Комитет десяти стран по разоружению (в Комитет входит 5 социалистических стран – СССР, Польша, Чехословакия, Румыния и Болгария, с одной стороны, и 5 участников НАТО – США, Англия, Франция, Италия и Канада – с другой)⁶.

В связи с участием Советского Союза в работе Комитета десяти МИД СССР и Министерство обороны СССР представляют на рассмотрение ЦК КПСС проект директив советской делегации в Комитете десяти, а также состав делегации Советского Союза на указанном совещании.

В директивах определяется основная задача делегации – добиваться одобрения и принятия советского предложения о всеобщем и полном разоружении как отвечающего интересам Советского Союза, всего лагеря социализма и народов всего мира, выяснить намерения западных держав и попытаться найти базу для взаимоприемлемого соглашения⁷.

В директивах предусматривается, что делегация при рассмотрении предложений Советского правительства о всеобщем и полном разоружении должна руководствоваться выступлениями Н.С. Хрущева на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН⁸, на III и IV сессиях Верховного Совета СССР (31 октября 1959 г. и 14 января 1960 г.) и другими его выступлениями, в которых затрагивались вопросы разоружения⁹, а также положениями Декларации Советского правительства о всеобщем и полном разоружении от 18 сентября 1959 г.¹⁰

Делегации дается указание исходить из того, что предложение Советского Союза о всеобщем и полном разоружении является важным этапом в борьбе Советского Союза и других социалистических стран за

прекращение гонки вооружений и устранение угрозы войны и что обсуждение этого вопроса в Комитете делегация должна в полной мере использовать для упрочения позиций миролюбивых сил и разоблачения сторонников «холодной войны» и противников разоружения.

В качестве важнейшей практической задачи делегация должна на первом этапе работы (до совещания Глав правительств¹¹) добиваться того, чтобы Комитет одобрил основные принципы всеобщего и полного разоружения. Делегации поручается внести в соответствующий момент в Комитет десяти проект решения Комитета «Об основных принципах всеобщего и полного разоружения»¹². Указанный проект составлен на основе положений Декларации Советского правительства от 18 сентября 1959 года.

Обсуждение в Комитете указанного проекта решения будет способствовать выявлению позиции западных держав по вопросам разоружения и создаст более благоприятную обстановку для рассмотрения этого вопроса на последующих этапах переговоров по разоружению.

Делегации дается указание на первом этапе переговоров не переходить к обсуждению частичных шагов по разоружению, упомянутых в Декларации Советского правительства от 18 сентября 1959 г., так как быстрое переключение внимания Комитета десяти на рассмотрение частных мер является для нас невыгодным.

Если западные державы будут настаивать на том, чтобы уже в начале работы Комитета были созданы рабочие группы для рассмотрения технических сторон тех или иных вопросов разоружения, то советской делегации следует отводить подобные попытки, поскольку это может увести Комитет в сторону от основных проблем всеобщего и полного разоружения. Однако делегация должна будет заявить, что Советский Союз не будет возражать против создания в свое время рабочих групп после того, как будут рассмотрены общие принципы всеобщего и полного разоружения и достигнута договоренность по этим общим принципам.

В связи с тем что западные державы в качестве одного из основных доводов против советских предложений выдвигают утверждения, что в советском плане не определяется, что мы понимаем под формулой «соответствующий контроль» на каждом этапе программы разоружения, в директивах содержатся разъяснения относительно объема и характера контроля на каждом этапе разоружения.

По вопросу о международных полицейских силах делегация должна отстаивать ту точку зрения, что создание таких сил находится в прямом противоречии с идеей всеобщего и полного разоружения. Вместе с тем в директивах предусматривается, что если вопрос о международных полицейских силах будет использоваться западными державами в качестве предлога для отказа от заключения соглашения о всеобщем и полном разоружении или для срыва работы Комитета, то делегация должна исходить из того, что в случаях, создающих угрозу миру, Совет Безопасности может в соответствии с Уставом ООН принять решение об использовании остающихся у государств после разоружения сил полиции (милиции) для поддержания или восстановления мира и безопасности.

По вопросу о том, какие потребуются странам контингенты полиции (или милиции), делегации дается указание предложить, чтобы в основу

определения численности таких контингентов были положены три фактора – численность населения, размеры территории государств и протяженность государственных границ.

Если западные державы будут утверждать, что предусмотренный в наших предложениях четырехлетний срок осуществления программы разоружения является недостаточным, то делегация может в последующем согласиться на некоторое увеличение этого срока, причем длительность срока должна быть согласована с Центром до внесения нашего соответствующего предложения в Комитет.

В директивах делегации дается указание подвергнуть критике высказанные на XIV сессии Генассамблеи ООН соображения английского министра иностранных дел С. Ллойда и представителя Франции Мока, как явно недостаточные и на деле уводящее в сторону от решения главного вопроса – о всеобщем и полном разоружении¹³.

Предусматривается, что делегация согласится на то, чтобы на первом этапе работы Комитета его заседания проводились в закрытом порядке с сохранением, однако, права каждой делегации информировать общественность о ходе работы Комитета о своей позиции.

Проект постановления прилагается.^a

Просим рассмотреть.

А. Громыко

Р. Малиновский

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 648. Л. 4–6. Заверенная копия.

210.0.2

Приложение 2
Проект

Постановление ЦК КПСС «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению и о составе советской делегации»

26 января 1960 г.
Строго секретно
Экз. № 2

1. Утвердить проект директив Советской делегации в Комитете десяти по разоружению (прилагается).

2. Поручить МИД СССР провести необходимые консультации с министерствами иностранных дел Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии по подготовке к совместной работе представителей этих стран в Комитете десяти по разоружению.

3. Утвердить делегацию в Комитете десяти по разоружению в составе Зорина В.А. (глава делегации), ген. Грызлова А.А., Рощина А.А.

Советниками делегации утвердить ген. Холопцева С.Г., Менделевича Л.И., Шахова П.Ф., Тимербаева Р.М., Никулина И.Д.

Разрешить МИД СССР и Министерству обороны СССР утвердить состав экспертов и других сотрудников делегации с вызовом их по мере необходимости.

^a См. док. № 210.0.2.

4. Членам и советникам делегации выплачивать суточные в соответствии с п.15 Постановления Совета Министров СССР от 7 октября 1958 года № 1120-540 как для членов правительственных делегаций СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 648. Л. 7. Копия.

210.0.3

Приложение 3 Проект

Директивы советской делегации в Комитете десяти государств по разоружению

25 января 1960 г.
Строго секретно
Экз. № 2

I. Главные задачи делегации и общие тактические указания

Главной политической задачей делегации в Комитете десяти государств по разоружению является добиваться одобрения и принятия предложения СССР о всеобщем и полном разоружении, имея в виду как конечную цель работы Комитета десяти разработку проекта соответствующего договора между государствами. Делегации следует использовать переговоры в Комитете десяти для выяснения намерений западных держав в вопросах разоружения и поисков базы для взаимоприемлемого соглашения о всеобщем и полном разоружении.

Во всей своей работе делегация должна руководствоваться выступлениями тов. Н.С. Хрущева на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, на III и IV сессиях Верховного Совета СССР (31 октября 1959 г. и 14 января 1960 г.); другими его выступлениями, в которых затрагивались вопросы разоружения, и положениями Декларации Советского правительства о всеобщем и полном разоружении от 18 сентября 1959 г.

Делегация должна обосновывать тезис о том, что всеобщее и полное разоружение является наиболее надежным средством устранить войну, ибо только в этом случае государства будут лишены материальной возможности развязывать и вести военные действия. В соответствии с этим делегация должна подчеркивать необходимость и реальную возможность осуществления всеобщего и полного разоружения и добиваться, чтобы советское предложение по этому вопросу находилось в центре внимания Комитета десяти, опираясь при этом на единогласно принятую XIV сессией Генеральной Ассамблеи ООН резолюцию по вопросу о всеобщем и полном разоружении¹⁴. Делегация должна в полной мере показать, что решение Верховного Совета СССР об одностороннем крупном сокращении вооруженных сил СССР¹⁵ не только вновь убедительно подтверждает глубоко миролюбивый характер политики Советского Союза, но и создает особо благоприятные условия для практического осуществления всеобщего и полного разоружения всеми государствами в соответствии с предложением СССР.

Делегация также должна руководствоваться тем, что нашей позиции не противоречит внимательное рассмотрение всех поправок и дополнений к советскому предложению о всеобщем и полном разоружении и

принятие тех из них, которые не представляют собой отхода от основных принципов этого предложения и не наносят ущерба государственным интересам СССР. Делегации следует выразить готовность рассмотреть в ходе работы Комитета предложения западных держав по разоружению. При этом исходить из того, что высказанные представителями западных держав на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН соображения по разоружению не ставят в качестве ближайшей практической задачи всеобщее и полное разоружение и поэтому не могут стать основой для соглашения.

На первом этапе работы Комитета десяти (до совещания Глав правительств) важнейшей практической задачей делегации является добиваться того, чтобы Комитет одобрил основные принципы всеобщего и полного разоружения, имея в виду создание наилучших условий рассмотрения этого вопроса на Совещании Глав правительств. Давая необходимые разъяснения позиции СССР по отдельным вопросам всеобщего и полного разоружения, делегация в то же время не должна позволить втянуть себя на этом этапе в обсуждение технических деталей проблемы разоружения. Она должна занимать активную наступательную позицию, настаивать на том, что прежде всего необходимо разработать и одобрить основные принципы всеобщего и полного разоружения.

Делегация должна внести в соответствующий момент проект решения Комитета десяти государств об основных принципах всеобщего и полного разоружения (приложение № I)^a, вытекающих из Декларации Советского правительства от 18 сентября 1959 г.

Если западные державы будут пытаться переключить внимание на обсуждение технических сторон вопроса и будут вносить предложения о создании для этой цели различных групп экспертов (по видам вооружений, по порядку сокращения различных родов войск и вооружений и т.п.), советская делегация должна исходить из того, что создание групп экспертов до одобрения основных принципов всеобщего и полного разоружения было бы беспредметным, поскольку в этом случае, подобно тому, как это было в прошлом в Лиге наций¹⁶, нельзя было бы определить, в каком направлении эксперты должны вести свою работу, и все это привело бы к бесконечной затяжке решения назревшего вопроса о всеобщем и полном разоружении.

Если западные державы не пойдут на согласование основных принципов всеобщего и полного разоружения и будут добиваться, чтобы сначала были созданы и приступили к работе группы экспертов по техническим вопросам разоружения или чтобы сам Комитет приступил к подобному рассмотрению технических сторон вопроса, советской делегации настаивать на принятии основных принципов и вести дело к тому, чтобы вопрос о принятии основных принципов был передан на рассмотрение предстоящего совещания Глав правительств.

Делегация должна руководствоваться тем, что предложение Советского Союза о всеобщем и полном разоружении является крупным этапом в борьбе Советского Союза и других социалистических стран за прекращение гонки вооружений и устранение угрозы войны и поэтому к нему должно быть приковано внимание в течение длительного времени.

^a См. док. № 210.2.2.

Обсуждение этого предложения должно быть в полной мере использовано для упрочения позиций миролюбивых сил в различных странах и для разоблачения сторонников «холодной войны», противников разоружения. Делегации поэтому следует противодействовать возможным попыткам представителей западных держав увести Комитет в сторону от рассмотрения вопросов всеобщего и полного разоружения и переключить внимание на обсуждение частичных мер по разоружению. В соответствии с этим следует возражать против перехода к обсуждению частичных мер по разоружению на первом этапе работы Комитета.

Обсуждение советского предложения о всеобщем и полном разоружении следует использовать также для того, чтобы в дальнейшем обеспечить наиболее выгодные для нас условия обсуждения частичных мер по разоружению, если на последующих этапах работы Комитета выявится невозможность, ввиду позиции западных держав, достигнуть в настоящее время соглашения о всеобщем и полном разоружении.

II. Позиция делегации при рассмотрении советского предложения о всеобщем и полном разоружении

1. В ходе обсуждения в Комитете советского предложения о всеобщем и полном разоружении делегации надлежит отстаивать следующие конкретные позиции, вытекающие из декларации Советского правительства от 18 сентября 1959 г.

Осуществление мероприятий по разоружению, предусмотренных для первого этапа, возможно в течение 1–1,5 лет. Этот срок является достаточным для того, чтобы провести необходимые подготовительные мероприятия к сокращению вооруженных сил всех государств до установленных на первом этапе уровней; организации соответствующего контроля за ходом сокращения, а также осуществления предусматриваемого предложениями сокращения вооруженных сил, вооружений и военной техники.

Продолжительность второго этапа следует установить в 1,5–2 года. Увеличение продолжительности этого этапа по сравнению с первым объясняется большим объемом работы, который нужно осуществить в этот период.

Помимо завершения ликвидации вооруженных сил, оставшихся у государств на своей территории, должна быть проделана на этом этапе большая работа по ликвидации иностранных баз на чужих территориях (их ликвидация должна быть завершена в течение второго этапа) с выводом оттуда вооруженных сил и персонала в пределы своих национальных границ и их роспуска.

В этот период должны быть вместе с тем вывезены на свою территорию и уничтожены все запасы военного имущества, хранящиеся в данное время на этих базах.

Кроме того, на втором этапе должно быть прекращено производство всех видов вооружений обычного типа, а также уничтожена или переоборудована для использования в мирных целях материальная часть таких вооружений.

Продолжительность третьего этапа может быть установлена в один год. На этом этапе должно быть прекращено производство ядерного, ракетного, химического и бактериологического оружия, запрещено его

применение и уничтожены все запасы указанных видов оружия, а также проведены в жизнь другие мероприятия, предусмотренные предложениями Советского Союза. Расщепляющиеся материалы, содержащиеся в ядерном оружии, используются исключительно в мирных целях.

2. Есть основания ожидать, что западные державы будут утверждать, что предусматриваемый в наших предложениях четырехлетний срок осуществления программы разоружения является недостаточным. Делегации следует исходить из того, что срок в 4 года является вполне реальным сроком, достаточным для осуществления полного разоружения.

Если выяснится, однако, что вопрос с сроке будет препятствовать достижению соглашения о разоружении, то делегации исходить из того, что длительность срока – это вопрос, по которому можно договориться. При этом делегация с учетом позиции западных держав могла бы в последующем согласиться с увеличением срока осуществления программы разоружения на 1–2 года; внести, однако, это предложение о сроке со специального разрешения Центра.

3. Если западные державы выступят против того, чтобы мероприятия в области ядерного разоружения осуществлялись лишь на третьем этапе, делегации следует разъяснить, что это предлагается советской стороной с учетом позиции, которая выдвигалась ранее западными державами. Что же касается Советского Союза, то он является решительным сторонником полного запрещения ядерного оружия на любом этапе программы разоружения. Советский Союз считает, что в качестве первого важного шага в этом направлении могло бы быть принятие на себя государствами обязательства запретить применение ядерного оружия или аналогичного обязательства об отказе государств от применения этого оружия. Это мероприятие могло бы быть проведено еще до подписания договора о всеобщем и полном разоружении.

Исходить также из того, что Советский Союз готов в любое время заключить Договор о прекращении испытаний ядерного оружия, в отношении которого ведутся переговоры трех ядерных держав в Женеве, и что решение этого вопроса не должно обуславливаться соглашением по другим вопросам разоружения¹⁷.

Если западные державы выступают с предложением о прекращении будущего производства расщепляющихся материалов для военных целей, без запрещения применения ядерного оружия и ликвидации его запасов, то делегации исходить из того, что такое предложение неприемлемо, поскольку осуществление такого мероприятия ничего не дало бы для устранения опасности ядерной войны, ибо в настоящее время накоплено огромное количество запасов ядерного оружия.

Кроме того, в условиях, когда между государствами отсутствует доверие, когда не ликвидированы военные базы на чужих территориях, когда не запрещено ядерное оружие и государства располагают возможностью применить ядерное оружие, установление контроля только за прекращением будущего производства ядерных материалов создало бы лишь ложное чувство безопасности, в то время как в действительности существовала бы угроза развязывания ядерной войны со всеми ее тяжчайшими последствиями для народов.

4. Следует ожидать, что западные державы попытаются сосредоточить внимание на вопросах контроля за разоружением и будут добивать-

ся от нас разъяснений в отношении того, что мы понимаем под формулой «соответствующий контроль» на каждом этапе разоружения. Делегация должна разъяснить позицию Советского Союза по этому вопросу.

Делегации следует отводить попытки западных держав изобразить дело таким образом, будто Советский Союз предлагает ввести в действие контроль только после осуществления мероприятий по всеобщему и полному разоружению. Заявить, что в предложениях Советского Союза имеется в виду осуществление контроля с самого начала разоружения в объеме, необходимом для обеспечения выполнения соответствующих мер по разоружению, проводимых на каждом этапе. При обмене мнениями по вопросу о контроле применительно к этапам программы разоружения делегация может дать следующие пояснения:

Первый этап. В определенном объеме контроль должен быть введен в действие одновременно с началом осуществления мероприятий по всеобщему и полному разоружению. В соответствии с этим создается контрольный орган. Государства представляют контрольному органу полные официальные данные о своих вооруженных силах, вооружениях обычного типа и расходах на военные нужды, а также сведения о месторасположении пунктов, в которых будет осуществляться расформирование войск, подлежащих сокращению в течение первого этапа и по периодам в пределах этого этапа. В этих пунктах, а также в пунктах уничтожения вооружений, военной техники и боевых запасов предоставляется возможность соответствующей проверки международными контролерами. На первом этапе проверке не подлежат и не могут подлежать те мероприятия по разоружению, которые будут осуществляться на последующих этапах.

Контрольный орган имеет доступ к материалам, касающимся бюджетных ассигнований государств на военные цели, в том числе к решениям законодательных и исполнительных органов государств по этому вопросу.

Второй этап. Государства представляют контрольному органу сведения о вооруженных силах, подлежащих полному расформированию в течение второго этапа (и в пределах этого этапа по периодам), а также о месторасположении пунктов расформирования вооруженных сил и пунктов уничтожения вооружений, военной техники и боевых припасов обычного типа. В этих пунктах предоставляется возможность соответствующей проверки международными контролерами. На втором этапе проверке не подлежат и не могут подлежать те мероприятия по разоружению, которые будут осуществляться на третьем этапе.

На этом, втором, этапе устанавливается международный контроль в местах размещения иностранных военных баз и войск на чужих территориях для осуществления наблюдения за ликвидацией указанных баз, осуществляемой на этом этапе, и выводом оттуда вооруженных сил и персонала в пределы национальных территорий, где они подлежат расформированию.

Контрольный орган будет иметь право на проведение инспекции в соответствующем объеме с целью проверки того, произведена ли реконверсия заводов, фабрик, верфей, которые раньше были заняты производством вооружения обычного типа, с военного производства на мирное.

Третий этап. Устанавливается контроль за прекращением производства ядерного, ракетного, химического и бактериологического оружия. Представители контрольного органа инспектируют уничтожение всех наличных запасов ядерного, ракетного, химического и бактериологического оружия.

В случае если возникнет вопрос о проведении аэрофотосъемок, то заявить, что, как об этом говорится в Декларации Советского правительства, внесенной на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН Председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым¹⁸, по завершении всеобщего и полного разоружения контрольная организация может установить систему воздушного наблюдения и аэрофотосъемок над территориями государств.

По вопросу о составе международного контрольного органа делегации следует исходить из того, что контрольный орган должен состоять из всех государств. Практическое руководство контрольной системой должен осуществлять Контрольный совет, состоящий из постоянных и непостоянных членов. Состав Контрольного совета должен быть таким, чтобы западные державы и нейтралы вместе взятые не располагали в Совете большинством, которое будет необходимо для принятия решений по существу.

Предложить, чтобы решения Контрольного совета по вопросам существа принимались двумя третями голосов, а по процедурным вопросам – простым большинством голосов.

По вопросу о комплектовании персонала контрольной системы руководствоваться тем, что набор персонала всех звеньев контрольного органа должен производиться по тому же принципу, который будет установлен на Женевском совещании по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия.

5. Можно ожидать, что западные державы будут утверждать, что для осуществления такого радикального предложения, как предложение о всеобщем и полном разоружении, еще не подготовлены условия, поскольку нет необходимого доверия в отношениях между государствами и не решены многие международные политические проблемы. Советская делегация должна показать несостоятельность таких доводов, подчеркивая, что в основе нынешнего недоверия в отношениях между государствами лежит продолжающаяся гонка вооружений, и прежде всего в области ядерного оружия. Указать при этом, что достижение соглашения о всеобщем и полном разоружении изменило бы всю международную обстановку и создало бы необходимое доверие в отношениях между государствами, что способствовало бы и решению других международных проблем.

6. По вопросу о создании международных полицейских сил делегация должна руководствоваться соответствующими положениями доклада тов. Н.С. Хрущева, изложенными на III сессии Верховного Совета СССР 31 октября 1959 г.¹⁹, и отстаивать ту позицию, что предложение о создании таких сил находится в прямом противоречии с идеей всеобщего и полного разоружения. Подчеркнуть, что при осуществлении всеми странами программы всеобщего и полного разоружения исключается необходимость иметь международные полицейские силы, предназначенные для поддержания мира между народами. С принятием и осу-

шествованием всеми государствами программы всеобщего и полного разоружения ни одно из них не будет располагать силами, способными развязать большую или малую войну с одним или несколькими государствами.

Оставляемые в каждом государстве согласованные контингенты полиции (милиции), вооруженные легким оружием и предназначенные для поддержания внутреннего порядка, защиты личной безопасности граждан и охраны государственных границ от проникновения извне всякого рода преступных элементов, к тому же рассредоточенные по всей территории государства, не могут рассматриваться как силы, способные развязать войну с соседними государствами.

Указать, что в случае возникновения конфликта или спора между государствами должны быть приняты меры в соответствии с Уставом ООН.

Если вопрос о международных полицейских силах будет использован западными державами в качестве предлога для отказа от заключения соглашения о всеобщем и полном разоружении и если выяснится, что этот вопрос будет использован для срыва или для затруднения дальнейшей работы Комитета, делегации исходить из того, что в случаях, создающих угрозу миру, Совет Безопасности может в соответствии с Уставом ООН принять решение об использовании сил полиции (милиции), остающихся у государств после осуществления мер по всеобщему и полному разоружению, для поддержания или восстановления мира и безопасности.

7. По вопросу о том, какие потребуются странам контингенты полиции (или милиции) после осуществления программы разоружения, делегации следует предложить, чтобы в основу определения численности таких контингентов были положены три фактора – численность населения, размер территории государства и протяженность государственных границ.

8. В ходе переговоров может возникнуть вопрос о том, как поступить в случае, если предусмотренные в Договоре меры по разоружению не выполняются тем или иным государством в установленные сроки.

Делегации по этому вопросу исходить из того, что Советский Союз придает важное значение тому, чтобы предусмотренные Договором меры по разоружению своевременно выполнялись и со своей стороны сделает все для того, чтобы выполнить взятые на себя обязательства по Договору в точно установленные сроки. Чтобы иметь уверенность в том, что все государства добросовестно выполнили предусмотренные Договором обязательства, контрольный орган в процессе осуществления мероприятий разоружения должен докладывать Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее о выполнении государствами указанных мер.

В случае если то или иное государство или государства не выполнили в срок их обязательств по Договору, контрольный орган немедленно передает этот вопрос для рассмотрения в Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею ООН в соответствии с их полномочиями.

9. Следует ожидать, что западные державы поставят вопрос о необходимости проведения в ходе осуществления программы всеобщего и полного разоружения мер по предотвращению внезапного нападения в качестве составной части мероприятий по контролю. В этом случае делегация должна показать, что всеобщее и полное разоружение решило бы и задачу предотвращения внезапного нападения. Вместе с тем, делегации следует исходить из того, что Советский Союз не отказывается

договориться о том, чтобы в процессе осуществления программы всеобщего и полного разоружения, пока еще останется возможность совершения внезапного нападения, были приняты и меры по предотвращению такого нападения. При более конкретном рассмотрении этого вопроса делегации следует руководствоваться Декларацией Советского правительства по вопросу о предотвращении внезапного нападения от 28 ноября 1958 года²⁰.

III. Позиция советской делегации в отношении соображений западных держав, изложенных на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН

При рассмотрении соображений по вопросу о разоружении, изложенных в выступлении министра иностранных дел Англии Ллойда на Генеральной Ассамблее и переданных в Комитет, делегации следует исходить из того, что эти соображения не предусматривают всеобщего и полного разоружения, ликвидации вооруженных сил и вооружений. Следовательно, эти соображения не отвечают требованиям резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призвавшей все государства приложить конструктивные усилия к достижению соглашения о всеобщем и полном разоружении. Кроме того, английским правительством совершенно обходятся такие важные вопросы, как ликвидация иностранных военных баз на чужих территориях, вывод иностранных войск с чужих территорий, полная ликвидация запасов ядерного оружия, без чего невозможно осуществление программы действительного разоружения.

В соображениях англичан разоружение подменяется фактически контролем, причем контрольный орган должен будет нести ответственность за поддержание международного мира.

Наделение международного контрольного органа функциями по поддержанию мира и безопасности, а также создание при нем международных полицейских сил означало бы подмену Совета Безопасности контрольным органом, что не соответствует положениям Устава ООН.

Показать, что в целом соображения Англии по вопросу разоружения, высказанные на Генеральной Ассамблее, имеют однобокий характер и служат интересам определенной группы государств в ущерб интересам безопасности других стран мира, а поэтому они не могут быть приняты за основу соглашения.

Учитывая, что Франция на XIV сессии Генеральной Ассамблеи внесла предложение о запрещении в первую очередь в любой программе разоружения увеличения средств доставки ядерного оружия (например, спутников, ракет, самолетов со сверхзвуковой скоростью или с большим радиусом действия, океанских подводных лодок, авианосцев, установок для запуска ракет и т.п.), а затем запрещение их производства и владения ими, можно ожидать, что Франция или какая-либо из западных держав внесет подобного рода предложение на рассмотрение Комитета²¹.

Делегации исходить из того, что предлагаемый Францией подход к решению проблемы разоружения является однобоким и тенденциозным, направленным на то, чтобы лишить Советский Союз наиболее мощного оборонительного оружия, в частности ракетного оружия. В то же время согласно французскому предложению в распоряжении государств сохраняется атомное и водородное оружие, остаются нетронутыми иностранные

ранные военные базы на чужих территориях, с которых может быть совершено нападение на Советский Союз и союзные ему государства с помощью других средств доставки ядерного оружия. В этой связи показать, что предложения СССР о всеобщем и полном разоружении ставят все государства в равное положение и не наносят ущерба интересам безопасности какого-либо государства или группы государств.

Делегации исходить из того, что подход Франции к решению проблемы разоружения также неприемлем, поскольку он не решает проблемы всеобщего и полного разоружения и не устраняет угрозы атомной войны, ввиду чего не может явиться основой для соглашения. Делегации следует показать, что угрозу миру и безопасности создают не сами по себе средства доставки, а прежде всего ядерное оружие.

IV. Вопросы организации работы совещания

1. Если не будет других предложений, то заявить о согласии с тем, чтобы на первом этапе работы Комитета десяти его заседания проводились в закрытом порядке с сохранением, однако права каждой делегации информировать общественность о своей позиции в ходе работы Комитета.

2. Предложить, чтобы на заседаниях председательствовали в порядке очередности представители всех государств – участников совещания.

3. Делегация должна тесно координировать свою работу с делегациями Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии, оказывая им повседневную помощь советами и материалами в объеме, предусмотренном настоящими директивами.

4. Советская делегация должна стремиться к установлению деловых контактов с западными делегациями.

О КНР

В случае если на совещании будет затронут вопрос о тех или иных обязательствах, которые должны быть приняты на себя Китайской Народной Республикой по вопросам всеобщего и полного разоружения, делегация должна исходить из того, что эти вопросы должны решаться с согласия правительства КНР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 648. Л. 8–20. Подлинник.

210.0.3.1

Приложение к директивам^а Проект

Основные принципы всеобщего и полного разоружения

[25 января 1960 г.]^б

Строго секретно

Правительства государств, участников Комитета десяти, руководствуясь резолюцией XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г. «О всеобщем и полном разоружении», принимают в качестве неотложной практической задачи осуществление всеобщего и полного

^а Так в тексте.

^б Датируется по дате принятия Директив советской делегации.

разоружения всех государств на основе нижеследующих принципов, в соответствии с которыми должен быть выработан Договор о всеобщем и полном разоружении.

1. Всеобщее и полное разоружение включает роспуск всех вооруженных сил, ликвидацию всех вооружений, прекращение всех видов военного производства, ликвидацию всех иностранных войск с роспуском их, запрещение ядерного, химического, бактериологического и ракетного оружия, прекращение производства такого оружия и уничтожение его запасов, упразднение органов и учреждений, предназначенных для организации военного дела в государствах (генеральных штабов, военных министерств и их местных органов), запрещение обучения военному делу, ликвидацию военных учебных заведений и прекращение расходования средств на военные цели.

2. Всеобщее и полное разоружение проводится в согласованной последовательности по этапам и завершается в строго обусловленный срок – в 4 года.

3. Выполнение всех мероприятий, предусмотренных программой всеобщего и полного разоружения, осуществляется под международным контролем, объем которого должен соответствовать объему и характеру проводимых на каждом этапе мероприятий по разоружению. Для организации контроля и инспекции за разоружением создается Международный контрольный орган с участием всех государств, действующий на основе специального положения, составляющего неотъемлемую часть Договора о разоружении.

4. После завершения программы всеобщего и полного разоружения в распоряжении государств останутся лишь строго ограниченные, согласованные для каждой страны контингенты полиции (милиции), вооруженные легким стрелковым оружием и предназначенные исключительно для поддержания внутреннего порядка и защиты личной безопасности граждан.

5. Осуществление государствами программы всеобщего и полного разоружения не может быть прервано или ставиться в зависимость от выполнения каких-либо не предусмотренных Договором условий.

В случае попытки со стороны того или иного государства обойти и нарушить Договор о всеобщем и полном разоружении, вопрос о таком нарушении подлежит немедленному рассмотрению Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей ООН для принятия мер против нарушителя в соответствии с положениями Устава ООН.

Правительства государств – участников Комитета десяти по разоружению выражают уверенность, что осуществление всеобщего и полного разоружения в соответствии с изложенными принципами навсегда устранит угрозу войны и обеспечит человечеству прочный мир уже при жизни нынешнего поколения.

В качестве акта доброй воли, в целях создания надлежащих условий для скорейшего заключения Договора о всеобщем и полном разоружении государства – участники Комитета, располагающие ядерным оружием, торжественно заявляют о своем отказе от применения первыми такого оружия.

210.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС²²
«Вопросы по разоружению в связи с началом работы
Комитета десяти²³ и наше отношение к плану
западных держав по разоружению»^a**

П 271/П

21 марта 1960 г.
Строго секретно

Согласиться с предложением т. Хрущева Н.С. о более детальной проработке вопросов, связанных с осуществлением всеобщего и полного разоружения, определении наших дополнительных позиций в связи с выдвинутым западными державами планом по разоружению в Комитете десяти²⁴.

Поручить МИД СССР и Министерству обороны с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК²⁵ разработать соответствующие предложения, имея в виду также подготовку по этим вопросам к предстоящему в мае с.г. совещанию в верхах²⁶.

РГНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 373. Л. 1. Подлинник.

210.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС²⁷
«О послании т. Хрущева Н.С. главам правительств
всех стран мира по вопросу о разоружении
и о дополнительных директивах советской делегации
в Комитете десяти государств по разоружению»^b**

П 284/2

27 мая 1960 г.
Строго секретно

1. Утвердить текст послания Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. главам правительств всех стран мира по вопросу о всеобщем и полном разоружении (приложение 1)^{в, 28}.

2. Утвердить проект указаний совпослам в Польше, Чехословакии, Румынии и Болгарии относительно согласования с правительствами этих стран новых шагов Советского правительства в вопросе разоружения (приложение 2).

3. Поручить МИД СССР после согласования этого вопроса с правительствами Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии информировать о новых советских предложениях по разоружению другие социалистические государства.

4. Поручить МИД СССР направить 2 июня 1960 г. послание т. Хрущева Н.С. главам правительств вместе с текстом «Предложений Советского правительства об основных положениях договора о всеобщем и полном

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Р.Я. Малиновский, А.И. Микоян, М.А. Суслов.

^b Постановление принято опросом. «За» проголосовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, М.А. Суслов (с поправкой), Е.А. Фурцева, Н.С. Хрущев (с поправкой), Н.М. Шверник.

^в Приложение 1 не публикуется.

разоружении» по дипломатическим каналам²⁹. Правительствам стран, с которыми СССР не имеет дипломатических отношений, направить текст предложений Советского правительства при сопроводительных нотах.

5. Послание главам правительств всех стран мира и новые предложения Советского Союза огласить 3 июня на пресс-конференции т. Хрущева Н.С. и опубликовать в печати³⁰.

6. Утвердить дополнительные директивы советской делегации в Комитете десяти государств по разоружению (приложение 3).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 393. Л. 44–46. Подлинник. Публикацию текста послания Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева см.: Правда. 1960. 4 июня.

210.2.1

[Приложение 1]

Записка МИД СССР и Министерства обороны СССР о предложениях СССР по дальнейшему разоружению

25 мая 1960 г.

Секретно

Экз. № 1

В соответствии с поручением МИД СССР и МО СССР вносят предложения о дальнейших шагах по вопросам разоружения.

В новой обстановке, складывающейся после срыва агрессивными силами США Совещания Глав четырех держав³¹, представляется целесообразным предпринять новые крупные шаги по вопросам разоружения, которые показали бы мировой общественности, что Советский Союз, решительно разоблачая опасную для дела мира деятельность американских агрессоров, одновременно разворачивает еще шире борьбу за решение важнейшего вопроса современности – вопроса о всеобщем и полном разоружении.

В этих целях МИД и МО считают целесообразным направить главам правительств всех государств мира послания Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева по вопросу о всеобщем и полном разоружении и «Предложения Советского правительства об основных положениях Договора о всеобщем и полном разоружении», которые намечалось внести на рассмотрение Совещания Глав четырех держав, а также провести в Москве пресс-конференцию тов. Н.С. Хрущева.

В посланиях и на пресс-конференции заявить, что последние события сделали еще более очевидной необходимость быстрейшего решения вопроса о всеобщем и полном разоружении, и дать соответствующие пояснения новым предложениям Советского правительства.

Направление главам правительств всех стран таких посланий тов. Н.С. Хрущева и наших новых предложений о всеобщем и полном разоружении будет способствовать дальнейшему укреплению международного авторитета и влияния Советского Союза как неумолимого борца за мир и всеобщее и полное разоружение и углублению противоречий в лагере западных держав.

МИД и МО считают, что на данной стадии целесообразно обсудить эти предложения в Комитете десяти государств по разоружению, кото-

рый возобновляет свою работу 7 июня в Женеве. Следует учитывать при этом то, что состав этого Комитета благоприятен для нас (пять социалистических и пять капиталистических государств).

Если это окажется полезным для разоблачения западных держав как противников всеобщего и полного разоружения, то в директивах делегации предусматривается возможность внесения в подходящий момент на рассмотрение Комитета предложения о принципах всеобщего и полного разоружения, которое было утверждено в директивах к Совещанию глав правительств.

Следует ожидать, что наши новые предложения не встретят поддержки со стороны западных держав, и в этих условиях, видимо, возникнет необходимость постановки вопроса о всеобщем и полном разоружении и о невыполнении западными державами резолюции ООН о всеобщем и полном разоружении на предстоящей XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН³².

О наших ближайших шагах в вопросе о разоружении целесообразно заблаговременно договориться по дипломатическим каналам с правительствами Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии, являющихся членами Комитета десяти государств по разоружению, а также заранее информировать правительства других социалистических стран.

Проект постановления прилагается³³.

Просим рассмотреть.

В. Кузнецов

Р. Малиновский

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 719. Л. 54–56. Подлинник.

210.2.2

Приложение 2 К пункту II прот. № 284

Указания послам СССР в Польше, Чехословакии, Румынии и Болгарии о согласовании с правительствами этих стран вопросов разоружения

[27 мая 1960 г.]^a

Секретно

Посетите министра иностранных дел (Польши, Чехословакии, Румынии, Болгарии) и сообщите ему следующее.

В условиях когда сторонники «холодной войны» используют все средства для того, чтобы воспрепятствовать ослаблению международной напряженности и урегулированию нерешенных международных проблем, особо важное значение приобретают усилия социалистических стран, направленные на укрепление мира и международной безопасности. Важнейшее место в борьбе за мир занимают вопросы разоружения. Предложения Советского Союза от 18 сентября 1959 года о всеобщем и полном разоружении оказали большое влияние на широкие народные массы всех стран. Под давлением общественного мнения правительства западных стран были вынуждены присоединить свои голоса к резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призывающей правительства прило-

^a Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 210.0.4.

жить все усилия к достижению конструктивного решения проблемы всеобщего и полного разоружения³⁴.

Как показали, однако, дальнейшие события и в частности деятельность Комитета десяти государств по разоружению, западные державы отнюдь не намерены вести серьезные переговоры о мерах по осуществлению всеобщего и полного разоружения. Все их усилия в этом вопросе были направлены лишь к тому, чтобы добиться установления контроля без разоружения.

Позиции правительств западных держав в вопросе разоружения делают еще более насущным продолжение упорной борьбы за всеобщее и полное разоружение.

Советское правительство к совещанию в верхах подготовило новые предложения о всеобщем и полном разоружении с учетом переговоров тов. Н.С. Хрущева с де Голлем и руководящими деятелями других государств, а также работы Комитета десяти в марте–апреле текущего года. Ввиду того что Соединенные Штаты сорвали парижское совещание глав правительств, Советское правительство предполагает внести эти предложения на рассмотрение правительств всех стран, имея в виду, что прежде всего они будут обсуждены в Комитете десяти государств по разоружению, который возобновит свою работу 7 июня в Женеве.

Новые предложения, как и предложения Советского правительства от 18 сентября 1959 года, представляют собой программу всеобщего и полного разоружения, разделенную на три этапа. Однако последовательность осуществления отдельных мероприятий по этапам в новых предложениях изменена в сторону сближения с позициями западных держав, и прежде всего с позицией Франции.

Наиболее важным новым элементом в этих предложениях, по сравнению с предложениями СССР от 18 сентября 1959 года, является то, что уже на первом этапе предусматривается уничтожение всех средств доставки ядерного оружия к цели (военных ракет, военных самолетов, надводного и подводного военно-морского флота и артиллерии, стреляющей ядерными зарядами, и др.) с одновременной ликвидацией иностранных военных баз и выводом иностранных войск с чужих территорий.

Новым является и то, что запрещение и уничтожение ядерного оружия предлагается осуществить на втором этапе разоружения, а не на третьем, как это предусматривалось прежними предложениями СССР.

Сокращение численности вооруженных сил государств, в том числе СССР и США, до уровня 1,7 млн человек отнесено в новых предложениях на второй этап (вместо первого по предложениям 1959 г.).

Полное упразднение всех вооруженных сил и вооружений государств предполагается завершить на третьем, последнем этапе.

Предложения предусматривают также, что по завершении всеобщего и полного разоружения государства обязуются предоставлять в необходимых случаях в распоряжение Совета Безопасности соединения из числа контингентов полиции (милиции), остающихся в распоряжении государств. Разумеется, такие полицейские (милицеские) формирования могут использоваться исключительно в целях поддержания мира между народами, а не для подавления народов, которые борются за свою независимость и социальный прогресс, и не для вмешательства во внутренние дела государств.

Новые предложения содержат подробное изложение контрольных мероприятий за конкретными мерами разоружения по этапам, а также структуру и состав контрольного органа и права и полномочия контролеров на местах. Детализация контрольных мероприятий вызывается необходимостью дать отпор западным державам, которые в своей пропаганде пытаются извратить позицию социалистических стран в вопросах контроля.

Советское правительство имеет в виду 2 июня направить текст указанных предложений правительствам всех стран как членам, так и не членам ООН.

Советское правительство считает, что этот его новый шаг в борьбе за разоружение отвечает интересам народов и будет способствовать ослаблению международной напряженности и укреплению международного мира и безопасности.

Имея в виду, что все социалистические страны активно поддерживали предложения СССР от 18 сентября 1959 г., мы полагаем, что новые предложения, представляющие собою развитие предложений Советского Союза о всеобщем и полном разоружении, также встретят поддержку стран социалистического лагеря.

Поскольку мы хотели бы выступить с новыми предложениями уже 2 июня, Советское правительство было бы признательно, если бы друзья высказали свои соображения по этому вопросу в ближайшие 2–3 дня.

Исполнение телеграфьте^a.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 394. Л. 21–24. Копия.

210.2.3

Приложение 3
К пункту II прот. № 284

Дополнительные директивы делегации СССР в Комитете десяти государств по разоружению

[27 мая 1960 г.]^b
Секретно

Делегации следует руководствоваться предложениями Советского правительства об основных положениях договора о всеобщем и полном разоружении и посланием Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева главам правительств всех стран мира по вопросу о всеобщем и полном разоружении. Новые предложения Советского Союза по разоружению вносятся на рассмотрение правительств всех стран мира – как членов ООН, так и не являющихся членами этой Организации. Делегации внести эти предложения в Комитет десяти государств по разоружению и потребовать их всестороннего рассмотрения. При этом в дальнейшем, после обсуждения наших новых предложений в Комитете десяти и в зависимости от обстановки, имеется в виду поставить на обсуждение сессии Генеральной Ассамблеи ООН весь вопрос о всеобщем и полном разоружении.

^a Так в тексте.

^b Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 210.0.4.

При рассмотрении и обосновании новых советских предложений исходить из следующего:

По этапам разоружения. При внесении наших предложений отметить, что мероприятия по ликвидации всех средств доставки ядерного оружия одновременно с ликвидацией всех военных баз на чужих территориях и выводом иностранных войск с таких территорий уже на первом этапе программы разоружения разработаны с учетом обмена мнениями тов. Н.С. Хрущева с де Голлем в марте–апреле с.г. по вопросу об уничтожении уже в начальной стадии разоружения средств доставки атомного и водородного оружия к цели, в том числе боевых ракет, бомбардировщиков и т.п. Подчеркнуть, что это является шагом Советского Союза навстречу позициям своих партнеров, с тем чтобы содействовать успешному ходу переговоров по вопросам разоружения.

При аргументации исходить из того, что безопасность государств может быть в должной мере обеспечена только в том случае, когда из вооружений государств будут изъяты и ликвидированы все средства доставки атомного и водородного оружия. Сохранение каких-либо средств доставки не устранило бы опасности ядерной войны. Одновременно Советский Союз предлагает ликвидировать все военные базы на чужих территориях и вывести иностранные войска с этих территорий. Сохранение таких военных баз и войск поставило бы государства в неравное положение, поскольку они могли бы быть использованы для нападения на близко расположенные государства.

Если в ходе переговоров французская делегация выскажется не за ликвидацию средств доставки ядерного оружия к цели, о чем говорил де Голль в беседах с Н.С. Хрущевым во Франции, а за установление контроля над ними, как это было сделано им в его выступлениях в английском парламенте и конгрессе США³⁵, то заявить, что это свелось бы лишь к установлению контроля без разоружения. Указать, что такая постановка вопроса ничего не может дать с точки зрения разоружения и укрепления мира, поскольку пребывание контролеров в местах размещения средств доставки никак не помешает государству, которое замышляет агрессию, собрать при помощи своих контролеров необходимые ему разведывательные данные и предпринять нападение с помощью средств доставки ядерного оружия к цели. Единственно правильным решением является полное уничтожение средств доставки под эффективным международным контролем.

В случае если Франция или другие западные державы будут возражать против изъятия из вооруженных сил и ликвидации артиллерийских систем, которые могут быть применены в качестве носителей атомного и водородного оружия, а также зенитных ракет, предназначенных для целей обороны, можно дать согласие на то, чтобы государства не ликвидировали зенитные ракеты. Однако следует настаивать на изъятии из вооружений государств и ликвидации артиллерийских систем, могущих быть примененными в качестве носителей ядерного оружия, подчеркивая, что без их изъятия не была бы полностью устранена возможность развязывания атомной войны.

Если западные державы будут настаивать на том, чтобы сокращение вооруженных сил и обычных вооружений было проведено уже на первом этапе, то дать на это согласие, имея в виду, что размеры сокращения должны быть предметом договоренности.

Если западные державы поставят вопрос о прекращении производства расщепляющихся материалов для военных целей и о постепенной передаче накопленных запасов таких материалов для использования в мирных целях, то заявить, что это мероприятие не только ничего не даст для устранения угрозы атомной войны, но лишь будет способствовать усилению подозрений в отношениях между государствами. Если пойти на этот шаг, тогда получится так, что страна, накопившая или спрятавшая больше всего ядерных материалов, будет, по-видимому, замышлять в будущем какое-то злое дело против других стран, которые или совсем не имеют ядерных материалов, или имеют их в значительно меньших количествах, чем другие ядерные державы.

О международных вооруженных силах. В связи с предложением западных держав об учреждении международных вооруженных сил заявить, что сразу же возникнет много вопросов, в том числе вопрос, какими средствами должны быть вооружены эти силы – обычными вооружениями, скажем артиллерией, или ядерным оружием, кто будет командовать этими войсками и т.д. Надо реально смотреть на вещи. Мир состоит сейчас из двух частей – капиталистической и социалистической. Западные державы захотят, чтобы главнокомандующим был представитель капиталистического мира, а Советский Союз захочет, чтобы главнокомандующий был представителем социалистического мира. Видимо, уже по этому вопросу о командовании не удастся договориться. Международные вооруженные силы, на создании которых настаивают западные державы, если бы даже они были созданы, по существу, будут, не международные силы, а силы одной стороны, направленные против другой стороны, но на это СССР не пойдет, и таким образом на этой основе договориться не удастся.

Единственно реальная возможность – это предоставление в распоряжение Совета Безопасности, если в этом возникнет необходимость и будет признано целесообразным Советом Безопасности, формирований из числа контингентов полиции (милиции), остающихся в распоряжении государств. Таким образом, можно было бы предпринять все необходимые меры по сохранению мира и безопасности в соответствии с Уставом ООН. Указать при этом, что такие контингенты не должны использоваться для подавления национально-освободительного движения и для вмешательства во внутренние дела государств.

Пояснить, в случае необходимости, что в новых предложениях СССР имеется в виду, что при переходе от одного этапа разоружения к другому контрольная организация должна в течение не более 1–2 месяцев подвести итоги осуществления мероприятий, предусмотренных для предыдущего этапа.

По вооруженным силам и обычным вооружениям. Указать, что в настоящее время, когда на вооружении государств имеется ракетно-ядерное оружие, вооруженные силы и обычные вооружения не могут играть решающую роль в современной войне, если таковая будет развязана. Отметить вместе с тем, что вооруженные силы и обычные вооружения, находящиеся в распоряжении западных держав, все более становятся фактически средством подавления национально-освободительного движения колониальных народов.

По вопросу о контроле. Если западные державы поставят вопрос о том, чтобы в текст договора было включено положение о предоставле-

нии контрольной организации на каждом этапе программы разоружения сведений о вооружениях и вооруженных силах, подлежащих сокращению или ликвидации, то можно дать на это согласие.

Если возникнет вопрос о составе Контрольного Совета, предложить, чтобы в его состав входили 5 представителей от социалистических стран, 5 представителей от стран, ныне входящих в западные военные союзы, и 2 представителя от нейтральных стран. Делегация может дать согласие на другой состав Контрольного Совета, имея при этом в виду, что в любом случае западные державы вместе с нейтральными странами не должны располагать в Контрольном Совете двумя третями мест, если будет условлено, что решения по вопросам существа должны приниматься двумя третями голосов.

Срок осуществления мер по всеобщему и полному разоружению. Следует добиваться согласия западных держав на установление конкретных сроков осуществления программы всеобщего и полного разоружения. В связи с этим иметь в виду возможность увеличения этого срока примерно до 5–6 лет.

О мерах по предотвращению внезапного нападения. Если США выступают с планом «открытого неба», то следует заявить, что, предлагая проводить аэрофотосъемку территории Советского Союза, Соединенные Штаты хотят путем международного соглашения добиться тех целей, которых они в настоящее время безуспешно пытаются достичь посылкой разведывательных самолетов в советское воздушное пространство. Советское правительство уже неоднократно подчеркивало, что план «открытого неба» является, по сути, дела планом легализации разведки и шпионажа и ничего общего не имеет ни с разоружением, ни с уменьшением угрозы внезапного нападения. Указать, что осуществление плана «открытого неба» не только не принесло бы пользы, но, напротив, способствовало бы разжиганию военного психоза, ибо очевидно, что добытые с помощью аэрофотосъемок сведения будут использоваться для того, чтобы выбрать наиболее удобный момент и район для нападения. Таким образом, план «открытого неба» является планом подготовки к войне и в таком деле Советский Союз участвовать не будет. При разоблачении плана «открытого неба» руководствоваться выступлениями Н.С. Хрущева и нотами Советского правительства в связи с провокационным вторжением американского самолета в воздушное пространство Советского Союза³⁶.

Заявить, что действительным решением проблемы предотвращения внезапного нападения явилось бы осуществление программы всеобщего и полного разоружения. Указать при этом, что предложенные Советским Союзом уже на первом этапе меры по уничтожению всех средств доставки ядерного оружия к цели практически исключили бы возможность совершения внезапного нападения.

О мерах по предотвращению внезапного нападения. В случае если западные державы будут предлагать рассмотреть вопрос о предотвращении внезапного нападения в качестве отдельного вопроса, можно не возражать против такого предложения. Можно также согласиться на проведение совещания экспертов десяти государств по указанному вопросу. При конкретном обсуждении этого вопроса руководствоваться Декларацией Советского правительства от 28 ноября 1958 года.

По остальным вопросам, не затрагиваемым в настоящих директивах, делегации следует руководствоваться директивами, утвержденными для первого этапа переговоров в Комитете десяти.

Если это окажется полезным для разоружения западных держав как противников всеобщего и полного разоружения, делегация может внести в подходящее время на рассмотрение Комитета следующий примерный текст принципов всеобщего и полного разоружения:

ПРИНЦИПЫ ВСЕОБЩЕГО И ПОЛНОГО РАЗОРУЖЕНИЯ

Правительства Болгарии, Канады, Чехословакии, Франции, Италии, Польши, Румынии, СССР, Великобритании и США, руководствуясь резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г. о всеобщем и полном разоружении, считают необходимым достижение соглашения, в основу которого были бы положены следующие принципы.

1. Всеобщее и полное разоружение включает упразднение всех вооружений и вооруженных сил, прекращение военного производства, ликвидацию иностранных военных баз на чужих территориях, полное запрещение и ликвидацию ядерного и других видов оружия массового уничтожения и средств его доставки.

2. Всеобщее и полное разоружение проводится в согласованной последовательности, по этапам, в установленный срок.

3. Мероприятия по разоружению, относящиеся к области ядерного и обычного вооружений, должны быть сбалансированы таким образом, чтобы ни одно государство или группа государств не могли в какой-либо момент получить военное преимущество, чтобы для всех была в равной мере обеспечена безопасность и чтобы таким образом постепенно возрастало доверие между народами.

4. Мероприятия по разоружению должны постоянно и эффективно контролироваться Международной организацией по контролю в рамках Организации Объединенных Наций с тем, чтобы проведение этих мероприятий проверялось в течение всего процесса разоружения, а также и после его окончания. Объем и характер контроля должны на каждом этапе соответствовать объему и характеру мероприятий по разоружению³⁷.

* *

*

Если западные державы отклонят наши предложения об основных положениях договора о всеобщем и полном разоружении, то заявить, что позиция западных держав свидетельствует о том, что они не хотят договариваться о всеобщем и полном разоружении. Они хотят контроля без разоружения, то есть они хотят действовать в шпионских целях. Но Советский Союз с этим согласиться не может.

Подчеркнуть, что, как показывает опыт работы Комитета десяти, западные державы хотят использовать этот Комитет в качестве завесы, пытаясь укрыться за ней, как за ширмой, от настойчивого стремления человечества к всеобщему и полному разоружению.

Отказываясь от разработки программы всеобщего и полного разоружения, западные державы стремятся втянуть Комитет в бесконечные бесплодные дискуссии, создавая видимость какой-то работы, и тем самым ввести в заблуждение общественное мнение.

При создавшемся положении Советское правительство намерено доложить Генеральной Ассамблее о том, что позиция западных держав препятствует выполнению резолюции Ассамблеи от 20 ноября 1959 года и весь вопрос о всеобщем и полном разоружении должен быть обсужден на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН³⁸.

Не возражать против того, чтобы Комитет десяти представил Комиссии ООН по разоружению формальный доклад о работе Комитета, в соответствии с совместным коммюнике четырех держав от 7 сентября 1959 года³⁹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 394. Л. 25–32. Подлинник.

№ 211

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению»

1 февраля 1960 г.¹

№ 212

Протокол № 263 от 9 февраля¹

212.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация о поездке тт. Ворошилова, Козлова и Фурцевой в Индию и Непал»^a

П 263/VI

**9 февраля 1960 г.
Строго секретно**

Одобрить работу, проведенную делегацией в составе тт. Ворошилова, Козлова и Фурцевой во время пребывания в Индии и Непале, и считать результаты поездки полезными².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 361. Л. 2. Подлинник.

№ 213

Протокол № 266 от 25 февраля¹

213.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан с заработной платы рабочих и служащих»⁶

П 266/III

**25 февраля 1960 г.
Строго секретно**

Считать направление работы комиссии по данному вопросу правильным.

^a Постановление подготовили и представили: К.Е. Ворошилов, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, В.В. Кузнецов, А.А. Громыко, Н.С. Хрущев.

⁶ Постановление подготовили и представили: Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, А.И. Микоян, А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин.

Поручить той же комиссии с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² доработать проект постановления³.

Срок – две недели.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 366. Л. 3. Подлинник.

213.0.1

[Приложение 1]

Записка комиссии ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросу об отмене налогов с населения⁴

18 февраля 1960 г.

Секретно

ЦК КПСС

В соответствии с решением Президиума ЦК КПСС от 12 ноября 1959 г.⁴ на обсуждение ЦК компартий и Советов Министров союзных республик были разосланы предложения об отмене налогов с населения, представленные в ЦК КПСС комиссией тт. Косыгина, Гарбузова, Волкова и Гришина⁵.

В декабре этот проект был обсужден с первыми секретарями ЦК компартий и председателями Советов Министров союзных республик, которые одобрили предусмотренные в проекте порядок и сроки отмены подоходного налога с рабочих и служащих. Вместе с тем представители большинства союзных республик считали целесообразным одновременно с освобождением рабочих и служащих от уплаты подоходного налога отменить взимание сельскохозяйственного налога. Представители отдельных союзных республик высказались также за полную отмену налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР.

Предложение о полной отмене налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР учтено в представляемом проекте. Что касается отмены сельскохозяйственного налога и источников возмещения, в связи с этим уменьшения доходов государства, то эти вопросы считаем целесообразным рассмотреть одновременно с возможным пересмотром закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

В государственном бюджете СССР на 1960 год поступления налогов и сборов с населения предусмотрены в сумме 59,2 млрд рублей, в том числе подоходного налога с рабочих и служащих – 46,3 млрд рублей, налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан – 5,5 млрд рублей и сельскохозяйственного налога – 4,1 млрд рублей. В 1965 году по расчетам к контрольным цифрам семилетнего плана поступления налогов и сборов с населения определены в размере 87 млрд рублей, в том числе подоходного налога с рабочих и служащих 70 млрд рублей, налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан – около 7 млрд рублей и сельскохозяйственного налога – около 4 млрд рублей.

Считаем целесообразным отмену налогов с населения начать с подоходного налога с рабочих и служащих, как наиболее массового и значительного по своим размерам налога.

⁴ Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

В основу представляемых предложений об отмене подоходного налога с рабочих и служащих положены следующие принципы:

отмену взимания налога осуществить с учетом соблюдения интересов населения и государства;

при отмене подоходного налога обеспечить дальнейшее уменьшение разрыва в уровне заработной платы низкооплачиваемых и высокооплачиваемых групп рабочих и служащих;

отмену налога у рабочих и служащих осуществить, исходя из ставок подоходного налога не на фактические заработки, а на тарифные ставки (оклады) с тем чтобы обеспечить повышение получаемой на руки заработной платы низкооплачиваемым работникам и части среднеоплачиваемых рабочих и не допускать множественности тарифных ставок и окладов;

отмену подоходного налога провести постепенно, начиная с низкооплачиваемых групп рабочих и служащих, в пределах ресурсов, предусмотренных в контрольных цифрах на 1959–1965 гг. на повышение материального благосостояния трудящихся.

Исходя из этих принципов намечается следующий порядок отмены подоходного налога с рабочих и служащих:

освободить с 1 октября 1960 г. от уплаты подоходного налога рабочих и служащих с заработком до 500 рублей в месяц и понизить в среднем примерно на 40% ставки налога с заработков 501–600 рублей. В настоящее время необлагаемый налогами минимум заработной платы установлен в 370 рублей. В результате проведения этого мероприятия от уплаты подоходного налога будут освобождены 15,7 млн человек, или 26% общего числа рабочих и служащих, включая 6,7 млн человек, или 11%, освобождаемых при необлагаемом минимуме в 370 рублей. Кроме того, ставки налога будут понижены примерно у 7 млн человек, или 12% общей численности рабочих и служащих;

с 1 октября 1961 года освободить от уплаты налога рабочих и служащих с заработком до 600 рублей и понизить ставки налога в среднем примерно на 40% с заработков 601–700 рублей в месяц. К концу 1961 года от уплаты налога будут освобождены 21,1 млн человек, или 34% общего числа рабочих и служащих, и понизятся ставки налога примерно у 7,5 млн человек, или 12% общего числа рабочих и служащих;

с 1 октября 1962 года освободить от уплаты налога рабочих и служащих с заработком до 700 рублей в месяц и понизить в среднем примерно на 40% ставки налога с заработков 701–820 рублей. Общая численность рабочих и служащих, освобождаемых от уплаты налога составит к концу 1962 года 26,7 млн человек, или 42% общей численности, и примерно у 8 миллионов рабочих и служащих, или у 13% общего числа, будут понижены ставки налога;

с 1 октября 1963 года освободить от уплаты налога рабочих и служащих с заработком до 800 рублей в месяц и понизить в среднем примерно на 40% ставки подоходного налога при заработках до 950 рублей. К концу 1963 года будет освобождено от налога 32 млн человек, или 49% общей численности рабочих и служащих, и примерно у 10 млн человек, или у 15% общей численности, ставки налога будут понижены.

Окончательную отмену подоходного налога с рабочих и служащих предлагается осуществить с 1 октября 1964 г. на следующих условиях:

освободить от уплаты подоходного налога рабочих и служащих с тарифными ставками и окладами до 1000 рублей в месяц без уменьшения тарифных ставок и окладов. Заработная плата, получаемая на руки рабочими и служащими этой группы, возрастет примерно на 7%, то есть на всю сумму ранее уплачиваемого налога. Учитывая, что доля оплаты по тарифу у рабочих после проведения упорядочения заработной платы составит примерно 70–80% их общего заработка, практически рабочие и при заработках до 1250–1400 рублей в месяц получают на руки всю сумму ранее удерживаемого с них налога;

рабочим и служащим с тарифными ставками и окладами от 1001 до 1200 рублей в месяц уменьшить тарифные ставки и оклады на сумму, равную в среднем половине исчисляемого с этих ставок и окладов налога. У этой части рабочих и служащих заработная плата, получаемая на руки, также увеличится примерно на 5%;

рабочим и служащим с тарифными ставками и окладами свыше 1200 рублей в месяц уменьшить ставки и оклады на всю сумму исчисляемого на эти ставки и оклады налога. При этом у рабочих со сдельной и повременно-премиальной системой оплаты труда получаемая на руки заработная плата увеличится на 1–2%, а у остальных рабочих и служащих она останется без изменений.

После отмены подоходного налога на указанных условиях у 57,4 млн человек, или у 85% рабочих и служащих, заработная плата, получаемая на руки, увеличится на всю сумму ранее уплачиваемого ими налога; у 5,2 млн человек, или 8% численности рабочих и служащих, заработная плата увеличится примерно на сумму, равную половине ранее уплачиваемого налога; примерно у 5 млн человек, или около 7% рабочих и служащих, подоходный налог будет отменен за счет уменьшения ставок и окладов заработной платы.

Следует отметить, что при предлагаемых условиях отмены подоходного налога у части рабочих и служащих с заработком свыше 1200 рублей в месяц, имеющих четырех и более иждивенцев, получаемая на руки заработная плата может несколько снизиться, так как в настоящее время эти рабочие и служащие получают скидку по подоходному налогу в размере 30%.

Поступления подоходного налога уменьшатся в 1960 году на 0,6 млрд рублей, в 1961 году – на 4,2 млрд рублей, в 1962 году – 8,5 млрд рублей, в 1963 году – 13,2 млрд рублей, в 1964 году – 26,7 млрд рублей и в 1965 году – на 70,2 млрд рублей.

Одновременно с отменой подоходного налога в проекте предлагается освободить также рабочих и служащих от уплаты налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР в 1960 году – с заработной платой до 500 рублей, в 1961 году – до 600 рублей, в 1962 году – до 700 рублей, в 1963 году – до 800 рублей. При этом намечается снизить в 1960–1963 годах налоговые ставки для ближайших по размерам заработной платы групп рабочих и служащих.

С 1 октября 1964 г. этот налог предлагается отменить полностью.

Уменьшение поступлений от налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан составит в 1960 году 0,1 млрд рублей, в 1961 году – 0,6 млрд рублей, в 1962 году – 1,1 млрд рублей, в 1963 году – 1,5 млрд рублей, в 1964 году – 2,9 млрд рублей и в 1965 году – 6,4 млрд рублей.

Кроме рабочих и служащих, к уплате подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан привлекаются по месту работы литераторы и работники искусств. Отмену указанных налогов с этих групп работников целесообразно произвести с 1 октября 1964 г. с одновременным пересмотром ставок авторского гонорара и других видов вознаграждения, выплачиваемого литераторам и работникам искусств. В связи с этим необходимо поручить Министерству культуры СССР и Министерству финансов СССР представить соответствующие предложения.

В общем итоге доходы государства вследствие отмены подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан уменьшатся в 1965 году примерно на 77 млрд рублей, из которых 15 млрд рублей будут возмещены экономией по Фонду заработной платы в основном высокооплачиваемых рабочих и служащих, у которых ставки и оклады уменьшаются на сумму уплачиваемого ими подоходного налога. Возмещение остальной суммы 61 млрд рублей намечается осуществить за счет использования части средств, предусмотренных в расчетах к контрольным цифрам на 1959–1965 гг. на повышение благосостояния трудящихся.

В расчетах к контрольным цифрам предусмотрен резерв на повышение необлагаемого налогами минимума заработной платы: в 1962 году 5,5 млрд рублей, в 1963 году – 12 млрд рублей, в 1964 году – 18 млрд рублей и в 1965 году – 20 млрд рублей. Этот резерв предлагается полностью использовать на мероприятия по отмене налогов.

На увеличение минимума заработной платы до 500–600 рублей и повышение ставок и окладов среднеоплачиваемым рабочим и служащим в контрольных цифрах предусмотрено в 1963 году – 7 млрд рублей, в 1964 году – 17 млрд рублей и в 1965 году – 42 млрд рублей. В связи с отменой подоходного налога предлагается увеличить с 1963–1965 гг. ставки и оклады среднеоплачиваемым работникам в меньших размерах, чем это было предусмотрено в расчетах к контрольным цифрам. Это позволит использовать на покрытие расходов по отмене подоходного налога из указанных сумм в 1963 году – 2,7 млрд рублей, в 1964 году – 4,0 млрд рублей и в 1965 году – 18 млрд рублей.

На отмену подоходного налога предлагается использовать также часть средств, предусмотренных в расчетах семилетнего плана на снижение государственных розничных цен.

Из средств, предназначенных на снижение государственных розничных цен, считаем необходимым использовать в 1964 году 4,9 млрд рублей и в 1965 году 22,6 млрд рублей. При этом из резерва на снижение розничных цен может быть использовано на эту цель в 1964 году примерно 20 млрд рублей, включая переходящее с 1959 года снижение розничных цен и в 1965 году – около 23 млрд рублей.

От такого перераспределения ресурсов увеличатся, прежде всего, доходы низкооплачиваемых и большей части среднеоплачиваемых рабочих и служащих. Заработки этих групп трудящихся, помимо увеличения в результате предусмотренного контрольными цифрами повышения минимальных и близких к ним размеров заработной платы, дополнительно возрастут на всю сумму или часть суммы ранее удерживаемого налога. В то же время у высокооплачиваемых рабочих и служащих отмена подо-

ходного налога будет произведена с уменьшением тарифных ставок и окладов на всю сумму налога, исчисляемого с этих ставок и окладов. В связи с этим дополнительно снизится разрыв в уровне заработной платы низкооплачиваемых и высокооплачиваемых работников. Ресурсы государства для отмены подоходного налога с рабочих и служащих в отдельные годы складываются следующим образом:

(в млрд руб.)

| | 1960 г. | 1961 г. | 1962 г. | 1963 г. | 1964 г. | 1965 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Уменьшение поступлений налогов с населения: | | | | | | |
| подоходного налога с рабочих и служащих | 0,6 | 4,2 | 8,5 | 13,2 | 26,7 | 70,2 |
| налога с холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР | 0,1 | 0,6 | 1,1 | 1,5 | 2,9 | 6,4 |
| Итого | 0,7 | 4,8 | 9,6 | 14,7 | 29,6 | 76,6 |
| Источники возмещения: | | | | | | |
| использование резерва на повышение необлагаемого налогами минимума заработной платы | — | — | 5,5 | 12,0 | 18,0 | 20,0 |
| экономия от снижения ставок и окладов у рабочих и служащих со ставками и окладами свыше 1000 руб. в месяц | — | — | — | — | 2,7 | 16,0 |
| использование части средств, предназначенных на повышение заработной платы | — | — | — | 2,7 | 4,0 | 18,0 |
| использование части средств, предназначенных на снижение розничных цен | — | — | — | — | 4,9 | 22,6 |
| Итого | — | — | 5,5 | 14,7 | 29,6 | 76,6 |
| Недостаток ресурсов | 0,7 | 4,8 | 4,1 | — | — | — |

Таким образом, отмена налогов с заработной платы рабочих и служащих потребует изыскания в 1961 и 1962 гг. дополнительно товаров массового спроса ежегодно на сумму не менее 5 млрд рублей. Что касается последующих лет (1963–1965 гг.), то проведение указанных мероприятий обеспечивается ресурсами, предусмотренными в расчетах к контрольным цифрам семилетнего плана.

При таких условиях отмены подоходного налога с рабочих и служащих реальные доходы рабочих и служащих в расчете на одного работающего возрастут за семилетие, как и предусмотрено, на 40%. При этом получаемая на руки средняя заработная плата увеличится за семилетие на 33% вместо 29% по расчету к контрольным цифрам.

После отмены налогов с заработной платы рабочих и служащих общая сумма остающихся налогов с населения (кроме сельскохозяйственного налога) составит в 1965 году около 3 млрд рублей, в том числе подоходный налог с прочих, кроме рабочих и служащих, плательщиков (врачи, занимающиеся частной практикой, домовладельцы, некооперированные кустари и ремесленники) примерно 1 млрд рублей, государственная пошлина и местные налоги с населения (налог со строений, земельная рента и др.) – около 2 млрд рублей. Вопрос об отмене этих налогов целесообразно рассмотреть после завершения мероприятий по отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих.

Проект постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС, проект Указа Президиума Верховного Совета СССР, а также проект сообщения в печати прилагаются^а.

Нами также был рассмотрен и решен в оперативном порядке вопрос об обеспечении своевременной выплаты заработной платы рабочим и служащим.

Считаем, что принимать решения по этому вопросу в настоящее время нецелесообразно.

Ф. Козлов
Н. Игнатов
А. Косыгин
В. Гришин
А. Волков
В. Гарбузов
А. Коровушкин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 662. Л. 55–63. Копия.

213.0.2

Приложение 2 Проект

Постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих»

[Не ранее 25 февраля 1960 г.]^б

Центральный Комитет КПСС, Совет Министров СССР и ВЦСПС отмечают, что в результате подъема всех отраслей народного хозяйства и успешного выполнения плана повышения жизненного уровня трудящихся нашей страны, намеченная XXI съездом КПСС.

^а Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 662. Л. 64–66.

^б Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 213.0.

В 1960 году будет завершен перевод рабочих и служащих на семичасовой рабочий день; планомерно осуществляются мероприятия по повышению и упорядочению заработной платы; значительно увеличивается производство товаров народного потребления и улучшается культурно-бытовое обслуживание населения; все шире развывается жилищное строительство. Проведены мероприятия по снижению налогов с населения: уменьшен более чем в два раза сельскохозяйственный налог, освобождены от налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР колхозники и значительная часть рабочих и служащих, повышен необлагаемый налогами минимум заработной платы.

В настоящее время мероприятия по развитию народного хозяйства, культуры и повышению благосостояния народа в нашей стране осуществляются главным образом за счет накоплений социалистических предприятий. По мере выполнения семилетнего плана размеры этих накоплений будут неуклонно возрастать и в конечном итоге станут единственным источником обеспечения расширенного социалистического воспроизводства и дальнейшего роста материального и культурного уровня жизни народов нашей страны.

Руководствуясь решением XXI съезда КПСС об отмене в ближайшие годы взимания налогов с населения, Центральный Комитет КПСС, Совет Министров Союза ССР и ВЦСПС постановляют:

1. Осуществить отмену взимания подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих в следующие сроки:

с 1 октября 1960 г. освободить от уплаты налогов рабочих и служащих, получающих заработную плату до 500 рублей в месяц, и понизить ставки налогов при заработной плате от 501 до 600 рублей в месяц;

с 1 октября 1961 г. освободить от уплаты налогов рабочих и служащих, получающих заработную плату до 600 рублей в месяц, и понизить ставки налогов при заработной плате от 601 до 700 рублей в месяц;

с 1 октября 1962 г. освободить от уплаты налогов рабочих и служащих, получающих заработную плату до 700 рублей в месяц, и понизить ставки налогов при заработной плате от 701 до 820 рублей в месяц;

с 1 октября 1963 г. освободить от уплаты налогов рабочих и служащих, получающих заработную плату до 800 рублей в месяц, и понизить ставки налогов при заработной плате до 950 рублей в месяц.

С 1 октября 1964 г. отменить полностью взимание налогов с заработной платы рабочих и служащих на следующих условиях:

рабочих и служащих, для которых установлены тарифные ставки и должностные оклады заработной платы до 1000 рублей в месяц, освободить от уплаты подоходного налога без уменьшения ставок и окладов заработной платы;

рабочих и служащих для которых установлены тарифные ставки и должностные оклады заработной платы от 1001 до 1200 рублей в месяц, освободить от уплаты подоходного налога с уменьшением ставок и окладов в среднем на половину суммы налога, исчисляемого с этих ставок и окладов;

рабочих и служащих, для которых установлены тарифные ставки и должностные оклады заработной платы свыше 1200 рублей в месяц, освободить от уплаты подоходного налога с уменьшением ставок и окладов на всю сумму налога, исчисляемого с этих ставок и окладов;

налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР отменить без уменьшения тарифных ставок и окладов заработной платы.

2. Отменить с 1 октября 1964 г. взимание подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработков литераторов и работников искусств. В связи с этим поручить Министерству культуры СССР и Министерству финансов СССР пересмотреть соответственно размеры выплачиваемого авторского гонорара и других видов вознаграждения.

3. Распространить на военнослужащих, учащихся, кооперированных кустарей и ремесленников и на других граждан, облагаемых подоходным налогом на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР на одинаковых основаниях с рабочими и служащими, порядок отмены подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР, предусмотренный пунктом 1 настоящего постановления.

4. Внести в Президиум Верховного Совета СССР проект Указа «Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих».

5. Обязать Госплан СССР предусматривать в проектах народнохозяйственных планов необходимые товарные фонды, а Министерство финансов СССР в проектах государственных бюджетов средства на возмещение уменьшения доходов бюджета в связи с отменой взимания подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР.

ЦК КПСС

Совет Министров СССР

ВЦСПС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 662. Л. 64–66. Копия.

213.0.3

Приложение 3 Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих

[Не ранее 25 февраля 1960 г.]^а

Президиум Верховного Совета Союза ССР постановляет: 1. Отменить взимание подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с рабочих и служащих, получающих по месту основной работы заработную плату:

| | |
|-----------------------|---------------------|
| до 500 рублей в месяц | с 1 октября 1960 г. |
| до 600 рублей в месяц | с 1 октября 1961 г. |
| до 700 рублей в месяц | с 1 октября 1962 г. |
| до 800 рублей в месяц | с 1 октября 1963 г. |

2. Снизить действующие ставки подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих по месту основной работы в следующих размерах:

^а Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 213.0.

Сумма заработной платы Минимальный процент снижения
с 1 октября 1961 г.

| | |
|----------------------|-----|
| до 510 рублей | 86% |
| от 511 до 530 рублей | 62% |
| от 531 до 560 рублей | 32% |
| от 561 до 560 рублей | 15% |
| от 581 до 600 рублей | 8% |
| в среднем | |

с 1 октября 1962 г.

| | |
|----------------------|-----|
| до 710 рублей | |
| от 711 до 730 рублей | 69% |
| от 731 до 760 рублей | 41% |
| от 761 до 780 рублей | 28% |
| от 781 до 800 рублей | 13% |
| от 801 до 820 рублей | 7% |
| в среднем | |

с 1 октября 1963 г.

| | |
|----------------------|-----|
| до 810 рублей | 91% |
| от 811 до 830 рублей | 75% |
| от 831 до 860 рублей | 54% |
| от 861 до 880 рублей | 41% |
| от 881 до 900 рублей | 28% |
| от 901 до 930 рублей | 11% |
| от 931 до 950 рублей | 5% |
| в среднем | |

3. Отменить с 1 октября 1964 г. взимание подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих, получаемой как по месту основной работы, так и по совместительству. При этом отмену взимания подоходного налога с рабочих и служащих, для которых установлены тарифные ставки и должностные оклады в размере до 1000 рублей в месяц, произвести без снижения ставок и окладов; с рабочих и служащих, для которых установлены тарифные ставки и должностные оклады от 1001 до 1200 рублей в месяц, взимание подоходного налога отменить с уменьшением ставок и окладов в среднем на половину суммы налога, исчисляемого с этих ставок и окладов; с рабочих и служащих, для которых установлены тарифные ставки и должностные оклады свыше 1200 рублей в месяц, взимание подоходного налога отменить с одновременным снижением ставок и окладов заработной платы на всю сумму налога с этих ставок и окладов (без учета скидки на иждивенцев).

4. Отменить с 1 октября 1964 г. взимание подоходного налога и налога на холостяков: одиноких и малосемейных граждан СССР с заработков литераторов и работников искусств.

5. Настоящий Указ распространяется на военнослужащих, учащихся, кооперированных кустарей и ремесленников, а также на других граждан, облагаемых подоходным налогом и налогом на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР на одинаковых основаниях с рабочими и служащими.

6. Последнее удержание налогов с рабочих, служащих и других граждан в порядке, предусмотренном статьями 1,3 и 5 настоящего Указа,

производится по заработку (денежному довольствию, стипендии) за сентябрь соответствующего года.

7. Поручить Совету Министров СССР утвердить ставки подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР, исходя из размеров снижения ставок, предусмотренных в статье 2 настоящего Указа.

Председатель Президиума
Верховного Совета СССР

К. Ворошилов

Секретарь Президиума
Верховного Совета СССР

М. Георгадзе

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 662. Л. 67–69. Копия.

213.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене налогов с рабочих и служащих»^а

П 274/ХШ

**7 апреля 1960 г.
Строго секретно**

Принять с внесенными на заседании Президиума ЦК поправками проекты постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС и Закона об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих. Поручить т. Козлову окончательную редакцию текстов постановления и проекта Закона^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 376. Л. 1. Подлинник.

№ 214

Протокол № 274 от 7 апреля¹

214.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева Н.С. о поездке во Францию»^б

П 274/І

**7 апреля 1960 г.
Строго секретно**

Одобрить деятельность т. Хрущева Н.С. во время поездки во Францию².

Поручить Секретариату ЦК с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ подготовить проект постановления об итогах поездки т. Хрущева Н.С. во Францию⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 376. Л. 1. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, А.Н. Косыгин, А.Б. Аристов, Е.А. Фурцева, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, В.Ф. Гарбузов, Д.С. Полянский.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, К.Е. Ворошилов, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Л.А. Брежнев, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин.

214.1

Вне протокола.

Письмо (без подписи) на имя т. Хрущева от 5 марта 1960 г.
по вопросам, связанным с сокращением Вооруженных Сил СССР^a

№ 215

Протокол № 275 от 14 апреля¹

215.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопрос КГБ и Прокуратуры СССР»^b

П 275/LVIII

14 апреля 1960 г.
Строго секретно

Решение – особая папка.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 378. Л. 27. Подлинник.

215.0.1

[Приложение 1]

Записка Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко и председателя
КГБ СССР А.Н. Шелепина с предложением отменить постановление
Президиума ЦК КПСС о досрочном освобождении В.И. Сталина
и снятии с него судимости

14 апреля 1960 г.
Совершенно секретно

ЦК КПСС

Считаем необходимым доложить ЦК КПСС о следующем:

Несмотря на даваемые ЦК КПСС заверения, В. Сталин^b систематически пьянствует, проводит время в кругу лиц с низкими моральными качествами, пьяницами, грубит окружающим, выражается нецензурными словами в присутствии женщин и детей, допускает враждебные разговоры антисоветского порядка и возводит клевету на отдельных руководителей Коммунистической партии и Советского правительства.

Недавно, будучи в нетрезвом состоянии, В. Сталин наехал на машину японского посольства. В результате сидящий в ней сотрудник посольства получил ушиб головы. После столкновения с автомашиной японского посольства не остановился и с места происшествия скрылся.

В. Сталин вызывался в Комитет госбезопасности и предупреждался о неправильном поведении, однако никакого воздействия эта беседа на него не возымела, и он по-прежнему ведет себя неправильно. Находясь

^a Протоколом не оформленно. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1073. Док. 214. Прим. 5.

^b Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, Н.Г. Игнатов, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, А.Н. Косыгин, К.Е. Ворошилов, Н.М. Шверник, Е.А. Фурцева, О.В. Куусинен, Ф.Р. Козлов.

^в Здесь и далее в документа слово: «В. Сталин » писано от руки.

в санатории Министерства обороны в Кисловодске, также систематически пьянствовал, нарушал установленный режим пребывания в санатории, проводил время с сомнительными лицами и вел себя непристойно.

В. Сталин на днях посетил китайское посольство, где якобы, по его словам, оставил письмо на имя Мао Цзе-дуна. Подробности разговора в посольстве и содержание этого письма нам не известны.

По имеющимся у нас данным, В. Сталин намерен пойти в китайское посольство и остаться там. Учитывая все это, КГБ и Прокуратура СССР вносят предложение об отмене постановления Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1960 г. и водворении В. Сталина в места лишения свободы для дальнейшего отбывания наказания согласно приговору Военной Коллегии Верховного Суда СССР от 2 сентября 1955 г., а также об отмене пункта 1, 2 и 3 распоряжения Совета Министров Союза ССР от 8 января 1960 года №71-рс².

Проект постановления ЦК КПСС и постановления Президиума Верховного Совет Союза ССР прилагаются^а.

Р. Руденко

А. Шелепин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 45. Д. 1560. Л. 60–61. Подлинник.

215.0.2

Приложение 2

Проект

Постановление ЦК КПСС «Записка тт. Шелепина А.Н. и Руденко Р.А.»

[14 апреля 1960 г.]

Совершенно секретно

1. Принять предложения КГБ и Прокуратуры СССР, изложенные в записке № 997-III от 14 апреля 1960 г.

Проект постановления Президиума Верховного Совета СССР по этому вопросу утвердить. (Прилагается)^б.

2. Поручить Совету Министров Союза ССР отменить пункты 1, 2, 3 Распоряжения Министров СССР от 8 января 1960 г. №71-рс.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 45. Д. 1560. Л. 62. Подлинник.

215.0.3

[Приложение 3]

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопрос КГБ и Прокуратуры СССР»**

П 275/LVIII

15 апреля 1960 г.

Строго секретно

Особая папка

1. В связи с преступными антиобщественным поведением В. Сталина отменить постановление Президиума Верховного Совета СССР от

^а Постановление Президиума ВС СССР «Об отмене постановления Президиума Верховного Совет СССР от 11 января 1960 г. №132/4» не публикуется. См. проект постановления: АП РФ. Ф. 3. Оп. 45. Д. 1560. Л. 63.

^б Не публикуется.

11 января 1960 г. о досрочном освобождении В. Сталина от дальнейшего отбывания наказания и снятия судимости; водворить В. Сталина в места лишения свободы для отбывания наказания согласно приговору Коллегии Верховного Суда СССР от 2 сентября 1955 года.

Утвердить проект постановления Президиума Верховного Совета СССР (прилагается)^a.

2. Президиум ЦК считает неправильным поведение т. Ворошилова К.Е. в связи с приемом им В. Сталина. Зная об антиобщественном поведении последнего, т. Ворошилов проявил беспринципность к В. Сталину, не придав политического значения содержанию беседы с ним, вел ее невыдержанно.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1860. Л. 35. Выписка из протокола. Подлинник.

215.0.4

[Приложение 4]

Записка К.Е. Ворошилова Н.С. Хрущеву

13 апреля 1960 г.

Товарищу Хрущеву Н.С.

Очень прошу ознакомиться с беседой, которую записали тт. Щербаков и Морозов.

Беседа записана почти слово в слово. Василий Сталин вел себя скромно и «немножко испуганно», как мне показалось, но был вежлив и предупредителен в разговоре. Просит дать ему работу, связывая ее с своим поведением – дайте мне работу и я исправлюсь, все время твердил об этом.

Сообщи, пожалуйста, и свое мнение, и предложение по существу.

С большим братским приветом К. Ворошилов

Помета: «Тов. Хрущев ознакомился. В Президиум ЦК тов. Суслову М. А.16.IV. Гр. Шуйский».

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1860. Л. 38. Подлинник. Подпись-автограф.

215.0.5

[Приложение 5]

Запись беседы К.Е. ВОРОШИЛОВА с В.И. СТАЛИНЫМ

9 апреля 1960 г.

К.Б. Ворошилов. Ну, рассказывай, Василий, как дела, как ты живешь?

В.И. Сталин. Плохо, Климент Ефремович, работать надо, прошу помочь, иначе без работы пропаду.

^a Не публикуется.

К.Е. Ворошилов. Я тебя знаю со дня, когда ты появился на свет, приходилось нянчить тебя. И я желаю тебе только добра. Но сейчас буду говорить тебе неприятные, плохие вещи.

В.И. Сталин. Слушаю.

К.Е. Ворошилов. Конечно, тебе дадут работу, однако прежде всего ты должен стать другим человеком. Ты еще молодой, а вон какая у тебя лысина, у отца твоего не было, хотя он дожил до 74 лет. Все это потому, что ты ведешь слишком бурную жизнь, живешь не так, как нужно.

То, что с тобой произошло, не должно больше повторяться. У нас социалистическое государство, мы строим коммунизм, боремся за каждого человека. Ты носишь фамилию великого человека, ты его сын, и не должен это забывать. Ради его памяти тебе иначе надо жить. Ты не ожидал этого разговора?

В.И. Сталин. Ожидал, думал об этом.

К.Е. Ворошилов. Помнишь, когда твой отец был безнадежно болен, а ты ходил пьяный по коридору. Я тебе говорил: брось пить, отбрось всякие нехорошие мысли. А потом ты стал пить еще больше.

Как было горько видеть, когда Сталин не раз сожалел, что ты не умеешь себя вести.

Сейчас вопрос так стоит: или тебя надо лечить, если ты не в состоянии сам начать новую жизнь, или ты соберешь свои моральные силы, возьмешь себя в руки и будешь вести себя как следует.

В.И. Сталин. Я Вас понимаю, Климент Ефремович. Вы во всем правы. Полностью с Вами согласен, мне надо исправляться, но для этого надо работать.

К.Е. Ворошилов. Это не проблема. Работу дадут. Но надо понимать, что ты находишься до некоторой степени на особом положении. Я бы на твоём месте изменил фамилию.

Прямо тебе скажу. К тебе всякая сволочь лезет. Недавно ты отдыхал с дочерью в Кисловодске, и как ты там себя вел? Безобразно. Об этом нам все известно, и мы не имеем права об этом не знать.

В.И. Сталин. Я понимаю.

К.Е. Ворошилов. К тебе потянулась всякая дрянь. Ты мог бы занять себя чем-нибудь полезным, читал бы хоть книги, писал бы что-нибудь. А ты вместо отдыха устраиваешь встречи со всякими сомнительными людьми, подхалимы тебя восхваляют. Имей в виду, эта братва тебя толкнет в какую-нибудь яму. Почему эти люди не помогут тебе встать на правильную дорогу?

Вот у нас есть письмо, написанное на имя Н.С. Хрущева. Он сказал: «Будет у тебя Василий – прочитай ему».

(К.Е. Ворошилов читает письмо полковника запаса Тимофеева на имя Н.С. Хрущева о поведении В.И. Сталина в Кисловодском санатории Министерства обороны.)

Во время чтения, там, где в письме говорится, что В.И. Сталин пьянствует и устраивает у себя в люксе оргии, В.И. Сталин говорит: «Тимофеев сволочь, подлец он. Такие люди и хорошее могут изобразить плохим».

К.Е. Ворошилов. Я не согласен, что Тимофеев сволочь. Он член партии с 1914 года. Ему жаль тебя и он хочет помочь. Понятно, тебе это не

нравится, а он говорит то, что было. Ты продолжаешь пить. От тебя и сейчас пахнет водкой. Я в своей жизни насмотрелся на алкоголиков и знаю, что это такое. Если ты подвержен этому пороку, ты лишен объективности. Поэтому ты должен понять, что Тимофееву жаль тебя.

В.И. Сталин. Он писатель, книги пишет.

К.Е. Ворошилов. Значит, он тебя лучше видит, чем другие.

В.И. Сталин. Он дал мне свою рукопись на рецензию, я прочитал и сказал, что книга дерьмо.

К.Е. Ворошилов. Ты и обозлен на него. Но дело не в этом, надо вести себя как полагается.

В.И. Сталин. Я прошу, дайте мне работу.

К.Е. Ворошилов. Работу дадут. Не в этом дело. Ты должен перестроить свою жизнь. Надо взять себя в руки и категорически прекратить пить. И это только от тебя зависит.

Работу тебе дадут, но ты должен подготовить себя к этой работе, какая бы она ни была. Если ты этого не сделаешь, то тебя может постигнуть прежняя участь. У нас государство, а не лавочка, и нельзя терпеть, когда вокруг тебя околачивается всякая сволочь. Об этом к нам, кроме письма Тимофеева, поступают и другие сообщения.

В.И. Сталин. Прочту зачитать.

(К.Е. Ворошилов читает донесение заместителя Начальника Главного военно-медицинского управления по политической части генерала Лайок. Во время чтения В.И. Сталин сначала возмущенно пожимает плечами.)

К.Е. Ворошилов. Напрасно ты возмущаешься. Люди не могут молчать, когда ты ведешь себя безобразно. Они отвечают за порядок в санатории, а значит, и за твоё поведение и, если хочешь, за твою жизнь.

В.И. Сталин. Да, я выпивал, но до утра не пропадал, ездил в Минеральные Воды и вернулся в этот же день около полуночи. Я Вас понимаю, Климент Ефремович. Знаю Ваше доброе ко мне отношение. После смерти отца считаю Вас вторым своим отцом.

К.Е. Ворошилов. Но ты своего отца не слушался. Сколько раз он нам жаловался, когда ты ещё учился в школе.

В.И. Сталин. Людям, которые пишут эти бумажки, делать, видимо, нечего. Пусть правду пишут, а здесь сплошная ложь.

К.Е. Ворошилов. А что здесь неправда? Ты не отмахивайся. Пишут правду. В тюрьму ты был посажен не так просто, а по делам. Теперь выпущен – надо ценить это. Вести себя как следует.

Вот твоя сестра Светлана живет как полагается и на нее никаких сигналов нет. Она любит тебя. А ты ведешь себя неправильно. Если наберешь сил, энергии, то можешь исправиться.

В.И. Сталин. Спасибо, Климент Ефремович.

К.Е. Ворошилов. Ты не согласен, вижу?

В.И. Сталин. Нет, почему же? Но такие слова, конечно, не радуют.

К.Е. Ворошилов. Дочь Надя, находившаяся с тобой в санатории, – от какой жены?

В.И. Сталин. От Галины – первой жены.

К.Е. Ворошилов. Как же тебе не стыдно в присутствии 16-летней дочери устраивать пьянки?

Ты можешь махать руками и возмущаться, но, прочитав эти письма, мы все, члены Президиума, им поверили.

В.И. Сталин. Это и плохо.

К.Е. Ворошилов. Ты вышел из тюрьмы. Теперь ты на свободе, тебе помогают найти свое место в нашем обществе. Ты должен оценить это по достоинству.

Повторяю, ты необъективен к своим поступкам. Ты должен об этом хорошо подумать.

Имей в виду, в компании с тобой могут быть и провокаторы, и люди, подосланные нашими врагами.

Сестра твоя ведет себя правильно, хорошо, к ней никто не придерется. Она считает тебя неплохим человеком. Она прямо говорит – во всем виновата проклятая водка.

Повторяю, ты неправильно себя ведешь, за тебя душа болит. Наберись сил и возьми себя в руки.

В.И. Сталин. Спасибо, Климент Ефремович.

К.Е. Ворошилов. Ты должен твердо заверить, что больше такие безобразия не повторятся. Ты даешь мне слово?

В.И. Сталин. Что говорить. Надо делать. Я докажу делом.

К.Е. Ворошилов. Работа будет в зависимости от того, как будешь себя вести дальше. Если по-прежнему, то это не может быть терпимым.

В.И. Сталин. Первое и главное – надо работать.

К.Е. Ворошилов. Прежде чем начать работать, надо покончить со всем тем, что тебе мешает жить и работать. Если ты не заверишь нас, что будешь вести себя хорошо, то работы не дадим.

В.И. Сталин. Хочу просить Вас помочь мне встретиться с Никитой Сергеевичем.

К.Е. Ворошилов. Я обещаю помочь, но Никита Сергеевич сейчас в отъезде.

В.И. Сталин. Куда он уехал?

К.Е. Ворошилов. На юг.

В.И. Сталин. Я бы мог поехать к нему?

К.Е. Ворошилов. Не следует этого делать. Он недели через три вернется.

В.И. Сталин. Сегодня я был у Малиновского, просил у него работу, но он сказал, что без Никиты Сергеевича решить этого вопроса не может.

Вы разрешите мне, Климент Ефремович, к Вам изредка приезжать?

К.Е. Ворошилов. Не возражаю, если будешь приезжать трезвый.

В.И. Сталин. Если приеду трезвый – пустите, пьяный – выгоните. Я сейчас один, не с кем посоветоваться.

К.Е. Ворошилов. Мы строим коммунистическое общество, авторитет которого и внутри страны, и за рубежом исключительно велик. И каждый советский человек должен беречь этот авторитет. Ты не просто гражданин, ты сын великого человека вчерашнего дня, да, повторяю, вчерашнего дня. Ты должен быть человеком, который активно работает, идет в ногу со всей страной в нашем обществе. Мы должны бороться за наши идеалы, за нашу страну. А кто вертит хвостом, тот не гражданин.

В.И. Сталин. А какое ко мне имеет отношение «вертеть хвостом»?

К.Е. Ворошилов. Ты не вертишь, но почему к тебе лезут подозрительные люди, где гарантия, что они не подосланы врагами, зачем они тебе?

В.И. Сталин. Ко мне действительно много народа ходит. Вы правы, по лбу не узнаешь, кто хороший, а кто плохой.

К.Е. Ворошилов. В том-то и дело. Почему эти люди тебе сочувствуют, тебе поддакивают?

В.И. Сталин. Приходит много народа, во всех не разберешься.

К.Е. Ворошилов. Среди них есть сволочь и болтуны и, возможно, связанные с заграничными учреждениями. Твое имя враги могут использовать за рубежом в ущерб интересам нашей страны.

В.И. Сталин. Я все это понимаю. Но я тут не виноват.

К.Е. Ворошилов. Гони прочь всех шептунов и включайся в общее дело советского народа.

В.И. Сталин. Хочу помогать, работать вместе со всеми. Других помыслов у меня нет.

К.Е. Ворошилов. Я доложу о нашем разговоре ЦК и Никите Сергеевичу.

В.И. Сталин. А этот Тимофеев, письмо которого Вы мне прочитали, ругал Никиту Сергеевича и Аджубея. Я его за это изматерил и на проекте его книги, которую он дал мне на отзыв, я написал, что это такое дерьмо, которое выпускать нельзя.

К.Е. Ворошилов. Ты с ним разговаривал?

В.И. Сталин. Раз пять разговаривал. Он пишет книгу о штурмовиках. Во время одного из разговоров он ругал Аджубея за то, что тот, будучи редактором «Комсомольской правды», а затем «Известий», не напечатал два его очерка. Он говорит: не имей сто друзей, а имей Аджубея. Тимофеев, видимо, считает, что я к Никите Сергеевичу должен плохо относиться, а я, кроме благодарности, к нему ничего не имею.

Я был у Никиты Сергеевича, он хорошо меня принял, много сделал для меня, я благодарен ему. И когда кое-кто о нем говорит глупости, я им даю резкий отпор.

К.Е. Ворошилов. То, что ты говоришь сейчас, подтверждает мои слова. Прекрати встречи с подобными людьми. Ты сболтнешь что-нибудь в пьяном виде, они переврут, добавят, преувеличат и для тебя это может кончиться большими неприятностями.

В.И. Сталин. Полностью согласен с Вашими словами, Климент Ефремович. Я убежден, что Вы меня любите и желаете только добра.

К.Е. Ворошилов. Люблю и хочу, чтобы ты жил другой, хорошей жизнью. Помиришься с сестрой.

В.И. Сталин. Я постарше ее и первым к ней не пойду. Придет – приму хорошо.

К.Е. Ворошилов. Ты давно с ней не встречался?

В.И. Сталин. За семь лет она ко мне ни разу не приехала. Я это ей не прощу.

К.Е. Ворошилов. Светлана много раз говорила тебе, чтобы не пил.

В.И. Сталин. Никогда она мне это не говорила. Она странная, у нее тяжелый характер, но я ее всегда поддерживал. Случись с ней, что случилось со мной, я бы все пороги обил. Не могла приехать, когда я сидел во Владимире, хотя бы на 15 минут, дети приезжали.

К.Е. Ворошилов. Вижу, многого ты не понимаешь. Попал ты в свое время в канаву и, если не возьмешь себя в руки, опять соскользнешь с правильной дороги, на которую тебя вывели.

В.И. Сталин. Я буду отвечать не словами, а делами.

К.Е. Ворошилов. Не пей с сегодняшнего дня. Дай слово.

В.И. Сталин. Я врать не умею. Возьмите над мной шефство, а я Вас не подведу.

К.Е. Ворошилов. Вернется Никита Сергеевич, поговорим с ним, попрошу его принять тебя.

В.И. Сталин. Пока нет Никиты Сергеевича, может быть, мне уехать куда-нибудь отдыхать? Он дал мне путевки на 4 месяца, а я использовал только один месяц.

К.Е. Ворошилов. Я не уполномочен руководить тобой.

В.И. Сталин. Я Вам бесконечно благодарен, дорогой Климент Ефремович, за эту беседу. Мое единственное желание, как можно скорее получить работу.

Беседу записали: Л. Щербаков, М. Морозов

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1860. Л. 39–48. Машинописная копия.

Опубликовано: Иосиф Сталин в объятиях семьи. Из личного архива. М., 1993. Л. 137–143.

№ 216

Протокол № 277 от 28 апреля¹

216.0

Вне протокола. [О подготовке сессии Верховного Совета СССР]^а

216.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО»^б

П 277/И

28 апреля 1960 г.
Строго секретно

Принять проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО².

Поручить т. Козлову с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний³ окончательную редакцию текста постановления⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 382. Л. 1. Подлинник.

^а Протоколом не оформлено. Состоялся обмен мнениями.

^б Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, А.Б. Аристов, Ф.Р. Козлов, К.Е. Ворошилов, Е.А. Фурцева, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов.

216.1.1**Приложение 1****Записка первого заместителя председателя Совета Министров СССР
Ф.Р. Козлова «О прекращении затрат на проведение мероприятий
по местной противовоздушной обороне»^а****22 апреля 1960 г.****Сов[ершенно] секретно**

В связи с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 декабря 1959 г. № 1434-638 «О прекращении затрат на проведение мероприятий по местной противовоздушной обороне»⁵ вносится на утверждение рассмотренный и одобренный Президиумом Совета Министров СССР проект постановления «О направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО».

В проекте предусматривается из 9,6 млрд рублей, высвобождающихся в связи с прекращением указанных работ, направить на жилищное строительство 3,5 млрд рублей, на коммунальное строительство 2,1 млрд рублей, на культурно-бытовое строительство и строительство объектов здравоохранения 2,6 млрд рублей, на развитие промышленности строительных материалов и строительной индустрии 1,2 млрд рублей и на ускорение строительства электростанций 0,18 млрд рублей.

Проект постановления прилагается.

Ф. Козлов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 700. Л. 19. Копия.

216.1.2**Приложение****Проект****Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О направлении капитальных вложений, высвобождающихся
в связи с прекращением работ по МПВО»****[22 апреля 1960 г.]^б****Сов[ершенно] секретно**

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Принять предложение Госплана СССР⁶ о распределении по союзным республикам и министерствам СССР капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 декабря 1959 г. № 1434-638, и о направлении их на жилищное, коммунальное и культурно-бытовое строительство, а также на строительство объектов здравоохранения и развитие промышленности строительных материалов и строительной индустрии согласно приложениям № 1 и 2.

^а Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

^б Датируется по записке Ф.Р. Козлова. См. док. 216.1.1.

Госплану СССР внести в показатели плана развития народного хозяйства СССР на 1960 год изменения, вытекающие из настоящего постановления.

Министерству финансов СССР финансировать в 1960 году капитальные вложения, предусмотренные настоящим постановлением, и необходимый прирост оборотных средств в строительстве за счет и в пределах сумм, полученных от произведенного в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 декабря 1959 г. № 1434-638 сокращения ассигнований на 1960 год.

2. Установить задание по вводу в эксплуатацию в 1960–1965 годах жилой площади и школ за счет средств, предусмотренных пунктом 1 настоящего постановления, по союзным республикам согласно приложению № 3^а.

Центральный Комитет
КПСС

Совет Министров
СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 700. Л. 20. Подлинник.

216.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О премировании работников предприятий, хозяйств и организаций за сбор, хранение и отгрузку лома и отходов черных и цветных металлов»^б

П 277/П

28 апреля 1960 г.
Строго секретно

Поручить тт. Козлову (созыв), Игнатову, Аристову и Косыгину в 5-дневный срок уточнить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о премировании работников предприятий, хозяйств и организаций за сбор, хранение и отгрузку лома и отходов черных и цветных металлов и согласованный ими текст постановления считать принятым⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 382. Л. 2. Подлинник.

№ 217

Протокол № 279 от 4 мая¹

217.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О председателе Президиума Верховного Совета СССР»^{в, 2}

П 279/П

4 мая 1960 г.
Строго секретно

1. Рекомендовать сессии Верховного Совета СССР удовлетворить просьбу т. Ворошилова К.Е. об освобождении его от обязанностей

^а Приложения № 1–3 не публикуются (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 700. Л. 21–25).

^б Постановление подготовили и представили: К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Б. Аристов, М.А. Суслов.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, Ф.Р. Козлов.

председателя Президиума Верховного Совета СССР по состоянию здоровья³.

Считать целесообразным избрать т. Ворошилова К.Е. членом Президиума Верховного Совета СССР.

2. Рекомендовать сессии Верховного Совета СССР избрать т. Брежнева Л.И. председателем Президиума Верховного Совета СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 385. Л. 1. Подлинник.

217.1¹

Постановление Президиума ЦК КПСС «Организационный вопрос»^a

П 279/П

4 мая 1960 г.
Строго секретно

1. Освободить т. Ворошилова К.Е. по его просьбе от обязанностей члена Президиума ЦК КПСС по состоянию здоровья.

2. Избрать членами Президиума ЦК КПСС тт. Косыгина А.Н., Подгорного Н.В. и Полянского Д.С.

3. Освободить тт. Аристову А.Б. и Пospelова П.Н. от обязанностей секретарей ЦК КПСС, имея в виду сосредоточить их внимание на работе в Бюро ЦК КПСС по РСФСР.

4. Освободить т. Игнатову Н.Г. от обязанностей секретаря ЦК КПСС в связи с назначением его заместителем председателя Совета Министров СССР.

5. Освободить т. Фурцеву Е.А. от обязанностей секретаря ЦК КПСС в связи с назначением ее министром культуры СССР. Освободить т. Михайлова Н.А. от обязанностей министра культуры СССР в связи с переходом на другую работу.

6. Избрать секретарем ЦК КПСС т. Козлова Ф.Р., освободив его от обязанностей первого заместителя председателя Совета Министров СССР.

7. Освободить т. Беляева Н.И. от обязанностей члена Президиума ЦК КПСС. Освободить т. Кириченко А.И. от обязанностей члена Президиума и секретаря ЦК КПСС.

8. Утвердить т. Косыгина А.Н. первым заместителем председателя Совета Министров СССР, освободив его от обязанностей председателя Госплана СССР.

9. Утвердить т. Новикова В.Н. заместителем председателя Совета Министров Союза ССР и председателем Госплана СССР, освободив его от обязанностей председателя Госплана РСФСР⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 385. Л. 2–3. Подлинник.

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Д.С. Коротченко, Н.Г. Игнатов, А.Б. Аристов, А.И. Кириченко, Е.А. Фурцева, Н.И. Беляев, В.П. Мжаванадзе, Н.В. Подгорный, А.П. Кириленко, П.Н. Поспелов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, М.А. Сулов, М.Г. Первухин, Н.А. Мухитдинов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, К.Т. Мазуров, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский.

№ 218**Протокол № 284 от 4 мая¹****218.0****Постановление Президиума ЦК КПСС****«О председательствовании на заседаниях Секретариата ЦК»^а****П 284/XI****2 июня 1960 г.****Строго секретно**

Возложить на Козлова Ф.Р. председательствование на заседаниях Секретариата ЦК КПСС, а также рассмотрение материалов и подготовку вопросов к заседаниям Секретариата ЦК.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 393. Л. 11. Подлинник.***218.1****Постановление Президиума ЦК КПСС****«О письме ЦК КПСС Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий стран социалистического лагеря»^б****П 284/35****2 июня 1960 г.****Строго секретно**

1. Утвердить текст письма ЦК КПСС Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий стран социалистического лагеря о созыве совещания представителей братских партий и совещания Политического Консультативного Комитета государств – участников Варшавского договора (приложение № 1)².

2. Утвердить проект указаний совпослам в Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польше, Румынии, Чехословакии, ДРВ, КНР, КНДР и МНР (приложение № 2).

3. В случае согласия братских партий на проведение указанных мероприятий опубликовать в печати 10 июня с.г. сообщение о предстоящем созыве Политического Консультативного Комитета государств-участников Варшавского договора (примерный текст – приложение № 3)³. Поручить МИД СССР согласовать текст сообщения с друзьями в государствах – участниками Варшавского договора.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 393. Л. 52. Подлинник.***218.1.1****Приложение 1****К пункту 35 прот. № 284****Письмо ЦК КПСС Центральным комитетам коммунистических и рабочих партий стран социалистического лагеря****2 июня 1960 г.****Сов[ершенно] секретно**

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет КПСС, обращаясь с настоящим письмом к Центральным Комитетам братских коммунистических и рабочих партий

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов.

^б Постановление принято опросом. «За» высказались: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Е.А. Фурцева, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник.

стран социалистического лагеря, имеет в виду посоветоваться относительно проведения в ближайшее время совещания представителей наших партий для обмена мнениями по вопросам, возникающим в связи с международной обстановкой, создавшейся после срыва американцами совещания в верхах⁴. ЦК КПСС учитывает при этом и пожелания относительно такой встречи, высказанные в последнее время некоторыми братскими партиями.

Развитие международных событий после принятия в 1957 году Московской Декларации коммунистических^a и рабочих партий социалистических стран полностью подтвердило правильность сделанного в ней анализа международной обстановки и выработанной нами политической линии, направленной на укрепление мира и предотвращение войны.

За эти годы *социалистические* страны одержали замечательные успехи во всех областях своего экономического и культурного развития, укрепились единство и сплоченность социалистического лагеря, возрос его международный авторитет как могучей силы в борьбе за мир.

Борьба стран социалистического лагеря и всех миролюбивых сил за укрепление мира, за мирное сосуществование и международное сотрудничество принесла за последние годы определенные положительные результаты: было достигнуто некоторое ослабление международной напряженности, стали улучшаться отношения между государствами с различными социально-экономическими системами, начала складываться более благоприятная обстановка для решения назревших международных вопросов.

В этих условиях империалистические круги западных держав, и в первую очередь США, поставленные перед перспективой краха всей их политики «холодной войны» и гонки вооружений, пытаются сорвать разрядку международной напряженности, повернуть развитие событий в направлении обострения отношений между государствами и усиления военной угрозы и в то же время ослабить единство социалистического лагеря. Агрессивные империалистические круги пошли ради этих целей в последнее время на прямые провокации, вплоть до вторжения американских военных самолетов в воздушное пространство Советского Союза⁵, приведшие к срыву совещания в верхах, на котором предполагалось рассмотреть важнейшие международные проблемы.

Факты показывают, однако, что попытки империалистических сил перейти в наступление провалились. Провокационным акциям этих сил был дан сокрушительный отпор, американские агрессоры оказались разоблаченными, перед лицом всех народов было обнажено вероломство правительства США и показана опасность для дела мира проводимого им политического курса.

В результате последних событий еще больше укрепились позиции и сплоченность социалистического лагеря, а империалистические силы оказались в обороне, причем среди западных держав заметно усилились противоречия и разногласия.

Таким образом, в современной международной обстановке, по мнению ЦК КПСС, имеются благоприятные предпосылки для осуществления наших новых совместных действий, направленных на дальнейший подрыв позиций агрессивных кругов, дальнейшее укрепление социалистического лагеря и усиление его влияния в борьбе за прочный мир.

^a Подчеркнуто в тексте документа.

Исходя из этого нам представляется целесообразным созвать в ближайшее время совещание представителей коммунистических и рабочих партий стран социалистического лагеря для обмена мнениями по вопросам нынешней международной обстановки и определения нашей дальнейшей общей линии.

Совещание можно было бы провести в конце июня с.г. в Бухаресте. Румынские товарищи согласны с этим, если предложение о проведении совещания в Бухаресте встретит общую поддержку. При этом учитывается то обстоятельство, что в это время в Бухаресте, в связи с III съездом Румынской рабочей партии, видимо, будут находиться делегации братских партий⁶.

Нам представляется, что имеется также необходимость провести в это же время в Бухаресте совещание Политического Консультативного Комитета государств – участников Варшавского договора для рассмотрения вопроса о выполнении принятых решений по укреплению их обороноспособности, повышению боевой готовности войск, выделенных в Объединенные вооруженные силы, и обеспечению их вооружением и боевой техникой. При этом мы считали бы полезным в целях привлечения внимания мировой общественности к намечаемому совещанию заранее (примерно 8–10 июня) объявить в печати о его созыве.

В совещании Политического Консультативного Комитета, по нашему мнению, должны принять участие министры иностранных дел и министры обороны стран – участниц договора. Мы надеемся, что в работе этого совещания примут участие в качестве наблюдателей представители КНР, КНДР и МНР.

На совещании представителей коммунистических и рабочих партий можно было бы принять соответствующую декларацию или заявление, а на совещании Политического Консультативного Комитета – краткое коммюнике, с последующим опубликованием этих документов в печати⁷.

ЦК КПСС просит вас, дорогие товарищи, высказать ваши соображения по изложенным в настоящем письме вопросам.

С коммунистическим приветом

Первый секретарь ЦК КПСС

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 394. Л. 61–64. Подлинник.

218.1.2

Приложение 2

К пункту 35 прот. № 284

Указание послам СССР в странах социалистического лагеря

[2 июня 1960 г.]^a

Сов[ершенно] секретно

ТИРАНА
СОФИЯ
БУДАПЕШТ
БЕРЛИН
ВАРШАВА

^a Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 218.1.

БУХАРЕСТ
ПРАГА
ХАНОЙ
ПЕКИН
ПХЕНЬЯН
УЛАН-БАТОР

СОВПОСОЛ

Посетите Энвера Ходжу (соответственно – Живкова, Кадара, Ульбрихта, Гомулку, Георгиу-Дежа, Новотного, Хо Ши Мина, Мао Цзэдуна или Лю Шао-ци, Ким Ир Сена, Цеденбала) и передайте следующий текст письма ЦК КПСС (прилагается).

Скажите, что аналогичные письма направлены Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий всех стран социалистического лагеря.

Во время беседы сообщите, что делегацию КПСС на III съезде Румынской рабочей партии будет возглавлять тов. Н.С. Хрущев.

Исполнение телеграфьте^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 394. Л. 65. Копия

218.1.3

Приложение 3
К пункту 35 прот. № 284

О созыве Политического Консультативного Комитета государств – участников Варшавского договора

[Не позднее 10 июня 1960 г.]^б
Сов[ершенно] секретно

Правительства Народной Республики Албании, Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Румынской Народной Республики, Союза Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республики договорились о созыве во второй половине июня 1960 года в г. Бухаресте для рассмотрения вопросов, вытекающих из современной международной обстановки, совещания Политического Консультативного Комитета государств – участников Варшавского договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с участием министров обороны и министров иностранных дел.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 394. Л. 66. Копия

218.2

Вне протокола. Вопросы Совещания рук[оводителей] брат[ских] стран. О дисциплине^в

^а Так в тексте.

^б Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 218.1.

^в Протоколом не оформлено. Состоялся обмен мнениями.

№ 219

Протокол № 305 от 11 октября¹

219.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О грубых нарушениях в проведении заготовок скота,
допущенных в ряде областей РСФСР и Казахской ССР»^а

П 305/У

11 октября 1960 г.

Строго секретно

1. Обязать Бюро ЦК КПСС по РСФСР (т. Аристов) и ЦК КП Казахстана (т. Кунаева) разобраться в допущенных в некоторых областях РСФСР и Казахской ССР фактах задержки возврата государству совхозами скота, переданного им в 1959 году на откорм и доращивание и повторной сдачи некоторыми совхозами этого скота в счет выполнения плана заготовок мяса 1960 года, выявить и строго наказать лиц, виновных в грубых нарушениях государственной дисциплины и злоупотреблениях при проведении заготовок, откорма и доращивания скота.

2. Признать необходимым конкретизировать в постановляющей части проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о грубых нарушениях в проведении заготовок скота, допущенных в ряде областей РСФСР и Казахской ССР, поручив тт. Косыгину и Игнатову на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² доработать этот проект³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 431. Л. 2–3. Подлинник.

№ 220

Протокол № 306 от 15 октября¹

220.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Доклад т. Хрущева Н.С. о деятельности делегации СССР
на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН»⁶

П 306/И

15 октября 1960 г.

Строго секретно

Полностью одобрить деятельность делегации СССР во главе с т. Хрущевым Н.С. на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН².

Поручить Секретариату ЦК подготовить проект постановления ЦК, в котором дать развернутую оценку деятельности советской правительственной делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, достиг-

^а Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.Н. Косыгин, Е.А. Фурцева, Н.Г. Игнатов, В.П. Елютин, П.Н. Поспелов, В.В. Мацкевич, М.А. Яснов, В.А. Карлов, И.И. Козлов.

⁶ Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, П.А. Саянгов, А.И. Аджубей, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин.

нутых результатов и задач по дальнейшему укреплению внешнеполитических позиций Советского Союза и в целом стран социалистического лагеря на международной арене³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 432. Л. 1–2. Подлинник.

220.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы т. Зорина из Нью-Йорка от 14 октября 1960 г.»^а

П 306/П

**15 октября 1960 г.
Строго секретно**

Выступить с активной поддержкой внесенного представителями нейтральных стран проекта резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, переданного в телеграмме т. Зорина от 14 октября 1960 г. № 1608⁴.

Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума» ЦК⁵ дать т. Зорину соответствующие указания.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 432. Л. 1. Подлинник.

№ 221

Протокол № 307 от 21 октября¹

221.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС»^б

П 307/П

**21 октября 1960 г.
Строго секретно**

1. На очередном Пленуме ЦК КПСС рассмотреть вопросы по сельскому хозяйству².

Поручить комиссии в составе тт. Мацкевича (созыв), Корнийца, Карлова, Гусева, Зотова и Малышева с участием министров сельского хозяйства союзных республик и министра совхозов Казахской ССР т. Козлова на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ подготовить материалы и предложения по вопросам сельского хозяйства к Пленуму ЦК.

2. Поручить тт. Косыгину (созыв), Новикову, Корнийцу и Мацкевичу подготовить предложения о хлебном балансе страны⁴.

3. Поручить Секретариату ЦК определить время созыва Пленума ЦК.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, М.А. Суслов, А.А. Громыко.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, В.В. Мацкевич, Н.Г. Игнатов, А.Б. Аристов, В.Н. Новиков, В.П. Зотов.

Предрешить, что на Пленуме будут заслушаны доклады по сельскому хозяйству от каждой союзной республики⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 433. Л. 2 – 3. Подлинник.

№ 222

Протокол № 310 от 13 декабря¹

222.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий»^а

П 310/1

13 декабря 1960 г.
Строго секретно

Принять проект постановления ЦК КПСС об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий².

Поручить Секретариату ЦК окончательную редакцию текста постановления. Отредактированный текст постановления разослать членам и кандидатам в члены Президиума ЦК и если от них не поступит замечаний, считать это постановление принятым³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 437. Л. 3. Подлинник.

222.0.1

Приложение
Проект

Постановление ЦК КПСС «Об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий»^б

[12 декабря 1960 г.]^в
Секретно

Центральный Комитет КПСС отмечает, что Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в ноябре 1960 года в Москве⁴, явилось историческим событием мирового значения. Совещание сыграет выдающуюся роль в дальнейшем укреплении единства и в развитии международного коммунистического движения, усилении борьбы за мир и социализм.

^а Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Е.А. Фурцева, Д.С. Полянский, Н.Г. Игнатов. М.А. Суслов, Б.Н. Пономарев, П.Н. Поспелов, Ф.Р. Козлов.

^б Проект Постановления разослан членам Президиума ЦК КПС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

^в Датируется по сопроводительному письму М.А. Суслова и Б.Н. Пономарева (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 805. Л. 30. Незаверенная копия).

Участие в Совещании делегаций 81 марксистско-ленинской партии, обстоятельное творческое обсуждение актуальных проблем современности, разработанные и единогласно принятые Заявление и Обращение к народам всего мира, знаменуют крупнейшую идейную и политическую победу международного коммунистического движения.

ЦК КПСС с удовлетворением отмечает, что в результате товарищеского обсуждения достигнуто единство взглядов на принципиальной основе марксизма-ленинизма по важнейшим вопросам международного развития и коммунистического движения, по которым имелись разногласия между Компартией Китая, с одной стороны, и КПСС и другими братскими партиями – с другой. Позиции, которые занимал и твердо отстаивал ЦК КПСС по этим вопросам, были поддержаны делегациями братских партий и явились той базой, на которой сплотилось все Совещание.

Проект Заявления коммунистических и рабочих партий, подготовленный ЦК КПСС, явился основой принятого Совещанием документа^а.

Совещание подтвердило верность коммунистических и рабочих партий Декларации и Манифесту мира, принятым в 1957 году, и на основе нового исторического опыта определило дальнейшие перспективы коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения. Коллективно выработанные оценки и выводы по вопросам, поставленным ходом событий, борьбой за мир, национальную независимость, демократию и социализм, являются важнейшим результатом Совещания.

Итоги Совещания 1960 года – самого представительного в истории мирового коммунистического движения – наглядное проявление нерушимой сплоченности коммунистических и рабочих партий на базе марксизма-ленинизма, их твердой решимости и впредь, как зеницу ока, хранить международную пролетарскую солидарность, единство и братскую дружбу.

Заявление и Обращение к народам всего мира отвечают интересам широких народных масс, их стремлениям к прочному миру, социализму, к освобождению от социального и национального угнетения. Эти документы сыграют огромную вдохновляющую, мобилизующую и организующую роль в борьбе за великие цели, стоящие перед рабочим классом и его марксистско-ленинским авангардом, перед всеми трудящимися, прогрессивными силами народов всех стран.

Новые идеи и положения, выдвинутые в Заявлении, представляют собой применение и дальнейшее развитие марксизма-ленинизма в условиях, когда международная обстановка и соотношение классовых сил все более решительно меняются в пользу социализма. Заявление – это общая идейная платформа всех и программа борьбы коммунистических и рабочих партий.

Большое значение для активизации борьбы за избавление человечества от угрозы войны имеет Обращение к народам всего мира, призывающее всех людей доброй воли, независимо от их социальной принадлежности, национальности, политических и религиозных убеждений, сплотиться в борьбе против империалистических агрессоров, совместными усилиями отстоять и упрочить всеобщий мир.

^а Третий и четвертый абзацы сверху на левом поле страницы отчеркнуты волнистой линией и помечены: «Не для печати».

Коммунистическая партия Советского Союза рассматривает Заявление и Обращение как важнейшие марксистско-ленинские документы, как руководство к действию.

Принципиальное значение для теории и политики международного коммунистического движения, идущего в авангарде борьбы народов за мир, национальную независимость, демократию и социализм, имеет содержащаяся в Заявлении развернутая марксистско-ленинская характеристика нашей эпохи, главная отличительная черта которой состоит в том, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества. В Заявлении выражены единые позиции коммунистических и рабочих партий по вопросу о войне и мире. Совещание подтвердило вывод о реальной возможности предотвращения новой мировой войны в современных условиях, определило силы, способные в ходе решительной борьбы против империализма отстоять дело мира, а также условия, в которых еще до полной победы социализма на земле мировая война может быть исключена из жизни общества. Победа социализма во всем мире окончательно устранил социальные и национальные причины возникновения всяких войн.

Вместе с тем Совещание подчеркнуло необходимость усиления бдительности народов в отношении военной опасности. Пока существует империализм, агрессивная природа которого не меняется, будет оставаться и почва для захватнических войн. В настоящее время особое значение имеет призыв Совещания к народам развертывать борьбу против опасности новой мировой войны, не дожидаясь, когда начнут падать атомные и водородные бомбы.

Представители коммунистических и рабочих партий единодушно заявили, что ленинский принцип мирного сосуществования является единственно правильным и разумным принципом международных отношений. Ныне вопрос стоит только так – или мирное сосуществование между государствами с различным социальным строем, или разрушительная война. Иного пути нет. В условиях мирного сосуществования создаются благоприятные возможности для дальнейшего развития и укрепления мировой социалистической системы, а также для развертывания классовой борьбы в капиталистических странах, национально-освободительной борьбы за полную ликвидацию колониальной системы. В свою очередь революционная классовая и национально-освободительная борьба, всенародное движение за мир, прекращение гонки вооружений, запрещение атомного оружия, за всеобщее и полное разоружение содействуют упрочению мирного сосуществования.

Коммунистическая партия Советского Союза будет и впредь проводить ленинскую внешнюю политику мирного сосуществования государств с различным социальным строем, неустанно разоблачать агрессивные замыслы империалистов, повышать бдительность народов в отношении всех врагов мира. До тех пор пока не будет осуществлено разоружение, КПСС сделает все необходимое, чтобы держать на должном уровне оборонную мощь нашей Родины, считая это важнейшим условием сохранения мира; всемерно содействовать обеспечению безопасности всего социалистического лагеря.

Коммунистическая партия Советского Союза полностью разделяет выводы, содержащиеся в Заявлении; о путях дальнейшего развития и укрепления мировой социалистической системы, о задачах братских партий в деле успешного строительства социализма и коммунизма, воспитания народов в духе социалистического интернационализма; непримиримости ко всем проявлениям национализма и шовинизма. Объединение социалистических государств в единый лагерь, его крепнущая сплоченность и растущая мощь обеспечивают в рамках всей системы в целом полную победу социализма. КПСС, как и все братские партии, видит главный источник силы и непобедимости социалистического лагеря в единстве и сплоченности коммунистических и рабочих партий, народов социалистических стран, в их преданности идеям марксизма-ленинизма.

Совещание отметило, что крушение системы колониального рабства под натиском национально-освободительного движения представляет собой второе по своему историческому значению после образования мировой социалистической системы явление в современном мире. КПСС считает важными выводы Совещания о возрастающей роли национально-освободительного движения в мировом развитии, о растущих возможностях окончательной ликвидации системы колониализма, образования независимых государств национальной демократии. Народы Советского Союза, неизменно поддерживающие национально-освободительное движение, считают своим интернациональным долгом оказывать всемерную моральную и материальную поддержку народам, борющимся за избавление от империалистического и колониального гнета, за независимое национальное развитие.

В Заявлении освещены актуальные проблемы рабочего и демократического движения капиталистических стран, раскрыты новые возможности решения стоящих перед ним исторических задач. Объединение вокруг рабочего класса широких народных масс в борьбе, направленной против господства монополий, является важным условием подготовки масс к борьбе за победу социалистической революции. Совещание подтвердило марксистско-ленинские положения о возможности мирного и немирного перехода к социализму, о формах диктатуры пролетариата в зависимости от конкретных условий различных стран, с большой силой подчеркнуло положение о том, что коммунисты всегда были против экспорта революции и будут решительно бороться против империалистического экспорта контрреволюции. Эти положения открывают перед революционным рабочим движением ясные перспективы, вселяют новую уверенность в ряды коммунистических партий, рабочего класса капиталистических стран.

Успешное решение коммунистическими и рабочими партиями своих задач требует продолжать и в дальнейшем решительную борьбу на два фронта – против ревизионизма, который остается главной опасностью, и против догматизма и сектантства, которые, если против них не вести последовательной борьбы, также могут стать главной опасностью на том или ином этапе развития отдельных партий.

ЦК КПСС придает важное значение сформулированным в Заявлении принципам взаимоотношений между коммунистическими и рабочими партиями, единодушно принятому Совещанием положению о том, что

решительная защита единства международного коммунистического движения на основе принципов марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, недопущение каких-либо действий, могущих подорвать это единство, представляя собой обязательное условие победы дела коммунизма. Интересы коммунистического движения требуют солидарного соблюдения каждой коммунистической партией совместно разработанных братскими партиями на своих совещаниях оценок и выводов, касающихся общих задач борьбы против империализма, за мир, демократию и социализм.

Эти принципы полностью соответствуют ленинским нормам, которыми КПСС неуклонно руководствуется в своих интернациональных связях. Наша партия будет последовательно отстаивать и крепить единство международного коммунистического движения, расширять и укреплять свои связи с братскими партиями, воспитывать коммунистов и всех советских людей в духе интернациональной солидарности и братской дружбы с народами стран социалистического лагеря и трудящимися всего мира.

ЦК КПСС с глубоким удовлетворением отмечает единодушную оценку участниками Совещания заслуг нашей партии перед международным коммунистическим движением, признание ее деятельности как примера применения революционных принципов пролетарского интернационализма на практике, а также значения исторических решений XX съезда КПСС для развития международного коммунистического движения на основе марксизма-ленинизма. Эта высокая оценка деятельности и опыта нашей партии воодушевляет советских коммунистов на еще более активную борьбу за построение коммунизма в нашей стране, первой прокладывающей путь в светлое будущее для всего человечества, на борьбу за дальнейшее укрепление могущества социалистического лагеря, за мир во всем мире.

ЦК КПСС постановляет:

1. Одобрить политическую линию и деятельность делегации КПСС во главе с тов. Н.С. Хрущевым на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий.

2. Одобрить принятые Совещанием Заявление и Обращение к народам всего мира; считать необходимым во всех областях деятельности КПСС соблюдать оценки и выводы, содержащиеся в этих документах.

3. Предложить партийным организациям обсудить и разъяснить коммунистам и всем трудящимся итоги Совещания, содержание и значение принятых им документов, призывая всех советских людей еще успешнее решать задачи развернутого коммунистического строительства; выполнять и перевыполнять задания семилетнего плана, своим трудом всемерно умножать мощь нашей Родины, активно участвовать в борьбе за мир, повышать бдительность в отношении происков империалистов, крепить сплоченность и дружбу с народами всех стран социалистического лагеря; с трудящимися и миролюбивыми народами всего мира.

4. Заслушать на предстоящем Пленуме ЦК КПСС доклад делегации КПСС⁵ на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий.

№ 223**Протокол № 311 от 16 декабря¹****223.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы сельского хозяйства»^а****П 311/І****16 декабря 1960 г.****Строго секретно**

Одобрить предложения тов. Хрущева Н.С. о направлении развития сельскохозяйственного производства в стране и о реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР².

Поручить ЦК компартий и Советам Министров союзных республик на основе предложений тов. Хрущева Н.С. разработать конкретные мероприятия по развитию сельского хозяйства в каждой союзной республике и представить их в ЦК КПСС.

Поручить Госплану СССР (т. Новикову) и Министерству сельского хозяйства СССР (т. Мацкевичу) обобщить разработанные союзными республиками мероприятия по развитию сельского хозяйства и свои предложения внести на рассмотрение ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 443. Л. 1–2. Подлинник.

223.0.1**Организационные вопросы с[ельского] х[озяйства]^б****№ 224****Стенографическая запись заседания расширенного
Президиума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства****16 декабря 1960 г.¹****№ 225****Протокол № 312 от 30 декабря¹****225.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О созыве совещаний металлургов
и строителей тепловых электростанций»^в****П 312/V****30 декабря 1960 г.****Строго секретно**

1. Считать целесообразным провести в феврале 1961 года совещание металлургов и совещание строителей тепловых электростанций².

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Т.Д. Лысенко, К.Т. Мазуров, Н.Г. Игнатов, Д.С. Полянский, А.И. Микоян, В.В. Мацкевич, А.Н. Косыгин.

^б Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 448.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, М.А. Сулов, А.Н. Косыгин.

2. Поручить Госэкономсовету СССР (т. Засядько) подготовить материалы к этим совещаниям.

3. Обратиться с письмами от ЦК КПСС и Совета Министров СССР к металлургам и строителям тепловых электростанций о задачах созываемых совещаний.

Поручить Секретариату ЦК подготовить тексты этих писем.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 444. Л. 4. Подлинник.

225.1

Вне протокола. О льготном кредите для Венгрии^а

225.2

Вне протокола. О т. Лобанове П.П.^а

225.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Албании»^б

П 312/ХП

**30 декабря 1960 г.
Строго секретно**

1. Поручить МИД СССР (т. Кузнецову) подготовить ответ на ноту МИД Албании относительно переговоров по экономическим вопросам³.

2. Принять предложение т. Хрущева Н.С. по вопросу о военно-морской базе и подводных лодках⁴.

Поручить Министерству обороны (т. Малиновскому) и МИД СССР (т. Кузнецову) с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать соответствующие документы⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 444. Л. 5–6. Подлинник.

Опубликовано: КПСС и формирование советской политики на Балканах в 1950-х – первой половине 1960-х гг.: Сб. документов. Салоники, 2003. С. 298.

225.4

Вне протокола Письма т. Кагановича Л.М. 1961 год^а

^а Протоколом не оформлено.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Р.Я. Малиновский, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин. См. также: Док. 233.0.

1961 год

№ 226
Протокол № 314 от 20 января¹

226.0
Вне протокола.
Итоги пленума ЦК^а

226.1
Постановление Президиума ЦК КПСС
«О заместителе председателя
Бюро ЦК КПСС
по РСФСР»

П 314/XL

20 января 1961 г.
Строго секретно

Освободить т. Аристова А.Б. от обязанностей заместителя председателя и члена Бюро ЦК КПСС по РСФСР в связи с переходом его на другую работу².

Утвердить т. Воронова Г.И. заместителем председателя и членом Бюро ЦК КПСС по РСФСР, освободив его от обязанностей первого секретаря Оренбургского обкома КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 448. Л. 14. Подлинник.

226.2
Постановление Президиума ЦК КПСС
«О после СССР в Польше»^б

П 314/XLI

20 января 1961 г.
Строго секретно

1. Освободить т. Абрасимова П.А. от обязанностей Чрезвычайного и Полномочного посла СССР в Польше в связи с переходом на другую работу³.

2. Утвердить т. Аристова А.Б. Чрезвычайным и Полномочным послом СССР в Польше.

Присвоить т. Аристову А.Б. дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного посла.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 448. Л. 14. Подлинник.

^а Краткую запись выступления Н.С. Хрущева см.: Президиум ЦК КПСС ... Т. 1. С. 479.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Б. Аристов, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева.

№ 227

Протокол № 315 от 16 февраля¹

227.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства»^а

П 315/І

16 февраля 1961 г.

Строго секретно

1. Отметить, что участие Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. в проведенных на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и Центрально-Черноземной зоне совещаниях по вопросам сельского хозяйства имеет большое политическое и практическое значение в деле претворения в жизнь решений январского (1961 г.) Пленума ЦК КПСС «О выполнении государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 году и о мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства»².

Одобрить деятельность т. Хрущева Н.С. на этих совещаниях.

2. Поручить Косыгину и Новикову с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ разработать мероприятия по увеличению производства минеральных удобрений, мочевины, гербицидов, сельскохозяйственной техники, рассмотреть письмо Гарста от 16 января 1961 г. и свои предложения внести в ЦК КПСС⁴.

3. Поручить Секретариату ЦК рассмотреть вопрос о массовой сдаче коров на мясопоставки в Краснодарском крае в 1959 году и строго наказать виновных⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 2–3. Подлинник.

№ 228

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС

«Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства»¹

16 февраля 1961 г.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, М.А. Сулов, А.Н. Косыгин, В.П. Мжаванадзе. См. также док. 231.0.

228.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР»^а****П 315/П****16 февраля 1961 г.
Строго секретно**

В основном одобрить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР². Принять предложенную т. Хрущевым Н.С. вводную часть к проекту постановления^б как улучшающую этот проект и раскрывающую основной смысл и содержание предпринимаемой реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР. Поручить Хрущеву, Ольшанскому, Шевченко, Полякову, Лобанову и Карлову окончательную редакцию текста постановления, после чего считать его принятым³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 21. Подлинник.

228.0.1

[Приложение 1]**Введение к проекту «О реорганизации
Министерства сельского хозяйства СССР»^в****[Не позднее 16 февраля 1961 г.]^г**

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР отмечают, что за последние годы проведена большая работа по перестройке руководства сельским хозяйством.

В соответствии с линией партии на расширение прав союзных республик в руководстве народным хозяйством многие вопросы финансирования, снабжения и планирования, находившиеся в ведении Министерства сельского хозяйства СССР, переданы республикам, а вопросы распределения капиталовложений, техники, удобрений и других материальных фондов между республиками переданы в ведение Госплана СССР.

Был принят и успешно осуществляется новый порядок планирования в сельском хозяйстве, развязавший инициативу тружеников деревни в увеличении производства сельскохозяйственных продуктов. Сельскохозяйственные органы были освобождены от ведения государственной отчетности. Эта работа поручена Центральному статистическому управлению при Совете Министров СССР и его местным органам.

До недавнего времени Министерство сельского хозяйства занималось вопросами использования сельскохозяйственной техники и организации ее ремонта. В настоящее время и эта функция отпадает от минис-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, П.П. Лобанов.

^б См. док. 228.1.1.

^в Разослан членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

^г Датируется по дате заседания Президиума ЦК КПСС. См. док. 228.1.

терства, создается объединение по продаже колхозам и совхозам техники, удобрений и других необходимых им материалов. Это объединение на основе заявок от колхозов и совхозов будет определять через Госплан заказ промышленности на производство машин, оно будет продавать технику и удобрения, ремонтировать на своих предприятиях колхозные и совхозные машины.

Таким образом от Министерства сельского хозяйства Союза ССР отпали такие функции, как планирование сельскохозяйственного производства, учет и отчетность, финансирование и материально-техническое снабжение сельского хозяйства. К этому следует добавить, что давно уже отпали и функции оперативного контроля за проведением текущих сельскохозяйственных работ. Теперь, когда выросли кадры в республиках и областях, в районах, колхозах и совхозах, нет никакой необходимости сверху давать указания о проведении сева, уборки урожая и других сельскохозяйственных работ. Всякая попытка возродить подобные функции министерства означала бы возврат к шаблону и нанесла бы серьезный ущерб интересам сельского хозяйства.

В этих условиях возникла необходимость коренным образом перестроить аппарат сельскохозяйственных органов, превратить его из аппарата административного управления сельским хозяйством, каким он был многие годы, в организаторский центр по внедрению в производство достижений науки и передового опыта.

Сейчас, когда наша страна вступила в новый этап своего развития, в период развернутого строительства коммунизма, коренным вопросом практической деятельности партии и народа является самое широкое внедрение в производство достижений науки и передового опыта. Только опираясь на науку, на опыт строителей коммунизма, можно обеспечить тот уровень производительности труда, который необходим для полной победы коммунизма.

Советская сельскохозяйственная наука и передовые люди нашей деревни в этом направлении проложили путь для колхозов и совхозов. Во всех республиках Советского Союза, во всех отраслях сельского хозяйства есть такие хозяйства, которые уже сегодня имеют тот уровень производства, который необходим для достижения обилия сельскохозяйственных продуктов.

Главное сейчас состоит в том, чтобы лучшие достижения науки, передовые методы труда сделать достоянием миллионов людей, научить все колхозы и совхозы работать так, как работают передовики сельского хозяйства.

Этой цели и должна отвечать структура Министерства сельского хозяйства и его местных органов, а также практическая деятельность его работников. Дальнейшее развитие сельскохозяйственной науки, внедрение в широкую практику научных достижений и передового опыта должно стать главным в работе Министерства сельского хозяйства и его местных органов.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР придают особое значение перестройке низового звена сельскохозяйственных органов. До сих пор деятельность низового сельскохозяйственного звена в значительной мере носила канцелярский характер, тысячи специалистов были оторваны от живой организаторской работы.

Основой низового сельскохозяйственного звена в современных условиях должны явиться опытно-показательные хозяйства в районах, создаваемые на базе передовых совхозов или колхозов. Специалисты и ученые, которые будут работать в этих хозяйствах, должны не только накапливать собственный опыт, но и активно внедрять его в колхозы и совхозы своей зоны, отвечать за уровень производства сельскохозяйственных продуктов в обслуживаемых колхозах и совхозах.

Ученые и специалисты опытно-показательного хозяйства должны быть заинтересованы в том, чтобы в обслуживаемые колхозы и совхозы быстрее внедрить лучшие сортовые семена, племенной скот, искусственное осеменение животных, передовые методы возделывания сельскохозяйственных культур, обработки почвы, систему удобрения полей.

Вся эта работа должна строиться не на директивах, а на рекомендациях, на практическом показе колхозам и совхозам лучших приемов ведения хозяйства, организации производства.

Опытно-показательное хозяйство должно быть действительно образцовым, чтобы к его работникам охотно ехали председатели колхозов и директора соседних совхозов, агрономы и зоотехники. В этом хозяйстве ученые смогут показать приезжающим породы скота, рационы кормления, наборы кормовых культур, посоветовать приехавшим как это внедрить в производство. Опытно-показательное хозяйство может послать в колхоз или совхоз специалиста. На соответствующих условиях он окажет помощь в организации хозяйства, поработает там 2–3 месяца, чтобы наладить дело. Обучение людей на конкретных образцах, примерах является наиболее действенной формой пропаганды нового.

ЦК КПСС

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 851. Л. 25–28. Подлинник.

228.0.2

**Приложение 2
Проект**

**Постановление ЦК КПСС
«О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР»**

[Ранее 16 февраля 1961 г.]^a

1. Утвердить проект постановления Совета Министров СССР «О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР».

2. Поручить ЦК компартий и Советам Министров союзных республик рассмотреть и утвердить структуру и штаты Министерства сельского хозяйства республики, краевого, областного управлений сельского хозяйства, опытно-показательного хозяйства района. При этом не выходить за пределы утвержденных штатов, а иметь в виду сокращение штатной численности органов управления республики.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 851. Л. 30. Подлинник.

^a Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 228.1.

228.0.3

Приложение 3
Проект**Постановление Совета Министров СССР
«О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР»**[Ранее 16 февраля 1961 г.]^а

В соответствии с решением январского (1961 года) Пленума ЦК КПСС о реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР Совет Министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Сосредоточить деятельность Министерства сельского хозяйства СССР на:

всемерном улучшении работы научно-исследовательских учреждений;

обобщении, пропаганде и внедрении в сельскохозяйственное производство достижений науки и передового опыта;

разработке, с учетом зональных особенностей, рекомендаций колхозам и совхозам по вопросам наиболее рационального ведения сельскохозяйственного производства;

подготовке кадров высшей и средней квалификации;

организации селекционной работы и развития семеноводства.

Министерство сельского хозяйства СССР обязано повседневно и глубоко заниматься вопросами племенного дела, ветеринарией, борьбы с болезнями и вредителями сельскохозяйственных культур, изданием сельскохозяйственной литературы и выпуском научно-технических и других популярных фильмов по вопросам сельского хозяйства.

2. Утвердить структуру центрального аппарата Министерства сельского хозяйства СССР согласно приложению № 1^б.

Установить штат центрального аппарата Министерства сельского хозяйства СССР в количестве 384 единиц (без штатных единиц, предусмотренных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 августа 1958 г. № 909-426). Состав коллегии Министерства – 11 человек, число заместителей Министра – 4 человека.

3. Одобрить примерные структуры министерств сельского хозяйства союзных и автономных республик, краевого, областного управления сельского хозяйства и основные направления работы опытно-показательного хозяйства в районе согласно приложениям № 2, 3 и 4.

Поручить Советам Министров союзных республик обеспечить утверждение структуры и штатов Министерства сельского хозяйства республики, краевых, областных управлений сельского хозяйства, а также структуры и основных направлений работы опытно-показательных хозяйств района с учетом особенностей ведения хозяйства в каждой союзной республике.

Советам Министров союзных республик организовать подбор экспериментальных хозяйств научных и учебных учреждений, совхозов и

^а Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 228.1.

^б Приложения № 1–4 не публикуются. Тексты приложений см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 851. Л. 35–43.

колхозов, на базе которых будут созданы опытно-показательные хозяйства районов.

4. Обязать Совет Министров РСФСР, Совет Министров Казахской ССР, Совет Министров Узбекской ССР, Совет Министров Азербайджанской ССР, Совет Министров Литовской ССР, Совет Министров Латвийской ССР, Совет Министров Армянской ССР, Совет Министров Туркменской ССР и Совет Министров Эстонской ССР передать из министерств и ведомств в ведение министерств сельского хозяйства союзных республик высшие и средние сельскохозяйственные учебные заведения с утвержденными для них на 1961 год объемами капитальных вложений, фондами материально-технического снабжения, планами по численности работников и фондами заработной платы, лимитами персональных надбавок и бюджетными ассигнованиями.

Передачу высших и средних сельскохозяйственных учебных заведений закончить к 1 марта 1961 г.

5. Передать Государственное издательство сельскохозяйственной литературы (Сельхозгиз) из ведения Министерства культуры СССР в ведение Министерства сельского хозяйства СССР со всеми активами и пассивами по состоянию на 1 января 1961 г.

Министерству культуры СССР передать Министерству сельского хозяйства СССР выделенные для Сельхозгиза на 1961 год материальные фонды, численность работников, фонды заработной платы и фонды персональных надбавок. Сохранить за работниками Сельхозгиза действующие условия оплаты труда.

6. В связи с изменением задач и характера работы Министерства сельского хозяйства СССР и местных сельскохозяйственных органов возложить ранее выполнявшиеся министерством функции на следующие ведомства и организации:

На Госплан СССР – вопросы развития лесного хозяйства, совхозного строительства и государственного учета земель, изучение и анализ хозяйственной деятельности и финансового состояния колхозов и совхозов, анализ выполнения текущих планов сельскохозяйственного производства и хода основных сельскохозяйственных работ и водохозяйственного строительства в подготовку предложений по этим вопросам;

на ЦСУ СССР: разработку годовых и квартальных бухгалтерских отчетов колхозов и совхозов, разработку и доведение до колхозов форм первичных документов и книг бухгалтерского учета, оказание колхозам помощи в организации бухгалтерского учета.

7. Передать проектно-изыскательское объединение «Агролеспроект» из ведения Министерства сельского хозяйства СССР в ведение Госплана СССР.

8. Обязать Государственный комитет Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Министерство финансов СССР совместно с Министерством сельского хозяйства СССР рассмотреть и утвердить должностные оклады работников Министерства сельского хозяйства СССР.

9. Предоставить начальникам управлений Министерства сельского хозяйства СССР права начальников главных управлений министерств СССР.

228.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации новых и укрупнении существующих совхозов в Грузинской ССР»^а**П 315/IV****16 февраля 1961 г.****Строго секретно**

Записку ЦК КП Грузии (т. Мжаванадзе) и Совета Министров Грузинской ССР (т. Джавахишвили) об организации новых и укрупнении существующих совхозов в Грузинской ССР передать на рассмотрение Совета Министров СССР с участием представителей Грузинской ССР⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 2. Подлинник.

228.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об устранении искривлений в практике организации совхозов на базе колхозов»⁵**П 315/V****16 февраля 1961 г.****Строго секретно**

Центральный Комитет КПСС отмечает, что осуществление разработанных ЦК КПСС крупных мер по подъему сельского хозяйства обеспечило значительный рост производства сельскохозяйственных продуктов в нашей стране, намного увеличились денежные доходы колхозов, окрепла их экономика и повысилось благосостояние колхозников. Денежные доходы колхозов в 1959 году достигли 13,7 млрд рублей, или на 4,2 млрд рублей больше, чем в 1947 году. Неделимые фонды колхозов за это время увеличились на 8,4 млрд рублей, или в 1,8 раза.

Особенно большое значение в укреплении и дальнейшем развитии колхозного строя имели мероприятия, проведенные партией до реорганизации машинно-тракторных станций и передаче техники МТС колхозам.

Решая задачу быстрого подъема сельского хозяйства, Центральный Комитет КПСС признал необходимым в районах целинных и залежных земель на базе многоземельных и экономически слабых колхозов, которые не в состоянии эффективно использовать закрепленные за ними земли, создать совхозы, а также организацию специализированных совхозов вокруг крупных городов и промышленных центров и преобразование в связи с этим части колхозов в совхозы; наряду с этим была преобразована часть экономически слабых колхозов, главным образом в районах, подвергшихся немецко-фашистской оккупации, где хозяйство колхозов было разорено, и они не имели возможности в короткий срок восстановить его своими силами.

Осуществление этих мер позволило освоить значительное количество целинных и залежных земель, ранее не используемых колхозами, увеличить производство зерна и других продуктов сельского хозяйства, повысить товарность и снизить себестоимость продукции. Полностью себя оправдало также создание совхозов вокруг крупных городов и промышленных центров, что дало возможность увеличить производство картофеля, овощей, молочных и других продуктов для улучшения снабжения населения.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, В.П. Мжаванадзе.

Вместе с тем ЦК КПСС считает, что в ряде областей, краев и республик при преобразовании колхозов в совхозы допускаются серьезные ошибки и искривления линии партии. Отдельные руководители вместо проведения повседневной, настойчивой, кропотливой работы по укреплению экономики отстающих колхозов, на что неоднократно указывал Центральный Комитет КПСС, встают на путь массового преобразования колхозов в совхозы с тем, чтобы все заботы по подъему хозяйства и материальному обеспечению колхозников переложить на государство, видя в этом единственный выход в преодолении отставания в развитии сельского хозяйства района, области. Практикой доказано, что любой экономически слабый колхоз при умелом руководстве за короткий срок можно сделать экономически сильным и рентабельным хозяйством.

Принятое в январе текущего года постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о снижении цен на запасные части, сельскохозяйственные машины, бензин, о предоставлении льгот по подоходному налогу, удешевлению кредитов и отсрочке платежей по ссудам является большой помощью колхозам со стороны государства и создает дополнительные материальные возможности к быстрому подъему экономики и финансового состояния слабых колхозов⁶.

За последнее время в ЦК КПСС и Совет Министров СССР поступает много просьб и предложений местных партийных и советских органов о преобразовании большого количества колхозов в совхозы, а некоторые обкомы партии и облисполкомы вносят предложения о ликвидации всех или большинства колхозов области. В Кемеровской области в начале 1960 года было преобразовано 78 колхозов в совхозы. В конце того же года Кемеровский обком партии и облисполком вновь внесли предложения о преобразовании всех остальных 157 колхозов в совхозы. В Липецкой области в 1960 году было преобразовано в совхозы 121 колхоз и вновь область вошла с предложением дополнительно из оставшихся 143 колхозов еще преобразовать 74 колхоза в совхозы.

Партийные и советские органы Киргизской ССР в 1960 году дважды ходили с предложениями о преобразовании колхозов в совхозы.

ЦК КПСС считает, что практика массового преобразования колхозов в совхозы является вредной, она противоречит политике нашей партии в колхозном и совхозном строительстве.

На февральском Пленуме ЦК КПСС в 1958 году и на XXI съезде КПСС подчеркивалось, что колхозно-кооперативная форма не только не исчерпала своих возможностей, но она служит и может служить еще долгое время развитию производительных сил сельского хозяйства.

Колхозная форма социалистического сельского хозяйства полностью соответствует уровню и потребностям развития современных производительных сил в деревне и по характеру своей внутренней организации отвечает задаче дальнейшего усиления демократических основ в управлении общественным производством.

В настоящее время колхозы занимают преобладающее место как в производстве сельскохозяйственной продукции, так и в продаже ее государству. Необходимо и дальше всемерно развивать и укреплять общественное хозяйство колхозов, наиболее полно использовать возможности, заложенные в колхозном строе для быстрого подъема сельского хозяйства и создания в стране изобилия сельскохозяйственных продуктов.

ЦК КПСС постановляет:

1. Осудить как неправильные действия тех руководителей местных партийных и советских органов, которые вместо настойчивой, упорной

работы по дальнейшему развитию общественного хозяйства колхозов, преодолению отставания экономически слабых хозяйств встанут на путь массового преобразования колхозов в совхозы.

2. Обязать ЦК компартий и Советы Министров союзных республик, обкомы и крайкомы партии, крайисполкомы и облисполкомы разработать и осуществить конкретные меры по преодолению отставания каждого экономически слабого колхоза, полному использованию земли, техники и других имеющихся у них возможностей. Обратить особое внимание в этих колхозах на повышение культуры земледелия и установление рациональной структуры посевных площадей, увеличение поголовья скота и повышение продуктивности животных с тем, чтобы на этой основе в короткие сроки обеспечить резкое увеличение производства сельскохозяйственной продукции, укрепить экономику отстающих колхозов и повысить материальную заинтересованность колхозников в развитии общественного хозяйства. Оказывать им больше внимания и помощи в улучшении организации труда, укреплении финансового состояния и материально-техническом снабжении.

Укрепить экономически слабые колхозы кадрами руководящих работников и специалистов, выдвигая на эту работу людей, показавших себя на деле хорошими, способными организаторами сельскохозяйственного производства. Повысить ответственность и требовательность к райисполкомам и райкомам партии за состояние дел в экономически слабых колхозах.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 4–9. Подлинник.

228.2.1

[Приложение 1]

Записка комиссии ЦК КПСС по вопросу о преобразовании колхозов в совхозы^а

**27 января 1961 г.
Секретно**

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС нами рассмотрен вопрос о преобразовании колхозов в совхозы.

За последние годы, в особенности в связи с освоением целинных и залежных земель, организацией сети совхозов вокруг крупных городов и промышленных центров, а также в целях подъема сельского хозяйства в районах, подвергшихся немецко-фашистской оккупации, было преобразовано в совхозы 15,5 тыс. колхозов и на их базе создано 2227 совхозов и укрупнено большое количество существующих совхозов.

Преобразование колхозов в совхозы в этих районах позволило освоить значительное количество целинных и залежных земель, ранее не используемых колхозами, увеличить производство зерна, картофеля, овощей, мяса, молока и других продуктов для снабжения населения, лучше стали использоваться земельные угодья в совхозах, созданных на базе экономически слабых колхозов.

^а Записка розслана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

Однако за последнее время со стороны руководителей партийных и советских органов ряда областей, краев и республик проявляются неправильные тенденции, направленные на массовое и огульное преобразование колхозов в совхозы, а в некоторых областях по существу на ликвидацию всех колхозов. Так, в Кемеровской области в начале 1960 года было преобразовано 78 колхозов в совхозы. В конце 1960 года Кемеровский обком партии и облисполком вновь внесли предложения о преобразовании остальных 157 колхозов в совхозы. В Липецкой области в 1960 году был преобразован в совхозы 121 колхоз. Теперь внесено предложение дополнительно из оставшихся 143 колхозов еще преобразовать 74 колхоза. Киргизской ССР также дважды на протяжении 1960 года вносились предложения о преобразовании колхозов в совхозы. Подобные предложения вносятся и по другим областям и республикам.

Местные партийные и советские органы многих областей, краев и республик ослабили работу по укреплению экономически слабых колхозов, рассчитывая на то, что эти колхозы будут преобразованы в совхозы, видя в этом единственный путь подъема сельского хозяйства района, области.

В Московской области в 1960 году было преобразовано 380 колхозов, на базе которых создано новых 69 и укрупнено 73 совхоза, при этом 53 колхоза не являлись экономически слабыми, выдача колхозникам на трудодень за 1959 год составляла в этих колхозах от 9 до 17 рублей в старых деньгах.

О массовом потоке просьб и предложений местных партийных и советских органов по преобразованию колхозов в совхозы говорят следующие данные.

Всего на 1 января 1961 года представлено предложений по реорганизации колхозов в совхозы на 7748 колхозов, в том числе: по РСФСР – 6357, из них в районах освоения целинных и залежных земель – 2890, Казахской ССР – 770 колхозов, в том числе на целине – 400. В Эстонской ССР предлагается преобразовать в совхозы 146 колхозов, Узбекской ССР – 54, Армянской ССР – 122, Грузинской ССР – 170, Киргизской ССР – 25, Азербайджанской ССР – 70.

Считаем, что стремления отдельных руководителей местных партийных и советских органов к массовому преобразованию колхозов в совхозы являются неправильными, ибо это противоречит политике нашей партии в колхозном и совхозном строительстве.

Представляем на рассмотрение Президиума ЦК КПСС проект постановления ЦК КПСС по этому вопросу.

| | |
|-------------------------|-----------------|
| А. Микоян | Н. Кельченко |
| Н. Игнатов | Д. Кунаев 20.I. |
| Ф. Козлов | Т. Соколов |
| А. Аристов | В. Мацкевич |
| Д. Полянский | Н. Гусев |
| Н. Подгорный | М. Ольшанский |
| А. Косыгин 25.I.1961 г. | П. Лобанов |
| А. Засядько | Л. Корниец |
| В. Новиков | В. Карлов |

Помета: «Обсудить по возвращении т. Хрущева в Москву».

228.2.2

[Приложение 2]

СПРАВКА
об организации совхозов на базе колхозов

| | Всего создано совхозов на базе колхозов в 1954– 1960 гг. | Всего преобра- зовано колхозов в 1954– 1960 гг. | В том числе | | Имелось колхо- зов на 1/1.1960 г. |
|---------------------|--|--|----------------|----------------|--|
| | | | в 1959 году | в 1960 году | |
| СССР | 2227 | 15487 | 2046 | 5021 | 54596 |
| РСФСР | 1231 | 10257 | 955 | 4005 | 28367 |
| Украинская ССР | 155 | 1135 | 315 | 349 | 10634 |
| Белорусская ССР | 168 | 1301 | 376 | 392 | 2999 |
| Узбекская ССР | 94 | 502 | 19 | 4 | 1146 |
| Казахская ССР | 245 | 965 | 8 | 33 | 1480 |
| Грузинская ССР | 38 | 118 | 36 | 9 | 2068 |
| Азербайджанская ССР | 13 | 35 | 11 | 10 | 1342 |
| Литовская ССР | 82 | 327 | 218 | 18 | 1971 |
| Молдавская ССР | – | 4 | – | 4 | 608 |
| Латвийская ССР | 64 | 286 | 6 | 68 | 1237 |
| Киргизская ССР | 24 | 144 | 19 | 42 | 385 |
| Таджикская ССР | 10 | 38 | 7 | 3 | 399 |
| Армянская ССР | 39 | 106 | 17 | 8 | 785 |
| Туркменская ССР | 2 | 10 | 6 | – | 346 |
| Эстонская ССР | 62 | 259 | 53 | 76 | 829 |

Примечание. Данные за 1960 год предварительные.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 851. Л. 62–64. Копия. Экземпляр Н.С. Хрущева.

228.3

Постановление Президиума ЦК КПСС

**«Об организационно-хозяйственном укреплении существующих
совхозов, организации новых совхозов и о дальнейшем освоении
целинных земель в Приморском и Хабаровском краях,
Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР»^а**

П 315/VI

16 февраля 1961 г.

Строго секретно

Утвердить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об организационно-хозяйственном укреплении существующих

^а Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Н.С. Хрущев.

совхозов, организации новых совхозов и о дальнейшем освоении целинных земель в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР (прилагается)⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 2. Подлинник.

228.3.0

Приложение 1
К пункту VI прот. № 315
Проект

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об организационно-хозяйственном укреплении существующих совхозов, организации новых совхозов и о дальнейшем освоении целинных земель в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР»

16 февраля 1961 г.

В целях увеличения производства сельскохозяйственной продукции и обеспечения населения районов Дальнего Востока молоком, картофелем и овощами за счет производства этих продуктов на месте Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Принять предложения Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совета Министров РСФСР^а:

а) о дополнительном освоении в 1961–1965 годах в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР 1200 тыс. гектаров целинных земель, в том числе с осушением заболоченных земель на площади 445 тыс. гектаров и проведением культуртехнических работ на площади 300 тыс. гектаров;

б) об организации в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР 45 новых совхозов и укрупнении существующих совхозов за счет преобразования 190 многоземельных колхозов, которые не могут своими силами эффективно использовать закрепленные за ними земли.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР, Совету Министров РСФСР, Приморскому и Хабаровскому крайкомам и крайисполкомам, Амурскому и Читинскому обкомам и облисполкомам, Бурятскому обкому и Совету Министров Бурятской АССР разработать и осуществить конкретные мероприятия по увеличению в 1961–1965 годах в совхозах и колхозах производства зерна, сои, кукурузы (на зерно и силос), мяса, молока, шерсти, картофеля, овощей и других продуктов сельского хозяйства, предусмотрев полное обеспечение в ближайшие годы потребностей населения указанных краев и областей и Бурятской АССР в молоке, картофеле и овощах за счет производства этих продуктов на месте.

2. Для осуществления указанных в пункте 1 настоящего постановления работ, а также укрепления существующих совхозов в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР увеличить на 1962–1965 годы по РСФСР объем капитальных вложений на

^а См. док. 228.4.0.2.

150 млн рублей, в том числе объем строительно-монтажных работ на 118 млн рублей, сверх объемов капитальных вложений, предусмотренных в расчетах к контрольным цифрам развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 годы, с распределением по годам согласно приложению.

3. Обязать Министерство финансов СССР:

а) выделить Совету Министров РСФСР из резервного фонда Совета Министров СССР 16,5 млн рублей на погашение задолженности колхозов, преобразуемых в совхозы, по краткосрочным ссудам Госбанка СССР, а также по долгосрочным ссудам, подлежащим погашению в 1961 году, на прирост норматива собственных оборотных средств, на формирование основного стада во вновь организуемых и укрупняемых совхозах и на другие мероприятия;

б) списать с колхозов Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Читинской областей и Бурятской АССР, преобразуемых в совхозы, задолженность по оплате сельскохозяйственной техники, зданий и сооружений, приобретенных у МТС, а также списать с этих колхозов за счет фонда долгосрочного кредитования Госбанка СССР задолженность по долгосрочным ссудам, подлежащим погашению, начиная с 1962 года.

4. Принять предложение Госплана СССР и Совета Министров РСФСР об увеличении на первое полугодие 1961 г. по РСФСР для вновь организуемых и укрупняемых совхозов численности работников на 31,9 тыс. человек и фонда заработной платы на 10 млн рублей.

Совету Министров РСФСР представить в Совет Министров СССР расчеты и обоснования необходимого увеличения на 1961 год численности работников и фонда заработной платы в соответствии с объемом работ по вновь организуемым и укрупняемым совхозам.

Центральный Комитет КПСС Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 23–26. Подлинник.

228.3.1

[Приложение 2]

Записка первого заместителя председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина по вопросу об организационно-хозяйственном укреплении совхозов^а

13 февраля 1961 г.

ЦК КПСС

Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совет Министров РСФСР в целях увеличения производства на Дальнем Востоке сельскохозяйственной продукции и обеспечения в ближайшие годы потребности населения в молоке, картофеле и овощах за счет производства их на месте представили предложения об организационно-хозяйственном укреплении существующих совхозов, организации новых совхозов и о дальнейшем освоении целинных земель в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР.

С участием Госплана СССР, Госэкономсовета, Министерства финансов СССР и Министерства сельского хозяйства СССР рассмотрены

^а Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

представленные предложения и подготовлен по этому вопросу проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Проектом предусматривается освоение в 1961–1965 годах в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР 1200 тыс. гектаров целинных земель, организация 45 животноводческих, зерновых и овощных совхозов, а также укрупнение существующих совхозов за счет преобразования 190 многоземельных колхозов, которые не могут своими силами эффективно использовать закрепленные за ними земли.

Для осуществления указанных мероприятий проектом намечается: увеличение на 1962–1965 годы по РСФСР объема капитальных вложений на 150 млн рублей сверх капитальных вложений, принятых в расчетах к контрольным цифрам на семилетие;

выделение Совету Министров РСФСР в 1961 году из резервного фонда Совета Министров СССР 16,5 млн рублей на прирост оборотных средств, формирование основного стада совхозов и на другие мероприятия;

списание задолженности колхозов, преобразуемых в совхозы, по долгосрочным ссудам Госбанка и за технику, приобретенную у МТС, в размере 21,4 млн рублей;

увеличение на первое полугодие 1961 года по РСФСР для вновь организуемых и укрупняемых совхозов численности работников на 31,9 тыс. человек и фонда заработной платы на 10 млн рублей.

Вношу проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, одобренный Президиумом Совета Министров СССР^а.

А. Косыгин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 851. Л. 70–71. Копия.

228.4

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Об электрификации сельского хозяйства СССР в 1961–1965 годах»^б

П 315/VII

16 февраля 1961 г.

Строго секретно

Принять проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об электрификации сельского хозяйства СССР в 1961–1965 годах.

Поручить Косыгину, Кучумову и Лобанову окончательную редакцию текста постановления, после чего считать его принятым^в.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 2. Подлинник.

228.5

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О развитии орошения в южных областях Украинской ССР»^а

П 315/VIII

16 февраля 1961 г.

Строго секретно

Поручить Госэкономсовету СССР (т. Засядько) при разработке общего плана по ирригации учесть предложения ЦК КП Украины (т. Подгор-

^а См. док. 228.4.0.1.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, П.С. Кучумов.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов.

ного) и Совета Министров УССР (т. Кальченко) о развитии орошения в южных областях Украинской ССР⁹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 452. Л. 2. Подлинник.

№ 229

Протокол № 316 от 24 февраля¹

229.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Пospelова П.Н. об участии делегации на IV съезде АПТ»^a

П 316/П

**24 февраля 1961 г.
Строго секретно**

1. Деятельность делегации КПСС, выезжавшей в Албанию для участия в работе IV съезда Албанской партии труда, одобрить².

2. Поручить Козлову, Брежневу, Микояну, Пospelову и Андропову с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ подготовить предложения по экономическим вопросам в отношениях между СССР и Албанией⁴.

3. Поручить Секретариату ЦК подготовить проект письма от ЦК КПСС в адрес ЦК АПТ по вопросам албано-советских отношений⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 456. Л. 1–2. Подлинник.

№ 230

Протокол № 320 от 23 марта¹

230.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.)»⁶

П 320/П

**23 марта 1961 г.
Строго секретно**

1. Разрешить Госэкономсовету СССР и Госплану СССР сообщить Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР предложения об основных направлениях корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства

^a Постановление подготовили и представили: П.Н. Пospelов, Ю.В. Андропов, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, Д.С. Полянский, Н.Г. Игнатов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева.

⁶ Постановление подготовили и представили: А.Ф. Засядько, М.В. Хруничев, В.Н. Новиков, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, А.А. Посконов, Ф.Р. Козлов.

СССР на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.) с принятыми поправками.

2. Поручить Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР разработать, исходя из основных направлений, предложения о необходимых корректировках заданий, установленных в контрольных цифрах на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.), с разбивкой по годам, и представить их к 1 мая 1961 г. в ЦК КПСС и Совет Министров СССР, а также в копиях Госэкономсовету СССР и Госплану СССР.

3. Обязать Госэкономсовет СССР и Госплан СССР рассмотреть предложения совминов союзных республик, министерств и ведомств СССР и к 1 июня 1961 г. представить в ЦК КПСС и Совет Министров СССР проект постановления о коррективах контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.).

4. Поручить Госэкономсовету СССР и Госплану СССР с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² разработать предложения по жилищному и культурно-бытовому строительству на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.) и доложить ЦК КПСС.

5. Поручить Козлову (созыв), Брежневу, Косыгину, Устинову и Полянскому подготовить предложения по оборонной промышленности на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.) и внести их на рассмотрение ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 462. Л. 1–2. Подлинник.

230.0.1

[Приложение]

Записка Президиума Совета Министров СССР по вопросу корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на период семилетки 1962–1965 гг.^a

18 марта 1961 г.

ЦК КПСС

Во исполнение решения ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 декабря 1960 г. Госэкономсовет СССР и Госплан СССР представили проект Основных направлений корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.).

Президиум Совета Министров рассмотрел эти предложения и считает их в основном правильными, но требующими некоторых уточнений.

В разработанный Госэкономсоветом и Госпланом проект Основных направлений корректировки контрольных цифр предлагается внести следующие уточнения:

а) не указывать в рассылаемых материалах размер увеличения капитальных вложений как в целом, так и по отдельным отраслям народного хозяйства, кроме сельского хозяйства и промышленности, связанных с развитием сельского хозяйства;

^a Записка разослана членам и кандидатам в члены ЦК КПСС.

б) обеспечить полную увязку плана ввода в действие новых мощностей с заданиями по производству и поставке необходимого для этой цели оборудования,

в) максимально использовать имеющиеся резервы в народном хозяйстве с тем, чтобы обеспечить улучшение использования действующих производственных мощностей, материальных и трудовых ресурсов, а также более эффективное использование капиталовложений, направляя их преимущественно на реконструкцию, расширение и техническое перевооружение действующих предприятий вместо нового строительства;

г) Госэкономсовету и Госплану с участием соответственно Министерства финансов, Госбанка и Минвнешторга проверить намеченные задания по экспорту и импорту товаров с тем, чтобы обеспечить наиболее выгодный для страны внешнеторговый товарооборот, а также в процессе составления корректиров семилетнего плана проверить правильность расчетов финансового плана, увязать план товарооборота с балансом денежных доходов и расходов населения.

Кроме того, в проект внесены некоторые уточнения показателей корректиров контрольных цифр народнохозяйственного плана.

Предлагается проект Основных направлений корректировки контрольных цифр не утверждать, а разрешить Госэкономсовету и Госплану разослать его с внесенными поправками Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР для разработки предложений о необходимых корректировках к заданиям контрольных цифр.

Проект решения ЦК КПСС прилагается^а.

А. Косыгин
А. Засядько
В. Новиков

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 881. Л. 12–13. Копия.

№ 231

Протокол № 321 от 25 марта¹

231.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Информация тов. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием в Свердловске, Новосибирске, Целинограде и Алма-Ате совещаниях по вопросам сельского хозяйства»^б

П 321/И

25 марта 1961 г.

Строго секретно

Одобрить деятельность Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР тов. Хрущева Н.С. на проведенных в Свердловске, Новосибирске, Целинограде и Алма-Ате совещаниях по вопросам сельского хозяйства².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 463. Л. 1. Подлинник.

^а Текста решения ЦК КПСС не обнаружено.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.С. Полянский, А.Н. Косыгин, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева.

№ 232**Протокол № 323 от 6 апреля¹****232.0****Вне протокола.****О прессе на Куйбышевском з[аво]де^а.****232.1****Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос КПК»^б****П 323/VI****6 апреля 1961 г.****Строго секретно**

Поручить Козлову и Швернику рассмотреть вопросы по КПК с учетом состоявшегося обмена мнениями².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 466. Л. 8. Подлинник.

№ 233**Протокол № 328 от 17 мая¹****233.0****Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Албании»^в****П 328/II****17 мая 1961 г.****Строго секретно**

Поручить МИД СССР (т. Кузнецову) с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний² доработать предложения по данному вопросу³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 2. Подлинник.

233.1**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об ответе китайским друзьям»^г****П 328/III****17 мая 1961 г.****Строго секретно**

Поручить МИД СССР (т. Кузнецову) доработать проект ответа китайским друзьям по вопросам, касающимся советско-албанских отноше-

^а Состоялся краткий обмен мнениями (Президиум ЦК КПСС ... Т. 1. С. 497).

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник, Ф.Р. Козлов.

^в Постановление подготовили и представили: В.В. Кузнецов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, М.А. Сулов, Р.Я. Малиновский. См. также док. 241.1.

^г Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян.

ний, изложенным в письме ЦК КПК от 15 мая 1961 г. и в беседах тт. Чжоу Эньлая и Дэн Сяопина с совпослом в КНР⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 1. Подлинник.

233.1.1

[Приложение 1]

Сопроводительное письмо МИД СССР по поводу указаний послу СССР в Пекине

16 мая 1961 г.

Сов[ершенно] секретно

Экз. № 1

ЦК КПСС

В соответствии с поручением МИД СССР представляет проект указаний совпослу в Пекине для беседы с Чжоу Эньлаем или Дэн Сяопином по вопросам, касающимся советско-албанских отношений (тел-мы из Пекина №№ 621–624 от 11.V и 628–632 от 13.V. с.г.)⁵.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

В. Кузнецов

Помета: «Указания тов. Хрущева Н.С. по этому вопросу переданы в МИД СССР тов. Кузнецову В.В. Вл. Лебедев. 17.5.61 г.».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 5. Подлинник.

233.1.2

Приложение 2

Проект

Постановление ЦК КПСС

**«Об указании совпослу в Пекине для беседы с Чжоу Эньлаем
или Дэн Сяопином по советско-албанским отношениям»**

[16 мая 1961 г.]^a

Сов[ершенно] секретно

Утвердить проект указаний совпослу в Пекине (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 6. Подлинник.

233.1.3

Приложение 3

Указания послу СССР в Пекине П.Ф. Юдину по вопросам советско-албанских отношений

16 мая 1961 г.

Сов[ершенно] секретно

Посетите Чжоу Эньлая или Дэн Сяопина и, сославшись на Ваши беседы с ними по вопросам, касающимся советско-албанских отношений, скажите, что Вы имеете поручение сообщить им следующее:

^a Датируется по записке В.В. Кузнецова в ЦК КПСС. См. док. 233.1.

«В Москве внимательно ознакомились с Вашими высказываниями по вопросам, касающимся советско-албанских отношений. Принимая во внимание важность затронутых Вами вопросов, мне поручено высказать в связи с этим некоторые наши соображения. По-видимому, нет необходимости повторять содержание известных Вам документов – письма тов. А.Н. Косыгина Совету Министров Албании от 26 апреля с.г. и Памятной записки Советского правительства, врученной правительству Албании 8 мая с.г., в которых ясно изложена точка зрения Правительства СССР об отношениях между Советским Союзом и Албанией⁶. Хотелось бы лишь еще раз подчеркнуть, что состояние советско-албанских отношений в последнее время нас серьезно беспокоит и с нашей стороны предпринимаются большие усилия для их нормализации. Мы вполне разделяем Ваше мнение, что при решении возникших недоразумений между социалистическими странами следует проявлять большое терпение и не допускать поспешности. Для нас ясна, разумеется, целесообразность проведения в таких случаях товарищеских консультаций и взаимного обсуждения спорных вопросов. Именно такой линии последовательно придерживается Советский Союз и делает все от него зависящее для сохранения дружбы с Народной Республикой Албанией.

Как Вам известно, албанское руководство открыто заняло недружелюбную позицию в отношении КПСС и Советского Союза на Бухарестском совещании представителей коммунистических и рабочих партий. В ходе этого совещания делегация КПСС во главе с тов. Н.С. Хрущевым предпринимала много усилий к тому, чтобы урегулировать возникшие недоразумения. Однако приходится с сожалением констатировать, что албанские руководители не прислушались тогда к нашим товарищеским советам. Наоборот, после Бухарестского совещания албанское руководство без всякого повода с нашей стороны встало на путь ухудшения советско-албанских отношений, начало открыто высказывать свое несогласие с линией ЦК КПСС, с выводами XX и XXI съездов КПСС. Нас, конечно, не мог не беспокоить такой неожиданный и крутой поворот в политике албанских руководителей. Для нас и сейчас непонятно, что побудило их занять такую недружественную позицию в отношении КПСС и Советского Союза. Сразу же после Бухарестского совещания ЦК КПСС обратился к ЦК АПТ с предложением организовать встречу представителей наших партий с тем, чтобы ликвидировать в зародыше наметившиеся шероховатости в отношениях между КПСС и АПТ. Албанские руководители неоднократно отклоняли наши предложения о проведении встречи. Когда в ноябре 1960 года в Москве в период совещания братских партий такие встречи состоялись, то албанские руководители сорвали переговоры, показав тем самым, что они сознательно ведут дело к дальнейшему обострению отношений между нашими партиями и странами.

Хорошо также известно о той недружественной позиции, которую делегация Албанской партии труда заняла по отношению к КПСС на Московском совещании коммунистических и рабочих партий. Представители подавляющего большинства братских партий с возмущением от-

вергли клеветнические выпады албанской делегации против КПСС. Участники совещания искренне призывали албанских руководителей понять ошибочность своего поведения и вернуться на путь дружбы с КПСС и другими коммунистическими и рабочими партиями. Но они не только не сделали для себя никаких выводов из этой справедливой товарищеской критики и пожеланий участников Совещания, но пошли еще дальше по пути ухудшения отношений с КПСС, по пути подрыва дружбы между Албанией и Советским Союзом. Возвратившись с Московского совещания, албанские руководители не прекратили, а усилили свои нападки на КПСС и другие братские партии. На словах заявляя о своих дружеских чувствах к КПСС и советскому народу, призывая к укреплению дружбы между нашими странами, они в то же время всячески пытаются очернить в глазах албанского народа деятельность нашей партии, бросить тень на Советский Союз путем всякого рода недружелюбных высказываний и прямых выпадов. Теперь в Албании создана такая обстановка, когда подвергаются гонениям и репрессиям люди, выступающие за сохранение дружбы с Советским Союзом и другими социалистическими странами⁷.

Вы упоминаете в беседе тов. Н.С. Хрущева с тов. Лю Шао-ци, состоявшейся после Московского совещания братских партий, в которой затрагивался вопрос о необходимости улучшения советско-албанских отношений. Наша позиция в этом вопросе, высказанная в то время тов. Н.С. Хрущевым, не изменилась и сейчас. Мы по-прежнему искренне желаем и делаем все возможное для улучшения советско-албанских отношений⁸.

Несмотря на прямые недружелюбные действия против Советского Союза, допускаемые албанскими руководителями, ЦК КПСС и Советское правительство, исходя из общих интересов единства и сплоченности стран социалистического лагеря, уже после Московского совещания неоднократно предлагали албанскому руководству встретиться на самом высшем уровне для обсуждения возникших вопросов в наших отношениях.

Делегация КПСС на IV съезде АПТ в беседе с руководителями ЦК АПТ также высказалась за целесообразность такой встречи для урегулирования возникших недоразумений. Однако, несмотря на все это, албанские руководители упорно отказываются от встречи с руководителями ЦК КПСС и Советского правительства. Они не захотели в этих целях воспользоваться возможностью приезда в Москву в марте с.г. на заседание Политического Консультативного Комитета стран – участниц Варшавского договора, созданное на высшем партийном и государственном уровне. Отказ тов. Э. Ходжа и тов. М. Шеху принять участие в заседании Политического Консультативного Комитета не только вызвал законное удивление у участников заседания, но и дал пищу для различных кривотолков во враждебной нам прессе⁹.

ЦК КПСС и Советское правительство терпеливо и настойчиво предпринимали и предпринимают усилия для улучшения отношений между Албанией и Советским Союзом. В этой связи нельзя, по нашему мнению, проводить параллель между нынешними албано-советскими отно-

шениями и отношениями между СССР и Польшей в 1956 г. Ведь хорошо известно, что в 1956 году как руководители Советского Союза, так и руководители Польши обоюдно стремились к решению некоторых вопросов, возникших в отношениях между СССР и Польшей, с учетом интересов обоих народов и всего социалистического лагеря¹⁰. Такое взаимное стремление дало исключительно положительные результаты. Мы сейчас с гордостью можем сказать, что ныне между Советским Союзом и Польшей сложились такие братские и сердечные отношения, которых никогда ранее не было.

Что касается советско-албанских отношений, то тут дело обстоит совершенно иначе. Советский Союз искренне стремится к урегулированию отношений с Албанией, но это стремление не находит понимания со стороны албанского руководства. Вполне очевидно, что в этих условиях усилий только одного Советского Союза недостаточно. Естественно, что последнее заседание Политического Консультативного Комитета стран – участниц Варшавского договора не могло пройти мимо той позиции, которую заняло албанское руководство по отношению к СССР и другим социалистическим странам. Тов. Н.С. Хрущев, говоря о состоянии советско-албанских отношений на заседании Политического Консультативного Комитета, еще раз заявил о готовности Советского Союза улучшать отношения с Албанией¹¹. Это же подчеркивали и руководители других стран – участниц Варшавского договора, с волнением и большой тревогой отмечая опасность нынешнего курса албанских руководителей. Руководствуясь самыми дружественными побуждениями, Политический Консультативный Комитет обратился с призывом к Правительству Народной Республики Албании со всей серьезностью учесть состоявшийся обмен мнениями и принять меры к тому, чтобы обязательства Албании, вытекающие из Варшавского договора, полностью соблюдались албанской стороной в целях единства всех участников Варшавского договора и укрепления их оборонной мощи. Все это было направлено к тому, чтобы нормализовать отношения СССР и других социалистических стран с Албанией в интересах укрепления единства стран социалистического лагеря. Разумеется, было бы совершенно ошибочно расценивать эти товарищеские высказывания представителей братских социалистических стран как какой-то нажим или давление на Народную Республику Албанию. С чувством глубокого сожаления мы вынуждены отметить, что Албанское правительство в своем ответе не поддержало стремления всех участников Политического Консультативного Комитета устранить возникшие в последнее время ненормальности в отношениях Албании с Советским Союзом и остальными странами – участницами Варшавского договора. Более того, события последнего времени свидетельствуют о том, что Албанское руководство продолжает придерживаться взятого им недружелюбного курса в отношении Советского Союза и других социалистических стран-участниц Варшавского договора.

В Ваших высказываниях большое место отведено военно-морской базе во Влёре. В связи с этим нам представляется целесообразным несколько подробнее остановиться на этом вопросе. Прежде всего следует отметить, что Советское правительство не хотело выводить свои корабли и технику из Албании, и если в настоящее время этот вопрос возник,

то отнюдь не по нашему желанию. Наши мероприятия по выводу советских военно-морских сил из Влёрского залива являются вынужденной мерой, поскольку албанская сторона, проводя недружелюбную в отношении СССР линию, создала совершенно нетерпимую обстановку на базе. В результате этого база фактически утратила свою боеспособность и дальнейшее пребывание там советских моряков в связи с прямо провокационными действиями албанских военных властей чревато нежелательными инцидентами.

Здесь нет необходимости подробно останавливаться на всех случаях недружелюбного отношения албанских властей к советским военным морякам и их семьям. Часть этих актов приведена в известных Вам документах. Понятно, что об отношениях между социалистическими странами нельзя судить по отдельным отрицательным фактам. Но, к нашему глубокому сожалению, в данном случае речь идет не об отдельных фактах, а о преднамеренных недружелюбных действиях, систематически проводимых албанскими должностными лицами в отношении советских работников, что явно подрывает основы дружбы советского и албанского народов и противоречит принципам пролетарского интернационализма.

Советская сторона неоднократно обращала внимание Албанского правительства на ненормальное положение, создавшееся на базе во Влёре. Однако с албанской стороны никаких мер для исправления такого положения предпринято не было. Наоборот, Албанское правительство при каждом нашем обращении пытается оправдать недружелюбные, а подчас и провокационные действия албанских военных властей, в результате чего обстановка на базе во Влёре продолжает обостряться. Только благодаря высокой политической зрелости, сознательности и выдержке советских офицеров, старшин и матросов удается до сих пор избегать конфликтов и столкновений наших моряков с албанскими. Само собой понятно, что наше Правительство не может допустить, чтобы советские военные моряки, которые несут свою службу в Албании в интересах обеспечения безопасности всего социалистического лагеря, находились в подобных нетерпимых условиях и чтобы их пребывание использовалось для ухудшения советско-албанских отношений и шло во вред делу единства и обороноспособности социалистических стран.

Советское правительство в интересах повышения боевой готовности военно-морских сил, расположенных во Влёрском заливе, устранения сложившейся там ненормальной обстановки и исключения возможных инцидентов между советскими и албанскими моряками, внесло предложение, одобренное Политическим Консультативным Комитетом, временно впредь до восстановления дружественных отношений между Албанией и Советским Союзом укомплектовать экипажи всех кораблей, находящихся на базе, только советскими моряками и подчинить командование базой Главнокомандующему объединенными вооруженными силами организации стран Варшавского договора. Однако правительство Албании не пожелало посчитаться с этим единственно разумным в нынешних условиях предложением и тем самым сознательно встало на путь ликвидации военно-морской базы во Влёре.

Из сказанного следует, что оставление наших моряков в Албании в подобной недружелюбной обстановке могло бы привести лишь к дальнейшему ухудшению отношений между обеими странами¹².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 7–12. Подлинник.

233.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О материалах к беседам тов. Хрущева Н.С. во время предстоящей неофициальной встречи с президентом США Кеннеди»^a

П 328/IV

**17 мая 1961 г.
Строго секретно**

Материалы к беседам тов. Хрущева Н.С. во время предстоящей неофициальной встречи с президентом США Кеннеди в том виде, как они представлены МИД СССР, не принимать¹³.

Поручить МИД СССР (т. Кузнецову) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК¹⁴ переработать содержание материалов¹⁵.

Решение ЦК по данному вопросу не принимать.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 2. Подлинник.

233.2.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с предстоящей встречей т. Хрущева Н.С. с Кеннеди»^b

П 329/2

**18 мая 1961 г.
Строго секретно**

1. Утвердить проект сообщения для печати о предстоящей встрече т. Хрущева Н.С. с президентом Кеннеди (прилагается).

Текст передать по радио 19 мая в 6 час. вечера по московскому времени, а затем опубликовать в печати¹⁶.

2. Поручить МИД СССР сообщить послу США Томпсону о согласии правительства СССР на публикацию 19 мая предложенного американской стороной сообщения для печати.

3. Утвердить проект указаний послу СССР в Австрии (прилагается).

4. Поручить МИД СССР до опубликования в печати сообщения о встрече т. Хрущева Н.С. с Кеннеди информировать правительства социалистических стран через их посольства в Москве, а также Кубы о достигнутой договоренности относительно этой встречи.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 476. Л. 12, 45–46. Подлинник.

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов, А.Н. Косыгин, Н.Г. Игнатов. См. также док. 234.

^b Постановление принято опросом. «За» проголосовали: Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник.

233.2.2

Приложение

Указания послу СССР в Австрии по вопросу проведения в Вене встречи Н.С. Хрущева и Д. Кеннеди

П 329/2

18 мая 1961 г.^а**Секретно**

Вне очереди

1. Посетите Горбаха (или Крейского) и информируйте его о том, что между правительствами СССР и США достигнута договоренность о проведении 3–4 июня встречи Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева и президента США Д. Кеннеди. От имени Советского правительства обратитесь с просьбой к правительству Австрии оказать необходимое содействие в проведении указанной встречи в Вене.

Можете сговориться с послом США о совместном посещении Горбаха (или Крейского) по этому вопросу.

2. Что касается места проведения встречи Н.С. Хрущева и Д. Кеннеди, то обсудите этот вопрос с послом США. Исходите при этом из того, что эти встречи предпочтительно проводить поочередно в помещениях посольств СССР и США.

Исполнение телеграфьте^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 476. Л. 46. Подлинник.

233.2.3

Постановление Президиума ЦК КПСС**«Об указаниях послу СССР в США относительно двусторонних советско-американских переговоров по разоружению»^в**

П 329/П

20 мая 1961 г.

Строго секретно

Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками проект указаний послу СССР в США (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 476. Л. 1. Подлинник.

233.2.4

Приложение

**Указания послу СССР в США
о предложении СССР начать советско-американские
переговоры в Вашингтоне 5–6 июня 1961 г.**[20 мая 1961 г.]^г**Секретно**

Вам следует посетить Государственного секретаря или лицо, его заменяющее, и по поручению Советского правительства сообщить ему следующее.

^а Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС.

^б Так в тексте.

^в Постановление подготовили и представили: В.В. Кузнецов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.А. Косыгин, Е.А. Фурцева, М.А. Суслов.

^г Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС.

В период работы второй части XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН¹⁷ в ходе неофициального обмена мнениями между А.А. Громыко и Стивенсоном была достигнута договоренность о проведении двусторонних советско-американских переговоров по разоружению в июне с.г. в Вашингтоне и в июле в Москве¹⁸. Как известно, в своей резолюции Генеральная Ассамблея приняла к сведению заявления глав делегаций СССР и Соединенных Штатов, в которых сообщалось об этой договоренности¹⁹. Советское правительство предлагает начать двусторонние советско-американские переговоры в Вашингтоне 5–6 июня. Советская делегация готова к этой дате прибыть в Вашингтон.

Если американцы предложат начать двусторонние переговоры в середине июня, Вам следует дать согласие на это, но в этом случае необходимо указать на то, что вряд ли есть основания откладывать переговоры по разоружению.

Сообщите, что Советское правительство назначило делегацию СССР в составе Зорина В.А., Меньшикова М.А., Грызлова А.А., Усачева И.Г., которую будет сопровождать некоторое число советников и экспертов.

Попытайтесь выяснить состав американской делегации на двусторонних переговорах.

Исполнение телеграфьте^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 476. Л. 5. Подлинник.

№ 234

Протокол № 331 от 26 мая¹

234.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Обмен мнениями к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в Вене»^б

П 331/1

26 мая 1961 г.

Строго секретно

Согласиться с позициями, изложенными тов. Хрущевым Н.С. по основным вопросам, которых будет придерживаться Правительство СССР в переговорах тов. Хрущева Н.С. с президентом США Кеннеди на предстоящей неофициальной встрече в Вене².

Поручить МИД СССР (т. Громыко) подготовить материалы к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в виде памятной записки³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 478. Л. 1. Подлинник.

^а Так в тексте.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, В.В. Кузнецов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин, А.А. Громыко, Л.И. Брежнев, М.А. Сулов, Н.Г. Игнатов.

234.0.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Доклад тов. Хрущева Н.С. о встрече и беседах
с президентом США Кеннеди в Вене»**

П 334/І

17 июня 1961 г.
Строго секретно

1. Центральный Комитет КПСС полностью одобряет большую и плодотворную работу товарища Н.С. Хрущева во время его встречи и бесед с президентом США Д. Кеннеди в Вене 3–4 июня 1961 года⁴.

В ходе бесед тов. Н.С. Хрущев глубоко и аргументированно изложил позицию Центрального Комитета КПСС и Советского правительства по вопросам разоружения и прекращения испытаний ядерного оружия, о германском мирном договоре, о мирном урегулировании в Лаосе⁵, о проблеме мирного сосуществования и по другим важным международным проблемам.

Эти беседы проведены тов. Н.С. Хрущевым с большим мастерством, в наступательном духе.

ЦК КПСС целиком одобряет и поддерживает твердую позицию, занятую тов. Н.С. Хрущевым по вопросу о нормализации обстановки в Западном Берлине на основе заключения германского мирного договора⁶.

Центральный Комитет КПСС считает, что встреча и беседы тов. Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди были полезными. Они открывают известные возможности дальнейших контактов между правительствами обеих стран для обсуждения и решения важных международных вопросов. Беседы позволили изложить позицию Советского правительства непосредственно президенту США и в то же время лучше выяснить позиции нынешнего правительства США по обсуждавшимся вопросам. Встреча показала, что не должно быть иллюзий относительно позиции нынешнего президента США и американского правительства в целом в отношении возможностей согласованного решения спорных международных проблем и серьезного улучшения советско-американских отношений в ближайшее время⁷.

2. Признать необходимым ознакомить с записями бесед тов. Н.С. Хрущева с президентом США Д. Кеннеди членов ЦК КПСС, кандидатов в члены ЦК КПСС, членов Центральной Ревизионной Комиссии, членов Бюро ЦК компартий союзных республик, обкомов, крайкомов, горкомов и райкомов партии, ответственных работников ЦК КПСС и центрального государственного аппарата, редакторов центральных газет и журналов, ответственных работников республик, краев и областей, а также секретарей крупных партийных организаций по усмотрению горкомов и райкомов партии.

3. Считать целесообразным:

а) передать полную запись бесед тов. Хрущева Н.С. с президентом США Д. Кеннеди первым секретарям ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран, а также Фиделю Кастро;

б) поручить послам СССР во Франции и Италии ознакомить М. Тореца и П. Тольятти с записями бесед тов. Хрущева Н.С.;

в) поручить МИД СССР информировать в доверительном порядке (устно) о содержании бесед тов. Хрущева Н.С. глав государств или пра-

вительств Афганистана, Бирмы, Бразилии, Ганы, Гвинеи, Индии, Ирака, Камбоджи, Марокко, Мали, Мексики, Непала, ОАР, Сомали, Финляндии, Цейлона, Эфиопии, а также Югославии.

4. Поручить ЦК компартий союзных республик, краевым, областным, городским и районным комитетам партии организовать разъяснение политического значения встречи и бесед тов. Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди, положив в основу выступление тов. Н.С. Хрущева по радио и телевидению 15 июня 1961 года⁸.

5. Обязать редакции «Правды», «Известий» и других центральных газет и журналов, радио и телевидение систематически пропагандировать ленинскую внешнюю политику Советского Союза, обратив особое внимание на разъяснение предложений Советского правительства о всеобщем и полном разоружении, по германскому вопросу, а также других вопросов, которые были изложены тов. Н.С. Хрущевым в беседах с Д. Кеннеди и в выступлении по радио и телевидению 15 июня 1961 года.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 1–3. Подлинник.

Приложение

234.1.1

Первая беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди

3 июня 1961 г. в резиденции посла США в Вене

Первая беседа между Н.С. Хрущевым и Д. Кеннеди состоялась в резиденции американского посла в Вене и началась в 12.45. На беседе присутствовали: с советской стороны – тт. Громыко, Меньшиков, Добрынин, Суходрев; с американской стороны – Д. Раск, Ф. Кодер, Ч. Болен, Л. Томпсон, А. Акаловский.

Ниже следует запись этой беседы.

Д. Кеннеди. Рад видеть Вас здесь, г-н Председатель. Мы уже с Вами встречались в Вашингтоне, когда вы беседовали с членами сенатской комиссии по иностранным делам. Я также знаком уже с Вашим Министром иностранных дел и, конечно, с Вашим послом в США.

Я проявил интерес к организации встречи между нами, так как хотел установить с Вами личный контакт и побеседовать по вопросам, затрагивающим отношения между нашими двумя странами. Я рад, что Вы смогли приехать в Вену, и надеюсь, что предстоящие два дня откроют перед нами перспективу достижения большего понимания нами взглядов друг друга.

Н.С. Хрущев. Я также считаю нашу с Вами встречу полезной. Я помню, как мы с Вами встретились в Вашингтоне, помню, в частности, что Вы, кажется, тогда несколько опоздали на мою беседу с американскими сенаторами, и мы поэтому успели обменяться с Вами лишь несколькими словами. Помню, я тогда сказал, что слышал о Вас как о человеке, подающем большие надежды в политической деятельности. Теперь мне тем более приятно вновь встретиться с Вами уже в Вашем новом положении президента США.

Д. Кеннеди. Спасибо. Вспоминаю, что Вы тогда, при нашей первой встрече, заметили, что я еще очень молод. Однако с тех пор я успел намного постареть.

Н.С. Хрущев. Разве я Вам тогда это говорил? Я обычно стараюсь не говорить молодым людям, что они молоды, потому что знаю, что молодые всегда хотят выглядеть старше, так же как старые всегда хотят выглядеть моложе своих лет. Я сам испытал это чувство, так как в свое время тоже долго сохранял молодой вид. Меня обычно считали моложе своих лет, и я всегда обижался, когда мне говорили, что я очень молод. Однако Вы в более выгодном положении, чем я был тогда, так как я начал сидеть с 22 лет и, как говорится, довольно рано получил мандат на старость. Сейчас я с большим удовольствием обменялся бы с Вами возрастами или поделился излишками лет.

Д. Кеннеди. Г-н Председатель, меня, как президента моей страны, который несет большую ответственность за состояние ее отношений со всеми странами, главным образом интересует вопрос о той, как обеспечить такое положение, при котором наши две мощные страны, имеющие многочисленных союзников и придерживающиеся различных социальных систем, страны, которые в различных частях земного шара находятся в соревновании друг с другом, могли бы жить в мире. Я заинтересован в том, чтобы обеспечить такое положение, при котором – в течение того срока, когда я буду занимать пост президента, – нам удалось бы одновременно защитить интересы наших стран и обеспечить мир, не упуская из вида при этом необходимость обеспечения безопасности наших собственных государств.

Соединенные Штаты – страна с огромными ресурсами, страна с многочисленным и энергичным народом. Советский Союз также обладает огромными возможностями и его народ также известен своей энергией и трудолюбием. Поэтому главное, мне кажется, заключается в том, чтобы мы не оказались втянутыми в такие действия, которые создавали бы опасность для мира, для народов.

Н.С. Хрущев. Говоря за нашу страну, могу сказать, г-н Президент, что мы давно стремимся и будем стремиться к тому, чтобы наши отношения с Соединенными Штатами и их союзниками были направлены на обеспечение мирного, дружественного развития. При этом мы отнюдь не хотим договариваться с вами за счет ваших союзников, за счет каких-то третьих государств, поскольку такое стремление означало бы не желание обеспечить мир, а желание изменить нынешнее соотношение сил. Мы же стремимся к обеспечению прочного мира. Поэтому мы считаем, что необходимо совместными усилиями решить целый ряд вопросов, ныне разделяющих нас. Без решения этих вопросов нельзя добиться ликвидации напряженности в отношениях между нашими государствами. Таким образом, наше стремление заключается в том, чтобы наши две страны никогда не приходили в столкновение друг с другом, которое было бы опасно для дела мира.

В экономической области – а это в конечном счете самое главное – у нас с вами нет никаких оснований для конфликта. Соединенные Штаты – богатейшая страна, достигшая высокого уровня развития техники, промышленности и экономики. Вы имеете почти все необходимые для вашего дальнейшего развития источники сырья. Мы пока еще беднее вас – и мы это откровенно признаем. Но у нас имеются огромные, неисчерпаемые потенциальные возможности развития нашей экономики, и мы будем ее развивать. При этом мы будем ее развивать не путем завое-

вания других народов или посягательств на их права, а путем использования своего сырья, своих человеческих резервов.

Д. Кеннеди. (*Перебивает.*) Темпы вашего развития действительно производят большое впечатление и, несомненно, доставляют вам удовлетворение.

Н.С. Хрущев. Не экономическое развитие нашей страны не представляет собой угрозы для кого-либо другого и, если даже может возникнуть у той или другой стороны такое чувство, как зависть, то ее надо подавлять.

Далее Н.С. Хрущев продолжает ранее начатую мысль и говорит: Хотя мы сейчас беднее Вас, мы будем богаче, причем эта наша уверенность основана на конкретных расчетах. Вы можете не согласиться с тем, что Советский Союз перегонит США в своем экономическом развитии. Я, конечно, понимаю, что и США имеют определенные возможности для дальнейшего роста и развития своей экономики. И мы не стоим на пути этого развития. Мы выступаем за развитие наших обеих стран на основе соревнования мирным путем.

Хотел бы высказать еще несколько замечаний на этот счет. Главное, что, по нашему мнению, должны признать западные державы, и особенно Соединенные Штаты, как лидер западного мира, это то, что коммунизм существует сейчас в мире и притом он завоевал себе право на дальнейшее развитие. Я говорю сейчас об этом, так как в прошлом Даллес, руководивший внешней политикой Соединенных Штатов, отрицал это право и стоял, по существу, на позициях ликвидации социалистических стран. Но такие попытки заведомо обречены на провал и не могут привести к созданию хороших отношений между нашими странами. Надо признать, что существование социалистических стран является объективным фактом и не зависит от Вас так же, как ваше существование не зависит от нас. Надо признать наличие в мире двух систем и строить свои отношения друг с другом так, чтобы обеспечивать мирное развитие отношений между ними.

Я поднимаю этот вопрос не ради дискуссии, ибо уверен, что не смогу убедить вас в преимуществах коммунизма, так же как вы не сможете убедить меня в преимуществах капитализма. Я говорю о том, что мы должны де-факто признать существование двух систем.

Д. Кеннеди. Я хотел бы ответить на один из поднятых Вами вопросов. Вы возражали против политики Даллеса, утверждая, что он стремился уничтожить коммунистический контроль в тех странах, где он уже осуществляется, и говорите, что надо признать факт существования коммунизма. Меня же главным образом беспокоит тот факт, что вы стремитесь ликвидировать нашу (капиталистическую) систему в других странах, хотите уничтожить влияние моей страны там, где оно традиционно проявлялось. Вы хотите ликвидировать свободную систему в других странах.

Н.С. Хрущев. Вы заблуждаетесь и неправильно толкуете нашу политику. На самом деле мы противники насильственного насаждения какой-либо системы, в том числе и нашей, в других странах. Мы говорим, что наша система в конечном счете одержит победу, но это совсем не предполагает, что мы будем добиваться этой победы насильственным путем, путем вмешательства во внутренние дела других стран. Вы може-

те не соглашаться с нашей точкой зрения и высказывать свои взгляды. Но изменение общественного строя в той или иной стране, по нашему глубокому убеждению, зависит целиком и полностью от самого народа этой страны.

Мы считаем, что на исторической арене происходит непрерывное соревнование между старым, отжившим строем и новым, движущимся вперед строем. В свое время на основе такого соревнования капитализм пришел на смену феодализму. Открытым столкновением этих двух систем была французская революция, на борьбу с которой поднялась тогда вся Европа, организовав Священный Союз для защиты феодализма.

Но ведь из этого ничего не вышло. Борьбу против французской революции возглавила тогда царская Россия, а сейчас она сама стала социалистической страной.

Доказательством того, что мы не стремимся обеспечить победу нашего строя насильственным путем, являются наши предложения о всеобщем и полном разоружении. Это доказывает, что мы не хотим силой оружия насадить свои идеи в других странах, а убеждены, что сами идеи будут оказывать воздействие на людей. Вы этому не верите, но это не предмет для споров между нами, тем более для вооруженных конфликтов.

Д. Кеннеди. Мне представляется очень важным, чтобы Вы имели правильное понимание наших взглядов по этому вопросу, которые отличаются от Ваших. И я хотел бы сейчас изложить эти наши взгляды.

Мы допускаем, что иногда коммунистическая система может победить в той или иной стране на основе свободного выбора народа, но зачастую происходит иначе, а именно – незначительная группа захватывает контроль над тем или иным районом или над той или иной страной, где раньше преобладало влияние нашей системы, причем эта группа затем начинает совершать враждебные акции по отношению к нам. Поэтому такие события, которые вы называете исторически неотвратимыми, для нас являются источником озабоченности, тем более что мы не считаем их исторически неизбежными. Таким образом, всякие подобные события в любой части земного шара ведут в конечном счете к конфликтам между нашими двумя странами, как центрами двух основных систем, существующих ныне в мире. Поэтому главная проблема, которую нам следует обсудить, состоит в том, как нам следует действовать в ближайшее десятилетие по отношению к тем районам, где наши две системы находятся в соревновании, с тем, чтобы наши действия, наша политика не привели к столкновению между нами и не наносили ущерба нашим народам. Именно поэтому я и хочу изложить Вам наше понимание этого вопроса.

Вы считаете победу своей системы неизбежной. Мы с этим, конечно, не согласны, ибо если бы мы согласились с Вашим толкованием, это означало бы, что мы не верим в правоту нашего дела. А мы в него верим так же свято, как вы в ваше.

Н.С. Хрущев. Но если я правильно Вас понял, г-н Президент, вы хотите воздвигнуть нечто вроде плотины на пути развития человеческих умов. Это невозможно, этого человек сделать не в силах.

Идеи уничтожить нельзя, и это доказано всем ходом человеческого развития. В свое время испанские инквизиторы сжигали иноверцев на кострах. Но ведь идею нельзя сжечь.

Если стремиться уничтожить идею, это неизбежно приведет к конфликтам. Ведь идею нельзя поймать или заковать в кандалы. Так что давайте оставим подобные попытки. Пусть история разрешит наш спор. В конечном счете люди будут судить о достоинствах наших систем по количеству материальных благ, которые каждая из них обеспечивает для народа, по результатам трудовых усилий наших народов. Если вы сможете обеспечить при вашей системе более высокий уровень экономического развития, тогда и победа будет за вами, и мы это признаем. Если же социалистическая система обеспечит более высокий уровень развития экономики, промышленности, культуры, тогда победим мы. Я говорю сейчас, конечно, не о военной победе, а о победе в идейном плане.

Д. Кеннеди. Обязательства нашего правительства перед американским народом, так же как, я уверен, и обязательства Советского правительства перед советским народом, заставляют нас заботиться о том, чтобы эта борьба не затрагивала интересы безопасности наших стран. Мы признаем, что у Советского Союза есть жизненно важные интересы в определенных районах мира. У Соединенных Штатов также есть подобные интересы. Важно при этом, чтобы борьба в других районах мира шла таким образом, чтобы не затрагивать этих жизненных интересов наших обеих стран, чтобы она не втягивала нас в такие действия, которые могли бы нанести вред нашим народам.

Как Вы, г-н Премьер-Министр, несомненно, знаете из истории и как я уже говорил в Вашингтоне вашему Министру иностранных дел, очень легко оказаться вовлеченным в борьбу, а наша задача заключается в том, чтобы обеспечить мир. Итак, повторяю, главное, по-моему, это выяснить, как проводить свою политику, не создавая угрозы для интересов безопасности друг друга.

Н.С. Хрушев. Я не убежден, что правильно понял Вас, г-н Президент, и даже рад был бы, если окажется, что я ошибаюсь. Но из Ваших слов я делаю вывод, что вы хотите на нас свалить ответственность за рост влияния коммунистических идей во всем мире. Ради того, чтобы не было конфликтов между нами, вы хотите, чтобы эти идеи не распространялись дальше уже существующих социалистических стран. Но, повторяю, г-н Президент, идеи остановить нельзя. В свое время идеи коммунизма были порождены Марксом, Энгельсом, Лениным, и ни один народ не гарантирован от принятия этих идей. Нет такой прививки, чтобы предотвратить заражение этими идеями других народов, если только можно пользоваться таким словом, как заражение, в отношении идей коммунизма.

Так что если вы будете взваливать на нас ответственность за распространение коммунистических идей, это неизбежно приведет к конфликтам между нами.

Еще раз говорю Вам, г-н Президент, идеи остановить нельзя. Ведь если даже человек выдвинет какую-либо идею, но потом откажется от нее, но все равно не сможет ее вернуть после того, как она уже завладела умами людей. Если предположить, например, что я отказался бы от коммунистической идеологии, – а я прямо говорю Вам, что делать этого я не собираюсь, – то и в этом случае сами идеи коммунизма все равно остались бы.

Мы считаем, что эту проблему можно решить лишь путем признания де-факто существования двух основных идеологий – коммунистической

и капиталистической, хотя, конечно, могут быть и другие. Вот главное, что необходимо для развития мирных отношений между нашими странами, причем каждая сторона должна отказаться от попыток навязать свою идеологию другим странам силой оружия, никто не должен вмешиваться во внутренние дела других государств.

Могу совершенно категорически заверить вас в том, что Советский Союз никогда не будет навязывать своих идей путем войны. Конечно, мы будем рады, если коммунистические идеи распространятся на другие страны, точно так же вы, несомненно, будете радоваться распространению капиталистических идей. Однако это зависит исключительно от самих народов. Идеи нельзя принести в страну на концах штыков, как говорили раньше, хотя теперь правильнее было бы сказать – на концах ракет. Всякая попытка силой навязать свою идеологию означает войну, а мы этот путь исключаем.

Д. Кеннеди. А разве Мао Цзе-дун не говорил, что власть приносится в страну на штыках?

Н.С. Хрущев. Мао Цзе-дун не мог этого сказать, потому что он марксист, а мы, коммунисты, как в прошлом социал-демократы, всегда были противниками войн.

Могу привести вам такой пример. Когда Россия воевала с Японией, лидер российских социал-демократов Плеханов демонстративно обнял видного японского социал-демократа Сен Катаяма, как бы символизируя дружбу между нашими двумя народами.

Д. Кеннеди. Я хорошо понимаю ваши взгляды по этому вопросу. Но хочу, чтобы и вы поняли наши взгляды, так как, по-моему, именно неправильное понимание вами наших взглядов порождает напряженность в наших отношениях. Я считаю, что правильное понимание нами взглядов друг друга является лучшим путем к обеспечению мира. А если мир не будет обеспечен, то именно наши страны больше всего пострадают от войны: ведь именно у нас сосредоточены наибольшие количества самого страшного оружия. В прошлом Западная Европа дважды поднималась из войны и восстанавливала свою экономику за довольно короткий срок. В современных условиях в случае просчета с чьей-либо стороны последствия войны надолго предотвратят возрождение наших стран, которые понесут огромные потери в войне. Поэтому я надеюсь, что, несмотря на ваши взгляды, вы все же поймете и наши, что, мне кажется, приведет к улучшению перспектив мирного развития.

Н.С. Хрущев. Я часто читаю в печати США и ваших союзников высказывания о том, что необходимо учитывать взгляды друг друга. Но если все это только означает, что мы должны будем, как школьники, сидеть за партой и держать руки на парте, мы не можем согласиться с этим. Мы свои идеи уважаем и поддерживаем их и не можем гарантировать вам, что они в своем развитии останутся лишь в наших границах.

Вы употребили слово «просчеты». Я, конечно, по профессии не бухгалтер, чтобы считать, кто сколько допустил этих просчетов, да и есть ли вообще весы, на которых можно было бы их взвесить. Но, во всяком случае, мы свои интересы всегда будем отстаивать. Быть может, вы будете считать это просчетом с нашей стороны, а для нас это жизненные интересы нашей страны. Это словечко надо очень умеренно использовать, а в западных странах оно сейчас обыгрывается чересчур широко.

Мы добиваемся и будем добиваться своей главной цели – обеспечить мир. Мы не воинственная страна, но и запугать себя мы тоже никому не дадим.

Во всяком случае, если использовать ваше слово «просчеты», то независимо от того, кто их совершит, обе наши страны будут за это наказаны. Сейчас война – это не то, что Первая или Вторая мировые войны. Мы очень хорошо понимаем, что такое война в современных условиях, да и вы, думаю, не хуже нас это понимаете. Так что давайте положим эти «просчеты» в сейф. Это словечко на нас не действует. А если вы будете наступать на наши интересы, мы дадим необходимый отпор. В данном вопросе действует старый закон физики: всякое действие вызывает соответствующее противодействие.

Д. Кеннеди. Я хотел бы разъяснить свою точку зрения. Невозможно предсказать заранее поступки той или иной страны в различных условиях. Это, я думаю, доказывает опыт вашей страны, моей страны, да и других стран. Вся история Западной Европы дает много примеров того, что невозможно заранее предугадать, как будет действовать та или иная страна в ответ на определенные действия по отношению к ней со стороны другой страны. Примером тому служит война в Корее, где Соединенные Штаты допустили просчет, не предугадав действия Китая, а Северная Корея допустила просчет в отношении того, как будем действовать мы.

Вот исходя из этого опыта мы и должны всячески избегать неправильной оценки нами положения. Я сюда приехал именно для того, чтобы добиться более ясного представления у каждого из нас относительно того, куда каждый из нас идет.

Н.С. Хрущев. И я так понимаю нашу встречу. Мы хотим поговорить с Вами, г-н Президент, чтобы не ухудшать, а улучшать наши отношения. Если мы добьемся этого, тогда и расходы на эту поездку будут оправданны, а главное – будут оправданы надежды человечества.

На этом беседа прерывается, и Д. Кеннеди приглашает Н.С. Хрущева на завтрак.

Записал беседу В. Суходрев.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 468. Л. 6–14. Подлинник.

234.1.2

Вторая беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди

3 июня 1961 г. в резиденции посла США в Вене

После завтрака Д. Кеннеди предлагает Н.С. Хрущеву провести дальнейшую часть беседы наедине.

Н.С. Хрущев соглашается.

Ниже следует запись этой беседы.

Д. Кеннеди. Прежде чем перейти к обсуждению каких-либо конкретных вопросов, я хотел бы вернуться к общему положению в мире, применительно к отношениям между нашими двумя странами. Конкретными вопросами мы могли бы заняться завтра и обсудить, скажем, германский вопрос.

Итак, позвольте мне вновь остановиться на некоторых вопросах общего характера.

Я хорошо понимаю, г-н Председатель, Вашу ссылку на смену феодализма капитализмом, и я также хорошо Вас понимаю, когда Вы говорите, что наше время характеризуется упадком капитализма и приходом на смену ему социализма. Меня беспокоит в этой связи главным образом тот факт, что в прошлом переход от феодализма к капитализму, начало которому было положено французской революцией, привел к бурным событиям в Европе и коренным переменам в жизни всех европейских стран. Точно так же еще раньше переход от безраздельного господства католицизма в Европе к разделу Европы на лагерь католиков и протестантов привел к 100-летней войне.

Из этих исторических событий следует, что во время переходного периода необходимо проявлять особую осторожность в подходе к различным спорным проблемам. Это тем более верно для нашего времени, учитывая то страшное оружие, которое ныне находится в наших руках. Необходимо, повторяю, проявлять крайнюю осторожность с тем, чтобы избежать конфликта между США и Советским Союзом. В этом и заключается моя главная цель.

Н.С. Хрущев. Согласен с Вами.

Д. Кеннеди. Революция в России также привела к коренным переменам в мире и в свое время вызвала интервенцию других стран и другие события.

С развитием новых ужасных средств разрушения необходимо достигнуть большого понимания обеих сторон сложившегося в мире положения и намерений друг друга.

Находясь в Вашингтоне, мне приходится делать выводы из сложившегося положения и из тех или иных событий, происходящих в мире. Причем иногда эти суждения и выводы оказываются ошибочными, как например, произошло у меня в отношении Кубы. Да и Вы, вероятно, иногда делаете неправильные суждения. Но как бы то ни было, я обязан делать суждения о политике и намерениях Советского Союза, так же как и вы обязаны это делать по отношению к политике и возможным действиям со стороны США. Поэтому с целью по возможности избежать неправильных суждений мы должны постараться в ходе наших бесед добиться большего понимания наших намерений, наших интересов.

Н.С. Хрущев. Этого можно добиться на основе взаимопонимания, терпимости и невмешательства во внутренние дела друг друга и других стран.

Насколько я могу судить по Вашим выступлениям, г-н Президент, а также по выступлениям других американских государственных и политических деятелей, у нас во многом существует разное понимание положения в мире. Например, когда какой-нибудь народ, проявляя недовольство тем строем, который существует в его стране, стремится улучшить этот строй или заменить его другим, более соответствующим интересам стран, вы немедленно объявляете это происками коммунистов.

Мне понравилась высказанная Вами в Вашем последнем послании конгрессу мысль о том, что никакой народ не станет защищать идеи, которые не обеспечивают ему более высокого уровня жизни, а наоборот, удерживают его в нищете. Однако, несмотря на столь верные слова,

Вы на практике предпринимаете совершенно неверные действия. Когда в любой стране народ поднимается на борьбу против угнетения, против тирании и реакции, вы тут же говорите, что это — дело рук коммунистов, что это, мол, рука Москвы. На деле это не так. Эта борьба отсекает стремление народа к лучшей жизни. А вот этого и не понимают в США, что порождает опасность, так как, исходя из неправильного толкования событий, вы начинаете искать внутри той или иной страны силы, которые могли бы бороться против революций там.

Приведу в качестве примера Иран. Мы там ничего не делаем. Но народ в Иране живет в такой нищете, что страна кипит буквально как вулкан. Можно не сомневаться в том, что недовольство народа в конечном счете приведет к тому, что шах будет свергнут, а Вы своей поддержкой прогнившего режима в Иране лишь вызываете среди народа недовольство политикой США. Эта ваша политика приводит к тому, что народ с еще большей симпатией относится к нашей стране, ибо знает, что мы не сочувствуем диктаторам, угнетателям и тиранам.

Иран — лишь один из многих подобных примеров. Возьмите Кубу. Там горстка патриотически настроенных людей во главе с Фиделем Кастро свергла диктаторский режим, так как народ не мог больше терпеть нищеты и бесправия. Но когда свергали Батисту, получилось так, что монополистические круги США поддерживали его, и поэтому ненависть народа к диктатору Батисте была перенесена на американские монополии. Недавняя высадка десанта на Кубу, по существу, привела лишь к укреплению революционной власти, так как народ еще раз воочию убедился в том, что Фидель Кастро хочет улучшить положение своего народа, поднять просвещение, промышленность, поднять жизненный уровень народа, в то время как контрреволюционеры, поддерживаемые вами, хотят навязать народу нового Батисту и вновь обречь страну на нищету и прозябание.

Таким образом, получается, что ваша политика по существу льет воду на мельницу коммунистов. Ведь Фидель Кастро не коммунист. Но вы своими действиями можете так вышkolить его, что он в конечном счете может стать коммунистом, и тогда это уже будет ваша заслуга. Так что хотя вы и противники коммунизма, но на практике, своими действиями вы зачастую доказываете правоту коммунистических идей.

Ваша политика в отношении такой страны, как Куба, чревата серьезной опасностью. Ведь вы оправдываете свои действия тем, что Куба якобы представляет угрозу для США. На деле, конечно, всему миру ясно, что это не так. Как может 6- или 7-миллионный народ Кубы угрожать вашей стране с ее 170-миллионным населением? Однако вы создаете опасный прецедент и, по существу, показываете, что в случае если соседние с вами страны будут проводить политику, отличающуюся от вашей, то вы можете напасть на них. Но если принять этот тезис, что же мы должны делать с такими странами, как Иран или Турция, которые связаны с вами военными договорами, прямо направленными против нас, и где вы настроили своих ракетных баз? Что же, тогда и мы должны напасть на них, как вы на Кубу? Ведь они во столько же раз слабее нас, насколько Куба слабее США. Если великие державы будут присваивать себе право вмешиваться в дела других стран только из-за того, что им не нравится политика, проводимая этими странами, то это будет чревато

большими опасностями, и здесь, выражаясь Вашим языком, не исключены просчеты. Мы поэтому довольны Вашим заявлением о том, что в отношении Кубы вы допустили ошибку. Давайте же действовать так, чтобы не допускать впредь каких-либо ошибок. Это будет способствовать спокойствию в мире и не будет порождать просчетов.

Д. Кеннеди. Согласен с Вами, что если в Иране новый премьер-министр не улучшит коренным образом положение народа, в правительстве этой страны произойдут изменения.

Н.С. Хрущев. Но без нашего участия.

Д. Кеннеди. Что касается Кубы, то я никогда не сочувствовал Батисте и говорил, что я был бы рад мирным путем урегулировать вопросы экономических отношений и другие вопросы с Фиделем Кастро.

Мои разногласия с Кастро проистекают не из того, что он проводит политику, направленную против монополий, а из того, что он провозгласил политику, которая в условиях, когда Куба может быть использована как база, может породить такое положение в Латинской Америке, которое приведет к ущербу и опасности для США. Так что дело не в самой Кубе, как таковой.

Иран и Турция сами по себе, конечно, не представляют угрозы для вас, хотя там и есть наши базы, подобно тому, как Куба сама по себе не представляет угрозы для США. Однако вы же сами неоднократно заявляли, что не потерпите по соседству с вашей страной, например в Польше, враждебного вам правительства.

Что касается Кастро, то мы поддерживали бы его, если бы его правительство пришло к власти в результате свободных выборов. Но Кастро ведь заявил, что на Кубе не будут проведены такие выборы.

Мы признаем те правительства, которые приходят к власти в результате свободного волеизъявления народа, даже если они проводят политику, направленную на сближение с вами. Мы, например, полностью признаем и уважаем правительство Гвинейской республики или правительство Республики Мали, хотя они и находятся в близких отношениях с вами. Мы проявляем беспокойство и тревогу лишь в отношении тех правительств, которые захватывают власть не на основе свободного выбора народа. Главное, таким образом, заключается в том, чтобы любые перемены, особенно в районах, где затронуты наши интересы, а также интересы наших друзей, происходили мирным путем.

Я и сейчас подтверждаю высказанную мною мысль о том, что дни тех правительств, которые не обеспечивают подъема жизненного уровня своего народа, сочтены. Но главное, я повторяю, чтобы народ имел право свободно избрать для себя форму правления. При этом наши страны должны избегать создания такого положения, при котором наши национальные интересы приходили бы в столкновение друг с другом.

Н.С. Хрущев. Согласен с последним Вашим выводом, г-н Президент. Я хотел бы высказать несколько замечаний по вопросу о Кубе и по другим вопросам, которые Вы затронули. Из Ваших слов я вижу, что у нас есть некоторое сходство в понимании этих вопросов, но есть и расхождения. Я тоже являюсь сторонником права каждого народа свободно выбирать свое правительство. Это соответствует нашей позиции, ибо мы тоже считаем, что вопрос о выборе той или иной социальной системы должен решаться каждым народом самостоятельно. Однако, если

Фидель Кастро принял решение не проводить в настоящее время выборов, это отнюдь не дает кому бы то ни было права вмешиваться во внутренние дела Кубы. Если, допустим, Фидель Кастро не даст своему народу свободу, то народ просто-напросто перестанет поддерживать его, и он превратится в нового Батисту, которого народ свергнет. Но, повторю, сделает это сам народ. Совсем иное положение получается, когда какое-то третье государство, считая, что в той или иной стране подавляется свобода, навязывает свою «помощь» народу этой страны, хотя сам народ этого совсем не просит.

Теперь я хотел бы высказать некоторые соображения относительно непоследовательности политики США. При этом я имею в виду не Вашу личную политику, поскольку Вы лишь недавно пришли в Белый дом, а непоследовательность американской политики вообще.

Ну какая, например, демократия существует в Иране? Шах Ирана говорит, что он якобы от самого бога получил власть, но мы-то ведь знаем, кто он такой. Его отец захватил власть путем убийств, насилия, а до этого он был простым кавалерийским вахмистром. И вы такого человека поддерживаете. Но народ Ирана в ответ переносит на вас свой гнев против деспотизма в Иране. Вы в Иране тратите большие деньги, чтобы поддержать реакционный режим шаха, но любовью народа все равно не пользуетесь, потому что все ваши деньги разворовываются продажными людьми из окружения шаха.

Или возьмите Франко. Вы прекрасно знаете, каким путем он пришел к власти. Вы знаете, что он силой захватил власть с помощью итальянских и немецких фашистов, и все же вы его поддерживаете.

Так что, как видите, нет последовательности в американской политике, и это ваша слабость. Ведь получается, что вы на деле оказываете поддержку всем реакционным режимам. Значит, в глазах народов вы, по существу, поддерживаете их врагов. Вот почему наша политика пользуется гораздо большей популярностью среди народов, чем ваша, господин президент. Надо проявлять больше терпимости и не вмешиваться в дела других народов. Пусть они сами решают свою судьбу.

Фидель Кастро не говорит и я не могу точно предсказать, в каком направлении он и его правительство пойдут, но он воочию видит, что в тяжелую для Кубы минуту Советский Союз поддерживает его, оказывает ему экономическую помощь, а вы совершаете нападение на Кубу. Поэтому не исключено, что подобной вашей политикой вы можете заставить его стать коммунистом.

Вы сказали, что были готовы мирным путем договориться с Кастро по различным спорным вопросам. Что же, мы были бы только рады, если бы это произошло. Вас может удивить такое отношение с нашей стороны, так как внешне, казалось бы, что нам выгодно, когда отношения между вами и Кубой обострены, так как это заставляет Кубу сближаться с нами. Но дело в том, что мы вообще не хотим, чтобы отношения между какими-либо государствами были обострены. Наоборот, мы хотим нормализации отношений всех стран друг с другом, в том числе и отношений между США и Кубой. Это, по нашему мнению, обеспечит разрядку не только в Латинской Америке, но и на других континентах земного шара.

Подобную линию мы и наши союзники проводим на практике. Не так давно, как известно, произошел переворот в Турции, но мы при этом

придерживались политики строгого невмешательства и нейтралитета, считая это чисто внутренним делом турецкого народа.

Совсем недавно в Южной Корее произошел второй по счету переворот, но Северная Корея, как видите, не стала вмешиваться в дела Южной Кореи. Мы уверены, что новое правительство недолго продержится у власти в Южной Корее, так как оно ничего не может дать своему народу. Но, повторяю, вмешиваться в дела этой страны ни мы, ни, я уверен, наши союзники не станут. Конечно, другое дело, если Южная Корея вздумает вмешаться в дела Северной Кореи, тогда, разумеется, Корейская Народно-Демократическая Республика даст решительный отпор, и мы окажем ей в этом дружественную помощь.

Возьмем Лаос. Вы ведь знаете, господин Президент, кто породил кризис в этой стране. Это сделало ваше правительство и поступило при этом весьма неразумно. Сейчас, если говорить совершенно откровенно, вы посылаете в Лаос оружие, и мы посылаем, но большой успех имеют в Лаосе те, кому мы даем оружие. Почему? Да потому, что оружие, которое вы даете, направлено против лаосского народа и солдаты, которые им пользуются, не хотят воевать против своих братьев, и не воюют.

В прошлом Соединенные Штаты оказали Чан Кай-ши для борьбы против народной армии Китая на 6 млрд долларов военной помощи в виде танков, самолетов, орудий и другого оружия. Но кончилось все это тем, что Мао Цзэ-дун разбил Чан Кай-ши и ваше оружие попало в руки народной армии, хотя она была в то время слабее тех, кого вы поддерживали.

Как видите, история революций весьма поучительна, господин Президент. Когда в нашей стране произошла революция, мы были слабы, а контрреволюцию поддерживали США, Англия, Япония, Франция, Германия и другие страны. Кстати, я уже говорил как-то, что один из ваших генералов, не помню сейчас его фамилии, написал об этом периоде книгу под названием «Авантюра США в Сибири». Но дело кончилось тем, что мы одержали победу, так как народ не хотел сражаться против большевиков.

Так что ваша помощь и поддержка реакционных сил таит в себе большую опасность и может лишь привести к большим осложнениям. Ведь если вы везде и всюду будете вмешиваться, помогать реакционным силам удерживать под своим господством народы, мы вынуждены будем выступать против, а все это приведет к серьезным обострениям. Поэтому мы решительно выступаем за полное невмешательство во внутренние дела любой страны. Это необходимое условие для обеспечения мира.

Д. Кеннеди. Я хотел бы с Вашего разрешения объяснить логику того, что Вы считаете нелогичным в нашей политике. Это я делаю не для того, чтобы заниматься прошлыми действиями США, а чтобы показать мотивы, лежащие в основе нашей политики. Дело в том, что мы считаем, что в настоящее время китайско-советский блок, с одной стороны, и США и их западноевропейские союзники – с другой, находятся с точки зрения соотношения сил в состоянии равновесия. При этом я сейчас не говорю о том, в каком направлении будут развиваться события в дальнейшем. Вы считаете, что это развитие будет в вашу пользу, я считаю, что в нашу. Но факт остается фактом, такое равновесие сил сейчас имеется.

Н.С. Хрущев. Согласен.

Д. Кеннеди. В этой связи меня особенно волнуют три момента. Во-первых, необходимость того, чтобы все народы имели возможность свободно избирать для себя форму правления на основе тех законодательных процессов, с которыми мы все знакомы. Мы бы хотели, чтобы этот принцип восторжествовал и на Кубе, и в Испании, хотя отдаем себе отчет в том, что в настоящее время по тем или иным причинам это невозможно. Вы спрашиваете, как мы можем выступать против кубинского режима, одновременно подерживая испанский. Но мы в рамках нашей идеологии желаем, чтобы принцип свободного выбора был осуществлен повсюду. Таково наше общее мнение на этот счет, хотя, конечно, отдельные моменты могут меняться.

Во-вторых, необходимо учитывать соображения стратегического характера. Испания – это изолированная страна, не имеющая союзников. Там действительно существует диктатура Франко, но она не является частью общемировой системы. Иными словами, Испания не является фактором, увеличивающим мощь нашей системы, а является изолированной единицей.

Н.С. Хрущев. А ваши базы в Испании?

Д. Кеннеди. Они уходят в историю в связи с изменением техники.

Н.С. Хрущев. Уходят, но ведь еще не ушли.

Д. Кеннеди. США оказывает помощь и такой коммунистической стране, как Югославия. Вы спрашиваете, как объяснить логику такой нашей политики. Дело в том, что если бы в Испании победил коммунистический режим, который был бы тесно связан с вами, то равновесие сил между нашими двумя системами резко изменилось бы в вашу пользу. А когда в Западной Европе происходит столь резкое изменение равновесия, это уже является предметом озабоченности для моей страны.

В-третьих, я, конечно, не могу предсказать, в каком направлении будут развиваться те или иные страны, но, во всяком случае, мы обеспокоены, когда в какой-либо стране, например, в Китае происходит сдвиг, который ухудшает наше положение.

Такова наша общая позиция, с которой вы, конечно, можете не согласиться. Однако она показывает ту логику, которой мы руководствуемся.

Вопрос о Лаосе вызывает у меня особую озабоченность, поскольку мы в этом районе довольно глубоко связаны своими обязательствами. Это означает, что происходящие там события затрагивают жизненные интересы США и наши стратегические планы. Когда я в начале этого года вступил в должность, США уже подписали протокол к пакту СЕАТО, согласно которому Лаос находится в сфере деятельности этого пакта. Говоря совершенно откровенно, политика США в отношении стран этого района не всегда была мудрой. Сейчас я не могу твердо решить, чего хочет лаосский народ. Ведь в Лаосе есть 9 или 10 тыс. войск Патет-Лао, есть различные другие силы, противодействующие друг другу, и я не могу с абсолютной точностью судить о желаниях этого народа. Мне кажется, что силы Патет-Лао сдерживают известные успехи вследствие того, что их отождествляют со стремлением лаосцев к перемене. Ведь они выступают за изменение существующего строя в Лаосе. А там сейчас многие ожидают каких-то перемен. Да и я сам был избран в значительной степени благодаря стремлению американского народа к переменам.

Однако я не знаю, будут ли те изменения, которых добиваются силы Патет-Лао, соответствовать желанию народа Лаоса или нет.

Далее, фактором, обеспечивающим успехи сил Патет-Лао, является помощь, которую они получают от Вьетмина, что конечно усиливает их.

Сейчас главная проблема заключается в том, чтобы попытаться найти решение лаосской проблемы, которое было бы приемлемо для обеих наших стран и не наносило бы ущерба нашему престижу. Еще в марте я указал, что политика США направлена на создание нейтрального и независимого Лаоса. Из советских заявлений я понял, что и Вы к этому стремитесь. Проблема теперь заключается в том, чтобы определить, что мы понимаем под понятиями: нейтралитет и независимость. Я, например, рассматриваю такие страны, как Камбоджа и Бирма, как нейтральные и независимые страны. Не знаю, что Вы думаете по этому поводу.

Н.С. Хрущев. Мы также считаем их нейтральными и независимыми.

Д. Кеннеди. Основная проблема в Женеве сейчас – обеспечить действительное прекращение огня и усилить механизм, который мог бы проверять соблюдение сторонами прекращения огня. Советское правительство утверждает, что в Лаосе сейчас имеют место случаи нарушения прекращения огня со стороны сил, которых мы поддерживаем. Мы же говорим, что прекращение огня нарушают поддерживаемые вами силы, в частности, в районе Падонга. Таким образом, главное – провести объективное расследование. Если во время такого расследования окажется, что нарушают соглашение близкие нам силы, я готов буду принять ответственность за это, но для этого необходимо дать Международной комиссии инструкции провести соответствующее расследование. Если мы окажем Международной комиссии необходимую поддержку в расследовании случаев нарушения соглашения о прекращении огня, мы сможем тогда перейти к следующему шагу на пути к созданию нейтрального и независимого Лаоса.

Н.С. Хрущев. Я хотел бы сначала вернуться к вопросу о Кубе, с которой мы начали, и к вопросу о режимах, которые мы считаем прогнившими. Я мог бы назвать значительное число стран, где правительства, пришедшие к власти путем насильственных действий, пользовались и пользуются вашим признанием и поддержкой.

В Пакистане, например, генерал Айюб Хан просто-напросто прогнал прежнего президента и объявил себя президентом страны, но он ваш союзник и вы его поддерживаете. Такое положение существует и во многих других странах, в частности Латинской Америки, где вы поддерживаете антинародные режимы. Если в какой-нибудь из этих стран народ восстанет против реакционной диктатуры, вы немедленно объявляете это делом рук коммунистов и выступаете против народного правительства. Такой подход, г-н Президент, чреват опасными последствиями для будущего. Вот поэтому мы призываем к невмешательству во внутренние дела других стран. Если правительства той или иной страны, по нашему или вашему мнению, реакционно – хотя мы, по-видимому, вкладываем разный смысл в это слово, – пусть народ сам свергнет его. Давайте потерпим. Народ сам разберется и сбросит антинародное правительство.

Теперь я хотел бы высказать некоторые соображения относительно провозглашения вами политики подготовки к партизанской войне против режимов, которые вам не нравятся. Это опасная линия, ибо она, по

существу, означает военное вмешательство в дела других народов. Засылка «партизан» в чужую страну для борьбы против народа этой страны обречена на провал. Наша страна имеет большой опыт действительно партизанской борьбы. Партизаны в России действовали против Наполеона в 1812 году, партизаны сражались с американскими войсками в Сибири, партизаны успешно действовали и против Гитлера. Но эти партизаны представляли народ, они были неуловимы, их буквально каждый куст на родной земле спасал, а «партизаны» из других стран неизменно будут перебиты народными силами, так что кровь прольется, но дивидендов от этого никто не получит.

Я сам очень хорошо знаю, что такое партизанская война, так как более трех лет провел в армии в Гражданскую войну. Наша армия и партизаны действовали в то время на Юге, и мы все были одеты тогда в английское обмундирование, потому что мы разбили Деникина, который получал оружие и обмундирование от англичан. Наши же солдаты до этого были голодны и босы, и все же мы победили.

В общем, господин Президент, у нас с Вами разные понимания о том, что такое народные и что такое антинародные силы. Так давайте договоримся о том, чтобы не вмешиваться в дела других народов, и пусть сам народ решает свою судьбу. При этом условия наши интересы никогда не будут сталкиваться.

Надо учитывать и тот факт, что сейчас другие времена и на свете появились новые грозные виды оружия. Я не знаю точно, сколько у каждого из нас есть этого оружия и есть ли у нас с Вами точное равновесие, но несомненно одно: у нашей страны этого оружия достаточно, чтобы разрушить земной шар. Так давайте же не вмешиваться в чужие дела.

Сейчас Португалия ведет захватническую войну против Анголы. Что делать народу Анголы? Ему не остается ничего другого, как только подняться на священную войну за свое освобождение от господства Португалии, вашего союзника. Вы поддерживаете португальских колонизаторов, а мы выступаем против них. Хотя у США нет своих колоний, но, по существу, вы несете ответственность за подавление колониальных народов, так как поддерживаете колонизаторов. Во всяком случае, так выглядит ваша политика в глазах народов. Давайте объединим наши усилия против Португалии, в защиту народа Анголы. Ведь это был бы совсем другой подход к колониальной проблеме.

Когда-то в прошлом США были лидерами освободительного движения и сами в вооруженной борьбе добились свободы от английских колонизаторов. В то время русский царь в течение ряда лет отказывался признать США, считая их крамольным государством, а сейчас эти самые США отказываются признать народный Китай, потому что не согласны с социальным строем, утвердившимся в этой стране. Вот как изменилось положение, господин Президент.

Д. Кеннеди. По вопросу об Анголе в ООН голосовали вместе с вами, чем, между прочим, вызвали недовольство Португалии. Так что, как видите, мы проголосовали против нашего союзника. Я вообще считаю, что в течение ближайших нескольких лет в Африке произойдут большие перемены и значительно возрастет число независимых государств.

Н.С. Хрущев. А как насчет действий в отношении вашего союзника — Бельгии в Конго или вашего союзника — Франции в Алжире?

Д. Кеннеди. Мы оказали поддержку действиям ООН, которые недавно привели к тому, что в Катанге значительно уменьшилось влияние бельгийцев. Мы постоянно поддерживали все действия, направленные на уменьшение влияния Бельгии в Конго, чем вызвали недовольство Бельгии. Соединенные Штаты всегда поддерживали освободительное движение в Африке.

Н.С. Хрущев. Может быть, и так, но уж больно робким голосом вы его поддерживали. Бельгия, возможно, была недовольна, но еще более недовольны были колониальные народы. В целом США проводят крайне неровную политику в колониальном вопросе, и создается впечатление, что вы больше выступаете по тактическим соображениям, да и то очень тихим голосом. В главном вы все же поддерживаете колониальные державы.

Д. Кеннеди. Да, это факт, что мы через НАТО являемся союзниками многих колониальных держав, таких, как Англия или Франция, но это тоже факт, что за последние 15 лет на мировой арене появилось около 25 новых независимых государств.

Н.С. Хрущев. Да, но как это произошло и ценой, каких усилий? Если бы Советский Союз и США объединили свои усилия, колониальное влияние можно было бы очень быстро ликвидировать. Что же касается пути дальнейшего развития новых независимых государств, то мы стоим за то, чтобы они сами выбирали его. При этом мы, конечно, не скрываем, что хотели бы, чтобы эти страны пошли в своем развитии по социалистическому пути.

Д. Кеннеди. Нас сильно обеспокоило Ваше выступление в январе, в котором Вы проводите между тремя видами войн и, в частности, говорите о своей поддержке национально-освободительных войн, как вы их называете. Это, повторяю, встревожило нас, и мы стали с опаской ожидать конкретного проявления этой вашей политики. Ведь часто в тех или иных странах власть военным путем, без поддержки со стороны народа, захватывает незначительные группы лиц. Нас это беспокоит независимо от того, поддерживают ли эти группы вашу или нашу системы.

В Лаосе сейчас действуют значительные силы Вьетнама, но мы считаем, что большинство народа не поддерживают их. Вы по-другому смотрите на этот вопрос. Главное, по нашему мнению, – обеспечить такое положение, чтобы интересы наших двух стран не сталкивались в подобных районах. В Лаосе каждый из нас поддерживает определенные силы. Я стремлюсь к тому, чтобы огонь в Лаосе был погашен, с тем чтобы весь мир не был поставлен перед опасностью.

Н.С. Хрущев. Мы придерживаемся с Вами разного понимания в вопросе о народных войнах, и это вполне естественно. Если говорить о Лаосе, то мы, как, видимо, и вы, стремимся к тому, чтобы создать условия для существования Лаоса как независимого и нейтрального государства. Сейчас в Женеве идут переговоры по этому вопросу, и я думаю, что наши министры иностранных дел могли бы сейчас обменяться мнениями по вопросу о Лаосе. Во всяком случае, мы готовы и дальше искать взаимоприемлемых решений.

Теперь о моем январском выступлении. Мы рассматриваем дело следующим образом. ООН приняла решение о предоставлении независимости колониальным народам, но Португалия не хочет выполнять это

решение. До каких пор она будет противиться решениям международной Организации? Что же нам ждать, пока Португалия соизволит даровать свободу своим колониям, а она, может быть, вообще никогда не согласится это сделать. Так что же остается народу делать, как не восставать, и он восстает против гнета.

Или возьмите, к примеру, Алжир. Де Голль – умный человек, и сам, может быть, и больше сделал бы, чем делает для прекращения войны в Алжире, но там некоторые его генералы выступают против урегулирования алжирского вопроса. Впрочем, это внутренний вопрос. Главное заключается в том, что алжирский народ – а это по национальности арабы – хочет независимости. Что же ему делать – сидеть и ждать, сложа руки? И народ поднимается на борьбу, на священную войну за свою свободу. Такие войны будут происходить и впредь, и мы будем оказывать борющимся народам свою поддержку. Да иначе и не может быть, потому что если встать на путь отрицания справедливости такой борьбы, это, по существу, равносильно тому, чтобы сказать угнетенным народам – ждите, пока не получите свободу из рук своих угнетателей. В свое время американский народ поднялся на борьбу против англичан, и передовые люди во всем мире поддерживали вас и радовались вашей победе вместе с вами. Многие другие народы также завоевали свою свободу и независимость путем борьбы против своих поработителей.

Советский Союз противник всяких войн, будь то мировые или локальные. Кстаи, мы в этом вопросе идем гораздо дальше вас, поскольку вы признаете локальные войны. Однако мы признаем право колониальных народов бороться за свою свободу, и поддерживаем такую борьбу, хотя, конечно, наше государство само не вмешивается в эту борьбу. Мы считаем, что все свободолюбивые страны должны оказывать поддержку борющимся народам.

Теперь несколько слов о ваших отношениях с Китаем, хотя заранее говорю Вам, что высказываю лишь соображения личного порядка, ибо меня никто не уполномочивал говорить с Вами от имени Китая.

Ваши отношения с КНР сейчас достигли состояния крайнего обострения, и такое положение будет продолжаться, пока вы не прекратите оккупации Тайваня. Самое разумное, что могло бы сделать США, это признать КНР и обеспечить предоставление народному Китаю места в ООН. В самом деле, какая это Организация Объединенных Наций, если в ней не представлен Китай? Однако заранее можно сказать, что Китай не пойдет в ООН, если там останется чанкайшист, ибо это означало бы дискриминацию в отношении Китая.

Не знаю, готовы ли Соединенные Штаты проявить такой реалистический подход, но ясно, что это привело бы к разрядке международной напряженности.

В любом случае Китай наберется сил и освободит Тайвань. Во всяком случае, если бы речь шла о Советском Союзе, то мы бы давно отвоевали Тайвань.

Никаких законных оснований продолжать оккупацию Тайваня у США нет. Существует международный договор, под которым стоит подпись представителя США и согласно которому Тайвань признан как неотъемлемая часть Китая. Что же касается отношений между Чан Кай-ши и Мао Цзэ-дуном, то это внутренний вопрос и ни вы, ни мы не долж-

ны вмешиваться в него. Таков самый разумный и реалистический подход к решению этого вопроса.

Я рад, что в последнее время в США все чаще стали раздаваться здравые голоса, осуждающие прежнюю нереалистическую политику США в отношении Китая. Как будет развиваться дело дальше, я, конечно, не могу сказать, но хотел бы надеяться, что положение будет развиваться в направлении улучшения отношений США с Китаем, да и вообще отношений между всеми странами.

Повторяю, все, что здесь говорил, я говорю без каких-либо поручений со стороны Китая. Это моя личная точка зрения.

Д. Кеннеди. Я хотел бы сделать два замечания в ответ на то, что Вы сказали. Во-первых, о достижении африканскими странами национальной независимости. Африка, по нашему мнению, уже сделала огромный шаг вперед на этом пути, причем Соединенные Штаты неизменно выступали на стороне этого движения. Может быть, мы могли бы и больше сделать, но в этом вопросе мы сталкиваемся с некоторыми трудностями в плане наших отношений с Англией и Францией. Что касается меня лично, то еще в 1956 году я выступал в сенате за предоставление африканским народам права на самоопределение. Я верю, что в скором времени движение за самоопределение одержит полную победу повсюду и все африканские народы станут свободными.

Главное, что беспокоит нас в этом вопросе, заключается, как я уже говорил, в том, что в мире ныне установилось настолько четко очерченное соотношение сил, что даже если одно из новых государств перейдет на вашу сторону и примет вашу систему, то и это резко изменит существующее равновесие не в нашу пользу.

Во-вторых, несколько слов о Китае. Сразу после моего прихода на пост президента в Китае началась кампания резких нападок на меня, в то время как в Советском Союзе, наоборот, проявляли весьма любезное отношение и выражали надежду, что с перемены правительства в США отношения между двумя странами пойдут на улучшение. Но в Китае, повторяю, с 20 января, т.е. со дня моего вступления на пост президента, начался буквально барабанный бой, ураган нападок на меня и мое правительство. Я, конечно, отдаю отчет в том, что Китай – это могущественная страна, население которого составляет одну четверть населения земного шара, что мощь Китая растет из года в год и что плохие отношения между США и Китаем неизбежно отражаются на положении во всем мире. Однако если мы уйдем с Тайваня, это нанесет ущерб стратегическим интересам и безопасности США и приведет к усилению угрозы распространения влияния Китая на соседние страны Азии.

Н.С. Хрушев. Интересная у Вас концепция, господин Президент. Мы, конечно, с этим никак не можем согласиться. Я теперь, кажется, начинаю понимать ваше отношение к политике нейтралитета. Вы, стало быть, признаете в качестве нейтральной страны лишь ту, которая следует в фарватере вашей политики, а если какая-либо страна проводит иную политику, вы, видимо, такого нейтралитета не признаете.

Д. Кеннеди (перебивает). Мы верим в возможность существования стран с разными социальными системами при условии, что они проводят независимую политику. Доказательством этого может служить тот факт, что США оказывает помощь Югославии, Индии (которой и вы

оказываете помощь), Бирме и другим. У нас вызывает тревогу лишь то, что в случае победы в той или иной стране ваших идей, эта страна крепко привязывает себя к вашей политике, что не может не затрагивать нашей безопасности. Вы в меньшей степени были бы обеспокоены, если, к примеру, такая страна, как Польша вдруг стала проводить политику, чуждую Советскому Союзу.

Н.С. Хрушев (*продолжая ранее начатую мысль*). Советский Союз проводит политику полного невмешательства во внутренние дела других стран и уважает нейтралитет любой страны, независимо от пути ее развития. Мы считаем, что это чисто внутренний вопрос. При этом, конечно, наши симпатии на стороне тех стран, которые встают на социалистический путь развития, но мы равным образом признаем и капиталистические страны. В этом и заключается разница между нашим подходом и подходом США. Вы говорили о том, что бы произошло, если бы какая-либо страна в Африке встала на путь социализма. Если представить себе дело так, что капиталистические страны находятся в одном сосуде, а социалистические – в другом, то в этом случае одна капля перешла бы из сосуда капиталистического в сосуд социалистический. Но если СССР и США начнут вмешиваться в этот процесс и оказывать помощь: мы социалистическим силам, вы – капиталистическим, это может привести к опасному положению и даже к войне.

Недавно я вел переговоры с премьер-министром Республики Сомали. Кто этот человек? Он воспитан в Италии, но приехал к нам, в Советский Союз, просить экономической помощи, говоря при этом, что хочет, чтобы его страна развивалась по социалистическому пути. Но что такое на деле социалистический путь развития в понимании целого ряда стран Азии и Африки? Ведь о том, что они хотят развивать свои страны по социалистическому пути развития, говорили и Насер, и Неру, и Нкрума, и Сукарно, и ряд других лидеров стран Азии и Африки. Но какой же может быть социализм в ОАР, если Насер всех коммунистов посадил в тюрьму? В Индии компартия также не пользуется поддержкой со стороны Неру, тем не менее мы оказываем Индии помощь. Это и есть политика невмешательства на практике. Если какая-либо страна развивается по капиталистическому пути, мы, конечно, надеемся, что со временем перейдет на социалистический путь, но при этом осуществит такой переход своими силами в соответствии с желанием своего народа. Вот в чем заключается различие между вашим и нашим подходами.

Очень странно поэтому было слышать ваш аргумент, что если США уйдут с Тайваня, это нанесет урон их стратегическим интересам. Но ведь такая политика может привести лишь к дальнейшим обострениям, а в конечном счете к войне.

Вы создали целую сеть баз вокруг нашей страны. Но это неразумно, так как приводит лишь к дальнейшему обострению международной обстановки и обнищанию тех народов, на территории которых находятся эти базы. Ведь эти народы, что называется, бедны как церковные мыши. Исход может быть только один: народ восстанет против такого положения. Вы опять будете говорить, что это мы, коммунисты, виноваты, но на деле это не так. Перед народом встает выбор – либо развиваться по милитаристскому пути, но при этом оставаться в нищете, либо восстать и завоевать свою свободу и независимое развитие.

Самый разумный путь – это держать вооруженные силы на своей территории. Мы сторонники такого пути. Если сегодня вы еще не понимаете, что это наиболее разумный путь, то завтра поймете, да, кажется, уже начали понимать, судя по Вашему недавнему заявлению о том, что вы пересматриваете вопрос об американских военных базах за границей.

Что касается Тайваня, то если вы добровольно не отдадите его Китаю, китайцам придется силой освобождать Тайвань, что может привести к печальным последствиям, и мы будем сожалеть об этом.

В отношении критических замечаний, с которыми выступили против Вас в Китае, то в свое время и у нас в стране Вас критиковали. Правда, лично я Вас не критиковал, ибо в своем подходе к Вам руководствовался надеждами, что с Вашим приходом в Белый дом у нас наладятся хорошие отношения с США. Если же эти мои надежды не оправдаются и окажется, что я ошибся в своих ожиданиях, то, несомненно, и я буду Вас критиковать.

Установите дипломатические отношения с Китаем. Уже одно это будет ко многому обязывать в смысле критических выступлений в адрес правительства друг друга. Политика КНР в отношении Тайваня справедливая. Повторю, если бы дело касалось нас, мы бы давно освободили свою территорию, как мы это сделали во время Гражданской войны, когда выгнали вас с Дальнего Востока, когда выгнали со своей территории французов, англичан и других интервентов. Подобно этому любой народ будет воевать за освобождение своей территории. Это еще один пример священной войны, войны за свободу; это не агрессивная война, а война народная, война за независимость.

Д. Кеннеди. Вы здесь говорили о странах, правительства которых мы поддерживаем, хотя, по Вашим словам, эти правительства и не пользуются поддержкой народа. Что ж, может быть, это и так. Однако я думаю, что если бы народ Польши получил право сделать свободный выбор, то нынешнее правительство, возможно, не было бы избрано. Однако нынешнее правительство в Польше находится у власти, и это факт, с которым мы считаемся, хотя, мне кажется, что оно не пользуется поддержкой большинства народа.

Этот вопрос мы с Вами, очевидно, не сможем разрешить. Однако есть некоторые конкретные вопросы, которые мы могли бы урегулировать. Если, к примеру, был бы достигнут прогресс в решении лаосского вопроса, это было бы полезным шагом точно так же, как если бы нам удалось разрешить вопрос о запрещении ядерных испытаний. Урегулирование этих вопросов способствовало бы улучшению отношений между нашими двумя странами и улучшило бы общий международный климат.

Н.С. Хрущев. Я хотел бы ответить Вам, господин Президент, относительно Польши. Вы заблуждаетесь в своем суждении и, кроме того, проявляет неуважение к правительству, с которым Ваша страна поддерживает нормальные дипломатические отношения. Не следовало бы говорить о правительстве Польской Народной Республики, что оно якобы не избрано народом. Ведь в ответ на такое высказывание с Вашей стороны Польша с неменьшим правом может то же самое говорить и о вашей стране. Если так мы будем стоять свои отношения, мы не только не добьемся их улучшения, но, наоборот, приведем их в состояние еще большей напряженности.

А что касается Польши, то проверьте, правы Вы или не правы в Вашем суждении. В этой стране были выборы, причем проходили они на

основе избирательной системы, которая более демократична, чем избирательная система США.

Д. Кеннеди (*перебивает*). Вы говорите, что в Польше демократичнее избирательная система, чем в США?

Н.С. Хрущев. Конечно, между ними даже нет никакого сравнения.

Д. Кеннеди. Но ведь там на выборах выступает лишь одна партия.

Н.С. Хрущев. Ну а в США хоть и две партии, но, по существу, никакой разницы между ними нет. Это не что иное, как обман народа. Надо быть более осторожным в своих оценках, господин Президент. Но обязательно соглашаться с тем, что происходит в других странах, но не надо вмешиваться.

Кстати, давайте проведем публичный диспут на тему о том, какая система более демократична. Вы выступаете у нас, а мы у вас. Мы такого диспута не боимся.

Давайте проверим прочность социального строя в европейских странах. Давайте выведем из всех стран Европы наши войска: мы выведем свои войска из Польши, Венгрии и Германии, а вы выведете ваши войска из тех стран Европы, где они находятся, чтобы народы этих стран не испытывали на себе постороннего давления, и тогда вы убедитесь в том, что заблуждались в своих оценках.

Вы не правы в своей концепции, что если США выведут свои войска с Тайваня, то от этого пострадает стратегическое положение США. Если это так, то как же должен Китай относиться к оккупации Тайваня? Если вы действительно стоите на таких позициях, то я просто сомневаюсь в том, хочет ли вообще ваше правительство мирного сосуществования, или оно, по существу, лишь ищет предлога для того, чтобы начать войну. В таком случае мы поддержим усилия Китая, направленные на освобождение Тайваня. Другого выхода нет. Ведь эдак Соединенные Штаты чего доброго захотят Крым захватить, чтобы улучшить свои стратегические позиции. Это действительно в значительной степени усилило бы ваши позиции. Но как на это должна была бы посмотреть другая сторона?

Это отражение даллесовской политики с позиции силы. Но сейчас другие времена, господин Президент. И такую политику уже нельзя проводить. Политика диктата в современных условиях невозможна.

Теперь по Лаосу. В Женеве сейчас идет совещание. Пусть там и договариваются. Мы, со своей стороны, будем прилагать все усилия к тому, чтобы в Лаосе было создано такое правительство, которое могло бы самостоятельно управлять своей страной. Но, с другой стороны, мы не можем согласиться на то, чтобы Международная комиссия выступала в роли какого-то сверхправительства, на то, чтобы она управляла Лаосом.

Д. Кеннеди. Разрешите мне ответить на Ваши замечания, не затрагивая вопросы о Польше и Тайване.

Я согласен, что Международная комиссия не должна управлять Лаосом. Я стремлюсь лишь к тому, чтобы она проверила эффективность прекращения огня. Ваше правительство заявляет, что прекращение огня в Лаосе нарушают силы, которые пользуются нашей поддержкой, а мы, в свою очередь, говорим, что соглашение о прекращении огня нарушается теми, кого вы поддерживаете. Мне кажется, что Международная комиссия, будучи в Лаосе, могла бы очень легко расследовать положение и в течение буквально нескольких дней направить доклад международ-

ному совещанию. Тогда мы удостоверимся в том, что прекращение огня соблюдается, и сможем перейти к следующему шагу, а именно к вопросу о создании нейтрального и независимого правительства Лаоса.

Н.С. Хрущев. В вопросе о Лаосе у нас с Вами разный подход. Вы заявляете, что в военных действиях в Лаосе якобы участвуют вьетнамские силы. Я не располагаю такой информацией и считаю, что она не соответствует действительности. Уж если говорить правду, то факт заключается в том, что военные действия в Лаосе были организованы из Таиланда Соединенными Штатами.

Д. Кеннеди. Независимо от того, кто из нас прав, главная проблема заключается в том, чтобы обеспечить мир в Лаосе без военных действий со стороны Вьетнама, Таиланда, Америки или кого-либо другого. Независимо от прошлых событий надо добиться полного прекращения военных действий в Лаосе и приступить к разработке плана создания нейтрального и независимого государства.

Н.С. Хрущев. Согласен с этим, но необходимо признать, что это прежде всего зависит от договоренности между существующими в Лаосе тремя главными силами. Отсюда вытекает и наша с вами задача – сделать все возможное для того, чтобы эти три силы договорились между собой. Иначе может получиться так, что мы достигнем договоренности, а кто-либо из этих сил откажется подчиниться. Не воевать же нам из-за этого?

Д. Кеннеди. Мне кажется, что наши страны должны оказать влияние на те силы, с которыми мы поддерживаем контакт, с тем, чтобы убедить их разрешить Международной комиссии на месте проверить возможные факты прекращения огня.

Н.С. Хрущев. Я – за. Мы должны оказать влияние на три группы в Лаосе с тем, чтобы они действительно осуществили прекращение огня и приступили к созданию коалиционного правительства, которое проводило бы действительно нейтральную политику.

Д. Кеннеди. Я согласен с этим, даже если такое правительство выберет систему, не соответствующую идеям США.

Н.С. Хрущев. Это – внутреннее дело Лаоса.

Д. Кеннеди. Может быть, нам удастся сегодня вечером или завтра утром поговорить об испытаниях ядерного оружия, а затем о Германии.

Н.С. Хрущев. Я хотел бы поговорить с Вами по этим вопросам, но мне хотелось бы связать вопрос о прекращении ядерных испытаний с проблемой разрушения. Я готов изложить Вам нашу позицию.

Что касается Германии, то необходимо, наконец, заключить мирный договор. Хотел бы надеяться на ваше понимание в этом вопросе с тем, чтобы вместе заключить такой договор. Это привело бы к улучшению отношений между нашими странами. Если же вы не проявите готовности пойти на это, мы сами в одностороннем порядке заключим мирный договор с Германией и не остановимся в этом ни перед чем.

Итак, давайте продолжим наши беседы завтра утром.

Д. Кеннеди. Г-н Председатель, с Вами, кажется, труднее договориться, чем с генералом де Голлем.

Н.С. Хрущев. Де Голль умный человек, и я с удовольствием вспоминаю свои беседы с ним в прошлом году.

На этом кончается беседа.

Записал беседу В. Суходрев.

234.1.3

Третья беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди

4 июня 1961 г. в посольстве СССР в Вене

Беседа началась в 10.30 в помещении Советского посольства в Вене. Присутствовали: с советской стороны – гг. Громыко, Меньшиков, Добрынин, Суходрев; с американской стороны – Д. Раск, Ч. Болен, Ф. Колер, Л. Томпсон, А. Акаловский.

В начале беседы разговор заходил о промышленном развитии Советского союза. Н.С. Хрущев говорит, в частности, об огромных запасах железной руды, недавно обнаруженных в районе Курска. Только в этом одном районе уже разведенные запасы составляют 30 млрд тонн, что в шесть раз превосходит все запасы железной руды, разведанной в Соединенных Штатах. Общие же запасы железной руды в этом районе, по подсчетам геологов, составляют 300 млрд тонн. Таким образом, этих запасов вполне достаточно для непрекращающегося и быстрого развития экономики Советского Союза.

Д. Кеннеди. Советский Союз действительно достиг уже огромных успехов в области промышленности и освоения космоса, и я не сомневаюсь в том, что и впредь ваша экономика будет быстро развиваться. Тем более непонятно, почему, учитывая, что вам так много надо сделать внутри своей страны, Вас, г-н Председатель, интересуется такая страна, как Лаос.

Н.С. Хрущев. Советский Союз не имеет никакой особой заинтересованности в Лаосе, кроме заинтересованности в том, чтобы в этой стране воцарился мир.

Д. Кеннеди. Г-н Председатель, я не уверен, что мы с Вами в ходе наших бесед сможем достигнуть договоренности по всем вопросам, хотя я весьма признателен Вам за откровенность, которую Вы проявили во время нашей вчерашней встречи. Однако по такому вопросу, как Лаос, я думаю, мы сможем договориться. Ведь мы вчера согласились с Вами, что в Лаосе не затронуты наши стратегические интересы, хотя, с другой стороны, Соединенные Штаты и поддерживают традиционные связи с Лаосом в результате взятых ими на себя обязательств. Мое намерение состоит в том, чтобы обеспечить нейтралитет и независимость Лаосу. По тем заявлениям о Лаосе, с которыми выступил Советский Союз, можно считать, что и Вы также стремитесь к достижению этой цели. Сейчас, мне кажется, главное – обеспечить подлинное прекращение огня, а затем добиться создания правительства Лаоса, которое проводило бы политику действительного нейтралитета. Мы с Вами вчера согласились, что Бирма и Камбоджа являются образцами нейтральных стран и что было бы желательно, чтобы и Лаос стал подобным государством. Это показывает, что мы с Вами можем достичь договоренности в отношении Лаоса. Но сначала, по нашему твердому убеждению, необходимо обеспечить эффективное прекращение огня. По нашим источникам, в Лаосе действуют силы Северного Вьетнама. Вы заявляете, что там находятся тайландские войска. Если бы сейчас два Представителя Женевского совещания могли направить инструкции Международной комиссии с тем, чтобы она провела соответствующее расследование, то обе стороны

могли бы затем предпринять усилия, направленные на создание нейтрального лаосского государства.

Вчера Вы высказались против того, что Вы называли даллесовской политикой «с позиции силы», и сказали, в частности, что дальше проводить такую политику невозможно.

Н.С. Хрущев. Это не моя формулировка. Это сам Даллес так назвал эту политику.

Д. Кеннеди. Да, я знаю. Так вот, именно в Лаосе я и хочу добиться изменения американской политики с тем, чтобы обеспечить для этой страны подлинный нейтралитет. Ведь в этом районе мира обе наши страны непосредственно и открыто оказались втянутыми в происходящие там события, и, быть может, именно здесь мы сможем добиться урегулирования. Если мы действительно хотим изменить создавшееся обостренное положение в отношениях между нашими государствами, то, быть может, именно здесь и можно было бы начать, поскольку Лаос не имеет, как мы с Вами вчера согласились, большого значения с точки зрения наших стратегических интересов, а затем направить свои совместные усилия на достижение договоренности и по другим вопросам.

Н.С. Хрущев. Я согласен с Вашим общим выводом. Мы действительно не связаны никакими обязательствами с Лаосом и не собираемся давать каких бы то ни было обязательств по отношению и к этой стране. Если мы оказывали помощь Лаосу, то лишь по просьбе правительства Суванна Фумы, которое является единственным законным правительством страны. Это правительство было изгнано из Лаоса внешними силами при активной поддержке Соединенных Штатов. Мы считаем эти действия США грубым вмешательством во внутренние дела Лаоса и поэтому продолжаем признавать в качестве законного правительства Лаоса правительство Суванна Фумы. Никаких экономических, политических или иных интересов в Лаосе у нас нет. Это далекая от нас страна, мы и не хотим связывать себя какими бы то ни было обязательствами и брать на себя ответственность за те или иные районы мира.

Вы говорите, что Соединенные Штаты связаны с Лаосом какими-то обязательствами, но мы не можем согласиться с подобной вашей позицией. На самом деле, какое право вы имеете раздавать направо и налево индульгенции, подобно Папе Римскому? Почему вы считаете себя вправе вмешиваться в различные районы земного шара? Мы не признаем за вами такого права и соответствующим образом проводим свою политику. Лучше всего не давать таких обязательств. Если же вы будете и дальше выдвигать какие-то права на вмешательство в дела других стран, это может для вас плохо кончиться.

Вы извините меня за прямоту, г-н Президент, но что это – от мании величия Соединенные Штаты присвоили себе право вмешательства в чужие дела? Неужели Соединенные Штаты считают себя настолько богатой и сильной страной, что они могут не признавать никаких прав за другими народами, что они могут претендовать на какую-то исключительность для себя. Мы не станем мириться с таким положением. В ответ на ваши действия мы будем оказывать помощь народам тех стран, в дела которых вы вмешиваетесь против интересов самих народов.

Если вы действительно хотите нормализации обстановки в мире и того, чтобы наши интересы нигде не сталкивались, то не занимайте та-

кую позу, что мы, мол, Соединенные Штаты, в таком-то месте находимся и поэтому никто, кроме нас, не имеет права туда совать свой нос. Мы никогда не согласимся с таким положением и в ответ на это будем совать свой нос, будем помогать народам, чьи интересы вы ущемляете. Это, конечно, приведет к обострению отношений, чего мы не хотим. Но для того, чтобы избежать такого обострения, нужно лишь одно – уважать права других народов.

У Советского Союза нет никаких обязательств ни перед кем, кроме социалистических стран, а Соединенные Штаты, фигурально говоря, разбросали свои «интересы» по всему земному шару. Но сейчас другое время, г-н Президент, и силы теперь уравнены, как Вы сами вчера признали. Я говорю об этом не для того, чтобы использовать этот факт в качестве аргумента в нашей беседе, а лишь с целью подчеркнуть, что для нормализации отношений надо строить свои отношения на основе невмешательства в чужие дела, не наступать на мозоли других и вести себя корректно, не ущемлять интересов друг друга и других народов.

Д. Кеннеди. Я тоже со всей открытостью отвечу Вам, г-н Председатель. Когда 20 января я вступил в должность, упомянутые мною обязательства в отношении Лаоса уже были приняты. Почему они были приняты и чем было вызвано их принятие – это другой вопрос, который вряд ли имеет смысл здесь рассматривать. Главное, к чему я стремлюсь сейчас, состоит в том, чтобы Соединенные Штаты и СССР проводили политику, направленную на то, чтобы совместными усилиями обеспечить нейтралитет Лаоса. Я отнюдь не хочу увеличить нынешние обязательства Соединенных Штатов. Напротив, я хочу уменьшить их и стремлюсь выяснить, как этого можно было бы достичь.

Вы выдвинули некоторые возражения против наших оценок определенных исторических событий. Но я тоже мог бы выступить с подобного рода возражениями. Однако не это главное. В Лаосе сейчас надо прежде всего обеспечить действительное прекращение огня, прекращение всяких военных действий и добиться создания подлинно нейтрального правительства, которое не было бы связано ни с Соединенными Штатами, ни с какой-либо другой страной. Мы приехали на Женевское совещание именно с целью найти взаимоприемлемое решение, обеспечить реальное прекращение огня, чтобы затем перейти к следующему шагу – созданию нейтрального, независимого Лаоса. Такова моя политика, и я надеюсь, что и Вы разделяете ее.

Н.С. Хрушев. Все, что Вы сейчас сказали, я приветствую и готов хоть сейчас подписаться под этим. Мне это нравится. По существу, Вы отразили сейчас нашу позицию по Лаосу.

У меня есть еще одно маленькое замечание. Это, конечно, ваш внутренний вопрос, и мы не будем здесь обсуждать его, но Лаос достался Вам в наследство от прежнего правительства. Мы это понимаем. Однако в лаосских событиях есть и Ваша рука, г-н Президент. Ведь это Вы накануне созыва международного совещания отдали приказ одеть ваших офицеров, находящихся в Лаосе в качестве советников Носавана, в военную форму.

Д. Кеннеди. В этот момент в Москве между двумя Председателями велись переговоры о созыве международного совещания, однако военное положение в Лаосе не улучшилось, и я действительно отдал такой

приказ, для того чтобы Соединенные Штаты могли отправиться на совещания в условиях, более благоприятной для себя обстановки.

Н.С. Хрущев. Кроме того, г-н Президент, вы отдали приказ о высадке в Лаосе американской морской пехоты. Правда, потом Вы этот приказ отменили.

Д. Кеннеди. Такого приказа не было.

Н.С. Хрущев. Во всяком случае, так писала американская печать (*Д. Кеннеди утвердительно кивает головой*).

Вы говорите, что Соединенными Штатами были взяты на себя какие-то обязательства до Вашего вступления на пост президента. Но что было бы, если бы Советское правительство продолжало выполнять все неразумные решения, принятые, скажем, моими предшественниками на посту Председателя Совета Министров, Булганиным и Маленковым? Известно, что мы сразу же отменили все неразумные решения, принятые при них.

В свое время у меня был большой спор с Молотовым по вопросу о заключении договора с Австрией. Молотов выступал против заключения договора, и я выдерживал с ним настоящий бой. Меня поддержало большинство нашего правительства, и мы вместе с вами подписали государственный договор с Австрией. Я, как Вы, наверное, заметили, проявляю особую щепетильность в вопросе о ваших т.н. обязательствах. Ведь на этом «основании» вы, чего доброго, и в будущем снова можете отдать приказ о высадке где-либо своей морской пехоты. Но, как известно из физики, всякое действие вызывает равное по силе противодействие. Вы пошлете свою морскую пехоту, но другие могут принять соответствующие контрмеры и тогда будет новая Корея. Так давайте же лучше побольше проявлять благоразумия и не допускать впредь подобных поступков.

Последние Ваши слова меня обрадовали, ибо они отражают и политику Советского правительства. Я могу заверить Вас, г-н Президент, что мы, Советское правительство, готовы все сделать, чтобы добиться договоренности по этому вопросу. При этом, однако, не все здесь зависит от нас одних. Мы можем договориться, а три силы, которые существуют в Лаосе, не достигнут между собой договоренности, и тогда наша с Вами договоренность останется пустым звуком. Поэтому надо, чтобы каждый из нас оказал влияние на соответствующие силы в Лаосе, чтобы убедить их следовать нашей политике и принять меры к созданию единого правительства.

Я верю, что США не ищут материальных выгод в Лаосе. Что касается ваших стратегических интересов, то напомним, по этому вопросу Вы вчера, таким образом, высказывались, что можно ожидать, что вы и Крым хотели бы захватить, объявив, что это соответствует вашим стратегическим интересам.

Д. Кеннеди. Это было бы трудно осуществить.

Н.С. Хрущев. Вот это верно, г-н Президент. Вот это Вы правильно понимаете.

Что же касается Тайваня, то здесь у нас с Вами интересы действительно расходятся. Так давайте отбросим все, что ведет к столкновению между нами, и будем проводить политику, которая не будет ущемлять наших интересов и интересы других стран.

А в отношении Лаоса, давайте запрем наших министров иностранных дел в отдельной комнате и не будем им давать ни есть, ни пить, пока они этот вопрос не решат.

А.А. Громыко. Это можно сделать и в Женеве. Там для этой цели есть превосходный дворец.

Н.С. Хрущев. Ну что же, а теперь давайте обменяемся мнениями по вопросам разрушения и прекращения ядерных испытаний, иначе у нас на них останется слишком мало времени.

Д. Кеннеди. Согласен. Но прежде чем перейти к этим вопросам, я хотел бы сказать несколько слов в заключение по вопросу о Лаосе.

Я очень хотел бы, чтобы были скорее созданы условия для вывода американских военных из Лаоса. Я с большой неохотой рассматривал вопрос об отправке американской морской пехоты в Лаос, ибо отдавал себе отчет в том, что это может вызвать ответные меры и контрмеры. Мне кажется, что мы сможем достигнуть договоренности относительно урегулирования положения в этом не столь важном для нас районе. Быть может, вы смогли бы оказать свое влияние на господина Громыко с тем, чтобы он в Женеве принял меры с целью обеспечить надлежащую проверку эффективного прекращения огня. Мы в прошлом говорили, что будем участвовать в Женевском совещании при условии эффективного прекращения огня в Лаосе. Главное сейчас – обеспечить эффективную деятельность Международной комиссии и приступить затем к следующему шагу – созданию нейтрального, независимого Лаоса. Давайте окажем влияние на наших министров иностранных дел с целью заставить их решить этот вопрос. В частности, государственный секретарь Риск мог бы обменяться мнениями по вопросу о Лаосе с господином Громыко за завтраком сегодня.

Н.С. Хрущев. Я не могу добавить ничего существенного к тому, что я уже сказал по этому вопросу. Я согласен с Вашей аргументацией, господин Президент. Действительно, сейчас необходимо направить наши усилия на то, чтобы обеспечить эффективное прекращение огня. Я, правда, не считаю, что полное и окончательное прекращение огня надо обязательно выдвигать в качестве неперемного условия перехода к рассмотрению других вопросов, связанных с созданием нейтрального и независимого Лаоса. Ведь на фронте никогда нельзя исключить возможности какого-то случайного выстрела с той или с другой стороны, что может быть использовано в качестве предлога для утверждения о нарушении соглашения о прекращении огня. Так что давайте лучше не будем выдвигать каких-то предварительных категорических условий, а постараемся договориться о положительных решениях по вопросам, касающимся создания единого правительства, для чего прежде всего необходимо, чтобы три силы, существующие в Лаосе, договорились между собой.

При этом, однако, я не хочу, чтобы в какой-то степени Вы неправильно поняли нашу позицию. Мы считаем, что надо обязательно направить наши усилия на обеспечение эффективного прекращения огня, без которого, конечно, не может быть нормальных условий для договоренности по другим вопросам. Я, правда, не уверен, что военные действия сейчас ведутся. Мне докладывали, что они прекращены. Если у Вас есть на этот счет другая информация, давайте проверим.

А.А. Громыко. Это легко сделать, поскольку Международная комиссия уже находится в стране и никаких специальных решений для проведения такой проверки не требуется.

Д. Кеннеди. Тогда может министр иностранных дел Громыко и государственный секретарь Риск обсудят за завтраком этот вопрос и дого-

ворятся о том, как сделать работу Международной комиссии более эффективной.

Ну а теперь можно было бы перейти к другим вопросам.

Н.С. Хрущев. С чего же мы начнем? Может быть, сначала обсудим вопрос о прекращении ядерных испытаний и разоружении или начнем с германского вопроса?

Д. Кеннеди. Давайте, может быть, начнем с вопроса о ядерных испытаниях и разрушении, а в 12 часов приступим к обмену мнениями по германскому вопросу.

Н.С. Хрущев. Согласен. Я готов изложить позицию Советского правительства по вопросу об испытаниях ядерного оружия и разоружении. При этом я, конечно, не буду затрагивать всех деятелей. Я выскажу лишь главное.

Сейчас в переговорах о прекращении ядерных испытаний в основном имеются два вопроса, являющиеся как бы камнями преткновения. Во-первых, количество инспекций, необходимых для проверки соблюдения сторонами соглашения о прекращении ядерных испытаний, и во-вторых, организация контроля и структуры контрольного органа.

Тот контроль, который нам предлагают западные державы, мы не примем. Жизнь обучила нас уму разуму. До событий в Конго мы, быть может, и подписали договор на таких условиях, но события в Конго нас насторожили, ибо они показали, что ООН может злоупотреблять данными ей полномочиями и проводить политику в ущерб интересам тех или иных государств. Действительно, правительство Конго пригласило в свою страну войска ООН, а они были использованы затем против самого же правительства.

Так же может получиться и при создании контрольного органа во главе с единоличным председателем, который один будет осуществлять проверку соблюдения соглашения. Ясно, что при такой структуре наша сторона всегда будет в меньшинстве, поскольку вы же никогда не согласитесь на то, чтобы председатель контрольного органа был коммунистом, представителем Советского Союза. Если бы Вы на это согласились, мы, разумеется, были бы готовы подписать соглашение на условиях, которые Вы сейчас предлагаете. Но вы же на это не пойдете и совершенно правильно сделаете. Ну а мы точно так же не согласимся на кандидатуру представителя западных держав или представителя нейтральной страны. Хаммаршельд тоже из нейтральной страны, но он проводит политику в угоду западным державам. При этом Хаммаршельд далеко не худший из возможных кандидатов на пост Генерального секретаря ООН, но его симпатии целиком находятся на стороне западных держав.

Что же на деле получится, если контрольный орган будет действовать под председательством вашего представителя? Я как Председатель Совета Министров моей страны буду фактически бессилен и не смогу ничего предпринять против бесконтрольного хозяйничания в нашей стране этой контрольной комиссии. Если бы Советское правительство на это пошло, то нас просто-напросто выгнал бы народ.

Конечно, господин Президент, если Вы хотите, чтобы меня прогнали с моего поста, тогда продолжайте настаивать на Вашем предложении. Но я надеюсь, что Вы этого не хотите (*Д. Кеннеди энергично кивает головой*).

В контрольном органе должны быть равные условия для всех участников соглашения. Мы не хотим для себя господства в этой контрольной комиссии, но и не позволим, чтобы над нами кто-то господствовал. Поэтому мы и выдвигаем свое предложение о тройке. Осуществление нашего предложения не наносит ущерба ни одному из участников соглашения. Этот принцип тройственности следовало бы осуществить и в других международных организациях и органах. Сейчас в ООН большинство принадлежит вам, капиталистическим государствам. Но, согласитесь, что когда-либо в будущем могут создаться такие условия, что вы окажетесь в меньшинстве, а мы, социалистические страны, будем в большинстве. Тогда большинство сможет навязать вам свою волю. Но международная организация – это же не парламент, где большинство навязывает свою волю меньшинству. Поэтому необходимо, чтобы в таких организациях были отражены интересы каждой страны и всех групп стран, образовавшихся ныне в мире. Тогда действительно будет равное положение, и никто не сможет действовать в ущерб интересам другой стороны. На этих соображениях и основаны наши предложения.

Что касается инспекций, то мы считаем, что трех инспекций ежегодно в каждой стране вполне достаточно для проверки соблюдения государствами соглашения о прекращении ядерных испытаний. Если инспекций будет больше трех, то, по нашему мнению, это уже будет означать не контроль, а разведку, а на это мы не пойдем.

Теперь, господин президент, я хотел бы коснуться связи вопроса о прекращении испытаний атомного оружия с проблемой разоружения. Я не буду подробно говорить по вопросу о разоружении, поскольку мы внесли детальные предложения по этому вопросу в ООН. Главное в нашей позиции заключается в том, что если вы примите наши предложения о разоружении, мы готовы будем принять любые ваши предложения о контроле. И в этом случае мы бы сняли свое условие о создании контрольного органа по наблюдению за прекращением ядерных испытаний из трех представителей с обязательным согласованием всех решений между всеми тремя. Мы готовы будем снять это свое условие, так как после проведения в жизнь соглашения о всеобщем и полном разоружении контроль, по нашему мнению, должен быть самым глубоким и полным, включая полный доступ контрольных органов в каждую страну с тем, чтобы никто не смог тайно организовать производство оружия. Да это и вполне логично, ибо раз не будет оружия, то не будет у государств и никаких секретов. Тогда вы сможете свободно зайти в любые двери, которые широко распахнуты, на любой завод или фабрику или в институт в нашей стране, а мы – в вашей.

Так что давайте увяжем вопрос разоружения с прекращением испытаний ядерного оружия. Давайте совместно разработаем общее соглашение о прекращении испытаний и полном и всеобщем разоружении при самом полном и глубоком контроле с тем, чтобы не допустить тайного вооружения той или иной страны.

Вот кратко наша позиция по данному вопросу.

Если Вы желаете, господин президент, мы можем передать Вам памятную записку с подробным изложением нашей позиции с тем, чтобы Вы могли ее внимательно изучить не просто с наших слов, а уже по

письменному документу (памятная записка была передана Д.Кеннеди в конце беседы).

Д. Кеннеди. У меня есть два вопроса в связи с тем, что Вы изложили. Правильно ли считать, господин Председатель, что, по вашему мнению, совершенно невозможно найти абсолютно нейтрального человека?

Н.С. Хрущев. Да, невозможно.

Д. Кеннеди. Второй мой вопрос касается вывода, который вытекает из Вашего предложения. Ведь если Вы, к примеру, находитесь в этой комнате, а я в соседней, и если каждый из нас может войти в комнату друг друга лишь с разрешения другого, то это не даст гарантий, что в одной из комнат не происходит что-то подозрительного. При таких условиях трудно будет создавать доверие друг к другу. Ведь я должен буду направить договор о прекращении ядерных испытаний в сенат для ратификации и при этом я должен буду заверить сенат, что имеются конкретные гарантии соблюдения этого договора. Если же я не смогу представить таких гарантий, то я просто не представляю себе, как сенат США сможет принять такой договор. Даже если мы с Вами согласимся на такой основе, то как же можно будет убедить американский народ в том, что соглашение действительно соблюдается?

Конечно, в нашей стране легче будет осуществлять контроль, поскольку у нас все происходит публично и обо всем сообщается в печати. Но ведь ясно, что если, предположим, Советский Союз будет тайно проводить испытания, то он не упустит контрольную комиссию в тот район, где эти испытания проводятся.

Н.С. Хрущев. Господин президент, американцы очень хорошо умеют скрывать то, что они не хотят делать достоянием гласности.

Д. Кеннеди. Нет. У нас все публикуется в газетах.

Н.С. Хрущев. Тогда что же делает Аллен Даллес?

Д. Кеннеди. Это не секрет. То, что он делает, тоже публикуется в печати.

Н.С. Хрущев. Тогда зачем же вы ему деньги платите?

Д. Кеннеди. Мы хотели бы, чтобы то, что он делает, оставалось тайной, но это не получается.

Н.С. Хрущев. Вот это откровенно, господин президент. Мне это нравится.

Кстати, мы ведь в своих предложениях исходим из того, что три инспекции в год могут проводиться в каждой стране в любых районах, где только показания научных приборов, бесспорно, указывают на необходимость исследовать положение на месте.

Кроме того, Вы обошли в ваших высказываниях то наше предложение, при осуществлении которого мы готовы будем снять свое условие о тройке, а именно: в случае если договор о прекращении ядерных испытаний будет увязан с разоружением. В этом случае наши двери для вас будут широко раскрыты, и вы получите неограниченные возможности для любого контроля.

Если говорить откровенно, то само по себе запрещение испытаний ядерного оружия не имеет большого значения для обеспечения безопасности народов. Все равно наши страны будут продолжать производить бомбы и ракеты, а ведь люди хотят, чтобы вообще не было опасности войны. Поэтому давайте подпишем соглашение о разоружении, и тогда мы

снимем наше условие о тройке и примем все, что вы нам предложите по контролю. Мы тогда подпишем, буквально не глядя, любое соглашение.

Д. Кеннеди. Я согласен с Вами, господин Председатель, в том, что соглашение о прекращении испытаний само по себе не сократит количества ядерного оружия, имеющегося в распоряжении Советского Союза или США, и не обеспечит прекращения производства этого оружия. Однако заключение такого соглашения уменьшит возможности для распространения этого оружия на другие страны вследствие давления на них общественного мнения. Ведь сейчас самые большие запасы ядерного оружия находятся в руках СССР и США. Англия испытывала это оружие и также накопила некоторое его количество. Начала испытывать атомное оружие и Франция, но пока еще в весьма незначительных масштабах. Однако если не будет достигнуто соглашение о прекращении ядерных испытаний, то через 5–10 лет появится 10, а то и 15 стран, которые создадут у себя производство атомного оружия и, следовательно, будут сами иметь возможность взорвать земной шар. Таким образом, в случае подписания соглашения о прекращении ядерных испытаний возможности атомной войны в мире намного уменьшатся.

Н.С. Хрущев. В Ваших рассуждениях есть, безусловно, логика. Мы тоже так понимаем этот вопрос и поэтому, собственно говоря, и согласились на переговоры о запрещении ядерных испытаний. Но практика показывает, что наши доводы оказались несостоятельными. Возьмите, к примеру, Францию. Сейчас три державы, обладающие атомных оружием, ведут переговоры в Женеве, а Франция плюет на эти переговоры и испытывает атомное оружие. Получается, что если этот вопрос не увязать сейчас с разоружением, то и другие страны могут поступать так же. Они скажут, что вот, мол, великие державы накопили у себя атомное оружие, а у нас, его нет, — значит, мы в неравном положении. И они последуют примеру Франции и начнут проведение испытаний этого оружия.

Осуществление разоружения дает возможность вообще пресечь возможность развязывания войны. Тогда логика ваших рассуждений станет более последовательной, ибо те, у кого еще нет ядерного оружия, будут рады, что им не придется тратить деньги на его производство, поскольку у нынешних обладателей этого оружия его также больше не будет. Как видите, это более сильная позиция. Мы считаем, что необходимо связать эти два вопроса в один узел и решить их вместе. Мы исходим из этого, что запрещение испытаний ядерного оружия является лишь одним шагом на пути к достижению соглашения о разоружении. Надо поэтому начать с главного, а прекращение испытаний явится тогда частью общего решения.

Д. Кеннеди. Согласен, что прекращение испытаний не является основным элементом, но, во всяком случае, это очень важный элемент. По нашему мнению, соглашение о прекращении ядерных испытаний все же уменьшит возможность распространения этого оружия, поскольку соглашение будет предусматривать, что если любая страна, связанная договорными обязательствами с первоначальными обладателями ядерного оружия, начнет у себя производство этого оружия, то соглашение разрывается. Мы не поддерживаем и не одобряем произведенные Францией испытания ядерного оружия и исходим из того, что к будущему соглашению должны будут присоединиться все страны. По нашему мнению, урегулирование проблемы разоружения целесообразно начать с того

вопроса, который может быть легко разрешен и который легко поддается проверке.

Теперь о разоружении. Вы имеете в виду, говоря о всеобщем и полном разоружении, поэтапное разоружение с контролем за осуществлением каждого этапа или просто принятие декларации о таком разоружении, как общем в политике наших стран, к которой все желающие страны смогут присоединиться?

Н.С. Хрущев. Я в претензии на Вас, господин президент. Вы, видимо, плохо читали наши предложения о всеобщем и полном разоружении. Мы предлагаем поэтапное разоружение при обязательном контроле за осуществлением каждого этапа.

Д. Кеннеди. А если предположить, что мы договоримся о всеобщем и полном разоружении и при этом в качестве первого шага договоримся о сокращении обычного вооружения или о ликвидации ракет. Вы в этом случае согласитесь с тем, чтобы в Советский Союз приехала международная комиссия для проверки выполнения этого шага?

Н.С. Хрущев. Обязательно.

Д. Кеннеди. Ну а если, договорившись о всеобщем и полном разоружении, мы бы в качестве первого шага наметили прекратить испытания ядерного оружия? Вы согласились бы на создание инспекционного органа без права вето для его участников?

Н.С. Хрущев. Я, господин президент, сейчас как раз и убеждаю Вас начать с другого, ибо, как я уже говорил, прекращение испытаний – не главный вопрос.

Д. Кеннеди. С чего же Вы предлагаете начать?

Н.С. Хрущев. С чего хотите. Можно было бы начать, к примеру с сокращения обычных вооружений, с запрещения атомного оружия, запрещения его производства, ликвидации военных и ракетных баз и т.п. В наших предложениях все это излагается, причем каждый этап находится в логической связи со следующим и осуществление каждого этапа должно происходить при полном и эффективном контроле. Мы считаем, что можно было бы договориться о таком порядке проведения мероприятий по разоружению, который не наносил бы ущерба интересам всех участников соглашения.

Д. Кеннеди (*посмотрев на часы*). Время, которое мы решили уделить обсуждению вопросов разоружения и прекращения испытаний, кажется, истекло. Видимо, можно констатировать, что Вы считаете, что эти два вопроса следует связать воедино и обсуждать совместно, тогда как мы считаем, что достижение соглашения по прекращению испытаний улучшит перспективу договоренности по разоружению. При этом мы согласны, что само по себе прекращение испытаний – не главный вопрос, но, как говорят ваши китайские друзья, «тысячекилометровое путешествие всегда начинается с первого шага».

Н.С. Хрущев. Я вижу, Вы хорошо знаете Китай.

Д. Кеннеди. Нам в будущем, вероятно, обоим придется очень хорошо познакомиться с Китаем.

Н.С. Хрущев. А мы и сейчас хорошо знаем эту страну. Китай – наш сосед, наш друг, наш союзник^а.

^а Предложение вписано от руки вместо зачеркнуто: «Мы ведь соседи с Китаем».

Господин президент, согласитесь на создание контрольного органа в составе трех представителей. Это было бы самым лучшим делом.

Д. Кеннеди. Мы, кажется, вернулись к тому, с чего начали. Позвольте в заключение сказать, что США обеспокоены тем, что вот уже три года, пока идет Женевское совещание, существует мораторий на испытание без всякой инспекции. Перспектива продления этого моратория, без какого бы то ни было контроля, вызывает беспокойство в моей стране. Если мы за столь долгий срок не смогли договориться о прекращении испытаний, то, очевидно, договоренность по разоружению потребует еще более длительного времени. Поэтому мы и не склонны согласиться на соединение вопроса о прекращении испытаний с проблемой разоружения.

Таким образом, женевские переговоры, очевидно, должны продолжаться, а тем временем посмотрим, не удастся ли нам в будущем достигнуть какой-либо договоренности. В частности, может быть, начинающийся 19 июня в Вашингтоне обмен мнениями между СССР и США относительно разоружения даст какие-либо результаты в этом направлении.

Н.С. Хрущев. Мы согласны продолжать переговоры, но никогда не согласимся на контроль, который, по существу, будет означать шпионаж. Мы против предлагаемого Вами контроля при условии сохранения у государств вооружений. Ибо это ведь означало бы согласиться на то, чего уже давно добивается Пентагон. Еще в 1955 году президент Эйзенхауэр выдвинул свой так называемый план «открытого неба». А теперь Вы предлагаете вместо облетов, то есть воздушной разведки, заниматься наземной разведкой. Мы шли на переговоры с целью достигнуть договоренности и добиться решения главного вопроса о разоружении. Если Вы не согласны на разоружение, то мы не согласимся на контроль, так как мы никогда никому не позволим действовать в ущерб безопасности нашей страны.

Д. Кеннеди. Совершенно очевидно, что если окажется, что контроль неразумно ущемляет интересы какого-либо участника договора, то этот договор можно отменить.

Что касается разоружения, то мы 19 июня в соответствии с договоренностью, достигнутой между господином Громыко и послом Стивенсоном, приступим к обмену мнениями в надежде на достижение прогресса.

Н.С. Хрущев. Так вы согласны увязать два вопроса?

Д. Кеннеди. Мы не можем этого сделать, если не будет существовать оснований надеяться на быстрое достижение соглашения о разоружении. Ведь мы уже три года обсуждаем вопрос о прекращении ядерных испытаний и до сих пор не можем достигнуть соглашения. Соглашение о разоружении, видимо, потребует еще больше времени. Так что в Женеве необходимо приложить новые усилия и посмотреть, что нам следует сделать, продолжать переговоры в надежде на успех или же, быть может, прервать их на некоторое время.

Мы еще не сделали ни одного шага в тысячелильном путешествии. Но нам с Вами пора уже переходить к обсуждению германского вопроса. Я хочу только заверить Вас, господин Председатель, в том, что разведывательное значение контроля бледнеет перед перспективой распространения ядерного оружия на другие страны при отсутствии догово-

ренности о запрещении испытаний. А это, безусловно, отрицательно скажется на жизненных интересах наших стран.

Н.С. Хрущев. Если мы подпишем договор о всеобщем и полном разоружении, то вопрос о шпионаже не только побледнеет, но просто-напросто исчезнет.

Д. Кеннеди. Перейдем к германскому вопросу?

Н.С. Хрущев. Может быть, мне изложить позицию Советского правительства по данному вопросу?

Д. Кеннеди. Да.

Н.С. Хрущев. Надеюсь, что Вы правильно поймете нашу позицию, господин президент. Это вопрос, который в значительной степени определяет направления развития отношений между нашими государствами. Если Вы неправильно поймете наши стремления, это может повести к обострению наших отношений. Если же, напротив, вы правильно их поймете, это нас сблизит.

Со времени окончания войны прошло уже 16 с лишним лет. Советский Союз в этой войне понес огромные потери: мы потеряли не менее 20 миллионов человек; большие районы нашей страны были разрушены, и вот сейчас немцы, которые дважды в истории человечества развязывали мировые войны, вновь набирают силу, генералы бундесвера, которые раньше командовали гитлеровскими войсками, занимают ныне все больше и больше руководящих постов в НАТО. Это грозит третьей мировой войной с еще большими ужасами, с еще большими разрушениями.

Советские правительство считает, что пора покончить с остатками Второй мировой войны. Ничем нельзя объяснить то, что спустя 16 лет после войны мирный договор с Германией еще не подписан. Поэтому мы и предлагаем создать мирную конференцию и подписать такой договор.

При этом мы считаем, что необходимо исходить из реальных условий, сложившихся в Европе. Сейчас существуют два германских государства. И наших усилий, направленных на обеспечение воссоединения Германии, явно будет недостаточно, ибо, если говорить откровенно, сами немцы такого воссоединения не хотят.

Отсрочка с подписанием договора ничем не может быть оправдана и не служит ничьим интересам, исключая, быть может, западногерманских милитаристов. Интересы США, Англии и Франции не будут ущемлены при подписании мирного договора. А сейчас получается, что Советский Союз хочет мира, а вы, западные державы, не поддерживаете нас в этом и, стало быть, выступаете против мирного урегулирования в Европе.

Хочу, чтобы Вы правильно поняли меня, господин президент. Мы хотим заключить мирный договор вместе с вами. Однако если вы не поймете нашу позицию и откажетесь подписать мирный договор, мы сами подпишем его. Если Западная Германия согласится, то мы подпишем договор с двумя германскими государствами. Если же нет, тогда мы подпишем договор с Германской Демократической Республикой. В этом случае мы будем считать, что состояние войны прекратилось на всей территории Германской Демократической Республики и все соглашения, все институты, появившиеся в результате капитуляции Германии, потеряют силу. Следовательно, прекратится и оккупационный режим в Западном Берлине, и соглашение о доступе к Западному Берлину по ут-

вержденным в свое время воздушным и наземным коридорам также станет недействительным. В результате такого мероприятия никто ничего не потеряет, и мы ничего не приобретем. Западный Берлин будет объявлен вольным городом, причем мы отнюдь не собираемся объявлять какой-то блокады или вмешиваться в его внутренние дела. Западный Берлин должен иметь свой статус вольного города. При этом мы готовы, в случае Вашего согласия, совместно обеспечить полное невмешательство в дела Западного Берлина и гарантировать его связь с внешним миром. Если Вы захотите, США, а также Англия и Франция могли бы оставить в Западном Берлине символические контингенты своих войск для обеспечения статуса вольного города, при этом там находился бы небольшой контингент наших войск. Если Вы предпочтете, чтобы статус Берлина обеспечивали войска нейтральных стран, мы готовы будем и на такой шаг. Если Вы сочтете необходимым, чтобы гарантии для Западного Берлина были закреплены юридически Организацией Объединенных Наций, мы согласимся и на это.

Таким образом, мы готовы принять любые условия, направленные на обеспечение свободы Западного Берлина, как вы говорите, или на обеспечение невмешательства в его внутренние дела, как мы это понимаем, и готовы вместе с Вами разработать эти условия.

Если же Вы не согласитесь с этим, мы поймем, что Вы действуете под давлением Аденауэра, и в одностороннем порядке подпишем мирный договор, который будет означать, что все ваши права в отношении доступа в Западный Берлин прекратят свое существование, поскольку состояние войны прекратится и все вытекающие из капитуляции Германии положения для Западного Берлина будут аннулированы.

Д. Кеннеди. Я признателен за изложение Вами ваших взглядов и хотел бы изложить свои соображения. Данный вопрос касается не только юридического положения. Он непосредственно затрагивает интересы безопасности наших государств. Мы в данном случае говорим не о Лаосе, а о вопросе, который намного важнее и который непосредственно касается Соединенных Штатов. Мы находимся в Берлине не в результате каких-то выборов. Мы завоевали право находиться там, хотя, конечно, и не понесли таких огромных потерь, как вы. Мы находимся в Берлине на основе международного соглашения, а не с согласия восточных немцев. Это наше право не может быть отменено в одностороннем порядке. Если бы напряженность в мире уменьшилась, то, быть может, мы и смогли бы достигнуть взаимоприемлемой договоренности по этому вопросу. Но сейчас для этого нет необходимых условий.

Из года в год на протяжении уже длительного времени каждый американский президент вновь подтверждал решимость США соблюдать взятые на себя обязательства. Если теперь мы вдруг согласимся на отмену этих обязательств в Германии, то никто больше не будет верить Соединенным Штатам, а это создаст угрозу для нашей безопасности. Ведь если нас вытеснят из Западного Берлина, все те гарантии, которые мы дали Западной Европе, потеряют свой вес, и народы перестанут верить нашей стране. Следовательно, данный вопрос затрагивает интересы не одних только США, а интересы всей Западной Европы.

Я искренне стремлюсь к улучшению отношений между нашими странами. И Вы вчера согласились, что в настоящее время сложилось равно-

весие сил между нами. Осуществление вашего предложения и наш уход из Берлина нанесли бы серьезный урон нашим интересам.

Н.С. Хрущев. Так вы, может быть, и в Москву хотите прийти? Ведь это очень способствовало бы интересам США.

Д. Кеннеди. Но в Берлине мы уже находимся. Я же не предлагаю, чтобы вы пришли в Вашингтон или мы в Москву. Это вы предлагаете изменить уже существующее положение.

Советский Союз добился огромных успехов, вы послали своего человека в космос, ваше влияние в мире сильно возросло. А теперь вы предлагаете в дополнение к тем проблемам, с которыми мы сталкиваемся в нашем районе земного шара, поставить нас, США, в положение полной изоляции во всем мире. Как могут США согласиться на то, чтобы Восточная Германия запретила нам доступ, который мы завоевали? Если мы примем это условие, это, повторяю, приведет к полной политической изоляции США, а я не для того стал президентом США, чтобы председательствовать при подобном процессе изоляции моей страны, так же, как я уверен, и Вы никогда не согласились бы на это в отношении вашей страны.

Н.С. Хрущев. Значит, вы не хотите подписать мирный договор?

Д. Кеннеди. Мы заинтересованы в том, чтобы сохранить право доступа и вообще наши права в Западном Берлине. Быть может, положение в Германии и в Западном Берлине ненормальное, как было в свое время отмечено в беседе между Вами, господин Председатель, и бывшим президентом Эйзенхауэром. Однако, учитывая напряженное положение в мире, сейчас просто не время менять положение в Берлине. Я не требую от Вас изменения вашей позиции, а лишь призываю Вас к тому, чтобы не менять нынешнего равновесия сил. Если это равновесие будет изменено, это отрицательно скажется на наших позициях в Западной Европе и нанесет удар по интересам США. Ведь Вы, господин Председатель, не согласились бы на такой удар по вашим интересам. Нас беспокоит в ваших предложениях не подписание какого-то документа с Восточногерманской Республикой. Зловещей нам кажется другая часть вашего предложения, а именно та, где Вы говорите о прекращении доступа и отмене наших прав в Западном Берлине.

Н.С. Хрущев. Я внимательно выслушал ваши соображения, господин президент, и сожалею, что мы с вами не нашли понимания. Вы не хотите подписать мирный договор и тем самым нормализовать положение в этой исключительно опасной точке Европы, да и всего мира. Мы хотим ликвидировать эту занозу, эту язву на теле Европы и сделать это так, чтобы не нанести ущерба ни одному из заинтересованных государств. Мы хотим решить этот вопрос ко всеобщему удовлетворению не путем каких-то интриг, а путем подписания мирного договора со странами-участницами антигитлеровской коалиции. А Вы говорите, что это противоречит интересам США. Я просто не понимаю, господин президент, разве наши предложения что-то меняют? Мы же не предлагаем пересмотреть границы. Наоборот, мы предлагаем узаконить их самыми нормальными средствами – путем заключения мирного договора. Мирный договор преградил бы путь тем агрессивным силам, которые хотели бы свергнуть человечество в новую войну. Мирный договор будет сдерживать реваншистов, которые сейчас выступают с призывами изменить границы. В свое время Гитлер говорил, что ему необходимо «жизненное

пространство» чуть ли не до Урала. А сейчас те генералы, которые командовали гитлеровскими войсками, завладели, чуть ли не всеми командными высотами в НАТО.

Мы сожалеем о том, что расходимся с Вами во взглядах по этом вопросу. Но нет силы, которая могла бы удержать нас от подписания мирного договора с Германией. Мы считаем, что 16 лет – это вполне достаточный срок и дальше откладывать решение этого вопроса нет никакой возможности или необходимости. В самом деле, на сколько же еще лет вы хотите отложить решение этого вопроса – еще на 16 или на 30?

Вы говорите о своих правах и о том, что вы их завоевали. Конечно, человеку одинаково жаль пролитой им капли крови и пролитого литра крови. Вы во время войны потеряли тысячи людей, а мы миллионы. Матерям погибших американцев так же больно, как и матерям русских солдат. У нас в стране нет ни одной семьи, которая не потеряла бы кого-либо из близких во время войны. Я сам потерял сына на фронте. Микоян потерял на войне сына. У присутствующего здесь Громыко погибли оба брата. А вы хотите продолжать это положение, пока немецкие милитаристы не накопят новых сил для следующего скачка. Мы не можем согласиться с этим. Поймите нас правильно, господин президент. Мы делаем это не для того, чтобы накалять страсти и усилить напряженность, а наоборот, для того, чтобы расчистить путь для развития наших отношений, для того, чтобы устранить камни, лежащие на пути нормализации положения.

Так что мы подпишем мирный договор, и суверенитет Германской Демократической Республики будет соблюдаться. А если кто-либо нарушит этот суверенитет, мы будем рассматривать это как акт агрессии со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Д. Кеннеди. Я хотел бы спросить, означают ли Ваши слова, что в случае подписания мирного договора наш доступ в Западный Берлин будет прегражден.

Н.С. Хрущев. Вы правильно поняли, господин президент.

Д. Кеннеди. Я хотел бы со всей ясностью изложить нашу точку зрения. Я против наращивания Западной Германией своей военной мощи до таких размеров, чтобы это создало угрозу для Советского Союза.

Решение Советского Союза подписать мирный договор с Восточной Германией – это весьма серьезный вопрос, и я надеюсь, что Вы при этом учтете все обстоятельства и примете во внимание соответствующие интересы всех заинтересованных сторон.

Что касается границ, то, как вы знаете, де Голль не так давно выступал с заявлением на этот счет. Хотя среди западных держав существуют различные точки зрения на этот вопрос, но многие считают, в том числе и в Америке, что он может быть разрешен.

Что касается Западного Берлина, то следует иметь в виду, что у США имеются определенные обязательства по общей защите Западной Европы. США уже дважды помогали Западной Европе защититься от агрессии. У меня у самого брат погиб на фронте. Если же сейчас нас в одностороннем порядке выгонят из Западного Берлина, лишив нас наших договорных прав, все обязательства Соединенных Штатов по отношению к другим странам превратятся в пустой клочок бумаги, и никто больше не станет верить Соединенным Штатам.

Я уже говорил Вам, что нынешнее положение в мире настолько быстро меняется, что никто не может предсказать, что произойдет в течение ближайших 5–10 лет в мире, особенно в Азии и Африке, и как изменится в будущем нынешнее соотношение сил. Вы же предлагаете сейчас одним росчерком пера резко изменить нынешнее равновесие сил не в нашу пользу, отменив в Западном Берлине все те права, которыми мы пользовались вместе с нашими союзниками. Приехав сюда с надеждой достигнуть улучшения отношений между нашими странами, я не хотел бы уезжать с мыслью о том, что Вы собираетесь подписать этот договор и произвольно отменить все наши права, а отношения Западного Берлина. Я надеюсь, что Вы учтете большую ответственность, которая лежит на мне по отношению к интересам США.

Н.С. Хрущев. Я просто не понимаю Ваших рассуждений, г-н президент. Вы говорите о Западной Европе. Но мы ведь и не помышляем о Западной Европе. Мы лишь хотим закрепить то положение, которое сложилось после Второй мировой войны. Западная Германия оказалась в составе союза западных держав, и это факт. Восточная Германия входит в союз социалистических стран, и Вы должны это признать как совершившийся факт. Мы предлагаем юридически закрепить нынешние границы между Западной и Восточной Германиями, подтвердить границы Польши, Чехословакии и закрепить суверенитет ГДР. А для этого необходимо ликвидировать оккупационный режим в Западном Берлине. Поймите нас, г-н президент, как же мы можем подписать мирный договор, сохранив при этом ваши оккупационные права в Западном Берлине. Да на каких основаниях? Вы говорите, что вы кровь проливали, но мы ведь тоже проливали свою кровь.

Д. Кеннеди (перебивает). На основании соглашений, подписанных и Советским Союзом.

Н.С. Хрущев. Мы придерживаемся этих соглашений до заключения мирного договора, но после его подписания прекратится состояние войны, и все договоры, вытекающие из состояния войны, прекратят свое действие.

Д. Кеннеди. Но нельзя односторонне отменить права, закрепленные соглашением, подписанным несколькими сторонами.

Н.С. Хрущев. Так мы предлагаем подписать мирный договор, и приглашаем вас и другие заинтересованные стороны принять участие в этом подписании. Вы не хотите. Но в таком случае вы не можете требовать для себя какие-то особые права на территории ГДР после подписания мирного договора. Ваша точка зрения просто несостоятельна юридически.

Д. Кеннеди. Но Западный Берлин не находится на территории Восточной Германской Республики.

Н.С. Хрущев. Вся территория Восточной Германии, включая Западный Берлин, составляет территорию ГДР.

Д. Кеннеди. Такова ваша точка зрения. Но мы считаем, что мы получили определенные права в Западном Берлине по согласованию с Вами. А теперь вы хотите передать эти права Восточной Германии. В одностороннем порядке Вы не можете передать, кому бы то ни было наших прав.

Н.С. Хрущев. Я знаком с этой аргументацией. Она лишена юридических оснований. Война давно кончилась, а все войска должны быть

выведены из Германии. В свое время президент США Рузвельт говорил, что через два-три года после окончания войны все войска должны быть выведены из Германии. Так давайте выведем свои войска. Это будет самым разумным решением.

Но зачем Вам нужен Западный Берлин, почему Вы считаете его столь важной точкой? Может быть, вы хотите использовать его в качестве опорного пункта для нападения на нас? Но, г-н президент, вы бывший морской офицер, я тоже немало времени провел в армии и думаю, что Вы прекрасно понимаете, что с военной точки зрения Западный Берлин не имеет никакого значения.

Д. Кеннеди. Согласен.

Н.С. Хрущев. Вы говорите о своих правах. Но они вытекают из состояния войны. Так ведь война-то кончилась. Когда мы подпишем мирный договор, все поймут, что раз состояние войны кончилось, то значит и все, что вытекало из этого состояния, должно прекратить свое существование. Если же вы сохраните свои права в Западном Берлине и после подписания мирного договора, то это уже будет противоречить интересам Советского Союза и всех стран социалистического лагеря.

В свое время, когда я беседовал по этому вопросу с бывшим президентом США Эйзенхауэром, он согласился с тем, что положение в берлине действительно сложилось ненормальное и что надо найти возможности урегулировать положение. Он сказал мне, что в данном вопросе затронут престиж Соединенных Штатов. Тогда я предложил ему постараться найти такой путь решения вопроса, который не затрагивал бы престижных интересов наших государств. Я тогда предложил заключить временное соглашение по Германии и предоставить немцам определенный срок, в течение которого они должны будут договориться между собой. Конечно, хотя Аденауэр и говорит о воссоединении, но на самом деле он никакого воссоединения не хочет. Тогда давайте наметим определенный срок, – скажем, 6 месяцев, в течение которого представители двух германских правительств должны будут встретиться и договориться о вопросах, касающихся Германии. Если по истечении этого срока они не смогут между собой решить вопрос о воссоединении Германии, мы сложим с себя ответственность за германский вопрос, и те государства, которые этого пожелают, подпишут с двумя германскими государствами мирный договор. Такое решение отнюдь не затронет престижных интересов наших государств.

Я тогда надеялся, что мы сможем достигнуть договоренности с вашим президентом по этому вопросу. Однако те силы в Америке, которые, к сожалению, выступают против нормализации наших отношений, против смягчения международной напряженности, видимо, решили помешать такой договоренности, и послали в нашу страну самолет «У-2», в результате чего договоренность оказалась невозможной. Поэтому мы решили отложить решение этого вопроса до тех пор, пока не утихнут страсти. Сейчас, по нашему мнению, наступило время решения вопроса, и мы очень сожалеем, что не нашли у вас правильного понимания наших добрых устремлений. Мы хотим убрать камни, мешающие нам продвигаться вперед в деле нормализации наших отношений, и уверены, что если нам удастся решить этот вопрос, перед нами откроется чистая дорога к установлению прочного мира на земле. Мы не покушаемся ни на чьи границы, но, конеч-

но, не уступим и своих прав. Вы говорите, что и у вас нет никаких побуждений, к каким бы то ни было приобретениям. Значит, нам не о чем спорить. Правда, Вы не согласны с нашей идеологией, так же как мы не согласны с вашей, но не доводить же нам спор в этой области до истребления друг друга. Ведь мы же достаточно разумные люди, чтобы не возвращаться к феодальным временам, когда устраивались крестовые подходы, и люди убивали друг друга ради освобождения Гроба Господня.

Если Вы не согласитесь с нашим предложением, поймите, мы сами подпишем такой мирный договор со всеми вытекающими отсюда последствиями. Я Вам прямо говорю: мы подпишем мирный договор с Германией в конце этого года. Восточная Германия уже заявила, что она будет гарантировать свободу и невмешательство в дела Западного Берлина, что она будет гарантировать доступ всех в этот город, но, конечно, это должно делаться по договоренности с правительством ГДР, поскольку все коммуникации Западного Берлина проходят через территорию ГДР. Если Вы обеспокоены возможностью утраты Западным Берлином своей свободы, как Вы говорите, то, повторяю, давайте совместно обеспечим гарантии этой свободы, давайте привлечем к этим гарантиям ООН. Но если вы будете выступать за продолжение состояния войны и тем самым бороться против мира, никто ни в одной стране не поймет вашей позиции. А мы заявим во всеуслышание, что, подписывая мирный договор, мы стремимся расчислить путь к миру, стремимся предотвратить возможность возникновения новой войны. Если вы откажетесь понять наши устремления, у нас не останется никакого другого выхода, кроме как подписать мирный договор в одностороннем порядке.

Вы говорите о своих интересах в Западном Берлине. Но, защищая свои интересы, вы нас хотите унижить. Вы говорите, что вы кровь проливали, а мы что же, воду проливали. Вы в войне потеряли 350 тысяч человек, а мы потеряли 20 миллионов. Я сам был на фронте и видел ужасные разрушения, причиненные войной, видел трупы людей, убитых фашистами.

Д. Кеннеди. Поэтому мы и хотим сохранить мир, чтобы такая картина не повторилась.

Н.С. Хрущев. Вы, видимо, намекаете на возможность возникновения войны из-за Западного Берлина. Но учтите, что мы войну не начнем. Мы будем защищать мир, и пусть история рассудит, кто из нас прав.

На Западе часто говорят об опасности того, что Хрущев, мол, может совершить просчет, который приведет к войне. Но тут, г-н президент, у нас с Вами должен быть взаимный подход. Каждый из нас должен остерегаться подобных просчетов. Если Вы развяжете войну из-за Берлина, то уже лучше пусть сейчас будет война, чем потом, когда появятся еще более страшные виды оружия. Но я все же думаю, что мир восторжествует. В Пентагоне, правда, есть люди, которые хотят войны, но я думаю, Вы прекрасно понимаете, что из себя будет представлять современная война. Аденауэр прекрасно знает, что будет означать для Западной Германии война. Макмиллан тоже знает, что такое война. Ни один здравомыслящий человек не хочет войны, а если есть на свете сумасшедшие, то на них надо одеть смирительную рубашку.

Мы не хотим ничего иного кроме хороших отношений с вашей страной и со всеми другими странами. Мы хотим развивать торговые

отношения с вами. Ведь мы ведем оживленную торговлю со многими странами – с Англией, Западной Германией, Францией, Италией, Японией, – словом, со многими странами, кроме США. Это, быть может, не случайное явление, но это уже ваше дело. Торговля – дело коммерческое. Если кому-то выгодно продавать, он продает. Если нет, не надо. Вот наша позиция. Мирный договор мы подпишем в конце этого года.

Д. Кеннеди. Положение в Германии действительно нельзя назвать нормальным, поскольку страна разделена на две части. Рузвельт в свое время действительно говорил о выводе оккупационных войск с территории Германии, но он не предвидел, что Германия окажется разделенной и что мы окажемся в Германии по разные стороны от линии раздела. Вы говорите о мире. Но ведь это вы хотите изменить положение в Германии, а не Соединенные Штаты. Вы создаете кризис в Берлине, а не Соединенные Штаты. Соединенные Штаты давно уже еще до моего прихода на пост президента, связали себя обязательствами по отношению к Берлину, а вы теперь хотите в одностороннем порядке в конце этого года подписать мирный договор и лишить нас нашего права доступа к Берлину. Вы считаете, что это путь к миру?

Н.С. Хрущев. Я просто не понимаю Вашу логику, как можно ухудшить обстановку, действуя в направлении ликвидации войны. Испокон веков подписание мира считалось благом, а война – злом.

Д. Кеннеди. Я не говорю, что подписание мирного договора само по себе является воинственной акцией. Но мирный договор, по которому мы лишаемся своих прав, – это воинственный акт. Подписание мирного договора – это дело Советского Союза, но односторонняя передача наших прав Восточной Германии – это уже совсем другое дело. Западный Берлин важен для нас не как плацдарм для нападения. Он важен для нас, так как мы взяли на себя по отношению к нему определенные обязательства, о которых знает весь мир. Если же мы согласимся с предложением Советского Союза, весь мир сделает вывод, что США – страна, которая несерьезно относится к своим обязательствам. А я уверяю Вас, мы очень серьезно относимся к своим обязательствам, которые затрагивают наши стратегические интересы.

Н.С. Хрущев. Так что же делать? Ваши притязания не свидетельствуют о ваших добрых намерениях. Вы хотите сохранить состояние войны в Западном Берлине, а мы не согласны на это. Мы объясним мировой общественности и уверены, что большинство поймет, что мы действуем в интересах мира.

Вы же в одностороннем порядке аннулировали в Западной Германии все то, что было в наших интересах: вы лишили нас репараций и вооружили Германию. Вы в одностороннем порядке подписали мирный договор с Японией, в результате чего у нас сейчас нет мирного договора с этой страной. Вы считаете, что эти действия с вашей стороны оправданы, в наши намерения аморальны. Мы с таким же толкованием, конечно, согласиться не можем. Подписать или не подписать мирный договор, – это ваше дело, г-н президент. Мы были бы рады поставить свою подпись под этим договором рядом с вашей. Но даже если вы откажетесь подписать мирный договор, мы все равно его подпишем, и ваш доступ к Западному Берлину прекратится.

Вы говорите о своем престиже, но посчитайтесь и с нашим престижем. Вы считаете, что США должны сохранить какие-то права в Западном Берлине, которые вытекали из оккупации Германии, и после подписания мирного договора. Но никто в мире не поймет и не оправдает этой вашей политики. Что это за политика, которая основана на принципе «что хочу, то и делаю». Попытку сохранить свои права в отношении Западного Берлина после подписания мирного договора мы будем рассматривать как нарушение суверенитета Германской Демократической Республики, как нарушение мира и порядка в Германии. Мы не будем мириться с этим, а ответственность пусть ляжет на тех, кто рушит мир.

Д. Кеннеди. Мы уверены, что наше присутствие в Берлине пользуется поддержкой населения Западного Берлина, по отношению к которому мы приняли на себя определенные обязательства. Вы говорите, что мы хотим сохранить состояние войны в Берлине, но там нет никакой войны, а Берлин, как Вы сами сказали, не имеет важного значения с военной точки зрения.

Я считаю, что было бы хорошо, если бы Западная Германия и Восточная Германия могли бы найти пути для нормализации своих отношений и если бы СССР и США могли бы развивать свои отношения в положительном направлении. Несомненно, что положение в этом районе будет постепенно меняться, но Вы же хотите буквально все изменить через какие-нибудь 6 месяцев. Наше согласие с вашим предложением может, как я уже говорил, привести лишь к изоляции США и к потере ими всех своих связей в Западной Европе, чего мы не хотим. Я же сам не стремлюсь к тому, чтобы Советский Союз потерял те связи, которые он имеет в Европе. В свое время Вы назвали меня молодым человеком. Но я не для того вступил на пост президента, чтобы действовать вразрез с интересами США. Я готов обсудить с вами любые вопросы с целью достигнуть договоренности. Но вы не желаете понять нашу позицию и хотите в короткий срок осуществить радикальные перемены в Берлине.

Н.С. Хрушев. Тогда давайте подпишем временное соглашение по Германии. При этом вы, конечно, понимаете, что никакого воссоединения сейчас не может быть. Поэтому я рассматриваю это наше предложение, если говорить откровенно, как чисто формальный момент, рассчитанный на то, чтобы создать впечатление, что великие державы перекладывают ответственность на самих немцев. Если вы согласны, давайте пойдем по этому пути. Иного выхода нет: либо мы увековечим состояние войны, либо подпишем мирный договор. У нас с вами в этом вопросе разные понимания, и мы, конечно, не сможем принудить вас подписать мирный договор, но и вы нас не заставите отказаться от того, что необходимо в интересах нашей безопасности. А все ваши притязания в отношении Западного Берлина не имеют никаких юридических оснований.

Д. Кеннеди. У нас нет никаких притязаний. Мы защищаем те права, которые нам принадлежат.

Н.С. Хрушев. Мы можем дать вам памятную записку с изложением нашей позиции по германскому вопросу, чтобы вы могли лучше изучить наши взгляды в случае, если мы вернемся к обсуждению этого вопроса (*такая записка передается Д. Кеннеди после беседы*).

На этом беседа прерывается, и Н.С. Хрушев приглашает Д. Кеннеди на завтрак.

Записал беседу – В. Суходрев.

РГАНИ. Ф. 52. Оп.1. Д. 468. Л. 37–75. Подлинник.

234.1.4

Четвертая беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди**4 июня 1961 г. в посольстве СССР в Вене**

После завтрака, пока подготавливается проект сообщения для печати, Д. Кеннеди выражает пожелание побеседовать с Н.С. Хрущевым наедине. Ниже следует запись этой беседы.

Д. Кеннеди. Приходится признать, г-н Председатель, что по вопросу о Берлине мы придерживаемся разных мнений. Однако этот вопрос столь большое значение для нас обоих, что я надеюсь, что в интересах улучшения между нашими странами Вы не будете предпринимать таких действий, в результате которых глубоко вовлеченным в происходящие события и наши страны окажутся перед лицом непосредственного столкновения друг с другом. Я, конечно, отдаю себе отчет в том, что Вы будете действовать исходя из ваших интересов. Однако я прошу Вас провести грань между заключением мирного договора и вопросом о нашем доступе и наших правах в Западном Берлине. Я надеюсь, что появится со временем возможность разработать мероприятия, направленные на обеспечение более удовлетворительного положения в Берлине. Больше всего я озабочен тем, чтобы не было прямого столкновения между нами по столь важному вопросу, как берлинский.

Н.С. Хрущев. Я ценю Вашу откровенность, господин Президент, но в свою очередь заявляю, что если Вы будете настаивать на праве доступа в Берлин после подписания мирного договора, то даже прямое столкновение между нами не решит этого вопроса в вашу пользу. Мы будем защищаться против агрессии в случае, если ваши войска перейдут границы ГДР.

Я внимательно ознакомился с Вашей позицией. Однако она не имеет никаких правовых оснований. Вы хотите унижить наше государство, а мы это не позволим.

Выбирайте сами, господин Президент, а мы от судьбы не уйдем. Буду действовать в этом вопросе так, как меня к этому обязывает мое положение Председателя Совета Министров. Я был бы рад, если бы Вы согласились принять нашу промежуточную позицию и подписали бы временное соглашение по Германии и Западному Берлину с тем, чтобы впоследствии подписать мирный договор без ущерба для нашего престижа.

Д. Кеннеди. Это временное соглашение предусматривает присутствие в Берлине наших войск?

Н.С. Хрущев. Да, на период действия этого соглашения.

Д. Кеннеди. А потом доступ к этому городу будет закрыт?

Н.С. Хрущев. Да. Но для сохранения вашего престижа мы готовы на то, чтобы ваши войска вместе с контингентами войск Англии, Франции и, конечно, Советского Союза продолжали оставаться в Западном Берлине на основании соглашения, зафиксированного в ООН. Однако доступ к Западному Берлину будет, разумеется, осуществляться тогда с разрешения правительства ГДР. Это прерогатива правительства ГДР.

Если же вы не согласитесь с этим предложением и захотите развязать события, которые могут оказаться самыми печальными в истории человечества, то готовьтесь. А мы со своей стороны также будем готовиться, если вы захотите силой решить этот вопрос. Мы этого однако не хотим. Мы стремимся решить этот вопрос на основании разума.

Д. Кеннеди. Господин Председатель, либо вы не верите, что мы серьезно настроены и готовы выполнить свои юридические обязательства в данном вопросе, либо вы чувствуете, что, несмотря на огромные успехи вашей страны в экономической и других областях, в области завоевания космического пространства, положения вашей страны столь неудовлетворительно, что Вы готовы пойти на риск открытого столкновения между США и СССР ради изменения положения в Западном Берлине, которое просуществовало уже 16 лет. Во всяком случае, я не думаю, что кто-либо в вашей стране был бы действительно заинтересован в акциях, которые через 6 месяцев могли бы привести к пагубным для человечества последствиям.

Я нахожусь в затруднительном положении еще и потому, что в Лондоне я буду беседовать с премьер-министром Макмилланом, который, несомненно, поинтересуется содержанием наших бесед. Я вынужден буду сказать, что через 6 месяцев произойдут события, о которых Вы говорите. Это будут события, которых я больше всего хотел бы избежать. Мы окажемся с Вами лицом к лицу друг с другом, связанные совершенно противоположными обязательствами, что не может не привести к печальным последствиям. Я сожалею, что мне придется уехать из Вены при таком положении.

Н.С. Хрущев. Мы хотим мира.

Д. Кеннеди. Если бы я не хотел мира, я бы не приехал сюда. Легко развязать войну, господин Председатель, но трудно обеспечить мир.

Н.С. Хрущев. Я пережил три войны, господин Президент, и знаю, какие последствия несут они народу. И не я, а вы угрожаете войной. Я лишь принимаю Ваш вызов, ибо, если Вы начнете войну, мы вынуждены будем ответить.

Д. Кеннеди. Так это вы хотите изменить существующее положение.

Н.С. Хрущев. Я хочу мира и мирного договора с Германией. Если бы я хотел изменить границы или завоевать другие народы, тогда вы действительно обязаны были бы защищаться. А мы хотим только мира.

Угрозы с вашей стороны не остановят нас. Мы войны не хотим, но если вы ее навяжете, то она будет. Так можете и сказать Макмиллану, де Голлю и Аденауэру. Так что имейте в виду, господин Президент, – это наше неотступное решение, и мы подпишем мирный договор в декабре этого года.

Д. Кеннеди. Да, кажется, холодная будет зима в этом году.

Н.С. Хрущев. Мы от своего решения не отойдем, но я верю, что все-таки будет мир и что после подписания мирного договора наши отношения будут развиваться по пути дружбы и сотрудничества.

Д.Кеннеди. Мы с Вами не смогли, к сожалению, достигнуть общего понимания по вопросам, которые мы обсуждали, но я искренне благодарю вас, господин Председатель, за Вашу гостеприимность, а также за любезный и вежливый тон, в котором Вы вели беседы со мной.

На этом заканчиваются беседы между Н.С. Хрущевым и Д. Кеннеди в Вене 3 и 4 июня 1961 года.

Записал беседу – В. Суходрев

РГАНИ. Ф.52. Оп.1. Д.468. Л. 76–80. Подлинник.

234.1.5**Вне протокола.****О вопросах к проходящим переговорам
по запрещению испытаний ядерного оружия^а****№ 235****Высказывания Н.С. Хрущева
в ходе заседания Президиума ЦК 26 мая 1961 г.¹****№ 236****Протокол № 332 от 30 мая¹****236.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О Книге Всенародного почета СССР»^б****П 332/VI****30 мая 1961 г.
Строго секретно**

Поручить Секретариату ЦК на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² доработать предложения о Книге Всенародного почета СССР³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 479. Л. 3. Подлинник.

№ 237**Протокол № 334 от 17 июня¹****237.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О выполнении программы по жилищному строительству
и о контроле за качеством строительных работ»^в****П 334/IV****17 июня 1961 г.
Строго секретно**

Согласиться с предложениями тов. Хрущева Н.С. о принятии дополнительных мер к форсированию жилищного строительства в стране и усилению контроля за качеством строительных работ.

^а Состоялся краткий обмен мнениями (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 499).

^б Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Д.С. Полянский, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Е.А. Фурцева, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, В.А. Кучеренко, Н.Г. Игнатов, М.А. Суслов, И.А. Гришманов, В.Э. Дымшиц.

К принятому ЦК решению от 20 июля 1960 г.² поручить комиссии в составе Новикова (созыв), Засядько, Кучеренко, Гришманова, Абызова, Демичева, Дымшица, Промыслова, Бобровникова, Спиридонова, Бутузовой на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ разработать конкретные предложения по ускорению выполнения программы по жилищному строительству, а также о мерах по усилению контроля со стороны партийных, советских органов, совнархозов и общественных организаций за качеством строительных работ и внести подготовленные предложения в ЦК.

Срок 2 месяца.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 5. Подлинник.

237.1

**О награждении работников и коллективов предприятий
в связи с осуществлением первого в мире полета
советского человека в космос⁴**

№ 238

**Стенографическая запись
заседания Президиума ЦК КПСС
«Вопросы Пленума ЦК КПСС»
от 17 июня 1961 г.¹**

238.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы Пленума ЦК КПСС:
а) О проекте Программы КПСС
б) О проекте Устава КПСС»⁶**

П 334/III

**17 июня 1961 г.
Строго секретно**

1. Одобрить проект Программы КПСС, представленный Программной Комиссией.

2. Одобрить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками проект Устава КПСС.

3. Внести проекты Программы и Устава КПСС на рассмотрение Пленума ЦК².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 4. Подлинник.

¹ Заголовок черновой протокольной записи. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 509.

⁶ Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, Е.А. Фурцева, Б.П. Пономарев, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Л.Ф. Ильичев.

238.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О капитальных вложениях на строительство заводов
и фабрик и организации контроля за вводом в действие
строящихся предприятий»^а**

П 334/V

17 июня 1961 г.
Строго секретно

Признать правильным постановку вопроса тов. Хрущевым Н.С. о необходимости целенаправленной концентрации капиталовложений в промышленности и усиления контроля за вводом в действие заводов и фабрик.

Поручить Совету Министров СССР на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ разработать предложения по более эффективному использованию капитальных вложений в промышленности и усилению мер контроля за вводом в действие строящихся предприятий.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 5. Подлинник.

238.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О производстве каучука и шин для автомобильного транспорта
и тракторов»^б**

П 334/VI

17 июня 1961 г.
Строго секретно

Поручить Совету Министров СССР с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК⁴ проверить все вопросы, связанные с выполнением принятых ранее решений ЦК и Правительства по развитию производства шин, каучука и корда, принять необходимые меры по выправлению положения с обеспечением автомобильного транспорта и тракторов шинами в достаточном количестве.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 5. Подлинник.

238.3

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О выполнении программы по химической промышленности»^{в, 5}**

П 334/VII

17 июня 1961 г.
Строго секретно

Поручить Совету Министров СССР организовать проверку выполнения постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян.

^в Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

1958 г. № 795 об ускорении развития производства искусственных и синтетических волокон, пластических масс и других синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд промышленности в 1958–1965 годах; от 26 марта 1959 года № 330 о мерах по реконструкции предприятий химической промышленности и оснащению их современным оборудованием, и другие постановления.

По результатам проверки принять надлежащие меры к полному выполнению программы по химической промышленности.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 6. Подлинник.

238.4

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О проведении проверки, как используются закупаемые
за границей комплектное оборудование
и отдельные агрегаты на предприятиях
промышленности страны»**

П 334/VIII

**17 июня 1961 г.
Строго секретно**

Поручить Совету Министров СССР проверить, как используются закупаемые за границей комплектное оборудование и отдельные агрегаты на предприятиях промышленности страны. Результаты проверки обсудить в Совете Министров СССР и доложить ЦК⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 6. Подлинник.

238.5

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мерах по усилению борьбы
с проявлениями преступности
в отдельных районах и городах»^а**

П 334/IX

**17 июня 1961 г.
Строго секретно**

Поручить Секретариату ЦК с учетом состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями обсудить меры по борьбе с проявлениями преступности в отдельных районах и городах.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 6. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Р.А. Руденко, Е.А. Фурцева, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, Г.И. Воронов, А.Ф. Горкин, А.Н. Шелепин, Н.Р. Миронов.

№ 239**Протокол № 335 от 29 июня¹****239.0****Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Албании»****П 335/VI****29 июня 1961 г.
Строго секретно**

В связи с непрекращающимися недружественными действиями правительства Албании, ведущими к ухудшению албано-советских отношений, признать необходимым направить правительству Албании представление в виде письма или ноты от МИД СССР².

Поручить т. Громыко на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить указанный документ с учетом последующей его рассылки руководителям стран социалистического лагеря.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 486. Л. 3. Подлинник.

Опубликовано: КПСС и формирование советской политики на Балканах ... С. 308.

239.0.1**Постановление Президиума ЦК КПСС****«Об указаниях совпослу в НРА в связи с нотой и памятными записками МИД Албании от 16 сентября с.г.»^а****П 350/13****11 октября 1961 г.
Строго секретно**

Утвердить проект указаний совпослу в НРА (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 513. Л. 71, 78. Подлинник.

Опубликовано: КПСС и формирование советской политики на Балканах ... С. 325.

239.0.2**Приложение 1****Указания послу СССР в Албании об отказе советской стороны рассматривать ноту и памятные записки МИД Албании^б****П 350/13****[11 октября 1961 г.]^в
Строго секретно**

Посетите МИД Албании и в устной форме заявите следующее.

«Советская сторона ознакомилась с нотой и памятными записками МИД НР Албании от 16 сентября с.г. относительно изменения порядка

^а Постановление принято опросом. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник.

^б Заголовок составителей.

^в Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС.

оплаты за подготовку албанских граждан в вузах СССР и в связи с заявлениями МИД СССР и Посольства СССР в Тиране о фактах недостойного поведения албанских студентов и военнослужащих, обучающихся в учебных заведениях Советского Союза.

Обращает на себя внимание, что все вышеуказанные документы МИД НРА изобилуют низкой клеветой, составлены в совершенно недопустимом в международной практике грубом тоне.

В связи с этим советская сторона не намерена рассматривать эти документы».

Исполнение телеграфьте.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 513. Л. 71, 77. Подлинник.

Опубликовано: КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 325.

239.0.3

[Приложение 2]

Записка первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова по поводу ноты МИД Албании

6 октября 1961 г.

Секретно

Экз. № 1

Министерство иностранных дел Албании 16 сентября с.г. вручило Посольству СССР в Тиране ноту в связи с изменением порядка оплаты за подготовку албанских граждан в вузах СССР и две памятные записки в ответ на заявления советской стороны о фактах недостойного поведения некоторых албанских студентов и военнослужащих, обучающихся в учебных заведениях Советского Союза.

Эти документы характеризуются совершенно недопустимым в международной практики грубым тоном и содержат ставшие обычными для албанских руководителей клеветнические измышления в отношении Советского правительства.

Учитывая, что албанская сторона использует дипломатическую переписку в целях клеветнических выпадов в адрес Советского правительства, МИД СССР считал бы целесообразным не рассматривать вышеуказанных документов албанской стороны, о чем довести до сведения МИД Албании.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 979. Л. 48. Подлинник.

Опубликовано: КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 326.

239.1

Вне протокола. О записке Молотова В.М.^а

^а Состоялся обмен мнениями (Президиум ЦК КПСС ... Т. 1. С. 529).

№ 240**Протокол № 7 от 15 декабря¹****240.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О Государственном бюджете на 1962 год»^а****П 7/19****15 декабря 1961 г.****Строго секретно**

Утвердить проекты постановлений Совета Министров СССР о Государственном бюджете СССР на 1962 г., о проекте Государственного бюджета СССР на 1962 г. и об упорядочении выплаты пособий по временной нетрудоспособности и выдачи больничных листов (прилагаются).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 10. Л. 66. Подлинник.

240.0.1**Приложение 1****Проект****Постановление Совета Министров СССР
«Об упорядочении выплаты пособий по временной
нетрудоспособности и выдачи больничных листов»****[Не позднее 15 декабря 1961 г.]^б**

В целях упорядочения выплаты пособий по временной нетрудоспособности и выдачи больничных листов Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Установить, что больничные листки и пособия рабочим и служащим по временной нетрудоспособности, наступившей вследствие бытовой травмы, выдаются, начиная с шестого дня нетрудоспособности.

2. Отменить с 1 января 1962 г. взимание с женщин-работниц и служащих платы за операцию искусственного прерывания беременности (аборт).

Больничные листки и пособия по временной нетрудоспособности в связи с операцией аборта выдавать с первого дня нетрудоспособности женщинам-работницам и служащим, заработок которых не превышает 60 рублей в месяц, а при операции аборта по медицинским показаниям или при самопроизвольном аборте – независимо от заработка. В остальных случаях больничные листки и пособия в связи с абортом выдавать, начиная с одиннадцатого дня нетрудоспособности.

3. Обязать руководителей предприятий, учреждений и организаций предоставлять рабочим и служащим по справкам лечебных учреждений отпуска без сохранения заработной платы в тех случаях, когда в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящего постановления не производится выдача больничных листов.

^а Постановление принято опросом.

^б Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См.. док. 240.0.

4. Обязать Министерство здравоохранения СССР повысить ответственность руководителей органов и учреждений здравоохранения за наведение порядка в деле выдачи больничных листов медицинскими учреждениями, установить контроль за постановкой экспертизы временной нетрудоспособности в этих учреждениях и привлекать виновных в необоснованной выдаче больничных листов к ответственности в установленном порядке.

5. Поручить Министерству здравоохранения СССР совместно с ВЦСПС в месячный срок внести изменения, вытекающие из настоящего постановления, в Инструкцию о порядке выдачи застрахованным больничных листов, утвержденную постановлением Совнаркома СССР от 14 августа 1937 г. № 1382. 6.

Пособия по временной нетрудоспособности рабочим и служащим по правилам и нормам, установленным настоящим постановлением, выдавать за дни нетрудоспособности, начиная с 1 января 1962 г.

Председатель
Совета Министров Союза ССР
Управляющий делами
Совета Министров СССР

Н. Хрущев

Г. Степанов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 11. Л. 19–20. Подлинник.

№ 241

Протокол № 9 от 28 декабря¹

241.0

Вопросы совещания по вопросам идеологии^а

241.1

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О подготовке документов в связи с отношениями между КПСС, КПК и АПТ»^б

П 9/XXXVIII

28 декабря 1961 г.

Строго секретно

Поручить Международному отделу ЦК КПСС (т. Пономареву), Отделу пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам (т. Ильичеву) и Отделу ЦК КПСС (т. Андропову) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК переработать текст указаний совпослам в странах, где имеются китайские представительства, а также подготовить проекты: письма от ЦК КПСС в адрес ЦК КПК, письма от ЦК КПСС в адрес ЦК Компартии Индонезии (т. Айдиту) и письма ЦК КПСС парторганизациям КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 14. Л. 17. Подлинник.

^а См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 531.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин.

241.2.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«По вопросу переговоров с Китайской стороной
о дальнейшей реализации Советско-Китайского Соглашения»^а**

П 9/XXII

28 декабря 1961 г.

Строго секретно

1. Признать целесообразным, чтобы до переговоров с Китайской стороной по вопросу дальнейшей реализации Советско-Китайского Соглашения от 19 июня 1961 г.², предусмотренных решением Президиума ЦК КПСС от 21 сентября 1961 г.³, советник Посольства СССР в КНР по экономическим вопросам т. Лысов П.Н. посетил бы заместителя министра внешней торговли КНР т. Ли Цяна и сделал бы ему ответное заявление на его заявление от 2 декабря с.г.

Принять с внесенной на заседании Президиума ЦК поправкой текст устного заявления советника Посольства СССР в КНР по экономическим вопросам (прилагается).

2. Согласиться с предложением совпосла в КНР т. Червоненко С.В. о том, чтобы Советскую делегацию для указанных переговоров с Китайской стороной возглавил председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям т. Скачков С.А.

3. Признать целесообразным по результатам переговоров опубликовать совместное советско-китайское коммюнике, в котором указать, что переговоры проведены по инициативе Китайской стороны⁴.

В случае если Китайская сторона не согласится с опубликованием указанного совместного коммюнике, то о переговорах опубликовать в советской печати в одностороннем порядке.

4. Утвердить прилагаемый проект распоряжения Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 14. Л. 1–2. Подлинник.

241.2.1

Приложение 1

К пункту XXII прот. № 9

**Текст устного заявления советника Посольства СССР
в КНР по экономическим вопросам П.Н. Лысова
заместителю министра внешней торговли КНР Ли Цяну**

[Позднее 28 декабря 1961 г.]^б

Секретно

Содержание беседы с тов. Ли Цяном, состоявшейся 2 декабря с.г., было доложено в Москву. Мне поручено в связи с этим сообщить, что Советская сторона готова направить в КНР в удобное для Китайской

^а Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрушев, М.А. Суслов, М.А. Лесечко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин.

^б Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 241.2.

стороны время советскую делегацию для переговоров по вопросу дальнейшей реализации соглашения от 19 июня 1961 г.⁵

Одновременно мне поручено сделать пояснение по поводу высказанных тов. Ли Цяном в упомянутой беседе замечаний о том, что Всесоюзные объединения Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям в последнее время якобы начали снимать с поставки ключевое оборудование, необходимое для доукомплектования заканчиваемых строительством объектов, и будто бы предлагают к поставке оборудование, которое не нужно Китайской стороне.

В действительности дело обстоит следующим образом.

После заключения соглашения от 19 июня 1961 г. и в соответствии с договоренностью с внешнеторговыми организациями КНР объем поставок оборудования и материалов из СССР в КНР на 1961 год был определен в сумме около 77 млн рублей.

Советские организации приняли необходимые меры к полному удовлетворению просьб Китайской стороны в отношении поставок комплектного оборудования и материалов, а также разработки проектной документации для предприятий, строящихся в КНР при техническом содействии Советского Союза, и соответственно разместили заказы в промышленности СССР. В результате принятых мер уже на 1 сентября 1961 г. было поставлено в КНР оборудования и материалов на сумму 51,5 млн рублей.

15 августа с.г. т. Чжоу Энлай в беседе с заместителем министра внешней торговли СССР т. Кумыкиным П.Н.⁶, ссылаясь на экономические затруднения КНР, просил передать Государственному комитету Совета Министров СССР по внешним экономическим связям просьбу о приостановлении размещения новых заказов на комплектное оборудование по заключенным соглашениям и передать Китайской стороне сведения об уже размещенных заказах для того, чтобы она могла решить, какое из этого оборудования следует поставить в КНР.

Это пожелание Китайской стороны было конкретизировано представителями внешнеторговых организаций КНР в Пекине и в Москве. Так, и.о. директора компании «Техноимпорт» т. Гао Цзиньшэнь 18 августа с.г. в беседе со мной, сославшись на решение Китайского правительства, просил максимально уменьшить поставки оборудования в КНР в 1961–1962 гг. и, в частности, не размещать заказы на оборудование, согласованное к поставке в 1961 г., но еще не оформленное контрактами.

Торговый советник Посольства КНР в Москве т. Тан Вэй повторил эту просьбу 28 августа с.г. в беседе с членом Госкомитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям т. Петрушевым. Кроме того, он заявил, что контракты на поставку оборудования в 1961 г. больше подписываться Китайской стороной не будут.

В соответствии с просьбами Китайской стороны советские организации приостановили дальнейшее размещение заказов на изготовление оборудования для КНР и 18–23 сентября 1961 г. передали Китайской стороне списки оборудования, которое в соответствии с имеющейся договоренностью и заключенными контрактами находилось в стадии изготовления. 18 сентября с.г. т. Тан Вэй при получении от Советской стороны упомянутых списков высказал просьбу о максимальном использовании в

СССР заказанного для КНР оборудования, в том числе и оборудования, заказанного в третьих странах.

Всесоюзные объединения с должным пониманием отнеслись к возникшим временным экономическим затруднениям КНР и намерению Китайской стороны отсрочить на два года импорт из Советского Союза комплектного оборудования и материалов.

Всесоюзные объединения, учитывая вышеуказанные просьбы представителей внешнеторговых организаций КНР, приняли меры к использованию в Советском Союзе некоторой части оборудования, заказанного для КНР, в том числе и некоторого оборудования, включенного в переданные Китайской стороне списки заделов.

Необходимо отметить, что эти меры затронули в основном то оборудование, на поставку которого китайские внешнеторговые организации отказались оформить переданные им контракты, и не коснулись наиболее важного прокатного оборудования для черной и цветной металлургии и энергетического оборудования.

Разумеется, что эти вынужденные меры отнюдь не означают, что советские организации отказываются поставлять указанное оборудование. В случае если Китайская сторона сочтет необходимым получить какое-либо оборудование и подписать соответствующие контракты на него, то советские организации смогут обеспечить его поставку в КНР в сроки, приемлемые для обеих сторон.

При этом следует обратить внимание на тот факт, что в последнее время китайские организации часто изменяют согласованные объемы и сроки поставок комплектного оборудования для предприятий, строящихся при техническом содействии Советского Союза, что наряду с нарушением плановой деятельности советских предприятий, выполняющих заказы для КНР, наносит им значительный материальный ущерб.

В заявлении от 2 декабря с.г. т. Ли Цян привел несколько случаев, когда, по утверждению Китайской стороны, Всесоюзные объединения снимали с поставок в КНР ключевое оборудование. После проведенной проверки действительное положение представляется в следующем виде.

В отношении оборудования для химических объектов:

на все это оборудование, за исключением двух позиций (насадки колонн синтеза аммиака и насоса Т-25/340), китайским организациям 12 и 17 июля 1961 г. были переданы для подписания соответствующие контракты и несмотря на напоминания до 28 августа с.г. эти контракты не были подписаны. Учитывая заявление т. Тан Вэя от 28 августа с.г. о том, что Китайская сторона не будет больше подписывать контракты, советские организации приостановили выполнение промышленностью заказов, выданных не дожидаясь подписания Китайской стороной контрактов.

По объекту № 438 – в связи с прекращением в СССР производства зубофрезерных станков типа 5324 Китайской стороне было предложено поставить зубофрезерный станок улучшенной конструкции типа 5Е32, однако Китайская сторона до сих пор не сообщила своего ответа на это предложение.

Вряд ли можно говорить о снятии с поставки установки измерения факторов шумов ВЭ-816А для объекта 856, а также машины для испыта-

ния металла на усталость для объекта № 451, поскольку переданные 17 и 21 июля 1961 г. Китайской стороне контракты не подписаны, вследствие чего ранее выданные промышленности заказы были приостановлены.

Аналогично обстоит дело и с зубошлифовальными и координатно-расточными станками и гидропрессами для объектов №№ 451 и 8231, а также в отношении отливочных машин, восьмикубовых малаксеров и 16-секционных подогревателей для фабрики киноплёнки в г. Баодин. В частности, объединение «Технопромэкспорт» аннулировало заказы на изготовление оборудования для фабрики киноплёнки в г. Баодин лишь после заявления представителя заказчика т. Сюй Сяо от 9 сентября 1961 г. о том, что для этого объекта необходимо прекратить отгрузку оборудования и отозвать заказы.

Просьба Китайской стороны, высказанная в ноябре с.г. о возобновлении упомянутого заказа с поставкой оборудования в 1961 г., не могла быть удовлетворена, поскольку производственные планы уже были утверждены и изменить их в короткие сроки не представлялось возможным.

При этом необходимо отметить, что в 1959–1961 гг. в КНР было поставлено для указанной фабрики: отливочных машин – 8, малаксеров – 10 и 16-секционных подогревателей – 8.

Советские организации при желании Китайской стороны могут изготовить и поставить в КНР необходимое количество указанного оборудования в сроки, которые подлежат согласованию между сторонами.

О поставке валков для Аньшаньского меткомбината. Известно, что в сентябре–октябре 1960 г. в КНР был отгружен 41 валок, из которых Китайская сторона приняла только 18, а остальные Китайская сторона отказалась принять, вследствие чего 16 штук были возвращены с границы, а остальные 7 штук отозваны с пути. В связи с этим объединение «Тяжпромэкспорт» было вынуждено дать указание заводу приостановить отгрузку валков до решения вопроса с заказчиком. В результате последующих переговоров Китайская сторона только 6 июня с.г., т.е. по истечении 7 месяцев с момента отгрузки первой партии валков, подписала контракт на поставку 117 штук валков, однако, как оказалось впоследствии, этот заказ выполнить в 1961 г. не представилось возможным.

Вместе с тем необходимо отметить, что эти валки могут быть поставлены, если этого пожелает Китайская сторона, в первом полугодии 1962 г.

В отношении других упомянутых в беседе претензий по отдельным видам поставок (например, измерительные установки для объекта № 857, приборы для испытания металла для объекта № 451 и др.) следует напомнить, что, как известно Китайской стороне, производство этого оборудования еще не освоено советской промышленностью и по мере освоения их в производстве в СССР указанное оборудование может быть поставлено в сроки по договоренности между сторонами.

Отдельно следует остановиться на заявлении о том, что В/О «Тяжпромэкспорт» якобы прекратило разработку проектной документации для металлургических объектов. Полагаем, что в данном случае речь

идет о рабочих чертежах для завода специальных метизов, бандажно-колесопрокатного завода, металлургического комбината в г. Баотоу, Аньшаньского металлургического комбината, Тайюаньского металлургического комбината (цех холодной прокатки листа) и цеха закрытых канатов. Контракты на выполнение рабочих чертежей по указанным объектам, за исключением цеха закрытых канатов и завода специальных метизов, были вручены заказчику еще в 1960 году, а по заводу специальных метизов и цеху закрытых канатов в июле 1961 года.

Согласие Китайской стороны на подписание этих контрактов было сообщено Советской стороне только 18 сентября с.г., то есть после того, как Китайская сторона официально заявила о желании перенести поставку оборудования на период после 1963 года.

Естественно, что задержки с подписанием контрактов и перенос сроков поставки оборудования вызывает необходимость согласования новых сроков проектирования. В/О «Тяжпромэкспорт» не прекращало проектных работ и не отказывалось от их выполнения, а отзывало контракты, имея в виду их переоформление.

Советские организации учтут пожелание Китайской стороны и примут меры к сохранению в основном для большинства из указанных объектов сроков выполнения проектных работ, предусмотренных Соглашением от 19 июня 1961 года, однако для некоторых объектов, в частности по заводу специальных метизов и цеху закрытых канатов, выполнение рабочих чертежей связано с техническими характеристиками фактически изготавливаемого оборудования. Поэтому сроки проектирования должны быть увязаны со сроками поставки оборудования.

Советские и китайские организации могут обсудить все конкретные вопросы, связанные с дальнейшим проектированием металлургических объектов, и найти решение, удовлетворяющее обе стороны.

В связи с заявлением т. Ли Цяна о том, что подготовленный китайскими организациями вариант использования оборудования, находящегося в заделе, потерял практическое значение, необходимо отметить следующее:

как уже было отмечено, Советская сторона, в соответствии с пожеланиями т. Чжоу Энляя, 18 и 23 сентября с.г. передала Китайской стороне полные списки оборудования, находящегося в заделе. Несмотря на обещания Китайской стороны сообщить Советской стороне в короткий срок свое мнение об использовании оборудования, находящегося в заделе, среди которого, вероятно, есть и оборудование, названное Китайской стороной ключевым, до сих пор Советская сторона никаких материалов по этому вопросу не получила и ей неизвестны какие-либо варианты Китайской стороны по использованию упомянутых заделов.

В заключение я хотел бы выразить надежду, что на предстоящих переговорах будут рассмотрены и успешно решены в духе дружбы и взаимного понимания все вопросы, связанные с дальнейшей реализацией соглашения от 19 июня 1961 г.⁷

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 14. Л. 48–53. Подлинник.

241.2.2

[Приложение 2]
К пункту XXII прот. № 9
Проект

**Распоряжение Совета Министров СССР
о проведении переговоров с КНР по экономическим связям**

[Позднее 28 декабря 1961 г.]^а
Секретно

1. Дать согласие Правительству Китайской Народной Республики на проведение в Пекине переговоров в удобное для Китайской стороны время по вопросу дальнейшей реализации Советско-Китайского Соглашения от 19 июня 1961 г.

2. Утвердить советскую делегацию для ведения переговоров с Китайской стороной в Пекине в составе:

- т. Скачков С.А. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям (руководитель)
- т. Юшин Я.В. – член Госплана СССР
- т. Гусев М.М. – начальник Отдела Госэкономсовета СССР
- т. Лысов П.И. – советник Посольства СССР в КНР по экономическим вопросам
- т. Багров Д.И. – главный специалист Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям
- т. Тепляков В.Ф. – начальник Договорно-правового отдела Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям

Поручить т. Скачкову утвердить состав экспертов, направляемых в КНР с делегацией.

3. Советской делегации в переговорах:

дать согласие Китайской стороне на перенос на более позднее время сроков поставки оборудования и оказания других видов технического содействия для предприятий, предусмотренных Соглашением от 19 июня 1961 г.;

согласиться, учитывая экономические трудности в КНР, с предложением Правительства КНР о прекращении поставок из СССР в КНР комплектного оборудования в 1962–1963 гг., имея в виду возвратиться в 1964 году к вопросу установления новых сроков выполнения обязательств сторон по указанному Соглашению;

обсудить вопрос об использовании заделов и готового оборудования, подлежащих к поставке в 1961–1963 гг., имея в виду при этом, что Китайская сторона должна принять на себя обязанность по возмещению возможных убытков Советской стороны по оборудованию, заказанному для КНР и которое не может быть использовано советскими организациями;

^а Датируется по постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 241.2.

обратить внимание Китайской стороны на тот факт, что в последние годы Китайская сторона систематически неожиданно выдвигает требования о пересмотре ранее согласованных объемов и сроков поставки комплектного оборудования и выполнения других обязательств, предусмотренных Советско-Китайскими соглашениями, и тем самым создаются трудности в обеспечении в плановом порядке выполнения соглашений.

4. Поручить руководителю делегации т. Скачкову С.А. по достижении договоренности подписать с Китайской стороной по уполномочию Правительства СССР соответствующее соглашение или протокол, по желанию Китайской стороны.

Председатель
Совета Министров Союза ССР

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 24. Л. 54–55. Подлинник.

241.2.3

[Приложение 3]

**Записка председателя Государственного комитета
Совета Министров СССР С.А. Скачкова
по вопросу оказания помощи КНР в строительстве
и расширении промышленных предприятий^а**

**26 декабря 1961 г.
Секретно**

ЦК КПСС

В связи с заявлением Китайской Стороны, изложенным в телеграмме посла СССР в КНР т. Червоненко и Советника Посольства по экономическим вопросам т. Лысова от 3 декабря 1961 года по вопросу отсрочки на два года поставок оборудования для предприятий, в строительстве которых Советский Союз оказывает КНР техническое содействие, и о проведении необходимых переговоров по этому вопросу между советской и китайской делегациями, докладываю.

В ходе переговоров, проходивших в феврале–марте с.г. в Пекине и затем в мае–июне в Москве, представители Советской и Китайской Сторон провели проверку всех ранее заключенных между Сторонами соглашений об оказании Советским Союзом технической помощи КНР в строительстве и расширении промышленных предприятий и других объектов.

В результате проведенных переговоров 19 июня 1961 года между Правительством СССР и Правительством КНР было подписано Соглашение об оказании Советским Союзом технического содействия КНР в строительстве и расширении 66 промышленных предприятий и других объектов. В соответствии с указанным Соглашением и пожеланием Китайской Стороны объем поставок из СССР в КНР на 1961 год был установлен в размере 77 млн рублей. На 1 сентября 1961 года было поставлено оборудования на сумму 51,5 млн рублей.

^а Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

После заявления т. Чжоу Эньлая, сделанного на беседе с т. Кумыкиным 15 августа с.г., представители Китайской Стороны как в Пекине, так и в Москве, в частности, торговый советник Посольства ПНР в Москве т. Тан Вэй, на беседе в Государственном комитете Совета Министров СССР по внешним экономическим связям 28 августа, ссылаясь на решение Правительства КНР, сделали официальное заявление о том, что Китайская Сторона:

не намечает импортировать комплектное оборудование из СССР в 1962–1963 гг.;

просит прекратить дальнейшее размещение заказов на изготовление оборудования по заключенным контрактам со сроками поставок в 1961–1962 гг. и по недопоставкам прошлых лет;

просит не размещать заказы на оборудование, согласованное к поставке в 1961 году, но еще не оформленное контрактами;

примет изготовленное оборудование по заключенным контрактам со сроком поставок в 1961 году, если оно перейдет советско-китайскую границу до 1 января 1962 года. По оборудованию, находящемуся в заделе, на которое контракты еще не оформлены, Китайская Сторона просит передать списки этого оборудования с указанием процента готовности. После рассмотрения списков Китайская Сторона сообщит, какое из этого оборудования будет принято;

просит максимально уменьшить поставки оборудования в 1961 г. и предупреждает, что контракты на поставку оборудования в 1961 г. больше подписываться не будут.

В связи с этими заявлениями поставки оборудования в КНР после 1 сентября были сокращены и ожидаемый объем поставок в 1961 году составит около 65 млн рублей против согласованного ранее объема в 77 млн рублей.

Как в заявлениях т. Чжоу Эньлая, так и в заявлениях других представителей Китайской стороны причины сокращения поставок комплектного оборудования из СССР объяснялись трудностями в экономике КНР и, в частности, стихийными бедствиями, постигшими страну в течение последних лет.

Теперь же, как видно из упомянутой телеграммы от 3 декабря тт. Червоненко и Лысова, Китайская сторона в заявлении, изложенном заместителем министра внешней торговли КНР т. Ли Цяном, пытается искусственно создать впечатление о срыве поставок в КНР комплектующего оборудования для пусковых объектов по вине советских организаций. Примеры, приведенные т. Ли Цяном в обоснование этого заявления, в большинстве своем не соответствуют действительности.

Не исключено, что такая позиция, занятая Китайской стороной, имеет целью отвести от себя ответственность за осложнения, а также возможные убытки для советских организаций в связи с тем, что на протяжении двух последних лет Китайская сторона неожиданно меняет свои планы импорта комплектного оборудования из СССР и тем самым не дает возможности в плановом порядке обеспечивать выполнение Соглашений.

В связи с изложенным представляется целесообразным:

подтвердить Китайской стороне о нашем согласии на проведение переговоров в Пекине для рассмотрения вопроса о дальнейшей реализации Советско-Китайского Соглашения от 19 июня 1961 г.;

поручить Советнику Посольства СССР в КНР по экономическим вопросам т. Лысову сделать соответствующее заявление Китайской стороне в ответ на заявление заместителя министра внешней торговли КНР т. Ли Цяна.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^а.
Прошу рассмотреть.

Председатель
Государственного комитета

Скачков

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 24. Л. 102–104. Подлинник.

241.2.4

[Приложение 4]

СПРАВКА

**по вопросу реализации Советско-Китайского Соглашения
от 19 июня 1961 г. об оказании Советским Союзом
технического содействия КНР в строительстве и расширении
66 промышленных предприятий и других объектов**

[26 декабря 1961 г.]^б

Секретно

19 июня 1961 г. в результате переговоров, проходивших первоначально в Пекине, затем в Москве, было подписано Советско-Китайское Соглашение об оказании Советским Союзом технического содействия КНР в строительстве и расширении 66 промышленных предприятий и других объектов, а также Протокол об урегулировании ранее заключенных соглашений.

Исходя из сроков и объемов поставок оборудования в соответствии с подписанными Соглашением и Протоколом, объем поставок оборудования на 1961 г. определялся в сумме около 77 млн новых валютных рублей. Указанный объем послужил основанием Всесоюзным Объединениям для заказа оборудования промышленности.

По сообщению Совпосла (спец. № 920-924), премьер Государственного Совета КНР тов. Чжоу Энь-лай в беседе с главой советской торговой делегации тов. Кумыкиным в г. Пекине 15 августа с.г., сославшись на экономические затруднения в стране, заявил:

«Оплата кредитов, составляющая 135–160 млн рублей (в новых рублях), а также закупка минимально необходимого количества оборудования, специмущества и запасных частей для оборудования действующих промышленных предприятий и военной техники почти полностью поглощают экспортные ресурсы КНР и им трудно закупать в СССР какие-либо другие товары».

Тов. Чжоу Энь-лай просил передать ГКЭС его просьбу пока не размещать новые заказы на комплектное оборудование по заключенным соглашениям и дать Китайской стороне сведения об уже размещенных

^а Текст проекта составителями не найден.

^б Датируется по записке С.А. Скачкова в ЦК КПСС.

заказах, чтобы она могла решить, что из этого оборудования следует поставлять в КНР.

18 августа с.г. в г. Пекине состоялась беседа и.о. директора китайской компании «Техноимпорт» т. Гао Цзинь-шэня с советником Посольства СССР в КНР по экономическим вопросам т. Лысовым, в которой т. Гао сделал следующее заявление:

«...в КНР намечается приостановить строительство многих предприятий, в том числе предприятий, в строительстве которых Советский Союз оказывает техническое содействие КНР по Соглашению от 19.VI.1961 года.

В связи с этим Китайская сторона намечает в 1962 и 1963 годах не импортировать комплектное оборудование из СССР и отодвинуть выполнение обязательств по Соглашению от 19.VI.1961 г. на 2 года, т.е. поставки оборудования, проектные работы и другие виды технического содействия, намечаемые Соглашением на 1962 год, начать с 1964 года, с соответствующей передвижкой сроков исполнения по остальным годам.....^a Китайская сторона просит Советскую сторону:

а) не размещать заказы на изготовление оборудования по недопоставкам прошлых лет, которое еще не размещено в производстве, и поставку его перенести на последующие годы. В случае, если оборудование находится в заделе и будет поставлено в 1961 г., оно будет принято Китайской стороной;

б) не размещать заказы на изготовление оборудования, поставка которого была согласована в 1961 году, но еще не оформлена контрактами. Если такое оборудование уже размещено и находится в производстве, в возможно короткий срок передать списки такого оборудования Китайской стороне с указанием процента готовности. После рассмотрения Китайская сторона сообщит, какое из этого оборудования будет принято;

в) не размещать заказы на изготовление оборудования по оформленным контрактам со сроками поставки в 1961 году, если заказы на его изготовление еще не размещались. В случае если это оборудование размещено, находится в заделе и будет поставлено в 1961 г., то оно будет принято;

г) не размещать заказы на изготовление оборудования по подписанным контрактам на 1962 год, т.к. они будут пересматриваться. Если заказы на указанное оборудование размещены и оборудование запущено в производство, Китайская сторона просит передать ей перечень этого оборудования с указанием процента готовности».

В процессе указанной беседы тов. Гао неоднократно просил передать советским организациям желание Китайской стороны максимально уменьшить поставки оборудования в КНР в 1961–1962 гг.

28 августа с.г. Государственный комитет посетил торговый советник Посольства КНР в СССР т. Тан Вэй, который в беседе с членом Государственного комитета тов. Петрушевым, ссылаясь на решение китайского правительства, сделал такое же заявление в отношении дальней-

^a Так в тексте.

ших поставок оборудования, предупредив при этом; что Китайская сторона больше не будет подписывать контрактов на поставку оборудования в 1961 году.

Относительно поставок оборудования в последующие годы т. Тан Вэй заявил, что в этом вопросе нужно руководствоваться сообщениями, сделанными Премьером Госсовета КНР т. Чжоу Энь-лаем и замминистра внешней торговли КНР т. Ли Цяном главе советской торговой делегации т. Кумыкину во время его пребывания в Пекине, из которых следует, что импорт из СССР комплектного оборудования будет отложен и в 1962 и 1963 годах не будет производиться.

В ходе беседы т. Тан Вэй выразил уверенность, что Советская сторона правильно поймет трудности, возникшие в экономике КНР, и на этой основе рассмотрит вместе с Китайской стороной все конкретные вопросы, возникающие в связи с принятым китайским правительством решением о временном приостановлении строительства предприятий при техническом содействии Советского Союза.

18 сентября с.г. член Государственного комитета тов. Петрушев на беседе сообщил Торговому советнику КНР тов. Тан Вэю, что в соответствии с заявлением Китайской стороны советским организациям даны соответствующие указания и вручил часть списков оборудования, находящегося в заделе, которое не может быть использовано в Советском Союзе (оставшаяся часть списков была передана на беседе 23 сентября с.г.).

Тов. Тан Вэй, поблагодарив за информацию и переданные материалы, еще раз просил учесть пожелание Китайской стороны максимально использовать в СССР заказанное для КНР оборудование, в том числе и оборудование, заказанное по реэкспорту.

По сообщению Советника Посольства СССР в КНР тов. Лысова (беседы в г. Пекине с тов. Гао от 18 августа и 1 сентября с.г.), Китайская сторона намеревалась провести с Советской стороной переговоры по всем вопросам, связанным с дальнейшей реализацией Советско-Китайского Соглашения от 19 июня 1961 года, а также по вопросам использования заказанного для КНР и находящегося в заделе оборудования, в середине октября месяца.

18 сентября 1961 года Государственный комитет доложил ЦК КПСС о сложившейся обстановке с реализацией Советско-Китайского Соглашения от 19 июня 1961 г. Решением Президиума ЦК КПСС от 21 сентября с.г. поручено Государственному комитету провести с Китайской стороной указанные переговоры. 9 октября с.г. в Пекине состоялась беседа т. Лысова с заместителем министра внешней торговли КНР т. Ли Цяном, который устно передал предложение Правительства КНР провести указанные переговоры в г. Пекине в конце октября – начале ноября месяца. Тов. Ли Цян обещал передать конкретные предложения Китайской стороны к переговорам через 10–12 дней. Однако эти предложения переданы не были.

2 декабря 1961 г., как сообщалось в телеграмме Червоненко и Лысова от 3 декабря 1961 г., заместитель министра внешней торговли КНР т. Ли Цян в беседе изложил т. Лысову решение Правительства КНР не производить в 1962–1963 гг. импорт из Советского Союза комплектно-

го оборудования, в том числе и находящегося в заделе, а к рассмотрению вопроса о возобновлении поставок оборудования для 88 предприятий, предусмотренных Соглашением от 19 июня 1961 г., возвратиться в 1964 году.

Во время беседы т. Ли Цян выдвинул ряд обвинений в адрес советских организаций в отношении снятия с поставки в КНР отдельных видов оборудования, которые необходимы Китайской стороне для доукомплектования ряда объектов.

Как показала проверка, обвинения т. Ли Цяна не имеют оснований.

Объяснение по примерам, приведенным т. Ли Цяном, прилагаются.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 24. Л. 105–108. Подлинник.

1962 год

№ 242
Протокол № 11 от 8 января¹

242.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О позиции правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу»^{а, б, 2}

П 11/1

8 января 1962 г.
Строго секретно

1. Согласиться с предложениями тов. Хрущева Н.С. по тактическим позициям правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по Западному Берлину и в целом по германскому вопросу.

2. Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками³ проект заявления министра иностранных дел СССР послу США в СССР (прилагается).

Одобрить с внесенными на заседании Президиума ЦК поправками проект Основных положений Статута Вольного демилитаризованного города Западный Берлин и проект Протокола о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин (прилагаются).

3. Поручить МИД СССР (т. Громыко) направить представителей в соответствующие социалистические страны для согласования с друзьями проектов Основных положений Статута Вольного демилитаризованного города Западный Берлин и Протокола о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 1–2. Подлинник.

242.0.1

[Приложение]

**Записка МИД СССР о переговорах с послом США в Москве
Л. Томпсоном по германскому вопросу^б**

5 января 1962 г.
Секретно

ЦК КПСС

Посол США в Москве Л. Томпсон посетил 2 января 1962 года министра иностранных дел СССР с целью возобновления обмена мнениями по германскому вопросу. Заявив, что США, Англия и Франция по-прежнему отрицательно относятся к заключению мирного договора с двумя

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, В.В. Кузнецов, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, И.И. Ильичев, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев, А.Н. Косыгин.

^б «За» голосовали: Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, Н.В. Подгорный, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 22).

^в Заголовок составителей.

германскими государствами, Томпсон подтвердил готовность западных держав искать вместе с Советским Союзом мирное решение вопроса о Берлине.

Главное, что интересует западные державы, подчеркнул Томпсон, – это вопрос об их доступе в Западный Берлин. Предложив обсудить прежде всего именно этот вопрос, он изложил два неприемлемых для нас варианта обеспечения доступа. Первый вариант имеет в виду создание коридора между Западным Берлином и ФРГ, который находился бы под контролем западных держав. Второй вариант предусматривает создание международного органа с широкими полномочиями, который управлял бы международной автострадой, пролегающей через территорию ГДР, и обеспечивал бы безопасность воздушного сообщения с Западным Берлином. В состав этого международного органа, наряду с «уравновешенным числом представителей Востока и Запада», могли бы входить, по словам Томпсона, представители Восточного и Западного Берлина, властей ФРГ и ГДР, а также три представителя от нейтральных государств.

Посол США отметил, что в зависимости от того, насколько далеко Советский Союз пойдет навстречу пожеланиям западных держав в вопросе о доступе в Западный Берлин, в значительной степени будет зависеть рассмотрение других вопросов, которые обсуждались ранее в беседах министра иностранных дел СССР с госсекретарем США⁴.

Нами была изложена позиция Советского правительства по вопросу о заключении мирного договора с Германией и превращении на этой основе Западного Берлина в вольный город. Мы отвергли как несостоятельное предложение Томпсона о том, чтобы на переговорах рассматривался вопрос о Берлине в целом. Сославшись на заявление тов. Н.С. Хрущева, мы отклонили также как абсолютно неприемлемую идею создания международного коридора между Западным Берлином и ФРГ⁵. Что касается предложения о создании международного органа, который должен обеспечивать доступ в Западный Берлин, то, зарезервировав право дополнительно высказаться по этому вопросу, мы тем не менее дали ясно понять, что такое предложение не может служить основой для договоренности, так как указанный орган напоминал бы собой нечто вроде государства в государстве.

Нами было, кроме того, подчеркнуто, что доступ – это только часть общего и главного вопроса о заключении германского мирного договора, и потому не может быть речи о его изолированном рассмотрении и решении.

Из сказанного Томпсоном следует, что правительство США по-прежнему заинтересовано в том, чтобы еще до подписания Советским Союзом и рядом других стран мирного договора с ГДР достичь совместно с нами приемлемой для западных держав договоренности о Западном Берлине. При этом американская сторона считает с тем, что достижение такой договоренности должно сопровождаться урегулированием в той или иной форме других вопросов, связанных с ликвидацией остатков Второй мировой войны и укреплением мира в Европе: признанием германских границ, невооружением обоих германских государств ядерным оружием, а также принятием участниками НАТО и организации Варшавского договора взаимных обязательств о ненападении. Ссылки Томп-

сона на преимущество настоящих бесед с имевшими ранее место переговорами и контактами между правительствами СССР и США можно рассматривать как свидетельство того, что сделанные ранее Кеннеди и Раском заявления по этим вопросам, связанным с упрочением безопасности в Европе, остаются в силе, хотя указанные вопросы американский посол прямо не называл⁶.

В ходе беседы Томпсон пытался уточнить, что конкретно Советское правительство имеет в виду, говоря о необходимости уважать суверенитет Германской Демократической Республики. Высказывания Томпсона показывают, что правительство США исходит из необходимости считаться на деле с суверенитетом ГДР и хотело бы сейчас уяснить, как далеко ему придется пойти в этом направлении.

МИД СССР считает целесообразным в последующих беседах с послом США, исходя из нашей позиции, подчеркивать, что вопрос о доступе в Западный Берлин должен решаться одновременно с согласованием в целом статуса Западного Берлина, частью которого этот вопрос (о доступе) является, и во взаимосвязи с решением других названных выше вопросов, подлежащих урегулированию при заключении германского мирного договора (о германских границах и др.). Вместе с тем заявить Томпсону, что при условии одновременного согласования всех указанных вопросов мы не против того, чтобы должным образом был обсужден и вопрос о доступе в Западный Берлин.

Чтобы придать дальнейшему обмену мнениями выгодное для нас направление, считали бы полезным передать послу США проекты основных положений статута вольного демилитаризованного города Западный Берлин и Протокола о гарантиях, являющегося приложением к статуту, в которых, в частности, затрагивается и вопрос о доступе в этот город. Эти документы основываются на положениях, вызванных тов. Н.С. Хрущевым в конфиденциальных посланиях Кеннеди Макмиллану⁷, в беседах тов. Н.С. Хрущева со Спааком, Ланге и другими представителями западных стран и на положениях, содержащихся в нотах и заявлениях Советского правительства⁸.

В проекте основных положений статута вольного города Западный Берлин не указывается, какие государства будут его участниками, чтобы пока не уточнять, в какой форме ГДР может присоединиться к этому статуту. Если бы мы сейчас стали настаивать на привлечении ГДР к числу государств, которые будут участвовать в статуте, то западные державы могли бы воспользоваться этим, чтобы уйти от обсуждения статута по существу.

При передаче Томпсону проектов основных положений статута протокола о гарантиях было бы целесообразно сделать заявление, в котором пояснить содержание этих документов и дать ответ на некоторые вопросы, поставленные послом США в прошлой беседе. По нашему мнению, следовало бы положительно ответить на вопрос Томпсона о том, будет ли доступ в Западный Берлин открыт для любого человека, который пожелает туда поехать, оговорив, что мы исходим из того, что при этом будут уважаться суверенитет ГДР и положения статута вольного города, предусматривающего, в частности, что в Западном Берлине не должно проводиться никакой деятельности милитаристского и подрывного характера.

Следовало бы также решительно подтвердить отрицательное отношение советской стороны к предложению о создании международного органа для регулирования доступа в Западный Берлин. Что касается самой идеи создания международной комиссии в связи с решением вопроса о Западном Берлине, то не исключено, что в будущем нам самим будет выгодно воспользоваться ею при обсуждении вопроса о контроле за соблюдением положений статута относительно запрещения в вольном городе деятельности подрывных и милитаристских организаций, как это уже предлагалось Советским правительством в 1959 году⁹.

До передачи послу США проектов основных положений статута вольного демилитаризованного города Западный Берлин и протокола о гарантиях было бы целесообразно согласовать эти документы с немецкими друзьями.

Проект постановления прилагается^а.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 31. Л. 26–30. Подлинник.

242.0.2

Приложение 1 К пункту I прот. № 11

Заявление министра иностранных дел СССР А.А. Громыко послу США в Москве Л. Томпсону

[5 января 1962 г.]^б

Секретно

Советское правительство рассматривает настоящий обмен мнениями с послом США как продолжение недавних контактов и бесед, имевших место между нашими правительствами. В результате этих контактов и бесед в какой-то мере выяснилась возможность договоренности по ряду важных вопросов, которые должны решаться при заключении германского мирного договора.

1. Как и прежде, Советское правительство считает, что наилучшим решением было бы подписание мирного договора между всеми странами, воевавшими против гитлеровской Германии, и двумя существующими ныне германскими государствами с нормализацией на этой основе положения в Западном Берлине. Мы были бы готовы подписать и два отдельных мирных договора с ГДР и ФРГ. Также правильным решением был бы прием обоих германских государств в Организацию Объединенных Наций в качестве равноправных членов¹⁰.

Поскольку западные державы не готовы заключать мирный договор с двумя германскими государствами или с одним из них по своему усмотрению, Советское правительство дало согласие на то, чтобы еще до заключения Советским Союзом и рядом других стран мирного договора с ГДР выработать совместно с западными державами статус вольного

^а См. док. 242.0.5.

^б Датируется по записке МИД СССР. См. док. 242.0.1.

города Западный Берлин при неперменном решении некоторых важных вопросов послевоенного устройства в Европе. Речь идет о выработке приемлемого для заинтересованных государств соглашения о Западном Берлине при одновременном совместном решении других вопросов, связанных с ликвидацией остатков Второй мировой войны и упрочением европейского мира. Как уже указывалось в ходе состоявшегося до сих пор обмена мнениями между нашими правительствами, к числу этих вопросов относится следующее: соответствующее оформление и закрепление существующих германских границ; должное уважение суверенитета ГДР; невооружение двух германских государств ядерным оружием и недопущение производства ими такого оружия, а также заключение пакта о ненападении между участниками НАТО и участниками Варшавского договора. Кроме того, в ходе указанного обмена мнениями был назван ряд вопросов, связанных с укреплением европейской безопасности, в частности о выводе или сокращении численности иностранных войск, находящихся в странах НАТО и Варшавского договора, о создании безатомной зоны, об уменьшении плотности сил обеих сторон, стоящих лицом к лицу в Европе, и др., по которым, очевидно, необходимо будет продолжить обмен мнениями впоследствии.

Таким образом при обмене мнениями между Председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым и президентом США Дж. Кеннеди, а также в моих беседах с государственным секретарем США Д. Раском круг вопросов, которые являются предметом наших переговоров, был намечен довольно определенно.

2. В прошлый раз Вы, г-н посол, фактически затронули лишь один вопрос – о доступе в Западный Берлин и высказались за то, чтобы начать согласование позиций именно с этого одного вопроса¹¹. При этом Вы изложили некоторые идеи, которые при всем желании нельзя признать реалистическими. Ведь еще задолго до встречи 2 января Глава Советского правительства Н.С. Хрущев со всей определенностью разъяснил, насколько оторвано от жизни и неприемлемо предложение о создании коридора между Западным Берлином и ФРГ¹². Мною было уже указано на это еще при предыдущей встрече. Если у правительства США остались еще какие-либо неясности насчет предложения о создании какого-то международного коридора на территории ГДР, то я должен вновь подтвердить, что оно является неприемлемым.

Не может продвинуть вперед наши переговоры, как я уже отмечал прошлый раз, и второе предложение, которое передает пролегающие по территории ГДР коммуникации какой-то международной администрации. Это предложение как раз является конкретным примером неуважения суверенитета Германской Демократической Республики. В сущности, в нем заложена та же мысль создания экстерриториальных путей сообщения в пределах Германской Демократической Республики. С таким решением, понятно, не может согласиться ни одно уважающее себя государство. Что касается Советского правительства, то оно не пойдет ни на какое соглашение, которое наносило бы ущерб суверенитету ГДР.

Не менее существенно и другое. Вопрос о доступе в Западный Берлин – это только часть более крупного вопроса о статусе Западного Берлина, который в свою очередь является частью договоренности по всей сумме вопросов, подлежащих урегулированию при заключении герман-

ского мирного договора. О доступе, конечно, будет гораздо легче договориться, если сначала определить, к чему, собственно, мы будем вести дело в вопросе о Западном Берлине и в целом в преодолении послевоенной неустроенности в Европе. К примеру, одна ситуация возникнет, если три державы будут настаивать на сохранении оккупационного режима в Западном Берлине, другая – если заинтересованные государства, учитывая ненормальность нынешнего положения, будут искать и найдут новое согласованное решение о Западном Берлине, соответствующее современной обстановке и задаче ликвидации наследия Второй мировой войны. Поэтому в целях взаимопонимания следовало бы исходить из того, что вопрос о доступе в Западный Берлин должен рассматриваться в связи с другими вопросами, относящимися к германскому мирному урегулированию и, как необходимо еще раз подчеркнуть, при обязательном уважении суверенитета Германской Демократической Республики.

При обмене мнениями между нашими правительствами по вопросам заключения германского мирного договора и урегулирования положения с Западным Берлином уже неоднократно всплывало сравнение с какой-то лошадью, которую-де американская сторона не хочет покупать несколько раз. Вот и в прошлый раз Вы, г-н посол, прибегли к такому сравнению. Оставим в стороне вопрос о том, насколько уместно подобное фигуральное выражение. Однако, если уж пользоваться этим сравнением, то законно спросить, что это за лошадь, кому она принадлежит. Может быть, Вы считаете, что она уже стала на веки вечные собственностью западных держав? Нет, это была и есть немецкая «лошадь», и никогда ни Западный Берлин, ни пролегающие по территории ГДР пути к этому городу не могут стать ничьей иной собственностью, кроме собственности германского народа.

Правда, в силу обстоятельств, сложившихся в результате Второй мировой войны, США, Англия и Франция временно оккупируют Западный Берлин и, как видно, хотели бы и дальше держать его у себя в кулаке. Мало того, они еще претендуют на то, чтобы их бывший союзник по войне с гитлеровской Германией – Советский Союз потворствовал им в нарушении суверенных прав германского народа и играл бы роль своего рода регулировщика на коммуникациях, связывающих с внешним миром гарнизоны западных держав, размещенные в Западном Берлине. Нечего и говорить, что бесполезно ожидать этого от Советского Союза.

Чем прибегать к весьма сомнительным сравнениям, не правильнее ли называть вещи своими именами: речь идет не о том, что западным державам приходится что-то покупать, а о таком естественном и неизбежном акте, как подведение черты под войной, закончившейся более 16 лет назад, и о создании в Европе порядка, соответствующего мирному времени.

Соглашение о Западном Берлине, по мнению Советского правительства, станет возможным и эффективным, если оно будет идти в направлении ликвидации остатков Второй мировой войны и упрочения мира в Европе и учитывать при этом интересы как социалистических стран, так и западных держав, интересы самого Западного Берлина и особенности его положения внутри суверенного государства – Германской Демократической Республики. Как уже заявлял Председатель Совета Министров СССР Н.С. Хрущев, Советское правительство неоднократно и всесто-

ронне рассматривало существующие возможности нормализации положения в Западном Берлине и пришло к твердому выводу, что при сложившемся положении нет лучшей основы для соглашения, чем превращение Западного Берлина в вольный демилитаризованный город с надежными международными гарантиями его статуса¹³.

3. Мы считаем, что взаимное ознакомление с позициями сторон достигло такой ступени, когда для лучшего взаимопонимания было бы полезно перейти к конкретному рассмотрению основ, на которых должно строиться будущее соглашение о Западном Берлине как вольном демилитаризованном городе. Поэтому я хочу передать Вам наш проект основных положений статута вольного города Западный Берлин, а также проект протокола о гарантиях, являющегося приложением к этому статуту. Хочу вновь оговориться, что Советское правительство исходит из того, что согласование статута должно иметь место одновременно с урегулированием других вопросов, которые мною уже названы.

При внимательном ознакомлении с настоящими документами нетрудно будет убедиться, что в них выразилось искреннее стремление Советского правительства нормализовать положение Западного Берлина и установить для него прочный международно-правовой статус, соответствующий условиям мирного времени. Вместе с тем как в проекте основных положений статута вольного города Западный Берлин, так и в протоколе о гарантиях Советское правительство учитывало пожелания и соображения США и других западных держав о том, что необходимо избежать ломки порядков и уклада жизни, сложившихся в Западном Берлине.

Положения статута предусматривают превращение Западного Берлина в самостоятельную политическую единицу, со своей конституцией, законодательными, исполнительными и судебными органами. В соответствии со статутом население Западного Берлина будет жить при тех общественно-политических и экономических порядках, которые его устраивают.

4. Считаю нужным подчеркнуть, что правительство СССР не расходится с правительством США в том, что Западный Берлин должен иметь право беспрепятственного сообщения с внешним миром при должном уважении суверенитета ГДР. Советский Союз не возражает, чтобы условия этого сообщения были зафиксированы в согласованном с западными державами статуте вольного города с тем, чтобы этот статут стал бы частью мирного договора, который подпишет Советский Союз и другие государства с Германской Демократической Республикой, или явился бы приложением к этому договору. Известно, что с этим согласно также и правительство ГДР, которое выразило свою готовность уважать соглашение на этот счет.

Демилитаризованный вольный город Западный Берлин сможет поддерживать политические, экономические и культурные связи с любым государством любого континента. Правительство Германской Демократической Республики неоднократно заявляло, что оно предоставит вольному городу Западный Берлин для пользования наземные, водные и воздушные пути сообщения, пролегающие по территории Республики. Оно готово вступить с властями вольного города в соответствующие переговоры, в ходе которых были бы определены технические, финансовые и

другие условия пользования этими путями сообщения, включая обеспечение необходимой безопасности для жителей города при осуществлении воздушных сообщений с Западным Берлином.

Необходимо отметить, что и в настоящее время все гражданские, пассажирские и грузовые перевозки по земле и воде между Западным Берлином и другими странами проходят на основании соответствующей договоренности с ГДР, и это обеспечивает нормальное сообщение с Западным Берлином.

5. В прошлой беседе Вы, г-н посол, задали вопрос, будет ли в соглашении предусмотрено, что доступ в Западный Берлин будет открытым для любого человека, который пожелает туда поехать. На этот вопрос можно дать только положительный ответ. Советское правительство вовсе не имеет в виду, чтобы для вольного города Западный Берлин был установлен какой-либо порядок доступа иностранцев, отличающийся от общепринятого в других государствах. Власти вольного города Западный Берлин, как любые суверенные власти, будут, естественно, сами определять, руководствуясь своим внутренним законодательством и положениями статута вольного города, кто может или кто не может посещать этот город. От лиц, которые будут следовать в Западный Берлин и из него, будет требоваться только соблюдение формальностей, зафиксированных в соответствующих соглашениях между вольным городом Западным Берлином и ГДР.

6. Западные державы не раз заявляли о своем беспокойстве по поводу того, будет ли населению вольного города Западный Берлин обеспечено право жить без вмешательства извне так, как оно хочет, Советское правительство само заинтересовано в том, чтобы было обеспечено точное и неукоснительное выполнение всех соглашений, которые будут достигнуты в связи с превращением Западного Берлина в вольный город. Поэтому оно является сторонником самых надежных международных гарантий вольному городу, включая свободу сообщений этого города с внешним миром. Поскольку западные державы придают большое значение участию в гарантиях Советского Союза, мы готовы взять на себя такую ответственность при условии, что за нами будут признаны равные права и равные обязанности, как за всеми другими державами-гарантами.

Советское правительство считает, что заключение германского мирного договора и превращение на этой основе Западного Берлина в вольный город гарантирует создание условий, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность этого города. Вольный город Западный Берлин, как и любое независимое государство, должен строить свою жизнь, опираясь на свою конституцию, свои законы и порядки, а для этого не требуется вмешательство каких-либо внешних сил, и тем более присутствия иностранных войск. Именно это мы и понимаем под нормализацией положения в Западном Берлине, и это понимание соответствует международному праву. Оставление под каким-нибудь предлогом иностранных войск в Западном Берлине будет создавать напряженность в отношениях между государствами, а их вывод будет способствовать устранению этой напряженности.

Но если правительства западных держав уж настаивают на размещении в Западном Берлине своих войск, то Советское правительство со-

гласно не возражать против временного, ограниченного определенным сроком пребывания в Западном Берлине этих войск в качестве гарантов, имея при этом в виду, что они не будут выполнять оккупационных функций, и их численность будет сведена до размеров символических контингентов. Но если три державы будут иметь свои войска в Западном Берлине, а символического советского контингента там не будет, то державы-гаранты явно оказались бы в неравных условиях. Отсюда ясно, что если три державы-гаранты будут содержать в вольном городе свои символические воинские контингенты, то и Советский Союз должен был бы иметь аналогичное право. Этого требует престиж Советского Союза, престиж великой страны.

В случае достижения договоренности о размещении символических контингентов четырех держав в Западном Берлине было бы нетрудно договориться по вопросу о военно-транспортных перевозках по земле и воздуху для нужд этих контингентов на основе взаимного контроля.

Как уже не раз заявлялось, Советское правительство считает возможным и такую договоренность, когда решимость обеспечить соблюдение статуса вольного города Западный Берлин символизировали бы собой небольшие воинские контингенты Организации Объединенных Наций или нейтральных государств.

Разработанный Советским правительством протокол о гарантиях предусматривает предоставление вольному демилитаризованному городу Западный Берлин дополнительных международных гарантий также со стороны Организации Объединенных Наций. Вместе с тем государства – участники этого протокола взяли бы на себя обязательство поддерживать обращение вольного города Западный Берлин о приеме его в члены ООН.

В заключение я хотел бы выразить надежду, что правительство США изучит переданные Вам документы Советского правительства и высказанные нами соображения и что в результате наших совместных усилий будут выработаны конкретные предложения, которые затем могли бы лечь в основу соглашения заинтересованных государств¹⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 11. Д. 19. Л. 4–12. Подлинник.

242.0.3

Приложение 2
К пункту I прот. № 11
Проект

Статут Вольного демилитаризованного города Западный Берлин (Основные положения)

[5 января 1962 г.]^a
Секретно

В целях нормализации положения Западного Берлина и установления для него прочного международно-правового статуса, соответствующего условиям мирного времени, Правительства _____

^a Датируется по записке МИД СССР. См. док. 242.0.1.

согласились о следующих основных положениях Статута Вольного демилитаризованного города Западный Берлин.

I

Западный Берлин в существующих в настоящее время границах объявляется Вольным демилитаризованным городом. Это не затрагивает сложившегося в Западном Берлине социально-политического строя и образа жизни его населения. Оккупационный режим в Западном Берлине прекращается.

II

Вольный город имеет свою Конституцию, основанную на демократических принципах и согласующуюся с положениями Статута Вольного города, а также свое законодательство.

III

Вольный город имеет свои законодательные, исполнительные и судебные органы, образуемые в соответствии с Конституцией.

IV

Все граждане Вольного города, независимо от их политических убеждений, вероисповедания, национальности, происхождения, пола, имущественного или иного положения, пользуются, в соответствии с Конституцией Вольного города, основными правами и свободами человека.

Вольный город обеспечит свободную деятельность демократических партий и организаций.

Вольный город не будет допускать организации и деятельность фашистского и милитаристского характера, включая пропаганду войны и реваншизма. Равным образом не будет допускаться ведение отдельными лицами, учреждениями или организациями враждебной деятельности и пропаганды против любого государства.

V

Вольный город вправе свободно устанавливать и осуществлять внешнеторговые, экономические, научные, культурные и иные невоенные связи с любыми государствами по собственному усмотрению.

Он может назначать и принимать дипломатических, консульских и иных представителей, за исключением военных.

Он может непосредственно участвовать в международных соглашениях и международных организациях, с соблюдением положений раздела IX.

VI

Вольный город имеет право беспрепятственного сообщения с внешним миром. Условия пользования наземными, водными и воздушными путями сообщения, пролегающими по территории Германской Демократической Республики, будут зафиксированы в соответствующих соглашениях между Вольным городом и ГДР, причем эти соглашения будут основываться на общепринятых международных нормах, регулирующих транзит через иностранную территорию.

Вольному городу также будет обеспечена, в соответствии с международными соглашениями, без какой-либо дискриминации, свобода почтовой, телеграфной и телефонной связи для передачи сообщений, отправным пунктом которых или их местом назначения является Вольный город.

VII

Государства – участники Статута Вольного города Западный Берлин будут содействовать обеспечению Вольного города на коммерческой основе продовольствием, сырьем и другими товарами, которые пожелал бы импортировать Вольный город, необходимыми для снабжения населения Вольного города и для загрузки его предприятий. Они будут также содействовать обеспечению предприятий Вольного города заказами на промышленную продукцию, в частности, на основе долгосрочных соглашений, включая заказы, связанные с выполнением их программ экономической помощи иностранным государствам, и будут способствовать реализации его других экспортных возможностей с тем, чтобы обеспечивались стабильность и процветание экономики Вольного города, полная занятость и благосостояние его граждан.

Положения настоящего Статута не исключают возможность оказания Вольному городу аналогичного содействия, а также экономической и финансовой поддержки со стороны других государств, не являющихся участниками данного Статута.

VIII

Статут Вольного города не затрагивает существующие к моменту его подписания экономические и имущественные отношения в Западном Берлине.

IX

Вольный город демилитаризуется и объявляется нейтральным.

Любая деятельность военного характера, включая производство вооружений, боеприпасов, военного снаряжения и иных военных материалов, в Вольном городе запрещается*.

Вольный город не будет участвовать в каких бы то ни было соглашениях или объединениях военного или военно-политического характера.

X

Для поддержания общественного порядка и безопасности Вольный город имеет право содержать свою полицию.

XI

В целях обеспечения независимого и самостоятельного существования Вольного города ему предоставляются эффективные международные гарантии.

* Временное размещение в Вольном демилитаризованном городе Западный Берлин иностранных символических воинских контингентов в качестве гарантов регулируется особым соглашением – Протоколом о гарантиях. (Примечание документа. – *Сост.*)

Вопрос о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин регулируется специальным соглашением – Протоколом о гарантиях, который является приложением к настоящему Статуту.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 13–16. Подлинник.

242.0.4

Приложение 3
К пункту I прот. № 11
Проект

Протокол о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин

[5 января 1962 г.]^a
Секретно

Правительства _____ в целях обеспечения самостоятельного существования Западного Берлина как Вольного демилитаризованного города, его свободы и независимости согласились о нижеследующем.

Статья 1

Государства – участники настоящего Протокола будут уважать статус Вольного демилитаризованного города Западный Берлин и строго соблюдать положения его Статута.

Они не будут вмешиваться во внутренние дела Вольного города, в его политическую и экономическую жизнь.

Статья 2

Правительства _____ совместно гарантируют статус Вольного города Западный Берлин, как он определен Статутом Вольного демилитаризованного города и связанными с ним соглашениями.

В случае возникновения какой-либо угрозы независимости или целостности Вольного города, либо вмешательства в его внутренние дела участники настоящего Протокола будут консультироваться между собой относительно мер, которые будут необходимы для устранения такой угрозы, включая оказание соответствующей поддержки Вольному городу.

Аналогичным образом они будут принимать, при необходимости, согласованные меры для обеспечения соблюдения нейтралитета Вольного города, его демилитаризации, прав и свобод человека, предусмотренных Статутом, и запрещения подрывной деятельности в Вольном городе против любого государства.

Статья 3

Как символ своей решимости обеспечить соблюдение статуса Вольного города СССР, США, Англия и Франция будут содержать в Воль-

^a Датируется по записке МИД СССР. См. док. 242.0.1.

ном городе небольшие воинские контингента на паритетных началах общей численностью до тысяч человек.

(Или: Государства – участники настоящего Протокола соглашаются, что в Вольном городе могут содержаться небольшие воинские контингенты Организации Объединенных Наций общей численностью до тысяч человек в соответствии с особой договоренностью, которая будет достигнута на этот счет с участием ООН.

Или: Государства – участники настоящего Протокола соглашаются, что в Вольном городе могут содержаться небольшие воинские контингенты нейтральных государств общей численностью до тысяч человек в соответствии с особой договоренностью, которая будет достигнута на этот счет с участием этих государств).

Временное пребывание указанных символических воинских контингентов в Вольном городе ни в коей мере не является оккупацией Западного Берлина.

Воинские контингенты не должны вмешиваться во внутренние дела Вольного города.

Вопросы, связанные с размещением воинских контингентов в Вольном городе, будут урегулированы специальным соглашением.

Статья 4

Для сообщения и связи с выделившими их государствами символические воинские контингенты и их персонал будут беспрепятственно пользоваться необходимыми коммуникациями как на суше, так и в воздухе. Контроль за передвижением воинских грузов и военного персонала символических контингентов четырех держав в Западный Берлин и из Западного Берлина будет осуществляться представителями этих стран на взаимной основе.

На наземных путях сообщения передвижение воинских грузов и военного персонала США, Англии и Франции будет контролироваться представителями Советского Союза на границах ГДР, а передвижение военного персонала и воинских грузов Советского Союза будет контролироваться представителями США, Англии и Франции на границах Западного Берлина.

Контроль за передвижением воинских грузов и военного персонала символических контингентов четырех держав по воздуху будет осуществляться представителями этих держав на взаимной основе на аэродромах в Западном Берлине.

(В случае если в Вольном демилитаризованном городе Западный Берлин будут размещены символические воинские контингенты ООН или нейтральных государств, то вопрос о контроле за передвижением их воинских грузов и военного персонала будет урегулирован особым соглашением между заинтересованными сторонами).

Статья 5

Вольному городу Западный Берлин могут быть предоставлены дополнительные международные гарантии его свободы и независимости со стороны ООН. Государства – участники настоящего Протокола положительно относятся к тому, чтобы ООН присоединилась к гарантиям Вольного города в приемлемой для нее форме на основе договоренно-

сти, которая будет достигнута с государствами – участниками данного Протокола.

Статья 6

После вступления в силу Статута Вольного демилитаризованного города государства – участники настоящего Протокола поддержат обращение Вольного города Западный Берлин о принятии его в члены Организации Объединенных Наций.

Статья 7

Настоящий Протокол вступит в силу одновременно со Статутом Вольного демилитаризованного города Западный Берлин. Он будет зарегистрирован в Организации Объединенных Наций.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 17–20. Подлинник.

242.0.5

**[Приложение]
Проект**

Постановление ЦК КПСС «Об указаниях тов. Громыко для встречи с послом США в Москве Томпсоном»^а

**9 января 1962 г.^б
Секретно
Экз. № 1**

1. Утвердить проекты заявления министра иностранных дел СССР послу США в Москве (приложение 1), Основных положений Статута Вольного демилитаризованного города Западный Берлин (Приложение 2) и Протокола о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин (Приложение 3).

2. Поручить МИД СССР согласовать заявление министра иностранных дел СССР послу США в Москве, проекты Основных положений Статута Вольного демилитаризованного города Западный Берлин и Протокола о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин с немецкими, болгарскими, венгерскими, польскими, румынскими и чехословацкими друзьями.

3. Разрешить МИД СССР передать указанные документы послу США в Москве при очередной встрече с ним.

На экземпляре Н.С. Хрущева помета: «За. Н. Хрущев».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 25. Копия.

^а Постановление подготовил и представил А.А. Громыко. Разослано членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК. «За» голосовали: Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник.

^б Датируется по записке МИД СССР. См. док. 242.0.1.

№ 243

**Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
8 января 1962 г. по вопросу о позиции
Правительства СССР в переговорах
с правительствами США, Англии и Франции
по германскому вопросу¹**

№ 244

Протокол № 22 от 22 марта¹

244.0

**Обсудить поступок, совершенный
т.т. Фурцевой, Мухитдиновым, Фирюбиным²**

244.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об организационном улучшении партийного руководства работой
промышленных предприятий и городского хозяйства»^а**

П 22/П

**22 марта 1962 г.
Строго секретно**

Признать своевременной и правильной постановку тов. Хрущевым Н.С. вопроса о принятии мер по улучшению организационного руководства партийных органов и парторганизаций на местах работой промышленных предприятий и городского хозяйства.

Поручить т.т. Воронову, Подгорному, Рашидову, Мжаванадзе, Демичеву, Абрамову, Ефремову, Кириленко и Кунаеву, исходя из состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями³ и на основе опыта руководства партийных организаций в республиках и областях работой промышленности и городским хозяйством, проработать мероприятия организационного характера по улучшению партийного и хозяйственного руководства промышленностью и городским хозяйством. Свои сообщения доложить ЦК.

Образовать комиссию ЦК КПСС в составе т.т. Хрущева (председатель), Козлова, Косыгина, Засядько, Новикова, Устинова и Руднева для подготовки предложений о мерах по улучшению организационного руководства в центре, республиках и на местах работой промышленных предприятий и хозяйства в городах⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 2. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Л.Н. Ефремов, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, А.Н. Косыгин, П.Ф. Ломако, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, В.Н. Новиков, А.Ф. Засядько, А.Н. Шелепин, Д.Ф. Устинов, К.Н. Руднев.

244.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О создании производственных управлений по сельскому хозяйству»****П 22/III****22 марта 1962 г.
Строго секретно**

1. Принять с поправкой, внесенной на заседании Президиума ЦК, проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о перестройке управления сельским хозяйством (прилагается)⁵. Текст постановления опубликовать в печати⁶.

2. Утвердить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам перестройки управления сельским хозяйством РСФСР (прилагается)⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 3. Подлинник.

244.3

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Письмо В. Гроссмана от 23 февраля 1962 г.»^a****П 22/VIII****22 марта 1962 г.
Строго секретно**

Поручить т. Суслову принять писателя Гроссмана и провести с ним беседу в духе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК⁸.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 4. Подлинник.

244.3.1

**[Приложение 1]
К пункту VIII прот. № 22****Письмо писателя В.С. Гроссмана первому секретарю ЦК КПСС
Н.С. Хрущеву⁶****[23 февраля 1962 г.]**

Дорогой Никита Сергеевич!

В октябре 1960 года я отдал рукопись моего романа «Жизнь и судьба» в редакцию журнала «Знамя». Примерно в то же время познакомился с моим романом редактор журнала «Новый мир» А.Т. Твардовский.

В середине февраля 1961 года сотрудники Комитета государственной безопасности, предъявив мне ордер на обыск, изъяли оставшиеся у меня дома экземпляры и черновики рукописи «Жизнь и судьба». Одновременно рукопись была изъята из редакций журналов «Знамя» и «Новый мир».

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Д.А. Поликарпов, М.А. Суслов, В.Е. Семичастный.

⁶ Разослано членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

Таким образом, закончилось мое обращение в многократно печатавшие мои сочинения редакции с предложением рассмотреть десятилетний труд моей писательской жизни.

После изъятия рукописи я обратился в ЦК КПСС к тов. Поликарпову. Д.А. Поликарпов сурово осудил мой труд и рекомендовал мне продумать, осознать ошибочность, вредность моей книги и обратиться с письмом в ЦК⁹.

Прошел год. Я много, неотступно думал о катастрофе, произошедшей в моей писательской жизни, о трагической судьбе моей книги.

Я хочу честно поделиться с Вами своими мыслями. Прежде всего должен сказать следующее: я не пришел к выводу, что в книге моей есть неправда. Я писал в своей книге то, что считал и продолжаю считать правдой, писал лишь то, что продумал, прочувствовал, перестрадал.

Моя книга не есть политическая книга. Я, в меру своих ограниченных сил, говорил в ней о людях, об их горе, радости, заблуждениях, смерти, я писал о любви к людям и о сострадании к людям.

В книге моей есть горькие, тяжелые страницы, обращенные к нашему недавнему прошлому, к событиям войны. Может быть, читать эти страницы нелегко. Но поверьте мне – писать их было тоже нелегко. Но я не мог не написать их.

Я начал писать книгу до XX съезда партии, еще при жизни Сталина. В эту пору, казалось, не было ни тени надежды на публикацию книги. И все же я писал ее.

Ваш доклад на XX съезде придал мне уверенности. Ведь мысли писателя, его чувства, его боль есть частица общих мыслей, общей боли, общей правды.

Я предполагал, отдавая рукопись в редакцию, что между автором и редактором возникнут споры, что редактор потребует сокращения некоторых страниц, может быть, глав.

Редактор журнала «Знамя» Кожевников, а также руководители Союза писателей Марков, Сартаков, Щипачев, прочитавшие рукопись, сказали мне, что печатать книгу нельзя, вредно. Но при этом они не обвиняли книгу в неправдивости. Один из товарищей сказал: «Все это было или могло быть, подобные изображенным люди также были или могли быть». Другой сказал: «Однако напечатать книгу можно будет через 250 лет».

Ваш доклад на XXII съезде с новой силой осветил все тяжелое, ошибочное, что происходило в нашей стране в пору сталинского руководства, еще больше укрепил меня в сознании того, что книга «Жизнь и судьба» не противоречит той правде, которая была сказана Вами, что правда стала достоянием сегодняшнего дня, а не откладывается на 250 лет¹⁰.

Тем для меня ужасней, что книга моя по-прежнему насильственно изъята, отнята у меня. Эта книга мне так же дорога, как отцу дороги его честные дети. Отнять у меня книгу, это то же, что отнять у отца его детище.

Вот уже год, как книга изъята у меня. Вот уже год, как я неотступно думаю о трагической ее судьбе, ищу объяснение произошедшему. Может, объяснение в том, что книга моя субъективна?

Но ведь отпечаток личного, субъективного имеют все произведения литературы, если они не написаны рукой ремесленника. Книга, написанная писателем, не есть прямая иллюстрация к взглядам политических и революционных вождей. Соприкасаясь с этими взглядами, иногда сли-

ваясь с ними, иногда в чем-то приходя в противоречие с ними, книга всегда неизбежно выражает внутренний мир писателя, его чувства, близкие ему образы и не может не быть субъективной. Так всегда было. Литература не эхо, она говорит о жизни и о жизненной драме по-своему.

Тургенев во многом выразил любовь русских людей к правде, свободе, добру. Но Тургенев совершенно не был просто иллюстратором идей вождей русской демократии, он выражал по-своему, по-тургеневски, жизнь русского общества. И так же выражали, переживали добро и зло русской жизни, ее радость, ее горе, ее красоту и страшные уродства Достоевский, Толстой, Чехов. Ведь ни Толстой, ни Чехов не были иллюстраторами взглядов тех, кто возглавлял русскую революционную демократию, они полировали свое зеркало русской жизни, и зеркало это бывало отлично от тех, что создавали политические вожди русской революции. Но ни Герцен, ни Чернышевский, ни Плеханов, ни Ленин не ополчались за это на русских писателей, они видели в них союзников, а не врагов.

Я знаю, что книга моя несовершенна, что она не идет ни в какое сравнение с произведениями великих писателей прошлого. Но дело тут не в слабости моего таланта. Дело в праве писать правду, выстраданную и вызревшую на протяжении долгих лет жизни.

Почему же на мою книгу, которая, может быть, в какой-то мере отвечает на внутренние запросы советских людей, книгу, в которой нет лжи и клеветы, а есть правда, боль, любовь к людям, наложен запрет, почему она забрана у меня методами административного насилия, упрятана от меня и от людей, как преступный убийца?

Вот уже год, как я не знаю – цела ли моя книга, хранится ли она, может быть, она уничтожена, сожжена?

Если книга моя ложь – пусть об этом будет сказано людям, которые хотят ее прочесть. Если моя книга клевета – пусть будет сказано об этом. Пусть советские люди, советские читатели, для которых я пишу 30 лет, судят, что правда и что ложь в моей книге.

Но читатель лишен возможности судить меня и мой труд тем судом, который страшнее любого другого суда – я имею в виду суд сердца, суд совести. Я хотел и хочу этого суда.

Мало того, когда книга моя была отвергнута в редакции «Знамя», мне было рекомендовано отвечать на вопросы читателей, что работу над рукописью я еще не закончил, что работа эта затянется на долгое время. Иными словами, мне было предложено говорить неправду.

Мало того. Когда рукопись моя была изъята, мне предложили дать подписку, что за разглашение факта изъятия рукописи я буду отвечать в уголовном порядке.

Методы, которыми все произошедшее с моей книгой хотят оставить в тайне, не есть методы борьбы с неправдой, с клеветой. Так с ложью не борются. Так борются против правды,

Что ж это такое? Как понять это в свете идей XXII съезда партии?

Дорогой Никита Сергеевич! У нас теперь часто пишут и говорят, что мы возвращаемся к ленинским нормам демократии. В суровую пору Гражданской войны, оккупации, хозяйственной разрухи, голода Ленин создал нормы демократии, которые во все сталинские времена казались фантастически большими.

Вя на XXII съезде партии безоговорочно осудили кровавые беззакония и жестокости, которые были совершены Сталиным. Сила и смелость,

с которыми Вы сделали это, дают все основания думать, что нормы нашей демократии будут расти так же, как выросли со времен разрухи, сопутствовавшей Гражданской войне, нормы производства стали, угля, электричества. Ведь в росте демократии и свободы, еще больше, чем в росте производства и потребления, существо нового человеческого общества. Вне непрерывного роста норм свободы и демократии новое общество мне кажется немыслимым.

Как же понять, что в наше время у писателя производят обыск, отбирают у него книгу, пусть полную несовершенств, но написанную кровью его сердца, написанную во имя правды и любви к людям, и грозят ему тюрьмой, если он станет говорить о своем горе.

Я убежден, что самые суровые и непримиримые прокуроры моей книги должны ныне во многом изменить свою точку зрения на нее, должны признать ошибочными ряд кардинальных обвинений, высказанных ими в адрес моей рукописи год-полтора назад – до XXII съезда партии.

Я прошу Вас вернуть свободу моей книге, я прошу, чтобы о моей рукописи говорили и спорили со мной редакторы, а не сотрудники Комитета государственной безопасности.

Нет смысла, нет правды в нынешнем положении, – в моей физической свободе, когда книга, которой я отдал свою жизнь, находится в тюрьме, – ведь я ее написал, ведь я не отрекался и не отрекаюсь от нее. Прошло двенадцать лет с тех пор, как я начал работу над этой книгой. Я по-прежнему считаю, что написал правду, что писал я ее, любя и жалея людей, веря в людей. Я прошу свободы моей книге.

Глубоко уважающий Вас

Вас. Гроссман

23 февраля 1962 г.

Москва, Беговая 1-а, кор. 31, кв.1

тел. ДЗ-00-80, доб.16.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 61. Л. 86–90. Копия.

Опубликовано по подлиннику: Источник. 1997. № 3. С. 132–135.

№ 245

Протокол № 23 от 29 марта¹

245.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Об основных направлениях в подготовке многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза»»^{а, 2}

П 23/XL

29 марта 1962 г.

Строго секретно

Считая в основном представленные предложения о направлении в подготовке многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза» правильными, Президиум ЦК поручает Секретариату

^а Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Н.П. Поспелов, М.А. Суслов.

ЦК дополнительно проработать отдельные положения, учтя высказанные на заседании Президиума ЦК мнения³, после чего вернуться к рассмотрению документа на Президиуме ЦК.

Секретариату ЦК дополнительно рассмотреть также вопрос о составе главной редакции многотомной истории КПСС⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 43. Л. 17. Подлинник.

№ 246

Протокол № 26 от 17 апреля¹

246.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке материалов по вопросам международных государственно-монополистических объединений («общий рынок», «зона свободной торговли и другие»)»^{a, 2}

П 26/1

17 апреля 1962 г.
Строго секретно

Поручить тт. Ильичеву Л.Ф. и Пономареву Б.Н. с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС³ организовать с привлечением Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, Научно-исследовательского конъюнктурного института Министерства внешней торговли, Научно-исследовательского экономического института при Госэкономсовете разработку необходимых материалов по вопросам действующих международных государственно-монополистических объединений («общий рынок», «зона свободной торговли» и другие), в которых дать глубоко аргументированный, основанный на точных расчетах и фактах анализ их целей, форм и практических результатов, а также соотношения сил и противоречий внутри этих объединений.

На основе материалов по вопросам международных государственно-монополистических объединений подготовить для советской печати ряд статей, разоблачающих политику современного империализма⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 51. Л. 1–2. Подлинник.

246.1

Постановление Президиума ЦК КПСС об информационной записке «Об отношениях Компартии Китая с КПСС и другими братскими партиями»⁵

П 22/43

5 марта 1962 г.
Строго секретно

1. Утвердить текст Информационной записки «Об отношениях Компартии Китая с КПСС и другими братскими партиями» (прилагается)⁶.

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин.

2. Ознакомить с текстом Информационной записки «Об отношениях Компартии Китая с КПСС и другими братскими партиями», а также с письмом ЦК КПСС Центральному Комитету Компартии Китая от 22 февраля 1962 года⁷ членов и кандидатов в члены ЦК КПСС и членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 46. Подлинник.

246.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ознакомлении с письмом Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету ЦКК братских партий капиталистических стран»

П 26/12

14 апреля 1962 г.

Строго секретно

Считать целесообразным ознакомить дополнительно с содержанием письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету ЦКК устно через совпослов руководство коммунистических и рабочих партий Австрии, Австралии, Алжира, Аргентины, Бельгии, Бразилии, Венесуэлы, Голландии, Греции, Дании, Испании, Ирака, Канады, Кипра, Лаоса, Ливана, Люксембурга, Марокко, Мексики, Новой Зеландии, Норвегии, Португалии, Сирии, Судана, США, Турции, Туниса, Уругвая, Чили, Швейцарии.

Утвердить текст указания совпослам (прилагается)⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 51. Л. 6. Подлинник.

246.2.1

[Приложение 1]

Записка Международного отдела ЦК КПСС об ознакомлении руководителей зарубежных коммунистических и рабочих партий с содержанием письма ЦК КПСС ЦКК КПК^а

9 апреля 1962 г.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 1 марта 1962 г.⁸ руководство коммунистических и рабочих партий социалистических стран, а также компартий Франции, Италии, Кубы, Финляндии, Индии, Великобритании, Японии, Индонезии, Западной Германии, Швеции и Цейлона было ознакомлено с содержанием письма ЦК КПСС ЦКК КПК от 22 февраля 1962 г.

Кроме того, в Москве с указанным письмом были ознакомлены председатель Компартии Испании т. Д. Ибаррури, генеральный секретарь Португальской компартии т. А. Куньял и председатель Компартии Дании т. К. Есперсен.

Руководители братских партий дали очень высокую оценку этому документу, отметили его большое политическое значение и своевременность. Они отмечали, что ознакомление с письмом окажет исключительно большую пользу в их практической работе. Некоторые из товарищей указывали, что если бы с содержанием письма ЦК КПСС ЦКК КПК были ознакомлены руководители и других братских партий, то это принесло

^а Заголовок составителей

бы большую пользу делу борьбы за укрепление марксистско-ленинского единства мирового коммунистического движения.

Вношу предложение ознакомить с письмом через совпослов дополнительно руководителей компартий Австрии, Австралии, Алжира (через совпосла в ЧССР), Аргентины, Бельгии, Бразилии, Венесуэлы (через совпосла на Кубе), Голландии, Греции (через совпосла в РНР), Дании, Испании и Португалии (через совпосла в ГДР), Канады, Кипра, Лаоса (через совпосла в ДРВ), Ливана, Люксембурга, Марокко, Мексики, Новой Зеландии, Норвегии, Сирии, Судана, США (через резидента КГБ), Туниса, Уругвая, Чили (через совпосла в Аргентине), Швейцарии.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается⁹.

Б.Н. Пономарев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 80. Л. 45. Подлинник.

246.3

Постановление Президиума ЦК КПСС о «Проекте письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК»^а

П 33/1

31 мая 1962 г.

Строго секретно

1. Утвердить текст письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету Компартии Китая (прилагается). Утвердить текст телеграммы совпослу в КНР (прилагается).

2. После вручения текста письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК передать письмо ЦК: ПОРП, Компартии Чехословакии, Румынской рабочей партии, Компартии Болгарии, Венгерской социалистической рабочей партии, СЕПГ, МНРП, ТПК, Партии трудящихся Вьетнама. Письмо вручить указанным партиям во время предстоящего Совещания первых секретарей ЦК партий и глав правительств стран – участниц Совета экономической взаимопомощи в июне с.г.¹⁰

3. Поручить Международному отделу ЦК КПСС внести предложения об ознакомлении с письмом ЦК КПСС в адрес ЦК КПК руководителей братских партий капиталистических стран (по списку).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 60. Л. 1–2. Подлинник.

246.3.1

Приложение 1

К пункту I прот. № 33

Письмо ЦК КПСС Центральному Комитету КПК⁶

[Не позднее 31 мая 1962 г.]^в

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КИТАЯ

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет КПСС получил письмо Центрального Комитета КПК от 7 апреля, которое является ответом на наше письмо от 22 фев-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ю.В. Андропов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов.

⁶ Заголовок составителей.

^в Датируется постановлению Президиума ЦК КПСС. См. док. 250.1.

ряля 1962 года. Мы с удовлетворением отмечаем, что инициатива ЦК КПСС, направленная на укрепление единства рядов мирового коммунистического движения, встречена с пониманием руководством Коммунистической партии Китая.

Направляя письмо от 22 февраля, ЦК КПСС руководствовался искренним стремлением устранить препятствия на пути развития братских отношений между нашими партиями. Мы исходили из того, что в нынешних условиях, когда все более возрастают возможности усиления влияния социалистической системы на мировое развитие, нам особенно необходимо подняться выше имеющихся разногласий, укрепить единый фронт борьбы против империализма.

Наше письмо было написано в момент известного обострения в отношениях между КПК и другими братскими партиями, в частности по албанскому вопросу. Тем не менее мы считали необходимым в своем письме акцентировать внимание на том главном, что нас объединяет. Мы ставили задачу приостановить процесс сползания к новому туру острых споров и взаимных обвинений, что может причинить лишь серьезный ущерб мировому коммунистическому движению.

У нас вызывают также удовлетворение содержащиеся в вашем письме высказывания о том, что ЦК Компартии Китая считает для себя обязательным проводить на практике общую линию, коллективно выработанную братскими партиями; решительно отстаивать сплоченность социалистических стран, всех коммунистических и рабочих партий; бороться за торжество принципа мирного сосуществования, за мир во всем мире, предотвращение мировой войны, мирное разрешение международных проблем путем переговоров, осуществление всеобщего разоружения и запрещение ядерного оружия, за создание единого фронта всех миролюбивых сил, направленного против политики агрессии и войны, проводимой империалистами США и других стран; поддерживать национально-освободительную борьбу народов, революционное движение рабочих и крестьян всего мира. Все это соответствует общему курсу международного коммунистического движения и отвечает интересам борьбы за мир и социализм во всем мире.

Если твердо придерживаться этих коллективно выработанных принципов, то единство наших двух партий, всего мирового коммунистического движения будет обеспечено, а его влияние на мировое развитие будет неуклонно возрастать. Опыт последних лет, в особенности после Московского Совещания 1960 года, со всей очевидностью показал, что теперь, когда выработана общая согласованная линия, отвечающая задачам нового этапа мирового развития, главное состоит в том, чтобы все братские партии твердо и последовательно проводили ее на практике, не допуская отклонений и произвольных толкований. Мы всегда исходили из того положения, о котором вы говорите в своем письме, что «в великом международном коммунистическом содружестве любая партия не должна пользоваться такой привилегией, когда она якобы может объявить все свои взгляды обязательными для других братских партий...».

ЦК КПСС считал и считает, что интересы укрепления единства коммунистического движения требуют полного взаимопонимания между братскими партиями, терпеливого выяснения позиций, согласования взглядов путем открытого обмена мнениями, товарищеского обсуж-

дения и консультаций. Вот почему нас огорчило то обстоятельство, что, когда Центральные Комитеты Компартии Чехословакии, Венгерской социалистической рабочей партии, Румынской рабочей партии, Болгарской компартии, Социалистической единой партии Германии, Польской объединенной рабочей партии обратились к вам с просьбой разъяснить вашу позицию по ряду принципиальных вопросов, вы, как сообщило нам руководство указанных партий, уклонились от ответа по существу. Подобный образ действий со стороны руководства вашей партии может быть понят как проявление неравноправных отношений, как отход от сложившихся норм взаимоотношений между марксистско-ленинскими партиями.

Не так давно к нам обращались индонезийские товарищи. Они просили разъяснить им отдельные положения из решений XXII съезда КПСС и высказывали сомнение в целесообразности некоторых наших действий. Мы считали своим долгом подробно разъяснить индонезийским товарищам позицию КПСС, проявить внимание и уважение к мнению братской партии¹¹.

Точно так же с уважением отнеслись мы к письму ЦК Партии трудящихся Вьетнама. Думаем, что такое внимательное отношение к братским партиям, просившим разъяснить некоторые стороны деятельности КПСС, способствует установлению лучшего взаимопонимания, содействует укреплению единства и сплоченности мирового коммунистического движения.

Настоящим письмом мы хотели бы сделать новый шаг по пути преодоления возникших между нами разногласий и укрепления единства наших партий. В своем письме от 22 февраля с. г. мы уже подчеркивали, что главное сейчас – сосредоточить внимание на том, что нас объединяет в нашей общей борьбе за победу социализма и коммунизма. Руководствуясь этими соображениями, мы и теперь не считаем нужным останавливаться на вопросах, по которым у нас с вами имеется различное понимание и с трактовкой которых в вашем письме мы никак не можем согласиться. Мы не станем также отвечать на все необоснованные обвинения, которые прямо или косвенно направлены против нашей партии. Мы поступаем так в надежде, что китайские товарищи правильно поймут нас и в интересах единства будут придерживаться такого же подхода. Если же в будущем возникнет необходимость – мы готовы подробно изложить наше мнение по всем вопросам, поднятым в вашем письме.

Исходя из интересов сплоченности и единства рядов коммунистического движения, мы в своем письме от 22 февраля заявили, что не считаем нужным делать албанский вопрос яблоком раздора между КПСС и КПК, в рядах всего коммунистического движения. В этом письме ЦК КПСС писал, что албанский вопрос при всей его важности не должен «стать камнем преткновения во взаимоотношениях между КПСС и КПК, он не должен заслонять собой главные цели и задачи, стоящие перед нами». Перед нашими партиями стоят великие задачи борьбы против опасности мировой войны, задачи развертывания национально-освободительного движения, задачи борьбы за победу социализма и коммунизма. Решению этих задач должно быть подчинено все другое.

Но вы в своем письме сосредоточили внимание на албанском вопросе. Поэтому мы также вынуждены подробно остановиться на том, что

связано с албанским вопросом. Это тем более необходимо сделать потому, что освещение его в вашем письме бросает тень на отношения КПСС с братскими партиями и неправильно отражает положение дел в социалистическом лагере.

Стремясь оправдать недостойные действия руководства АПТ, вы в своем письме пытаетесь доказать, будто «большая партия – КПСС» обидела «маленькую партию – АПТ», будто КПСС в своих отношениях с Албанской партией труда нарушила принцип взаимных консультаций, перенесла разногласия из области идеологической в область государственных отношений, предала гласности имеющиеся разногласия. Мы не знаем, какими соображениями продиктованы подобные обвинения. И хотя всем, кто хоть сколько-нибудь знаком с развитием событий в международном коммунистическом движении за последние два года, известна раскольническая деятельность Э. Ходжи и М. Шеху, мы считаем необходимым в интересах истины еще раз восстановить в настоящем письме объективную картину советско-албанских отношений.

Всякий, кто желает отличить правду от неправды, не может не считаться с реальными фактами.

До середины 1960 года отношения КПСС и АПТ были самыми дружескими. Советский Союз оказывал огромную помощь братскому албанскому народу в строительстве социализма. Успехи, которых достигла Албания, в значительной мере опирались на бескорыстную помощь и поддержку Советского Союза и других социалистических стран. Албанская партия труда и ее руководители неоднократно выражали за это глубокую благодарность КПСС и советскому народу. Э. Ходжа и М. Шеху и другие руководители АПТ не раз заявляли о своей полной поддержке политики КПСС, решений XX и XXI съездов нашей партии.

Первые признаки изменения отношения албанских руководителей к КПСС и другим братским партиям неожиданно проявились на Бухарестском Совещании¹². ЦК КПСС сразу же предпринял усилия для того, чтобы выяснить причину возникших недоразумений, имея в виду вовремя их устранить. Твердо придерживаясь принципа, требующего разрешать спорные вопросы в международном коммунистическом движении путем откровенного обмена мнениями и взаимных консультаций между братскими партиями, ЦК КПСС в августе 1960 года, дважды обращался к ЦК АПТ с предложением организовать встречу представителей двух партий. В письме ЦК КПСС Центральному Комитету АПТ от 13 августа 1960 года говорилось: «Было бы правильно своевременно потушить искру возникшего недоразумения, чтобы не дать ей разгореться... Если ЦК АПТ разделяет нашу точку зрения и не возражает против обмена мнениями, мы готовы встретиться с делегацией вашей партии на любом уровне, в любое удобное для вас время». Албанские руководители отклонили наши предложения о встрече, сделав при этом совершенно непонятное заявление, что они не станут встречаться с нами, поскольку эта встреча затронула бы интересы КПК¹³.

В ноябре 1960 года, в период пребывания албанской делегации в Москве на Совещании 81 компартии, ЦК КПСС вновь проявил инициативу в организации двухсторонних переговоров для урегулирования советско-албанских отношений. Члены Президиума ЦК КПСС дважды посещали албанскую делегацию в ее резиденции, но эти беседы не дали положи-

тельного результата из-за недружественной позиции албанских представителей. Тем не менее благодаря нашим дальнейшим усилиям 12 ноября все же состоялась официальная встреча делегации ЦК КПСС, которую возглавлял товарищ Н.С. Хрущев, с делегацией АПТ. Участвовавшие в этой встрече с албанской стороны Э. Ходжа и М. Шеху вели себя подчеркнуто недоброжелательно и преднамеренно сорвали встречу.

Не считаясь с соображениями престижа, ЦК КПСС предпринял еще одну попытку по-товарищески договориться с албанскими руководителями. 14 ноября делегация АПТ было направлено письмо, в котором предлагалось возобновить прерванную встречу¹⁴. В письме ЦК КПСС говорилось: «Мы готовы возобновить беседу между нашими делегациями в прежнем составе. Если это почему-либо неприемлемо для албанских товарищей, то ЦК КПСС вносит предложение выделить уполномоченных лиц от ЦК Албанской партии труда, которые могли бы встретиться с соответствующими уполномоченными ЦК КПСС для обсуждения вопросов, касающихся обеих партий. Если же и это предложение не будет приемлемо для вас, то Центральному Комитету Коммунистической партии Советского Союза ничего не остается, кроме того как терпеливо ожидать проявления готовности албанских товарищей возобновить контакты с нашей партией».

Но и эта наша попытка оказалась тщетной. Э. Ходжа отказался участвовать в предлагавшейся встрече, а выделенный албанской делегацией для переговоров М. Шеху сделал все для того, чтобы сорвать встречу.

Несмотря на такое поведение руководителей АПТ, ЦК КПСС все же считал необходимым направить свою делегацию на IV съезд Албанской партии труда¹⁵. В период работы съезда делегация КПСС снова повторила предложение ЦК КПСС провести переговоры на высшем уровне. Однако албанские руководители и на этот раз отклонили наше предложение. Отвергая все наши попытки выяснить возникшие вопросы на основе взаимных консультаций, албанские руководители со своей стороны ни разу не проявили инициативы в проведении переговоров.

Таким образом, все наши стремления урегулировать возникшие по вине албанских руководителей расхождения не привели к желательным результатам. Не кто иной, как албанские руководители, грубо отвергли предлагаемый нами метод взаимных консультаций, показав тем самым, что они не заинтересованы в нормализации отношений с КПСС и другими братскими партиями.

Делая ставку на использование расхождений между КПК и другими братскими партиями, албанские руководители стали переносить идеологические разногласия в область межгосударственных отношений. В Албанской партии труда и в стране в течение 1961 и особенно в 1962 году все более открыто развертывалась клеветническая антисоветская кампания, имевшая целью подорвать доверие албанского народа к КПСС, к Советскому Союзу. Албанские руководители, в явном противоречии с реальной действительностью, сеяли слухи о том, что Советский Союз якобы хочет уморить албанский народ голодом, отказывая в поставках хлеба, что Советское правительство согласилось на отторжение от Албании некоторых ее районов в пользу Греции и т.п. Албанские власти стали преследовать и подвергать репрессиям коммунистов, выступающих за дружбу с Советским Союзом.

Несмотря на то что албанские руководители явно стремились к углублению и обострению разногласий с КПСС и Советским Союзом по всем направлениям, Советское правительство продолжало оказывать экономическую и иную помощь Албании. Полностью осуществлялись поставки товаров в соответствии с договорными обязательствами. Советский Союз выполнил в 1960 году свои обязательства по поставкам хлеба в Албанию и, кроме того, дополнительно отгрузил ей 30 тысяч тонн зерна. Руководители АПТ не только не оценили такое братское отношение со стороны КПСС и Советского правительства, но даже грустились над ним, заявляя, что, независимо от их враждебной позиции, Советский Союз обязан продолжать безвозмездно помогать Албании.

В 1959 году было подписано соглашение о предоставлении Советским Союзом кредита Албании в размере 300 миллионов рублей (в старых деньгах) на третью пятилетку (1961–1965 гг.), однако список строительных объектов в счет этого кредита не был еще полностью согласован, поскольку албанская сторона предложила внести в него серьезные изменения. В связи с этим Советское правительство обратилось к правительству Албании с предложением провести переговоры на высшем уровне для согласования вопросов экономического сотрудничества между СССР и Албанией. Албанские руководители отвергли это предложение. М. Шеху говорил, что в Москву они не поедут, издевательски добавляя, что критиковать нас – это их право, а помогать им – это наша обязанность. Э. Ходжа и М. Шеху дали понять, что они вполне могут обойтись без советских кредитов.

Албанские власти резко изменили свое отношение к советским специалистам. Албанские должностные лица подчеркивали, что они больше не нуждаются в помощи советских работников, поскольку техническая помощь им обещана другой страной. За советскими специалистами была установлена слежка. Они подвергались обыскам, с ними пытались затевать провокационные разговоры, их старались обрабатывать в антисоветском духе. Все это вызывало чувство законного возмущения у советских людей, которые справедливо расценили такое отношение как явную попытку выжить их из Албании. В течение 1960 и 1961 гг. мы неоднократно просили албанских руководителей создать нормальные условия для командированных советских работников. Но каждый раз, как бы в ответ на наши обращения, албанские власти предпринимали новые провокации. В такой обстановке Советское правительство вынуждено было в конце концов отозвать своих специалистов из Албании.

Явно стремясь к ухудшению межгосударственных отношений, руководители АПТ не остановились даже перед отказом от своих союзнических обязательств, вытекающих из Варшавского Договора. Мы придаем этому факту особое значение, поскольку здесь речь идет о прямом нарушении наших общих интересов в деле обороны социалистического лагеря перед лицом вооруженного империализма.

В свое время мы представили социалистическим странам, в том числе и КНР, подробную информацию по этому вопросу. Из нее видно, что для советских военнослужащих и специалистов, находившихся на военно-морской базе во Влёре, была создана нетерпимая обстановка, противоречащая интересам военного сотрудничества между двумя дружест-

венными странами¹⁶. Наши матросы и офицеры подвергались всевозможным оскорблениям и надругательствам. Албанские должностные лица в разговорах с советскими людьми открыто поносили политику КПСС и Советского правительства, препятствовали проведению боевой подготовки экипажей кораблей, пренебрежительно относились к рекомендациям наших военных специалистов.

Мы обращали внимание албанских руководителей на эту нетерпимую и чреватую опасными последствиями обстановку. Но никаких действенных мер ими принято не было. Своими провокационными действиями албанские власти едва не довели дело до острого столкновения между советскими и албанскими военнослужащими на базе Влёра, чего, разумеется, нельзя было допустить.

После консультаций с другими странами – участницами Варшавского Договора Советское правительство вынуждено было пойти на единственно возможный в такой обстановке шаг, – оно предложило албанскому правительству подчинить базу во Влёре Главному Командованию Объединенными Вооруженными Силами Варшавского Договора, а все морские корабли на базе укомплектовать советскими экипажами, тем более, что эти корабли являлись и являются советской собственностью. Такое предложение обеспечивало решение вопроса о базе и отвечало интересам обороны прежде всего самой Албании, а также всех государств – участников Варшавского Договора. Предложение Советского правительства было официально одобрено решением Политического Консультативного Комитета Варшавского Договора в марте 1961 года¹⁷. На это заседание были приглашены Э. Ходжа и М. Шеху, однако они отказались участвовать в работе Совещания. Пренебрегая своими обязательствами, албанские руководители отказались выполнить решение Политического Консультативного Комитета и добились ликвидации базы¹⁸. При этом они не постыдились, как пираты, захватить некоторые советские корабли и военно-техническое имущество, находившееся в Албании. Албанские руководители стали чинить всякого рода препятствия деятельности советского посольства в Тиране, попирая при этом элементарные нормы взаимоотношений между социалистическими государствами. В ультимативной форме албанские власти потребовали сократить штат советского посольства почти в три раза. Такое неслыханное требование нельзя было расценить иначе, как намерение сжечь последние мосты в отношениях между нашими двумя странами. В связи с требованием албанских властей Советскому правительству ничего не оставалось, как отозвать свой дипломатический персонал из Тираны¹⁹. Характерно, что указанное требование было предъявлено нам как раз в то время, когда с благословения албанского правительства итальянская миссия в Тиране значительно увеличила свой состав.

В своем письме вы ставите вопрос: «Люди не могут понять, почему социалистическая страна может поддерживать дипломатические отношения с империалистическими странами, но не может поддерживать дипломатических отношений с другой социалистической страной только из-за того, что между ними существуют разногласия во мнениях?»

Мы считаем правильной такую постановку вопроса, но если быть объективным, то этот вопрос надо адресовать Э. Ходже и М. Шеху, которые пошли на сознательный подрыв дипломатических отношений с

Советским Союзом. Факты со всей очевидностью показывают, что албанское руководство, начиная с Бухарестского Совещания и вплоть до XXII съезда КПСС, методично и сознательно ухудшало албано-советские отношения, доведя их до разрыва.

Если искать корни, основные причины нынешнего порочного антиленинского курса руководства АПТ, то необходимо прежде всего отметить несогласие Э. Ходжи и М. Шеху со всей нынешней линией мирового коммунистического движения, с новой тактикой, коллективно выработанной братскими партиями за последние годы. Им была явно не по душе твердая линия КПСС на восстановление ленинских норм партийной жизни, весь курс мирового коммунистического движения, проводимый после смерти Сталина. Как теперь стало очевидным, подписывая в 1957 году Декларацию Совещания братских партий, Э. Ходжа и М. Шеху хитрили и двурушничали, не решаясь в то время открыто выступать со своей антиленинской платформой. На самом деле они уже тогда были не согласны с выводами и оценками этого исторического документа.

Подходящим моментом для выступления против нашего общего курса албанские руководители сочли как раз то время, когда возникли разногласия КПК с КПСС и другими братскими партиями. С середины 1960 года Э. Ходжа и М. Шеху стали сначала втихомолку, а затем все более открыто осуществлять свой отход от важнейших положений Декларации 1957 года. На Московском Совещании 1960 года албанские руководители, уже не маскируясь, выступили со своей особой платформой по важнейшим вопросам международного развития и политики коммунистических партий. В своей речи на Совещании Э. Ходжа в разнузданной форме допустил клеветнические нападки на КПСС и международное коммунистическое движение. Это выступление показало подлинное лицо албанских руководителей, длительное время рядившихся в тогу интернационалистов, друзей Советского Союза.

Позиция делегации АПТ была решительно и гневно осуждена участниками Совещания, как идущая вразрез с марксизмом-ленинизмом, с интересами единства международного коммунистического движения. Как вы помните, участники Совещания расценили речь Э. Ходжи как «позорную» и «хулиганскую». Тов. Долорес Ибаррури сказала: «Со времен борьбы против троцкистов в коммунистическом движении не применялся подобный язык. Выступление Энвера Ходжи не может быть названо иначе, как провокационной и клеветнической речью». Тов. Гомулка сказал о речи Э. Ходжи: «Я глубоко убежден, что, если бы Албанская партия труда и албанский народ слышали это выступление, им также было бы стыдно, как и всем нам, присутствующим на этом Совещании».

Аналогичные заявления были сделаны и другими лидерами братских партий.

Как видите, представители братских партий вполне определенно и объективно оценили взгляды албанского руководства.

Как же отнеслись руководители Албанской партии труда к коллективному мнению мирового коммунистического форума? Формально одобрив Заявление 1960 г., лицемерно заявив о своей «верности» этому документу, они на самом деле и после Московского Совещания продолжали отстаивать свои антимарксистские взгляды. Возвратившись из

Москвы в Албанию, руководители АПТ скрыли от албанских коммунистов правду о Московском Совещании. Обманывая партию и народ, они заявили, будто Совещание одобрило их линию. На декабрьском пленуме ЦК АПТ (1960 г.) Э. Ходжа и М. Шеху протащили резолюцию, одобряющую поведение делегации АПТ на Московском Совещании. В этой резолюции говорилось: «В Заявлении находит полное выражение правильная марксистско-ленинская линия, которую постоянно проводила наша Партия труда...»

Албанские руководители пытаются создать впечатление, будто они расходятся в понимании ряда принципиальных вопросов только с КПСС. В действительности же руководство АПТ открыло поход против общих согласованных позиций всего мирового коммунистического движения. Под флагом мнимой революционности, прикрываясь крикливой левой фразой, албанские руководители стремятся ревизовать важнейшие положения марксизма-ленинизма, подменить их сектантской, националистической и авантюристической линией.

Это находит свое выражение, например, в вопросе о войне и мире. Албанские руководители фактически исходят из того, что решение вопроса, быть или не быть новой мировой войне, целиком зависит от воли империалистов. Они, по существу, отрицают необходимость и целесообразность переговоров с руководителями империалистических стран, заявляя, что вести такие переговоры – значит делать ставку «на добрые намерения» империалистических заправил, «обелять империализм».

Но такой подход означает не что иное, как признание фатальной неизбежности новой войны, которая может быть развязана империалистами. Исходить из фатальной неотвратимости новой мировой войны без учета наших новых возможностей, без учета возросших сил социализма и мира, это значит не верить в собственные силы и преувеличивать силы врага в основном вопросе современности – быть или не быть войне.

Мы смотрим на это по-другому. Мы не исключаем того, что самые оголтелые империалисты способны еще пойти на опасные военные авантюры и попытаться развязать против нас войну. Пока существует империализм, такую возможность нельзя исключить полностью.

Однако развязывание войн для империалистов стало сейчас намного сложнее, чем раньше. Прежде чем развязать войну, они должны крепко подумать, к каким последствиям это приведет. Теперь, когда империалистическому лагерю противостоят могучие социалистические страны, мощный фронт международного рабочего класса, национально-освободительного движения, империалисты уже не могут рассчитывать на победу. Наши возможности создать преграды на пути развязывания войн империалистами растут с каждым днем. Объединенными и активными действиями всех миролюбивых сил можно сохранить мир и предотвратить возникновение новой мировой войны.

Когда империалисты идут на переговоры с нами, они делают это вовсе не из любви к социализму, а потому, что не могут не считаться с нашей возросшей силой и могуществом. Воротили денежного мешка вынуждены считаться с мощью социалистического лагеря, с его растущим влиянием во всем мире и тем самым признать, что прошло уже то время, когда они правили миром, как хотели, опираясь на силу и оружие. Этого не понимают Э. Ходжа и М. Шеху.

Албанские руководители сошли с ленинских позиций и по вопросу о мирном сосуществовании государств с различным социальным строем. В речи от 7 ноября 1961 года по случаю 20-летия АПТ Э. Ходжа прямо заявил, что он не согласен с теми, кто «считает мирное сосуществование генеральной линией внешней политики социалистических стран». Нетрудно увидеть, что здесь налицо прямая ревизия Заявления братских партий 1960 года, в котором принцип мирного сосуществования рассматривается как «незыблемая основа внешней политики социалистических стран». Не признавать мирное сосуществование генеральной линией внешней политики социалистических стран – значит допускать наличие какой-то иной генеральной линии.

Даже в то время, когда наша страна была единственным социалистическим государством, политика мирного сосуществования, провозглашенная великим Лениным, обеспечила нам на длительное время благоприятные внешнеполитические условия для строительства нового общества. Теперь же, когда существует мировая социалистическая система, последовательное проведение политики мирного сосуществования открывает для дела социализма еще большие возможности. Было бы непростительной ошибкой не использовать эти возможности для того, чтобы неуклонно укреплять мировую социалистическую систему, усиливать ее революционизирующее воздействие на трудящихся всех стран, повышать авторитет социализма в глазах народов. Было бы непростительной ошибкой не видеть, что политика мирного сосуществования облегчает развертывание национально-освободительного движения и создает благоприятные условия для усиления классовой борьбы трудящихся масс в капиталистических странах.

Коммунисты, подчеркивается в Заявлении, считают своим долгом укреплять веру народных масс в возможность упрочения мирного сосуществования, их решимость предотвратить новую мировую войну. Что касается высказываний Э. Ходжи, то они ведут не к укреплению, а к подрыву веры албанского народа в возможность упрочения мирного сосуществования.

Такая позиция ничем, по существу, не отличается от пресловутого троцкистского лозунга – «ни мира, ни войны», и природа ее возникновения одна и та же. Троцкий, сопротивлявшийся подписанию жизненно необходимого Советской России Брестского договора, выдвигал упомянутый лозунг исходя из переоценки сил врага. Он не верил в революцию и потому предлагал расплывчатый и опасный тезис «ни мира, ни войны». Фактически это было лишь на руку немецким империалистам. Это была капитулянтская позиция, прикрываемая звонкой левой фразой, которую резко раскритиковали Ленин и вся наша партия.

Теперь, спустя много лет, албанские руководители пытаются оживить эту обветшалую троцкистскую концепцию. Они как будто и не предлагают объявить войну империалистам, но в то же время отрицают мирное сосуществование. И в этом случае левая фраза прикрывает авантюризм и неверие в наши силы.

Албанские руководители уже на ноябрьском Совещании 1960 года открыто заявили о своем несогласии с политикой социалистических стран по вопросу о всеобщем и полном разоружении. Факты показывают, что они и теперь полностью остаются на тех же позициях. Э. Ходжа

и М. Шеху пытаются доказать нереальность советских предложений о всеобщем и полном разоружении, отвечающих коренным интересам борьбы за мир, национальное освобождение и социализм. Они даже утверждают, будто мы ведем дело к одностороннему разоружению социалистических стран перед лицом вооруженного до зубов империализма.

Несостоятельность позиции руководства АПТ особенно наглядно проявляется в их попытках критиковать Советский Союз за то, что мы провели некоторое сокращение своих вооруженных сил. Мы действительно произвели некоторое сокращение численности Советской Армии, но при этом не только не ослабили, но на много увеличили ударную мощь Советских Вооруженных Сил, оснастив их новой грозной техникой. Наши враги хорошо понимают, что указанные мероприятия Советского Союза значительно усилили обороноспособность всего социалистического лагеря, высвободили людские силы и другие средства для производительного труда.

Характерно, что, критикуя нас за сокращение советских вооруженных сил, албанские руководители ни слова не говорят, например, о том, что Китайская Народная Республика еще в больших размерах, чем мы, сократила свои вооруженные силы. Почему такая необъективность? Мы говорим это совсем не потому, что хоть сколько-нибудь сомневаемся в правильности этого вашего шага. Напротив, ЦК КПСС с полным пониманием относится к решению правительства КНР, считая его правильным. Мы упоминаем об этом лишь для того, чтобы показать всю неразумность и предвзятость подхода Э. Ходжи и М. Шеху к такой важнейшей проблеме, как разоружение.

Безответственность албанских руководителей находит свое выражение и в их позиции по германскому вопросу. Советский Союз, как и другие страны социализма, прилагает огромные усилия для мирного урегулирования с Германией. Настаивая на быстрейшем решении германского вопроса, Советское правительство проявляет как твердость, так и необходимую гибкость, стремясь добиться такого решения, которое было бы максимально благоприятно для ГДР, действительно укрепило бы ее международные позиции и не привело к ненужному обострению на мировой арене.

Твердая и ясная позиция Советского правительства по германскому вопросу уже принесла большие, положительные результаты. При поддержке СССР и других стран социалистического лагеря правительство ГДР осуществило 13 августа 1961 года мероприятия по закрытию границы между ГДР и Западным Берлином. Это явилось важным шагом в подготовке необходимых условий мирного урегулирования с Германией и в укреплении позиции ГДР. Мероприятия 13 августа еще раз убедительно подтвердили правильность вывода о том, что в наше время империализм уже не всесилен, что он утратил возможность определять по своему усмотрению мировую политику и навязывать ее народам. Ему пришлось проглотить горькую берлинскую пилюлю, хотя весь мир увидел, что эта акция нанесла серьезный удар по престижу западных держав и прежде всего США. То, что западные страны были вынуждены примириться с указанной мерой, является большим успехом внешней политики социалистических стран, наглядным показателем того, что мы прочно держим инициативу в своих руках, ведем правильную политику.

А как повели себя албанские руководители? Они не только не оказали поддержки мероприятиям стран Варшавского Договора, их политике в германском вопросе, но всеми средствами пытались и пытаются опорочить ее, из кожи лезут вон, чтобы им поверили, будто социалистические страны не способны защитить свои интересы в германском вопросе. Э. Ходжа изображает дело таким образом, будто Советский Союз отодвигает срок подписания мирного договора потому, что страшится империализма. В речи 7 ноября 1961 года он говорил: «... Кто же в действительности испытывает страх, кто боится ответственности за решение германского вопроса, кто затягивает это дело? Мы, выступавшие и выступающие за его скорейшее решение, или люди, нас обвиняющие, которые в этом вопросе отступали и откладывали его решение с года на год?»

Такие провокационные заявления могут делать только люди, которые не чувствуют никакой ответственности и не играют никакой роли в решении этой острой и сложной проблемы. Они потому так свободно и жонглируют крикливыми словечками, что сами хорошо понимают, что эти их заявления являются для всего мира лишь пустым звуком.

Советский Союз, как это вам хорошо известно, располагает необходимыми силами, чтобы в содружестве со странами социалистического лагеря заставить империалистов считаться с нашими правами, защитить наши общие интересы. У нас не дрогнет рука привести в движение ударную мощь Советских Вооруженных Сил, но тогда, когда в этом будет действительная необходимость.

Мы упомянули здесь лишь некоторые важные вопросы, по которым албанское руководство отходит от Декларации 1957 года и Заявления 1960 года. Перечень их можно было бы продолжить. Но даже отмеченные выше проблемы показывают, что мы имеем дело не с отдельными ошибочными положениями, а с системой антиленинских взглядов, противопоставляемых общей программе всех коммунистических и рабочих партий, изложенной в документах Московских совещаний 1957 и 1960 годов. Эта порочная линия привела албанских руководителей к глубокому конфликту с подавляющим большинством марксистско-ленинских партий.

Логика борьбы привела албанских руководителей к тому, что они вопреки интересам коммунистического движения стали все более широко афишировать свои особые взгляды. Уже в то время, когда они проводили антисоветскую кампанию внутри партии, конспирируя свою неблагоприятную деятельность, это не явилось секретом для наших врагов. Когда же руководители АПТ расширили рамки этой кампании и вовлекли в нее беспартийные массы, империалистическая печать стала усиленно хвалить Э. Ходжу и М. Шеху за их «новый курс». В особой позиции руководства АПТ империалисты увидели выгодный случай для осуществления своих подрывных целей. Небезынтересно отметить, что чем сильнее хвастились Э. Ходжа и М. Шеху своей ультрареволюционностью, тем сильнее хвалили их империалисты.

Сразу же после Московского Совещания 1960 года буржуазная печать начала писать об «особой» позиции албанского руководства и строить планы, как лучше использовать ее в своих интересах.

Так, английская газета «Санди экспресс» еще 15 января 1961 года писала, что албанские руководители придерживаются внешнеполитической позиции, «идущей вразрез с московской линией мирного сосуществова-

ния». 19 мая 1961 года английская газета «Скотсмен» писала: «Албанское правительство сожгло свои мосты в отношениях с Советским Союзом, по-видимому, навсегда». Английская консервативная газета «Дейли телеграф» 3 июня 1961 года сообщала, что в Албании «кампания против русских достигла в последние недели кульминационного момента».

Дело дошло до того, что буржуазная печать и радиостанции широко пропагандировали изложение речи Э. Ходжи на ноябрьском Совещании 1960 года, которая кем-то была услужливо передана империалистам. Невольно возникает вопрос, почему люди, которые сделали своим ремеслом грязные выпады против коммунизма, поднимают теперь на щит албанских руководителей? Ответ на это дает английская буржуазная газета «Дейли телеграф», которая 20 июня 1961 года весьма откровенно писала: «Одно ясно: в балканском коммунизме Ходжи нет ничего такого, что помешало бы ему повернуть в сторону западных держав...» Выбалтывая свои намерения, газета заключает: «По крайней мере, нам нужно уделять немного побольше внимания ей (т.е. Албании), чем мы это делаем в настоящее время».

Мы полагаем, ваше посольство в Тиране информировало вас о том, что дипломаты империалистических стран подробно осведомлены об особой позиции албанских руководителей. Из всего этого ясно видно, что в результате демонстративно антисоветского поведения албанских руководителей империалисты еще задолго до XXII съезда КПСС не только хорошо знали об их антисоветских устремлениях и разногласиях с коммунистическим движением, но и разрабатывали планы использования создавшегося положения в своих интересах. Вся вина за публичное разглашение разногласий в мировом коммунистическом движении лежит исключительно на руководстве АПТ.

Поскольку албанское руководство широко разгласило свои разногласия с КПСС и другими братскими партиями, прикрывая в то же время свои раскольнические действия фальшивыми заверениями о верности пролетарскому интернационализму и дружбе с Советским Союзом, нам не оставалось ничего иного, как сорвать с них эту фальшивую маску и рассказать нашей партии, нашему народу правду о недостойных действиях албанских руководителей, представить в истинном свете состояние советско-албанских отношений. Это мы и сделали с трибуны XXII съезда КПСС²⁰. Мы не могли скрывать от съезда, являющегося хозяином партии, от всех коммунистов и советского народа, что руководители АПТ встали на путь враждебной борьбы против КПСС и нашей страны. Именно поэтому наша партия на XXII съезде прямо и открыто высказала свое мнение о нынешней политике Э. Ходжи и М. Шеху.

Выступая с принципиальной и открытой критикой деятельности албанского руководства, мы исходили из того, что в сложившейся обстановке это был единственный путь борьбы за действительно, а не формальное единство. XXII съезд, заботясь о сплочении международного коммунистического движения, записал в своих решениях: «Съезд выражает надежду на то, что албанские руководители, если они дорожат интересами своего народа и действительно хотят дружбы с КПСС, со всеми братскими партиями, откажутся от своих ошибочных взглядов и вернуться на путь единства и сотрудничества со всеми социалистическими странами, с международным коммунистическим движением»²¹. Из этого видно, что КПСС

не только не исключала возможности переговоров с албанскими руководителями, а напротив, обращалась к ним с таким призывом.

Албанские руководители реагировали на это объявлением «длительной и тяжелой борьбы» против КПСС. Они усилили в стране клеветническую антисоветскую кампанию, разжигая самые нездоровые националистические страсти.

В течение последних месяцев все албанские газеты и ежедневные передачи по радио на албанском, русском и других языках заполнены материалами открыто враждебного антисоветского характера. Только в центральном органе ЦК АПТ – газете «Зери и популлит» за период с 20 октября 1961 года по 15 апреля с.г. было опубликовано 110 статей и других материалов, в которых содержатся самые грязные нападки на КПСС и Советское правительство. В этих материалах албанские руководители клеветнически заявляют, что КПСС наносит «удар по основополагающим тезисам революционного марксистско-ленинского учения» (редакционная статья газеты «Зери и популлит» от 9 января 1962 г.), что КПСС стремится нанести «ущерб единству социалистического лагеря и международному коммунистическому движению» (редакционная статья «Зери и популлит» от 2 марта 1962 года). Совершенно распоясавшись, албанские пропагандисты называют руководство ЦК КПСС «ревизионистской группой», «врагами марксизма-ленинизма» (редакционная статья органа ЦК АПТ журнала «Путь партии» № 1 за 1962 г. под заголовком «Перед отчетно-выборными партийными собраниями»). В редакционной статье «Зери и популлит» от 2 марта 1962 года утверждается, будто КПСС «все дальше удаляется от позиции марксизма-ленинизма», совершает «предательство в отношении социалистического лагеря и международного коммунистического движения».

В речи 7 ноября 1961 года Э. Ходжа пытался доказать, будто КПСС использовала критику культа личности Сталина для «подготовки почвы к ревизии марксизма-ленинизма и для распространения своих оппортунистических взглядов на важнейшие вопросы современного мирового развития и международного коммунистического движения»²².

По логике албанских руководителей выходит, что разоблачение культа личности Сталина и ликвидация его вредных последствий, т.е. возврат к ленинским нормам в жизни партии и страны – к коллективному руководству, партийной демократии, повышению роли масс в решении важнейших вопросов – все это, оказывается, является «антиленинской политикой». Для Э. Ходжи и М. Шеху не имеет значения, что все эти мероприятия нашей партии, проводимые после XX съезда КПСС, – не что иное, как осуществление именно ленинских указаний о строительстве партии и государства, продолжение той линии, которая проводилась у нас в стране при жизни Владимира Ильича.

Сталин нарушил ленинские указания о коллективном руководстве партией, о развитии социалистической демократии и пошел по пути злоупотребления властью. Он пытался стать над партией, руководить страной с помощью террора, в результате которого погибло много замечательных деятелей нашей партии, соратников Ленина. Культ личности сковывал творческие силы советского народа, тормозил движение страны к коммунизму.

Наш великий вождь и учитель предостерегал партию о нетерпимых отрицательных качествах Сталина, о его властолюбии и грубости и в

своим Завещанием рекомендовал XIII съезду заменить Сталина на посту генерального секретаря ЦК другим товарищем.

Партия не реализовала тогда рекомендации Владимира Ильича и тяжело за это поплатилась. Культ личности и созданная им нездоровая атмосфера причинили большой вред не только КПСС, но и всему мировому коммунистическому движению. Поэтому теперь, после XX съезда, мы считаем своим долгом делать все необходимое, чтобы это уродливое, чуждое марксизму-ленинизму явление никогда больше не повторилось в жизни нашей партии и страны. Мы и впредь будем решительно бороться и разоблачать тех, кто пытается доказать, будто то руководство является «марксистско-ленинским», которое привержено к культу личности и всему, что он порождает, будто можно считать ленинцами тех, кто под флагом борьбы за единство уничтожает честных коммунистов. А ведь именно так и обстоит дело в Албанской партии труда, где Э. Ходжа и М. Шеху насаждают террористический режим, где большинство основателей партии либо расстреляны, либо брошены в тюрьмы²³.

Эта политика террора нашла свое выражение в заявлении М. Шеху на IV съезде АПТ, где говорилось, что всякий, кто попытается выступить против мнения албанских руководителей, «получит удар по морде, плевков в лицо, а если надо, то и пулю в лоб».

Если подобные методы являются борьбой за укрепление единства, то что же в таком случае называется бандитизмом!

Как же после всего этого можно утверждать, будто «маленькой» Албанской партии труда «не позволяют оправдаться», и изображать албанских руководителей в роли беззащитных и молчаливых жертв. Ведь если говорить прямо, албанские руководители как с цепи сорвались, они не знают границ в своей злобной клевете на нашу Ленинскую партию.

Мы хотим подчеркнуть, что, несмотря на антисоветское поведение албанских руководителей, КПСС никогда не делала ни одного шага, который мог бы посеять неприязнь у народов нашей страны по отношению к братскому албанскому народу. Наша партия неуклонно и последовательно пропагандирует среди населения высокие идеи интернационализма, идеи горячей дружбы со всеми народами социалистических стран, в том числе с албанским народом. Мы записали в Программе КПСС высокие обязательства советского народа, Советского государства, каждого советского человека перед своими братьями из других стран социализма, и это служит той основой, на которой построена наша идеологическая работа по воспитанию трудящихся Советской страны.

Мы решительно не можем согласиться с вашим утверждением, будто принципиальная позиция КПСС в албанском вопросе вызвала «большую путаницу в мировом масштабе». Мы убеждены, что наша линия полностью отвечала и отвечает интересам сплоченности мирового коммунистического движения. Теоретическая и практическая деятельность подавляющего большинства братских партий, которые твердо стоят на позициях Заявления, не дает никаких оснований для утверждений о наличии «большой путаницы» в коммунистическом движении. Решительный отпор вылазкам Э. Ходжи и М. Шеху со стороны братских партий лучше всего свидетельствует об их марксистской стойкости и зрелости, убеждает, что никому не удастся внести путаницу в наши ряды.

Вместе с тем нельзя не видеть, что отход руководителей АПТ от общей линии мирового коммунистического движения и их раскольническая деятельность вызвали известные отрицательные явления в социалистическом лагере и прежде всего поставили перед большими трудностями саму Албанию,

На примере поведения руководителей АПТ можно видеть, к каким пагубным последствиям идет дело, если пренебрегать интересами мирового коммунистического движения, пренебрегать своей обязанностью хранить его единство как зеницу ока, если не считаться с выводами и оценками, разработанными коллективными усилиями братских партий.

Конечно, каждая партия самостоятельна в разработке своей политической линии и тактики. КПСС считает с тем, что у отдельных братских партий могут появляться различные подходы к одним и тем же проблемам. Это объясняется различием конкретных условий, в которых работают братские партии, историческими особенностями развития стран, в которых они действуют, национальной спецификой и т.п. Но ни одна марксистская партия, даже если у нее и возникли свои особые взгляды по некоторым вопросам, не вправе игнорировать принципы марксизма-ленинизма, коллективное мнение всего коммунистического движения. Наши общие интересы требуют от всех нас солидарного соблюдения совместно разработанных оценок и выводов, особенно когда дело касается общих задач борьбы против империализма.

Если твердо придерживаться общих принципов в основном и главным, не преувеличивать роли национальных особенностей, не раздувать своих особых взглядов, то будет соблюдено важнейшее требование, необходимое для укрепления единства мирового коммунистического движения. Если же, как это делают албанские руководители, изо дня в день углублять и раздувать свои расхождения с общей согласованной линией и мало-помалу формировать какую-то особую идеологическую концепцию, то неизбежно противопоставление марксизму-ленинизму, общему фронту братских партий, коллективной стратегии и тактике коммунистического движения.

Печальный опыт руководителей АПТ показывает, как опасно переносить идеологические разногласия в область межгосударственных отношений. Ведь когда дело касается государственных, экономических, торговых и иных отношений, то это непосредственно затрагивает кровные интересы широких масс, отражается на развитии производительных сил страны, на росте благосостояния и развитии социалистического сознания трудящихся. Руководители АПТ, не считаясь с коренными интересами своего народа, с общими интересами социалистического лагеря, стали переносить идеологические разногласия на межгосударственные отношения, нарушили военные, экономические и иные обязательства перед другими социалистическими странами, чем поставили в тяжелое положение свою страну. Это лишь усугубило положение, затруднило правильное разрешение возникших разногласий и трудностей и в конечном счете углубило трещину во взаимоотношениях между АПТ и другими братскими партиями.

Урок, вытекающий из ошибочной деятельности руководителей АПТ, весьма поучителен. Он еще раз показывает, что марксистско-ленинская партия, стоящая у власти, не имеет права хоть в какой бы то ни было мере

ослаблять заботу о связях своего государства с мировой социалистической системой в целом, так как этим немедленно пользуются враги для подрыва нашего общего великого дела. Обособление от социалистического лагеря той или иной страны неминуемо ослабляет ее внешнеполитические позиции и облегчает возможность для подрывной деятельности националистов. В наше время, когда враги не могут одолеть силы социализма военным путем, они особо заинтересованы в разжигании национализма, который может разъесть единство социалистических стран. Играя на националистических чувствах, империалистам удается иногда довести дело даже до прямых выступлений против социализма, а там, где это им не удается, они подогревают и всячески оживляют национальную ограниченность и шовинизм в расчете на то, что рано или поздно это скажется на взаимоотношениях между социалистическими странами.

Нетрудно понять, какую услугу империалистам оказывают албанские руководители, когда они чернят и порочат Советский Союз. По воле истории сложилось так, что наша страна, наш рабочий класс под руководством Ленина первыми одержали победу над капитализмом, первыми в истории человечества построили социализм. В силу этих обстоятельств к нашей стране многие годы было приковано внимание трудящихся всего мира, которые видели в ней свою надежду, свою мечту.

И вот теперь на первое в мире государство рабочих и крестьян, на партию Ленина, осуществляющих самые заветные мечты трудовых людей всего мира – коммунизм, клеветают и льют грязь люди, называющие себя коммунистами. Какой позор! Какая находка для империалистов, которым в борьбе против социалистического лагеря уже не надо самим изощряться в грязных измышлениях. Им достаточно лишь ссылаться на высказывания руководителей АПТ, козыряющих своей «верностью ленинизму». Такие коммунисты и тем более руководители коммунистической партии – настоящий клад для империалистов. Вражеской пропаганде уже не требуется выдумывать всякие небылицы о Советском государстве, как это она делала в течение 40 лет. Теперь ей достаточно злобной клеветы, которую услужливо поставляют нынешние албанские руководители.

Мы, коммунисты, можем спорить между собой. Но при всех условиях нашим незыблемым принципом, священным долгом является воспитание народов своих стран в духе глубокой солидарности со всеми народами социалистического содружества, прочного, непоколебимого единства.

Нельзя же в самом деле по конъюнктурным соображениям, в зависимости от возникающих споров и разногласий, побуждать народ к тому, чтобы он то хвалил, то предавал анафеме ту или иную братскую партию. Возникающие разногласия между коммунистами – это не более чем временный эпизод, тогда как отношения между народами социалистических стран устанавливаются уже сейчас на века.

Стремясь скомпрометировать социализм в глазах народов, идеологи империализма намеренно подчеркивают и раздувают противоречия между странами социализма, всячески стараются доказать, будто мы не в состоянии решить проблему взаимоотношений наций в рамках нашего содружества, а тем более не сможем повлиять на решение коренных проблем жизни всего человечества. Это обязывает всех нас заботиться о всемерном укреплении дружбы и сотрудничества социалистических наций и не допускать ничего, что могло бы радовать империалистов.

В последние годы в результате изменения соотношения сил на мировой арене в пользу социализма открылись новые возможности для нашего движения. Чтобы полностью использовать эти возможности, коммунистические и рабочие партии разработали политику, которая нашла свое выражение в таких программных документах, как Декларация 1957 года и Заявление 1960 года. Эти исторические документы отразили своеобразие нынешнего этапа мирового коммунистического движения, способствовали дальнейшему его развитию на основе марксизма-ленинизма.

Ошибочная линия руководителей АПТ проистекает из того, что они не поняли особенностей современной обстановки, необходимости решительной перестройки наших рядов для нового мощного наступления на империализм. Цепляясь за все, что уже устарело и отжило в коммунистическом движении, Э. Ходжа и М. Шеху оценивают современную тактику мирового коммунистического движения с позиций узколобого сектантства и догматизма. Они пытаются вогнать богатейший и многообразнейший опыт мирового коммунистического движения в прокрустово ложе своих омертвевших догм и обветшалых представлений. И поскольку жизнь не хочет подчиняться такому насилию, Э. Ходжа и М. Шеху, чтобы свести концы с концами, объявляют ересью все, что не укладывается в рамки их представлений. На этой основе они развернули кампанию против КПСС, всего международного коммунистического движения и все больше отдаляются от позиций мирового социалистического лагеря.

Разумеется, такая линия албанских руководителей тормозит движение Албании к социализму, а при определенных обстоятельствах может поставить под угрозу социалистические завоевания албанского народа.

Мы считаем, что это как раз тот случай, когда наше движение должно помочь партии, которая выбилась из общих рядов, занять правильные позиции, терпеливо и последовательно содействовать выравниванию и укреплению общего фронта мирового коммунистического движения, используя для этой цели методы консультаций, сопоставления точек зрения, откровенной товарищеской критики. КПСС так именно и старалась поступать в отношениях с АПТ.

И дело совсем не в том, что КПСС является большой партией, а АПТ – малой. Если бы руководство какой-либо большой партии заняло позицию, подобную той, какую занимают сегодня албанские руководители, мы считали бы интернациональным долгом по-товарищески высказать свою точку зрения, добываясь в то же время нашего сплочения на подлинно марксистско-ленинской основе.

Хотелось бы отметить еще одну неприглядную сторону нынешней деятельности руководства АПТ. Стремясь во что бы то ни стало отстоять свой антиленинский курс и ведя борьбу против КПСС, Э. Ходжа и М. Шеху пытаются спекулировать на разногласиях, которые, к сожалению, имеются между КПК и другими братскими партиями, умышленно раздувают и подогревают эти разногласия.

Оберегая и высоко ценя сплоченность с Коммунистической партией Китая, братские партии на Московском Совещании 1960 года приложили максимум усилий, чтобы достичь единства взглядов с КПК по главным, принципиальным вопросам. В свою очередь, делегация Коммунистической партии Китая, возглавляемая товарищем Лю Шао-ци, также прояви-

ла решимость преодолеть имеющиеся расхождения. Только делегация АПТ во главе с Э. Ходжей занимала на этом Совещании обструкционистскую, раскольническую позицию, стараясь всеми силами помешать достижению согласия и прежде всего между нашими двумя партиями.

Этой опасной позиции албанские руководители придерживаются и до сих пор. И, видимо, не случайно, что после Московского Совещания наши дискуссии ведутся главным образом вокруг албанского вопроса. Играя на наших разногласиях, албанские руководители, по-видимому, не отдают себе отчета в том, что они делают, не понимают, к каким серьезным последствиям может это привести, если мы не проявим должной бдительности и готовности защищать наше единство. Именно с этой целью мы в своем письме от 22 февраля заявили, что албанский вопрос при всей его важности не может и не должен служить причиной ухудшения отношений между нашими партиями и ослабления их сплоченности. Эту свою позицию мы решительно подтверждаем и теперь.

Центральный Комитет КПСС по-прежнему считает, что и сейчас имеется возможность преодолеть возникшие разногласия с албанским руководством. Для этого необходима прежде всего добрая воля со стороны албанских руководителей. Мы убеждены, что если албанские руководители будут придерживаться Декларации и Заявления, принципов пролетарского интернационализма во взаимоотношениях с братскими партиями и социалистическими странами, то тем самым будут созданы благоприятные условия для преодоления разногласий.

В своем письме вы ставите вопрос о необходимости созыва нового Совещания всех братских партий. При этом вы ссылаетесь на письма, полученные от ЦК ряда братских партий.

Как вам известно, в этих письмах нет единого мнения по вопросу о цели нового Совещания и о его повестке дня. Компартия Индонезии, а также компартия Новой Зеландии предлагают братским партиям на Совещании провести обмен мнениями по албанскому вопросу, в то время как компартия Великобритании, компартия Швеции и ряда других стран предлагают созвать Совещание для обсуждения вопросов, связанных с необходимостью координации действий коммунистов в массовых организациях и, в частности, во Всемирном Совете Мира. Их письма, как они указывают, были вызваны ненормальной обстановкой, которая возникла на последней, Стокгольмской сессии Всемирного Совета Мира²⁴.

Это два разных по своему содержанию и характеру предложения и, на наш взгляд, было бы неверным не подчеркнуть отличия одного от другого.

Как вам хорошо известно, наша партия всегда выступала и теперь выступает за коллективное обсуждение коренных проблем мирового коммунистического движения. ЦК КПСС был инициатором Совещаний братских партий 1957 и 1960 гг. В обоих случаях эти Совещания были связаны с серьезными изменениями международной обстановки и необходимостью выработать соответствующую тактику коммунистического движения. Мы и на этот раз полностью поддерживаем предложение о созыве совещания всех братских партий.

Общие задачи борьбы против империализма, за срыв его агрессивных планов, за дальнейшее развертывание освободительного движения народов, за усиление влияния мировой социалистической системы мы теперь, как никогда, требуют сплочения всех прогрессивных сил и прежде всего ук-

репления единства марксистско-ленинских партий. Именно эти проблемы, по нашему мнению, должны быть в центре внимания такого совещания.

Из всего содержания вашего письма видно, что главным предметом обсуждения на совещании должен быть албанский вопрос. Но как мы уже отмечали, братские партии на Московском Совещании 1960 года высказали свою точку зрения в связи с ошибочной позицией албанских руководителей. Возвращение к этому вопросу в настоящее время, да еще в условиях, когда Э. Ходжа и М. Шеху развернули враждебную кампанию против братских партий, вряд ли может содействовать нормализации отношений с АПТ.

Мы целиком разделяем ваше мнение, изложенное в письме ЦК КПК и особенно в заявлении т. Дэн Сяопина при вручении письма советскому послу в Пекине, что совещание всех братских партий не может быть созвано без «проведения большой подготовительной работы» и создания необходимой атмосферы «для достижения успеха совещания».

Со своей стороны мы полагаем, что для подготовки к такому совещанию, как показал опыт, необходимо прежде всего глубоко и всесторонне проанализировать новые явления международной жизни, деятельность братских партий по претворению в жизнь коллективных решений нашего движения и в предварительном порядке согласовать основные моменты тактики мирового коммунистического движения на современном этапе

Что касается создания благоприятной атмосферы для проведения совещания, то речь, по-видимому, должна идти в первую очередь о необходимости прекращения албанскими руководителями прямых и косвенных нападков на братские партии, о соблюдении ими принципов пролетарского интернационализма во взаимоотношениях между партиями²⁵.

В нашем письме от 22 февраля с.г. выражена не только озабоченность нынешним состоянием советско-китайских отношений, но и твердое намерение добиться перелома к лучшему, к восстановлению нарушенного единства. Как мы видим из вашего ответа, ЦК КПК также выражает согласие предпринять усилия в этом направлении. Таким образом обе наши партии согласны с тем, что необходимы совместные действия в целях преодоления нынешних трудностей. В частности, большое значение имели бы согласованные выступления КПК и КПСС против попыток империалистов поколебать единство братских партий и социалистических стран.

За последнее время буржуазная пропаганда усилила распространение всякого рода клеветы и измышлений о состоянии советско-китайских отношений. В эту провокационную кампанию активно включились империалистические разведки, фабрикующие различные фальшивки. Публичный отпор наиболее злостным выпадам враждебной пропаганды показывал бы, что все попытки найти щель в советско-китайской дружбе обречены на провал.

В наших общих интересах мы считали бы необходимым принять более действенные меры и по таким вопросам, как обмен внешнеполитической информацией, согласование действий братских партий в международных демократических организациях. В этой связи мы считаем нужным упомянуть, что было бы полезно согласовать позиции представителей братских партий на Всемирном конгрессе за всеобщее разоружение и мир, который состоится в Москве летом этого года²⁶.

Дорогие товарищи!

Это письмо, как и предыдущее обращение к вам, продиктовано нашим искренним стремлением положить конец разногласиям и всякого рода недоразумениям, желанием установить прочное, нерушимое единство между нашими великими партиями.

Перед мировым коммунистическим движением стоят огромные и сложные задачи. Человечество теперь находится на таком этапе своего социального развития, когда перед ним открылись совершенно реальные перспективы покончить навсегда с системой капитализма, эксплуатации и национального угнетения. Опираясь на растущую мощь социалистической системы, на освободительное движение народов, человечество может навсегда покончить с губительными войнами, этим величайшим злом, от которого оно так много страдало.

Перед лицом этих великих проблем современности наши марксистско-ленинские партии, прошедшие большой и славный путь, должны проявить высочайшую заботу о сохранении и укреплении единства между КПСС и КПК, между всеми коммунистическими партиями мира. Ведь единый фронт мирового социалистического лагеря, борьбы рабочего класса капиталистических стран, национально-освободительного движения не может быть прочным и сильным, если ядро, костяк этого Фронта – международный союз коммунистических партий погрязнет в ненужном расприх, будет раздражаться противоречиями и спорами.

Поэтому мы еще раз призываем Центральный Комитет КПК сделать все необходимое в направлении преодоления имеющихся разногласий, не жалеть усилий для укрепления дружбы и сплоченности КПСС и КПК, сплоченности всех марксистско-ленинских партий.

С коммунистическим приветом

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 60. Л. 3–36. Подлинник.

№ 247

Протокол № 28 от 28 апреля¹

247.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

**«Директивы к дальнейшим переговорам по вопросу
о заключении германского мирного договора и нормализации
на его основе положения в Западном Берлине»^a**

П 28/1

**28 апреля 1962 г.
Строго секретно**

Поручить МИД СССР на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² разработать директивы к дальнейшим пере-

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, Р.Я. Малиновский, М.А. Суслов, Б.Н. Пономарев, А.Н. Косыгин, В.С. Семенов.

говорам по вопросу о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 53. Л. 1. Подлинник.

№ 248

Протокол № 30 от 11 мая¹

248.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответной ноте правительствам США, Англии и Франции в связи с провокационной попыткой ФРГ распространить таможенный закон на Западный Берлин»²

П 30/ХП

11 мая 1962 г.

Строго секретно

Утвердить проект ответной ноты правительствам США, Англии и Франции (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 55. Л. 6. Подлинник.

248.0.1

Приложение 1

К пункту XII прот. № 30

Проект

Ответная нота Советского правительства на ноту правительства США (Англии, Франции) от 10 марта 1962 г.

[5 мая 1962 г.]^a

Министерство иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик свидетельствует свое уважение Посольству Соединенных Штатов Америки (Англии, Франции) и в связи с его нотой от 10 марта 1962 года по поручению Советского правительства заявляет следующее.

Советское правительство не может согласиться с утверждениями, которые Правительство США (Англии, Франции) пытается привести в оправдание незаконного распространения таможенного закона ФРГ на Западный Берлин. Западный Берлин никогда не входил в состав ФРГ, и на него не может распространяться компетенция ее властей и, следовательно, принимаемые ими законы.

Советское правительство настоящим подтверждает свою позицию по этому вопросу, изложенную в ноте от 26 февраля 1962 года, и считает необходимым подчеркнуть, что ответственность за возможные последствия провокационных действий ФРГ в отношении Западного Берлина, подобных незаконному распространению на этот город западногерманского законодательства, ложится на правительство США (Англии, Франции),

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 55. Л. 68. Копия.

^a Датируется по записке А.А. Громыко в ЦК КПСС от 5 мая 1962 г. См. док. 248.0.2.

248.0.2

Приложение 2
К пункту XII прот. № 30

**Записка министра иностранных дел А.А. Громыко
по поводу ответа посольств США, Англии и Франции
на ноту Советского правительства от 26 февраля 1962 г.^а**

[5 мая 1962 г.]
Секретно

Посольства США, Англии и Франции 10 марта 1962 года прислали МИД СССР ответ своих правительств на ноту Советского правительства от 26 февраля с.г., в которой указывалось на незаконный и провокационный характер распространения таможенного закона ФРГ на Западный Берлин.

В своих нотах западные державы пытаются взять под защиту действия властей ФРГ.

МИД СССР считал бы целесообразным направить западным державам краткую ответную ноту, в которой подтвердить нашу позицию, изложенную в предыдущей ноте, и возложить на западные державы ответственность за возможные последствия провокационных действий ФРГ в отношении Западного Берлина.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 89. Л. 72. Копия.

248.0.3

[Приложение 3]
К пункту XII прот. № 30

Нота посольства Соединенных Штатов Америки МИД СССР^б

10 марта 1962 г.
Перевод

Посольство Соединенных Штатов Америки свидетельствует свое уважение Министерству иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик и, ссылаясь на ноту Министерства от 26 февраля 1962 г., касающуюся положения в таможенном законе Федеративной Республики Германии от 14 июня 1961 года (который упоминается в ноте Министерства как закон, вступивший в силу 1 января 1962 г.), относительно применения этого закона в Берлине, имеет честь по поручению своего Правительства заявить следующее.

Как хорошо известно Советскому правительству, законодательные акты Федеративной Республики Германии не могут быть приняты или применимы в Берлине без согласия оккупационных властей. Ранее указывалось также, что процедурой, которой всегда следуют в этом отношении, учитываются как естественные связи, соединяющие Берлин с Федеративной Республикой Германии, так и специальный статус этого

^а Записка разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

^б Перевод с английского.

города. Кроме того, Правительство Соединенных Штатов не может принять утверждения Советского Правительства о том, что Западный Берлин представляет собой «отдельное образование», расположенное в центре территории «суверенного государства».

Правительство Соединенных Штатов желает обратить внимание Советского Правительства на тот факт, что с 1952 года 6 федеральных законов, касающихся таможенных вопросов, распространялись на Берлин и были приняты Берлином в соответствии с процедурой, санкционированной Союзной комендатурой.

Поэтому Правительство Соединенных Штатов с удивлением отмечает, что Советское правительство в настоящее время выдвигает возражения против аналогичного положения в последнем по времени таможенном законе от 14 июня 1961 года, который предназначен для модернизации таможенного законодательства, в течение длительного времени действующего в Берлине.

При этих обстоятельствах Правительство Соединенных Штатов не может понять, почему Советское Правительство называет «провокацией» то, что являлось обычной практикой в течение многих лет

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 89. Л. 73–74. Подлинник.

248.0.4

Приложение 4
К пункту XII прот. № 30

Нота Советского правительства посольству Французской Республики

26 февраля 1962 г.
г. Москва

Министерство иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик свидетельствует свое уважение Посольству Французской Республики и по поручению Советского правительства заявляет следующее.

1 января 1962 года в Федеративной Республике Германии вступил в силу новый таможенный закон, в котором предусматривается включение Западного Берлина в таможенную систему ФРГ.

В связи с этим Советское правительство считает необходимым со всей категоричностью заявить, что распространение указанного закона ФРГ на Западный Берлин является абсолютно неправомерным и поэтому не имеет никакой законной силы. Западный Берлин, как это неоднократно признавалось и правительством Франции, никогда не входил и не входит в состав государственной территории ФРГ, и на него не распространяется компетенция властей ФРГ. Западный Берлин, представляющий собой отдельное образование, расположен в центре территории суверенной Германской Демократической Республики.

Поэтому действия правительства ФРГ нельзя расценить иначе, как провокационные, которые направлены на то, чтобы осложнить обстановку и создать новые трудности в поисках путей мирного урегулирования в Европе, в том числе и нормализации положения в Западном Берлине, на основе заключения германского мирного договора.

Советское правительство настаивает на том, чтобы правительство Франции, несущее в настоящее время ответственность за положение в Западном

Берлине, приняло необходимые меры с тем, чтобы пресечь подобные провокационные действия властей ФРГ в отношении Западного Берлина.

Ноты аналогичного содержания направлены правительствам США и Англии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 89. Л. 75. Копия.

248.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Министерства обороны (т. Малиновского) от 10 мая 1962 г.»³

П 30/XXXIX

11 мая 1962 г.

Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК рассмотреть записку Министерства обороны (т. Малиновского) от 10 мая 1962 г. № 525289 и строго наказать виновных лиц.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 55. Л. 14. Подлинник.

№ 249

Протокол № 32 от 24 мая¹

249.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о поездке партийно-правительственной делегации СССР в Болгарию»²

П 32/І

24 мая 1962 г.

Строго секретно

Одобрить деятельность партийно-правительственной делегации СССР, возглавлявшейся тов. Хрущевым Н.С., во время пребывания в Болгарской Народной Республике с ответным визитом и считать результаты поездки хорошими³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 58. Л. 1. Подлинник.

№ 250

Протокол № 33 от 31 мая¹

250.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963–1965 годы)»^a

П 33/ІІ

31 мая 1962 г.

Строго секретно

В основном одобрить внесенные Госэкономсоветом СССР предложения о коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963–1965 годы).

^a Постановление подготовили и представили: А.Ф. Засядько, Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов, В.Н. Новиков, А.П. Волков, А.К. Коровушкин, В.Ф. Гарбузов, В.Э. Дымшиц.

Поручить Совету Министров СССР рассмотреть предложения Госэкономсовета СССР и замечания по этим предложениям Госплана СССР, союзных республик, министерств и ведомств СССР и свои предложения внести на утверждение ЦК КПСС³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 60. Л. 1–2. Подлинник.

№ 251

**Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
31 мая 1962 г. «О коррективах заданий контрольных цифр
развития народного хозяйства СССР на оставшийся
период семилетки. (1963–1965 годы)»¹**

№ 252

Протокол № 35 от 10 июня¹

252.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Информация т. Рашидова о поездке на Кубу»^a**

П 35/1

**10 июня 1962 г.
Строго секретно**

Решение – особая папка².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 63. Л. 1–2. Подлинник.

252.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение тов. Козлова о поездке
в Ростовскую парторганизацию»^{б, 3}**

П 35/11

**10 июня 1962 г.
Строго секретно**

1. Принять к сведению сообщение тов. Козлова, выезжавшего с группой товарищей в Ростовскую парторганизацию для выполнения поручения ЦК.

2. Поручить тт. Шелепину (созыв), Семичастному, Ивашутину, Захарову Н.С., Тикунову, Руденко, Миронову в месячный срок подготовить предложения в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 63. Л. 2. Подлинник.

^a Постановление Президиума ЦК КПСС № 35/1 называется «Вопросы по Кубе». В пометке к протоколу указывается: «Решение – особая папка». Протокол в архив не поступил.

^б Постановление подготовили и представили: Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Л.Ф. Ильичев, Н.С. Хрущев.

№ 253**Протокол № 37 от 21 июня¹****253.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О безвозмездном изъятии домов, дач и других строений,
возведенных или приобретенных гражданами
на нетрудовые доходы»^а****П 37/III****21 июня 1962 г.
Строго секретно**

В основном одобрить предложения, внесенные т. Косыгиным, о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы².

Считать целесообразным, чтобы решения по этому вопросу были приняты Президиумами Верховных Советов союзных республик.

Поручить тт. Брежневу, Кириленко, Демичеву, Шелепину, Руденко, Горкину, Миронову и Абызову отредактировать текст примерного Указа, который разослать для рассмотрения Президиумами Верховных Советов союзных республик³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 67. Л. 2. Подлинник.

№ 254**Протокол № 39 от 1 июля¹****254.0****Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Германии»^{6, 2}****П 39/II****1 июля 1962 г.
Строго секретно**

Согласиться с мнением тов. Хрущева Н.С.³ о разработке дополнительных предложений к переговорам с западными странами по Берлину и в целом по германскому мирному урегулированию⁴.

О времени внесения дополнительных предложений от Советского Союза решить отдельно.

Министру иностранных дел СССР т. Громыко во время предстоящих переговоров в Женеве⁵ с представителями западных стран по Берлину и в целом по германскому мирному урегулированию руководствоваться ранее выработанной позицией Советского Союза и состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 71. Л. 2. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Л.И. Брежнев, Р.А. Руденко, А.П. Кириленко, А.Ф. Горкин, А.И. Микоян, П.Н. Демичев, Б.Н. Пономарев, М.А. Суслов.

⁶ Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Б.Н. Пономарев.

254.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы по Кубе»^{а,7}**

П 39/III

**1 июля 1962 г.
Строго секретно**

Одобрить предложения к переговорам с кубинской стороной по вопросам взаимного сотрудничества⁸.

Поручить ведение переговоров с представителями Республики Куба тт. Хрущеву Н.С., Малиновскому Р.Я., Громыко А.А.⁹

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 71. Л. 2. Подлинник.

254.2

Записка Комитета госбезопасности от 26 июня 1962 года № 1581-с¹⁰

254.3

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Записка Ленинградского обкома КПСС (т. Толстикова)
и Ленинградского совнархоза (т. Антонова)
от 27 июня 1962 г. № 771сс»¹¹**

П 39/XVII

**1 июля 1962 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Брежневу и Кириленко разобраться в вопросах, поставленных в записке Ленинградского обкома¹².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 71. Л. 5–6. Подлинник.

254.3.1

**Записка секретаря Ленинградского обкома КПСС В.С. Толстикова
и председателя Ленинградского Совета народного хозяйства
А.К. Антонова о передаче в ведение Госкомитетов ведущих
промышленных предприятий и конструкторских организаций
Ленинградского совнархоза****27 июня 1962 г.
Сов[ершенно] секретно**

ЦК КПСС

⁶За последнее время участились случаи обращений руководителей Госкомитетов в Правительство и партийные органы с просьбами о передаче в ведение Госкомитетов ведущих промышленных предприятий и конструкторских организаций Ленинградского совнархоза⁶.

^а Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

⁶⁻⁶ На левом поле листа отчеркивание отмеченного абзаца одной линией красным карандашом.

Госкомитетом по электронной технике (т. Шокиным) возбуждалось ходатайство о передаче в ведение комитета завода «Светлана», являющегося крупнейшим уникальным заводом в стране по вакуумным и полупроводниковым приборам, обеспечивающим ракетную и радиоэлектронную промышленность страны.

Госкомитетом по электронной технике (т. Федоровым) возбуждено ходатайство о передаче комитету завода им. Энгельса и ОКБ–960, которые обеспечивают производство и разработки специальных клистронов, разрядников и других приборов, применяемых для комплектации наземных радиолокационных станций и бортовой аппаратуры для ракет.

Госкомитетом по радиоэлектронике дважды возбуждалось ходатайство о передаче комитету Научно-исследовательского технологического института НИТИ–18, являющегося единственным технологическим институтом Совнархоза по приборостроению и радиоэлектронике и обслуживающего технологическими разработками более 30 специализированных заводов Совнархоза.

Госкомитетом по судостроению (т. Бутوما) ставился вопрос о передаче комитету завода № 363, специализированного на серийном выпуске тральщиков, а директором ИАЭ АН СССР академиком Александровым А.П. о передаче Госкомитету по судостроению завода № 196, выпускающего подводные лодки.

Госкомитетом по использованию атомной энергии (тт. Петросьянцем, Синевым) возбуждено ходатайство о передаче в систему комитета завода «Экономайзер», выпускающего специальные насосы и газовые турбины для судостроения, а также специального конструкторского бюро Кировского завода и конструкторского бюро № 4 при станкостроительном заводе им. Свердлова.

Госкомитетом по химии (т. Федоровым) возбуждено ходатайство о передаче комитету завода № 6, являющегося старейшим специализированным комплексным заводом страны по производству боеприпасов, взрывчатых веществ и спецзарядов, на котором после организации Совнархоза во исполнение постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР широко развернуто строительство базы по серийному производству зарядов твердого топлива различной мощности для ракетных двигателей.

Указанные предложения вносятся, несмотря на то, что большинство ленинградских заводов, подведомственных Госкомитетам, работают без должной загрузки.

^аГоскомитетами вопросы передачи заводов и организаций, минуя партийные органы и Совнархоз, предварительно широко прорабатываются с привлечением руководящего состава этих заводов и организаций, при этом даются заверения о разгрузке заводов от серийной продукции и введении повышенных окладов, гарантированной премиальной оплаты руководящих инженерно-технических работников и служащих, гарантированной окладной системы оплаты труда квалифицированных рабочих кадров и других льгот и преимуществ, применяемых на опытных заводах и в конструкторских организациях Госкомитетов^а.

^аПо нашему мнению, подобные предложения наносят ущерб работе и вносятся в узковедомственных целях, не учитывающих общегосударственных интересов развития промышленности^а.

^{а-а} Здесь и далее в документе на левом поле листа отчеркивание отмеченного текста одной линией красным карандашом.

Ленинградский обком КПСС и Ленинградский совнархоз считают неправильными указанные действия Госкомитетов и просят вмешательства ЦК КПСС^а.

Секретарь Ленинградского
обкома КПСС

В. Толстиков

Председатель Ленинградского
Совета народного хозяйства

А. Антонов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 116. Л. 61–62. Подлинник.

№ 255

Протокол № 40 от 6 июля¹

255.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по усилению научных исследований в биологической науке»^{б, 2}

П 40/П

6 июля 1962 г.
Строго секретно

Признать необходимым доработать внесенные предложения о мерах по усилению научных исследований в биологической науке и укреплению ее связей с практикой.

Поручить комиссии в составе тт. Прокофьева, Келдыша, Кириллина, Полякова, Руднева, Столетова, Чехарина, Ольшанского, Лысенко, Курашова и Блохина³ с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить свои предложения, после чего вновь вернуться к обсуждению данного вопроса в ЦК⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 72. Л. 2. Подлинник.

255.0.1

[Приложение]
К пункту III прот. № 40
Проект

Постановление ЦК КПСС «О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии»^в

12 июня 1962 г.^г

Утвердить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии».

^а Данный абзац подчеркнут одной чертой красным карандашом.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.В. Келдыш, М.А. Ольшанский.

^в Проект постановления ЦК КПСС был подготовлен и представлен Секретариатом ЦК в соответствии с поручением Президиума ЦК от 22 марта 1962 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 4.

^г Проект постановления ЦК КПСС принят на заседании Секретариата ЦК 12 июня 1962 г. «За» проголосовали: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, О.В. Куусинен, М.А. Сусллов. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 30. Д. 69. Л. 51.

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК 13.VI.62. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 30. Д. 69. Л. 50, 51. Подлинник.

255.0.2

[Приложение
к док. 255.0.1]
Проект

**Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О мерах по усилению научных исследований
в ряде областей биологии»**

[Не позднее 12 июня 1962 г.]^a

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР отмечают, что в некоторых областях биологии советские ученые достигли значительных успехов. Созданы новые высокоурожайные сорта растений и высокопродуктивные породы животных. Широко развернуто использование принципов мичуринского направления в биологии. Разработаны меры борьбы с вредителями сельскохозяйственных растений, обеспечено предупреждение и полное излечение ряда опасных болезней человека и животных. Изучены и нашли применение некоторые эффективные бактериальные удобрения. Успешно ведутся работы по использованию микроорганизмов для получения ценных веществ – антибиотиков, витаминов, органических кислот и ростовых веществ. Разработаны и используются методы технологической переработки сырья биологического происхождения – зерна, чая, винограда, овощей и т.д. Значительные успехи имеются в изучении физиологии высшей нервной деятельности человека и животных.

Вместе с тем масштабы и уровень научных исследований по ряду важнейших направлений биологической науки в Советском Союзе не отвечают современным требованиям. Недостаточно развернуты исследования в области биохимии, биофизики, вирусологии, цитологии, некоторых разделах генетики, микробиологии и физиологии. Темпы подготовки специалистов по этим разделам биологии не обеспечивают нужд научно-исследовательских учреждений и производственных организаций. При подготовке кадров биологов и в научно-исследовательской работе биологических учреждений слабо используются методы физики, химии, математики. Недостаточна экспериментальная и материально-техническая база для развития названных направлений биологии.

Задачи дальнейшего развития сельскохозяйственного производства, пищевой и медицинской промышленности, здравоохранения настоятельно требуют значительного усиления исследований в области новых направлений биологии. В этих целях ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановляют:

1. Поручить Академии наук СССР, академиям наук союзных республик, Министерству сельского хозяйства СССР и Всесоюзной академии

^a Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР датируется на основании док. 255.0.1.

сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина, Министерству здравоохранения СССР и Академии медицинских наук СССР, Министерству высшего и среднего специального образования СССР значительно расширить в планах научно-исследовательских работ теоретические и экспериментальные исследования по биохимии, биофизике, генетике, цитологии, вирусологии, микробиологии и физиологии центральной нервной системы.

Одной из главных задач современной биологии, как указано в Программе КПСС, является выяснение сущности явлений жизни, вскрытие биологических закономерностей развития органического мира, изучение физики, химии живых организмов, разработка различных способов управления жизненными процессами, в частности обменом веществ, наследственностью и направленными изменениями организмов.

Должны быть широко развернуты исследования молекулярных основ жизненных явлений, клетки и клеточных структур, обмена веществ и биохимической деятельности микроорганизмов. Особое значение имеет экспериментальное изучение структуры белка и нуклеиновых кислот, биосинтеза белков, биологической функции нуклеиновых кислот, фотосинтеза, физико-химических основ наследственности, химической природы инфекционности вирусов, генетики и биохимии микроорганизмов, строения и механизма работы нервных клеток и мозга.

Теоретическая разработка этих вопросов должна быть направлена на решение таких важнейших задач, как значительное повышение урожайности сельскохозяйственных растений и продуктивности животных, изыскание путей направленного изменения наследственности живых организмов с целью получения новых пород животных и сортов растений, организация новых химических и биохимических производств, усовершенствование технологических процессов, выяснение природы злокачественных опухолей и мер борьбы с ними, борьба с наследственными болезнями человека, эффективная защита от лучевых повреждений, ликвидация угрозы вирусных и бактериальных инфекций, лечение нервных и психических заболеваний человека, использование в технике принципов работы живых систем.

2. Поручить Министерству высшего и среднего специального образования СССР совместно с Министерством сельского хозяйства СССР и Министерством здравоохранения СССР:

а) рассмотреть в двухмесячный срок учебные планы и программы по биологическим специальностям университетов, сельскохозяйственных, медицинских, педагогических и других вузов, имея в виду усиление преподавания новых разделов биологии;

б) обеспечить в двухгодичный срок создание учебников по биохимии, биофизике, генетике, цитологии, вирусологии, микробиологии и другим биологическим дисциплинам, отвечающих современному уровню науки.

Объявить конкурсы на учебники, установив по три премии для каждого конкурса.

3. Обязать Министерство высшего и среднего специального образования СССР организовать на биологических факультетах ряда университетов отделения биофизики, биохимии и специализированные кафедры цитологии и вирусологии, а также создать отделения (кафедры) биофизики на физических факультетах и отделения (кафедры) химии природных соединений на химических факультетах.

Обязать Советы Министров республик по согласованию с Министерством высшего и среднего специального образования СССР организовать в 1963 году проблемные лаборатории в области новейших направлений биологии при крупных кафедрах высших учебных заведений, предусмотрев для этих целей увеличение численности научных сотрудников и технического персонала и ассигнований на оборудование и содержание этих лабораторий.

4. Поручить Министерству высшего и среднего специального образования СССР совместно с Академией наук СССР, Госэкономсоветом СССР, Госпланом СССР и Советами Министров союзных республик в трехмесячный срок разработать планы приема студентов на 1962–1965 годы по специальностям биофизика, биохимия, цитология, вирусология, микробиология, генетика и физиология, имея в виду обеспечение потребностей научно-исследовательских учреждений, вузов и производственных организаций в кадрах по указанным специальностям.

5. Поручить Государственному комитету Совета Министров СССР по координации научно-исследовательских работ, Академии наук СССР, Министерству высшего и среднего специального образования СССР совместно с Министерством сельского хозяйства СССР и Министерством здравоохранения СССР в двухмесячный срок разработать и утвердить в установленном порядке план подготовки аспирантов на 1962–1965 гг. по новым направлениям биологической науки в соответствии с потребностями в квалифицированных научных кадрах научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений.

6. Разрешить Министерству высшего и среднего специального образования СССР, Министерству сельского хозяйства СССР и Министерству здравоохранения СССР организовать с 1963 года при университетах и медицинских институтах гг. Москвы, Ленинграда и Киева, Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева и Киевской сельскохозяйственной академии трехмесячные курсы усовершенствования преподавателей высших учебных заведений в области новых направлений биологии.

7. Обязать Государственный комитет Совета Министров СССР по координации научно-исследовательских работ, Министерство сельского хозяйства СССР, Министерство здравоохранения СССР, Академию наук СССР и Министерство высшего и среднего специального образования СССР при составлении годовых планов научного обмена и сотрудничества с зарубежными странами предусматривать увеличение командировок молодых специалистов в зарубежные страны для стажировки в области биофизики, биохимии, вирусологии, генетики, цитологии, микробиологии и физиологии, а также расширение приглашений крупных зарубежных ученых-биологов для чтения курсов лекций и проведения консультаций по этим разделам биологии.

8. Поручить Государственному комитету Совета Министров СССР по координации научно-исследовательских работ, Госэкономсовету СССР, Госплану СССР, Министерству сельского хозяйства СССР, Министерству здравоохранения СССР, Государственному комитету Совета Министров СССР по использованию атомной энергии, Государственному комитету Совета Министров СССР по химии и Академии наук СССР разработать и в трехмесячный срок внести на рассмотрение Совета Ми-

нистров СССР предложения по расширению в СССР опытно-конструкторских работ и производству современных приборов, аппаратов и лабораторного оборудования для обеспечения научных исследований в области биологии, а также по значительному расширению ассортимента выпускаемых биохимических препаратов и меченых соединений.

В целях расширения производства биологических приборов и аппаратуры и приближения конструкторских разработок к научным исследованиям передать Академии наук СССР Специальное конструкторское бюро биофизической аппаратуры (СКБ БФА) Мосгорсовнархоза.

Поручить Совету Министров Киргизской ССР специализировать с 1963 года завод физических приборов г. Фрунзе на производство биологической аппаратуры.

9. Обязать Госплан СССР, Министерство внешней торговли СССР и Государственный комитет Совета Министров СССР по координации научно-исследовательских работ в трехмесячный срок разработать и внести на рассмотрение Совета Министров СССР предложения по удовлетворению заявок Академии наук СССР, академий наук союзных республик, Министерства сельского хозяйства СССР, Министерства здравоохранения СССР и Министерства высшего и среднего специального образования СССР на закупку новейших импортных приборов и химических реактивов для биологических исследований.

10. Поручить Государственному комитету Совета Министров СССР по координации научно-исследовательских работ рассмотреть с Чехословацкой, Германской, Венгерской частями комиссий по научно-техническому сотрудничеству вопрос о передаче Советскому Союзу научно-технической документации на приборы и лабораторное оборудование для научных исследований в области биологии.

Поручить Госплану СССР совместно с Государственным комитетом Совета Министров СССР по координации научно-исследовательских работ и Академией наук СССР разработать и в трехмесячный срок внести на рассмотрение Совета Министров СССР предложения по привлечению, в порядке кооперирования, стран народной демократии к производству оборудования и биохимических препаратов, необходимых для биологических исследований.

11. Обязать государственные издательства медицинской литературы, иностранной литературы и Издательство Академии наук СССР увеличить, начиная с 1963 года, выпуск монографий и обзоров по актуальным проблемам биохимии, цитологии, генетики, биофизики, вирусологии, физиологии и микробиологии.

12. Обязать Академию наук СССР ускорить строительство и развертывание исследований биологических учреждений в пос. Пущино, имея в виду ввод в действие в 1963–1966 годах институтов химии природных соединений, микробиологии, физиологии растений, общей вирусологии, комплексного изучения мозга и специального конструкторского бюро биологического приборостроения.

13. Разрешить Академии наук СССР построить в г. Москве два подсобных корпуса типа школьных зданий для размещения мастерских и расширения рабочей площади ведущих биологических научно-исследовательских лабораторий и создания при этих лабораториях экспериментальной базы для производственной практики стажеров и студентов.

14. Обязать Советы Министров союзных республик разработать мероприятия по усилению исследований в указанных в настоящем постановлении разделах биологии и по укреплению материально-технической базы для проведения этих исследований^а.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 30. Д. 69. Л. 52–57. Подлинник.

255.0.3

**Записка комиссии под председательством министра высшего и среднего образования СССР В.П. Елютина
«О состоянии и мерах усиления исследований в ряде областей биологической науки в СССР»**

27 мая 1962 г.

^аВ соответствии с поручением докладываем о состоянии исследований в ряде областей биологической науки в СССР^б.

В Программе КПСС указано, что предстоят крупные сдвиги в развитии всего комплекса биологических наук. В этой области так же, как и в других важнейших отраслях знаний, поставлена задача – занять ведущее положение в мировой науке. В программе определен круг наиболее важных проблем биологической науки. Решение этих проблем должно во многом определить дальнейшее развитие сельского хозяйства, медицины, ряда отраслей промышленности и тем самым содействовать созданию материально-технической базы коммунизма.

Советская биология имеет успехи в ряде областей. В Советском Союзе созданы высокоурожайные сорта сельскохозяйственных растений и высокопродуктивные породы животных. Получены новые формы и виды микроорганизмов, производящих антибиотики и другие физиологически активные вещества, используемые в медицине и в народном хозяйстве. Имеются определенные успехи в области микробиологии, биохимии, биофизики, физиологии растений и животных, на основе которых появились новые отрасли пищевой и медицинской промышленности. Работы ботаников, зоологов и почвоведов позволили выявить и поставить на службу народному хозяйству растительные и животные ресурсы страны, разработать и претворить в жизнь ряд предложений по борьбе с вредителями и болезнями хозяйственно-полезных животных и растений, выявить большие массивы пахотно-пригодных земель, разработать предложения по рациональному землеиспользованию. На основе достижений различных разделов биологической и медицинской науки ликвидированы многие опасные болезни, успешно ведется борьба с инфекциями, разработаны новые методы диагностики различных заболеваний.

Однако следует иметь в виду, что в настоящее время в биологии происходит бурное развитие ее нового раздела, связанного с раскрытием

^а Публикуется первоначальный вариант проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Основательно переработанный проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 123. Л. 15–25.

^{б-б} На заседании Президиума ЦК КПСС 22 марта 1962 г. рассматривался вопрос «О задачах в области биологической науки и проверке работы биологических институтов». См.: Там же. Д. 39. Л. 4.

элементарных биологических процессов, лежащих в основе жизненных явлений. В этом новом направлении исследований изучаются процессы на молекулярном и клеточном уровнях, наиболее полно используются достижения и методы современной физики и химии. Развитие этого направления ведет к коренному перевороту в наших представлениях об организации живой материи, к созданию принципиально новой теоретической базы для биологии и медицины. По мнению многих ученых, биология находится на пороге революционных изменений, а все практические последствия этого еще невозможно полностью предвидеть, как невозможно было в свое время предвидеть все практические последствия работ по изучению строения атомного ядра. Исследования молекулярных основ жизненных явлений, раскрытие клеточных структур, изучение процессов, совершающихся в целостном организме, могут открыть совершенно новые перспективы в различных областях народного хозяйства и медицины.

По оценке ряда зарубежных и советских специалистов, возникают реальные возможности создания и выделения новых биологически активных соединений белковой и небелковой природы, которые могут найти себе применение в медицине и в сельском хозяйстве. Открываются перспективы получения новых практически полезных микроорганизмов. Современное развитие вирусологии и биохимии микробов позволяет рассчитывать, что появятся новые средства борьбы с инфекционными заболеваниями вирусной природы. Радикальные методы излечения злокачественных опухолей могут быть найдены только на пути глубокого проникновения в природу регуляции процессов жизнедеятельности клетки. На этом же пути лежат подходы к проблеме старения клетки и организма в целом. Выяснение принципов, которым подчиняются процессы, протекающие в живой материи, даст возможность применить их в ряде областей техники, технологии химических производств, поможет разработку новых, более совершенных электронных управляющих, самообучающихся и узнающих машин.

Можно надеяться на то, что в ближайшие годы будут достигнуты новые крупные успехи в области исследования биохимических основ передачи наследственных свойств и изменчивости организмов, а также в области выяснения природы фотосинтеза. Дальнейший прогресс в этих областях даст основу для разработки новых методов направленного воздействия на развитие организмов и для воспроизведения процессов белкового синтеза и фотосинтеза в искусственных условиях.

За рубежом и особенно в США новым направлениям в биологии уделяется большое внимание. На исследования в области молекулярных основ биологических процессов выделены значительные средства, оборудование и привлечены многочисленные научные кадры. Имеется большое число соответствующих научных центров. Работы финансируются Комиссией по атомной энергии, военными ведомствами и другими государственными организациями, а также частными фирмами и лицами. Между различными странами идет энергичное соревнование в этих разделах биологии.

В Советском Союзе имеется серьезное отставание в развитии новых разделов биологической науки. Вклад советских ученых в разработку новых проблем современной биохимии, биофизики, генетики микроор-

ганизмов, цитологии, микробиологии, вирусологии совершенно недостаточен. Задерживается развитие исследований и в таких практически важных областях биологии, как генетика и физиология центральной нервной системы, которые сейчас бурно развиваются за рубежом.

Имеющееся в Советском Союзе отставание в основном обусловлено длительной недооценкой значения перечисленных направлений биологической науки. Как следствие этого созданся острый недостаток кадров соответствующей квалификации, и не развивалась современная экспериментальная база биологических научно-исследовательских учреждений.

Состояние исследований физико-химических основ жизненных явлений на молекулярном уровне

В мировой науке за сравнительно короткий срок достигнуты крупные успехи в изучении молекулярных основ биологических явлений. Исследования в этой области, открывающие пути к управлению важнейшими жизненными процессами – обменом веществ, наследственностью организмов, – непосредственно связаны со всесторонним использованием методов современной химии, физики, машинной математики.

За последние годы зарубежным ученым удалось подробно изучить структуру ряда белков. С помощью чувствительных автоматизированных методов анализа полностью выяснены химический состав и порядок расположения составных частей в таких белках, как инсулин – гормон, регулирующий обмен сахара в организме (Англия), некоторые дыхательные и пищеварительные ферменты (США, Франция, Австрия, Чехословакия), белок вируса табачной мозаики (ФРГ, США). Крупным достижением науки следует считать точное установление пространственного размещения тысячи атомов, из которых состоят молекулы мышечных и кровяных белков – миоглобина и гемоглобина (Англия).

Значительным успехом является искусственное создание биологически активных белковоподобных молекул. В США, ФРГ, Швейцарии, Чехословакии осуществлен синтез ряда важных гормонов сложного белково-подобного строения. Таким образом сделан крупный шаг на пути к искусственному получению белков.

В СССР также выполнены некоторые исследования по изучению физико-химических и биологических свойств мышечных (Институт биохимии АН СССР) и соединительнотканых (Институт биологической и медицинской химии АМН, Институт биофизики АН СССР) белков. Однако в целом развитие химии и физики белковых веществ в СССР протекает в медленных темпах и не соответствует научному уровню, достигнутому в ряде стран.

Особое значение в современной биологии придается изучению другой группы биологически важных соединений – нуклеиновых кислот. Эти соединения оказались не менее сложными, чем белок, и столь же важными для биологических процессов.

Исследования, проведенные в США и странах Западной Европы, показали, что образование всех белков в организме происходит при участии нуклеиновых кислот, причем порядок расположения составных частей белка точно соответствует химическому строению нуклеиновой кислоты, которая участвует в его образовании. Одновременно раскрывается химическая структура нуклеиновых кислот. Найдены способы искусст-

венного синтеза этих соединений. Уже получены искусственные системы, в которых вне организма идет управляемый синтез белков под действием добавляемых нуклеиновых кислот заданного состава (США).

В последнее время английским и американским ученым удалось в основных чертах выяснить, какие конкретные химические группировки молекул нуклеиновых кислот определяют расположение всех 20 известных составных частей (аминокислот) белковых молекул при биосинтезе последних. Тем самым в эксперименте раскрыта природа биохимического «кода», связывающего строение молекул нуклеиновых кислот и синтезируемых при их участии белков. Это открытие представляет собой одно из крупнейших достижений современной науки.

Успехи в изучении нуклеиновых кислот дали возможность теоретически объяснить механизм воспроизведения наследственного материала в процессе клеточного деления (США, Англия). Выяснено, что в основе мутаций, т.е. скачкообразных изменений, которые могут передаваться по наследству и вызывать возникновение новых свойств организмов, лежат изменения тонкой молекулярной структуры клеток и в первую очередь структуры нуклеиновых кислот (США, ФРГ, Англия, Франция). Показано, что в основе ряда вирусных заболеваний, лучевых поражений и, по-видимому, возникновения злокачественных опухолей лежит появление нуклеиновых кислот, отличающихся по структуре от нормальных.

На основании исследований нуклеиновых кислот выяснены многие вопросы вирусологии. Раскрыта химическая природа ряда простейших вирусов. Вирус табачной мозаики удалось не только разложить на составные части – белок и нуклеиновую кислоту, – но и воссоздать его из этих веществ. Установлено, что носителем инфекционности вируса и его наследственных свойств является нуклеиновая кислота (ФРГ, США).

Исследования нуклеиновых кислот представляют собой наиболее бурно развивающуюся область современной биохимии и биофизики. Именно в этой области за рубежом в последнее время произошли крупные сдвиги, и открыты многообещающие перспективы. Поэтому во всем мире биохимии и биофизики уделяют сейчас особое внимание изучению свойств, строения и биологической активности нуклеиновых кислот.

В то же время в Советском Союзе этой проблемой заняты лишь отдельные небольшие лаборатории некоторых научных учреждений (Институты биохимии, атомной энергии, морфологии животных, цитологии, высокомолекулярных соединений АН СССР, Биолого-почвенный факультет МГУ). В этих лабораториях получен ряд важных результатов: впервые открыто наличие дезоксирибонуклеиновой кислоты в растениях (Биофак МГУ), изучен состав нуклеиновых кислот у большого количества организмов (Институт биохимии АН СССР и Биофак МГУ), показана возможность биосинтеза в бесклеточных системах, и вскрыт ряд деталей участия нуклеиновых кислот в синтезе белка (Институт атомной энергии), раскрыта молекулярная структура рибонуклеиновой кислоты (Институт биохимии АН СССР). Однако масштабы ведущихся в СССР исследований по нуклеиновым кислотам не идут ни в какое сравнение с масштабами таких исследований за рубежом, и особенно в США. Отсутствует единый фронт исследований, а небольшие успехи имеются лишь на отдельных участках проблемы.

В США, Японии и странах Западной Европы быстрыми темпами развиваются исследования строения и механизмов действия ферментов – биологических катализаторов. Выделение их в чистом виде и изучение их свойств привели к раскрытию роли отдельных ферментов в ряде физиологических процессов (нервное возбуждение и его проведение, мышечное сокращение), позволило выяснить сущность биологического действия ряда витаминов, гормонов, фармакологических препаратов и ядов. Эти исследования создают предпосылки к управлению обменом веществ и физиологической деятельностью организмов путем воздействия на ферменты, а также к применению ферментных препаратов в медицине и промышленности. Познание механизма действия ферментов и создание на этой основе активных ускорителей химических процессов может привести к коренному улучшению ряда химических и биохимических производств.

Советскими учеными внесен известный вклад в биохимию ферментов; ими открыты и исследованы ферментативная активность сократительных белков мышц (Институты биохимии АН СССР и АН УССР), реакции переаминирования и механизм участия витамина В₆ в биохимических превращениях аминокислот (Институт биологической и медицинской химии АМН СССР). Однако в целом теоретические и прикладные работы в области химии ферментов в СССР крайне недостаточны.

К проблемам биологического катализа тесно примыкают исследования по фотосинтезу в растениях – важнейшему процессу, определяющему существование живых организмов на Земле. При фотосинтезе и сопряженных с ним реакциях за счет энергии солнечного света из углекислоты, воды и неорганических форм азота образуется главная масса органического вещества на Земле и кислород атмосферы.

Раскрытие принципов использования солнечной энергии при фотосинтезе создает дополнительные возможности для повышения урожайности растений и может открыть путь промышленному использованию процессов фотосинтеза.

В последние десятилетия сделаны крупные шаги в деле выяснения химических и физических механизмов фотосинтеза. Очень большое внимание развитию работ по изучению фотосинтеза на молекулярном уровне уделяется в Японии, Голландии и особенно в США.

В СССР масштабы и техническая вооруженность работ по фотосинтезу значительно уступают уровню и масштабу работ, проводимых за рубежом. Несмотря на это, получены некоторые важные результаты. Установлена роль воды как источника кислорода фотосинтеза (Институт геохимии и аналитической химии АН СССР). Изучена фотохимия пигментов растений и некоторые особенности биохимических процессов фотосинтеза (Институт биохимии АН СССР, Государственный оптический институт). Раскрыты некоторые принципы повышения фотосинтетической продуктивности растений (Институт физиологии растений АН СССР). Успехи в этой области могли бы быть большими при условии расширения в Советском Союзе исследований по фотосинтезу.

Состояние исследований жизненных явлений на уровне клетки

Познание сущности явлений жизни требует, помимо исследований на молекулярном уровне, также и изучения структуры, жизнедеятельности и процессов саморегуляции всего аппарата клетки. Рост, развитие,

накопление живой массы, размножение осуществляются при участии всей совокупности клеточных образований. Различные отклонения от нормы, вплоть до злокачественного перерождения, связаны с изменением клетки в целом.

Клетка, ее строение и происходящие в ней процессы – предмет изучения цитологии, которая в настоящее время широко использует для своих целей самые разнообразные, в том числе физические и химические, методы исследования. Особенно больших успехов современная цитология достигла благодаря применению электронного микроскопа, люминесцентной, фазово-контрастной, ультрафиолетовой микроскопии, автордиографии, цитохимии и других методов.

За рубежом начал развиваться новый раздел цитологии, исследующий физиологические, биохимические и генетические закономерности на очень большом количестве клеток растений, животных и человека, выращиваемых вне организма в искусственной питательной среде.

При помощи электронного микроскопа удалось изучить различные внутриклеточные образования и структуры. Большая разрешающая способность электронного микроскопа (увеличение в сотни тысяч раз) позволяет различать отдельные частицы, приближающиеся по размерам к большим молекулам. В клетке открыты и интенсивно исследуются новые мельчайшие образования, в которых происходит синтез белков, а также многопластинчатые структуры, участвующие в регуляции процессов обмена веществ. Большие успехи достигнуты в изучении биохимической и физиологической роли внутриклеточных образований. Особенно интенсивно эти исследования ведутся в Швеции, Японии и США.

Важное значение приобретают исследования, направленные на выяснение закономерностей роста, развития и специализации клеток. Среди этих работ выделяются исследования, в которых используется сложная методика пересадок клеточных ядер, позволяющая установить их роль в развитии клетки (США, Бельгия, Англия).

Во многих странах (США, Бельгия, Англия, Швеция) для исследования внутриклеточных структур используются крупные установки полупромышленного типа, что позволяет получать в больших количествах отдельные части клеток для опытных работ по изучению строения, химии и физиологии клеток.

В Рокфеллеровском институте в США разработан метод, позволяющий выделить из клетки аппарат ее деления в неповрежденном виде, что дает возможность изучить его физико-химические свойства и пути управления процессами роста, размножения и восстановления клетки.

С исследованием структуры клеток и механизмов регуляции протекающих в них процессов тесно связана одна из важнейших проблем современной науки – раскрытие природы злокачественных опухолей, без чего невозможно выработать рациональные методы их предупреждения и лечения. Работы по исследованию особенностей развития раковых клеток не только в организме, но и в искусственных средах, позволяют в лабораторных условиях исследовать биологический механизм превращения здоровой клетки в раковую и наметить некоторые пути лечения раковых заболеваний.

В Советском Союзе освоены методы ультратонких срезов для электронно-микроскопического исследования клеточных структур, развиты

оригинальные методы люминесцентной и ультрафиолетовой микроскопии, проводятся биохимические исследования изолированных частей клетки. Однако эти методы используются недостаточно. Так, например, если электронно-микроскопические исследования клеток за рубежом являются повседневным методом работы, то в СССР этот метод используется только в некоторых лабораториях. Массовое выделение внутриклеточных структур у нас затруднено из-за отсутствия специальных центрифуг; не обеспечено снабжение химическими реактивами высокой чистоты и стабильности; отстает применение автордиографии для тонких цитологических работ.

Состояние исследований в области микробиологии

В современной микробиологии наметились два бурно развивающихся направления.

Одно из них связано с использованием микроорганизмов в качестве объектов для решения важнейших научно-теоретических задач современной биологии. Происхождение жизни, природа изменчивости и наследственности, механизм биосинтеза белка, природа действия ядерных излучений на живую клетку, пути внутриклеточного обмена веществ в настоящее время успешно изучаются биологической наукой при использовании микроорганизмов. На вирусах и микробах в самое последнее время удалось выяснить основные этапы биосинтеза белка и расшифровать связь между химическим «кодом» ядерной нуклеиновой кислоты и составом белка, синтезируемого при ее участии (Англия, США, ФРГ).

Второе направление связано с практическим использованием микроорганизмов в народном хозяйстве и здравоохранении. Наряду с применением микроорганизмов для получения ряда пищевых и кормовых продуктов (виноделие, сыроделие, пивоварение, силосование кормов и т.д.) они используются для производства ценных химических веществ – этилового спирта, ацетона, глицерина и некоторых других органических веществ.

За последние 10–15 лет возникли новые отрасли микробиологического производства, в том числе антибиотическая промышленность (США, Япония, Италия); ферментная промышленность (Япония, США, Англия, Италия); производство гормонов, витаминов и ростовых веществ (США, Япония, Англия); производство аминокислот, пищевого и кормового белка (США, Япония).

Микроорганизмы обладают способностью осуществлять некоторые химические превращения органических веществ, которые очень трудно, а иногда и невозможно осуществлять химическим путем. Это свойство микробов, открывающее широкие возможности их практического применения, начало использоваться в последние годы в США, Италии, Японии, Англии. Используя способность микроорганизмов изменять молекулы органических веществ, удалось получить ряд лекарственных и других препаратов, в том числе кортизон и гидрокортизон, используемые для лечения воспалительных и других заболеваний (Франция, ФРГ, США, Япония).

Изучение роли микробов в кругообороте веществ в природе показало, что ряд геологических процессов осуществляется благодаря жизнедеятельности микробов. Изучение физиологии и биохимии микробов позволит управлять некоторыми геологическими процессами. Так, с по-

мощью бактерий в природе происходит окисление серы, содержащейся в медных рудах, что облегчает последующую их переработку.

За последние годы в США и Англии удалось с помощью бесклеточных препаратов осуществить накопление азота в почве. Выяснение процессов, лежащих в основе биологической фиксации азота, позволит в дальнейшем разработать более экономичные способы производства азотистых удобрений, используя азот атмосферы.

В СССР исследовательская работа проводится по многим важнейшим разделам теоретической и прикладной микробиологии, причем в некоторых областях достигнуты известные успехи (почвенная, геологическая и морская микробиология). Имеются успехи и в ряде областей практического применения микроорганизмов (Институт антибиотиков АМН СССР, Институт микробиологии АН СССР, МГУ).

Однако объем теоретических исследований, темпы внедрения достижений науки и масштабы существующих микробиологических производств все еще совершенно не соответствуют запросам народного хозяйства. Это особенно относится к новым областям теоретической и прикладной микробиологии. Так, если в США в настоящее время выпускается около 30 различных антибиотиков, то в СССР лишь около 10, причем объем их производства не удовлетворяет запросам народного хозяйства, особенно в связи с их расширившимся применением в сельском хозяйстве и, в частности, в животноводстве в качестве факторов роста. Также недостаточно и микробиологическое производство витаминов.

Ферментная промышленность в СССР только зарождается, несмотря на то, что советские микробиологи уже получили активные культуры микроорганизмов, образующих практически важные ферменты, и разработали технологию их производства. Получение таких ростовых веществ, кал гиббереллин, еще не вышло за пределы производственных испытаний. В области микробиологического получения аминокислот ведется лишь исследовательская работа.

Некоторые проблемы развития генетики и селекции

Генетика – наука о наследственности и ее изменчивости – тесно связана с практическими вопросами выведения новых и совершенствования существующих сортов растений, пород животных, форм микроорганизмов, а также разработкой вопросов предупреждения радиационно-генетических повреждений.

Советские биологи достигли определенных успехов в разработке вопросов генетики и селекции и создали ценные сорта сельскохозяйственных растений и породы животных. Однако ряд разделов генетики разрабатывается у нас слабо. Отстает развитие ее теоретических основ, исследование природы изменчивости и конкретных механизмов передачи наследственных свойств. Тонкое генетическое исследование микроорганизмов и вирусов, изучение биохимических процессов генетическими методами у нас почти не ведутся. В то же время в США, Франции, Англии, ГДР, скандинавских странах этому уделяется очень большое внимание, и в этой области получены результаты большого научного значения.

Искусственное получение новых форм микроорганизмов, которые вырабатывают антибиотики, витамины и другие биологически активные вещества, позволило в сотни раз повысить продуктивность микробов. На этой основе во многих странах организовано промышленное произ-

водство витаминов, антибиотиков, стимуляторов роста, некоторых ферментов и аминокислот. Использование явлений мутации лежит в основе производства живых вакцин, применяемых для борьбы с микробными и вирусными инфекциями. Широкое развитие исследований по биохимической генетике в СССР представляет неотложную задачу первостепенной важности.

Слабо разрабатывается теория гетерозиса (явление увеличения продуктивности первого поколения гибридов растений или животных). Мало ведется работ по получению искусственным путем скачкообразной изменчивости (мутаций) и, в частности, по получению мутаций под действием химических веществ и радиоактивных излучений. В нашей стране этот метод селекционной практики применяется главным образом в селекции микроорганизмов, да и то в крайне ограниченных масштабах. Метод искусственных мутаций в селекции высших растений используется недостаточно, и практические успехи здесь весьма скромны.

Ускорение темпов селекции культурных растений и животных требует существенного развития генетики отдельных видов растений и животных. Лучшие современные сорта пшеницы и подсолнечника получены на ее основе.

Неудовлетворительно положение с изучением вопросов медицинской генетики. Ею в Советском Союзе почти никто не занимается. Между тем без глубокого знания вопросов медицинской генетики невозможно исследовать широкую область болезней человека, передающихся по наследству.

За последнее время за рубежом (в США, Англии и Франции) развиваются исследования по генетике рака и других злокачественных опухолей. Результаты этих работ имеют значение для выяснения природы опухолевого перерождения клеток. Широким фронтом ведутся исследования по генетическим последствиям радиоактивных излучений. Развернуты крупные лаборатории почти при всех атомных центрах, в институтах военных ведомств, в университетах. У нас же эти работы проводятся в отдельных лабораториях крайне малыми силами. Важность этих работ очевидна. Они заслуживают внимания и по той причине, что за последнее время за рубежом и у нас наметились возможности активной защиты от лучевых генетических повреждений.

Состояние исследований в области физиологии центральной нервной системы

Одной из основных проблем биологии, в частности физиологии человека и животных, является изучение строения и функций головного мозга и центральной нервной системы в целом. Результаты исследований в этой области нашли применение в медицине, психологии, кибернетике и других отраслях. Развитие современных идей в области физиологии центральной нервной системы приближает нас к познанию принципов внутреннего управления процессами в организме.

Понимание этих принципов имеет большое значение не только для медицины. В настоящее время они привлекают внимание техников и начинают использоваться в автоматизации и управлении производственными процессами, в создании новых электронных счетных и управляющих устройств. Техника требует от физиологов ответа на вопрос, как в мозге животного или человека наиболее рационально решены сложные проблемы надежности, памяти, распознавания сигналов.

В США, Англии, Франции, Австралии достигнуты значительные успехи в изучении электрических явлений в мозге и в отдельных нервных клетках. Эти достижения стали возможными благодаря применению современных электронных приборов, усиливающих и регистрирующих электрические токи нервной системы. Широкое распространение получили методы регистрации электрических потенциалов в отдельных частях клетки, что позволило раскрыть электрофизиологическую природу процессов возбуждения и торможения. Вместе с тем во Франции, США и Италии для изучения закономерностей работы нервной системы широко используется метод воздействия на нее различными химическими веществами. Результаты исследований, полученные с помощью этого метода, позволили применить ряд специфических веществ для лечения распространенных нервных и психических болезней, в частности шизофрении и эпилепсии.

С помощью методов электрофизиологии и использования специфических химических веществ в США было осуществлено важное открытие в области физиологии центральной нервной системы – обнаружение существенной роли сетевидных образований мозжечка и заднего мозга в регуляции функций высшей нервной деятельности человека и животных.

В последнее время специалисты в области автоматики, электроники и радиотехники используют новейшие достижения нейрофизиологии для создания более совершенных систем автоматического регулирования и передачи информации.

В физиологических учреждениях Советского Союза также проводится научно-исследовательская работа с использованием новейших методов изучения центральной нервной системы. Однако она не получила необходимого развития, что объясняется прежде всего недостатком современных приборов, специальных химических веществ, а также слабой организацией комплексного изучения мозга.

* *

*

Считали бы целесообразным принять ряд мер для усиления научных исследований и подготовки кадров в области биохимии, биофизики, вирусологии, цитологии и в некоторых разделах генетики, микробиологии и физиологии.

Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР прилагается.

В. Елютин^а
М. Келдыш
В. Кириллин
В. Поляков
К. Руднев
В. Столетов
Е. Чехарин

На левом поле первой страницы, напротив отмеченного предложения, сделана простым карандашом помета: «П22/VII 22.III.-62».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 30. Д. 69. Л. 58–71. Подлинник.

^а Вместо В.П. Елютина записку подписал М.А. Прокофьев.

255.0.4

Справка Отдела науки, высших учебных заведений и школ ЦК КПСС и Отдела науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР о работе крупных ученых-биологов, подвергшихся критике на сессии Всесоюзной сельскохозяйственной академии им. В.И. Ленина в 1948 году и на объединенной сессии Академии наук СССР и Академии медицинских наук СССР, посвященной проблемам физиологического учения И.П. Павлова, в 1950 году

29 мая 1962 г.

Согласно поручению представляем сведения о работе в настоящее время крупных ученых-биологов, подвергшихся критике на сессии Всесоюзной сельскохозяйственной академии им. В.И. Ленина в 1948 году и на объединенной сессии Академии наук СССР и Академии медицинских наук СССР, посвященной проблемам физиологического учения И.П. Павлова, в 1950 году.

После указанных сессий Министерство высшего образования СССР, АН СССР, Министерство сельского хозяйства СССР и ВАСХНИЛ, Министерство здравоохранения СССР и АМН СССР освободили многих ученых-биологов от занимаемых должностей в биологических научно-исследовательских учреждениях и высших учебных заведениях.

Приказами министра высшего образования СССР после сессии ВАСХНИЛ было уволено из различных высших учебных заведений страны 132 человека, в том числе проректор Ленинградского университета, директора двух институтов, 61 заведующий кафедрами, 10 деканов факультетов; начальникам управлений Министерства высшего образования и директорам институтов было поручено пересмотреть состав руководителей и весь преподавательский состав биологических кафедр вузов.

В Академии наук СССР после сессии ВАСХНИЛ и сессии АН СССР и АМН СССР ряд научно-исследовательских учреждений и лабораторий был ликвидирован и ряд учреждений реорганизован, в связи с чем были освобождены от занимаемых должностей 135 человек, в том числе академик-секретарь ОБН АН СССР, директора двух институтов, 10 заведующих отделами и лабораториями, 35 старших научных сотрудников.

Ниже приводятся сведения о некоторых ученых-биологах, которые после сессии ВАСХНИЛ и сессии АН СССР и АМН СССР были освобождены от занимаемых должностей.

1. Академик Шмальгаузен Иван Иванович, 1884 года рождения, немец, беспартийный, избран в академики в 1935 году. До сессии ВАСХНИЛ работал директором Института эволюционной морфологии им. А.Н. Северцова АН СССР. На сессии ВАСХНИЛ 1948 года был подвергнут критике за развиваемые им представления о путях эволюции органического мира и 14 августа 1948 г. распоряжением президиума АН СССР был освобожден от обязанностей директора института. 27 ноября 1948 года назначен старшим научным сотрудником Зоологического института АН СССР. В 1956 году был назначен заведующим лабораторией эмбриологии Зоологического института АН СССР, которой руководит по настоящее время.

Является известным ученым в области сравнительной анатомии, сравнительной и эволюционной морфологии и эмбриологии. За последние 5 лет им выполнено свыше 40 работ, которые освещают проблему эволюции животного мира.

2. Жебрак Антон Романович, 1901 года рождения, белорус, член КПСС с 1918 года, доктор биологических наук, профессор, действительный член АН БССР с 1940 года, заслуженный деятель науки БССР с 1944 года.

С 1934 по 1948 год был профессором и заведующим кафедрой цитологии растений Московской сельскохозяйственной академии им.К.А. Тимирязева. С 1945 по 1946 год работал заведующим отделом Управления пропаганды и агитации ЦК КПСС. С мая по ноябрь 1947 года был президентом Академии наук Белорусской ССР. Освобожден от этой работы за публикацию статьи в американском научном журнале с критикой научных взглядов Т.Д. Лысенко.

На сессии ВАСХНИЛ подвергся критике, как сторонник классической генетики. После сессии был освобожден от должности заведующего кафедрой цитологии растений Московской сельскохозяйственной академии им.К.А. Тимирязева. В том же году поступил на работу профессором Лесотехнического института. С 1949 года по настоящее время работает заведующим кафедрой ботаники фармацевтического факультета 1 Московского медицинского института.

Является специалистом в области генетики растений и автором 60 научных работ, посвященных изучению генетики и селекции гречихи, проса, гороха, хлопчатника и других культур. Им написан учебник ботаники для высших учебных заведений.

Имел 2 партийных взыскания. 14 мая 1938 года ему было поставлено на вид КПК по Московской области «за неправильные высказывания по вопросу награждения правительством Т.Д.Лысенко и И.В.Мичурина»; 22 июня 1949 года ему был объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку» за допущенные грубые политические ошибки, несовместимые со званием члена ВКП(б), за опорочивание научных достижений передовых советских ученых-мичуринцев». В настоящее время эти партийные взыскания сняты.

3. Член-корреспондент АН СССР Дубинин Николай Петрович, 1907 года рождения, русский, беспартийный. До сессии ВАСХНИЛ 1948 года работал заведующим лабораторией цитогенетики Института цитологии, гистологии и эмбриологии АН СССР; после критики на сессии был освобожден в сентябре 1948 года от обязанностей заведующего лабораторией и уволен из института. В сентябре 1949 года был зачислен старшим научным сотрудником Комплексной научной экспедиции по вопросам полезного лесоразведения АН СССР для работы не по специальности – изучение птиц нижнего течения Урала. В связи с ликвидацией Комплексной экспедиции в 1953 году перешел на работу старшим научным сотрудником по той же тематике в Институт леса АН СССР. В 1956 году возглавил Лабораторию радиационной генетики Института биофизики АН СССР. В 1957 году был избран директором Института цитологии и генетики Сибирского отделения АН СССР, а в октябре 1959 года был освобожден президиумом АН СССР от обязанностей директора этого института. В настоящее время работает заведующим лабораторией генетики Института биофизики АН СССР.

Известный специалист в области теоретической и экспериментальной генетики. В последние годы работает над вопросами влияния излучений на наследственные изменения живых организмов. За последние 5 лет им совместно с сотрудниками выполнено около 50 работ и выпущена монография «Радиационная генетика». Его работы по изучению влияния ионизирующей радиации на животных использовались советской делегацией в ООН для доказательства опасного для человека действия малых доз радиации.

4. Доктор биологических наук Рапопорт Иосиф Абрамович, 1912 года рождения, еврей, беспартийный (состоял в рядах КПСС с 1945 по 1949 год). Участник Великой Отечественной войны, был командиром десантного батальона, имел тяжелое ранение (потеря глаза). Награжден двумя орденами Красного Знамени, орденами Суворова 3-й степени, Отечественной войны 1-й и 2-й степени и четырьмя медалями.

До сессии ВАСХНИЛ 1948 года работал старшим научным сотрудником Института цитологии, гистологии и эмбриологии АН СССР. После сессии ВАСХНИЛ в 1948 году постановлением президиума АН СССР лаборатория цитогенетики, где он работал, была упразднена, и все сотрудники уволены, в том числе и он. В то же время он был исключен из рядов КПСС за «несогласие с установками в биологической науке в свете решений сессии ВАСХНИЛ». С 1948 по 1957 год работал не по специальности в различных учреждениях Министерства геологии и Министерства нефтяной промышленности, а с 1957 года работает старшим научным сотрудником Института химической физики АН СССР. За последние 5 лет он защитил докторскую диссертацию и выполнял специальные работы по проблеме «физическая химия биологических процессов». Им найдено большое количество специальных (мутагенных) веществ, которые широко используются для получения высокоактивных форм микроорганизмов, вырабатывающих антибиотики, гормоны и витамины.

5. Доктор медицинских наук Гинецинский Александр Григорьевич, 1895 года рождения, еврей, беспартийный. До объединенной сессии АН СССР и АМН СССР 1950 года работал заместителем директора и заведующим лабораторией нервно-мышечной физиологии Физиологического института им. И. Павлова АН СССР. После объединенной сессии АН СССР и АМН СССР был освобожден от работы в Академии наук СССР и работал с 1951 по 1955 год заведующим кафедрой физиологии Новосибирского медицинского института. В 1955 году перешел на работу в Лабораторию эволюционной физиологии АН СССР к академику Л.А. Орбели на должность старшего научного сотрудника. После реорганизации указанной лаборатории в Институт эволюционной физиологии им. И.М. Сеченова АН СССР был утвержден заведующим лабораторией в этом институте, а затем – заместителем директора; с 1958 по 1960 год исполнял обязанности директора института. В 1960 году был освобожден от административных обязанностей по руководству институтом и оставлен в должности заведующего лабораторией; выполняет эту работу по настоящее время.

Является известным специалистом-физиологом. В последние годы он работал в области сравнительных физиологических данных по осмо-

регулирующим системам у позвоночных и беспозвоночных животных. За последние 5 лет им выполнено около 30 работ по различным вопросам физиологии.

6. Доктор биологических наук Александров Владимир Яковлевич, 1906 года рождения, еврей, беспартийный. До сессии ВАСХНИЛ 1948 года работал заведующим лабораторией цитологии Института экспериментальной медицины АМН СССР и по совместительству заведующим лабораторией цитологии Центрального рентгенологического, радиологического и ракового института. После сессии ВАСХНИЛ в 1950 году был освобожден от работы в этих институтах. До 1952 года нигде не работал. В марте 1952 года ему было предоставлено место старшего научного сотрудника в Ботаническом институте им. В.Л. Комарова АН СССР, а с 1958 года по настоящее время он работает заведующим лабораторией цитофизиологии и цитозоологии растений Ботанического института им. В.Л. Комарова АН СССР.

Является автором свыше 60 научных работ по различным вопросам физиологии и морфологии клетки. За эти работы в 1943 году ему была присуждена Государственная премия II степени.

7. Доктор биологических наук Полянский Юрий Иванович, 1904 года рождения, русский, член КПСС с 1941 года. До сессии ВАСХНИЛ 1948 года работал проректором Ленинградского университета и заведующим кафедрой Педагогического института им. А.И. Герцена. После сессии ВАСХНИЛ он был освобожден от всех руководящих должностей и перешел на работу старшим научным сотрудником на Мурманскую биологическую станцию, где работал до 1952 года. В 1952 году президиумом АН СССР был назначен директором Института биологии Карело-Финского филиала АН СССР. В 1956 году перешел на работу в Ленинградский университет, а позже по совместительству вел работу в Институте цитологии АН СССР.

Является специалистом в области зоологии беспозвоночных. За последние 5 лет выполнил около 20 работ по проблемам приспособления беспозвоночных к различным раздражителям.

8. Доктор биологических наук Навашин Михаил Сергеевич, 1896 года рождения, русский, беспартийный. До сессии ВАСХНИЛ 1948 года работал заведующим лабораторией ботанической цитологии Института цитологии, гистологии и эмбриологии АН СССР. После сессии ВАСХНИЛ эта лаборатория была закрыта, и он был переведен на должность старшего научного сотрудника Ботанического института им. В.Л. Комарова АН СССР, а с 1955 года является заведующим лабораторией цитологии растений Ботанического института им. В.Л. Комарова, где работает по настоящее время.

Известный ученый в области цитологии и цитогенетики растений. Работал в области изучения полиплоидии и хромосомной изменчивости. За последние 5 лет им выполнено совместно с сотрудниками лаборатории свыше 10 работ по различным вопросам цитологии.

9. Кандидат биологических наук Сахаров Владимир Владимирович, 1902 года рождения, русский, беспартийный. До сессии ВАСХНИЛ 1948 года работал старшим научным сотрудником Института цитологии, гистологии и эмбриологии АН СССР. После сессии ВАСХНИЛ он был уволен

из института. До 1950 года нигде не работал. В 1950 году занял должность заведующего питомником лекарственных растений в Фармацевтическом институте. С 1951 года – доцент этого института. В 1956 году поступил на работу в Институт биологической физики АН СССР старшим научным сотрудником Лаборатории радиационной генетики, где и работает до настоящего времени.

Является специалистом в области генетики; его работы связаны с экспериментальной изменчивостью растений; в частности, им созданы полиплоидные формы гречихи.

10. Действительный член АМН СССР Анохин Петр Кузьмич, 1898 года рождения, русский, беспартийный. После объединенной сессии АН СССР и АМН СССР 1950 года был освобожден от должности директора Института физиологии АМН СССР и работал заведующим лабораторией этого института. В 1951 году был назначен заведующим лабораторией физиологии Института хирургии им. А.В. Вишневского АМН СССР. В 1952 году избран профессором кафедры высшей нервной деятельности Центрального института усовершенствования врачей в Москве, а в 1955 году заведующим кафедрой физиологии Московского ордена Ленина медицинского института им. И.М. Сеченова, где работает до настоящего времени.

Им опубликовано около 200 научных работ по различным вопросам физиологии и патологии нервной системы. За последние 5 лет опубликовано 20 работ и в том числе две монографии: «Внутреннее торможение – как проблема физиологии» и «Электроэнцефалографический анализ условного рефлекса».

11. Действительный член АМН СССР Лебединский Андрей Владимирович, 1902 года рождения, русский, член КПСС с 1957 года, по специальности физиолог, заслуженный деятель науки. После объединенной сессии АН СССР и АМН СССР 1950 года был отстранен от педагогической работы на кафедре физиологии Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова и назначен начальником лаборатории этой же академии. С 1953 года работал начальником кафедры физиологии Военно-морской медицинской академии в Ленинграде. С 1954 года по настоящее время руководит Институтом биофизики АМН СССР.

А.В. Лебединским опубликовано свыше 180 научных работ по различным вопросам биофизики, физиологии зрения, нервной трофики и радиобиологии. За последние 5 лет им опубликовано свыше 30 работ, посвященных вопросам действия на организм ионизирующей радиации.

12. Доктор биологических наук, профессор Лобашев В.Е. После сессии ВАСХНИЛ 1948 года приказом Министерства высшего образования СССР освобожден от должности декана биолого-почвенного факультета и заведующего кафедрой генетики Ленинградского университета. До 1957 года работал в Институте физиологии им. И.П. Павлова. В 1957 году избран заведующим кафедрой генетики ЛГУ, где и работает в настоящее время.

Кириллин В.А.
Чехарин Е.М.

255.0.5

**Справка Академии наук СССР и Отдела науки,
высших учебных заведений и школ ЦК КПСС
«О некоторых практических результатах, полученных
с использованием физико-химических методов в биологии»**

[Не позднее 12 июня 1962 г.]^a

Биологами Советского Союза за последние годы достигнуты успехи, имеющие важное значение для сельского хозяйства, медицины, пищевой промышленности.

Используя мичуринские принципы, советские ученые получили новые продуктивные сорта сельскохозяйственных растений и породы животных.

Среди большого количества достижений селекционеров-генетиков можно назвать: высокоурожайные сорта озимой пшеницы Ново-Украинка–83 и –84, Безостая–4, Скороспелка–3 и другие; высокомасличные сорта подсолнечника; ряд гибридных сортов кукурузы; новые сорта бобовых, сахарной свеклы и других культур.

Крупным достижением является выведение новых высокопродуктивных пород крупного рогатого скота, свиней, овец и других видов животных и птицы. Выведено стадо коров, отличающееся большими удоями и высоким содержанием жира в молоке.

В области земледелия, где долгое время в науке и практике пользовалась широким распространением вредная, научно-несостоятельная травопольная система, ряд ученых разрабатывал способы интенсивного землеиспользования и внес крупный вклад в науку.

Большое значение для дальнейшего развития сельского хозяйства и создания рациональной системы земледелия имеют работы в области питания растений и эффективного использования минеральных и органических удобрений.

Известные практические результаты получены и на основе использования физико-химических методов в биологии. Ниже приводятся некоторые из этих результатов.

I. Медицина

а) Применение вакцин, специфических сывороток, антибиотиков и химических антимикробных средств, позволили полностью ликвидировать в Советском Союзе чуму, холеру, сыпной тиф, малярию, бруцеллез. Резко снижена смертность от воспаления легких, желудочно-кишечных заболеваний, заражения крови. Особенно резко снижена смертность детей от этих заболеваний. Проводится интенсивная разработка мер по ликвидации туберкулеза.

б) Успехи в области вирусологии позволили выработать новые более совершенные средства против бешенства и практически ликвидировать черную оспу. Достигнуты успехи в борьбе с грозным детским заболеванием – полиомиелитом. Благодаря профилактическим мероприятиям и новейшим лекарственным средствам налажена борьба со смертельными последствиями гриппа.

^a Справка датируется на основании док. 255.0.1.

в) Достижения в области физиологии и биохимии, использование антибиотиков, витаминов, новых наркотических средств и других физиологически активных веществ в сочетании с современной медицинской техникой дали возможность осуществить сложнейшие операции на сердце, легких и головном мозге.

г) Применение витаминов в медицинской практике ликвидировало цингу, куриную слепоту, пеллагру, полиневрит.

д) Достигнуты значительные успехи в предотвращении лучевой болезни, которые стали возможны в связи с исследованиями последних лет цитологов, биофизиков, биохимиков. Найден ряд эффективных препаратов, повышающих устойчивость организма к лучевым воздействиям. Разработан метод лечения лучевой болезни путем замены пораженного костного мозга костным мозгом здоровых людей.

е) Биофизические, биохимические и цитологические исследования клетки лежат в основе изыскания эффективных средств борьбы против рака; создают предпосылки для познания и лечения наследственных заболеваний (несвертываемость крови, серповидная болезнь крови и др.).

II. Сельское хозяйство

а) Исследования биохимиков и микробиологов позволили организовать промышленное производство витамина B_{12} для нужд животноводства. Включение витамина B_{12} в рацион животных повышает усвояемость кормового белка на 15%, что позволяет уменьшить расход дорогих и дефицитных кормов животного происхождения в 2–3 раза и уменьшить затрату кормов на единицу продукции на 10%. Применение этого витамина в кормосмеси увеличивает привесы молодняка животных и птицы на 18–30%.

Применение витамина А повышает плодовитость каракульских овец на 15%.

б) Применение антибиотиков в животноводстве способствует борьбе с инфекционными заболеваниями. Советскими микробиологами синтезирован антибиотический кормовой препарат «кормогризин», который при подкормке цыплят, поросят, телят стимулирует рост животных, увеличивает привес мяса, сокращает сроки откорма, предупреждает желудочно-кишечные заболевания молодняка.

в) Одним из результатов совместной работы физиологов и микробиологов явилась разработка метода производства отечественного риббеллина, применение которого увеличивает выход волокна конопли и урожай ряда сортов винограда в полтора-два раза.

г) Советскими биохимиками, химиками, физиологами найдены способы производства различных гербицидов, дефолиантов, десикантов и ингибиторов. Применение этих веществ позволяет проводить «химическую прополку», ускорять созревание плодов, повышать урожай томатов в закрытом грунте в 1,5–2 раза, а в открытом – на 25–50%. Употребление химических препаратов М–1 позволяет задерживать прорастание картофеля и сокращает его потери при хранении, что дает чистую экономию в размере 11 руб. на каждую тонну клубней. Обработка семенного картофеля препаратом ТБ обеспечивает надежное сохранение клубней для летних посадок и способствует увеличению урожая на 30%. Предубо-

рочная дефолиация хлопка позволяет вести механизированную уборку этой культуры. Предуборочная десикация (подсушивание) посевов риса обеспечивает однофазную механизированную уборку урожая и сильно уменьшает трещиноватость зерна, что значительно уменьшает потери при уборке и увеличивает выход крупы высокого качества. Обработка плантаций сахарной свеклы препаратом ГМК уменьшает потери сырья при длительном хранении корнеплодов и увеличивает выход сахара с единицы площади на 25%.

д) Микробиологами внедрен в сельскохозяйственную практику бактериальный удобрительный препарат «нитрагин», который способствует обогащению почвы связанным азотом, а, следовательно, повышению урожая сельскохозяйственных культур, особенно бобовых (на 25–30%).

е) На основе физиологических и биохимических исследований разработаны и внедряются в практику приемы использования удобрений, содержащих микроэлементы (марганец, молибден, медь, бор, цинк). В 1960 году удобрения, содержащие микроэлементы, применялись на площади свыше 1 миллиона га. Внесение этих удобрений значительно повышает урожайность и качество сельскохозяйственной продукции. Например, борные удобрения увеличивают урожай сахарной свеклы на 40–50 ц/га. Применение медьсодержащих удобрений на осушенных болотных почвах повышает урожай пшеницы и ячменя на 5–10 ц/га.

Применение микроэлементов в животноводстве повышает продуктивность сельскохозяйственных животных на 10–15%.

ж) Биофизиками предложен метод облучения ультрафиолетовыми лучами сельскохозяйственных животных. При облучении поросят увеличивается привес на 16–25%, удои облученных животных увеличиваются на 5–12%, привесы телят возрастают на 15–20%, яйценоскость кур повышается на 22–25%. Облучение куриных яиц повышает вылупляемость цыплят на 4–6%. Создана экономичная лампа для облучения.

III. Промышленность

а) На основе работ биохимиков и микробиологов создана отечественная промышленность витаминов, имеющих большое применение в медицине, сельском хозяйстве и промышленности, перерабатывающей сырье животного и растительного происхождения.

Разработана технология производства витамина B_{12} . На заводе им. Карпова ежегодно для медицинских целей вырабатывается свыше 20 кг кристаллического витамина. До 1953 года этот витамин покупался за границей по цене 150 тыс. долларов за 1 кг. В настоящее время на Грозненском заводе получается витамин B_{12} для нужд животноводства, на основе использования отходов ацетонно-бутилового производства.

б) Работы советских микробиологов по выведению высокопродуктивных микробов, вырабатывающих антибиотики, позволили создать отечественную антибиотическую промышленность.

в) На основе биохимических исследований создается промышленность ферментов, имеющих огромное значение в ряде отраслей легкой, пищевой и химической промышленности. Например, созданный у нас высокоактивный амилолитический фермент «супербиолоза» применяет-

ся в текстильной промышленности и может полностью заменить импортные препараты.

Внедрение новой основанной на использовании ферментов технологии производства черного чая улучшает его качество на 0,5–0,75 балла, за счет чего возможно увеличение прибыли на 20–30 миллионов руб.

На основе применения ферментов удалось значительно рационализировать, а в ряде случаев коренным образом реконструировать табачное, хлебопекарное, сахарное производства и технику консервации и длительного хранения овощей и плодов.

М. КЕЛДЫШ
В. КИРИЛЛИН
Н. СИСКАЯН

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК. 6.VII.62. В. Малин».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 30. Д. 69. Л. 80, 81–85. Подлинник.

255.1

Вопросы по Кубе^{а, 5}

№ 256

Протокол № 41 от 12 июля¹

256.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963–1965 годы)»^б

П 41/Л

**12 июля 1962 г.
Строго секретно**

Принять в основном подготовленный Госэкономсоветом СССР и рассмотренный Комиссиями и Президиумом Совета Министров СССР проект коррективов контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшиеся годы семилетки (1963–1965 гг.)².

Разрешить Госэкономсовету СССР сообщить Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР проект коррективов контрольных цифр.

Поручить Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР довести в предварительном порядке задания коррективов контрольных цифр до совнархозов, предприятий и строек^в.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 74. Л. 1. Подлинник.

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: А.Ф. Засядько, В.Э. Дымшиц, А.К. Коровушкин, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев.

^в Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 120. Л. 13.

256.1**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О командировании на Кубу группы советников
по экономическим вопросам»^{а, 3}****П 41/П****12 июля 1962 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Микояну, Рашидову и Шелепину с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседаниях Президиума ЦК⁴ подготовить предложения по данному вопросу⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 74. Л. 2. Подлинник.

№ 257**Протокол № 43 от 26 июля¹****257.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О дальнейшем совершенствовании аппарата управления
и специализации в машиностроении, строительстве
и других отраслях народного хозяйства страны»^{б, 2}****П 43/П****26 июля 1962 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Дымшицу (созыв), Засядько, Новикову, Рудневу, Устинову, Фролову, Рудакову, Сербину, Абызову подготовить предложения по дальнейшему^в совершенствованию управления и специализации проектных и конструкторских организаций в машиностроении, строительстве и других отраслях народного хозяйства³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 77. Л. 1. Подлинник.

257.1**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О более рациональном размещении сети высших учебных заведений
в стране, о профилях и упорядочении дела подготовки кадров
по различным специальностям»^{б, 4}****П 43/П****26 июля 1962 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Ильичеву, Демичеву и Рудневу с участием заинтересованных министерств и ведомств подготовить и внести в ЦК КПСС пред-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Б.Н. Пономарев, М.А. Суслов.

^б Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

^в В проекте постановления ЦК КПСС после слов «предложения по» слово «дальнейшему» отсутствует. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 126. Л. 4.

ложение о более^а рациональном размещении сети высших учебных заведений в стране и ^бо подготовке специалистов с высшим образованием по различным специальностям в соотношениях, необходимых для удовлетворения потребности народного хозяйства и культуры^{б, 5}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 77. Л. 2. Подлинник.

257.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Микояна А.И. о поездке в Индонезию и о пребывании в Бирме и Индии»^{в, 6}

П 43/III

26 июля 1962 г.
Строго секретно

Считать поездку полезной и одобрить деятельность т. Микояна А.И. во время поездки в Индонезию с миссией доброй воли и пребывания в Бирме и Индии⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 77. Л. 2. Подлинник.

№ 258

Протокол № 44 от 2 августа¹

258.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О централизации руководства работой рыбохозяйственных организаций на бассейнах»^{г, 2}

П 44/VI

2 августа 1962 г.
Строго секретно

Одобрить^д с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками^{е, 3} проект постановления Совета Министров СССР о централизации

^а Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 126. Л. 6. В проекте после слов «предложение о» слово «более» отсутствует.

^{б, 6} В проекте вместо отмеченного текста идет фраза «наиболее правильном соотношении числа специалистов с высшим образованием по различным специальностям, необходимым для удовлетворения потребности народного хозяйства и культуры, имея в виду не допускать излишнего сосредоточения студентов в столицах».

^в Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев.

^г Постановление подготовили и представили: А.Н. Шелепин, В.Ф. Гарбузов, А.И. Микоян, А.А. Ишков, Ф.Р. Козлов, Г.И. Воронов.

^д Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Д. 127. Л. 70. В проекте после слова «Одобрить» слово «прилагаемый» зачеркнуто простым карандашом. В отредактированном тексте после слова «Одобрить» слово «прилагаемый» отсутствует.

^е В проекте после слова «Одобрить» сверху строки простым карандашом вписаны слова «с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками». В отредактированном тексте после слова «Одобрить» данные слова вставлены.

руководства работой рыбохозяйственных организаций на бассейнах (прилагается)^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 78. Л. 3. Подлинник.

258.0.1

Приложение
К пункту VI прот. № 44
Проект

**Постановление Совета Министров СССР
«О централизации руководства работой
рыбохозяйственных организаций на бассейнах»^б**

[Не позднее 2]^в августа 1962 г.
Секретно

Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Образовать с согласия союзных республик следующие главные управления рыбной промышленности:

Западного бассейна («Запрыба») с подчинением Совету Министров Латвийской ССР (с центром в г. Риге), возложив на него хозяйственное руководство предприятиями и организациями рыбной промышленности, расположенными в Ленинградской, Калининградской областях РСФСР, в Латвии, Литве и Эстонии;

Каспийского бассейна («Каспрыба») с подчинением Совету Министров РСФСР (с центром в г. Астрахани), возложив на него хозяйственное руководство предприятиями и организациями рыбной промышленности, расположенными в Астраханской области, Дагестанский и Калмыцкой АССР, Гурьевской области Казахской ССР, в Туркменской ССР и Азербайджанской ССР;

Азово-Черноморского бассейна («Азчеррыба») с подчинением Совету Министров Украинской ССР (с центром в г. Севастополе), возложив на него хозяйственное руководство предприятиями и организациями рыбной промышленности, расположенными в Грузинской ССР и Украинской ССР, Ростовской области и Краснодарском крае.

Считать целесообразным создать при указанных главных управлениях Советы из представителей госпланов^г союзных республик для коор-

^а В проекте после слова «СССР» слова «по данному вопросу» зачеркнуты простым карандашом и вписаны простым карандашом слова «о централизации руководства работой рыбохозяйственных организаций на бассейнах (прилагается)». В отредактированном тексте после слова «СССР» слова «по данному вопросу» отсутствуют и вставлены слова «о централизации руководства работой рыбохозяйственных организаций на бассейнах (прилагается)».

^б Публикуется отредактированный текст проекта постановления Совета Министров СССР. Экземпляр проекта А.Н. Шелепина с его рукописной правкой. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 127. Л. 71–73. Поправки А.Н. Шелепина внесены В.Н. Чернухой в отредактированный текст проекта. См.: Там же. Л. 78–80.

^в Проект постановления Совета Министров СССР датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 2 августа 1962 г.

^г В экземпляре А.Н. Шелепина после слова «представителей» сверху строки синим карандашом вписано слово «госпланов». В отредактированном тексте после слова «представителей» слово «госпланов» вставлено.

динации работы флота, лучшего использования сырьевых ресурсов в открытых морях и океанах, обслуживания флота в портах и на судоремонтных заводах, распределения материально-технических ресурсов и капиталовложений в развитие рыбной отрасли^а.

2. Государственному комитету Совета Министров СССР по рыбному хозяйству совместно с Советами Министров РСФСР, Украинской ССР, Латвийской ССР, Литовской ССР, Эстонской ССР, Казахской ССР, Туркменской ССР, Азербайджанской ССР и Грузинской ССР в месячный срок определить перечень предприятий, организаций и учреждений, передаваемых в подчинение главных управлений, указанных в п. 1 настоящего постановления.

Передачу предприятий, учреждений и организаций согласно настоящему постановлению произвести по состоянию на 1 января 1962 года применительно к порядку, установленному постановлением Совета Министров СССР от 22 мая 1957 года № 556.

3. Распространить на главные управления рыбной промышленности Западного, Каспийского и Азово-Черноморского бассейнов права совнархозов.

4. Установить за счет существующих штатов союзных республик^б штат центрального аппарата Главного управления рыбной промышленности Западного бассейна в количестве 170 человек, Главного управления рыбной промышленности Каспийского бассейна в количестве 140 человек и Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна 120 человек.

Советам Министров РСФСР, Украинской и Латвийской ССР совместно с Министерством финансов СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по рыбному хозяйству установить в двухнедельный срок структуру бассейновых главных управлений.

5. Установить должностные оклады работников главных управлений рыбной промышленности Западного, Каспийского и Азово-Черноморского бассейнов на уровне должностных окладов для работников совнархоза по месту нахождения соответствующего главного управления, а оклады работников производственных управлений рыбной промышленности и управлений материально-технического снабжения указанных управлений на уровне должностных окладов для работников отраслевых управлений и управлений материально-технического снабжения совнархозов по месту нахождения соответствующего управления, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 22 мая 1957 г. № 557.

^а В экземпляре А.Н. Шелепина после п. 1 п. 2 «Разрешить Совету Министров РСФСР создать республиканский орган для осуществления хозяйственного руководства и управления главными бассейновыми управлениями рыбной промышленности Северного, Каспийского и Дальневосточного бассейнов» зачеркнул синим карандашом. Нумерация пунктов изменена, их стало 8. В отредактированном тексте п. 2 экземпляра А.Н. Шелепина отсутствует, нумерация пунктов изменена, и их стало 8.

^б В экземпляре А.Н. Шелепина после слова «Установить» сверху строки синим карандашом вписаны слова «за счет существующих штатов союзных республик». В отредактированном тексте после слова «Установить» данные слова вставлены.

6. Сохранить за работниками предприятий, учреждений и организаций, передаваемых главным управлениям рыбной промышленности Западного, Каспийского и Азово-Черноморского бассейнов, установленные для них должностные оклады, персональные надбавки, льготы и преимущества.

7. В связи с передачей главным управлениям рыбной промышленности Западного, Каспийского и Азово-Черноморского бассейнов предприятий, учреждений и организаций поручить Государственному комитету Совета Министров СССР по рыбному хозяйству совместно с Госпланом СССР, Советами Министров РСФСР, Украинской ССР, Казахской ССР, Латвийской ССР, Эстонской ССР, Азербайджанской ССР, Туркменской ССР и Грузинской ССР внести соответствующие изменения в показатели народнохозяйственного плана по производству, труду, материально-техническому снабжению, капитальным вложениям и другим показателям, а Министерству финансов СССР – во взаимные расчеты между союзным бюджетом и бюджетом союзных республик и в балансы доходов и расходов министерств и ведомств СССР на 1962 год.

8. Советам Министров союзных республик до передачи фонда главным управлениям рыбной промышленности Западного, Каспийского и Азово-Черноморского бассейнов обеспечить бесперебойное снабжение предприятий и организаций рыбной промышленности материалами, оборудованием и топливом в пределах выделенных на 1962 год фондов.

Председатель Совета Министров
Союза ССР
Н. Хрушев

Управляющий делами
Совета Министров СССР
Г. Степанов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 78. Л. 14–16. Подлинник.

258.0.2

Записка председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по рыбному хозяйству А.А. Ишкова об усилении централизации руководства работой флота в районах морского и океанического рыболовства^а

25 июля 1962 г.

Секретно

ЦК КПСС

Проанализировав ход выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 июня 1962 года № 523 и учитывая указание т. Хрущева Н.С. об усилении централизации руководства работой флота в районах морского и океанического рыболовства, считаю необходимым внести в дополнение к ранее принятому постановлению следующие предложения:

Исходя из того, что флот рыбохозяйственных организаций Ленинградского и Калининградского совнархозов РСФСР, совнархозов Эстонской, Латвийской, Литовской ССР работает в одних и тех же районах

^а Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

Атлантического океана и постоянно ощущает необходимость централизованного руководства с целью осуществления наиболее рационального размещения судов по районам рыболовства, правильного использования плавбаз, транспортного и танкерного флота, возникает необходимость объединить руководство промысловым и приемно-транспортным флотом, портами, судоремонтными базами и предприятиями по обработке рыбы. С этой целью необходимо организовать Главное управление рыбной промышленности Западного бассейна «Запрыба» с местом нахождения в г. Риге с подчинением Совету Министров Латвийской ССР.

В районах рыболовства на Каспийском, Азовском и Черном морях, где сосредоточиваются флоты многих совнархозов республик, также представляется необходимым объединить руководство промысловым и приемно-транспортным флотом, портами, судоремонтными базами и рыбообрабатывающими предприятиями с тем, чтобы на этих бассейнах также иметь централизованное руководство. В связи с этим образовать: Главное управление рыбной промышленности Каспийского бассейна «Каспрыба» (с центром в г. Астрахани), передав ему флот и предприятия Астраханского, Дагестанского совнархозов и Калмыцкой АССР, Гурьевского совнархоза Казахской ССР, Азербайджанского и Туркменского совнархозов с подчинением Главного управления Совету Министров РСФСР и Главное управление рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна «Азчеррыба» (с центром в г. Севастополе), передав ему флот и предприятия Грузинского, Ростовского и Краснодарского совнархозов, совнархозов Украинской ССР с подчинением этого главка Совету Министров Украинской ССР.

По Дальнему Востоку сохраняется Главное управление рыбной промышленности в том виде, как оно есть в настоящее время.

Создаваемые главные управления будут осуществлять централизованное руководство рыболовством в морях и океанах в рамках республиканского подчинения.

В результате предлагаемой перестройки будет наведен четкий порядок в организации рыболовства в морях и океанах: корабли Западного бассейна («Запрыба») будут осуществлять рыболовство в центральной части Атлантического океана от Ньюфаундлена до Кубы; Азово-Черноморского бассейна – в южной части Атлантики и в западной части Индийского океана; Дальневосточного бассейна – на Тихом океане и в восточной части Индийского океана; флот Северного бассейна будет в основном проводить лов в Баренцевом море и в северной части Атлантического океана.

На Каспии руководство расстановкой флота будет осуществлять одно Главное управление вместо шести; в Азово-Черноморском бассейне – вместо десяти управлений рыбной промышленности будет одно.

Такая форма управления, по нашему мнению, будет наиболее полно соответствовать новым условиям рыболовства, когда работа промыслового флота вышла за пределы границ союзных республик и требует единых действий для лучшего использования сырьевых ресурсов морей и океанов. При этом имеется в виду, что изменение структуры управления затрагивает лишь морское и океаническое рыболовство. Промысловый и приемно-транспортный флот будет приписан к портам базирования союзных республик и совнархозов, исходя из сложившейся дислокации.

Следовательно, партийные органы союзных республик будут нести ответственность за работу флота, приписанного к их портам, в части укрепления его кадрами, организации работы по обслуживанию флота в порту, на судоремонтных заводах, а также организации партийно-политической работы на кораблях и предприятиях рыбной промышленности.

Государственный комитет Совета Министров СССР по рыбному хозяйству в соответствии с указаниями тов. Хрущева производит экономические расчеты о рациональном размещении рыболовного флота по портам базирования, имея в виду передать океанический флот Карельской АССР и Архангельской области Прибалтийскому и Азово-Черноморскому бассейнам.

Настоящие предложения согласованы с товарищами Подгорным, Полянским, Пельше, Снечуксом, Кэбиным, Кунаевым, Ахундовым, Ковановым и Овезовым.

Председатель Государственного комитета
Совета Министров СССР
по рыбному хозяйству

А. Ишков

На верхнем поле первой страницы справа имеется простым карандашом помета: «т. Чернухе».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 127. Л. 74–76. Копия.

№ 259

Протокол № 49 от 23 августа¹

259.0

О натуральном каучуке^{а, 2}

259.1

О развитии производства шин^{а, 3}

259.2

О Пленуме ЦК^{а, 4}

259.3

О поставке транспортно-десантных самолетов АН-12 в Индию в 1962–1963 гг.⁵

259.4

Засед[ание] по Отеч[ественной] войне^{а, 6}

^а Заголовок черновой протокольной записи.

№ 260

Стенографическая запись выступления Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по вопросу об улучшении партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством¹

20 сентября 1962 г.

№ 261

Протокол № 58 от 11 октября¹

261.0

Об отношениях между КНР и Индией^{а, 2}

261.1

О мероприятиях по оказанию помощи Йеменской Арабской Республике³

261.2

Письмо поэта Евтушенко^{а, 4}

№ 262

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п. I «Доклад т. Хрущева Н.С. о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 г.», п. III «О расширении производства изделий из синтетических материалов и закупке для этих целей комплектного оборудования за границей», п. IV «О дополнительной поставке мяса в ГДР»¹

12 октября 1962 г.

262.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад т. Хрущева Н.С. о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 г.»^{б, 2}

П 58/1

12 октября 1962 г.

Строго секретно

Одобрить изложенные в докладе т. Хрущева Н.С. и в его записках от 29 сентября и 5 октября 1962 г. о поездке в республики Средней Азии предложения по ряду вопросов хозяйственного строительства и по улуч-

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ш.Р. Рашидов, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, В.Э. Дымшиц.

шению партийного руководства и управления промышленностью и сельским хозяйством в Узбекской, Туркменской, Таджикской, Киргизской и Казахской ССР.

Поручить Секретариату ЦК с участием Госплана СССР, Госэкономсовета СССР и ЦК компартий Узбекистана, Таджикистана, Туркмении, Киргизии и Казахстана организовать подготовку практических предложений по вопросам, вытекающим из представленных в ЦК КПСС документов, и внести их на рассмотрение Президиума ЦК³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 95. Л. 1. Подлинник.

262.0.1

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в связи с его поездкой в Туркменскую ССР^а

29 сентября 1962 г.

ЦК КПСС

Мне хотелось бы высказать членам Президиума ЦК КПСС некоторые соображения, которые возникли у меня во время пребывания в Туркменской ССР.

При ознакомлении с работой по добыче нефти в Туркмении выявляется такая, как мне кажется, организационная неупорядоченность: сейчас, как мне доложили начальник объединения «Туркменнефть» тов. Дадашев и главный геолог тов. Денисович, получивший за открытие крупного нефтеносного месторождения в Туркмении Ленинскую премию, поисковой разведкой нефти занимается республиканское геологическое управление, а эксплуатационным бурением занимаются местные управления по разработке нефти. Это приводит к ненужному параллелизму в работе, создает в ряде случаев организационную неразбериху.

Думаю, что это неправильная организационная структура. Видимо, следует установить такой порядок, чтобы управление геологии ведало поисковыми разведками нефти, да и не только нефти, а и других полезных ископаемых в районах, где предполагаются залежи промышленного сырья, но эти залежи еще не разрабатываются. Это естественно и нормально: управление геологии ведет поисковые разведки в тех районах, где предполагаются залежи определенного сырья, но эти залежи необходимо детально выявить, определить запасы, глубину залегания и прочие данные. И совершенно неправильно, когда в районе, где уже открыта, к примеру, нефть или другие полезные ископаемые, в этом районе параллельно ведут разведку две организации – управление геологии и организация, занимающаяся эксплуатацией этих ископаемых. Экспедиции управления геологии продолжают вести поисковую разведку, то есть занимаются выявлением новых запасов добываемого в данном районе сырья, а другая организация, которая ведет эксплуатацию данного сырья, посылает свои экспедиции, которые ведут уже производственную разведку.

^а Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

Я считаю, что такая система приводит к лишней трате средств и распылению наших сил. В тех районах, где, к примеру, уже открыта и добывается нефть, там надо, чтобы Управление, которое ведет добычу нефти, занималось бы и поисковой разведкой и производственной разведкой. Тогда будут лучше концентрироваться наши материальные и научно-геологические силы, гораздо производительнее использоваться.

Когда я высказал эти соображения товарищам, которые занимаются в Туркмении добычей нефти и поисками ее новых месторождений (а здесь уже обнаружены огромные месторождения высококачественной нефти и газа), то с ними согласились главный геолог, начальник объединения «Туркменнефть» и другие товарищи, которые занимаются этими вопросами. И это, видимо, правильно не только в отношении Туркмении. Надо сказать, что такая неправильная система, как мне говорили, существует по всему Советскому Союзу. Надо ее поправить.

При выяснении этого вопроса обнаружился и такой серьезный недостаток. Объединение «Туркменнефть» производит солидное впечатление, имеет хорошую перспективу для увеличения добычи нефти и газа в Туркменской республике (в так называемой прикаспийской низменности). Надо, видимо, форсировать здесь добычу, сконцентрировать наши материальные силы, потому что здесь, как мне доложили, самая дешевая нефть. Если в Баку тонна сырой нефти стоит 4 рубля, то здесь примерно 1 рубль 30 копеек – 1 рубль 40 копеек.

Следует помочь нефтяникам Небит-Дага в расширении буровых работ. Когда я побывал у них на промысле, посмотрел на технику в работе, послушал инженеров, то убедился, что самым лучшим и высокопроизводительным буровым инструментом является не турбобур, а электробур. Они показали мне чертежи и характеристику электробура и убедили меня в том, что он значительно производительнее, меньше требует энергии и, как уверяли меня нефтяники Небит-Дага, дает возможность буквально автоматизировать бурение скважин. Они настоятельно просили, чтобы было организовано производство электробуров в более широком объеме. И, видимо, их следует поддержать.

Руководители по добыче нефти в этих районах просили, чтобы им помогли в развитии добычи нефти в море; они уже добывают немного нефти в море, и эта нефть обходится государству дешево, скважины здесь фонтанируют. Богатые запасы нефти в море находятся как раз против полуострова Челикен, где добывают бакинцы. И товарищи из Туркмении очень просили, чтобы бакинцы помогли им в освоении метода добычи нефти на море. Главное, что им нужно, – это мощные плавучие краны и соответствующее оборудование, а также некоторые средства. Как уверяют туркменские товарищи, эти средства и затраты быстро окупятся, так как дело это выгодное. Выгода состоит в том, что нефть, добываемая со дна моря, значительно дешевле, чем нефть, добываемая на суше. Следовательно, вложения в это дело принесут большую пользу нашему народному хозяйству и быстро окупятся.

При ознакомлении с положением дел на месте выявилась и такая неразбериха, которую нужно будет устранить. Туркмены имеют богатые запасы нефти, и они уже довольно широко развернули ее добычу: семилетний план по добыче нефти, как они заявляют, будет выполнен ими в пять лет. Но буквально рядом, на территории Казахской республики, па-

параллельно ведутся работы по выявлению залежей нефти казахами и узбеками, которые также занимаются вопросами разведки нефти и газа. Государственные интересы требуют, чтобы эту работу сосредоточить в одних руках, объединить материальные и людские средства. Видимо, следует поручить объединению «Туркменнефть», которое накопило большой опыт, чтобы оно вело в этих районах все работы по разведке и добыче нефти и природного газа, по переработке нефти. Это даст большой экономический эффект и, главное, улучшит дело с выявлением новых месторождений нефти и газа и их добычи.

Большое впечатление на меня произвели нефтяники Небит-Дага. Они просили помочь им в жилищном строительстве и особенно в строительстве школ и помещений для детских яслей и садов. Я считаю, что надо помочь им в этом. Город Небит-Даг находится в пустыне, и разработка нефти тоже ведется в пустыне. Люди там трудятся самоотверженно и живут в трудных природных условиях. Необходимо помочь им, прежде всего, вести строительство индустриальным способом, используя сборный железобетон с тем, чтобы они строили жилые дома и школы этим прогрессивным методом.

На совещании, которое я провел в Небит-Даге, мне сказали, что строительство каждого квадратного метра жилой площади здесь обходится 140 рублей. Насколько я помню, в Москве квадратный метр при сборном железобетоне (при пятиэтажном строительстве, без подъемных лифтов) обходится в 100–110 рублей.

В Небит-Даге строительство жилья ведется стародавними способами: дома кладут из кирпича. У них не все благополучно обстоит с промышленным производством деталей домов и сбором их. Председатель горсовета сказал мне, что они не могут вести сборное железобетонное строительство потому, что нет мощных подъемных кранов.

Надо, видимо, подумать над тем, чтобы организовать в каком-либо крупном промышленном центре в Средней Азии строительство этих подъемных кранов с тем, чтобы это предприятие удовлетворяло растущие потребности в строительных кранах всех трех, а может быть, и четырех среднеазиатских республик – Туркменистана, Таджикистана, Узбекистана, Киргизии и южных районов Казахстана, которые примыкают к Узбекистану.

Должен сказать, что в работе промышленности этих республик очень много ненужного параллелизма, а в работе промышленных предприятий много кустарщины. Каждый хочет делать хоть плохонькое, но свое. Чем больше я знакомлюсь с состоянием этого дела на месте, тем тверже у меня складывается мнение, что надо создать единый совнархоз, который объединил бы промышленность, руководил бы промышленностью четырех республик: Туркмении, Таджикистана, Киргизии и Узбекистана. Это будет более рационально, чем нынешнее распыленное использование наших средств. Лучше будет и координация вопросов развития промышленного производства в этом исключительно богатом природным сырьем районе нашей страны. Я высказал эти соображения активу республики, и товарищи поддержали эти предложения, считая их своевременными и правильными.

Когда я буду в Таджикистане и Узбекистане, я посоветуюсь по этому вопросу с таджикскими и узбекскими товарищами, выслушаю их мне-

ние, и по возвращении в Москву мы обсудим все это в Президиуме ЦК. Сейчас я высказываю все это в порядке постановки вопроса, не вынося еще окончательного суждения.

Но что совершенно необходимо осуществить уже теперь, что давно уже назрело, так это создание, вернее восстановление неправильно ликвидированного единого научно-исследовательского института по хлопководству.

Мне рассказывали, что несколько лет тому назад Всесоюзный научно-исследовательский институт хлопководства в Ташкенте проводил очень полезную и нужную работу для всех среднеазиатских республик. Но потом этот институт ликвидировали, расчленили, и каждая республика стала сама заниматься вопросами изучения научного и высокопроизводительного ведения хлопководства. Если сейчас в Узбекистане научно-исследовательскую работу в области хлопководства ведут солидно, то другие республики эту работу ведут по-кустарному и не могут в этом деле соревноваться с Узбекистаном: у них нет для этого ни возможностей, ни кадров.

Туркменские товарищи весьма положительно отзываются о плодотворной научной и экспериментальной работе, которая проводилась под руководством существовавшего в свое время научно-исследовательского института хлопководства. И это давало ощутимые результаты не только для хлопкоробов Узбекистана, но и Туркмении, Таджикистана, Киргизии, хлопководческих районов Казахстана, Азербайджана и Армении. Сейчас это дело распылено, положительный опыт не обобщается и плохо распространяется. Каждая республика как бы самоизолируется. Самое мощное научное учреждение, занимающееся хлопководством, имеется в Узбекистане, а в других республиках существуют очень слабые институты или организации. Чтобы не распылять средства, сконцентрировать научные и материальные силы, надо будет объединить эту работу в одном месте, и в республиках, видимо, следует иметь опытные станции или, как их можно назвать, – опытные хозяйства, где проводилась бы и исследовательская работа, но под руководством головного, союзного научно-исследовательского института хлопководства. На местах ставились бы эксперименты по выведению новых сортов хлопка с тем, чтобы приспособить лучшие сорта применительно к местным условиям.

Должен сказать, что на меня очень тяжелое впечатление произвело состояние хлопководства в Туркмении. Те хозяйства, в которых я побывал, ведутся на невысоком уровне. Колхоз «Москва», можно сказать, приличный: это крупное хозяйство и довольно высокодоходное по всем отраслям – хлопководство, животноводство, каракулеводство и другие. Но все его величие базируется на массовом ручном труде. Совхоз же «Москва», который мне показывали как один из лучших в республике, расположенный на целинных землях, является убыточным. Сколько лет он существует, все время дает убытки. Директор совхоза тов. Грачев говорит, что в этом году он планирует получить прибыль. Но я не могу сказать, насколько верным является такое утверждение, потому что не имел возможности убедиться, подтверждается ли фактами такое заявление. Но в общем на меня не произвело впечатления, что это хозяйство является таким, каким должно быть. Этот совхоз не идет ни в какое срав-

нение с новыми совхозами, которые создаются узбекскими и таджикскими хлопкоробами в Голодной Степи. В совхозе «Москва» все делается кустарно, очень примитивно.

Этот пример еще раз подтверждает, что Министерство сельского хозяйства СССР совершенно не выполняет своих функций, не переносит в Туркмению передовой опыт, который имеется в Узбекистане в строительстве новых хлопководческих совхозов на вновь осваиваемых землях Голодной Степи. Да и партийные, советские руководители Туркмении, ответственные деятели, занимающиеся в республике сельским хозяйством, также не проявляют должной заботы о хлопководческих совхозах, не выезжают в передовые хозяйства соседних республик, чтобы на месте посмотреть лучшее, перенести это к себе в республику, позаимствовать.

Здесь мало знают о замечательном опыте начальника Главголдностепстроя тов. Саркисова, который применяет в Голодной Степи на строительстве новых хлопководческих совхозов железобетонные лотки. Тов. Саркисов позаимствовал эту систему у французов. Когда я был во Франции, в Пиренеях, мне показали такое хозяйство. После этого мы посылали во Францию наших специалистов-ирригаторов, в том числе и тов. Саркисова. Он умело применил в Голодной Степи то действительно хорошее, что увидел во Франции.

Резкая разница в уровне ведения сельского хозяйства в Туркменской Республике и в Узбекской и Таджикской республиках натолкнула меня на мысль о необходимости создать для республик Средней Азии единое производственное сельскохозяйственное управление, которое было бы расположено, например, в Ташкенте, но занималось организацией сельскохозяйственного производства, главным образом в направлении хлопководства, в Узбекской, Таджикской и Туркменской республиках, а также в соответствующих районах Киргизии и Казахстана, где занимаются выращиванием хлопка.

Если будет признано целесообразным создать такое управление, то, видимо, следует поставить у руководства этим управлением опытного человека, создать небольшую группу, которая занималась бы тем, что организовывала производство и переносила лучшие достижения по выращиванию хлопка, по использованию механизмов лучших совхозов и колхозов во все остальные колхозы и совхозы хлопководческих республик. Управление должно также заниматься подбором, подготовкой, обучением и воспитанием кадров, созданием соответствующих школ. Одним словом, Управление должно заниматься такими вопросами, которые требуются для того, чтобы поднять производство хлопка в стране в целом и в каждой республике, в каждом хлопководческом районе в отдельности.

Сейчас трудно предусмотреть все детали, но, видимо, если Управление будет заниматься хлопководческими колхозами и совхозами, значит оно должно будет вникать и в другие отрасли хозяйств, которые занимаются хлопком, но имеют другие отрасли, например молочное или мясное животноводство, каракулеводство, виноградарство. Так что это производственное управление должно заниматься и этими отраслями, но главное назначение его должно быть все же – улучшение ведения хлопководства, подтягивание уровня хлопководства в отстающих районах и республиках до самых передовых.

Свои мысли о создании такого производственного управления я высказываю пока что как предложение. Во время своего пребывания здесь, а также в Таджикистане и Узбекистане я побеседую и по этому вопросу с людьми на местах, с партийным активом, с работниками сельского хозяйства. Когда буду в Узбекистане, думаю, что нужно будет созвать там совещание, на которое пригласить не только товарищей из трех этих республик, но и казахов, киргизов, азербайджанцев, армян, которые занимаются хлопководством, обсудить с ними все эти вопросы, и когда приеду в Москву, тогда уже более ясно вырисуются соображения по этому вопросу, и я доложу их на Президиуме ЦК КПСС.

Если будет признано целесообразным создать такое производственное управление, которое, как мне представляется, должно располагаться в Ташкенте, оно должно быть союзным^а. Ведь иначе какая-либо республика будет претендовать на особую роль и особые права в производственном управлении. А давать какой-либо одной республике приоритет не следует, так как это будет болезненно воспринято другими республиками. Видимо, лучше, если это будет Союзное управление, как филиал Министерства сельского хозяйства СССР или производственное управление по хлопководству при Совете Министров Союза ССР для обслуживания колхозов, занимающихся выращиванием хлопка и других попутных сельскохозяйственных культур, производимых в хлопководческих колхозах и совхозах, а также животноводства.

В ведение этого производственного управления нужно будет передать и вопросы ирригации; возможно возникнет необходимость создать в Управлении какой-то совет, в который входили бы представители всех республик. Видимо, нужно будет поставить во главе управления знающего, солидного человека; может быть, следует назначить туда уполномоченного от ЦК по партийной работе, потому что здесь без партийной работы нельзя будет правильно вести дело. Этот уполномоченный ЦК КПСС должен быть авторитетным представителем Центрального Комитета партии, с которым считались бы Центральные Комитеты союзных республик.

Особенно неблагоприятное впечатление сложилось у меня, когда я увидел, как плохо используется в Туркмении вода сооружаемых каналов. Здесь видишь не только нетерпимую отсталость в строительстве ирригационной сети в колхозах и совхозах, но просто поражаешься, как варварски, нерационально используется вода там, где уже проложили канал. Затрачены огромные средства, земли в зоне канала довольно хорошие: здесь районы тонковолокнистого хлопка, а используются они крайне плохо. Ирригационная работа ведется в Туркмении на очень низком, примитивном уровне.

Земли предварительно к приему воды не подготавливаются. Уже после того как по магистральному каналу приходит вода, на полях начинают рыть канавки для того, чтобы развести эту воду. Это бессмысленное дело. Такой образец, как строительство канала, освоение новых земель в Голодной степи, где действительно хорошо поставлено дело, здесь совершенно не используется.

И этот пример говорит о том, что надо усилить союзное руководство делом хлопководства, ирригационным строительством, чтобы большие

^а Слово «союзным» подчеркнуто машинописной чертой.

средства, которые вкладываются в сооружение канала (а это очень выгодное дело), использовались правильно.

Мы проехали по каналу несколько десятков километров на катере типа московского речного трамвая. Это не канал, а полноводная река, по которой ходят большегрузные баржи: в безлюдной пустыне прокладывается трасса жизни. И если мы доведем этот канал до Каспия, то, как говорят руководители Туркмении, страна получит 2,5–3 миллиона гектаров новых плодородных земель. Да каких земель! Это целое богатство. Прикаспийская низменность, куда придет канал, является зоной субтропиков; здесь круглый год плюсовая температура. Если будет вода, все оживет, как это было в те времена, когда здесь протекала Аму-Дарья. Но она изменила русло, и все без воды погибло. Мы проезжали мимо руин старинных крупных городов, храмов, которые свидетельствуют о том, что эти места были когда-то населены. Сохранились и остатки старых ирригационных сооружений.

Туркмены очень довольны тем, что мы изменили трассу строительства Туркменского канала. Когда в свое время Сталиным была намечена трасса канала, туркмены удивлялись, почему был утвержден этот проект. Хотя трасса и проектировалась примерно по старому руслу Аму-Дарьи, сооружение канала по этой трассе требовало больших средств, и главное – что строительство шло бы по пустыне, где все плодородные земли занесены песками. Сейчас Каракумский канал идет почти параллельно железной дороге, где почти на всем протяжении водного канала имеются хорошие земли, которые можно орошать и использовать под хлопок и другие ценные культуры. Канал на всем протяжении является самотечным и проходит по равнине с прекрасными плодородными землями. Железная дорога при строительстве канала также имеет большое значение: она облегчает возможности перевозок и, кроме того, сам канал является хорошей транспортной артерией.

Так что мы вовремя вмешались в это дело после смерти Сталина – изменили решение и направили строительство канала по такому направлению, где канал будет приносить неизмеримо большую пользу, давать большую отдачу. Надо также строительство канала поставить на индустриальные рельсы, чтобы все там делать не примитивно, не кустарно, как в ряде случаев приходится видеть здесь. Я имею в виду не только медленное, и, надо прямо сказать, плохое освоение целинных земель, но и теперешнюю систему строительства канала.

Начальник строительства Каракумского канала говорил мне, что если бы им дали высокопроизводительный роторный экскаватор с тем, чтобы вынимать грунт на полное сечение канала, то строительство шло бы более быстрыми темпами и более высококачественно. Видимо, следует усилить внимание к этому каналу. Об этом мы уже обменивались мнениями (об увеличении выпуска высокопроизводительных роторных экскаваторов, которые производятся на Ново-Краматорском заводе и имени 15-летия ЛКСМУ в Донбассе), но теперь надо практически заняться данным вопросом.

Следует отметить, что строительство канала, особенно в песках, связано с большими трудностями – уже сейчас на сооруженной трассе происходит размыв берегов, из-за большой фильтрации, то есть просачивания воды в пески, происходят большие потери. Может быть, следует

подумать и подсчитать, какие результаты даст облицовка русла канала вибропрокатными плитами с тонким ребром. Облицовка поможет уменьшить фильтрацию, не будут так, как теперь, размываться берега, не будет происходить обмеление канала, а то сейчас начальник судоходства на канале с тревогой говорил о том, что Каракумский канал начинает поддаваться всем нежелательным явлениям, которые происходят на реках в пустыне: размыву берегов, образованию так называемых песчаных перекатов. Надо будет исследовать и подсчитать, сколько и каких потребуется плит для облицовки канала, где их можно производить, каковы будут экономические затраты, как они будут окупаться. Все это надо подсчитать с карандашом в руках и внимательно проанализировать.

А канал уже теперь производит действительно грандиозное впечатление: среди барханов пустыни течет широкая река. Там, где еще недавно перекачивались пески, теперь появилась жизнь: в образовавшихся заливах появилась зелень, растет камыш. Мы видели большие стаи уток, появляются белые цапли, другие представители пернатого мира. Это для пустыни невероятно! А говорят, что осенью на зимовку сюда прилетает еще больше уток и другой птицы. В канале есть уже немало рыбы. Словом, вместе с водой в пустыню пришла жизнь, но пока что люди в Туркмении эту жизнь медленно направляют в нужном направлении. Надо помочь им быстрее поставить огромные богатства этого края на службу нашему общему великому делу коммунистического строительства.

Вот некоторые соображения, которые мне хотелось бы высказать Президиуму ЦК в связи с поездкой в Туркмению.

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 158. Л. 13–25. Копия.

262.0.2

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в связи с его поездкой в Таджикскую и Узбекскую ССР^а

5 октября 1962 г.

ЦК КПСС

Моя поездка в республики Средней Азии приближается к завершению. За эти дни, после Туркмении, я побывал в Таджикистане, где ознакомился с работой передового колхоза имени XXII съезда КПСС, был на заводе «Таджиктекстильмаш», осматривал поля колхозов и совхозов республики, беседовал с колхозниками, работниками совхозов, с рабочими, а также провел совещание с партийным и советским активом Таджикской республики.

То, что мне удалось посмотреть в Таджикистане, подтверждает имевшиеся у нас данные о том, что уровень ведения хлопководства, да и других отраслей сельского хозяйства, здесь несколько выше, чем в Туркмении. Но неиспользованных возможностей, резервов для большего роста сельскохозяйственного производства здесь не меньше, чем в Туркмении.

^а Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

Свое пребывание в Узбекистане я начал с осмотра полей Всесоюзного научно-исследовательского института хлопководства близ Ташкента, затем побывал в институте механизации и электрификации сельского хозяйства, а 4 октября вместе со всеми приглашенными в Ташкент товарищами из соседних республик мы осматривали целинные совхозы в Голодной степи.

Впечатление от поездки по Голодной степи незабываемое. Нельзя не радоваться тем огромным переменам, которые произошли в этой еще недавно безлюдной пустыне. Люди, приезжающие сюда, ожидают увидеть здесь гиблые места, но видят необозримые хлопковые поля, благоустроенные совхозные поселки, глубоководные, облицованные бетонными плитами каналы с хорошо спланированной и добротно построенной разводящей сетью лотков. Благодаря самоотверженному труду тружеников Узбекистана Голодная степь становится краем плодородия и изобилия. Название этого края, которое сохранилось от прошлого, как бы подчеркивает разительный контраст нынешней жизни с прошлой. Для приезжего человека это является ярчайшим примером прекрасных результатов революции, социализма, коммунизма.

В своей записке от 29 сентября 1962 года о пребывании в Туркмении я писал о тех организационных мероприятиях, которые необходимо провести здесь для того, чтобы добиться коренного улучшения сельскохозяйственного и промышленного производства в среднеазиатских союзных республиках. Беседы с партийным и советским активом как в Туркмении, так и в Таджикистане, Узбекистане, беседы с руководителями других союзных республик, приезжавшими в Ташкент (Армении, Азербайджана, Казахстана, Киргизии), еще более укрепили меня в том, что нам необходимо осуществить серьезное упорядочение всей нашей работы по руководству сельским хозяйством и промышленностью в этом очень важном и исключительно богатом промышленным сырьем районе страны.

Суммируя впечатления, а также данные, которые мне докладывали здесь, мнение товарищей, с которыми я встречался и беседовал в Туркмении, Таджикистане и Узбекистане, считаю нужным внести на рассмотрение Президиума ЦК следующие предложения.

Назрела необходимость создать союзное^а производственное управление для республик Средней Азии, которое занималось бы организацией сельскохозяйственного производства, главным образом развитием хлопководства в Узбекской, Таджикской, Туркменской и Киргизской республиках, а также в хлопкосеющих районах Юга Казахстана. В предыдущей записке я уже писал об этом управлении. В дополнение к изложенному ранее следует сказать, что лучшим центром для размещения этого управления является, видимо, Ташкент, как более удобный по своему географическому месту расположения и связям.

Все товарищи из этих республик, с которыми я беседовал, поддерживают идею создания единого производственного управления по руководству хлопководством и другими отраслями сельского хозяйства. Это предложение встретило одобрение и на совещаниях партийного и советского актива Туркмении, Таджикистана и Узбекистана. По моему поручению товарищи разработали примерную организационную струк-

^а Слово «союзное» подчеркнуто машинописной чертой.

туру этого управления, наметили круг вопросов и практических задач, которыми будет заниматься союзное производственное сельскохозяйственное управление по хлопководству.

Если на Президиуме будет признано целесообразным осуществление этого мероприятия, то необходимо будет поручить Секретариату ЦК, совместно с руководством Узбекистана, Таджикистана, Туркмении, Киргизии и Казахстана подготовить соответствующие практические предложения и внести их на рассмотрение Президиума ЦК КПСС.

Нам надо поднять на достойный уровень науку по хлопководству. Кустарщина в этом деле приносит только вред. В целях дальнейшего улучшения всей научной и исследовательской работы по развитию хлопководства, а главное – для более настойчивого внедрения лучшего опыта передовых хлопкоробов, бригад, колхозов и совхозов во все районы и хозяйства хлопкосеющих районов, следует восстановить в Ташкенте Всесоюзный научно-исследовательский институт хлопководства, который обслуживал бы республики Средней Азии, Азербайджана и Армении.

Было бы целесообразно поручить Сельхозотделу ЦК КПСС, Министерству сельского хозяйства СССР совместно с руководством Центральных Комитетов Киргизии, Казахстана, Азербайджана, Армении, Таджикистана, Туркмении и Узбекистана разработать положение об этом институте, имея в виду, чтобы Всесоюзный институт хлопководства широко использовал и обобщал все лучшее и передовое, что достигнуто современной наукой и практикой по хлопководству, доводил это до всех хлопкосеющих колхозов и совхозов страны. В каждой хлопкосеющей республике институт должен иметь свои крепкие опытные станции и опорные пункты.

Видимо, следует также иметь общие для всех республик Средней Азии организации, которые занимались бы вопросами ирригации и мелиорации.

Думаю, что сейчас настало время объединить научно-исследовательскую работу в республиках Средней Азии не только по хлопководству, но и по другим отраслям – по плодоводству, шелководству, зерновым и кормовым культурам, животноводству, ветеринарии, а также по защите растений и селекции, чтобы лучшие достижения сельскохозяйственной науки в этих отраслях находили практическое применение в этих республиках.

Учитывая положительный опыт инженера-ирригатора тов. Саркисова при создании хлопководческих совхозов в Голодной степи, видимо, следует создать на базе «Главголодностепстроя» и «Туркменглавсовхозстроя» Главное управление освоения земель и строительства новых совхозов. Это управление должно быть союзным. Его задачей будет являться квалифицированное руководство ирригационным строительством во всех республиках Средней Азии и хлопкосеющих районах Казахстана; разместить это Главное управление следует, конечно, не в Москве, а тоже на территории одной из среднеазиатских республик, видимо, лучше всего в Узбекистане, в гор. Янгиере, где тов. Саркисов уже развернул большую работу по строительству совхозов, чтобы это управление не отрывалось от производства.

Исходя из того факта, что условия возделывания хлопка примерно одинаковы во всех наших основных хлопкосеющих республиках, види-

мо, давно назрел вопрос о создании союзного Конструкторского бюро^а по механизации работ в хлопкосеющих совхозах и колхозах. Нельзя допускать кустарщины в создании машин и механизмов для хлопкоробов. Необходимо иметь солидное конструкторское бюро. Конечно, рационализаторы и изобретатели будут вести полезную работу и вне этого конструкторского бюро. И все лучшее, действительно передовое и нужное для улучшения механизации работ в хлопководческих совхозах и колхозах необходимо пропускать через это бюро, которое должно будет давать как бы путевку в жизнь каждому ценному рационализаторскому предложению, изобретению, усовершенствованию.

Будучи в Туркмении, знакомясь с хозяйством республики, я пришел к выводу о необходимости объединения промышленности среднеазиатских республик в едином органе – Среднеазиатском совнархозе^б. Эту мысль я высказал в Ашхабаде, и партийный актив республики ее поддержал. Таджикские товарищи также с одобрением отнеслись к этому предложению. Чтобы проверить себя, я поставил этот вопрос в Ташкенте перед руководителями всех среднеазиатских республик и присутствовавшими здесь работниками Казахстана.

Должен сказать, что все товарищи с пониманием восприняли это, на мой взгляд, очень важное мероприятие, которое, безусловно, позволит поднять промышленное производство в республиках Средней Азии.

Дальнейшее развитие производительных сил Среднеазиатского экономического района в целом и каждой республики в отдельности, осуществление специализации и кооперирования производства вызывает необходимость усиления взаимосвязей между отдельными экономическими районами и объединения усилий республик в решении общих задач развития народного хозяйства.

Что же представляет собой промышленность каждой республики в отдельности? Здесь сравнительно в небольших объемах представлены одни и те же отрасли – нефтяная, химическая, горнорудная, цветная металлургия, машиностроение и металлообработка, а также хлопкоперерабатывающая, пищевая и легкая промышленность. Причем объем промышленной продукции предприятий совнархоза каждой республики сравнительно небольшой. Валовая продукция промышленности Туркмении в нынешнем году составит 352 миллиона рублей, Киргизии – 502 миллиона рублей, Таджикистана – 495 миллионов рублей, а Узбекистана – 2,2 миллиарда рублей. Если сложить все это вместе, то объем промышленной продукции выразится в сумме 3,5 миллиарда рублей. Будет ли такой объединенный совнархоз очень громоздким? Мне думается, что нет. Объем промышленной продукции его будет примерно равен объему продукции Челябинского совнархоза. А как известно, мы имеем совнархозы и покрупнее. К примеру, Московский областной – даст в этом году промышленной продукции на 6 миллиардов рублей, Ленинградский – 6,5 миллиарда рублей.

Более чем пятилетний опыт работы совнархозов свидетельствует о том, что крупные совнархозы ведут хозяйство лучше, они имеют возможность

^а Слова «союзного Конструкторского бюро» подчеркнуты машинописной чертой.

^б Слова «едином органе – Среднеазиатском совнархозе» подчеркнуты машинописной чертой.

более квалифицированно управлять отдельными отраслями и в административном и техническом отношении, обладают большими возможностями маневрирования материально-техническими ресурсами и, что особенно важно, располагают гораздо лучшими условиями для специализации и кооперирования производства, разумного разделения труда. При разобщенности хозяйственного руководства эти вопросы решать очень трудно.

Сейчас, как известно, здесь существует Совет по координации и планированию, в который входят четыре республики: Узбекистан, Таджикистан, Туркмения и Киргизия. Этот орган хотя и выполняет полезные функции, носит, так сказать, совещательный, рекомендательный характер, а практическое руководство промышленным производством осуществляют республиканские совнархозы. Несмотря на наличие координирующего органа, совнархозы республик ведут хозяйство замкнуто, в пределах границ своих республик. Мне рассказывали товарищи, что из-за этого нередко дело доходит до курьезов.

Разведка и освоение месторождений единого Ферганского газонефтеносного района искусственно разобщены между тремя республиками, каждая из них создает здесь параллельные мелкие организации и предприятия, которые нередко ведут одновременно работу на одной и той же площади. Или возьмите предприятия хлопкозаготовительной сети и хлопкоочистительной промышленности. Каждая республика имеет свои хлопкоочистительные заводы и хлопок для очистки возится не на ближайшие хлопкозаводы, а только на заводы, расположенные на территории своей республики, хотя при этом расстояние увеличивается в 5–10 раз.

Председатель Таджикского совнархоза т. Зубарев привел такие факты: в Матчинском районе Таджикистана есть два хлопкозаготовительных пункта, находящихся в 8–10 километрах от Дальверзинского хлопкоочистительного завода, расположенного в Узбекистане. Хлопок с этих пунктов возится на «свой» хлопкоочистительный завод в гор. Ленинабад за 65 километров. В Столлокчинском районе Киргизской ССР заготавливаемый хлопок возится через всю Ферганскую долину по территории Таджикской и Узбекской ССР мимо 8 хлопкоочистительных заводов этих республик на «свой» завод, находящийся на расстоянии 350–400 километров.

Каким мне представляется Среднеазиатский совнархоз, где он должен быть расположен и каковы должны быть его функции?

Говоря об образовании Среднеазиатского совнархоза, я не имею в виду создание дополнительного органа над существующими сейчас республиканскими совнархозами. Нет, речь идет о том, что в каждой из четырех названных выше республик совнархозов не будет, их функции полностью возьмет на себя единый совнархоз. Разместить этот совнархоз можно было бы в Ташкенте. Это наиболее удобно из географических соображений, да и по объему промышленного производства Узбекская Республика является наиболее крупной.

Следует сказать, что, когда по моему поручению товарищи из ЦК подробно обсуждали вопрос об образовании Среднеазиатского совнархоза с представителями республик (председателями совнархозов, председателями госпланов, заместителями председателей Советов Министров и другими работниками), все без исключения нынешние председатели республиканских совнархозов высказались именно в таком плане. К их чести, все они проявили большое государственное понимание это-

го вопроса и очень аргументированно доказывали необходимость объединения промышленных предприятий в едином совнархозе и высказались за ликвидацию совнархозов в республиках.

Среднеазиатский совнархоз должен будет иметь отраслевые управления с соответствующими техническими и экономическими службами; этим управлениям непосредственно, либо через тресты, комбинаты, фирмы, расположенные на местах, будут подчинены промышленные предприятия.

Такие управления, основанные на хозяйственном расчете, необязательно размещать в Ташкенте. Они должны быть ближе к своим предприятиям и могут находиться в какой-либо из других республик, где та или иная отрасль наиболее широко представлена. Возьмем, например, нефтяную промышленность. В Узбекистане сейчас добывается один миллион 700 тысяч тонн нефти в год, в Киргизии – 400 тысяч тонн, в Таджикистане всего – 20 тысяч тонн, тогда как туркмены добывают ее почти семь миллионов тонн и имеют большие перспективы для развития нефтяной и газовой промышленности в дальнейшем. Здесь сложились квалифицированные кадры, накоплен большой опыт в технике и организации нефтедобычи. Поэтому, по всей вероятности, будет наиболее целесообразным разместить управление нефтяной промышленности в Туркмении, подчинив ему все нефтепромысла и нефтеперерабатывающие предприятия, расположенные в других республиках Средней Азии.

Говоря о нефти, мне хотелось бы подчеркнуть мысль, которую я излагал в своей записке о Туркмении, – о целесообразности подчинения нефтяных предприятий, находящихся на территории Казахстана (в районах, примыкающих к Туркмении), единому управлению нефтедобывающей промышленности, которое при образовании Среднеазиатского совнархоза могло бы располагаться в Туркменской Республике. Такое подчинение позволило бы объединить усилия нефтяников и быстрее решить задачу развития богатейших месторождений нефти в соседних с Туркменией районах Прикаспия.

Председатели совнархозов, с которыми велся разговор, предлагали подумать и о том, чтобы подчинить единому Среднеазиатскому совнархозу предприятия, расположенные в граничащих с Узбекистаном районах Чимкентской области Казахстана, имеющие общие экономические и производственные связи с промышленностью Средней Азии. По-моему, это предложение заслуживает внимания, и его следовало бы учесть, когда будет формироваться Среднеазиатский совнархоз.

Поднимался также вопрос о том, как построить планирование и материально-техническое обеспечение производства при наличии межреспубликанского совнархоза. Высказывалось мнение о том, что этот совнархоз должен быть наделен функциями составления народнохозяйственного плана и выходить с этим планом непосредственно в Союзный Госплан (после увязки его на месте с республиками). Все материально-технические ресурсы также должны выделяться непосредственно этому совнархозу. Я не берусь сейчас судить, как поступить в данном случае, это нужно хорошенько продумать и обсудить, но, видимо, без широких полномочий и прав такой совнархоз будет неполноценным.

Возникает вопрос – как быть с существующим Советом по координации и планированию среднеазиатских республик? При наличии объединенного совнархоза, существование такого органа, видимо, окажется не-

целесообразным, так как Среднеазиатский совнархоз сам будет координировать и планировать развитие хозяйства в среднеазиатских республиках.

Если Президиум ЦК одобрит идею о создании объединенного Среднеазиатского совнархоза, то можно было бы уже теперь поручить промышленным отделам ЦК КПСС, Госплану СССР, Госэкономсовету, партийным, советским и хозяйственным организациям Узбекистана, Туркмении, Таджикистана, Киргизии и Казахстана продумать организационную структуру совнархоза и другие связанные с этим вопросы и подготовить соответствующий проект решения ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Во время пребывания в среднеазиатских республиках я еще раз убедился, как необходима координация работы научных учреждений. Тема эта не новая, мы уже неоднократно обсуждали ее, приняли постановление, создали Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ. Побеседовав здесь с учеными, побывав в научных учреждениях, я убедился, что предусмотренные в указанном решении меры слабо претворяются в жизнь. С чем мне пришлось встретиться, когда я знакомился с работой Туркменской Академии наук?

Меня, естественно, прежде всего интересовало содержание работы Академии, выполненные ее учеными исследования, которые помогали бы производственникам успешнее решать практические задачи. А президент в своем сообщении акцентировал внимание на том, что вот-де, мол, у нас было столько-то кандидатов и докторов, а сейчас в несколько раз больше. Он с гордостью говорил, что число научных работников в академических учреждениях за последние годы выросла со 150 человек до 1600 человек, и соответственно растут расходы на их содержание. Чем занимаются ученые, – это было уже на втором плане его выступления; о результатах научных исследований было сказано очень скромно.

У меня сложилось впечатление, что расширение и создание новых академических институтов в республике является самоцелью, а не средством двигать науку вперед, добиваться того, чтобы она оказывала практическую пользу в быстрейшем развитии экономики. Аналогичный процесс идет, в частности, в Киргизии и Узбекистане. Да, видимо, и в других республиках происходит то же самое. Причем в республиканских академических институтах дублируются одни и те же темы; и это при таком подходе к научным учреждениям в республиках неизбежно, так как экономика и условия среднеазиатских республик родственные. Но у людей, занятых в институтах и отделениях республиканских академий наук, поощряется стремление создавать, разрабатывать свое, хотя в соседних братских республиках многие темы уже разработаны. И получается нередко, что над одними и теми же проблемами работают параллельно несколько научных коллективов. Практической пользы от этого, конечно, мало, но для показных отчетов и самовосхваления материал есть. Думаю, что нам пора прекратить такое растрачивание научных сил и средств. А этого можно достичь лишь лучшим координированием работы научных и научно-исследовательских учреждений, укреплением их связи с практикой, с требованиями жизни.

В связи с предложениями об образовании Среднеазиатского совнархоза и сельскохозяйственного управления республик Средней Азии возникает вопрос о необходимости действенной координации работы республиканских академий. Никаких новых организационных форм я сейчас не предлагаю, но думаю, что было бы полезно поручить Президиуму Академии наук СССР и Союзному Комитету по координации научно-

исследовательских работ заняться этим делом, причем не только в республиках Средней Азии, но и в целом по Советскому Союзу.

На совещании, которое было проведено в Ташкенте, мы договорились, что руководители Узбекистана, Туркмении, Таджикистана и Киргизии соберутся с президентами академий наук этих республик, подумают, как лучше увязать работу академических научных учреждений, примут необходимые меры по устранению дублирования тематики научных исследований и доложат об этом ЦК КПСС.

Вообще говоря, мне думается, что надо повнимательней разобраться с работой академических институтов и приостановить процесс неоправданного их расширения. Будет более правильно поощрять развитие отраслевых, прикладных научных учреждений, которые ведут свою работу с учетом интересов производства, чего, к сожалению, не придерживаются академические научные учреждения, находящиеся на государственном бюджете.

И наконец, встает такой вопрос, как координация усилий партийных организаций всех среднеазиатских республик в деле успешного выполнения стоящих перед этими быстроразвивающимися республиками задач коммунистического строительства.

Думаю, что нам следует создать межреспубликанский партийный орган, который помогал бы производственному управлению по хлопководству и совнархозу среднеазиатских республик оперативно, на должном уровне разрешать все возникающие в их деятельности вопросы. Таким органом может быть Средазбюро^а, которое, однако, ни в коем случае не должно подменять или брать на себя функции Центральных Комитетов коммунистических партий союзных республик.

Каким я мыслю Средазбюро? Это должен быть не избираемый, а утверждаемый Президиумом ЦК КПСС подсобный аппарат Центрального Комитета КПСС. Во главе его должен быть авторитетный деятель нашей партии. Членами Средазбюро могут быть первые секретари ЦК компартий союзных республик Средней Азии, председатели совнархоза, начальник производственного управления хлопководства, возможно, председатели Советов Министров республик.

Если найдет одобрение сама идея создания Средазбюро ЦК КПСС, то о его составе можно будет хорошенько подумать и найти наиболее приемлемый вариант. Примерно раз в месяц Средазбюро собиралось бы для обсуждения вопросов партийного руководства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Мне думается, что это было бы полезно.

Конечно, Средазбюро должно иметь какой-то небольшой, но квалифицированный аппарат для деловой связи с отраслями республик; иначе это будет оторванный от жизни, а следовательно, и бесполезный орган.

Когда я советовался по этому вопросу с партийным активом республик, я подчеркивал, что создание Средазбюро не снимет с них никакой доли ответственности за положение дел в республике. Центральные Комитеты партийных организаций республик будут осуществлять, как это они делают ныне, все политическое руководство жизнью и развитием республик и отвечать за это перед Центральным Комитетом КПСС. Они руководят партийными организациями республик, отчитываются перед своими коммунистами за проделанную работу. Средазбюро ЦК КПСС будет согласовывать самые различные вопросы, которые могут возникать в от-

^а Слова «Таким органом может быть Средазбюро» подчеркнуты машинописной чертой.

ношениях между республиками, объединенными в единый совнархоз, в единое производственное сельскохозяйственное управление по хлопководству. Средазбюро должно быть как бы партийно-производственной инстанцией координирующего типа, задачей которого будет, конечно, не руководство работой Центральных Комитетов компартий союзных республик, а деловая, товарищеская помощь им в конкретных вопросах улучшения партийного руководства промышленным и сельскохозяйственным производством в каждой республике, обслуживаемой этим Средазбюро.

Что касается кадров для Средазбюро, для Среднеазиатского совнархоза и производственного сельскохозяйственного управления по хлопководству, то их, видимо, не следует посылать из Москвы, а надо подбирать на месте: для обслуживания, например, Туркмении надо подыскивать такие кадры в Туркменской республике. Однако неплохо будет, если некоторые республики, которые пока что не имеют достаточного количества квалифицированных кадров, особенно по сельскому хозяйству, позаимствовали бы их у своих соседей. И что особенно важно, необходимо шире обмениваться передовым опытом между республиками, чтобы люди не замыкались в своих национальных границах, а по-братски, по-коммунистически стремились помочь своим соседям.

Руководители Туркмении, Таджикистана, Узбекистана и других среднеазиатских республик, партийный актив, с которым я советовался и по вопросу о создании Средазбюро ЦК КПСС, поддерживают это предложение: приводилось много доводов в пользу создания такого Бюро.

Вот, пожалуй, и все наиболее существенные соображения, которыми мне хотелось бы поделиться с членами Президиума ЦК. Все это я посылаю вам в виде записки с тем, чтобы еще до моего возвращения в Москву вы имели представление о том, что я собираюсь доложить вам.

Должен сказать, что я доволен результатами своей поездки в Туркмению, Таджикистан и Узбекистан. Она явилась для меня как бы подготовкой к предстоящему Пленуму ЦК: в своих беседах с партийным активом я проверял, правильное ли мы наметили направление в перестройке руководства партийными организациями на местах. И всюду товарищи с одобрением отзывались о наших предложениях по перестройке, о решении Президиума ЦК созвать Пленум Центрального Комитета партии для обсуждения этого назревшего вопроса.

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 158. Л. 26–39. Копия.

262.1

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О расширении производства изделий из синтетических материалов и закупке для этих целей комплектного оборудования за границей»^{а, 4}

П 58/ПП

**12 октября 1962 г.
Строго секретно**

Одобрить предложения т. Хрущева Н.С. о более значительном расширении производства изделий из синтетических материалов и закупке для этих целей комплектного оборудования за границей.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.Ф. Засядко, В.Э. Дымшиц, Д.Ф. Устинов.

Поручить Госплану СССР и Госэкономсовету СССР на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать конкретные мероприятия по данному вопросу и свои предложения внести в ЦК КПСС⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 95. Л. 2. Подлинник.

262.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительной поставке мяса в ГДР»^{а, 6}

П 58/IV

12 октября 1962 г.

Строго секретно

Поручить Госплану СССР и Минвнешторгу изучить возможности дополнительной поставки мяса в ГДР и свои предложения доложить ЦК КПСС⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 95. Л. 2. Подлинник.

№ 263

Протокол № 59 от 18 октября¹

263.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях совпослу в Индии⁶ в связи с китайско-индийским пограничным конфликтом»^{а, 2}

П 59/33

18 октября 1962 г.

Строго секретно

1. Утвердить проект указаний послу СССР в Индии (прилагается).
2. Поручить МИД СССР информировать посла СССР в КНР об указаниях совпослу в Индии³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 97. Л. 37. Подлинник.

^а Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

⁶ Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 163. Л. 111. В проекте после слов «совпослу в» слово «Дели» синими чернилами зачеркнуто и сверху строки вписано слово «Индии».

⁸ Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 18 октября 1962 г. «За» проголосовали: Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Л.И. Брежнева, Г.И. Воронова, А.П. Кириленко, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, Н.В. Подгорного отсутствует. Постановление подготовил и представил В.В. Кузнецов. Выписки направлены 18 октября 1962 г. Ф.Р. Козлову, В.В. Кузнецову, Ю.В. Андропову. См.: Там же. Л. 110, 111.

263.0.1

Приложение
К пункту 33 прот. № 59
Проект

**Указания послу СССР в Индии И.А. Бенедиктову в связи
с китайско-индийским конфликтом^а**

[Не позднее 17 октября 1962 г.]^б

**Секретно
ВНЕ ОЧЕРЕДИ**

**ДЕЛИ
СОВПОСОЛ**

Вам следует в срочном порядке встретиться с премьер-министром Неру для беседы один на один. Договоритесь, чтобы переводчиком был сотрудник советского посольства.

Скажите Неру, что Вам поручено сообщить ему доверительно следующее.

«Советское правительство, будучи серьезно обеспокоенным опасным развитием событий на индийско-китайской границе, особенно в последнее время⁴, считает своим первостепенным долгом откровенно изложить Вам, г-н Премьер-министр, некоторые соображения по этому вопросу. Мы руководствуемся при этом дружественными чувствами как к индийскому, так и к китайскому народам, стремлением к тому, чтобы возникший между Индией и КНР конфликт не разгорался, а был бы разрешен мирным путем, на взаимоприемлемой основе, в интересах индийского и китайского народов, в интересах сохранения и упрочения всеобщего мира. Если бы возникший между Индией и КНР спор был разрешен в духе понимания и сотрудничества, то от этого только выиграли бы силы мира, а урон был бы нанесен тем, кто заинтересован в обострении международной обстановки, кто хочет погреть руки на военном столкновении между Индией и Китаем.

Силы реакции и войны, как Вы, г-н Премьер-министр, хорошо знаете, не только существуют, но и действуют. Они всеми способами и средствами стремились и стремятся посеять семена вражды между двумя великими державами Азии, ослабить традиционные узы дружбы между индийским и китайским народами и спровоцировать между ними вооруженное столкновение. Мы прекрасно понимаем, что империалистические круги не упускают случая и для того, чтобы спекулировать на советско-индийских и советско-китайских отношениях в связи с индийско-китайским пограничным спором. Они, как говорится, спят и видят, как бы нарушить дружбу Советского Союза и с Индией, и с Китаем.

^а Предложения об указаниях совпослу в Индии И.А. Бенедиктову были представлены МИД СССР.

^б Проект указаний датируется на основании сопроводительной записки В.В. Кузнецова в ЦК КПСС от 17 октября 1962 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 163. Л. [118 а], 119. На отдельном листке имеется резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 17 X-62. В. Малин».

Вы знаете, какую позицию Советское правительство занимало с самого начала конфликта на индийско-китайской границе. Когда в 1959 году произошло вооруженное столкновение⁵, Советское правительство проявило максимум осторожности, чтобы как-то не осложнить поиски решений, удовлетворяющих обе стороны. Оно было уверено в том, что правительства Индии и КНР, отношения между которыми опирались на исторические принципы Бандунга, не допустят обострения обстановки и урегулируют возникшие недоразумения в духе полного взаимопонимания и сотрудничества. Мы заняли такую позицию, несмотря на наши братские отношения с КНР. Если уж быть до конца откровенными, то надо сказать, что, поступая таким образом, Советский Союз в определенной мере жертвовал своими собственными интересами. Хотелось бы, г-н Премьер-министр, привлечь к этому Ваше внимание. Мы сделали это во имя сохранения и укрепления мира в этом районе, рассчитывая, что будет проявлено терпение, будут найдены разумные решения и предприняты шаги для ликвидации конфликта.

Однако нас глубоко обеспокоило и разочаровало последующее развитие событий, особенно событий, происшедших в последние дни. Сейчас становится совершенно ясным, что наши ожидания не оправдались, что дело пошло не к ликвидации конфликта, а наоборот, к его усилению и обострению. Обстановка продолжает накаляться. На индийско-китайской границе происходят военные столкновения, имеются многочисленные человеческие жертвы.

В этой связи нельзя не обратить внимания на высказывания некоторых государственных деятелей Индии. В беседах с советским послом министр обороны Индии г-н Кришна Менон 15 сентября и 8 октября с.г., указав, что обстановка на восточном участке индийско-китайской границы резко обостряется, подчеркивал, что это может привести к серьезным столкновениям и что Индия «непременно будет драться» с Китайской Народной Республикой. Судя по всему, индийским войскам было дано указание начать прямые военные действия против КНР. Характер таких заявлений, как и следовавшие за ними действия, могут создать впечатление, что с индийской стороны не проявляется должного стремления к примирению, к урегулированию пограничного конфликта мирным путем. Все это не может не вызывать серьезного беспокойства.

Мы не хотели бы говорить по существу взаимных претензий Индии и КНР и входить в детали пограничного конфликта, хотя не могли не обратить внимания на заявления государственных деятелей Индии, смысл которых сводится к тому, что спорные пограничные участки пусты и не имеют жизненно важного значения.

Конечно, мы учитываем, что пограничные вопросы – это сложные вопросы в отношениях между государствами, в том числе и между Индией и КНР. Они оставлены в наследство от тяжелого прошлого. В частности, это относится и к так называемой линии Макмагона⁶. При каких условиях создана и кем признана эта линия? Когда определялась эта линия, на территории Индии, как известно, господствовала могущественная колониальная держава – Англия, которая кроила и перекраивала карту этого района без учета национальных интересов народов, не считаясь ни с историческими, ни с этническими особенностями. Короче говоря, она перекраивала карту так, как хотела, руководствуясь своими

корыстными интересами. Китай же был тогда слабым государством, он не мог оказать должного сопротивления Англии. Но ведь даже и в условиях неравенства сил Китай никогда не признавал односторонне установленную линию Макмагона.

Думаем, что Вы, г-н Премьер-министр, согласитесь с нами, что наследие колониального прошлого едва ли может рассматриваться как закон, которому обязательно должны следовать освободившиеся народы. В самом деле, если исходить из того, что должна безоговорочно признаваться навязанная в колониальный период пограничная линия, то такой подход может идти вразрез с жизненно важными, взаимными интересами народов и никому не принесет пользы. Само собой разумеется, что без учета интересов сторон и реально существующей действительности в наше время вообще немислимо решение каких-либо проблем и вопросов, которые касаются суверенных государств.

Мы далеки от того, чтобы вмешиваться в спор относительно прохождения индийско-китайской границы, и мы надеемся, что правительство Индии правильно поймет нас, почему Советское правительство сочло необходимым изложить свои соображения по данному вопросу. Наше искреннее желание – побыстрее устранить те трудности в индийско-китайских отношениях, которые порождены наследием колониального прошлого. Сейчас, когда Индия и КНР являются независимыми государствами, существующий между ними пограничный спор при доброй воле обеих сторон может и должен быть успешно разрешен. В этой связи, по нашему мнению, заслуживают внимания предложения КНР о проведении переговоров без предварительных условий. Эти предложения являются конструктивными. Не нанося ущерба престижу сторон, они могут служить неплохим началом мирного урегулирования этого вопроса с учетом взаимных интересов Индии и КНР. Хотелось бы также отметить, что правительство КНР еще в 1959 году внесло, на наш взгляд, конструктивное предложение о том, чтобы войска обеих сторон были отведены на 20 км от разграничительной линии, иными словами, были отведены на 20 км от занимавшихся ими тогда позиций. Однако это предложение, к сожалению, не было использовано для урегулирования споров. Теперь же требование нового отвода войск может рассматриваться китайской стороной как унижающее, наносящее ущерб ее престижу.

Мы, как друзья Индии и Китая, искренне желаем, чтобы индийские и китайские представители сели за стол переговоров без предварительных условий и приложили усилия к тому, чтобы найти взаимоприемлемое решение мирным путем.

В Советском Союзе высоко ценят Ваши, г-н Премьер-министр, неоднократные заявления о том, что спорные вопросы между государствами должны решаться не силой, а мирными средствами. Мы верим в Вашу государственную мудрость и надеемся, что спор будет решен путем переговоров. Вы, как и мы, хорошо понимаете, что если не будет достигнуто договоренности, конфликт станет разгораться дальше. Но разве попытка решить спор путем военных действий принесет пользу и выигрыш Индии? Думаем, что нет. Учитывается ли это кругами, которые взяли курс на расширение конфликта и полагают, что они могут добиться своего силой оружия? Скажем прямо, что это весьма опасный путь.

По нашему глубокому убеждению, военный конфликт между Индией и КНР только на руку империалистам, для которых обострение отношений между двумя великими соседними державами создает благодатную почву для усиления напряженности в Азии и во всем мире, для подрыва единства миролюбивых сил.

Советское правительство, высоко оценивая сложившиеся дружеские отношения с Вами, г-н Премьер-министр, сочло необходимым в этот серьезный момент откровенно и прямо изложить свое мнение. Мы выражаем надежду, что правительство Индии и лично Вы, г-н Премьер-министр, правильно поймете причины, побудившие нас сделать это, и с пониманием отнесетесь к нашим соображениям. Мы хотели бы надеяться, что правительство Индии предпримет все от него зависящее для ликвидации возникшего конфликта на индийско-китайской границе, для разрядки напряженности в этом районе».

Текст этого устного сообщения можете оставить Неру^а.

Исполнение телеграфьте^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 97. Л. 93–97. Подлинник.

№ 264

Протокол № 60 от 23 октября¹

264.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с заявлением президента США Дж. Кеннеди 22 октября 1962 г.»^{в, г, 2}

П 60/Л

23 октября 1962 г.

Строго секретно

1. Утвердить проект Заявления Советского правительства (приложение 1).

Заявление опубликовать в печати 23 октября с.г.³

2. Утвердить текст письма т. Хрущева Н.С. президенту США^д Дж. Кеннеди (приложение 2).

^а Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС находится рукописная синим карандашом записка В.В. Кузнецова В.Н. Малину: «тов. Малину В.Н. тт. Хрущев Н.С. и Козлов Ф.Р. «За». 17/Х. В. Кузнецов» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 163. Л. 118). Подчеркнуто синим карандашом В.В. Кузнецовым.

^б Так в тексте.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, В.В. Кузнецов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев.

^г Первоначальный проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Д. 164. Л. 35. Переработанный проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 34. Отредактированный текст постановления ЦК КПСС. См. наст. док.

^д В первоначальном и переработанном проектах после слова «президенту» слово «США» отсутствует. В отредактированном тексте после слова «президенту» слово «США» вставлено.

Текст письма вместе с Заявлением Советского правительства передать Дж. Кеннеди через посла США в Москве.

3. Утвердить текст письма т. Хрущева Н.С. на имя Ф. Кастро (приложение 3)^а.

^б4. Утвердить проект указаний т. Зорину В.А. (приложение 4)^б.

5. Поручить МИД СССР (т. Кузнецову) информировать послов социалистических стран в Москве об ответе Советского правительства на заявление президента США Дж. Кеннеди от 22 октября с.г.^{б, г}

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 1. Подлинник.

264.0.1

Приложение 1
К пункту I прот. № 60
Проект

Заявление Советского правительства в связи с заявлением Президента США Дж. Кеннеди 22 октября 1962 г. об установлении военно-морской блокады Республики Куба^а

[Не позднее 23 октября 1962 г.]^с

Вчера вечером президент США Кеннеди объявил, что он отдал приказ военно-морскому флоту США перехватывать все суда, следующие на Кубу, подвергать их досмотру и не пропускать суда с оружием, которое по определению американских властей носит наступательный характер. Отдан также приказ вести непрерывное и тщательное наблюдение за Кубой. Таким образом правительство США фактически устанавливает морскую блокаду Республики Куба. Одновременно начата высадка на американскую базу Гуантанамо, расположенную на территории Кубы, новых американских войск, а вооруженные силы США приводятся в состояние боевой готовности.

Эти беспрецедентные агрессивные действия президент пытается оправдывать рассуждениями о том, будто со стороны Кубы возникает угроза национальной безопасности Соединенных Штатов.

^а В первоначальном и переработанном проектах п. 3 отсутствует. В отредактированном тексте п. 3 вставлен.

^{б-б} В первоначальном и переработанном проектах отмеченный текст идет после п. 2 под п. 3. В отредактированном тексте данный текст поставлен п. 4.

^в В первоначальном проекте п. 5 отсутствует. В переработанном проекте и отредактированном тексте п. 5 вставлен.

^г Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС имеется записка В.В. Кузнецова В.Н. Малину: «Тов. Малину В.Н. На оформление. В. Кузнецов 23 октября 1962 г.» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 164. Л. 33). На записке написана фиолетовыми чернилами помета: «В I сектор Общего отдела ЦК тов. Серову А.К. 24. X.62. В. Малин».

^а Публикуется переработанный проект заявления. Первоначальный проект заявления. См.: Там же. Л. 36–44.

^с Проект заявления датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 октября 1962 г.

Советское правительство неоднократно обращало внимание правительств всех стран и мировой общественности на серьезную опасность для дела мира политики, проводимой США в отношении Республики Куба⁴. Заявление президента США свидетельствует о том, что американские империалистические круги не останавливаются ни перед чем в своих попытках удушить суверенное государство, члена Организации Объединенных Наций. Они готовы ради этого на то, чтобы толкнуть мир к пропасти военной катастрофы. Народы всех стран должны ясно представлять себе, что, идя на такую авантюру, Соединенные Штаты Америки делают шаг на пути к развязыванию мировой термоядерной войны. Нагло попирая международные нормы поведения государств и принципы Устава Организации Объединенных Наций, США присвоили себе право, и объявили об этом, нападать на суда других государств в открытом море, т.е. заниматься пиратством.

Империалистические круги США пытаются диктовать Кубе, какую политику она должна проводить, какие порядки следует устанавливать у себя дома, какое оружие она должна иметь для своей обороны. Но кто дал право Соединенным Штатам брать на себя роль вершителя судеб других стран и народов? Почему кубинцы должны решать внутренние дела своего государства не по своему усмотрению, а так, как хотелось бы США? Куба принадлежит кубинскому народу и только он может быть хозяином своей судьбы.

По Уставу ООН все страны, большие или малые, имеют право строить свою жизнь по-своему, принимать те меры к обеспечению своей безопасности, которые они считают необходимыми, давать отпор агрессивным силам, покушающимся на их свободу и независимость. Не считаться с этим – значит подорвать саму основу существования ООН, ввести в международную практику законы джунглей, порождать бесконечные конфликты и войны.

В этот тревожный час Советское правительство считает своим долгом обратиться с серьезным предостережением к правительству США, предупредить его, что, осуществляя меры, объявленные президентом Кеннеди, оно берет на себя тяжелую ответственность за судьбы мира, ведет безрассудную игру с огнем.

Руководители США должны, наконец, понять, что теперь времена совсем другие. Только безумцы могут сейчас делать ставку на политику «с позиции силы» и считать, что эта политика принесет им какой-то успех, позволит навязать другим государствам свои порядки. Если США раньше могли считать себя самой мощной в военном отношении державой, то теперь для этого нет никаких оснований. В мире есть другая сила, не менее мощная, которая выступает за то, чтобы народы устраивали свою жизнь так, как они этого хотят. Теперь, как никогда раньше, от государственных деятелей требуется проявлять хладнокровие и благоразумие и не допускать бряцания оружием.

Советское правительство подтверждает еще раз, что все оружие, которым располагает Советский Союз, служит и будет служить целям обороны от агрессоров. В современных международных условиях наличие мощного оружия, в том числе ракетно-ядерного оружия, у Советского Союза является по признанию всех народов мира решающим средством, которое сдерживает агрессивные силы империализма от развязывания мировой истребительной войны. Эту миссию Советский Союз будет и впредь выполнять со всей твердостью и последовательностью.

Президент США заявил в своем выступлении, что если хоть одна ядерная бомба упадет на территорию США, то Соединенные Штаты нанесут ответный удар. Такое заявление проникнуто лицемерием, так как Советский Союз уже неоднократно заявлял, что ни одна советская ядерная бомба не упадет ни на США, ни на какую-либо другую страну, если не будет совершена агрессия. Ядерное оружие, которое создано советским народом^а, находится в руках народа, никогда не будет использовано в целях агрессии^б.

Но если агрессоры развяжут войну, то Советский Союз нанесет самый мощный ответный удар.

Советский Союз всегда был верен принципам Устава ООН, последовательно проводил и проводит политику, направленную на сохранение и упрочение мира. Всему миру известно, какие огромные усилия прилагает Советский Союз для разрядки международной напряженности, ликвидации очагов конфликтов и споров между государствами, для претворения в жизнь принципов мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Именно Советский Союз выдвинул и обосновал программу всеобщего и полного разоружения, осуществление которой^в открыло бы реальные перспективы создания мира без войн, без оружия. Эти предложения находят все большую поддержку в мире, они захватили умы людей, стали велением времени. Если до сих пор дело разоружения не сдвинулось с места, то вину за это несут Соединенные Штаты Америки и их союзники по НАТО. Они боятся разоружения, не хотят расстаться с большой дубинкой, при помощи которой пытаются диктовать свою волю другим странам.

Правительство США обвиняет Кубу в том, что она будто бы создает угрозу для безопасности Соединенных Штатов. Но кто поверит, что Куба может создавать угрозу для США? Если говорить о размерах и ресурсах двух стран, о их вооружениях, то ни одному здравомыслящему государственному деятелю и в голову не придет, что Куба может представить угрозу^г для Соединенных Штатов Америки или для какой-либо другой страны. По меньшей мере лицемерно говорить, будто маленькая Куба может покушаться на безопасность^д Соединенных Штатов Америки.

Кубинцы хотят обезопасить свой дом, свою независимость против угрозы, которая исходит от Соединенных Штатов Америки. Правительство Кубы апеллирует к разуму и совести, призывает США отказаться от поползновений на независимость Кубы, установить нормальные отношения

^а В первоначальном проекте после слова «народом» союз «и» зачеркнут синим карандашом. В переработанном проекте после слова «народом» союз «и» отсутствует.

^б В первоначальном проекте на левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией синим карандашом.

^в В первоначальном проекте после слова «осуществление» слово «которое» исправлено синим карандашом на «которой». В переработанном проекте вместо слова «которое» вставлено слово «которой».

^г В первоначальном проекте на левом поле листа отмеченная фраза отчеркнута одной линией синим карандашом.

^д В первоначальном проекте после слов «покушаться на» слово «независимость» синим карандашом зачеркнуто и сверху строки вписано слово «безопасность». В переработанном проекте после слов «покушаться на» вместо слова «независимость» вставлено слово «безопасность».

с Кубинским государством. Разве не убедительно звучит то, что Кубинское правительство официально заявило о своем стремлении урегулировать путем переговоров с Правительством США все спорные вопросы^а.

^бСовсем недавно, выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, президент Республики Куба О. Дортикос вновь заявил, что Куба «всегда выражала готовность вести переговоры по обычным дипломатическим каналам или любым другим путем, чтобы обсудить разногласия, существующие между Соединенными Штатами и Кубой»⁵. Теперь президент США говорит, что этих заявлений Кубинского правительства будто бы недостаточно^б. Но так можно оправдывать любую агрессивную акцию, любую авантюру.

^бЧто касается помощи Советского Союза Кубе, то эта помощь преследует исключительно цели содействия обороноспособности Кубы. Как указывалось 3 сентября с.г. в совместном Советско-Кубинском Коммюнике о пребывании в Советском Союзе делегации Кубы в составе Э. Гевара и Э. Арагонеса, Советское правительство пошло навстречу просьбе Кубинского правительства об оказании Кубе помощи вооружением^б. В Коммюнике сказано, что это вооружение и военная техника предназначены исключительно для целей обороны^б. Правительства обеих стран твердо стоят на этой позиции и в настоящее время.

Необходимость советской помощи в укреплении обороны Кубы вызывается тем, что Кубинская Республика с первых дней своего существования подвергается непрерывным угрозам и провокациям со стороны Соединенных Штатов. США не останавливаются ни перед чем, включая организацию вооруженной интервенции на Кубе, как это было в апреле 1961 года⁷, для того чтобы лишить кубинский народ завоеванной им свободы и независимости, вновь подчинить его господству американских монополий, сделать Кубу марионеткой США.

США требуют, чтобы с территории Кубы была удалена военная техника, необходимая ей для самообороны, с чем не может, конечно, согласиться ни одно государство, дорожащее своей независимостью.

Советский Союз выступает за то, чтобы все иностранные войска были выведены с чужих территорий в свои национальные границы. Если США действительно проявляют заботу об укреплении дружественных отношений с государствами и стремятся обеспечить прочный мир во всем мире, как об этом говорил президент Кеннеди в своем выступлении 22 октября, то они должны были бы принять советское предложение и вывести свои войска и военную технику, ликвидировать военные базы, находящиеся на чужих территориях в различных частях света.

Однако США, разбросавшие свои вооруженные силы и вооружения по всему миру, упорно отказываются от принятия этого предложения. США используют их для вмешательства во внутренние дела других государств и осуществления своих агрессивных замыслов. Именно американский империализм взял на себя роль международного жандарма. Представители США постоянно хвастаются тем, что американские самолеты в любое время могут напасть на Советский Союз, сбросить американские бомбы на мирные города и села и нанести тяжелые удары. Не проходит и

^а В первоначальном проекте данный машинописный абзац вставлен. В переработанном проекте этот абзац также вставлен.

^{б-б} В первоначальном проекте на левом поле листа отмеченный текст подчеркнут одной линией синим карандашом.

дня, чтобы государственные и военные деятели, а также печать США не угрожали тем, что американские подводные лодки, которые с ракетами «Поларис» на борту рыщут по многим морям и океанам, могут обрушить атомный удар на Советский Союз и другие миролюбивые государства. В свете этих фактов особенно фальшиво звучат слова президента Кеннеди о том, что правительство США в претенциозных требованиях лишить Кубу средств обороны руководствуется якобы интересами мира.

Миролюбивые государства не могут не протестовать против объявленных президентом США пиратских действий в отношении судов, направляющихся к берегам Кубы, против установления контроля за судами суверенных государств в открытом море. Известно, что американские государственные деятели любят говорить о своей приверженности принципам международного права, разглагольствовать о необходимости правопорядка в мире. Но на деле же они, видимо, считают, что законы писаны не для США, а для других государств^а. Установление США фактической блокады берегов Кубы – это провокационный шаг, неслыханное нарушение международного права, вызов всем миролюбивым народам.

Нельзя не видеть и того, что, если сегодня США пытаются^б запретить^в другим странам торговлю с Кубой^г и использование их судов для перевозок товаров и грузов на Кубу, то завтра американские правящие круги могут потребовать принятия аналогичных мер против любого другого государства, политика или социальный строй которого неуютны правящим кругам США.

Правительство США присваивает себе право требовать, чтобы государства отчитывались перед ним, как они организуют свою оборону, докладывали, что везут на своих судах в открытом море.

Советское правительство решительно отвергает подобные притязания. Наглые действия американского империализма могут^д привести к катастрофическим последствиям для всего человечества, чего не желает ни один народ, в том числе и народ США.

Учитывая всю серьезность созданного правительством США положения вокруг Кубы, Советское правительство дало своему представителю в Организации Объединенных Наций указание поставить вопрос о немедленном созыве Совета Безопасности для рассмотрения вопроса:

^а В первоначальном проекте после слова «государств» предложение «Для них же закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло» зачеркнуто синим карандашом. В переработанном проекте после слова «государств» данное предложение отсутствует.

^б В первоначальном проекте после слова «пытаются» слова «осуществить дискриминационные меры в отношении Кубы» зачеркнуты синим карандашом. В переработанном проекте после слова «пытаются» эти слова отсутствуют.

^в В первоначальном проекте после слова «Кубы» слово «запрещают» исправлено синим карандашом на «запретить». В переработанном проекте после слова «пытаются» вместо слова «запрещают» вставлено слово «запретить».

^г В первоначальном проекте после слов «торговлю с» слово «ней» синим карандашом зачеркнуто и сверху строки вписано слово «Кубой». В переработанном проекте после слов «торговлю с» вставлено слово «Кубой».

^д В первоначальном проекте после слова «могут» слово «лишь» зачеркнуто синим карандашом. В переработанном проекте после слова «могут» слово «лишь» отсутствует.

«О нарушении Устава ООН и угрозе миру со стороны Соединенных Штатов Америки».

Советский Союз обращается с призывом ко всем правительствам и народам поднять голос протеста против агрессивных действий Соединенных Штатов Америки в отношении Кубы и других государств, решительно осудить эти действия и поставить преграду на пути развязывания правительством США термоядерной войны.

Советское правительство сделает все от него зависящее, чтобы сорвать агрессивные замыслы империалистических кругов США, отстоять и упрочить мир на земле.

^aСоветское правительство выражает твердую уверенность, что советский народ еще больше увеличит свои трудовые усилия во имя укрепления экономического и оборонного могущества Советской родины. Советское правительство принимает все необходимые меры к тому, чтобы наша страна не оказалась застигнутой врасплох и была в состоянии дать достойный ответ агрессору^a.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 3–9. Подлинник.

264.0.2

Приложение 2
К пункту I прот. № 60

Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Дж. Кеннеди по поводу его выступления 22 октября 1962 г.⁶

23 октября 1962 г.

Его Превосходительству
Джону Кеннеди,
Президенту Соединенных
Штатов Америки

Господин Президент,

Только что получил Ваше письмо⁸, а также ознакомился с текстом Вашего выступления 22 октября в связи с Кубой⁹.

Должен откровенно сказать, что намеченные в Вашем заявлении меры представляют собой серьезную угрозу миру и безопасности народов. Соединенные Штаты открыто становятся⁸ на путь грубого нарушения Устава Организации Объединенных Наций, на путь нарушения международных норм свободы судоходства в открытых морях, на путь агрессивных действий как против Кубы, так и против Советского Союза.

Заявление Правительства Соединенных Штатов Америки нельзя оценить иначе как неприкрытое вмешательство во внутренние дела Кубин-

^{a-a} В первоначальном проекте на левом поле листа отмеченный абзац отчеркнут одной линией синим карандашом.

⁶ Публикуется отредактированный текст письма. Первоначальный вариант письма. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 164. Л. 45.

⁸ В первоначальном варианте после слова «открыто» слова «хотят стать» синим карандашом зачеркнуты и сверху строки вписано слово «становятся». В отредактированном тексте после слова «открыто» вместо слов «хотят стать» вставлено слово «становятся».

ской Республики, Советского Союза и других государств. Устав Организации Объединенных Наций и международные нормы не дают права ни одному государству устанавливать в международных водах проверку судов, направляющихся к берегам Кубинской Республики.

Мы, разумеется, не можем признать за Соединенными Штатами и^а право установления контроля за оружием, необходимым Республике Куба для укрепления своей обороноспособности.

Мы подтверждаем, что оружие, находящееся на Кубе, независимо от того, к какому классу оно относится, предназначено исключительно для оборонительных целей, чтобы обезопасить Кубинскую Республику от нападения агрессора.

Я надеюсь, что правительство Соединенных Штатов проявит благоразумие и откажется от проводимых Вами^б действий, которые могут привести к катастрофическим последствиям для мира во всем мире.

Точка зрения Советского правительства по поводу Вашего заявления от 22 октября изложена в Заявлении Советского правительства, которое направляется Вам через Вашего посла в Москве¹⁰.

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 10–11. Подлинник.

264.0.3

Приложение 3
К пункту I прот. № 60

**Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
Премьер-министру Революционного правительства Кубы
Фиделю Кастро в связи с заявлением правительства
Соединенных Штатов Америки и выступлением Президента США
Джона Кеннеди 22 октября 1962 г.^в**

23 октября 1962 г.
ОСОБАЯ
ВНЕ ОЧЕРЕДИ

ГАВАНА
СОВПОСОЛ^г

Передайте немедленно Ф. Кастро следующее:
«Дорогой товарищ Кастро,

Советское правительство только что получило от президента США Кеннеди следующий документ, копию которого Вам направляем (прилагается)^д.

^а В первоначальном варианте после слов «Соединенными Штатами» сверху строки красным карандашом вписан союз «и». В отредактированном тексте после слов «Соединенными Штатами» вставлен союз «и».

^б В первоначальном варианте после слов «откажется от» слово «таких» синими чернилами зачеркнуто и сверху строки вписаны слова «проводимых Вами». В отредактированном тексте после слов «откажется от» вместо слова «таких» вставлены слова «проводимых Вами».

^в Публикуется отредактированный текст письма. Первоначальный вариант письма. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 164. Л. 27–28.

^г Письмо было направлено телеграммой ЦК КПСС послу СССР в Республике Куба А.И. Алексееву 23 октября 1962 г.

^д Не публикуется.

Мы расцениваем это заявление правительства Соединенных Штатов^а и выступление Кеннеди 22 октября, как грубое вмешательство в дела Кубинской Республики, нарушение норм международного права и элементарных правил отношений между государствами, как наглый провокационный акт против Советского Союза.

Кубинская Республика имеет полное право, как и любое суверенное государство, на оборону своей страны и выбора себе союзников по своему желанию. Мы отвергаем наглые требования американского правительства о контроле за доставкой оружия на Кубу и его стремление определять, какое оружие может иметь Кубинская Республика. Правительство США само хорошо знает, что ни одно суверенное государство не позволит вмешиваться в отношения с другими государствами и не будет давать отчет о мерах по укреплению обороны своей страны.

В ответ на выступление Кеннеди Советский Союз выступает с заявлением, в котором выражает самый решительный протест против пиратских действий американского правительства и клеймит эти действия как вероломные, агрессивные по отношению к суверенным государствам и заявляет о своей решимости активно бороться против таких действий.

Мы дали указание нашему представителю в Совете Безопасности срочно поставить вопрос в Совете о нарушении США норм международного права и устава Организации Объединенных Наций, заявить решительный протест против вероломных агрессивных действий американского империализма.

В связи с сложившейся обстановкой нами даны указания находящимся на Кубе советским военным представителям о необходимости принять соответствующие меры и быть в полной готовности.

Мы убеждены в том, что предпринятые американскими империалистами действия, направленные к тому, чтобы лишить Кубинскую республику законного права укрепить свою обороноспособность и защитить свое отечество, вызовут гневный протест всех миролюбивых народов, движение широчайших масс в поддержку правого дела революционной Кубы.

Мы шлем Вам, товарищ Кастро, и всем вашим соратникам наш горячий привет и выражаем твердую уверенность в том, что агрессивные планы американских империалистов потерпят провал.

Н. ХРУЩЕВ

Москва,
23 октября 1962 г.»^б

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 12–13. Подлинник.

^а В первоначальном варианте после слов «Соединенных Штатов» слово «как» зачеркнуто синим карандашом. В отредактированном тексте после слов «Соединенных Штатов» слово «как» отсутствует.

^б В первоначальном варианте слова «Москва, 23 октября 1962 г.» отсутствуют. В отредактированном тексте данные слова вставлены.

264.0.4

Приложение 4
К пункту I прот. № 60
Проект

**Указания постоянному представителю СССР
в Совете Безопасности ООН В.А. Зорину в связи с заявлением
Президента США Джона Кеннеди 22 октября 1962 г.
об установлении военно-морской блокады Республики Куба^а**

[Не позднее 23 октября 1962 г.]^б
Секретно

НЬЮ-ЙОРК
СОВПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

т. ЗОРИНУ В.А.

В связи с заявлением Кеннеди от 22 октября потребуйте внеочередного созыва Совета Безопасности для обсуждения вопроса: «О нарушении Устава Организации Объединенных Наций и угрозе миру со стороны Соединенных Штатов Америки». Внесите на рассмотрение Совета проект резолюции (передается отдельной телеграммой)^{в, 11}.

Руководствуйтесь при обсуждении этого вопроса заявлением Советского правительства от 23 октября (передается Вам по телетайпу)^г, а также предыдущими заявлениями товарища Н.С. Хрущева и Советского правительства по кубинскому вопросу.

В Ваших выступлениях и беседах с делегациями должны быть подчеркнуты следующие моменты:

Правительством Соединенных Штатов объявлено о применении таких мер в отношении судов других государств, плавающих в открытом море, которые нельзя иначе квалифицировать, как пиратские. Решение Соединенных Штатов останавливать и контролировать суда других государств, которые идут по направлению к Республике Куба, ведет к чрезвычайному обострению международной обстановки и является шагом к развязыванию мировой термоядерной войны.

Подчеркните, что для прикрытия своих действий Соединенные Штаты выставляют совершенно надуманные доводы. Они в извращенном виде пытаются представить мероприятия Республики Куба, направленные на обеспечение обороны своей страны. Куба, как и всякое государство, заботящееся о своей независимости, не может перед лицом агрессии не проявлять беспокойства о своей безопасности.

^а Публикуется отредактированный проект указаний. Первоначальный проект указаний. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 164. Л. 46–48.

^б Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 октября 1962 г.

^в В первоначальном проекте после слова «резолюции» стоит слово «(прилагается)». В отредактированном проекте после слова «резолюции» вместо слова «(прилагается)» вставлены слова «(передается отдельной телеграммой)».

^г В первоначальном проекте после слов «от 23 октября» идут слова «(передается отдельной телеграммой)». В отредактированном проекте после слов «от 23 октября» вместо слов «(передается отдельной телеграммой)» вставлены слова «(передается Вам по телетайпу)».

Кубинская Республика с первых дней своего существования подвергается непрерывным угрозам и провокациям со стороны Соединенных Штатов, которые не останавливаются ни перед чем, включая организацию вооруженной интервенции на Кубу, как это было в апреле 1961 года.

Американский империализм открыто объявил, что он хочет диктовать свою политику другим странам. Он нагло требует от Кубы, чтобы с ее территории была удалена военная техника, предназначенная для обороны страны.

Покажите в этой связи, что Советский Союз последовательно выступал и выступает за то, чтобы все иностранные военные войска и вооружение были выведены с чужих территорий в свои национальные границы. Это предложение Советского Союза направлено на то, чтобы оздоровить международную обстановку и создавать условия доверия между государствами. Однако Соединенные Штаты, разбросавшие свои вооруженные силы и вооружение по всему миру, упорно отказываются от принятия этого предложения. США используют их для вмешательства во внутренние дела других государств и осуществления своих агрессивных замыслов.

Советский Союз стоял и сейчас стоит на той позиции, чтобы были ликвидированы все иностранные базы на чужих территориях и были выведены с чужих территорий все иностранные войска и военная техника^а, и не будет возражать, чтобы это проводилось под наблюдением представителей ООН.

Подчеркивайте, что США не имеют никаких прав выдвигать требования, изложенные в заявлении Кеннеди, – ни с точки зрения международных норм в отношении свободы судоходства, ни с точки зрения принципов Устава Организации Объединенных Наций. Ни одно государство, как бы сильно оно ни было, не имеет права определять, какое оружие для обороны своей страны считает необходимым иметь та или другая страна. Каждая страна имеет право на оборону и на оружие для обеспечения своей безопасности. Советский Союз, по просьбе правительства Кубы, поставляет ей военную технику, необходимую для обороны. При этом Советский Союз не ищет никаких выгод для себя на Кубе, никому никакой угрозы не представляет и не преследует каких-либо военных целей в этом районе, равно как и в других районах. Он лишь искренне стремится к тому, чтобы помочь молодой Кубинской Республике сохранить и укрепить свой суверенитет и независимость.

Позиция Соединенных Штатов, изложенная в заявлении президента Кеннеди, находится в грубейшем противоречии с принципами Устава ООН и другими общепризнанными нормами международного права. Устав ООН требует, чтобы все государства, независимо от их социальной системы, строили свои отношения на равноправных условиях, не вмешивались во внутренние дела друг друга.

Однако путь, на который встали США в отношении Кубы и Советского Союза, – это путь ликвидации Организации Объединенных Наций, путь развязывания войны.

^а В первоначальном проекте после слова «войска» сверху строки вписаны синим карандашом слова «и военная техника». В отредактированном проекте после слова «войска» вставлены слова «и военная техника».

Советский Союз призывает все народы выступить в защиту ООН, не допустить ее развала, поднять голос протеста против проводимой США политики развязывания термоядерной войны.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 14–16. Подлинник.

264.0.5

[Приложение
к док. 264.0.4]

Проект

**Резолюция СССР «О нарушении Устава
Организации Объединенных Наций и угрозе миру
со стороны Соединенных Штатов Америки»,
предложенная на рассмотрение внеочередному созыву
Совета Безопасности ООН**

[Не позднее 23 октября 1962 г.]^a

Секретно

НЬЮ-ЙОРК
СОВПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

⁶Совет Безопасности⁶,

⁶руководствуясь⁶ интересами сохранения мира и обеспечения безопасности во всем мире,

⁶признавая⁶ право каждого государства на укрепление своей оборонноспособности,

⁶считая недопустимым⁶ вмешательство одних государств во внутренние дела других суверенных и независимых стран,

⁶отмечая недопустимость⁶ нарушения норм в отношении свободы судоходства в открытом море,

1) ⁶осуждает⁶ действия правительства Соединенных Штатов Америки, направленные на нарушение Устава Организации Объединенных Наций и на усиление угрозы войны;

2) ⁶настаивает⁶, чтобы правительство Соединенных Штатов отменило свое решение о проверке судов других государств, направляющихся к берегам Республики Куба;

3) ⁶предлагает⁶ правительству Соединенных Штатов Америки прекратить какое бы то ни было вмешательство во внутренние дела Республики Куба и других государств, создающее угрозу миру;

4) ⁶призывает⁶ Соединенные Штаты Америки, Республику Куба и Союз Советских Социалистических Республик установить контакты и вступить в переговоры с целью нормализовать обстановку и тем самым устранить угрозу возникновения войны»¹².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 17. Подлинник.

^a Проект резолюции датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 октября 1962 г.

⁶⁻⁶ Здесь и далее в документе машинописные подчеркивания текста одной чертой.

264.1**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение т. Демичева П.Н.
о поездке делегации КПСС в ГДР»^а, ¹³****П 60/IV****23 октября 1962 г.****Строго секретно**

Одобрить деятельность делегации КПСС, возглавлявшейся т. Демичевым П.Н., во время пребывания в Германской Демократической Республике¹⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 2. Подлинник.

№ 265**Протокол № 61 от 25 октября¹****265.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об ответе Председателя Совета Министров СССР
т. Хрущева Н.С. на письмо президента США от 23 октября с.г.
в связи с установлением блокады Кубы»^{б, 2}****П 61/8****24 октября 1962 г.^в****Строго секретно**

Утвердить проект ответа Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. на письмо президента США от 23 октября с.г. (прилагается).

Поручить МИД СССР передать послание т. Хрущева Н.С. президенту Дж. Кеннеди через посольство США в Москве³. Копию послания направить Госдепартаменту США через совпосольство в Вашингтоне^г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 17. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: П.Н. Демичев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, Н.С. Хрущев.

^б Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 24 октября 1962 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, А.П. Кириленко, О.В. Куусинена, Н.В. Подгорного отсутствует. Постановление подготовил и представил В.В. Кузнецов. Выписки направлены 24 октября 1962 г. Н.С. Хрущеву, В.В. Кузнецову, Г.С. Степанову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 120, 121.

^в Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 25 октября 1962 г.

^г Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 121, 126. На проекте красным карандашом написана помета: «За» и поставлена подпись «Н. Хрущев».

265.0.1

Приложение
К пункту 8 прот. № 61
Проект

**Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
Президенту Соединенных Штатов Америки Джону Ф. Кеннеди
в связи с установлением США блокады Республики Куба^а**

24^б октября 1962 г.

Его Превосходительству
господину Джону Ф. Кеннеди,
Президенту Соединенных Штатов Америки

Уважаемый господин Президент,

Получил Ваше письмо от 23 октября⁴, ознакомился с ним и отвечаю Вам.

Представьте себе, господин Президент, что мы поставили бы Вам те ультимативные условия, которые Вы поставила нам своей акцией. Как бы Вы реагировали на это? Думаю, что Вы возмутились бы таким шагом с нашей стороны. И это было бы нам понятно.

Поставив нам эти условия, Вы, господин Президент, бросили нам вызов. Кто Вас просил делать это? По какому праву Вы это сделали? Наши связи с Республикой Куба, как и отношения с другими государствами, независимо от того, какое это государство, касаются только двух стран, между которыми имеются эти отношения. И если уж говорить о карантине, упоминаемом в Вашем письме, то его, как это принято в международной практике, могут устанавливать только государства по договоренности между собой, а не какая-то третья сторона. Существуют, например, карантины на сельскохозяйственные товары и продукты. Но в данном случае речь идет совсем не о карантине, а о гораздо более серьезных вещах, и Вы это сами понимаете.

Вы, господин Президент, объявляете не карантин, а выдвигаете ультиматум и угрожаете, что если мы не будем подчиняться Вашим требо-

^а Публикуется отредактированный текст проекта письма. Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС имеется сопроводительная записка В.В. Кузнецова Н.С. Хрущеву от 24 октября 1962 г. о представлении в соответствии с его поручением проекта (первоначального) ответа президенту США Дж. Кеннеди, подготовленного на основе диктовки Н.С. Хрущева. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 125. На отдельном листке написана резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 24.X.62 г. А. Серов» (Там же. Л. [124а]); «Ответ на письмо Д. Кеннеди от 23 октября 1962 г.», продиктованный Н.С. Хрущевым 24 октября 1962 г. Копия. См.: Там же. Л. 130–133. На верхнем поле листа справа простым карандашом сделана помета: «от т. Кузнецова В.В.»; Первоначальный проект письма. См.: Там же. Л. 127–129. Первый лист первоначального проекта красным карандашом перечеркнут и после названия документа слева красным карандашом написана и подчеркнута помета: «текст другой»; Переработанный проект письма. См.: Там же. Л. 122–124.

^б В переработанном проекте дата письма «24» октября 1962 г. вписана простым карандашом. В отредактированном тексте дата письма «24» октября 1962 г. вставлена.

ваниям, то Вы примените силу. Вдумайтесь в то, что Вы говорите! И Вы хотите убедить меня, чтобы я согласился с этим! Что значит согласиться с этими требованиями? Это означало бы руководствоваться в своих отношениях с другими странами не разумом, а потакать произволу^а. Вы уже не апеллируете к разуму, а хотите запугать нас.

Нет, господин Президент, я не могу с этим согласиться и думаю, что внутренне Вы признаете мою правоту^б. Убежден, что на моем месте Вы поступили бы так же.

Ссылка на решение Организации Американских государств^в ни в коей мере не может подкрепить требований, выдвигаемых сейчас Соединенными Штатами. Эта Организация не имеет абсолютно никаких полномочий или оснований принимать решений, подобных тому, о котором Вы говорите в своем письме. Поэтому мы не признаем этих решений. Существует международное право, существуют общепризнанные нормы поведения. Мы твердо придерживаемся принципов международного права, строго соблюдаем нормы, регулирующие судоходство в открытом море, в международных водах. Мы соблюдаем эти нормы и пользуемся правами, признанными всеми государствами.

Вы хотите вынудить нас отказаться от прав, которыми пользуется всякое суверенное государство, пытаетесь законодательствовать в вопросах международного права, попираете общепринятые нормы этого права. И^г все это не только из-за ненависти к кубинскому народу и его правительству, но и из-за соображений^д избирательной кампании в США^{а, б}. Какая мораль, какое право могут оправдать такой подход аме-

^а В переработанном проекте после слов «не разумом, а» слова «наглостью, допускать» синими чернилами зачеркнуты и сверху строки вписано слово «потакать», слово «произвол» исправлено синими чернилами на слово «произволу». На левом поле листа поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слов «не разумом, а» вместо слов «наглостью, допускать» вставлено слово «потакать», вместо слова «произвол» вставлено слово «произволу».

^б В переработанном проекте после слова «правоту» слова «и одобрите это» зачеркнуты синими чернилами. На левом поле листа показано, что эти слова надо исключить из текста. В отредактированном тексте после слова «правоту» слова «и одобрите это» отсутствуют.

^в В переработанном проекте после слова «права» союз «и» исправлен синими чернилами на заглавную букву. В отредактированном тексте со слов «И все это...» идет самостоятельное предложение.

^г В переработанном проекте после слова «это» слова «ради низменных интересов» синими чернилами зачеркнуты и сверху строки вписаны слова «не только из-за ненависти к кубинскому народу и его правительству, но и из-за соображений». В отредактированном тексте после слова «это» вместо слов «ради низменных интересов» вставлены указанные слова.

^д В переработанном проекте после слова «США» предложение «По сути дела, Вы подчиняете внешнюю политику США, состояние международных отношений и даже вопросы войны и мира межпартийной борьбе за влияние в конгрессе США» зачеркнуто синими чернилами. В отредактированном тексте после слова «США» данное предложение отсутствует.

риканского^а правительства^б к международным делам? Такой морали и такого права не найти, потому что действия США в отношении Кубы – это прямой разбой, это, если хотите, безумие вырождающегося империализма. К сожалению, от такого безумия могут тяжело пострадать народы всех стран и не в меньшей мере сам американский народ, т. к.^в США с появлением современных видов оружия полностью утратили былую недосыгаемость.

Поэтому, господин Президент, если Вы хладнокровно, не давая воли страстям, взвесите создавшееся положение, то Вы поймете, что Советский Союз не может не отклонить произвольные требования США. Когда Вы выдвигаете перед нами такие^г условия, попробуйте поставить себя в наше положение и подумайте, как бы реагировали на эти^д условия США. Не сомневаюсь, что если кто-либо попытался диктовать подобные условия Вам – США, Вы бы отвергли такую попытку. И мы тоже говорим – нет.

Советское правительство считает, что нарушение свободы пользования международными водами и международным воздушным пространством – это акт агрессии, толкающий человечество к пучине мировой ракетно-ядерной войны. Поэтому Советское правительство не может дать инструкции капитанам советских судов, следующих на Кубу, соблюдать предписания американских военно-морских сил, блокирующих этот остров. Наши инструкции советским морякам – строго соблюдать общепризнанные нормы плавания в международных водах и ни на шаг не отступать от них. И если американская сторона нарушит эти правила, то она должна отдать себе отчет в том, какая ответственность ляжет на нее в этом случае. Конечно, мы не будем просто наблюдателями пиратских действий американских кораблей в открытом море. Мы будем тогда вынуждены со своей стороны предпринять меры, которые сочтем нужными и достаточными для того, чтобы оградить свои права. Для этого у нас есть все необходимое^е.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 26–28. Подлинник.

^а В переработанном проекте после слова «подход» сверху строки вписано синими чернилами слово «американского». В отредактированном тексте после слова «подход» слово «американского» вставлено.

^б В переработанном проекте после слова «правительство» слово «США» зачеркнуто синими чернилами. В отредактированном тексте после слова «правительства» слово «США» отсутствует.

^в В переработанном проекте после слова «народ» слова «т.к.» синими чернилами зачеркнуты и сверху строки вписаны слова «так как». В отредактированном тексте после слова «народ» вместо «т.к.» вставлены слова «так как».

^г В переработанном проекте после слова «нами» сверху строки вписано синими чернилами слово «такие». В отредактированном тексте после слова «нами» вставлено слово «такие».

^д В переработанном проекте после слов «реагировали на» слово «такие» синими чернилами зачеркнуто и сверху строки вписано слово «эти». В отредактированном тексте после слов «реагировали на» вместо слова «такие» вставлено слово «эти».

265.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об ответе Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С.
на письмо Президента США Кеннеди»^{а, 8}**

П 61/1

25 октября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить текст ответа Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. на письмо Президента США Кеннеди от 25 октября 1962 года (прилагается)^{б, в}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 1. Подлинник.

265.1.1

**Приложение
К пункту I прот. № 61**

**Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
Президенту США Дж. Ф. Кеннеди о ситуации,
сложившейся вокруг Кубы^г**

26 октября 1962 г.

Его Превосходительству
Джону КЕННЕДИ,
Президенту Соединенных Штатов Америки

Уважаемый г-н Президент,

Получил Ваше письмо от 25 октября⁹. Из Вашего письма я почувствовал, что у Вас есть некоторое понимание сложившейся ситуации и сознание ответственности. Это я ценю.

Сейчас мы уже публично обменялись своими оценками событий вокруг Кубы и каждый из нас изложил свое объяснение и свое понимание

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, Б.Н. Пономарев.

^б Проекты постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 2, 26, 66.

^в Проект постановления ЦК КПСС и письма был разослан членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС на голосование. Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС находятся листы голосования А.И. Микояна. Имеется синим карандашом помета: «За, с замечаниями в тексте» и подпись с датой «А. Микоян 26/Х». На верхнем поле листа справа красным карандашом написана и подчеркнута помета: «Срочно»; М.А. Суслов. Имеется синим карандашом помета: «За (с редак[онными] поправками, которые переданы т. Громыко)» и подпись «М. Суслов»; Н.В. Подгорного. Имеется синим карандашом помета: «За» и подпись «Н. Подгорный»; Н.С. Хрущева. Имеется сделанная синим карандашом помета: «На голосование». См.: Там же. Л. 35, 36–43, 44, 45–49, 50, 51, 52–55.

^г Публикуется отредактированный текст письма. Проект ответа Н.С. Хрущева на письмо Дж. Кеннеди от 25 октября 1962 г. был подготовлен на основе его диктовки 25 октября 1962 г. Копия диктовки Н.С. Хрущева с основательной редакционной правкой. См.: Там же. Л. 56–64. Копии проектов ответа Н.С. Хрущева на письмо Дж. Кеннеди от 25 октября 1962 г. с значительной редакционной правкой. См.: Там же. Л. 3–10, 12–24, 27–34, 36–43, 45–49, 52–55.

этих событий. Поэтому я считал бы, что, видимо, продолжение обмена мнениями на таком расстоянии, пусть даже в виде закрытых писем, вряд ли что-либо добавит к тому, что одна сторона уже сказала другой.

Думаю, Вы правильно поймете меня, если Вы действительно заботитесь о благе мира. Мир нужен всем: и капиталистам, если они не потеряли рассудка, и тем более коммунистам, людям, которые умеют ценить не только свою собственную жизнь, но больше всего – жизнь народов. Мы, коммунисты, вообще против всяких войн между государствами и отстаиваем дело мира с тех пор, как появились на свет. Мы всегда рассматривали войну как бедствие, а не как игру и не как средство для достижения определенных целей и тем более – не как самоцель. Наши цели ясны, а средство их достижения – труд. Война является нашим врагом и бедствием для всех народов.

Так понимаем вопросы войны и мира мы, советские люди, а вместе с нами и другие народы. Это я, во всяком случае, твердо могу сказать за народы социалистических стран и также за всех прогрессивных людей, которые хотят мира, счастья и дружбы между народами.

Я вижу, г-н Президент, что Вы тоже не лишены чувства беспокойства за судьбы мира, понимания и правильной оценки характера современной войны и того, что война несет с собой. Что вам война даст? Вы угрожаете нам войной. Но Вы же знаете, что самое меньшее, что Вы получите в ответ, – это то, что пошлете нам, испытаете те же последствия. И это должно быть ясно нам, людям, облеченным властью, доверием и ответственностью. Мы не должны поддаваться угару и мелким страстям, независимо от того, предстоят ли в той или иной стране выборы или не предстоят. Это все вещи преходящие, а если уж война разразится, то не в нашей власти будет ее задержать, остановить, ибо такова логика войны. Я участвовал в двух войнах и знаю, что война кончается тогда, когда она прокатится по городам и селам, сея повсюду смерть и разрушение.

Я заверяю Вас от имени Советского правительства, советского народа, что Ваши доводы относительно наступательного оружия на Кубе не имеют под собой никакой почвы. Из того, что Вы мне писали видно, что у нас разное понимание на этот счет, вернее, мы по-разному оцениваем те или другие военные средства. Да и в действительности, одни и те же виды оружия могут иметь разное толкование.

Вы – человек военный¹⁰, и, надеюсь, поймете меня. Возьмем к примеру простую пушку. Какое это средство: наступательное или оборонительное? Пушка – средство оборонительное, если она поставлена для защиты границ или укрепленного района. Но если артиллерию сконцентрировать, да придать ей нужное количество войск, то те же пушки станут уже средством наступательным, потому что они готовят и расширяют путь пехоте для наступления. Так же получается и с ракетно-ядерным оружием, с любыми видами этого оружия.

Вы ошибаетесь, если считаете, что какие-то наши средства на Кубе являются наступательными. Однако давайте сейчас не будем спорить. Видимо, я не смогу убедить Вас в этом. Но я Вам говорю: Вы, г-н Президент, – военный человек и должны понимать – разве можно наступать, имея на своей территории пусть даже и огромное количество ракет разного радиуса действия и разной мощности, но используя только эти средства. Эти ракеты – средство истребления и разрушения. Но насту-

пать этими ракетами, даже ядерными ракетами мощностью в 100 мегатонн, нельзя, потому что наступать могут только люди, войска. Без людей любые средства, какой бы мощности они ни были, не могут быть наступательными.

Как же можно поэтому давать такое совершенно неправильное толкование, которое Вы сейчас даете, что, мол, какие-то средства на Кубе являются наступательными. Все средства, находящиеся там, и я заверяю Вас в этом, имеют оборонительный характер, находятся на Кубе исключительно для целей обороны, и мы направили их на Кубу по просьбе кубинского правительства. Вы же говорите, что это наступательные средства.

Но, г-н Президент, неужели Вы серьезно думаете, что Куба может наступать на Соединенные Штаты и даже мы вместе с Кубой можем наступать на вас с территории Кубы? Неужели Вы действительно так думаете? Как же так? Мы не понимаем этого. Разве в военной стратегии появилось что-то такое новое, чтобы думать, будто можно так наступать. Я именно говорю – наступать, а не разрушать, ведь разрушают варвары, люди, потерявшие рассудок.

Я считаю, что у Вас нет оснований так думать. Вы можете относиться к нам с недоверием, но во всяком случае Вы можете быть спокойны в том отношении, что мы находимся в здравом уме и отлично понимаем, что если мы нападём на вас, вы нам ответите тем же. Но и вы получите то же самое, что бросите против нас. И я думаю, что Вы тоже понимаете это. Так говорить дает мне право наша беседа с Вами в Вене¹¹.

Это говорит о том, что мы – нормальные люди, что мы правильно понимаем и правильно оцениваем положение. Следовательно, как же мы можем допустить неправильные действия, которые Вы нам приписываете? Это могут сделать только сумасшедшие или самоубийцы, которые хотят сами погибнуть и перед смертью разрушить весь мир. Мы же хотим жить и вовсе не хотим разрушать Вашу страну. Мы хотим совсем другого – соревноваться с Вашей страной на мирном поприще. Мы с Вами спорим, у нас есть расхождения по идеологическим вопросам. Но наше миропонимание состоит в том, что вопросы идеологические, как и экономические проблемы, должны решаться не военным путем, их надо решать на основе мирного соревнования, то есть, как это понимается в капиталистическом обществе, – на основе конкуренции. Мы исходили и исходим из того, что необходимо мирное сосуществование двух различных социально-политических систем, реально существующих в мире, необходимо обеспечивать прочный мир. Вот каких принципиальных взглядов мы придерживаемся.

Вы объявили сейчас пиратские меры, которые применялись в средние века, когда нападали на проходящие в международных водах корабли, и Вы назвали это «карантином» вокруг Кубы. Наши суда, видимо, скоро придут в зону, где патрулирует ваш военный флот. Заверяю Вас, что эти суда, идущие сейчас на Кубу, везут самые невинные мирные грузы. Неужели Вы думаете, что мы только тем и занимаемся, что возим так называемое наступательное оружие, атомные и водородные бомбы? Хотя, может быть, ваши военные и воображают, будто это какой-то особый вид оружия, но я Вас заверяю, что это самая обыкновенная мирная продукция.

Поэтому, г-н Президент, давайте проявим благоразумие. Я Вас заверяю, что на тех кораблях, которые идут на Кубу, нет вообще никакого

оружия. То оружие, которое нужно было для обороны Кубы, уже находится там. Я не хочу сказать, что перевозок оружия вообще не было. Нет, такие перевозки были. Но сейчас Куба уже получила необходимые средства для обороны.

Не знаю, можете ли Вы понять меня, поверить мне. Но я хотел бы, чтобы Вы поверили сами себе и согласились с тем, что страстям нельзя давать волю, надо ими владеть. А в каком направлении развиваются события сейчас? Если Вы будете останавливать суда, то, как Вы сами знаете, это будет пиратство. Если бы мы стали делать это в отношении ваших кораблей, то Вы бы возмущались так же, как возмущаемся сейчас мы и весь мир. Другого толкования таким действиям нельзя дать, потому что нельзя узаконивать беззаконие. Если это допустить, тогда мира не будет, не будет и мирного сосуществования. Тогда мы будем вынуждены осуществлять необходимые мероприятия оборонительного характера, ограждающие наши интересы в соответствии с международным правом. Зачем это делать? К чему все это приведет?

Давайте нормализуем отношения. Мы получили обращение и.о. Генерального секретаря ООН У Тана с его предложениями. Я уже дал ему ответ¹². Его предложения сводятся к тому, чтобы наша сторона не перевозила никакого вооружения на Кубу в течение какого-то отрезка времени, пока будут вестись переговоры, – и мы готовы вступить в такие переговоры, – а другая сторона не предпринимала никаких пиратских действий против судов, совершающих плавание в открытом море. Я считаю эти предложения разумными. Это был бы выход из создавшегося положения, который дал бы народам возможность вздохнуть спокойно.

Вы спрашивали, что случилось, что вызвало поставки оружия на Кубу? Вы говорили об этом нашему министру иностранных дел¹³. Откровенно скажу Вам, г-н Президент, чем это было вызвано.

Мы были очень опечалены тем фактом, – я говорил об этом в Вене, – что был высажен десант, было совершено нападение на Кубу, в результате которого погибло немало кубинцев¹⁴. Вы сами сказали мне тогда, что это была ошибка. Я с уважением отнесся к этому объяснению. Вы мне несколько раз повторили это, намекая, что не все люди, занимающие высокое положение, признают свои ошибки, как это сделали Вы. Я ценю такую откровенность. Со своей стороны я Вам сказал, что мы тоже обладаем не меньшим мужеством; мы также признали те ошибки, которые были совершены в истории нашего государства, и не только признали, но резко осудили.

Если Вы действительно заботитесь о мире и о благе своего народа, а это Ваша обязанность как Президента, то я, как Председатель Совета Министров, проявляю заботу о своем народе. Кроме того, нашей совместной заботой должно быть сохранение всегообщего мира, так как если в современных условиях разразится война, то это будет война не только между Советским Союзом и США, между которыми, собственно говоря, нет никаких взаимных притязаний, но война всемирная, жестокая, истребительная.

Почему мы пошли на оказание такой военной и экономической помощи Кубе? Ответ такой: мы пошли на это только из соображений гуманности. В свое время наш народ сам совершил революцию, когда Россия была еще отсталой страной. Тогда на нас напали. Мы были объектом

нападения многих стран. В этой авантюре участвовали США. Это зафиксировано участниками агрессии против нашей страны. Об этом написана целая книга генералом Грейвсом, который командовал в то время американским экспедиционным корпусом. Грейвс назвал ее «Американская авантюра в Сибири»¹⁵.

Мы знаем, как трудно совершать революцию и как трудно перестраивать страну на новых началах. Мы искренне сочувствуем Кубе, кубинскому народу. Но в вопросы внутреннего устройства мы не вмешиваемся, в их дела не вмешиваемся. Советский Союз хочет помочь кубинцам строить свою жизнь так, как они сами хотят, чтобы другие им не мешали.

Вы когда-то говорили, что Соединенные Штаты не готовят вторжение. Но Вы заявляли и о том, что сочувствуете кубинским контрреволюционным эмигрантам, поддерживаете их и будете помогать им в осуществлении их планов против нынешнего правительства Кубы. Ни для кого не секрет также, что над Кубой постоянно висела и продолжает висеть угроза вооруженного нападения, агрессии. Только это и побудило нас откликнуться на просьбу кубинского правительства предоставить ему помощь для укрепления обороноспособности этой страны.

Если бы были даны заверения президента и правительства Соединенных Штатов, что США не будут сами участвовать в нападении на Кубу и будут удерживать от подобных действий других, если Вы отзовете свой флот, – это сразу все изменит. Я не говорю за Фиделя Кастро, но думаю, что он и правительство Кубы, видимо, объявили бы о демобилизации и призвали бы народ приступить к мирному труду. Тогда отпал бы и вопрос об оружии, так как – если нет угрозы, то оружие является бременем для всякого народа. Тогда будет стоять иначе и вопрос об уничтожении не только оружия, которое Вы называете наступательным, но и всякого другого оружия.

Я выступал от имени Советского правительства в Организации Объединенных Наций и внес предложение о роспуске всех армий и об уничтожении всего оружия¹⁶. Так как же я могу делать сейчас ставку на это оружие?

Оружие приносит только бедствия. Когда его накапливают, это наносит ущерб экономике, а если его пустить в дело, то оно уничтожит людей с обеих сторон. Поэтому только безумец может считать, что оружие – это главное средство в жизни общества. Нет, это – вынужденная растрата человеческой энергии, да к тому же – для уничтожения самого человека. Если люди не проявят мудрости, то в конце концов они дойдут до того, что столкнутся, как слепые кроты, и тогда начнется взаимное истребление.

Давайте же проявим государственную мудрость. Я предлагаю: мы, со своей стороны, заявим, что наши корабли, идущие на Кубу, не везут никакого оружия. Вы же заявите о том, что Соединенные Штаты не вторгнутся своими войсками на Кубу и не будут поддерживать никакие другие силы, которые намеревались бы совершить вторжение на Кубу. Тогда отпадет и необходимость в пребывании на Кубе наших военных специалистов.

Г-н Президент, я обращаюсь к Вам, чтобы Вы хорошо взвесили, к чему могут привести агрессивные, пиратские действия, которые, как Вы объявили, США намерены осуществлять в международных водах. Вы сами знаете, что никакой здравомыслящий человек просто не может согласиться с этим, не может признать Ваше право на такие действия.

Если Вы это сделали в качестве первого шага к развязыванию войны, – ну что ж, – видимо, ничего другого у нас не остается, как принять этот Ваш вызов. Если же Вы не потеряли самообладания и здраво представляете себе к чему это может привести, тогда, г-н Президент, нам с Вами не следует сейчас тянуть за концы веревки, на которой Вы завязали узел войны, потому что чем сильнее мы с Вами будем тянуть, тем сильнее будем затягивать этот узел. И может наступить такой момент, когда этот узел будет затянут до такой степени, что уже тот, кто его завязал, не в силах будет развязать его, и тогда придется рубить этот узел. А что это значит, – не мне Вам разъяснять, потому что Вы сами отлично понимаете, какими грозными силами обладают наши страны.

Поэтому если нет намерения затягивать этот узел и тем самым обрекать мир на катастрофу термоядерной войны, то давайте не только ослаблять силы, натягивающие концы веревки, давайте принимать меры для развязывания этого узла. Мы на это согласны.

Мы приветствуем все силы, которые стоят на позициях мира. Поэтому я выразил благодарность и г-ну Бертрону Расселу¹⁷, который проявляет тревогу и заботу о судьбах мира, и охотно откликнулся на призывы и.о. Генерального секретаря ООН У Тана.

Вот, г-н Президент, мои соображения, которые, если бы Вы с ними согласились, могли бы положить конец тому напряженному положению, которое волнует все народы.

Эти соображения продиктованы искренним стремлением разрядить обстановку, устранить угрозу войны¹⁸.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 4–11. Подлинник.

265.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях постоянному^а представителю СССР в Совете Безопасности по кубинскому вопросу»^{6, 19}

П 61/П

**25 октября 1962 г.
Строго секретно**

Утвердить указания постоянному представителю СССР в Совете Безопасности т. Зорину^в по кубинскому вопросу (прилагаются).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 1. Подлинник.

^а Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 74. В проекте постановления ЦК КПСС после слов «Об указаниях» слово «постоянному» отсутствует. В отредактированном тексте постановления ЦК КПСС после слов «Об указаниях» слово «постоянному» вставлено.

⁶ Постановление подготовили и представили: А.А. Громько, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев, В.В. Кузнецов, А.Н. Косыгин.

^в В проекте постановления ЦК КПСС после слов «в Совете Безопасности» сверху строки синими чернилами вписаны слова «т. Зорину». В отредактированном тексте постановления ЦК КПСС после слов «в Совете Безопасности» слова «т. Зорину» вставлены.

265.2.1

Приложение
К пункту II прот. № 61

**Указания постоянному представителю СССР
в Совете Безопасности ООН В.А. Зорину по кубинскому вопросу**

[25 октября 1962 г.]^a
Секретно

НЬЮ-ЙОРК
СОВПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

тов. ЗОРИНУ В.А.

Согласны с Вашим предложением о том, что Вам следует воздержаться при голосовании по проекту резолюции, внесенному представителями Ганы и ОАР, если будет ясно, что он будет принят Советом Безопасности и без нашего голоса. Если, однако, такой уверенности не будет, то Вам следует проголосовать за этот проект, как это Вы предлагаете.

Согласны также и с тем, чтобы в выступлении по мотивам голосования Вы сделали заявление о том, что эта резолюция является недостаточной.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 12. Подлинник.

265.2.2

[Приложение
к док. 265.2.1]

**Совместный проект резолюции Ганы
и Объединенной Арабской Республики, внесенный
в Совет Безопасности ООН в связи с Карибским кризисом**

[24 октября 1962 г.]^b

Совет Безопасности,

Рассмотрев последние серьезные события в районе Карибского моря, Отмечая с серьезным беспокойством угрозу международному миру и безопасности,

Выслушав непосредственно заинтересованные стороны,

1. предлагает^a исполняющему обязанности Генерального секретаря без промедления договориться с непосредственно заинтересованными сторонами относительно мер, которое необходимо принять для устране-

^a Указания датируются по сопроводительной записке А.А. Громыко в ЦК КПСС от 25 октября 1962 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 76. На отдельном листке написана резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 25.X-62. В. Малин» с пометой фиолетовыми чернилами на верхнем поле листка справа: «срочный» (Там же. [Л. 75а]). 25 октября 1962 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М. А. Суслов, Н.С. Хрушев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, А.П. Кириленко, О.В. Куусинена, Н.В. Подгорного отсутствует. Постановление подготовил и представил А.А. Громыко. Выписки направлены 25 октября 1962 г. Н.С. Хрущеву, А.А. Громыко. См.: Там же. Л. 74, 77.

^b Совместный проект датируется по дате его внесения в Совет Безопасности ООН 24 октября 1962 г.

^a Слово «предлагает» подчеркнуто машинописной чертой.

ния существующей угрозы миру во всем мире и для нормализации положения в районе Карибского моря в срочном порядке;

2. ^апризывает^а заинтересованные стороны немедленно выполнить настоящую резолюцию и обеспечить исполняющему обязанности генерального секретаря все возможное содействие в выполнении его задачи;

3. ^апредлагает^а исполняющему обязанности Генерального секретаря доложить Совету о проведении в жизнь пункта 1 настоящей резолюции;

4. ^апризывает^а заинтересованные стороны воздерживаться тем временем от любых действий, которые могут прямо или косвенно ухудшить существующее положение.

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. 25 октября 1962 г. А. Громыко».

*На верхнем поле листа слева машинописная помета:
«Получено из Нью-Йорка по телетайпу 25.X-62 г.».*

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 78. Копия.

265.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе т. Хрущева Н.С. на обращение и.о. Генерального секретаря ООН⁶ У Тана»^{в, 20}

П 61/ЛП

**25 октября 1962 г.
Строго секретно**

Одобрить^г проект ответа т. Хрущева Н.С. на обращение и.о. Генерального секретаря ООН У Тана (прилагается)^г.

^еПоручить МИД СССР направить этот ответ через Представительство СССР при ООН^е.

Ответ т. Хрущева Н.С. опубликовать в печати вместе с текстом обращения У Тана²¹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 2. Подлинник.

^{а-а} Здесь и далее в документе машинописные подчеркивания текста одной чертой.

^б Первоначальный проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 81. Отредактированный текст проекта постановления ЦК КПСС (принятый текст). См. наст. док.

В первоначальном проекте после слов «на обращение» слова «и.о. Генерального секретаря ООН» отсутствуют. В отредактированном тексте после слов «на обращение» эти слова вставлены.

^в Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян.

^г В первоначальном проекте перед словом «проект» стоит слово «Утвердить». В отредактированном тексте вместо слова «Утвердить» вставлено слово «Одобрить».

^д В первоначальном проекте после слов «У Тана» отсутствует слово «(прилагается)». В отредактированном тексте после слов «У Тана» слово «(прилагается)» вставлено.

^{е-е} В первоначальном проекте отмеченное предложение поставлено сразу же после слов «на обращение У Тана». В отредактированном тексте это предложение идет с красной строки.

265.3.1

Приложение
К пункту III прот. № 61
Проект

**Ответ Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
исполняющему обязанности Генерального секретаря ООН У Тану
на его предложение о мирном урегулировании Карибского кризиса^a**

25 октября 1962 г.

Уважаемый г-н Тан,

Получил Ваше обращение и внимательно ознакомился с содержащимся в нем предложением. Приветствую Вашу инициативу. Мне понятна Ваша озабоченность по поводу положения, сложившегося в районе Карибского моря, так как Советское правительство также рассматривает это положение как весьма опасное и требующее немедленного вмешательства Организации Объединенных Наций.

Заявляю Вам, что я согласен с Вашим предложением, отвечающим интересам мира²².

С уважением

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 13. Подлинник.

265.3.2

**Телеграмма исполняющего обязанности
Генерального секретаря ООН У Тана первому заместителю министра
иностраннных дел СССР В.В. Кузнецову с обращением
к Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву
о мирном урегулировании Карибского кризиса**

24 октября 1962 г.
СРОЧНО

МОСКВА, МИД
В.В. КУЗНЕЦОВУ

Передаем текст телеграммы, которую я только что получил от У Тана²³:

«Я буду благодарен, если Вы будете настолько любезны незамедлительно передать нижеследующее послание Председателю Совета Министров Советского Союза: Постоянные представители большого числа государств – членов ООН попросили меня в настоящем критическом положении обратиться к Вам с настоятельным призывом. Эти представители считают, что в интересах международного мира и безопасности всем заинтересованным сторонам следует воздержаться от любых действий, которые могут обострить положение и принести с собой риск войны. По их мнению, важно предоставить время с тем, чтобы заинтересованные стороны получили возможность собраться для того, чтобы раз-

^a Проект ответа был подготовлен МИД СССР. См. док. 265.3.3. Публикуется переработанный проект ответа. Первоначальный проект ответа. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 84–85.

решить настоящий кризис мирным путем и нормализовать положение в Карибском бассейне. Для этого требуется, с одной стороны, добровольная приостановка всех перевозок оружия на Кубу, а также добровольная приостановка карантинных мер, предусматривающих досмотр кораблей, направляющихся на Кубу. Я считаю, что такая добровольная приостановка этих действий на период в две или три недели весьма облегчит положение и даст время заинтересованным сторонам встретиться и провести обсуждение с тем, чтобы найти мирное решение проблемы. В свете этих соображений охотно предоставляю себя в распоряжение всех сторон для оказания любых услуг, которые я буду в состоянии оказать. Я обращаюсь к Вашему Превосходительству с настоятельным призывом незамедлительно рассмотреть это послание. Я направил послание аналогичного содержания президенту Соединенных Штатов Америки.

У ТАН
и.о. Генерального секретаря ООН»

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. 25 октября 1962 г. А. Громыко».

На верхнем поле листа слева имеется машинописная помета: «из Нью-Йорка».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 86. Копия.

265.3.3

**Записка министра иностранных дел СССР А.А. Громыко
об обращении исполняющего обязанности Генерального секретаря
ООН У Тана к Председателю Совета Министров СССР
Н.С. Хрущеву и к Президенту США Дж. Кеннеди
с предложением о переговорах по мирному урегулированию
кризиса в Карибском бассейне^а**

25 октября 1962 г.
Секретно
Экз. № 1

ЦК КПСС

И.о. Генсекретаря ООН У Тан обратился 24 октября к тов. Н.С. Хрущеву и к президенту США Кеннеди с предложением добровольно приостановить на срок примерно 2–3 недели как поставки вооружения на Кубу, так и введенный правительством США т. наз. «карантин», имея в виду использовать это время для переговоров о мирном урегулировании возникшего кризиса. Одновременно У Тан предложил свое личное со-

^а 25 октября 1962 г. «За» проголосовали: А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Л.И. Брежнева, Г.И. Воронова, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлова, А.Н. Косыгина, О.В. Куусинена, Н.В. Подгорного отсутствует. Постановление подготовил и представил А.А. Громыко. Выписки направлены 25 октября 1962 г. Н.С. Хрущеву, А.А. Громыко. На листе голосования напротив фамилии Н.С. Хрущева синими чернилами сделана помета: «за», а затем зачеркнута. На правом поле листа напротив синими чернилами написана и подчеркнута помета: «переработать». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 81, 87. Основательно переработанный проект ответа (принятый текст). См.: Там же. Л. 82.

действие в организации таких переговоров. В своем обращении У Тан указывает, что он вносит это предложение в связи с обращением к нему большого числа представителей стран – членов ООН.

МИД СССР представляет проект ответа тов. Н.С. Хрущева на обращение У Тана^а.

Проект постановления прилагается^б.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 25 X-62. В. Малин»^в.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. [82а], 83. Подлинник.

265.4

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О ноте протеста правительству США в связи с провокационными действиями американской авиации в отношении дизель-электрохода «Симферополь»»^г,²⁴

П 61/IV

25 октября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить проект ноты протеста правительству США по этому вопросу^д (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 2. Подлинник.

265.4.1

Приложение

К пункту IV прот. № 61

Проект

Нота протеста Советского Правительства Правительству Соединенных Штатов Америки в связи с провокационными действиями американской авиации в отношении дизель-электрохода «Симферополь»

[Не позднее 25 октября 1962 г.]^е

Советское Правительство считает необходимым заявить Правительству Соединенных Штатов Америки следующее.

^а Проект (первоначальный) ответа. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 84–85.

^б Проект (первоначальный) постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 81.

^в На листе с резолюцией на верхнем поле справа фиолетовыми чернилами написана помета: «срочный».

^г Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Ф.Р. Козлов, М.А. Сулов, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев.

^д В проекте постановления ЦК КПСС после слова «США» вписаны синими чернилами слова «по этому вопросу». В отредактированном проекте постановления ЦК КПСС после слова «США» данные слова вставлены.

^е Проект ноты датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 25 октября 1962 г.

24 октября с.г. в период с 1 час. 30 мин. до 6 часов по московскому времени советский дизель-электроход «Симферополь» трижды подвергался облету американскими военными самолетами в открытом море в районе с координатами 23°30' с.ш. и 62°56' з.д. Пролетая над кораблем на бреющем полете, американские самолеты производили выстрелы из пушек.

Советское Правительство заявляет решительный протест Правительству США против этих недопустимых действий американской военной авиации, представляющих собой опасную провокацию и грубое попрание элементарных принципов свободы мореплавания в открытом море.

Советское Правительство предупреждает, что если Правительство США не примет немедленных мер к пресечению подобных провокационных действий американской авиации в отношении советских судов, то оно будет нести всю ответственность за возможные серьезные последствия таких действий.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 14. Подлинник.

265.4.2

Записка первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова о целесообразности направления ноты протеста Советского Правительства Правительству США по поводу провокационных действий американской авиации в отношении дизель-электрохода «Симферополь»^а

24 октября 1962 г.

Секретно

Экз. № 1

ЦК КПСС

Советский дизель-электроход «Симферополь», по сообщению капитана, 24 октября на подходе к Кубе в координатах 23°30' с.ш. и 62°56' з.д. трижды подвергся в период между 1 час. 30 мин. и 6 часами по московскому времени облету американскими военными самолетами. Пролетая над кораблем на бреющем полете, американские самолеты производили выстрелы из пушек.

МИД СССР считает целесообразным направить правительству США ноту протеста по поводу этих пиратских действий американской авиации.

Проект Постановления прилагается^б.

Прошу рассмотреть.

В. Кузнецов

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 25 X-62. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. [89а], 90. Подлинник.

^а 25 октября 1962 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.С. Хрушев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, А.П. Кириленко, О.В. Куусинена, Н.В. Подгорного отсутствует. Постановление подготовил и представил В.В. Кузнецов. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 91.

^б Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 88.

265.5

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение министра иностранных дел СССР т. Громыко А.А.
об участии делегации СССР в работе XVII сессии
Генеральной Ассамблеи ООН и беседах с Кеннеди и Раском»^{а, 25}**

П 61/VI

25 октября 1962 г.

Строго секретно

Одобрить проведенную делегацией СССР во главе с т. Громыко А.А. работу на XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН и в переговорах с Президентом США Кеннеди и Госсекретарем США Раском²⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 2–3. Подлинник.

№ 266

**Стенографическая запись выступления Первого секретаря
ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР
Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС
в связи с подготовкой ответа
на письмо Президента США Дж. Кеннеди^{6, 1}**

25 октября 1962 г.

№ 267

Протокол № 62 от 27 октября¹

267.0

Телеграмма т. Фомина из Рио-де-Жанейро № [...] от 25.X.62 г.^{в, 2}

267.1

Телеграмма т. Павлова^г из Тростника^д № [...]/ш от 27.X. с.г.^{в, 3}

267.2

Информация по телеграмме о Кубе^{в, 4}

267.3

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Письма Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С.
Президенту США Кеннеди и исполняющему обязанности
Генерального секретаря ООН У Тану от 27 октября 1962 г.»^{е, 5}**

П 62/Л

27 октября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить тексты писем Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Кеннеди и исполняющему обязан-

^а Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев.

^б Записал 25 октября 1962 г. А.К. Серов.

^в Заголовок черновой протокольной записи.

^г И.А. Плиев («Павлов»).

^д Очевидно, зашифрованное обозначение Гаваны.

^е Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский, А.А. Громыко, А.И. Микоян, А.А. Гречко, М.А. Сулов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев.

ности Генерального секретаря ООН У Тану от 27 октября 1962 г. (приложения № 1, 2)^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 100. Л. 1. Подлинник.

267.3.1

Приложение 1
К пункту I прот. № 62

Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Д. Кеннеди по вопросам урегулирования Карибского кризиса^{б, в}

27 октября 1962 г.^а

ПРЕЗИДЕНТУ США Д. КЕННЕДИ^г

^дКопия: И.О. ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ
ООН У ТАНУ^а

^еУважаемый г-н Президент^е,

Я с большим удовлетворением ознакомился с Вашим ответом г-ну Тану о том, чтобы принять меры с тем, чтобы исключить соприкосновение наших судов и тем самым избежать непоправимых роковых последствий. Этот разумный шаг с Вашей стороны укрепляет меня в том, что Вы проявляете заботу о сохранении мира, что я отмечаю с удовлетворением.

Я уже говорил, что наш народ, наше правительство и я лично, как Председатель Совета Министров, только и заботимся о том, чтобы развивалась наша страна и занимала бы достойное место среди всех народов мира в экономическом соревновании, в развитии культуры, искусства, повышении благосостояния народа. Это самое благородное и необходимое поприще для соревнования, и как победитель, так и побежденный в этом получают только лишь благо, потому что это – мир и увеличение средств, которыми живет и наслаждается человек.

Вы в своем заявлении высказались за то, что главная цель не только в том, чтобы договориться и принять меры для предотвращения соприкосновения наших судов и, следовательно, углубления кризиса, который может от такого соприкосновения высечь огонь военного конфликта,

^а Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 166. Л. 4.

^б Публикуется отредактированный текст письма. Первоначальный проект письма. См.: Там же. Л. 12–18.

^в В первоначальном проекте дата письма вписана синими чернилами. В отредактированном тексте дата письма вставлена.

^г В первоначальном проекте название письма «Проект письма тов. Н.С. Хрущева Д. Кеннеди» синими чернилами зачеркнуто и сверху строки вписан заголовок «Президенту США Д. Кеннеди». В отредактированном тексте вместо названия первоначального проекта вставлен указанный заголовок.

^{д-л} В первоначальном проекте отмеченный текст вписан синими чернилами. В отредактированном тексте отмеченный текст вставлен.

^{е-с} В первоначальном проекте отмеченные слова вписаны синими чернилами. В отредактированном тексте данные слова вставлены.

после чего уже всякие переговоры будут излишни, так как другие силы, другие законы начнут действовать – законы войны. Я согласен с Вами, что это только первый шаг. Главное – это надо нормализовать и стабилизировать положение мира между государствами, между народами^а.

Ваша озабоченность о безопасности США мне понятна, г-н Президент, потому что это первая обязанность президента. Но эти же вопросы и нас волнуют, эти же обязанности лежат и на мне, как на Председателе Совета Министров СССР. Вас обеспокоило то, что мы помогли Кубе оружием с целью укрепить ее обороноспособность, – именно обороноспособность, потому что не может Куба, какое бы оружие она ни имела, равняться с вами, так как величины это разные, тем более при современных средствах истребления. Наша цель была и есть^б – помочь Кубе и никто не может оспаривать гуманности наших побуждений, направленных на то, чтобы Куба могла мирно жить и развиваться, так, как хочет^в ее народ.

Вы хотите обезопасить свою страну^г, и это понятно. ^аНо этого же хочет и Куба; все страны хотят себя обезопасить^а. Но как же нам, Советскому Союзу, нашему правительству оценивать ваши действия, которые выражаются в том, что вы окружили военными базами Советский Союз, окружили военными базами наших союзников, расположили военные базы буквально вокруг нашей страны, разместили там свое ракетное вооружение. Это не является секретом. Американские ответственные деятели демонстративно об этом заявляют. Ваши ракеты расположены в Англии, расположены в Италии и нацелены против нас. Ваши ракеты расположены в Турции.

^аВас беспокоит Куба^е. Вы говорите, что беспокоит она потому, что находится на расстоянии от берегов Соединенных Штатов Америки

^а В первоначальном проекте после данного предложения на нижнем поле листа слева простым карандашом написано и подчеркнуто: «Его Превосходительству Джону Кеннеди, Президенту Соединенных Штатов Америки», а затем синими чернилами зачеркнуто. В отредактированном тексте указанные слова отсутствуют.

^б В первоначальном проекте после слова «была» сверху строки синим карандашом вписаны слова «и есть». В отредактированном тексте после слова «была» вставлены слова «и есть».

^в В первоначальном проекте после слова «как» слово «захочет» исправлено синим карандашом на слово «хочет» и на левом поле листа напротив синим карандашом поставлена галочка. В отредактированном тексте после слова «как» вместо слова «захочет» вставлено слово «хочет».

^г В первоначальном проекте после слова «страну» сверху строки синим карандашом вписаны слова «и это понятно». В отредактированном тексте после слова «страну» слова «и это понятно» вставлены.

^{д-д} В первоначальном проекте на левом поле листа синим карандашом вписано отмеченное предложение, а затем обведено синими чернилами. Синим карандашом поставлена стрелка о вставке текста. В отредактированном тексте данное предложение вставлено.

^{е-е} В первоначальном проекте перед отмеченным предложением поставлен синим карандашом знак абзаца. В отредактированном тексте данное предложение идет с абзаца.

90 миль по морю. Но ведь Турция рядом с нами, наши часовые прохаживаются и поглядывают^а один на другого. Вы что же считаете, что вы имеете право требовать безопасности для своей страны и удаления того оружия, которое вы называете наступательным, а за нами этого права не признаете. Вы ведь расположили ракетное разрушительное оружие^б, которое вы называете наступательным, в Турции, буквально под боком у нас. Как же согласуется тогда признание наших равных в военном отношении возможностей с подобными неравными отношениями между нашими великими государствами? Это никак невозможно согласовать.

Это хорошо, г-н Президент, что Вы согласились с тем, чтобы наши представители встретились и начали переговоры, видимо, при посредстве и.о. Генерального секретаря ООН г-на Тана. Следовательно, он в какой-то степени берет на себя роль посредника, и мы считаем, что он может справиться с этой ответственной миссией, если, конечно, каждая сторона, которая втянута в этот конфликт, проявит добрую волю.

Я думаю, что можно было бы быстро завершить конфликт и нормализовать положение, и тогда люди вздохнули бы полной грудью, считая, что государственные деятели, которые облечены ответственностью, обладают трезвым умом и сознанием своей ответственности, умением решать сложные вопросы и не доводить дело до военной катастрофы.

Поэтому я вношу предложение: мы согласны вывезти^в те средства с Кубы, которые вы считаете наступательными средствами. Согласно это осуществить и заявить в ООН об этом обязательстве^г. Ваши представители сделают заявление о том, что США со своей стороны, учитывая беспокойство и озабоченность советского государства, вывезут свои аналогичные средства из Турции. Давайте договоримся, какой нужен срок для вас и для нас, чтобы это осуществить. И после этого доверенные лица Совета Безопасности ООН могли бы проконтролировать на месте выполнение взятых обязательств. Разумеется, от правительства Кубы и правительства Турции необходимо разрешение этим уполномоченным приехать в их страны и проверить выполнение этого обязательства, которое каждый берет на себя. Видимо, было бы лучше, если бы эти уполномоченные пользовались доверием и Совета Безопасности и нашим с вами – США и Советского Союза, а также Турции и Кубы. Я думаю, что, видимо, не встретит трудностей подо-

^а В первоначальном проекте после союза «и» слово «заглядывают» исправлено синим карандашом на «поглядывают». В отредактированном тексте после союза «и» вместо слова «заглядывают» вставлено слово «поглядывают».

^б В первоначальном проекте после слова «расположили» слова «такое же оружие» синим карандашом зачеркнуты и сверху строки вписаны слова «ракетное разрушительное оружие». В отредактированном тексте после слова «расположили» слова «ракетное разрушительное оружие» вставлены.

^в В первоначальном проекте после слова «вывезти» слова «все средства с Кубы, т.е. вывезти» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте после слова «вывезти» слова «все средства с Кубы, т.е. вывезти» отсутствуют.

^г В первоначальном проекте после слова «обязательстве» слова «Мы имеем при этом в виду, что» зачеркнуты синим карандашом. В отредактированном тексте после слова «обязательстве» слова «Мы имеем при этом в виду» отсутствуют.

брать таких людей, пользующихся доверием и уважением всех заинтересованных сторон^а.

Мы, взяв на себя это обязательство, с тем, чтобы дать удовлетворение и надежду народам Кубы и Турции и^б усилить их уверенность в своей безопасности, сделаем в рамках Совета Безопасности заявление о том, что Советское правительство дает торжественное обещание уважать неприкосновенность границ и суверенитет Турции, не вмешиваться в ее внутренние дела, не вторгаться в Турцию, не предоставлять свою территорию в качестве плацдарма для такого вторжения, а также будет удерживать тех, кто задумал бы осуществить агрессию против Турции как с территории Советского Союза, так и с территории других соседних с Турцией государств^в.

Такое же заявление^г в рамках Совета Безопасности даст американское правительство в отношении Кубы. Оно заявит, что США будут уважать неприкосновенность границ Кубы, ее суверенитет, обязуются не вмешиваться в ее внутренние дела, не вторгаться сами и не предоставлять свою территорию в качестве плацдарма для вторжения на Кубу, а также будут удерживать тех, кто задумал бы осуществить агрессию против Кубы как с территории США, так и с территории других соседних с Кубой государств^д.

Конечно, для этого нам надо было бы договориться с вами и дать какой-то срок. Давайте договоримся дать какое-то время, но не затягивать, – 2–3^д недели, не больше месяца.

^а В первоначальном проекте после слова «уважением» синими чернилами вписаны слова «всех заинтересованных сторон». В отредактированном тексте после слова «уважением» слова «всех заинтересованных сторон» вставлены.

^{б-в} В первоначальном проекте после союза «и» текст: «не создавать у них впечатления, что они беззащитны, потому что они вроде лишаются средств защиты, сделаем заявление – оно может быть отдельным или совместным в рамках Совета Безопасности, – что мы обязуемся и даем торжественное обещание свято уважать неприкосновенность границ, независимость, суверенитет и невмешательство в дела турецкого государства, вы со своей стороны делаете такое же заявление в отношении государства Кубы. Мы заявили, что не помышляли и не помышляем сами нападать на Турцию и будем удерживать других от совершения агрессии и развязывания войны» синими чернилами зачеркнут и вписан отмеченный текст. В отредактированном тексте после союза «и» вместо текста первоначального проекта вставлен отмеченный текст.

^г В первоначальном проекте перед словами «Такое же заявление» поставлен синими чернилами знак абзаца. В отредактированном тексте со слов «Такое же заявление» начинается новый абзац.

^д В первоначальном проекте текст: «Такое же заявление даст американское правительство в отношении Кубы и заявит, что оно будет уважать суверенитет и обязуется не вторгаться само и не будет предоставлять своей территории в качестве плацдарма для вторжения на Кубу и будет удерживать тех, кто хотел бы навязать войну Кубе» синими чернилами исправлен и вписан указанный абзац. В отредактированном тексте вместо текста первоначального проекта вставлен указанный абзац.

^д В первоначальном проекте после слов «не затягивать» слова «2–3–4 недели» исправлены синим карандашом на «2–3 недели». В отредактированном тексте после слов «не затягивать» вместо слов «2–3–4 недели» вставлены слова «2–3 недели».

Находящиеся на Кубе средства, о которых Вы говорите и которые, как Вы заявляете, вас беспокоят, находятся в руках советских офицеров. Поэтому какое-либо случайное использование их во вред Соединенным Штатам Америки исключено. Эти средства расположены на Кубе по просьбе кубинского правительства и только в целях обороны. Поэтому если не будет вторжения на Кубу или же нападения на Советский Союз или других наших союзников, то, конечно, эти средства никому не угрожают и не будут угрожать. Ведь они не преследуют цели нападения.

Если Вы согласны, г-н Президент, с моим предложением, тогда мы послали бы наших представителей в Нью-Йорк, в ООН, и дали бы им исчерпывающие инструкции с тем, чтобы быстрее договориться. Если Вы тоже выделите своих людей и дадите им соответствующие инструкции, тогда этот вопрос можно будет быстро решить.

Почему я хотел бы этого? Потому, что весь мир сейчас волнуется и ждет от нас разумных действий. Самой большой радостью для всех народов было бы объявление о нашем соглашении, о ликвидации в корне возникшего конфликта. Я придаю этому соглашению большое значение, поскольку оно могло бы послужить хорошим началом и, в частности^а, облегчить достижение соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия. Вопрос об испытаниях можно было бы решить параллельно, не связывая одно с другим, потому что это – разные вопросы. Но важно договориться по обоим этим вопросам с тем, чтобы сделать людям хороший подарок, обрадовать их вестью также и о том, что достигнуто соглашение о прекращении испытаний ядерного оружия и, таким образом, больше не будет заражаться атмосфера. А наши и Ваши позиции в этом вопросе очень близки.

Все это^б, возможно, послужило бы хорошим толчком к отысканию взаимоприемлемых соглашений и по^в другим спорным вопросам^г, по которым^д у нас с Вами идет обмен мнениями. Эти вопросы пока не решены, но они ждут своего неотложного решения, которое расчистило бы международную атмосферу. Мы готовы к этому^е.

Вот мои предложения, г-н Президент.

С уважением к Вам

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 100. Л. 10–14. Подлинник.

^а В первоначальном проекте после слов «началом и» сверху строки синим карандашом вписаны слова «в частности». В отредактированном тексте после слов «началом и» вставлены слова «в частности».

^б В первоначальном проекте перед словами «Все это» поставлен синим карандашом знак абзаца. В отредактированном тексте со слов «Все это» начинается новый абзац.

^в В первоначальном проекте после союза «и» сверху строки синим карандашом вписан предлог «по». В отредактированном тексте после союза «и» вставлен предлог «по».

^г В первоначальном проекте слова «других спорных вопросов» исправлены синим карандашом на слова «другим спорным вопросом». В отредактированном тексте вместо указанных слов первоначального проекта вставлены слова «другим спорным вопросом».

^д В первоначальном проекте на левом поле листа слова «Все это, возможно... по которым» отчеркнуты одной линией синим карандашом.

267.3.2

Приложение 2
К пункту I прот. № 62**Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
исполняющему обязанности Генерального секретаря ООН У Тану
о предложениях по урегулированию Карибского кризиса^а**27 октября 1962 г.^бИсполняющему обязанности
Генерального секретаря ООН
У ТАНУ

Для того чтобы облегчить выполнение Вашей миссии в переговорах с заинтересованными странами по ликвидации опасной ситуации, созданной пиратскими действиями правительства США в отношении Кубы и Советского Союза, Советское правительство выступило с предложениями^в, которые^г, по нашему мнению, могут^д стать основой для урегулирования возникшего конфликта. Указанные^е предложения^ж Советского правительства направлены^з Президенту США Кеннеди и^и Вам в копии^к.^{8.}

С уважением

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 100. Л. 15. Подлинник.

^а Публикуется отредактированный текст письма. Первоначальный проект письма. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 166. Л. 19.

^б В первоначальном проекте дата письма вписана синими чернилами. В отредактированном тексте дата письма вставлена.

^в В первоначальном проекте после слов «Советское правительство» слова «приняло конкретное и развернутое решение» синими чернилами зачеркнуты и сверху строки вписаны слова «выступило с предложениями». В отредактированном тексте вместо указанных слов первоначального проекта вставлены слова «выступило с предложениями».

^г В первоначальном проекте после слова «решение» слово «которое» исправлено синими чернилами на «которые». В отредактированном тексте после слов «с предложениями» вместо слова «которое» вставлено слово «которые».

^д В первоначальном проекте после слова «мнению» слово «может» исправлено синими чернилами на «могут». В отредактированном тексте после слова «мнению» вместо слова «может» вставлено слово «могут».

^е В первоначальном проекте после слова «конфликта» слово «Указанное» исправлено синими чернилами на «Указанные». В отредактированном тексте после слова «конфликта» вместо слова «Указанное» вставлено слово «Указанные».

^ж В первоначальном проекте после слова «Указанное» слово «решение» синими чернилами зачеркнуто и сверху строки вписано слово «предложения». В отредактированном тексте после слова «Указанные» слово «решение» отсутствует и вставлено слово «предложения».

^з В первоначальном проекте после слова «правительства» слово «направлено» исправлено синими чернилами на «направлены». В отредактированном тексте после слова «правительства» вместо слова «направлено» вставлено слово «направлены».

^и В первоначальном проекте после союза «и» слова «опубликовано в печати. Направляем» зачеркнуты синими чернилами. В отредактированном тексте указанные слова первоначального проекта отсутствуют.

^к В первоначальном проекте после слова «Вам» слова «текст настоящего документа» синими чернилами зачеркнуты и снизу строки вписаны слова «в копии». В отредактированном тексте указанные слова первоначального проекта отсутствуют и вместо них вставлены слова «в копии».

267.4

О письме Ф. Кастро^{а, 9}

№ 268

Протокол № 63 от 28 октября¹

268.0

О дальнейших шагах по Кубе^{а, 2}

268.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Послание Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С.
Президенту США Д. Кеннеди от 28 октября 1962 г.»^{б, 3}

П 63/1

28 октября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить текст послания Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Д. Кеннеди от 28 октября 1962 г. (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 1. Подлинник.

268.1.1

Приложение
К пункту I прот. № 63

Послание Председателя Совета Министров СССР
Н.С. Хрущева Президенту США Д. Кеннеди по вопросам
урегулирования Карибского кризиса⁴

28 октября 1962 г.

Уважаемый господин Президент!

Получил Ваше послание от 27 октября с.г.⁵ Выражаю свое удовлетворение и признательность за проявленное Вами чувство меры и понимание ответственности, которая сейчас лежит на Вас за сохранение мира во всем мире.

Я отношусь с большим пониманием к Вашей тревоге и к тревоге народов Соединенных Штатов Америки в связи с тем, что оружие, которое Вы называете наступательным, действительно является грозным оружием.

И вы и мы понимаем, что это за оружие.

Чтобы скорее завершить ликвидацию опасного конфликта для дела мира, чтобы дать уверенность всем народам, жаждущим мира, чтобы ус-

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев.

покоить народ Америки, который, как я уверен, так же хочет мира, как этого хотят народы Советского Союза, Советское правительство в дополнение к уже ранее данным указаниям о прекращении дальнейших работ на строительных площадках для размещения оружия, отдало новое распоряжение о демонтаже вооружения, которое Вы называете наступательным, упаковке его и возвращении его в Советский Союз.

Г-н Президент, я хотел бы еще раз повторить, о чем я уже писал Вам в своих предыдущих письмах, что Советское правительство предоставило правительству Республики Куба экономическую помощь, а также оружие, поскольку Куба, кубинский народ постоянно находились под непрерывной угрозой вторжения на Кубу.

С пиратского судна был произведен обстрел Гаваны⁶. Говорят, что стреляли безответственно кубинские эмигранты. Возможно, это и так. Но, спрашивается, откуда они стреляли. Ведь у них, у этих кубинцев, нет территории, они беглецы с родины, у них нет никаких средств для ведения военных действий.

Значит, кто-то вложил им в руки это оружие для обстрела Гаваны, для пиратских действий в Карибском море, в территориальных водах Кубы. Ведь немыслимая вещь в наше время не заметить пиратский корабль да еще имея в виду такую насыщенность американских кораблей в Карибском море, с которых собственно все просматривается и наблюдается. И в таких условиях пиратские корабли свободно разгуливают вокруг Кубы, обстреливают Кубу, совершают пиратское нападение на мирные транспортные суда. Ведь известно, что они даже обстреляли и английское грузовое судно⁷.

Словом, Куба находилась под непрерывной угрозой агрессивных сил, которые не скрывали своих намерений вторгнуться на территорию Кубы.

Кубинский народ хочет строить свою жизнь в своих интересах, без вмешательства извне. Это его право, и нельзя вменять ему в вину то, что он хочет быть хозяином своей страны, распоряжаться плодами своего труда. Угроза вторжения на Кубу и все другие затеи с созданием напряженной обстановки вокруг Кубы предназначены для того, чтобы породить неуверенность кубинского народа, запугать его, помешать ему спокойно строить свою новую жизнь.

Господин Президент, я еще раз хочу ясно сказать, что мы не могли быть равнодушными к этому, и Советское правительство решило оказать помощь Кубе средствами защиты против агрессии, только средствами в целях обороны. Мы поставили туда средства обороны, которые Вы называете средствами наступления. Поставили их для того, чтобы не было совершено нападения против Кубы, чтобы не было допущено недобуданных акций.

Я с уважением и доверием отношусь к Вашему заявлению, изложенному в Вашем послании 27 октября 1962 г., что на Кубу не будет совершено нападения, не будет вторжения, причем не только со стороны Соединенных Штатов, но и со стороны других стран западного полушария, как сказано в том же Вашем послании. Тогда и мотивы, побудившие нас к оказанию помощи такого характера Кубе, отпадают. Поэтому мы и дали указание нашим офицерам (а эти средства, как я уже сообщал Вам, находясь в руках советских офицеров) провести соответствующие меры

по прекращению строительства указанных объектов, демонтажу их и возвращению их в Советский Союз. Как я Вам уже сообщал в письме 27 октября, мы согласны с Вами договориться о том, чтобы представители ООН могли удостовериться в демонтаже этих средств.

Таким образом, если основываться на Ваших заверениях, которые Вы сделали, и наших распоряжениях о демонтаже, то налицо все необходимые условия для ликвидации создавшегося конфликта.

Я с удовлетворением отмечаю, что Вы откликнулись на мои пожелания о том, чтобы ликвидировать указанное опасное положение, а также создать условия для более вдумчивой оценки международного положения, чреватого большими опасностями в наш век термоядерного оружия, ракетной техники, космических кораблей, глобальных ракет и прочего смертоносного оружия. В обеспечении мира заинтересованы все люди. Поэтому мы, облеченные доверием и большой ответственностью, не должны допускать обострения обстановки и должны ликвидировать очаги, где создана опасная ситуация, чреватая тяжелыми последствиями для дела мира. И если нам удастся вместе с Вами и с помощью других людей доброй воли ликвидировать эту напряженную обстановку, то мы должны также позаботиться о том, чтобы не возникало других опасных конфликтов, которые могут привести к мировой термоядерной катастрофе.

В заключение хочу сказать об урегулировании отношений между НАТО и государствами Варшавского Договора, о чем Вы упоминаете. Мы уже давно об этом говорили и готовы продолжить с Вами обмен мнениями по этому вопросу и найти разумное решение. Также хотим продолжить обмен мнениями о запрещении атомного, термоядерного оружия, о всеобщем разоружении и прочих вопросах, касающихся ослабления международной напряженности.

Г-н Президент, я доверяю Вашему заявлению, но, с другой стороны, есть безответственные люди, которые захотели бы сейчас осуществить вторжение на Кубу и тем самым развязать войну. Если мы делаем практические шаги и заявляем о демонтаже и эвакуации соответствующих средств с Кубы, то, делая это, мы одновременно хотим создать уверенность у кубинского народа в том, что мы находимся вместе с ним и не снимаем с себя ответственности за оказание помощи кубинскому народу.

Мы убеждены, что народы всех стран, как и Вы, господин Президент, правильно меня поймете. Мы не угрожаем. Мы хотим только мира. Наша страна сейчас находится на подъеме. Наш народ наслаждается плодами своего мирного труда. Он достиг огромных успехов после Октябрьской революции, создал величайшие материальные, духовные и культурные ценности. Наш народ пользуется этими ценностями и хочет развивать дальше свои успехи, хочет своим упорным трудом обеспечить дальнейшее развитие по пути мира и социального прогресса.

Я хотел бы, г-н Президент, напомнить Вам, что военные самолеты разведывательного характера нарушали границы Советского Союза, в связи с чем у нас с вами были конфликты, имел место обмен нотами. В 1960 г. мы сбили ваш самолет У-2, разведывательный полет которого над СССР привел к тому, что была сорвана встреча в верхах в Париже. Вы заняли тогда правильную позицию, осудив это преступное действие прежнего правительства США⁸.

Но уже за время Вашего пребывания на посту президента имел место второй случай нарушения нашей границы американским самолетом У-2 в районе Сахалина. Мы уже Вам писали об этом нарушении 30 августа. Вы тогда ответили нам, что это нарушение произошло в результате плохой погоды, и дали заверение, что этого не повторится. Мы с доверием отнеслись к Вашему заверению, потому что действительно в этом районе была тогда плохая погода.

Однако если бы не было заданий вашим самолетам летать около нашей территории, то и плохая погода не могла бы завести американский самолет в наше воздушное пространство. Отсюда следует вывод, что это делается с ведома Пентагона, который попирает международные нормы и нарушает границы других государств.

Еще более опасный случай имел место 28 октября, когда ваш разведывательный самолет вторгся в пределы Советского Союза на Севере, в районе Чукотского полуострова, и пролетел над нашей территорией. Спрашивается, г-н Президент, как мы должны это расценивать. Что это — провокация? Ваш самолет нарушает нашу границу, да еще в такое тревожное время, которое мы с вами переживаем, когда все приведено в боевую готовность. Ведь американский самолет-нарушитель вполне можно принять за бомбардировщик с ядерным оружием, и это может толкнуть нас на роковой шаг. Тем более что правительство США и Пентагон давно уже заявляют о том, что у вас непрерывно дежурят в полете бомбардировщики с атомными бомбами. Поэтому Вы можете себе представить, какую ответственность Вы берете на себя, особенно сейчас, в такое тревожное время, которое мы переживаем с вами.

Я бы просил правильно это оценить и принять соответствующие меры, чтобы это не послужило провокацией к развязыванию войны.

Я бы хотел также высказать Вам следующее пожелание. Конечно, это дело кубинского народа. У вас нет сейчас дипломатических отношений, но я через своих офицеров, которые находятся на Кубе, имею донесения, что практикуются полеты американских самолетов над Кубой.

Мы заинтересованы в том, чтобы вообще в мире не было войны и чтобы кубинский народ жил спокойно. Но, кроме того, г-н Президент, не секрет, что мы имеем своих людей на Кубе. По договору с кубинским правительством мы имеем там офицеров, инструкторов, которые обучают кубинцев, большую часть простых людей: специалистов, агрономов, зоотехников ирригаторов, мелиораторов, просто рабочих, трактористов и других. Мы заботимся о них.

Я бы просил Вас, г-н Президент, учесть, что нарушение воздушного пространства Кубы американскими самолетами также может иметь опасные последствия. И если Вы не хотите этого, тогда не следовало бы давать повода к тому, чтобы создавалась опасная ситуация.

Мы сейчас должны быть очень осторожны и не делать таких шагов, которые не принесут пользы обороне государств, вовлеченных в конфликт, а лишь могут вызывать раздражение и даже явиться провокацией для рокового шага. Поэтому мы должны проявить трезвость, разумность и воздержаться от таких шагов.

Мы ценим мир, может быть, даже больше, чем другие народы, потому что мы пережили страшную войну с Гитлером. Но наш народ не

дрогнет перед любым испытанием, наш народ доверяет своему правительству, а мы заверяем свой народ и мировую общественность, что Советское правительство не даст себя спровоцировать. Но если провокаторы развяжут войну, то они не уйдут от ответственности и от тяжелых последствий, которые принесет им война. Но мы убеждены в том, что победит разум, война не будет развязана и будет обеспечен мир и безопасность народов.

В связи с ведущимися сейчас переговорами и.о. Генерального секретаря г-на Тана с представителями Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Республики Куба Советское правительство направило в Нью-Йорк первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова для оказания содействия г-ну Тану в его благородных усилиях, направленных к ликвидации сложившегося опасного положения⁹.

С уважением к Вам

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 5–10. Подлинник.

268.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Письмо т. Хрущева Н.С. и.о. Генерального секретаря ООН У Тану
от 28 октября 1962 г.»^{а, 10}**

П 63/П

**28 октября 1962 г.
Строго секретно**

Одобрить текст письма т. Хрущева Н.С. и.о. Генерального секретаря ООН У Тану от 28 октября 1962 г. (прилагается)¹¹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 1. Подлинник.

268.2.1

**Приложение
К пункту II прот. № 63**

**Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
исполняющему обязанности Генерального секретаря ООН У Тану
о переговорах между представителями ООН, СССР, США и Кубы
по урегулированию Карибского кризиса**

28 октября 1962 г.

Уважаемый г-н Тан!

Посылаю Вам копию послания, направленного мною сегодня Президенту США г-ну Дж. Кеннеди, для того, чтобы Вы ознакомились с нашей, как мы считаем, исчерпывающей позицией, которая облегчит Вам выполнение Ваших благородных функций.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов.

В связи с ведущимися сейчас Вами переговорами с представителями Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Кубинской Республики Советское правительство направило в Нью-Йорк первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова для оказания содействия Вам в Ваших усилиях, направленных к ликвидации сложившегося опасного положения¹².

С уважением к Вам

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 11. Подлинник.

268.3

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О конфиденциальном послании Председателя
Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С.
Президенту США Д. Кеннеди в связи с беседой Р. Кеннеди
с т. Добрыниным 27 октября 1962 г.»^{а, 13}**

П 63/П

28 октября 1962 г.

Строго секретно

Одобрить проект конфиденциального послания Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Кеннеди (приложение – особая папка).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 2. Подлинник.

268.3.1

**Приложение
К пункту III прот. № 63
Проект**

**Послание Председателя Совета Министров СССР
Н.С. Хрущева Президенту США Д. Кеннеди по вопросу
ликвидации американских ракетных баз в Турции^{б, 14}**

28 октября 1962 г.

**ВНЕ ОЧЕРЕДИ
ОСОБАЯ ПАПКА**

ВАШИНГТОН
СОВПОСОЛ

Передайте через Роберта Кеннеди для Президента Кеннеди следующее конфиденциальное послание товарища Н.С. Хрущева.

«Уважаемый, г-н Президент,

Посол Добрынин сообщил мне о разговоре с Робертом Кеннеди, состоявшемся 27 октября. В этом разговоре Роберт Кеннеди сослался на

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрушев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов.

^б Послание было направлено телеграммой ЦК КПСС послу СССР в США А.Ф. Добрынину. Проект указаний совпслу в Вашингтоне был представлен А.А. Громыко.

то, что для Вас в настоящее время затруднительно публично обсуждать вопрос о ликвидации американских ракетных баз в Турции ввиду того, что размещение таких баз в Турции было оформлено решением Совета НАТО.

Была подчеркнута также готовность договориться и по этому вопросу, поставленному в моем послании к Вам от 27 октября. При этом Роберт Кеннеди сказал, что для изъятия таких баз из Турции потребовалось бы 4–5 месяцев. Выражено было далее пожелание, чтобы продолжить обмен мнениями между Вами и мною по данному вопросу через посредство Роберта Кеннеди и совпосла и чтобы обмен мнениями по этому вопросу считать конфиденциальным.

Считаю необходимым заявить Вам, что я понимаю некоторую деликатность для Вас открытого рассмотрения вопроса о ликвидации американских ракетных баз в Турции. Я учитываю сложность этого вопроса и считаю правильным Ваше пожелание – публично не обсуждать его. Согласен на то, чтобы разговор на эту тему между нами продолжить в конфиденциальном порядке через Роберта Кеннеди и советского посла в Вашингтоне Добрынина. Вы, наверное, заметили, что в моем послании к Вам от 28 октября, которое предназначалось для немедленного опубликования, я этого вопроса не ставил и не ставил исключительно потому, что учитывал это Ваше пожелание, переданное через Роберта Кеннеди. Но все предложения, которые были мною изложены в этом послании, были сделаны с учетом того, что Вами дано согласие на решение вопроса о Ваших ракетных базах в Турции в соответствии с тем, что мною было сказано в послании от 27 октября и что с Вашей стороны было заявлено Робертом Кеннеди в беседе с послом Добрыниным в тот же день.

Я выражаю Вам большую признательность, что Вы поручили высказать эти мысли своему брату Р. Кеннеди.

Выражаю надежду, г-н Президент, что договоренность и по этому вопросу будет означать шаг, и притом далеко немаловажный, в деле разрядки международной напряженности и напряженности между двумя нашими державами. А это, в свою очередь, может послужить хорошим толчком к решению других вопросов, касающихся как безопасности Европы, так и в целом международной обстановки.

Г-н Президент, кризис, который мы с Вами пережили, может вновь повториться. Это говорит о том, что надо решать вопросы, в которых заложено слишком много горячего материала. Конечно, решать не сейчас. Видимо, требуется некоторое время, чтобы остыли страсти. Но откладывать решение этих вопросов нельзя, так как продолжение такого положения таит в себе много неизвестного и опасного¹⁵.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ»

Исполнение телеграфте^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 12–13. Подлинник.

^а Так в тексте.

268.3.2

**Шифртелеграмма посла СССР в США А.Ф. Добрынина
из Вашингтона о беседе с Р. Кеннеди об условиях
урегулирования кубинского кризиса^а**

27 октября 1962 г.

**СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО
СНЯТИЕ КОПИЙ ВОСПРЕЩАЕТСЯ
ВНЕ ОЧЕРЕДИ
Экз. № 12^б**

"Сегодня поздно вечером меня пригласил к себе Кеннеди". Разговор шел наедине.

Кубинский кризис, начал Р. Кеннеди, продолжает быстро усугубляться. Только что получено сообщение о том, что сбит американский невооруженный самолет, осуществлявший наблюдательный полет над Кубой. Военные требуют от президента вооружить такие самолеты и отвечать огнем на огонь. Правительству США придется это сделать.

Я перебил Р. Кеннеди и спросил его, – по какому праву американские самолеты вообще летают над Кубой, грубо нарушая ее суверенитет и общепризнанные международные нормы? Как бы сами США реагировали, если бы над их территорией появились иностранные самолеты?

Мы имеем решение Организации американских государств, которое дает нам право на такие полеты, – ответил быстро Р. Кеннеди.

Ему было сказано, что Советский Союз, как и все миролюбивые государства, решительно отвергает такое «право», а точнее – самое настоящее бесправие, когда небольшому государству пытаются навязать свою волю те, кому не нравятся социально-политические порядки в этом государстве, установленные и отстаиваемые самим народом. Решение ОАГ является и прямым нарушением Устава ООН, – добавил я, – и Вам, как генеральному прокурору США, высшему американскому юридическому лицу, несомненно должно быть все это известно.

Р. Кеннеди сказал, что он понимает, что у нас с ним разный подход к этим проблемам и вряд ли мы сможем убедить друг друга. Но не в этих разногласиях сейчас дело, так как время не терпит. "Я хочу, подчеркнул Р. Кеннеди, изложить нынешнюю тревожную ситуацию так, как ее видит президент, который хотел бы, чтобы об этом знал и Н.С. Хрущев". "Положение сейчас сводится к следующему".

^а Экземпляры шифртелеграммы были разосланы: Л.И. Брежневу, Г.И. Воронову, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлову, А.Н. Косыгину, О.В. Куусинену, А.И. Микояну, Н.В. Подгорному, Д.С. Полянскому, М.А. Сулову, Н.С. Хрущеву, Н.М. Швернику, В.В. Гришину, Ш.Р. Рашидову, К.Т. Мазурову, В.П. Мжаванадзе, В.В. Щербицкому, П.Н. Демичеву, Л.Ф. Ильичеву, Б.Н. Пономареву, А.Н. Шелепину, А.А. Громыко, Р.Я. Малиновскому, В.В. Кузнецову, С.Г. Лапину, А.Л. Орлову, Г.М. Пушкину, В.С. Семенову, А.А. Соболеву, Н.П. Фирюбину, Б.Ф. Подцеробу, М.Н. Смирновскому, С.К. Царапкину.

^б Экземпляр шифртелеграммы № 12 послан Н.С. Хрущеву. Цифра «12» проставлена простым карандашом.

^{в-в} Здесь и далее в документе отмеченные предложения подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^аИз-за сбитого самолета на президента оказывается сильный нажим дать приказ отвечать огнем на огонь в ходе разведывательных полетов американских самолетов над Кубой. Отказаться от таких полетов США не могут, так как только таким путем можно быстро получать сведения о ходе строительства ракетных баз на Кубе, которые, как мы считаем, представляют собой очень серьезную угрозу нашей национальной безопасности. Но если начать ответный огонь – быстро последует цепная реакция, которую будет очень трудно остановить. То же относится к существу вопроса о ракетных базах на Кубе. Правительство США полно решимости избавиться от этих баз – вплоть, в крайнем случае, до их бомбардировки, ибо, повторяю, они представляют большую угрозу для безопасности США. Но на бомбардировку этих баз, в ходе которой могут пострадать и советские специалисты, Советское правительство несомненно ответит нам тем же, где-то в Европе. Начнется самая настоящая война, в которой погибнут прежде всего миллионы американцев и русских. Мы хотим этого избежать всеми способами^а. Уверен, что такое же стремление и у правительства СССР. Однако промедление с нахождением выхода связано с большим риском (здесь Р. Кеннеди как бы вскользь заметил, что у них много неразумных голов среди генералов, да и не только среди генералов, которые так и рвутся, чтобы «подраться»). Ситуация может выйти из-под контроля с непоправимыми последствиями.

В этой связи, – сказал Р. Кеннеди, – президент считает, что подходящей базой для урегулирования всего кубинского конфликта могли бы явиться письмо Н.С. Хрущева от 26 октября и ответное письмо президента, которое сегодня отправлено через посольство США в Москве Н.С. Хрущеву. Главное для нас, – подчеркнул Р. Кеннеди, – получить как^б ^аможно скорее согласие Советского правительства на прекращение дальнейших работ по строительству ракетных баз на Кубе и принятие мер под международным контролем, которые сделали бы невозможным употребление упомянутого оружия. В обмен правительство США готово, помимо отмены всех мер по «карантину», дать заверения, что не будет никакого вторжения на Кубу и что другие страны Западного полушария – в этом правительство США уверено – готовы будут дать такие же заверения^а.

^в – А как в отношении Турции? – спросил я Р. Кеннеди^в.

^а – Если в этом единственное препятствие к достижению упомянутого выше урегулирования, то президент не видит непреодолимых трудностей в решении и этого вопроса, – ответил Р. Кеннеди. Главная трудность для президента – публичное обсуждение вопроса о Турции. Формально размещение ракетных баз в Турции было оформлено специальным решением совета НАТО. Объявить сейчас односторонним решением президента США о выводе из Турции ракетных баз – ударило бы по всей структуре НАТО и по положению США как лидера НАТО, где, как несомненно хорошо известно Советскому правительству, существует и так немало споров^а.

^{а-а} Здесь и далее на левом поле листа отчеркивание отмеченного текста одной линией красным карандашом.

^б Слова «Главное для нас, – подчеркнул Р. Кеннеди, – получить как» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{в-в} Данный текст подчеркнут одной чертой красным карандашом.

Короче, такое решение, объявленное сейчас же, сильно подорвало бы НАТО.

^аОднако президент Кеннеди готов договориться и по этому вопросу с Н.С. Хрущевым. Думаю, что для изъятия таких баз из Турции, сказал Р. Кеннеди, потребовалось бы 4–5 месяцев. Это – минимальное время, которое необходимо правительству США, чтобы сделать это с учетом процедуры^а, ^бсуществующей в рамках НАТО. По всему этому турецкому аспекту, – добавил Р. Кеннеди, – если премьер Н.С. Хрущев согласен со всем изложенным выше, можно продолжить обмен мнениями между ним и президентом, используя для этого его, Р. Кеннеди, и совпосла^б. Однако публично в таком плане о Турции, – снова сказал Р. Кеннеди, – президент ничего не может сейчас сказать. Р. Кеннеди далее предупредил, что его сообщение о Турции является весьма конфиденциальным, о котором в Вашингтоне, помимо него с братом, знают еще только 2–3 человека.

Вот все, что просил передать президент Н.С. Хрущеву^в, – закончил Р. Кеннеди. Президент просил также Н.С. Хрущева, по возможности в течение завтрашнего дня (воскресенье) дать ему ответ (через совпосла и Р. Кеннеди) на высказанные соображения с тем, чтобы иметь деловой, принципиально ясный ответ, а не втягиваться в словесную дискуссию, которая может лишь затянуть все дело. Нынешняя серьезная ситуация, к сожалению, складывается таким образом, что времени для решения всего вопроса остается весьма мало. К несчастью, события развиваются слишком быстро. Просьба об ответе завтра, – подчеркнул Р. Кеннеди, – это именно просьба, а не какой-либо ультимативный срок. Президент надеется, что глава Советского правительства его правильно поймет.

Заметил, что, разумеется, никакого ультиматума Советское правительство не примет, и хорошо, что это понятно правительству США. Я напомнил также призыв Н.С. Хрущева в последнем его письме к президенту, проявить государственную мудрость в решении всего вопроса. Затем Р. Кеннеди было сказано, что соображения президента будут доведены до сведения главы Советского правительства. Ему было также сказано, что когда будет ответ, то я сразу же свяжусь с ним. Р. Кеннеди дал мне в этой связи номер прямого телефона в Белом доме.

В ходе беседы Р. Кеннеди заметил, что он в курсе разговора, который имел вчера телевизионный комментатор Скалли с советником посольства по поводу возможных условий урегулирования кубинского конфликта (было передано по линии ближних соседей).

Нужно сказать, что в течение нашей встречи Р. Кеннеди был весьма взволнован, во всяком случае, я его видел в таком состоянии впервые. Он, правда, раза два пытался вернуться к теме «об обмане» (о чем он так настойчиво говорил во время нашей предыдущей встречи), но делал он это вскользь и без какого-либо задира. Он даже не пытался вступать, как ему обычно свойственно, в спор по тому или иному вопросу, а лишь настойчиво возвращался к одной теме: время не терпит, нельзя его упускать.

^{а-а} Данный текст подчеркнут одной чертой красным карандашом.

^{б-б} На левом поле листа отчеркивание отмеченного текста одной линией красным карандашом.

^в Слова «Вот все, что просил передать президент Н.С. Хрущеву» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

После встречи со мной он сразу же поехал к президенту, с которым, как сказал Р. Кеннеди, он сейчас, по существу, проводит вместе почти все время.

А. ДОБРЫНИН

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 905. Л. 182–187. Подлинник.

268.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «Указание совпослу на Кубе для беседы с Ф. Кастро»^а

П 63/IV

28 октября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить проект указаний совпослу на Кубе для беседы с Ф. Кастро (приложение – особая папка).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 2. Подлинник.

268.4.1

**Приложение
К пункту IV прот. № 63
Проект**

Указания послу СССР на Кубе А.И. Алексееву для беседы с Премьер-министром Республики Куба Ф. Кастро^б

[Не позднее 28 октября 1962 г.]^в

ОСОБАЯ ПАПКА

**ГАВАНА
СОВПОСОЛ**

Вам необходимо немедленно встретиться с Фиделем Кастро и, составившись на поручение Москвы, передать ему следующее:

Дорогой товарищ Фидель Кастро,

Направляем Вам для ориентировки информацию, полученную нами из Вашингтона от нашего посольства:

«Сегодня представитель посольства встретился с источником, который рассказал, что предстоит бомбардировка ракетных баз на Кубе и высадка там десанта. Источник сказал, почему бы Кастро не сделать заявление, что он готов демонтировать и убрать ракетные установки, если президент Кеннеди даст гарантию не нападать на Кубу. Я заверяю, добавил он, что если бы Кастро сделал подобное заявление, то оно нашло бы благоприятный отклик в правительстве и военных кругах США.

Вечером источник снова позвонил представителю посольства и попросил срочно встретиться. В состоявшейся беседе он сказал, что уполномо-

^а Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян.

^б Проект указаний совпослу на Кубе А.И. Алексееву был представлен А.А. Громыко.

^в Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 28 октября 1962 г.

мочен самыми высокими властями в правительстве США сделать следующее предложение:

— Пусть Фидель Кастро сделает публичное заявление о том, что он готов демонтировать и вывезти с Кубы ракеты дальнего радиуса действия и в дальнейшем не получать их, если США дадут гарантию не нападать на Кубу. При этом он, Кастро, готов к тому, чтобы демонтаж был произведен под наблюдением нейтральных наблюдателей ООН. Если Советское правительство согласно с этим предложением, то правительство США предлагает, чтобы обсуждение этого предложения срочно началось в Нью-Йорке между Зориным, У Таном и Стивенсоном.

Источник пояснил, что США не возражают, чтобы у Кубы были ракеты оборонительного характера, а именно «земля–воздух», и береговые ракеты против кораблей.

Представитель посольства спросил, что будет с американскими войсками, которые сейчас сконцентрированы на юге США и угрожают Кубе. Было бы правильное, чтобы эти войска были отведены под контролем наблюдателей ООН.

Источник ответил, что президент может дать негласное обязательство, что отведет американские войска с юга США, которые сейчас сконцентрированы там против Кубы.

Источник утверждал, что он действительно уполномочен высокими властями передать такое предложение».

Скажите Фиделю Кастро, что мы просим его с полным доверием отнестись к этому материалу, потому что источник нам хорошо известен и это идет от лица, занимающего весьма высокое положение в США.

Предложения, переданные источником в беседе с представителем посольства, мы считаем вполне приемлемыми. Мы, собственно, уже приняли предложения в этом духе и опубликовали их в послании Президенту Кеннеди от 28 октября, с которым Вы, видимо, уже ознакомились. Мы должны, однако, сказать Вам, что сделали это раньше, чем дошел до нас документ, о котором сейчас сообщаем Вам.

Мы считаем, что было бы очень полезно сделать Вам заявление, какое они здесь подсказывают, или, точнее говоря, выразить в своей редакции то, что мы уже сказали в нашем послании от 28 октября, потому что наша позиция, изложенная в этом послании, уже принята Кеннеди. Это способствовало бы тому, чтобы связать агрессивные силы Пентагона, которые особенно рвутся к развязыванию войны и к нападению на Кубу, и тем самым создало бы в Соединенных Штатах лучшие условия для сил, которые сопротивляются этому.

Кроме того, как мы уже говорили Вам и повторяем вновь, сейчас надо было бы воздержаться от применения средств против самолетов, летающих над Кубой. Надо проявить терпение, так как агрессивные силы делают сейчас все, чтобы, посылая самолеты, вызвать столкновение. Право на Вашей стороне, но сейчас предвоенная обстановка и поэтому юридическая сторона дела не играет той роли, какую она должна играть в нормальных условиях. Главное состоит в том, чтобы не дать сейчас силам, которые стоят на позиции развязывания войны против Кубы, — а это может вызвать мировую войну, — спровоцировать военные действия. США напуганы ракетами и пусть они видят, что ничего не предпринимается для приведения их в боевое состояние; тем более что мы дали указание своим офицерам демонтировать их.

Из документа, с которым мы Вас познакомили, вытекает, что Соединенные Штаты при условии, которое они высказали, не будут не только

сами нападать, но и будут удерживать от нападения на Кубу других своих союзников. Мы получили на этот счет заверение от людей, от которых зависит выполнение такого заверения. Да это, собственно, содержится и в заявлении Президента Кеннеди, с которым он выступил публично и с которым Вы, видимо, знакомы. Нам было передано об этом также и по конфиденциальным каналам, видимо, для того, чтобы мы с большим доверием отнеслись к этому.

Ваше заявление по радио в связи с нашим посланием Кеннеди от 28 октября и ответом Кеннеди на это послание мы считаем разумным и мы даем указания нашим представителям в ООН, чтобы они активно поддерживали Ваши предложения о ликвидации опасного положения вокруг Кубы.

Об исполнении доложите.

Ознакомьте тов. Павлова с этой телеграммой.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 14–16. Подлинник.

268.5

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Указание совпослу на Кубе для передачи конфиденциального письма т. Хрущева Н.С. Ф. Кастро от 28 октября 1962 г.»^а, 16

П 63/V

28 октября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить указание совпослу на Кубе для передачи конфиденциального письма т. Хрущева Н.С. Ф. Кастро от 28 октября 1962 г. (приложение – особая папка).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 2. Подлинник.

268.5.1

Приложение

К пункту V прот. № 63

Проект

Указания послу СССР на Кубе А.И. Алексееву в связи с передачей письма Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Премьер-министру Республики Куба Ф. Кастро от 28 октября 1962 г. по вопросу мирного урегулирования Карибского кризиса

28 октября 1962 г.

ОСОБАЯ

ВНЕ ОЧЕРЕДИ

ОСОБАЯ ПАПКА

**ГАВАНА
СОВПОСОЛ**

Передайте срочно т. Кастро:

Дорогой товарищ Фидель Кастро!

Наше Послание Президенту Кеннеди от 27 октября дает возможность урегулировать вопрос в Вашу пользу, оградить Кубу от вторжения, от

^а Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

развязывания войны. Ответ Кеннеди, который Вы, видимо, тоже знаете, дает заверение о том, что США не будут вторгаться на Кубу не только своими силами, но будут удерживать своих союзников от вторжения; тем самым Президент США отвечает согласием на мои Послания от 26 и 27 октября 1962 года.

Мы сейчас уже составили свой ответ на ответное Послание Президента. Я не буду Вам излагать его, так как Вы ознакомитесь с текстом, который передается сейчас по радио.

В связи с этим мы хотели бы Вам порекомендовать сейчас, в такой кризисный, переломный момент, не поддаваться чувству, проявить выдержку.

Нужно сказать, что мы понимаем Ваше чувство возмущения агрессивными действиями США и нарушениями элементарных норм международного права. Но сейчас уже действует не столько право, сколько безрассудство милитаристов из Пентагона. Сейчас, когда намечается соглашение, Пентагон ищет случай, чтобы сорвать это соглашение. Вот он и организует провокационные полеты самолетов. Вчера вы сбили один из них, в то время как вы их не сбивали раньше, когда они летали над вашей территорией. Такой шаг будет использован агрессорами в своих целях.

Поэтому мы хотели бы по-дружески посоветовать Вам: проявите терпение, выдержку и еще раз выдержку. Конечно, если будет вторжение, то нужно будет отражать его всеми средствами. Но не надо давать себя спровоцировать, потому что оголтелые милитаристы из Пентагона сейчас, видимо, когда наметилась ликвидация конфликта, что идет в вашу пользу, создавая гарантию от вторжения на Кубу, хотят сорвать соглашение и вызвать вас на действия, которые могли бы быть использованы против вас. Мы просили бы вас не давать повода для этого. А мы со своей стороны все делаем для того, чтобы стабилизировать положение Кубы, оградить Кубу от вторжения и обеспечить Вам возможность мирного строительства социалистического общества.

Шлем привет Вам и всему вашему руководящему коллективу.

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 17–18. Подлинник.

268.6

Постановление Президиума ЦК КПСС

**«Об указании совпслу на Кубе в связи с предстоящей поездкой
и.о. Генерального секретаря ООН У Тана на Кубу»^а**

П 63/VI

28 октября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить проект указаний совпслу на Кубе в связи с предстоящей поездкой и.о. Генерального секретаря ООН У Тана на Кубу (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 2. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Б.Н. Пономарев, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов.

268.6.1

Приложение
К пункту VI прот. № 63
Проект

**Указания послу СССР на Кубе А.И. Алексееву для беседы
с Премьер-министром Республики Куба Ф. Кастро
в связи с предстоящей поездкой исполняющего обязанности
Генерального секретаря ООН У Тана на Кубу^а**

[Не позднее 28 октября 1962 г.]^б

ГАВАНА
СОВПОСОЛ

Вам следует встретиться с Фиделем Кастро и сказать ему следующее:
«В Москве получили информацию от тов. Зорина о предложении
У Тана относительно возможности его поездки на Кубу, сделанном
представителю Кубы при ООН, и о том, чтобы ему и сопровождающим
его помощникам и экспертам была предоставлена возможность увидеть
самим, что работы по созданию установок, которые американцы харак-
теризуют как оружие нападения, прекращены.

В Москве придерживаются того мнения, что У Тану следовало бы дать
положительный ответ на его просьбу. Если кубинские друзья разделяют это
мнение, то мы скажем об этом тов. Павлову и дадим ему соответствующие
инструкции о допуске У Тана и сопровождающих его лиц к установкам.

Как известно, У Тан сделал предложение относительно того, чтобы
представители Международного Красного Креста были допущены на
идушие на Кубу советские суда с целью удостовериться, что на них не
имеется оружия, которое американское правительство характеризует как
оружие нападения. Мы направили нашим представителям в ООН указа-
ние дать согласие на это предложение, имея в виду, что доставка на совет-
ские суда представителей Международного Красного Креста будет также
осуществляться на советских судах или на судах нейтральных стран.

Мы хотели бы информировать Вас, что суда, которые направляются
сейчас на Кубу, не везут никакого оружия».

Исполнение телеграфте^в.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 19. Подлинник.

268.7

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма т. Зорина из Нью-Йорка от 28 октября 1962 г. № [...]»^г**

П 63/VII

**28 октября 1962 г.
Строго секретно**

Утвердить проект указаний тт. Кузнецову и Зорину в связи с телеграм-
мой т. Зорина из Нью-Йорка от 28 октября 1962 г. № [...] ((прилагается)).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 3. Подлинник.

^а Проект указаний совпослу на Кубе А.И. Алексееву был представлен А.А. Громыко.

^б Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС
28 октября 1962 г.

^в Так в тексте.

^г Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не
указаны.

268.7.1

Приложение
К пункту VII прот. № 68
Проект

**Указания первому заместителю министра иностранных дел СССР
В.В. Кузнецову, постоянному представителю СССР
в Совете Безопасности ООН В.А. Зорину
для беседы с исполняющим обязанности
Генерального секретаря ООН У Таном^а**

[Не позднее 28 октября 1962 г.]^б
ВНЕ ОЧЕРЕДИ

НЬЮ-ЙОРК
КУЗНЕЦОВУ, ЗОРИНУ

В связи с информацией, которую вы получили о беседах У Тана с представителем Кубы Инчаустеги, вам необходимо руководствоваться следующим:

Первое. Вам необходимо заявить У Тану, что советским офицерам на Кубе даны указания демонтировать установки, которые американцы характеризуют как наступательное оружие. Заявите также, что само собой разумеется, всякая работа, связанная с созданием таких установок, уже прекращена.

Второе. Сообщите также У Тану о согласии Советского правительства с его предложением о том, чтобы представители Международного Красного Креста были допущены к посещению идущих на Кубу советских судов с целью удостовериться, что на них нет тех видов оружия, в отношении которых Президент и правительство США проявляют беспокойство, называя их оружием нападения. При этом имеется в виду, что указанные представители будут доставляться на эти суда также на советских судах или на судах нейтральных стран. Вам следует сообщить У Тану для его личного сведения, что на советских судах, которые в настоящее время направляются на Кубу, вообще нет оружия.

Подчеркните, что все эти шаги Советское правительство предприняло, руководствуясь тем, чтобы не затягивать начавшиеся по инициативе У Тана переговоры между ним и представителями СССР, США и Кубы с целью ликвидации сложившегося опасного положения.

Что касается вопроса о возможности поездки У Тана на Кубу с группой помощников и экспертов, то разумеется, ответ должен быть дан Правительством Кубы.

Скажите У Тану, что, по нашему мнению, его поездка на Кубу с группой сопровождающих лиц имела бы положительное значение.

Исполнение телеграфьте^в.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 20. Подлинник.

^а Проект указаний был представлен А.А. Громыко.

^б Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 28 октября 1962 г.

^в Так в тексте.

268.8

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об указаниях т. Павлову»^{а, 17}****П 63/IX****28 октября 1962 г.
Строго секретно**

Утвердить указания т. Павлову в связи с его телеграммами от 26 октября 1962 г. № [...], от 27 октября 1962 г. № [...] и проекты распоряжений Министерства обороны в адрес т. Павлова от 28 октября 1962 г. №№ [.....]¹⁸.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 3. Подлинник.

268.8.1

**Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву^б
о запрещении применения ядерного оружия**

**27 октября 1962 г.
СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО
(по заполнении)
СНЯТИЕ КОПИЙ
ВОСПРЕЩАЕТСЯ
Экз. № 2**

ТРОСТНИК^в –**Товарищу ПАВЛОВУ**

Категорически подтверждается, что применять ядерное оружие из ракет, ФКР, Луна и с самолетов без санкции из Москвы запрещается.

Получение подтвердить.

ДИРЕКТОР

На верхнем поле листа имеется машинописная помета и подчеркивание: «Гов. ЦК КПСС – т. Серову А.К.».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 906. Л. 2. Копия.

268.8.2

**Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву
об отправке корабля «Александровск» в Советский Союз**

**27 октября 1962 г.
СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО
(по заполнении)
СНЯТИЕ КОПИЙ
ВОСПРЕЩАЕТСЯ
Экз. № 2**

ТРОСТНИК –**Товарищу ПАВЛОВУ**

Отправить Александровск в сопровождении теплохода Братск в Советский Союз.

Об отправке донести.

ДИРЕКТОР

^а Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

^б Здесь и далее И.А. Плиев («Павлов»).

^в Здесь и далее, очевидно, зашифрованное обозначение Гаваны.

На верхнем поле листа имеется машинописная помета и подчеркивание: «Тов. ЦК КПСС – т. Серову А.К.»

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 906. Л. 3. Копия.

268.8.3

Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву о проекте распоряжения Министерства обороны СССР

28 октября 1962 г.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

(по заполнении)

СНЯТИЕ КОПИЙ

ВОСПРЕЩАЕТСЯ

Экз. № 2

ТРОСТНИК –

Товарищу ПАВЛОВУ

Мы считаем, что Вы поторопились сбить разведывательный самолет США У-2, в то время как наметилось уже соглашение мирным путем отвратить нападение на Кубу.

Мы приняли решения демонтировать Р-12 и эвакуации их – приступайте к исполнению этого мероприятия.

Получение подтвердить.

ДИРЕКТОР

На верхнем поле листа имеется машинописная помета и подчеркивание: «Тов. ЦК КПСС – т. Серову А.К.»

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 906. Л. 4. Копия.

268.8.4

Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву о проекте распоряжения Министерства обороны СССР

28 октября 1962 г.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

(по заполнении)

СНЯТИЕ КОПИЙ

ВОСПРЕЩАЕТСЯ

Экз. № 2

ТРОСТНИК –

Товарищу ПАВЛОВУ

В дополнение приказаania не применять С-75 – также примите к исполнению не поднимать истребительную авиацию во избежание столкновения с разведывательными самолетами США.

ДИРЕКТОР

На верхнем поле листа имеется машинописная помета и подчеркивание: «Тов. ЦК КПСС – т. Серову А.К.»

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 906. Л. 5. Копия.

№ 269**Протокол № 64 от 5 ноября¹****269.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«План развития народного хозяйства СССР на 1963 год
и проект Государственного бюджета СССР на 1963 год»^{а, 2}****П 64/Л****5 ноября 1962 г.
Строго секретно**

Принять уточненный проект плана развития народного хозяйства СССР на 1963 год и проект Государственного бюджета СССР на 1963 год и передать их в Совет Министров СССР для последующего внесения на рассмотрение и утверждение Верховного Совета СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 102. Л. 2. Подлинник.

№ 270**Стенографическая запись выступления
Первого секретаря ЦК КПСС,
Председателя Совета Министров СССР
Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС
5 ноября 1962 г.¹****№ 271****Протокол № 66 от 16 ноября¹****271.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об указаниях т. Микояну А.И.»^{б, 2}****П 66/Л****16 ноября 1962 г.
Строго секретно**

Утвердить текст указаний т. Микояну А.И. (приложение – особая папка)³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 106. Л. 1. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: В.Э. Дымшиц, Н.П. Гусев, В.П. Зотов, В.Ф. Гарбузов, Н.С. Хрущев.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев, М.А. Суслов.

271.0.1

Приложение
К пункту I прот. № 66

**Указания первому заместителю
Председателя Совета Министров СССР А.И. Микояну
по вопросам урегулирования Карибского кризиса**

[16 ноября 1962 г.]^a
**ВНЕ ОЧЕРЕДИ
ОСОБАЯ ПАПКА**

ГАВАНА
СОВПОСОЛ

Товарищу МИКОЯНУ А.И.

Посылаем тебе конфиденциальный устный ответ Кеннеди на такое же устное конфиденциальное наше послание.

Из этого послания тебе видно, что Кеннеди согласен сейчас на наше заверение о вывозе Ил-28 с летным составом и оборудованием. Если мы его дадим Кеннеди, тогда он сразу же снимает карантин. Из его послания видно, что он даже не требует, чтобы это было опубликовано, а, так сказать, полагается на джентльменское слово о вывозе самолетов Ил-28 в течение, как он говорит, 30 дней. Так что по этому вопросу договориться, видимо, не трудно.

Но самое главное не в этом. Главное – надо добиться прекращения полетов над Кубой и подтверждения гарантий о ненападении на Кубу, данных в послании Кеннеди от 27 и 28 октября.

Из послания Кеннеди также видно, что он сейчас цепляется за данные нами обязательства вывезти наступательное оружие и за наше заявление о том, что, при согласии с этим кубинского правительства, мы согласны на проверку представителями ООН за вывозом с Кубы оружия, которое американцы называют наступательным, при условии, что США дадут через ООН гарантии о невторжении на Кубу самим и недопущении такого вторжения других стран Западного полушария.

Мы, к нашему сожалению, не встретили понимания со стороны кубинского правительства наших усилий, направленных на то, чтобы закрепить через ООН обязательства США о невторжении на Кубу. Более того, кубинское правительство публично заявило, что оно не согласно с теми шагами, которые мы, исходя из интересов Кубы, стремимся осуществить в начавшихся переговорах, чтобы добиться указанного закрепления через ООН обязательств США. Ввиду этого необходимое сотрудничество между нами и правительством Кубы в этом вопросе фактически не было установлено с самого начала, и поэтому сделанные в наших посланиях заявления оказались как бы подвешенными, что используется Кеннеди в качестве повода для отказа от подтверждения через ООН своих обязательств не вторгаться на Кубу.

Мы, Президиум ЦК, в полном составе обсудили весь этот вопрос с учетом последнего послания Кеннеди и считаем, что позицию наших друзей по этому вопросу нельзя признать разумной. Жить в мире, где есть два антагонистических лагеря – означает, что не всегда можно опираться только на оружие. При определенных условиях надо проявлять

^a Указания датируются по заседанию Президиума ЦК КПСС 16 ноября 1962 г.

большую гибкость с тем, чтобы, опираясь на силу, т.е. на оружие, использовать дипломатические возможности, когда этого требует обстановка и когда это отвечает нашим интересам.

Мы считали и сейчас считаем, что мы сделали большое дело для Кубы, когда вырвали заявление у президента о невторжении на Кубу. Мы считаем, что, если бы не были поставлены наши ракеты и наше вооружение, на Кубу уже было бы осуществлено вторжение вооруженными силами США. Те военные учения, которые были объявлены Пентагоном в октябре, – это и было объявление о вторжении на Кубу. Поэтому если кубинские товарищи могут думать, что поставленные нами ракеты навлекли на Кубу угрозу со стороны Соединенных Штатов, то это – большое заблуждение.

Мы считаем, что предложение Кеннеди и те предложения, которые высказывал У Тан, создавали хорошую возможность для выхода из затруднений в вопросе о проверке за вывозом наших ракет. Мы, в частности, имели в виду предложение У Тана о том, чтобы ему самому и сопровождавшим его сотрудникам ООН была предоставлена возможность посетить места демонтажа наших ракет и убедиться в том, что он осуществляется. Это его предложение было самое разумное и самое подходящее и для нашей стороны.

Было и второе предложение – чтобы послы пяти латиноамериканских стран, которые находятся на Кубе, посетили места демонтажа ракет как бы в виде экскурсии.

Разве мог от этого как-либо пострадать суверенитет Кубы?! Но в этом было отказано. Мы просто не понимаем этого.

Предлагалось также, чтобы места демонтажа посетили представители девяти нейтралистских государств – Ганы, Гвинеи, ОАР, Австрии, Швеции, Индии, Индонезии, Мексики, Бразилии. Против этих стран у нас, собственно, не было возражений, так как не было сомнений в их доброжелательности по отношению к Кубе. И в этом было также отказано.

Все это создает такое положение, когда мы лишены возможности сотрудничать с кубинским правительством в этом вопросе в пользу Кубы, – не ради нас, а именно ради Кубы.

Теперь кубинцы предприняли такой шаг – направили в Совет Безопасности протест насчет полетов американских самолетов над территорией Кубы. Это правильно. Но при этом было сделано предупреждение, что если такие полеты будут продолжаться, то американские самолеты будут сбиваться. В условиях когда установлены дипломатические контакты и идут переговоры, это, конечно, шаг, который не способствует скорейшему урегулированию конфликта вокруг Кубы.

Американские самолеты, как известно, летают над Кубой с первых дней революции. Летают и гражданские самолеты. У нас были сведения, что в этом году и даже в августе–сентябре американские самолеты летали над Кубой и что кубинцы отдали распоряжение не сбивать эти самолеты; во всяком случае они не открывали огня и не сбивали их. Спрашивается, что же значит поставить такое ультимативное условие сейчас, когда идут дипломатические переговоры. Ведь если ставить такое условие, его надо реализовывать, т.е. начать сбивать самолеты.

Мы считаем, что наши люди участвовать в этом не могут, так как, по нашему глубокому убеждению, не все использованы возможности для

реализации взаимных обязательств сторон, которые вытекают из обмена посланиями с президентом Кеннеди. Вести в таком направлении это дело сейчас с тем, чтобы вызвать военный конфликт, а он может быть вызван, если проводить такой курс, — это ничем не оправдано и ничем не вызывается. Таково наше понимание обстановки и такова наша оценка позиции кубинских друзей в вопросе о полетах американских самолетов над Кубой.

Все это поставило нас в очень затруднительное положение, хотя бы уже потому, что наши люди там находятся при этом оружии. Они, конечно, будут считать, что это оружие должно быть введено в действие. Но мы не можем дать приказ нашим людям применить это оружие, так как отдать такой приказ — это значит пойти на втягивание в войну. А мы этого не хотим и считаем это неразумным.

Кроме того, мы считаем, — и это очень важно, — что, если бы даже был открыт огонь по американским самолетам, а мы крайне сожалели бы, если бы это было сделано, то этот огонь не был бы эффективным. Это не дало бы реального результата для ограждения безопасности Кубы военными средствами. Но это могло бы повлечь за собой развязывание военных действий США против Кубы. А ведь это же факт, что США располагают военными возможностями, во много раз превосходящими возможности, которые имеет сейчас Куба, хотя она несравненно лучше вооружена сейчас, чем была вооружена раньше. Поэтому открытие сейчас огня по американским самолетам — это необдуманный шаг, дающий возможность наиболее оголтелым реакционным силам в Америке нажимать на Кеннеди с крайних милитаристских позиций. Они, эти силы, так и поступают — нажимают на Кеннеди и используют для этого нажима те возможности, которые создает для них теперешняя позиция кубинских товарищей.

Мы сделали и делаем все, что можно, для того, здесь чтобы оградить Кубу от вторжения и вооружить Кубу. Мы пошли на большой риск и знали, что идем на большой риск, так как в наиболее напряженный момент действительно возникла опасность развязывания термоядерной войны. Сейчас своими шагами, в том числе своими дипломатическими акциями мы сбили это напряжение и ввели в дипломатическое русло переговоры сторон, вовлеченных в конфликт при таких условиях, которые предоставили взаимно выгодный выход из положения для обеих сторон. Все это нужно прежде всего для Кубы, а не для нас. Получается же так, что Куба не хочет с нами сотрудничать. Куба, которая сейчас не хочет советоваться с нами, хочет нас фактически тянуть на аркане за собой, хочет своими действиями втянуть нас в войну с Америкой. Мы на это пойти не можем и не пойдем. Не пойдем потому, что видим созданные нашими действиями условия, позволяющие без войны решить вопрос о безопасности Кубы, вопрос о ее гарантиях от вторжения.

Если кубинские товарищи не хотят с нами сотрудничать по этому вопросу и не хотят совместно с нами принимать меры, которые помогли бы разрешить этот кризис и избежать втягивания в войну, то, видимо, напрашивается вывод, что наше пребывание там сейчас не является полезным для наших друзей. Тогда пусть они открыто об этом скажут, и мы вынуждены будем сделать для себя из этого вывод. Если кубинские товарищи сами принимают меры, которые, по их мнению, отвечают их

интересам, – это их право. Но тогда мы должны поставить перед ними вопрос, что будем вынуждены снять с себя ответственность за последствия, к которым могут привести их шаги. Если они не принимают во внимание наши доводы, тогда, понятно, наша сторона не может нести ответственности за это.

Мы сожалеем и очень сожалеем об этом, но мы будем вынуждены заявить, что поскольку наши советы не принимаются во внимание, мы снимаем с себя ответственность, так как не можем быть как бы пристегнутыми силой к тем действиям, которые мы считаем неразумными. Пусть тогда кубинские товарищи несут полную ответственность за положение и за возможные последствия.

Какой же вывод следует сделать и что, по нашему мнению, напрашивается, если, конечно, кубинские товарищи согласны пойти на разумные шаги?

Мы считаем, как уже сообщали тебе об этом, что можем дать устное заверение президенту Кеннеди о том, что мы вывозим с Кубы самолеты ИЛ-28 при условии, что президент даст обещание немедленно снять карантин, на что он также извещает готовность.

Сложнее сейчас обстоит дело с вопросом о гарантиях ненападения. Как тебе видно из последнего конфиденциального послания Кеннеди, этот вопрос связывается им с реализацией наших обещаний относительно проверки на месте. Следовательно, вопрос снятия карантина и наше обязательство вывезти ИЛ-28 – это сейчас не главный вопрос, а фактически какое-то промежуточное условие для решения главного вопроса, из-за которого, собственно, как говорят русские, весь сыр-бор загорелся, – это вырвать у США и зафиксировать через ООН заверение о ненападении на Кубу. Соединенные Штаты, конечно, попали в трудное положение, учитывая, что они много лет подряд после революции на Кубе заявляли о том, что не могут терпеть государство другой социально-политической системы в западном полушарии. Теперь, как это ясно следует из посланий Президента от 27 и 28 октября, – они, т.е. США, как раз заявили обратное, а именно: США согласились терпеть государство другой социально-экономической системы и готовы взять на себя обязательство не вторгаться на Кубу и удерживать от вторжения другие страны западного полушария, если нами будут вывезены с Кубы средства, которые Президент Кеннеди охарактеризовал как наступательные.

Мы понимаем дело так, что все это означает большой, важный шаг в интересах Кубы, в интересах ее независимого развития, как суверенного социалистического государства. К сожалению, кубинские товарищи этого не понимают. Сейчас кубинцы своим упорством и, я бы сказал, своей некой напыщенностью, которой проникнуты их заявления о суверенитете, помогают самым крайним реакционным силам США отказаться от взятых в посланиях Кеннеди обязательств, помогают этим силам нажимать на Кеннеди, чтобы заставить его отказаться от этих обязательств с дальнейшим прицелом – осуществить в конце концов вооруженное вторжение на Кубу.

Ясно, что это было бы выгодно только врагам кубинской революции.

Поэтому, мы считаем, что кубинские товарищи должны были бы набраться мужества и пересмотреть свою позицию в этом вопросе. Им следовало бы выбрать одну из форм, которые представлены на выбор для этого: или же представители У Тана, или же послы пяти латиноамериканских стран, или же представители девяти нейтралистских стран. Если

этих предложений не принять, то от этого выиграют лишь США и выиграют только потому, что мы не смогли разумно использовать того, что нам удалось добиться при самом кризисном напряжении в отношениях, когда мы были на грани войны.

Мы считаем неправильным в настоящих условиях открывать огонь по американским самолетам. Если образно говорить, сейчас после спада напряжения создалось как бы перемирие, когда ни той ни другой стороны огня не ведется. Американцы летают над Кубой, но они и раньше летали. Открыть теперь огонь по самолетам США – это значит отказаться от дипломатических каналов и опираться только на оружие, т.е. пойти на возможное развязывание войны.

Мы считаем, что это неразумно и не будем участвовать в этом. Мы ведем с американцами переговоры. Мы хотим сотрудничать с Кубой и если Куба хочет сотрудничать ради ее же пользы, – мы будем рады. Но если Куба не будет сотрудничать, тогда, видимо, наше участие в разрешении кубинского конфликта не принесет пользы. В таком случае мы должны узнать мнение кубинского правительства и после этого обсудить создавшееся положение с тем, чтобы сделать соответствующие выводы для себя и в отношении наших людей, которые находятся на Кубе. Откровенно говоря, мы очень сожалеем, что в то время, как с нашей стороны прилагаются усилия, чтобы использовать все возможности с целью добиться закрепления через ООН обязательств США о невмешательстве на Кубу, наши кубинские друзья не проявляют желания сотрудничать с нами в этом деле.

Мы не допускаем, что кубинцы хотели бы форсировать развязывание войны, а если они этого не хотят, тогда неразумно лишать нас и себя возможности быстро ликвидировать остатки конфликта на условиях уже взятых обязательств в переписке между Советским Союзом и США.

Все это надо тебе еще раз лично обдумать, зная условия и характер людей, с которыми будешь беседовать. Надо довести до их сознания наши мысли, наше желание. Пусть они ответят тебе и пусть берут ответственность на себя. Раз они не хотят с нами сотрудничать, то напрашивается, видимо, вывод, что они хотят взять всю ответственность на себя. Это их право, они – правительство и отвечают за свою страну, за свою политику, но нас тогда пусть в эти дела не втягивают. Раз они не хотят нашего сотрудничества, то мы не можем идти на поводу их политики, которая к тому же в данном вопросе неразумна.

Для того чтобы дать ответ Кеннеди по этому вопросу, мы хотели бы знать твое мнение.

Мы еще не знаем, как будут складываться события, но, видимо, если переговоры и дальше будут затягиваться, то американцы станут еще больше усложнять весь вопрос. Они имеют такую возможность, у них ведь более выгодное стратегическое и географическое положение. Это надо учитывать. Поэтому они могут затягивать, и от затягивания этого конфликта они ничем не страдают и ничего не теряют. Но теряет прежде всего Куба и теряем мы на этом деле как в материальном отношении, так и в политическом и моральном.

Президент выдвигает вопрос относительно каких-то гарантий на будущее в связи с вопросом о поставке на Кубу так называемого наступательного оружия. Он даже ссылается на то, будто бы из наших посланий

вытекает, что мы взяли на себя обязательства относительно проверки в будущем с целью не допустить в дальнейшем поставок такого оружия на Кубу. Кстати, в наших посланиях мы такого обязательства не давали, хотя в посланиях Кеннеди этот вопрос и ставился. Изображая дело так, будто на этот счет имеется взаимная договоренность, Кеннеди, конечно, допускает передержку. Но из этого следует, что он этим хочет получить от нас за его подтверждение через ООН обязательств о ненападении на Кубу наиболее высокую цену. Это тоже осложняет вопрос.

Теперь по вопросу о постах ООН. Мы раньше излагали эту позицию и сейчас повторяем, что идея создания таких постов как средство предотвращения внезапного нападения, является разумной. Наши предложения на этот счет, сделанные при рассмотрении вопросов разоружения, Кеннеди, видимо, сознательно хочет привязать к Кубе. Он даже ставит вопрос так, что создание постов ООН в районе Карибского моря, включая соответствующий район США, требует, дескать, организации соответствующих постов и в Советском Союзе. Но нам, конечно, нетрудно объяснить, что наши предложения о постах были сделаны тогда, когда велись переговоры в Лондоне по вопросу о всеобщем и полном разоружении и позже, когда в Женеве велись переговоры о предотвращении внезапного нападения. Поэтому никакого отношения эти предложения в части, касающейся портов Советского Союза, не имеют и не могут иметь к Кубе, так как тогда, когда они вносились, не существовало и кубинского вопроса. Надеемся, что Кеннеди поймет неуместность постановки им вопроса о постах ООН на территории Советского Союза в связи с вопросом о Кубе и не будет настаивать на этом.

Мы идем к Пленуму. Мы тебе уже сообщали наше мнение и сейчас мы еще больше убеждаемся, что мы правильно сделали, когда порекомендовали тебе задержаться на Кубе, хотя и понимаем, что твое длительное пребывание там начинает уже перерастать рамки необходимого. Как ты, очевидно, заметил американцы уже говорят, что, видимо, в наших отношениях с кубинцами трудности настолько большие, что Микоян вынужден долго оставаться на Кубе и не может пока оттуда уехать. Мы даже допускаем, что и кубинцы начинают ощущать некоторую неловкость в результате твоего затянувшегося пребывания на Кубе.

Одним словом, видимо, надо сейчас договориться: если нет надежды на сотрудничество кубинцев, тогда, может быть, тебе придется и уехать оттуда. Но тогда мы скажем, что раз наши кубинские друзья не нуждаются в нашем сотрудничестве, мы вынуждены сделать соответствующий вывод из этого и не будем навязывать себя.

Во всяком случае, мы и сейчас считаем, что решение о твоей поездке на Кубу было правильным и твое пребывание там полезным. Сейчас, когда у тебя будут эти важные и серьезные беседы с кубинскими друзьями, мы хотели бы, чтобы ты учел все обстоятельства и прозондировал почву относительно своего дальнейшего пребывания на Кубе. Если ты почувствуешь, что кубинцы не тяготеют твоим дальнейшим присутствием, было бы, видимо, полезно пока остаться там. Твое пребывание на Кубе является, можно сказать, сдерживающим фактором как для США, так и для кубинцев⁴.

Н. ХРУЩЕВ

№ 272**Протокол № 68 от 21–22 ноября¹****272.0****Об указаниях совпслу в Лаосе^{а, 2}****272.1****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об указаниях т. Микояну А.И. в связи
с отменой США блокады Кубы»^{б, 3}****П 68/П****21 ноября 1962 г.****Строго секретно**Утвердить проект указаний т. Микояну А.И. (прилагается)^в.*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 108. Л. 1. Подлинник.***272.1.1****Приложение
К пункту II прот. № 68
Проект****Указания первому заместителю Председателя Совета Министров
СССР А.И. Микояну в связи со снятием США блокады Кубы^г****[Не позднее 21 ноября 1962 г.]^д****СЕКРЕТНО
ВНЕ ОЧЕРЕДИ^е****ГАВАНА
СОВПОСОЛ –**

для тов. МИКОЯНА А.И.

«Еще одно последнее сказанье, и летопись окончена моя». Видимо, и это послание если не последнее, то возможно предпоследнее.

Ты, конечно, уже знаешь о том, что Кеннеди сдержал свое слово и отменил блокаду, или, как он называет, «карантин». По конфиденциальным каналам он сообщил, что в дополнение к этому он отдал распоряже-

^а Заголовок черновой протокольной записи.^б Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев.^в Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 178. Л. 6.^г 21 ноября 1962 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев. Запись о голосовании О.В. Куусинена, А.И. Микояна, Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовил и представил А.А. Громыко. См.: Там же. Л. 14.^д Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 21 ноября 1962 г.^е На записке А.А. Громыко В.Н. Малину: «Тов. МАЛИНУ В.Н. На оформление. А. Громыко 22 ноября 1962 г.» имеется синим карандашом помета: «Тел[еграмм]а отправлена 21/XI» (Там же. Л. 15).

ние о снижении состояния боевой готовности по американским вооруженным силам, которая была объявлена в начале кубинских событий, и о возвращении в резерв тех воздушных эскадрилий, которые были призваны к активной действительной службе во время кубинского кризиса.

Ты, видимо, также уже знаешь из сообщений по радио о том, что мероприятия, которые были нами предприняты в связи с кубинским кризисом о повышенной боеготовности наших Вооруженных Сил, мы тоже отменили.

Таким образом, мы уже создали все условия понимания мировой общественностью, что кубинский кризис мы считаем пройденным этапом, хотя сами понимаем, что не все еще завершено. Мы пошли навстречу Кеннеди, отозвав наши самолеты ИЛ-28, а он, со своей стороны, немедленно снял «карантин».

Теперь остались для урегулирования другие вопросы, которые требуют продолжения дипломатического «боя», вопросы понимания, толкования гарантий или заверений, в том числе относящихся к неавозу на Кубу соответствующих видов оружия, и прочие. Но это уже именно касается толкования, понимания гарантий и заверений и их соответствующего оформления.

У нас складывается впечатление, что американцы, видимо, действительно хотят ликвидировать возникшее напряжение. Если бы они хотели другого, то они возможности к этому имели. Если бы они действительно преследовали цель форсировать вторжение, то у них была возможность, тем более тогда, когда мы удалили ракеты с Кубы. Видимо, Кеннеди сам не занимает крайней позиции. Но сейчас лучше не вдаваться в какой-то экскурс относительно будущего. Все, конечно, возможно, но во всяком случае на ближайшее время, а скорее всего на ближайшие годы вторжения нельзя ожидать.

Читали мы, конечно, все твои беседы, довольно объемистые. Читать их было необходимо нам. Но удовольствия – ты, видимо, не обидишься, если мы тебе правду скажем, – нам это большого не доставляло. Но, повторяю, мы очень довольны миссией, которая выпала тебе. Эта миссия тяжелая – вести объяснения по таким вопросам, которые, казалось бы, должны быть понятны друзьям. Но раз требовались эти разъяснения, значит, эти вопросы понимались не так, как нужно, теми, с которыми ты вел беседу. Если они их теперь поймут правильно и сделают правильные выводы, то от этого уже будет польза.

Мы сделаем широкое обобщение относительно положения на Кубе и нашей дальнейшей линии в этом вопросе, когда заслушаем тебя здесь, в Москве. Да и время надо дать, чтобы уложились вопросы и, так сказать, переварились все неприятности и огорчения. А у нас достаточно было и того и другого. Мы ведь хотели делать доброе, а должны были доказывать это тем, для кого мы пошли для себя на жертвы и на трудности. И все это в интересах Кубы, чтобы ей помочь.

Всю конфиденциальную переписку с президентом ты имеешь. Поэтому информировать тебя больше не о чем. Мы теперь считаем возможным твой отъезд с Кубы. Выбери сам время, подготовься, торопить мы тебя не торопим с выездом, но и пребывание твое там, видимо, сейчас менее необходимо. А если ты находишь нужным еще побыть там, то мы, конечно, будем согласны с тобой. Мы хотим тебе повторить, что мы считаем воз-

можным, чтобы ты возвращался тем же маршрутом через Нью-Йорк с тем, чтобы ты там имел встречу с Кузнецовым и Зориным, а, видимо, и с У Таном, Макклоем и Стивенсоном. Мы считаем все это полезным.

Если у тебя будут какие-нибудь вопросы к нам, мы тебе дадим ответ. С нашей же стороны никаких вопросов к тебе нет, потому что мы уже все сказали и ты обо всем знаешь. Все документы, которые для тебя представляют интерес, получил и Кузнецов в Нью-Йорке. Так что как ты, так и наши представители в Нью-Йорке полностью информированы, чтобы вооружить тебя для бесед, которые возможно у тебя состоятся с представителями США и У Таном в Нью-Йорке.

Мы и сейчас считаем, что, видимо, была бы полезна твоя поездка и в Вашингтон. Мы по-прежнему думаем, что эту поездку публично следовало бы мотивировать необходимостью встречи с работниками посольства. Это повод, который всегда можно выдвинуть, и он будет для всех понятен, т.е. будет понятно, почему заместитель Председателя Совета Министров, будучи в США, пожелал встретиться с людьми, которые представляют советскую страну, тем более в такое напряженное время. Да и нам подсказывают некоторые из окружения президента, что, если ты будешь в Вашингтоне, возможна твоя встреча с Раском и что не исключена встреча и с президентом. Конечно, будут ли эти встречи с тем или другим из них, мы сейчас не можем твердо знать. Но во всяком случае Томпсон, как старый «москвич», безусловно, попросит встречи с тобой. От этого тоже не следует отказываться и надо пойти на такую встречу, потому что она может быть полезна.

Пленум у нас проходит очень хорошо. Докладом мы довольны, а я как докладчик тем более. Пленум мы, видимо, закончим в пятницу или самое позднее в субботу. Ждем тебя в Москве.

Мы считаем, что, если так можно выразиться, кубинская операция принесла свои плоды. Завозом и вывозом наших ракет мы добились от президента заявления о том, что США не будут вторгаться на Кубу сами и будут удерживать от вторжения другие страны западного полушария.

Пресс-конференция президента США была сдержанной, и, если можно так выразиться, те советы, которые мы дали президенту, чтобы он воздерживался на пресс-конференции от заявлений, вносящих обострение, он принял во внимание, и эту нашу «директиву» выполнил.

Мы считаем, что послание тов. Фиделя Кастро У Тану тоже было конструктивным и хорошим как по тону, так и по содержанию.

Что теперь можно сказать в заключение? Мы добились от самой агрессивной империалистической страны отказа от своей доктрины, от своих требований, суть которых состояла в том, что в западном полушарии не может и не должно быть страны социально-политический строй которой не соответствовал бы социально-политическому строю США. Хотя дипломатических отношений между Кубой и США сейчас нет, но Куба фактически признана Америкой как социалистическое государство. Одним словом, строительство социализма на Кубе легализовано и признано всем миром и в первую голову Соединенными Штатами Америки и их сателлитами. Мы считаем, что это большое дело, большое достижение.

Заявления, которые в беседах с тобою делал Фидель, и его вопросы – какие гарантии могут дать США, на сколько лет эти гарантии являются действительными гарантиями, – это разговоры, к тому же ведущиеся

между коммунистами о гарантиях со стороны империализма, – несерьезные разговоры. Мы говорим о сегодняшнем дне и о завтрашнем. Что будет затем – будем видеть. Да в конце концов мы ведь не уничтожили свое оружие, вывезенное с Кубы, мы его только перевезли с одного места в другое. Если мы 42 ракеты, которые были нацелены на Америку, вывезли, то мы можем вместо этих 42 поставить 84 межконтинентальных, которые также будут нацелены, да с еще более лучших позиций против Америки. Это надо понимать и нашему другу Фиделю. Это, видимо, хорошо понимает президент США, поэтому-то он и пошел на проявление сдержанности, и действительно сделал шаги, чтобы не обострять. Это не уступка нам и не проявление понимания нашей позиции, а это – признание нашей силы, нашего веса.

У нас это, видимо, не последняя схватка с Соединенными Штатами, т.к. есть много вопросов, которые еще требуют своего решения. Эти вопросы нам придется подготавливать и решать в США, прежде всего с их президентом Кеннеди.

Не будем тебя обременять. Передай привет тов. Фиделю Кастро и его соратникам. Хорошо, если бы заикнулся в разговоре с Фиделем и спросил, не думает ли он приехать к нам. Мы считаем, что сейчас – конечно, не буквально, именно сейчас, а через какое-то время – он мог бы приехать к нам. Ему было бы полезно побывать у нас, посмотреть страну, встретиться с народом, да и нашему руководству было бы полезно побеседовать с ним. Но это ты скажи ему осторожно и не особенно нажимай.

О моей поездке на Кубу, которую мы предположительно намечали на январь, сейчас, я думаю, не стоит ему ничего говорить. Когда ты приедешь, мы тогда поговорим, стоит ли вообще мне ехать, а если стоит, то когда. Во всяком случае сейчас этот вопрос не является актуальным.

В связи с возможной встречей с Кеннеди следовало бы иметь в виду, что к числу вопросов, которые требуют своего неотложного решения, относится вопрос о запрещении испытаний ядерного оружия. Но ты нашу позицию знаешь. Кроме того, когда будешь в Нью-Йорке, то Зорин и Кузнецов тебя знакомят с соответствующими документами.

По вопросу о Западном Берлине наша позиция остается такой, какой она и была до твоей поездки.

По вопросам разоружения те директивы, которые мы давали, когда выезжала на Ассамблею ООН наша делегация и которые были изложены на Ассамблее Громыко, остаются в силе. От западных держав на эти предложения мы еще не имеем ответа. Мы думаем, что теперь западные державы более внимательно отнесутся к нашим предложениям по разоружению.

Вопрос об американских базах на чужих территориях. Теперь, видимо, это будет более обостренно восприниматься народами стран, где расположены эти базы. Видимо, большее число людей теперь начинает понимать, что такие базы надо ликвидировать. Да, видимо, до сознания государственных деятелей США тоже более доходчивой стала необходимость решать как-то вопрос с этими базами.

Если у тебя будут какие-нибудь вопросы, когда ты решишь выезжать, то сообщи, – мы тебе ответим.

Привет тебе от всех товарищей.

Ждем в Москве⁴.

Н. ХРУЩЕВ

272.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О дополнительных указаниях т. Микояну А.И.
по кубинскому вопросу»^а**

П 68/V

22 ноября 1962 г.

Строго секретно

Утвердить проект указаний т. Микояну А.И. по кубинскому вопросу (прилагается)^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 108. Л. 4. Подлинник.

272.2.1

Приложение
К пункту V прот. № 68
Проект

**Указания первому заместителю Председателя Совета Министров
СССР А.И. Микояну по кубинскому вопросу**

[Не позднее 22 ноября 1962 г.]^в

**СЕКРЕТНО
ВНЕ ОЧЕРЕДИ^г**

ГАВАНА
СОВПОСОЛ –

для тов. МИКОЯНА А.И.

На Ваши [... ..].

В соответствии с поручением сообщаю по поставленным Вами вопросам следующее:

1. Вам была направлена информация о переговорах Кузнецова и Зорина с Макклоем и Стивенсоном, в которой указывается, что представители США собираются передать нам на днях проект американской декларации. Мы наш проект Декларации (который у нас имеется) подготовим и пришлем на предварительное согласование с кубинскими друзьями с учетом документа США. Кроме того, надо учитывать и то, что американцы, заявив, что форма Протокола им не подходит, по содержанию Протокола по существу пока не сделали никаких высказываний.

2. Нас обеспокоило сообщение о том, что в директиве МИД Кубы своему представителю в Нью-Йорке Лечуге содержится фраза: «У нас есть тактическое атомное оружие, которое нужно сохранить».

^а Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

^б Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 178. Л. 31.

^в Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 22 ноября 1962 г.

^г На записке А.А. Громыко В.Н. Малину: «Тов. МАЛИНУ В.Н. На оформление. А. Громыко 26 ноября 1962 года» имеется машинописная помета: «Телеграмма отправлена 22.XI.62» (Там же. Л. 34).

Ваши соображения насчет ответа кубинским друзьям по этому вопросу признаны правильными.

В этих беседах исходите из того, что это оружие наше, находится только в наших руках, мы его никому не передавали и не намерены передавать. С Кубы же, как мы заявили американцам, все ядерное оружие вывезено.

Надо было бы, чтобы кубинские друзья срочно поправили директиву, данную Лечуге в этой части, и ясно сказали бы ему, что никакого атомного оружия в руках кубинцев нет. Важно срочно дать такую директиву Лечуге, чтобы он не мог по причине возможно неосторожного разговора, который может быть подслушан, сделать какое-нибудь высказывание исходя из данной ему ошибочной директивы. Все это очень важно, так как иначе можно серьезно усложнить дело, если бы к американцам попала не соответствующая действительности информация в результате директивы, данной МИДом Кубы Лечуге.

3. Что касается нового военного соглашения, то следует исходить из того, что вопрос о таком соглашении будет рассмотрен после Вашего возвращения в Москву и что сейчас обсуждать его в Гаване нецелесообразно⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 108. Л. 18–19. Подлинник.

№ 273

Протокол № 70 от 29 ноября¹

273.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС»^{а, 2}

П 70/1

29 ноября 1962 г.
Строго секретно

Одобрить предложения тов. Хрущева Н.С., связанные с реализацией решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС в части совершенствования управления хозяйственным строительством, улучшения дела планирования народного хозяйства и проведения единой технической политики.

Для этого разработать:

1) предложения о перестройке работы государственных комитетов Совета Министров СССР по отраслям промышленности и передаче им ведущих научных, проектных и конструкторских институтов, конструкторских бюро заводов с опытными и экспериментальными базами;

2) проект Типового положения о государственных комитетах Совета Министров СССР по отраслям промышленности исходя из необходи-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов, В.П. Мжаванадзе, Д.С. Полянский, Г.И. Воронов, А.Н. Шелепин, А.П. Рудаков, Л.И. Брежнев, В.Н. Титов, К.Т. Мазуров, А.П. Кириленко.

мости возложить на них ответственность за внедрение новой техники и технологии производства, за технический уровень развития данной отрасли и специализацию промышленного производства;

3) проект Положения о Госстрое СССР, имея в виду в корне пересмотреть функции этого Комитета и возложить на него ответственность за осуществление капитального строительства в стране, за проведение технической политики в области капитального строительства и утверждение титульных списков;

4) проекты Положений о Госплане СССР и Совете народного хозяйства СССР, исходя из поставленных Пленумом ЦК КПСС задач в области улучшения перспективного планирования народного хозяйства страны и руководства реализацией планов по годам;

5) проект Положения о совнархозе с учетом необходимости наделить совнархозы широкими правами и оградить их от мелочной опеки и проект Закона о социалистическом предприятии, имея в виду дальнейшее расширение прав директоров предприятий, руководителей строительных организаций и более активное участие трудящихся в управлении производством;

6) образовать дополнительно следующие Государственные комитеты Совета Министров СССР: по электротехнике, по легкой промышленности, по пищевой промышленности, по торговле.

Обсудить намеченные мероприятия на заседании Совета Министров СССР с последующим рассмотрением практических предложений Совета Министров СССР в ЦК^{а, 3}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 110. Л. 2–4. Подлинник.

273.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме группы художников, поступившем в ЦК КПСС 20 ноября 1962 г.»^{б, 4}

П 70/VII

29 ноября 1962 г.

Строго секретно

Поручить секретарям ЦК КПСС тт. Суслову М.А. и Ильичеву Л.Ф. тщательно разобраться в вопросах, обсуждавшихся на заседании Президиума ЦК в связи с письмом группы художников, поступившим в ЦК КПСС 20 ноября 1962 г., разработать необходимые мероприятия и свои выводы и предложения доложить ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 110. Л. 8. Подлинник.

^а См. док. 274.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, Л.Ф. Ильичев, А.И. Аджубей, П.Н. Демичев, Д.С. Полянский, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, Д.А. Поликарпов.

273.1.1

**Письмо группы художников о положении
в советском изобразительном искусстве⁵**

20 ноября 1962 г.

В ПРЕЗИДИУМ ПЛЕНУМА ЦК КПСС
ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС

товарищу Н.С. ХРУЩЕВУ

Не так давно в организациях художественной интеллигенции прошли открытые партийные собрания, посвященные вопросу проникновения буржуазной идеологии в нашу страну.

Обострившаяся международная обстановка оживила и привела в действие силы, стремящиеся проникнуть в наше государство с целью разложения нашей идеологии изнутри, и это проникновение велось на протяжении ряда лет через кино, телевидение, литературу, музыку, живопись, туризм и пр.

Обострившаяся борьба двух миров, двух идеологий нашла свое выражение и в нашем изобразительном искусстве, где нашлись силы, несущие в своем идейном багаже буржуазную идеологию, идеалистические взгляды на искусство. Эти силы, подняв голову, перешли сейчас в открытое наступление за утверждение своих взглядов, где совершенно снят вопрос революционных русских традиций, где открытая проповедь формализма сочетается с нигилизмом, огрублением формы и аскетизмом, и все это направлено против красоты и жизненной правды в искусстве.

В программе КПСС начертаны такие слова: «В искусстве социалистического реализма, основанном на принципах народности и партийности, смелое новаторство в художественном изображении жизни сочетается с использованием и развитием всех прогрессивных традиций мировой культуры».

Там же сказано, что: «Главная линия в развитии искусства – укрепление связи с жизнью народа, правдивое и высокохудожественное отображение богатства и многообразия социалистической действительности, вдохновенное и яркое воспроизведение нового, подлинно коммунистического и обличение всего того, что противодействует движению общества вперед».

Глашатаи формализма если не перечеркивают все это, то во всяком случае используют параграф «свободу почерков» в целях утверждения гегемонии одного почерка и вознося его как программу, утверждая самость формы, говоря, что форма в «высоком» состоянии становится самосодержанием.

Нас удивляет, что эти взгляды нашли трибуну на страницах «Недели», являющейся приложением к газете «Известия» и на страницах самой газеты. Мы вправе расценивать, что данные взгляды имеют поддержку редакции. Нас это беспокоит, так как статьи эти напечатаны не в дискуссионном порядке, а как программные.

Во вступительной редакционной части к статье проф. А. Гончарова, напечатанной в приложении к «Известиям» за № 45, совершенно не понятна политическая платформа редакции в оценке выставки московских художников к 30-летию МОСХ в то время, как экспозиция выставки построена таким образом, что в первую очередь обращает на себя внимание тенденция показа влияний, оказываемых французской живописью периода ее упадка начала XX века на русское и советское искусство, а не то, как московские художники отдавали свое творчество строитель-

ству социализма и коммунизма в нашей стране, продолжая и развивая традиции русской и мировой реалистической живописи.

Группа проповедников формализма, воспользовавшись неправильным в свое время отношением к показу таких художников, как Штеренберг, Шевченко, Фальк, Древин и др., сейчас подхватила их как знамя и пытается под этим знаменем протасить буржуазную идеологию в советское изобразительное искусство, растленно влияя на молодежь.

Партийность и народность в искусстве, сформулированные в выступлениях В.И. Ленина, всегда явились основой в оценке искусства партией и народом. Обязательность связи искусств с жизнью народа сформулировано в Ваших выступлениях и нашли свое яркое выражение в Программе партии, принятой на XXII съезде^a.

В настоящее время формалистами ставятся под сомнение, как устаревшие, высказывания В.И. Ленина и решения партии о реалистическом искусстве. Они свои выступления и практическую деятельность направляют к возрождению формалистических тенденций, осужденных решениями партии.

Мы обращаемся в Центральный Комитет партии и просим сказать, что же устарело в этих решениях. Если они не устарели, то подобные выступления против них в печати, по радио и телевидению необходимо рассматривать как ревизионистские, способствующие проникновению чуждой нам идеологии.

Художники: Ф.П. Решетников, Н.М. Ромадин, П.Ф. Судakov, В.П. Ефанов, В.Г. Цыплаков, Е.А. Кацман, Г.М. Коржев и др.

Справка: «Поднятые в письме вопросы были рассмотрены на встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства 17 декабря 1962 г. 18.12.1962 г. В. Евдокимов».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 34. Д. 193. Л. 27, 28–31. Подлинник.

№ 274

Стенографическая запись заседания

Президиума ЦК КПСС по вопросу

«О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС»¹

29 ноября 1962 г.

№ 275

Протокол № 71 от 3 декабря¹

275.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Доклад тов. Микояна А.И. о проделанной им работе во время поездки на Кубу и пребывания в США»^{a, 2}

П 71Л

3 декабря 1962 г.

Строго секретно

Заслушав доклад тов. Микояна А.И. о проделанной им работе во время поездки на Кубу и пребывания в США, Президиум ЦК отмечает, что

^a Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, А.А. Громыко, Р.Я. Малиновский, А.Н. Косыгин, Н.С. Хрущев.

тов. Микоян А.И. хорошо справился с выполнением поручений ЦК КПСС и Правительства и в трудных условиях напряженной обстановки вокруг Кубы последовательно и тактически умело провел в жизнь в переговорах с кубинскими руководителями и руководящими деятелями США намеченную ЦК линию в интересах Советского Союза, укрепления позиции Кубы и всего социалистического лагеря.

Одобрить деятельность тов. Микояна А.И. во время его поездки на Кубу и пребывания в США.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 112. Л. 1. Подлинник.

275.0.1

Стенографическая запись

«Выступления тов. Хрущева Н.С. по докладу т. Микояна А.И.»

3 декабря 1962 г.

Н.С. [Хрущев] говорит то, что мы помогли Кубе – сделали правильно. Мы заставили США признать наши интересы в Америке. Это большое дело. Эта наша первая вылазка на такую арену.

Правильно также сделали мы, что вывезли ракеты. Всякая болтовня вокруг этого со временем уляжется. Америка признала нашу страну, мы так сказать, являемся участником международного клуба. Американцы сами испугались. Это было положительно. Когда кризис миновал, сейчас можно спокойно говорить.

Кастро говорил, чтобы начать ядерную войну, а сейчас он уже идет назад и говорит, что этого он не требовал. Договор с Кубой сейчас нам не надо иметь. Пройдет какое-то время, потом вернемся к этому вопросу, может быть, в виде декларации. В общем, надо подумать.

Сами кубинцы не поддаются контролю, связаться с ними, значит потерять контроль над своими решениями. Мы должны бережно и ответственно относиться к своим завоеваниям. С кубинцами дело иметь опасно. Это такие же союзники типа албанцев или китайцев. Мы будем помогать, укреплять их армию, иметь там наших инструкторов, но за их действия пусть отвечают сами кубинцы. Когда приедет Родригес или Ф. Кастро, тогда поговорим.

Кеннеди будет свое слово держать по крайней мере шесть лет, пока он у власти. За эти шесть лет мы будем другими и Куба окрепнет. Затраты, которые мы потратили окупятся. Операцию, которую мы провели, это полезно.

То, что китайцы вели себя крикливо в этот период, это тоже хорошо, они показали себя с плохой стороны. Сейчас китайцы прекратили войну с Индией и отошли на исходные позиции. Видимо, напугались, т.к. подумали, что американцы будут поставлять ракеты и др. оружие Индии, и будет затяжная война, война на истощение.

Китайцы себя изолировали в международном коммунистическом лагере. Не надо нам унывать, не надо приспосабливаться к китайской политике. Мы имеем хорошее положение, признание нашей правильной политики в международном лагере.

Мы только показали ракеты, спокойно ушли и оставили серьезный [след]. Теперь Кеннеди вынужден с нами считаться.

На пресс-конференции Кеннеди сказал то, что мы ему советовали.

Тов. Микоян Анастас Иванович блестяще справился с поставленной задачей, хорошо блестяще провел переговоры, именно с микояновской энергией и нервами. Следует одобрить его деятельность на Кубе и в США, [...] Анастас Иванович провел линию [ЦК] в интересах укрепления нашей партии, страны и всего международного коммунистического движения^а.

На верхнем поле первой страницы справа имеется синими чернилами помета и подчеркивание: «Стенографическая запись составлена в одном экземпляре».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 182. Л. 4–5. Подлинник. Рукопись.

№ 276

Протокол № 75 от 30 декабря¹

276.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Сообщение т. Хрущева Н.С. о беседах с Президентом ФНРЮ Тито и руководителями ПНР тт. В. Гомулкой, Ю. Циранкевичем и З. Клишко»^{б,2}

П 75/Л

30 декабря 1962 г.

Строго секретно

Одобрить проведенную т. Хрущевым Н.С. работу во время конфиденциальных переговоров с Президентом ФНРЮ Тито, а также с руководителями ПНР тт. В. Гомулкой, Ю. Циранкевичем и З. Клишко в г. Киеве³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 120. Л.1. Подлинник.

276.1

І. О совещании руководителей стран Варшавского пакта^{в,4}

276.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Хрущева Н.С. от 26 декабря 1962 г. о производстве искусственных алмазов»^{г,5}

П 75/Л

30 декабря 1962 г.

Строго секретно

Одобрить предложения т. Хрущева Н.С. о производстве искусственных алмазов и их широком применении в промышленности, изложенные в его записке от 26 декабря 1962 г.

^а Запись выступления Н.С. Хрущева сделана синими чернилами А.К. Серовым на заседании Президиума ЦК КПСС 3 декабря 1962 г.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян, А.А. Громыко, М.А. Суслов, Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев, Д.С. Полянский.

^в Заголовок черновой протокольной записи.

^г Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, В.В. Гришин, А.И. Микоян, А.П. Кириленко, Г.И. Воронов.

Поручить тт. Устинову, Ломако и Дымщицу подготовить необходимые предложения и доложить ЦК⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 120. Л. 2. Подлинник.

276.2.1

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева о производстве искусственных алмазов

26 декабря 1962 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

Копия: тт. УСТИНОВУ Д.Ф., ЛОМАКО П.Ф. И ДЫМЩИЦУ В.Э.

25 декабря мы с т. Подгорным посетили Украинский научно-исследовательский институт синтетических сверхтвердых материалов и инструмента и ознакомились с его работой. Коллектив этого института еще в прошлом году докладывал XXII съезду партии о том, что институт успешно освоил технологию промышленного производства искусственных алмазов, используя лабораторный метод синтеза алмазов, разработанный Институтом физики высоких давлений Академии Наук СССР под руководством т. Верещагина.

Директор института сверхтвердых материалов т. Бакуль в беседе с нами рассказал о том, какие результаты достигнуты за последний год. В 1962 году институт создал компактную, простую в эксплуатации полуавтоматическую установку по синтезу алмазов производительностью 200 тысяч каратов в год. В этом году институт дал 135 тысяч каратов алмазов. В кооперации с другими заводами республики институт изготовил 20 установок своей конструкции и заканчивает сборку десяти установок, что позволит в 1963 году выпустить на Украине не менее трех миллионов каратов алмазов и 3 миллиона каратов алмазных порошков из них.

Производство искусственных алмазов имеет исключительно важное значение для народного хозяйства. Применение синтетических алмазов в промышленности будет способствовать значительному повышению производительности труда, в первую очередь в машиностроении и металлообработке.

Надо сказать, что мы очень отстали от Соединенных Штатов Америки в применении алмазов в промышленности. Как нам рассказал т. Бакуль, промышленность США в настоящее время использует 70–75 процентов мировой добычи алмазов, или 15 миллионов каратов в год. В американской печати приводились данные о том, что применение алмазов в технике обеспечило повышение производительности труда более чем в два раза по сравнению с другими капиталистическими странами Запада.

В нашей стране в 1961 году использовано в промышленности менее одного миллиона каратов алмазов. Эти данные говорят о том, что Советский Союз занимает довольно низкий уровень по применению технических алмазов.

Применение искусственных алмазов в технике дает возможность получать более точные и более стойкие инструменты, обрабатывать твер-

дые сплавы и синтетические твердые материалы, увеличивать точность и чистоту обработки. Как показали испытания, проведенные Украинским научно-исследовательским институтом, синтетические алмазы при изготовлении из них абразивных инструментов по своей работоспособности на 30–60 процентов превосходят природные алмазы.

Тов. Бакуль привел интересные данные о стоимости производства искусственных алмазов в сравнении с природными. Стоимость синтетических алмазов, которые производятся в институте, составляет в настоящее время 2 руб.50 коп. за карат, в то время как стоимость натуральных алмазов аналогичного сорта – 3 руб. за карат. В 1963 году стоимость их будет снижена до 1 руб.15 коп. за карат, или в 2,6 раза дешевле натуральных якутских алмазов и в 2,5 раза дешевле американских синтетических алмазов. Сейчас институт работает над дальнейшей механизацией и автоматизацией производственных процессов, что даст возможность в ближайшие два года снизить стоимость до 50 копеек за карат.

Нам сообщили, что использование в промышленности одного карата искусственных алмазов дает экономии от 20 до 50 рублей, повышает производительность труда более чем в два раза, срок службы изделий, обработанных алмазными инструментами, возрастает до двух раз. Большой экономический эффект даст применение искусственных алмазов при обработке твердых сплавов, полупроводниковых материалов и деталей, приборов высокого класса точности. Поэтому применение алмазов в обработке деталей, машин и приборов имеет особое значение в оборонной промышленности.

После ознакомления с оборудованием, установленным в институте, у меня сложилось впечатление, что мы можем без особых трудностей широко развить производство искусственных алмазов. Можно быстро создать необходимые мощности для производства такого количества алмазов, которое не только полностью удовлетворяло бы все потребности нашей страны и других социалистических стран, но и дало бы возможность резко увеличить экспорт алмазов в капиталистические страны.

Мне думается, что главное сейчас состоит не столько в количестве производимых искусственных и природных алмазов, а в организации широкого применения их в промышленности. Нужно разработать и создать необходимые конструкции инструмента и приспособлений для обработки алмазами деталей машин и приборов, а также создать мощности для централизованного производства таких инструментов и приспособлений. Кроме того, необходимо серьезно заняться модернизацией существующего оборудования и созданием нового оборудования для использования алмазных и твердосплавных инструментов.

В 1962 году по вопросу развития производства искусственных алмазов было принято решение Совета Министров СССР. У меня складывается такое мнение, что в этом решении очень робко, нерешительно поставлены задачи по увеличению производства искусственных алмазов. Решением Совета Министров предусмотрено построить в г. Черкассах завод синтетических алмазов мощностью в 5 миллионов каратов алмазов в год. Между тем в настоящее время институт заканчивает испытания созданной им новой, более мощной установки, производительностью 500 тысяч каратов алмазов в год. Применение таких установок позволит построить Черкасский завод мощностью не менее 25–30 миллионов

каратов в год при тех же капиталовложениях в сумме 35 миллионов рублей. А может быть, следует даже пойти и на увеличение капиталовложений с тем, чтобы создать еще большие мощности. Это очень выгодно для народного хозяйства. Думаю, что следовало бы пересмотреть ранее принятое решение.

Директор института тов. Бакуль и другие работники института сверхтвердых материалов рассказали много интересного. Я попросил тов. Бакуля составить записку по этому вопросу. Такую записку он представил, которую я также посылаю вам.

Считаю, что вопросу увеличения выпуска искусственных алмазов и внедрению их в промышленность нужно уделить самое серьезное внимание. По моему мнению, очень важно сейчас изучить, в каких производствах следует применять искусственные алмазы. Видимо, работники промышленности еще сами многого не знают, где и как применять алмазы.

В связи с этим у меня возникло такое соображение: следует подумать и может быть в Госплане и Союзном Совете народного хозяйства создать отделы или управления, которые занимались бы вопросами промышленного производства алмазов, твердых сплавов и новейших типов инструментов с применением твердых сплавов и алмазов. Этим управлениям или отделам надо поручить также организацию централизованного производства инструмента и приспособлений для всей промышленности Советского Союза.

Нельзя дальше терпеть такого положения, чтобы изготовление инструмента было распылено, производилось кустарно на многочисленных предприятиях. Ведь до сих пор на специализированных заводах в централизованном порядке делается незначительное количество инструмента, тем более твердосплавного. Об этом довольно подробно говорилось в моем докладе на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС и в выступлениях ряда товарищей.

Необходимо организовать производство инструмента на специализированных заводах, поставить это дело широко, с применением последних достижений науки и техники. Именно для организации этого дела и целесообразно создать в Госплане, Союзном Совете народного хозяйства, а может быть, и в совнархозах какие-то органы, которые бы специально занимались организацией производства всех видов инструмента для всех отраслей промышленности. Нужно подобрать для этой работы знающих, энергичных людей, которые должны изучать потребности в инструменте, заботиться о том, чтобы были созданы новые виды инструмента, более совершенного, современного, с применением твердых сплавов и искусственных алмазов. Словом, надо сделать так, чтобы были люди, которые отвечали бы за организацию этого важного дела.

Тов. Бакуль и другие работники поставили вопрос о том, что для пользы дела следовало бы расширить права и обязанности Украинского института сверхтвердых материалов. Они просили дать институту такие права в области синтетических сверхтвердых материалов, какими пользуется институт имени Е.О. Патона в области электросварки. Следует рассмотреть это предложение и может быть поддержать его.

Повторяю, производство инструмента с применением твердых сплавов и алмазов надо специализировать, поставить на широкую ногу. Возможно следует сделать так, как мы начали это делать в области микро-

электроники. Очевидно, промышленную базу для производства алмазов и инструмента следует создать не в одном, а в нескольких пунктах.

Если товарищи согласны с этими предложениями, то следовало бы поручить тт. Устинову, Ломако и Дымшицу подготовить необходимые предложения.

Н. ХРУЩЕВ

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС + тт. Устинову, Ломако, Дымшицу (Указание т. Малина)».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 194. Л. [3а], 4–9. Подлинник.

276.2.2

Записка Украинского научно-исследовательского института синтетических сверхтвердых материалов и инструмента Госплана УССР о состоянии научно-исследовательских работ и организации производства синтетических алмазов и инструментов из них

26 декабря 1962 г.

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР

товарищу Н.С. ХРУЩЕВУ

В связи с Вашим посещением 25 декабря 1962 года Украинского научно-исследовательского института синтетических сверхтвердых материалов и инструмента Госплана УССР и Вашим поручением докладываю Вам о состоянии научно-исследовательских работ и организации производства синтетических алмазов и инструментов из них.

Впервые в Советском Союзе лабораторный метод получения синтетических алмазов из графита под давлением до 200 тыс. атмосфер при температуре 1800–2500 градусов был разработан институтом физики высоких давлений Академии наук СССР в 1960 году под руководством члена-корреспондента АН СССР Л.Ф. Верещагина.

По инициативе нашей республики Киевским ЦКТБ твердосплавного и алмазного инструмента Госплана Украинской ССР в декабре 1960 года были начаты исследования, разработка и освоение технологии опытно-промышленного производства синтетических алмазов.

На основании полученных первых положительных результатов в начале 1961 года республика обратилась в Союзное Правительство с просьбой об организации на Украине на базе ЦКТБ специального института с экспериментальным заводом по отработке промышленной технологии производства синтетических алмазов и инструмента из них.

Совет Министров СССР своим постановлением от 6 июня 1961 года № 499–205 разрешил организовать такой институт и обязал республику силами института обеспечить разработку технологии и выпуск опытных партий синтетических алмазов: в 1961 году в количестве 500 каратов, в 1962 году – 10 тыс. каратов с доведением их производства до 500 тыс. каратов в 1965 году.

Этим же постановлением было предусмотрено строительство и ввод в действие в 1965 году в г. Черкассы завода синтетических алмазов мощностью 5 млн каратов в год и выпуск на этом заводе в 1965 году 1,5 млн каратов алмазов. Для строительства завода постановлением были определены капиталовложения в сумме 35 млн рублей.

Коллектив института, выполняя постановление Правительства и взятые обязательства в честь XXII съезда КПСС, успешно, с большим опережением сроков провел широкий комплекс научно-исследовательских и конструкторских работ, разработал и освоил технологию опытно-промышленного производства синтетических алмазов и в 1961 году выпустил 4 тысячи каратов алмазов, при задании 500 каратов. Значительным достижением коллектива института является то, что он за весьма короткий срок – в 5 месяцев, своими силами создал и изготовил в первой половине 1962 года компактную, простую в эксплуатации полуавтоматическую установку по синтезу алмазов, производительностью 200 тысяч каратов в год, стоимость которой не превышает 8 тыс. рублей.

В связи с успешным выполнением институтом опытных работ по изготовлению синтетических алмазов и созданием им высокопроизводительного оборудования для этих целей, а также учитывая большое народнохозяйственное и оборонное значение быстрого и широкого внедрения алмазов в промышленность ЦК КП Украины в июне 1962 года принял постановление «Об ускорении организации промышленного производства синтетических алмазов в Украинской ССР».

Этим постановлением нашему институту была оказана большая помощь: значительно расширена его территория, передано ему заканчиваемое строительством помещение площадью 4,5 тыс. квадратных метров. Для изготовления институтом 30 установок по синтезу алмазов были привлечены заводы – Новокраматорский машиностроительный, Харьковский «Гидропривод» и Одесский завод прессов. Из фондов республики институту было выделено необходимое количество металлорежущих станков, приборов, аппаратуры и оборудования, выделено жилье для сотрудников, а также приняты меры по ускорению строительства института и его опытной базы.

Одновременно товарищ Н.В. Подгорный направил на Ваше имя письмо с предложениями ЦК КП Украины об ускорении организации в Украинской ССР промышленного производства синтетических алмазов, алмазных порошков и инструментов из них. Этими предложениями намечалось создать в Киеве необходимые мощности и выпустить в 1962 году 100 тыс. каратов, вместо 10 тыс. каратов, предусмотренных заданием Правительства для института; в 1963 году соответственно – 3 млн вместо 300 тыс. и в 1965 году – 6 млн каратов, вместо 500 тыс. каратов. На создание этих мощностей предлагалось выделить всего 5 млн рублей, вместо 35 млн рублей, которые намечалось выделить на строительство Черкасского завода мощностью 5 млн каратов в год.

Предложения товарища Подгорного Н.В. были Вами одобрены и Совет Министров СССР 2 августа 1962 года принял соответствующее постановление по этому вопросу.

Выполняя это постановление, коллектив института, наряду с проведением большого комплекса научно-исследовательских и конструкторских работ, в 1962 году изготовил 135 тыс. каратов алмазов, что превышает

обязательства республики на 35 тыс. каратов и первоначальное задание Правительства в 13,5 раза. В кооперации с заводами Украины институтом уже изготовлено 20 установок и заканчивается сборка 10 установок по производству синтетических алмазов, каждая производительностью по 200 тыс. каратов в год. Заканчивается строительство корпуса, в котором монтируются эти установки и другое оборудование. Ведется также строительство корпусов по изготовлению камер высокого давления, алмазных порошков, инструмента из них и лабораторий института, общей производственной площадью около 25 тыс. кв. метров. Строительство этих объектов будет закончено в будущем году, что позволит институту уже в 1963 году выпустить не менее 3 млн каратов алмазов, 3 млн каратов порошков и на 100 тыс. каратов опытного инструмента из них.

В 1965 году производство алмазов и алмазного порошка в институте будет доведено более чем до 6 млн каратов, а мощности по изготовлению алмазного инструмента – до одного миллиона каратов в год.

В настоящее время институтом заканчивается испытание созданной им новой, более мощной установки по синтезу алмаза, производительностью 500 тыс. каратов алмазов в год. Наличие такой установки даст возможность построить Черкасский завод синтетических алмазов мощностью 25–30 млн каратов в год, вместо ранее предусмотренной Правительством мощности 5 млн каратов в год, при тех же капиталовложениях в сумме 35 млн рублей.

Создание таких мощностей позволит полностью обеспечить потребность в технических алмазах не только нашей страны и стран народной демократии, но также даст возможность значительную часть их экспортировать на международный рынок.

Проведенные лабораторные и промышленные испытания показали, что наши синтетические алмазы при изготовлении из них абразивного инструмента не только не уступают природным, но по своей работоспособности на 30–60 процентов превосходят их.

Стоимость синтетических алмазов, изготавливаемых в Украинском институте, составляет 2 руб. 50 коп. за карат, вместо 3 руб. за карат натуральных якутских алмазов аналогичного сорта. Со второго квартала 1963 года их стоимость будет снижена до 1 рубля 15 копеек за карат, что в 2,6 раза дешевле натуральных алмазов.

Если сравнить указанные цены на синтетические алмазы, выпускаемые нашим институтом, с ценами соответствующих алмазов на мировом рынке, то получается следующая картина. За последние два года цены на природный алмазный борт для абразивных целей, так называемый «крашинг борт» колеблются в пределах 2,69–2,79 доллара за один карат. Цены на синтетические алмазы в США на 10–15% выше цен на природные алмазы, что в переводе на советский рубль составляет 2,7–2,9 рубля. Это значит, что в 1963 году наш институт будет выпускать алмазы по цене в 2,5 раза ниже, чем американцы.

При дальнейшей механизации и автоматизации производства, которой сейчас занимается институт, стоимость синтетических алмазов в ближайшие два года у нас будет снижена до 50 копеек за карат.

Практика показала, что использование в промышленности одного карата синтетических алмазов дает от 20 до 50 рублей экономии, повышает производительность труда более чем в два раза, а срок службы изделий и

инструмента, обработанных алмазами, возрастает до двух раз. Особенно большой эффект дает применение синтетических алмазов при обработке твердых сплавов и изделий из них, полупроводниковых материалов, оптического стекла и деталей приборов высокого класса точности.

Как Вы, Никита Сергеевич, правильно заметили, успешное развитие современной прецизионной техники, резкое повышение требований к точности обработки и качеству поверхности деталей машин и приборов, все возрастающее применение в технике высокопрочных, труднообрабатываемых сталей и сплавов, пластмасс, стеклопластиков и других синтетических материалов, интенсификация производственных процессов не могут быть осуществлены без широкого внедрения алмазов в промышленности, особенно при производстве оборонной техники.

Наряду с дальнейшим расширением научных исследований в области синтеза алмазов, разработкой более производительного оборудования для получения их, мы также ведем работы по получению новых синтетических, не известных в природе сверхтвердых материалов. В частности, мы уже имеем некоторые положительные результаты по производству боразона. Этот материал по твердости не уступает алмазу, вместе с тем он обладает высокой теплостойкостью. Если алмазы сгорают при температуре 820 градусов, то боразон, не теряя механических свойств, выдерживает температуру до 2800 градусов.

Институт также ведет исследования по созданию новых материалов с применением синтетических алмазов в качестве твердой составляющей и металлического сплава или другого материала в качестве связки. Первые серии опытов, выполненные в этом направлении, дали обнадеживающие результаты. Эти опыты показывают, что непосредственно в процессе синтеза алмаза отдельные мелкие кристаллы его можно скрепить между собою настолько прочно, что полученный крупный сросток этого материала по работоспособности может соперничать с монокристаллом природного алмаза равных размеров. Успешное завершение этих опытов позволит широко внедрить синтетические алмазы в буровую технику и значительно повысить эффективность использования бурового оборудования.

Добыча алмазов в капиталистических странах за последние пять лет (1956–1960 гг.), по данным американской статистики, составляет 24–28 млн каратов в год, или 4,8–5,6 тонны. Из этого количества США ежегодно потребляют только для технических целей 14–15 млн каратов природных алмазов и по уровню их потребления занимают первое место в мире.

В нашей стране потребление технических алмазов в промышленности составляет менее одного миллиона каратов в год или на один миллион тонн выплавляемой стали приходится лишь 12 тыс. каратов, тогда как в США потребление алмазов на один миллион тонн выплавляемой стали составляет около 180 тыс. каратов или в 15 раз больше, чем у нас.

Для того, чтобы только догнать США по уровню потребления алмазов нам уже в 1963 году необходимо было бы использовать в промышленности примерно 13–14 млн каратов.

Как указывалось в американской печати, в ближайшие 5 лет США намечают увеличить потребление алмазов в промышленности в 2,5–3 раза за счет увеличения производства синтетических алмазов. В настоящее время в США работает один завод в Детройте, мощностью 3,5 млн каратов в год. Английская фирма Де-бирс построила в 1961 году в Юж-

ной Африке завод синтетических алмазов мощностью 2,4 млн каратов при двухсменной работе. Начинается организация производства синтетических алмазов и в других капиталистических странах.

Характерным является то, что в США в период Второй мировой войны потребление алмазов значительно возросло. Затем был спад, а за последние несколько лет уровень потребления их снова резко возрос и продолжает быстро увеличиваться. США отнесли алмазы к важнейшим стратегическим материалам и создали большие их запасы. Технологию производства синтетических алмазов США засекретили на уровне высшей военной тайны.

По данным американской печати, широкое применение алмазов обеспечило им повышение производительности труда, особенно в металлообрабатывающей промышленности, более чем в 2 раза по сравнению с другими высокоразвитыми капиталистическими странами.

Как Вам уже докладывалось, организация производства синтетических алмазов в нашем институте позволяет, начиная с 1963 года, снять всякие ограничения применения технических алмазов в промышленности. Однако у нас вызывает серьезную тревогу имеющееся отставание с созданием мощностей по переработке синтетических алмазов в инструменты, а также слабая подготовленность машиностроения и приборостроения к широкому применению этих инструментов. Очень мало делается по модернизации действующего станочного парка и изготовлению нового оборудования, приспособленного для работы с применением алмазных инструментов.

Как Вы правильно указывали, у нас в стране значительно отстает также развитие производства инструментов из твердых сплавов, что сдерживает рост производительности труда в машиностроении и металлообработке. По статистическим данным, обработанным нашим институтом, централизованный выпуск твердосплавного режущего инструмента у нас в стране за последние три года не превышает 11–12 процентов к общему производству инструментов. Это в некоторой степени можно было объяснить отсутствием до сих пор алмазов, необходимых для обработки таких сплавов. Но теперь, как Вы отметили, при успешном решении проблемы развития алмазного производства, есть все возможности для создания крупных заводов по централизованному изготовлению как алмазных инструментов, так и инструментов из твердых сплавов.

Как показывает практика, применение твердосплавного инструмента, обработанного алмазами, вместо стального увеличивает срок службы его в 25–40 раз и повышает производительность труда более чем в 2 раза.

Один крупный завод по производству алмазных и твердосплавных инструментов, по нашему мнению, следовало бы организовать на Украине. Коллектив нашего института мог бы оказать такому заводу большую практическую помощь в разработке технологии и освоении производства алмазных и твердосплавных инструментов различных конструкций и назначения.

Наш институт, внедряя твердосплавный и алмазный инструмент, уже сейчас поддерживает тесные творческие связи более чем с 350 предприятиями и научно-исследовательскими институтами страны. За последние два года институт провел значительную работу по пропаганде твердосплавного и алмазного инструмента, а также по обучению кадров. За это

время было проведено 44 семинара с охватом 1250 человек от 390 различных предприятий, организаций, совнархозов и институтов страны.

Мы считаем, что институт мог бы более успешно решать задачи, связанные с созданием новых сверхтвердых материалов, оборудования для их производства и инструмента различного назначения, а также разработкой технологии производства этого инструмента для специализированных заводов и широкого внедрения этих инструментов во все отрасли промышленности. Для этого следовало бы несколько расширить права и обязанности нашего института.

Мы просим преобразовать наш институт в «Научно-исследовательский конструкторско-технологический институт синтетических, сверхтвердых материалов и инструмента Госплана УССР», предоставить нам право головного института по вопросам создания синтетических сверхтвердых материалов, оборудования для их производства, изготовления алмазных и твердосплавных инструментов и внедрения этих инструментов в промышленность. Мы просим дать институту такие права в области синтетических сверхтвердых материалов, какими пользуется институт имени Е.О. Патона в области электросварки.

Мы также просим Вас поручить соответствующим союзным организациям совместно с ЦК КП Украины и Советом Министров Украинской ССР, с привлечением нашего института разработать конкретные предложения по затронутым вопросам и внести их на рассмотрение ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Дорогой Никита Сергеевич!

Еще раз хотим Вас заверить от имени всего коллектива института, что обязательства, которые мы взяли при посещении Вами нашего института, а также Ваши советы и указания в области ускорения развития производства синтетических алмазов, дальнейшего расширения диапазона научно-исследовательских и экспериментальных работ, а также более широкого внедрения в промышленность алмазного и твердосплавного инструмента, будут нами полностью выполнены.

Директор института
кандидат технических наук

В. Бакуль

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 194. Л. 10–18. Подлинник.

276.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Козлова Ф.Р. о поездке в Казахскую и Узбекскую Республики»^{а, 7}

II 75/III

30 декабря 1962 г.
Строго секретно

Одобрить проведенную т. Козловым Ф.Р. работу во время его поездки в Казахскую и Узбекскую Республики⁸.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 120. Л. 2. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, А.П. Кириленко, М.А. Суслов.

276.4

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об указаниях т. Кузнецову в связи с его телеграммой № [...]»^{а, 9}****П 75/IV****30 декабря 1962 г.****Строго секретно**Утвердить текст указаний т. Кузнецову (прилагается)^б.*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 120. Л. 2. Подлинник.*

276.4.1

Приложение**К пункту IV прот. № 75****Указания первому заместителю министра иностранных дел СССР
В.В. Кузнецову в связи с его телеграммой
о встрече с Маккломом, Йостом и Плимтоном^в****[Не позднее 30 декабря 1962 г.]^г****СЕКРЕТНО****ВНЕ ОЧЕРЕДИ****НЬЮ-ЙОРК****СОВПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО – тов. КУЗНЕЦОВУ****Копии: ВАШИНГТОН – СОВПОСОЛ****ГАВАНА – СОВПОСОЛ**

На Ваш № [...]

Первое. Согласны, что Вам следует и дальше добиваться от американцев снятия в сопроводительном письме ссылок на их односторонние документы – заявление Белого дома от 27 октября и выступление Кеннеди на пресс-конференции 20 ноября. Разумеется, из американского письма должно быть также исключено их толкование причин кризиса в районе Карибского моря.

Заявите Макклою, что если американцы не согласятся снять ссылки на свои односторонние документы в сопроводительном письме, то Вы в этом случае не можете принять их предложение. Скажите, что если бы мы пошли на принятие их предложения, мы вынуждены были бы указать в нашем сопроводительном письме, что американские документы – заявление Белого дома от 27 октября и выступление Кеннеди на пресс-конференции 20 ноября являются односторонними документами, выходят за пределы договоренности, зафиксированной в посланиях Н.С. Хрущева и

^а Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян.

^б Проекты постановления ЦК КПСС и указаний. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 194. Л. 20, 21-23.

^в На записке А.А. Громыко В.Н. Малину: «Тов. МАЛИНУ В.Н. На оформление. А. Громыко 30 декабря 1962 г.» фиолетовыми чернилами написана помета: «В 1-й сектор Общего отдела ЦК тов. Серову А.К. к протоколу 30.XII-62. В. Малин» (Там же. Л. 24).

^г Указания датируются на основании заседания Президиума ЦК КПСС 30 декабря 1962 г.

Кеннеди от 27 и 28 октября, и поэтому не могут рассматриваться как имеющие силу.

Вы должны исходить из того, что американцы, соглашаясь с нашим предложением о направлении Генеральному секретарю посланий Н.С. Хрущева и Кеннеди от 27 и 28 октября и настаивая в то же время на том, чтобы в их сопроводительном письме содержалась ссылка на заявление Белого дома от 27 октября и выступление Кеннеди на пресс-конференции 20 ноября, в действительности ищут возможности ослабить достигнутую в ходе обмена посланиями договоренность об обязательствах сторон. Мы же должны вести дело к тому, чтобы сохранить достигнутую между Н.С. Хрущевым и Кеннеди договоренность в полном объеме, не допуская ее ослабления.

Надо иметь в виду, что в случае принятия предложения Макклоя американцы имели бы возможность представить внешнему миру дело так, будто мы достигли с ними какого-то согласия о фиксировании в ООН оговорок в отношении обязательств США, содержащихся в посланиях Кеннеди от 27 и 28 октября. Это ясно видно из заявления Макклоя, который прямо сказал Вам, что «правительство США не согласится подтвердить без всяких условий обязательство о невторжении на Кубу».

Второе. Мы считаем возможным попытаться договориться с американцами на основе их второго предложения – о направлении У Тану совместного краткого письма, которое не содержало бы никаких оговорок американской стороны, сделанных в одностороннем порядке, но в то же время в общей форме подтверждало бы договоренность, достигнутую между правительствами СССР и США в ходе обмена посланиями, хотя и без прямой ссылки на эти послания. Такой вариант в сложившихся условиях является наиболее приемлемым, поскольку он, хотя и в общей форме, ведет к подтверждению достигнутой договоренности, а не к ослаблению взятых на себя сторонами обязательств.

За основу такого совместного письма можно было бы взять предложенный Макклоем проект, внеся в него некоторые исправления. Следовало бы также учесть замечание Макклоя о том, чтобы в совместном письме У Тану была выражена надежда, что шаги, предпринятые СССР и США в связи с ликвидацией кризиса, могут повести к дальнейшим конкретным усилиям с их стороны и урегулированию разногласий.

Разумеется, к этой второй позиции Вам следует перейти, когда станет ясно, что американцы намерены и дальше придерживаться заявленной Макклоем позиции, настаивая на включении в свое сопроводительное письмо ссылок на односторонние документы США.

В таком случае заявите Макклою, что Вы готовы рассмотреть вопрос о возможности направления У Тану краткого совместного письма примерно такого же содержания, как предложил Макклой, однако с некоторыми поправками.

Предложите Макклою следующий текст совместного письма:

«Уважаемый г-н Генеральный секретарь,

От имени правительств Советского Союза и Соединенных Штатов Америки мы хотели бы выразить Вам нашу признательность за Ваши усилия в оказании помощи по предотвращению серьезной угрозы миру, которая возникла в районе Карибского моря.

Правительства СССР и США считают, что в свете достигнутой между ними договоренности и прогресса в урегулировании кризиса в районе Ка-

рибского моря больше нет необходимости в том, чтобы этот пункт оставался в повестке дня Совета Безопасности, хотя и не удалось полностью разрешить все вопросы, которые возникли в связи с этим кризисом.

Правительства СССР и США выражают надежду, что действия, принятые для предотвращения угрозы войны в связи с кризисом в районе Карибского моря, поведут к дальнейшим конструктивным усилиям США и Советского Союза для урегулирования существующих между ними разногласий и вообще для смягчения напряженности, которая могла бы вызвать дальнейшую угрозу войны.

Искренне Ваши

(подписи)».

Третье. Согласуйте с Лечугой нашу позицию, изложенную в данной телеграмме, включая приведенный выше проект письма У Тану. Если Лечуга коснется вопроса о снятии с повестки дня Совета Безопасности пункта о кризисе в районе Карибского моря, поясните ему, что, по нашему мнению, на это можно пойти, поскольку это также будет подчеркивать, что переговоры завершены на основе признания договоренности, достигнутой в ходе обмена посланиями между Н.С. Хрущевым и Кеннеди. С другой стороны, снятие этого вопроса с повестки дня Совета Безопасности вовсе не означает, что нельзя будет в случае, если возникнет необходимость, вновь поднять этот вопрос в Совете Безопасности.

Объясните Лечуге, что, само собой разумеется, и при таком завершении переговоров с американцами кубинская сторона, как мы полагаем, направит У Тану те свои документы, которые она сочтет нужным представить в ООН.

Четвертое. Если не удастся договориться с американцами на предлагаемой нами основе, то наши дальнейшие шаги о завершении переговоров будут определены с учетом Вашей новой встречи с Маккломом и позиции, которая будет им изложена.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 120. Л. 4–7. Подлинник.

276.4.2

Шифртелеграмма первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова из Нью-Йорка о беседе с Дж. Маккломом по вопросу Карибского кризиса^а

28 декабря 1962 г.

**СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО
СНЯТИЕ КОПИЙ ВОСПРЕЩАЕТСЯ
ВНЕ ОЧЕРЕДИ**

Экз. № 12^б

28 декабря по инициативе американской стороны имели встречу с Маккломом, Йостом и Плимтоном (заместитель постоянного представителя США при ООН).

^а Экземпляры шифртелеграммы были разосланы: Л.И. Брежневу, Г.И. Воронову, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлову, А.Н. Косыгину, О.В. Куусинену, А.И. Микояну, Н.В. Подгорному, Д.С. Полянскому, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву, Н.М. Швернику, А.А. Громыко.

^б Экземпляр шифртелеграммы № 12 был послан Н.С. Хрущеву. Цифра «12» представлена простым карандашом.

Первое. ^аМакклой сообщил^а, что после наших встреч 23 и 25 декабря он выезжал в Вашингтон для получения дальнейших инструкций. ^аЕму поручено сообщить нам, что советское предложение о представлении в ООН двух посланий Н.С. Хрущева и двух посланий Кеннеди от 27 и 28 октября неприемлемо для правительства США в той форме, в какой это предложение внесено советской стороной^а. Американская сторона, по словам Макклоя, не пойдет на представление в ООН этих четырех посланий без того, чтобы одновременно не заявить в той или иной форме о своих оговорках, содержащихся в заявлении Белого дома от 27 октября и в заявлении Кеннеди на пресс-конференции 20 ноября.

Вместе с тем, сказал Макклой, американская сторона считает возможным несколько изменить свое предыдущее предложение о представлении в ООН наряду с посланиями Н.С. Хрущева и Кеннеди от 27 и 28 октября также заявления Белого дома от 27 октября и заявления Кеннеди от 20 ноября. ^бАмериканская сторона предлагает теперь, сказал Макклой, чтобы США направили Генеральному секретарю ООН только два документа – послания Кеннеди от 27 и 28 октября, о других же двух документах (заявление Белого дома от 27 октября и заявление Кеннеди от 20 ноября) американская сторона считает достаточным лишь упомянуть в сопроводительном письме^б. ^вПри этом, как сказал Макклой, имеется в виду, что советская сторона одновременно направит Генеральному секретарю ООН послания Н.С. Хрущева от 27 и 28 октября^в и также может упомянуть в своем сопроводительном письме другие документы Советского Союза, если она пожелает это сделать^в.

^аМакклой вручил нам следующий текст проекта сопроводительного письма США к посланиям Кеннеди^а от 27 и 28 октября:

«Проект письма Генеральному Секретарю

Уважаемый господин Генеральный Секретарь,

Я рад доложить, что в период со времени последнего заседания Совета Безопасности по кубинскому кризису достигнут значительный прогресс в уменьшении напряженности, которая возникла между Советским Союзом и Соединенными Штатами в связи с ввозом некоторого наступательного оружия на остров Куба.

В этой связи я направляю точные копии писем президента от 27 и 28 октября для приобщения к документам Совета Безопасности (For the Council's Record). Другие заявления, относящиеся к позиции Соединенных Штатов в этом вопросе, содержатся в заявлении Белого дома для прессы от 27 октября и во вступительных замечаниях президента на его пресс-конференции 20 ноября 1962 г.

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания отмеченного текста одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Данное предложение подчеркнуто одной чертой красным карандашом.

^{в-в} На левом поле листа отчеркивание отмеченного предложения одной линией красным карандашом.

^г Слова «послания Н.С. Хрущева от 27 и 28 октября» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^{д-д} Отмеченный текст подчеркнут одной чертой красным карандашом.

Президент Соединенных Штатов попросил меня выразить Вам его надежду, что шаги, предпринятые двумя правительствами в этом вопросе, могут повести к дальнейшим конструктивным усилиям с их стороны для урегулирования разногласий, существующих между ними.

Мое правительство также весьма признательно Вам за Ваше участие в оказании помощи обеим сторонам, с тем чтобы найти пути для устранения угрозы миру, вызванной кубинской ситуацией.

В свете существующего положения мое правительство, которое вначале просило, чтобы кубинский вопрос был включен в повестку дня Совета Безопасности, считает, что в настоящее время он не должен более занимать внимание Совета.

Искренне Ваш

Приложения:

Письма президента Кеннеди

Председателю Хрущеву

От 27 и 28 октября 1962 г.»

Мы, исходя из имеющихся директив, заявили Макклою^а, что советская сторона не может считать приемлемым новое американское предложение, поскольку оно, хотя и в несколько иной форме, чем раньше, предусматривает американские оговорки, которые не вытекают из достигнутой договоренности между Председателем Совета Министров СССР и президентом США в их посланиях от 27 и 28 октября и ни в какой форме не могут быть санкционированы Советским Союзом. Подчеркнули необоснованность включения в проект сопроводительного письма упоминания о заявлении Белого дома от 27 октября и о заявлении Кеннеди от 20 ноября, имея тем более в виду, что американская сторона не предлагает теперь представлять эти документы в ООН. ^бМакклой еще раз повторил, что правительство США не согласится подтвердить без всяких условий обязательство о невторжении на Кубу. Такое безусловное подтверждение, заявил Макклой, могло бы «развязать руки» правительству Кубы для «совершения агрессивных актов»^б. В этой связи Макклой стал повторять свои прежние высказывания о якобы имеющихся у кубинского правительства агрессивных намерениях в отношении ряда стран Латинской Америки.

Мы дали отпор рассуждениям Макклоя^а о политике революционно-го правительства Кубы, изложили наши аргументы в отношении недопустимости и несоответствия достигнутой договоренности, международному праву и Уставу ООН американских оговорок к обязательству о невторжении на Кубу, взятому президентом Кеннеди при урегулировании кризиса в районе Карибского моря.

Мы сказали, что заявления в отношении Кубы, с которыми выступают в последнее время американские государственные деятели, в частности Раск (пресс-конференция 10 декабря) и Банди (интервью 16 дека-

^а Слова «Мы, исходя из имеющихся директив, заявили Макклою» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Отмеченные предложения подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^б Слова «Мы дали отпор рассуждениям Макклоя» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

бря), а также антикубинская кампания в американской прессе в связи с возвращением с Кубы участников вторжения 1961 года никак не свидетельствуют о намерении США вести дело к дальнейшей нормализации в районе Карибского моря. Наоборот, эти заявления и выступления могут лишь снова накалять атмосферу.

Мы обратили внимание Макклой на совершенно неправильное, не отвечающее реальным фактам толкование американской стороной в первом абзаце проекта ее сопроводительного письма причин возникновения кризиса в районе Карибского моря, а также на то, что в этом абзаце американская сторона снова применяет неприемлемый термин «наступательное оружие».

«Второе. Макклой, выслушав наши замечания, сказал^б, что если договоренность о том, какие документы должны быть направлены, не будет достигнута, американская сторона скорее всего ничего не пошлет в ООН – ни посланий Кеннеди, ни какого-либо своего одностороннего заявления. Но все же, сказал Макклой, чем-то нужно кончить переговоры, поскольку реальный прогресс, в осуществлении обязательств сторон имеется, и было бы поэтому нежелательно просто ограничиться молчаливым прекращением переговоров^в.

«В этой связи Макклой сказал, что, может быть, можно было бы кончить переговоры направлением У Тану краткого письма от имени СССР и США^г, которое как бы заключало переговоры, но не содержало бы каких-либо положений по существу вопросов, рассматривавшихся на этих переговорах. Макклой передал нам следующий текст проекта такого письма^д»:

«Уважаемый господин Генеральный секретарь,

От имени наших соответствующих правительств мы хотим выразить Вам нашу признательность за Ваши усилия в оказании помощи правительствам Советского Союза и Соединенных Штатов по предотвращению серьезной угрозы миру, которая возникла в связи с кубинской ситуацией.

Хотя наши правительства сожалеют о том, что оказалось невозможным полностью разрешить все проблемы, которые возникли в связи с этим вопросом, они считают, что в свете значительного прогресса, который был достигнут, больше нет необходимости в том, чтобы этот пункт оставался в повестке дня Совета Безопасности.

Искренне Ваши».

^{а-а} На левом поле листа отчеркнут отмеченный абзац одной линией красным карандашом.

^б Слова «Макклой, выслушав наши замечания, сказал» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{в-в} На левом поле листа отмеченный абзац отчеркнут одной линией красным карандашом.

^г Слова «может быть, можно было бы кончить переговоры направлением У Тану краткого письма от имени СССР и США» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^д Слова «текст проекта такого письма» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

Передавая этот текст, Макклой сказал^а, что он не является окончательным и что американская сторона, в частности, считает возможным включить в него выражение надежды на то, что шаги, предпринятые правительствами СССР и США в связи с урегулированием кризиса, могут повести к дальнейшим конструктивным усилиям с их стороны для сглаживания разногласий, существующих между ними. Он заметил, что могут быть и другие поправки.

Мы сказали^б, что считаем необходимым договариваться о представлении в ООН документов, содержащих договоренность об урегулировании кризиса в районе Карибского моря, – посланий Н.С. Хрущева и Кеннеди от 27 и 28 октября. Что же касается предложения Макклоя об указанном кратком письме У Тану, то оно не предусматривает представления этих документов в ООН. Сказали, что, разумеется, ознакомимся с текстом проектов писем, врученных нам Макклоем, и, если потребуется, выскажем в дальнейшем свои соображения более подробно.

Макклой сказал^в, что ожидает ответа от советской стороны, особенно на свое первое предложение – о направлении в ООН американской стороной двух посланий Кеннеди, а советской стороной – двух посланий Н.С. Хрущева с отдельными сопроводительными письмами.

Мы сказали, что доложим о сегодняшних американских предложениях в Москву.

Третье. В соответствии с имеющимися директивами мы имеем в виду при следующей встрече с Макклоем еще раз заявить ему^г, что советская сторона не согласится в какой бы то ни было форме санкционировать американские оговорки и что поэтому она не может принять предложение американской стороны, в соответствии с которым в американском сопроводительном письме к посланиям Кеннеди от 27 и 28 октября будет содержаться ссылка также и на заявление Белого дома от 27 октября и на заявление Кеннеди от 20 ноября, где как раз такие оговорки содержатся. Будем добиваться, чтобы американцы сняли из письма ссылку на указанные документы.

Можно полагать, однако, что американская сторона не откажется от того, чтобы упомянуть в своем сопроводительном письме, если не представлять в ООН, указанные односторонние документы США. Дело тем самым может пойти к тому, что каких-либо согласованных решений по существу вопроса, обсуждаемого на переговорах, принято не будет.

^дЧетвертое. С учетом складывающейся на переговорах обстановки мы считаем необходимым доложить следующие соображения в

^а Слова «Передавая этот текст, Макклой сказал» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^б Слова «Мы сказали» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^в Слова «Макклой сказал» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^г Слова «имеем в виду при следующей встрече с Макклоем еще раз заявить ему» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{д-д} На левом поле листа отмеченный обзац отчеркнут одной линией красным карандашом.

отношении американского предложения о направлении в ООН американской стороной – двух посланий Кеннеди, а советской стороной – двух посланий Н.С. Хрущева с отдельными сопроводительными письмами^а.

В этом предложении имеется нежелательный для нас элемент – упоминание американцами в своем сопроводительном письме заявления Белого дома от 27 октября и заявления Кеннеди от 20 ноября, то есть тех односторонних документов США, в которых содержатся неприемлемые для нас оговорки. Мы понимаем, что могут иметься соображения, в силу которых даже одно лишь упоминание об этих документах в американском сопроводительном письме может сделать для нас неприемлемым данное предложение США в целом.

Вместе с тем в этом предложении содержится новый элемент^а: американская сторона принимает теперь наше предложение о том, чтобы представить в ООН для издания в качестве документов Совета Безопасности именно те четыре документа, которые содержат договоренность об урегулировании кризиса в районе Карибского моря, – послания Н.С. Хрущева и Кеннеди от 27 и 28 октября. Американцы, не настаивая на издании в качестве документов Совета Безопасности заявления Белого дома от 27 октября и заявления Кеннеди от 20 ноября, тем самым фактически признают их односторонний характер.

^бВ связи с этим возникает вопрос о возможности использования этих фактов в наших интересах, если только само упоминание в американском сопроводительном письме двух односторонних документов, содержащих оговорки США, не исключает полностью возможность такого использования^б.

^бЕсли, с учетом изложенного, было бы признано целесообразным договориться с американцами на основе их нового предложения, то за основу нашего сопроводительного письма можно было бы принять проект, полученный от вас в № 2888/ц от 25 декабря, внеся в него некоторые дополнения в связи с тем, что в этом случае мы со своей стороны направили бы в ООН два послания Н.С. Хрущева от 27 и 28 октября. Со включением соответствующих дополнений текст нашего сопроводительного письма мог бы быть следующим^б:

«Уважаемый г-н Генеральный Секретарь,

В связи с переговорами между представителями непосредственно заинтересованных сторон в Нью-Йорке относительно оформления через ООН договоренности об урегулировании недавнего кризиса в районе Карибского моря по поручению Советского правительства информирую Вас о следующем.

Договоренность об урегулировании кризиса в районе Карибского моря и обязательства, взятые при этом на себя сторонами, содержатся в

^а Слова «этом предложении содержится новый элемент» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Здесь и далее на левом поле листа отчеркнут отмеченный абзац одной линией красным карандашом.

посланиях, которыми обменялись главы правительств СССР и США, а именно: в посланиях Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева от 27 и 28 октября 1962 года и в посланиях президента США Дж. Кеннеди также от 27 и 28 октября.

Направляю Вам для издания в качестве документов Совета Безопасности точные копии посланий Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева от 27 и 28 октября 1962 г., имея в виду, что представитель США направляет Вам для издания в качестве документов Совета Безопасности точные копии посланий президента Дж. Кеннеди от 27 и 28 октября 1962 г.

Что касается заявления Белого дома от 27 октября 1962 г. и выступления президента США Дж. Кеннеди 20 ноября 1962 г., то эти документы и содержащиеся в них оговорки являются односторонними, выходят за пределы договоренности, достигнутой между правительствами СССР и США, и поэтому не могут, естественно, рассматриваться как имеющие силу.

Правительство СССР выражает надежду, что действия, предпринятые для предотвращения войны в результате кризиса в районе Карибского моря, поведут к дальнейшим конструктивным усилиям заинтересованных сторон для урегулирования существующих между ними разногласий и вообще для смягчения напряженности, которая могла бы вызвать дальнейшую угрозу войны.

Советское правительство поручило мне выразить Вам, г-н Генеральный Секретарь, свою признательность за Ваши конструктивные усилия в деле мирного урегулирования кризиса в районе Карибского моря.

С уважением (подпись)».

^аВ этом случае следовало бы также добиваться внесения поправок в текст сопроводительного письма американской стороны^а. Из этого письма должно быть исключено американское толкование причин кризиса в районе Карибского моря. Можно было бы в связи с этим предложить американцам сформулировать первый абзац их сопроводительного письма примерно так, как это было бы сделано в нашем письме, проект которого приведен выше.

Далее, нам кажется, что нужно было бы добиваться исключения из американского проекта последней фразы, где речь идет о снятии кубинского вопроса с повестки дня Совета Безопасности. Кроме того, желательно, чтобы вместо формулировки цели посылки документов Генеральному секретарю «для приобщения к документам Совета Безопасности» была применена наша формулировка – «для издания в качестве документов Совета Безопасности».

Само собой разумеется, что кубинские друзья могли бы в случае принятия нами данной процедуры представить в ООН, как они это имеют в виду, заявление т. Фиделя Кастро от 28 октября и заявление правительства Кубы от 25 ноября.

Если же будет признано нецелесообразным договариваться на основе нового американского предложения, то вопрос о том, чем закончить

^{а-а} Данное предложение подчеркнуто одной чертой красным карандашом.

переговоры, можно будет рассмотреть дополнительно, с учетом также и предложенного Макклоем краткого письма в адрес У Тана. Наши сообщения по этому вопросу представим в зависимости от хода дальнейших бесед с Макклоем.

КУЗНЕЦОВ

Справка: «№ [...] от 25.XII.62 г. т. Громыко дал указания к переговорам с американской стороной по кубинскому вопросу».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 914. Л. 102–113. Подлинник.

276.5

Об Иванове С.П.^{а, 10}

^а Заголовок черновой протокольной записи.

1963 год

№ 277
Протокол № 76 от 7 января¹

277.0
О телеграмме № из Вашингтона^{а, 2}

277.1
Телеграмма № из Берлина по Лейпцигской ярмарке^{а, 3}

277.2
Постановление Президиума ЦК КПСС
«О делегации КПСС на VI съезд СЕПГ»^{б, 4}

П 76/18

4 января 1963 г.^в
Строго секретно

1. В соответствии с приглашением ЦК СЕПГ направить на VI съезд СЕПГ⁵ делегацию КПСС в составе: тт. Хрущев Н.С. (глава делегации), Подгорный Н.В., Ильичев Л.Ф., Пономарев Б.Н., Муравьева Н.А., Аджубей А.И., Сатюков П.А., Абрахимов П.А.

2. Утвердить текст сообщения в печати о делегации КПСС на VI съезд СЕПГ (прилагается)^{г, 6}.

3. Утвердить текст телеграммы совпослу в ГДР (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 122. Л. 90. Подлинник.

277.2.1

Приложение
К пункту 18 прот. № 76

Телеграмма ЦК КПСС совпослу в ГДР П.А. Абрахимову
о делегации КПСС на VI съезд СЕПГ

[4 января 1963 г.]^д

БЕРЛИН
СОВПОСОЛ

Посетите товарища В. Ульбрихта и передайте ему следующее письмо ЦК КПСС:

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 4 января 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев (с поправкой), Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, О.В. Куусинена, Н.В. Подгорного отсутствует. Постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. Выписки направлены 4 января 1963 г. в Секретариат ЦК КПСС, ЦК КП Украины, Н.С. Хрущеву, Ф.Р. Козлову, Л.Ф. Ильичеву, Б.Н. Пономареву, А.И. Аджубею, П.А. Сатюкову, А.А. Громыко, К.П. Черняеву, А.С. Панюшкину, Ю.В. Андропову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 199. Л. 140, 141.

^в Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 7 января 1963 г.

^г Не публикуется. См.: Там же. Оп. 18. Д. 122. Л. 109.

^д Телеграмма датируется по док. 277.2.

«Дорогие товарищи!

ЦК КПСС с благодарностью принял Ваше приглашение направить на VI съезд СЕПГ делегацию КПСС. Делегацию возглавит Первый секретарь ЦК КПСС тов. Н.С. Хрущев. В состав делегации входят т.т. Подгорный Н.В. – член Президиума ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КП Украины, Ильичев Л.Ф. – секретарь ЦК КПСС, Пономарев Б.Н. – секретарь ЦК КПСС, Муравьева Н.А. – председатель Центральной Ревизионной Комиссии, Аджубей А.И. – член ЦК КПСС, главный редактор газеты «Известия», Сатюков П.А. – член ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда», Абрахимов П.А. – член ЦК КПСС, посол СССР в ГДР.

О сроке прибытия делегации КПСС в Берлин мы сообщим дополнительно.

ЦК КПСС».

Об исполнении доложите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 122. Л. 110. Подлинник.

277.2.2

Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран о персональном составе делегации КПСС на VI съезд СЕПГ

2 января 1963 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

С 15 по 19 января 1963 г. состоится VI съезд СЕПГ. В связи с приглашением ЦК СЕПГ делегации КПСС на VI съезд СЕПГ ЦК КПСС принял 21 ноября 1962 г. постановление о направлении такой делегации⁷.

^аВ соответствии с поручением вносим предложение о персональном составе делегации КПСС на VI съезд СЕПГ^{а, 6}.

Хрущев Н.С. – первый секретарь ЦК КПСС (глава делегации)
Подгорный Н.В. – член Президиума ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КП Украины
Ильичев Л.Ф. – секретарь ЦК КПСС
Пономарев Б.Н. – секретарь ЦК КПСС
Аджубей А.И. – член ЦК КПСС, главный редактор газеты «Известия»
Сатюков П.А. – член ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда»
Абрахимов П.А. – член ЦК КПСС, посол СССР в ГДР.

Представляем также проекты приветствия Центрального Комитета КПСС VI съезду СЕПГ и сообщения в печати о делегации КПСС на этот съезд.

^{а-а} На заседании Президиума ЦК КПСС, проходившем 21–22 ноября 1962 г., рассматривался вопрос о направлении делегации КПСС на VI съезд СЕПГ и 21 ноября 1962 г. опросом членов Президиума ЦК было принято постановление «Письмо т. В. Ульбрихта от 12 ноября 1962 г.».

⁶ Слово «КПСС» зачеркнуто и исправлено на «СЕПГ» синим карандашом.

Проекты постановления ЦК КПСС, приветствия VI съезду СЕПГ, телеграммы совпослу и сообщения в печати прилагаются^а.

Зав. Отделом ЦК КПСС по связям
с коммунистическими и рабочими партиями
социалистических стран

Ю. Андропов

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК. 3. I. 63. В. Малин»^б.

На левом поле листа, напротив отмеченного предложения сделана простым карандашом помета: «П68/2».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 199. Л.[144а], 145. Подлинник.

277.3

О письме Китаю^{в, 8}

277.4

О совещании братских партий^{г, 9}

277.5

О совещании интеллигенции^{г, 10}

277.6

О воспоминаниях Эренбурга^{д, 11}

277.6.1

Записка Отдела культуры ЦК КПСС об «ошибочных положениях» в мемуарах И.Г. Эренбурга «Люди, годы, жизнь»

14 июня 1962 г.

ЦК КПСС

Начальник Главного управления по охране военных и государственных тайн в печати при Совете Министров СССР т. Романов высказывает критические замечания по воспоминаниям И. Эренбурга «Люди, годы,

^а Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 199. Л. 141, 142, 143, 146, 147, 148, 149–151.

^б В экземпляре записки, направленном Н.С. Хрущеву, после фамилии Б.Н. Пономарева синими чернилами вписана поправка: «Муравьева Н.А. – председатель Центральной Ревизионной Комиссии». Имеются пометы: «На голосование» – машинопись и подчеркивание красным карандашом; «Товарищ Хрущев Н.С. – За. Андропов. 3/І–63» – синими чернилами. См.: Там же. Л. 144.

^в Заголовок черновой протокольной записи. См. док. 283.0–283.0.3.

^г Заголовок черновой протокольной записи.

^д Заголовок черновой протокольной записи. См. также док. 300.1, 300.1.1, 300.1.2.

жизнь», печатающимся в журнале «Новый мир», и просит рассмотреть вопрос о публикации критических статей в центральной печати, дающих объективную оценку этим воспоминаниям¹². Тов. Романов ставит также вопрос о нецелесообразности дальнейшей публикации мемуаров Эренбурга на том основании, что в последующих книгах будет освещаться один из важнейших исторических периодов в жизни страны.

В мемуарах «Люди, годы, жизнь», публикуемых частями с 1960 года в журнале «Новый мир», И. Эренбург не только рассказывает о своей жизни на протяжении полувека, но и стремится охарактеризовать и оценить многие явления и события общественной, политической и литературной жизни, современником которых он был. Эти оценки, как правило, весьма тенденциозны и субъективны, явления общественной жизни характеризуются в мемуарах И. Эренбурга односторонне, а подчас и явно неверно. Тенденциозность воспоминаний особенно наглядно сказывается в освещении фактов истории советской литературы и искусства, в оценках, которые даются различным деятелям советской культуры. И. Эренбург последовательно выдвигает на первый план в истории советского искусства тех писателей и художников, которые были далеки от главной линии развития, допускали в своем творчестве заблуждения и ошибки. Апологетически оценивая таких писателей, как Мандельштам, Цветаева, Пастернак, автор воспоминаний столь же последовательно стремится приуменьшить значение тех писателей и деятелей искусства, в творчестве которых утверждались важнейшие принципы социалистической культуры.

Субъективизм и тенденциозность И. Эренбурга сказываются, однако, не только в оценке творческой деятельности литераторов и работников искусств, но и в подходе к событиям общественной и политической жизни. Он допускает явную односторонность при освещении жизни советской страны 30-х годов, сосредоточив все внимание на репрессиях и других злоупотреблениях периода культа личности и совершенно не упоминая об успехах в области социалистического строительства и культурной революции, достигнутых советским народом в эти годы. В разных частях воспоминаний И. Эренбург, тенденциозно группируя факты, стремится создать представление о неравноправном положении в нашей стране лиц еврейской национальности. При этом многие оценки фактов и событий И. Эренбург дает не прямо, а завуалированно, ссылаясь на мнения и оценки людей, которые погибли и не могут поэтому подтвердить или опровергнуть то, что им приписывается в мемуарах.

В связи с напечатанием первых частей мемуаров И. Эренбурга, в которых содержались неверные оценки и субъективные характеристики, было обращено внимание редколлегии «Нового мира» на необходимость более ответственного отношения к публикации подобных материалов. Главный редактор журнала «Новый мир» т. Твардовский А.Т. поставил перед автором вопрос об исключении из текста явно тенденциозных оценок и характеристик. В текст было внесено много поправок.

Однако в опубликованных в журнале материалах содержится все же много неверных высказываний, противоречащих партийной оценке ряда явлений советских жизни, литературы и искусства. Эти ошибочные положения широко используются во враждебной нам зарубежной буржу-

азной печати, которая ищет в мемуарах Эренбурга подтверждения своих клеветнических измышлений о советском обществе.

Между тем, хотя мемуары И. Эренбурга публикуются около двух лет и первые две части их вышли отдельным изданием, в советской печати до сих пор не было сколько-нибудь развернутой и аргументированной критики содержащихся в них неверных оценок и характеристик.

Полагали бы целесообразным обратить на это внимание редакторов литературных журналов и газет¹³.

Что касается поставленного в записке Главлита вопроса о запрещении публикации последующих разделов мемуаров И. Эренбурга, посвященных годам войны и послевоенному периоду, то полагаем, что этот вопрос следовало бы рассмотреть, когда автор предоставит рукопись в редакцию журнала «Новый мир».

Как сообщил т. Твардовский, учитывая политическую остроту этих материалов, редколлегия журнала предполагает представить их на рассмотрение в ЦК КПСС.

Просим согласия.

Зав. Отделом культуры ЦК КПСС

Д. Поликарпов

Зав. сектором Отдела

И. Черноуцан

Инструктор Отдела

А. Михайлов

Пометы: «В архив. Тов. Суслов читал. С. Гаврилов. 16. 06. 1962 г.»; «В. Воронцов»; «Тов. Гаврилов сообщил, что отделу сообщить о результатах не следует, материал списан в архив правильно. По необходимости, как сказал т. Гаврилов, ответ по этому документу дадим. В. Евдокимов. 16. 06. 1962».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 36. Д. 141. Л. 73–75. Подлинник. Опубликовано: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958–1964: Документы. М., 2005. С. 522–524¹⁴.

277.7

Кто оказался информатором о пленуме ЦК?^{а, 15}

277.8

**Зачитать телеграмму совпосла во Франции
т. Виноградова – о Паустовском^{а, 16}**

№ 278

Протокол № 77 от 9 января¹

278.0

О Шепилове Д.Т.^{а, 2}

^а Заголовок черновой протокольной записи.

№ 279**Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
п. I «О дальнейшем улучшении организации планирования
развития народного хозяйства СССР»¹**

9 января 1963 г.

279.0**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О дальнейшем улучшении организации планирования
развития народного хозяйства»^a**

П 77/Л

9 января 1963 г.
Строго секретно

Принять в основном внесенные Комиссией² проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства и Совета Министров СССР о структуре и штатах Госплана СССР³.

Поручить той же комиссии с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК окончательную редакцию текста указанных документов.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 123. Л. 1. Подлинник.***№ 280****Протокол № 79 от 24 января¹****280.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об указаниях послу СССР во Франции для беседы с де Голлем»^b**

П 79/XI

24 января 1963 г.
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² переработать внесенные предложения по данному вопросу³.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 128. Л. 7. Подлинник.***№ 281****Протокол № 80 от 31 января¹**

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, П.Ф. Ломако, В.Э. Дымшиц, А.И. Костоусов, И.Т. Новиков.

^b Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.А. Громыко.

281.0

О подготовке статьи в «Правду» – (ответ китайцам)^{а, 2}

281.1

Об организации работы Совета народного хозяйства
Среднеазиатского экономического района³

№ 282

Протокол № 81 от 7 февраля¹

282.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграммы т. Кузьмина из Берна от 11 января 1963 г.
№ [...] и от 6 февраля 1963 г. № [...]»^{б, 2}

П 81/XLVII

7 февраля 1963 г.
Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) дать указания т. Кузьмину в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 132. Л. 27. Подлинник.

282.0.1

Шифртелеграмма посла СССР в Швейцарии И.И. Кузьмина
из Берна о присуждении премий фонда Бальзана в 1963 г.^в

11 января 1963 г.
СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО
СНЯТИЕ КОПИЙ ВОСПРЕЩАЕТСЯ
Экз. № 24^г

^а Генеральный секретарь фонда Бальзана Маццолини сообщил нам^д, что в 1963 г. будут присуждены премии фонда ^епо музыке, биологии, математике, истории, а также за деятельность в пользу мира. В качестве кандидатур на премию мира называются Н.С. Хрущев, индийский философ и филантроп Винхоа Бхаве, президент Малайи Рахман Тунгки Абоул, Папа Римский Иоанн XXIII^е. 25 февраля этот вопрос будет окончательно

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев.

^в Экземпляры шифртелеграммы были разосланы: Л.И. Брежневу, Г.И. Воронову, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлову, А.Н. Косыгину, О.В. Куусинену, А.И. Микояну, Н.В. Подгорному, Д.С. Полянскому, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву, Н.М. Швернику, В.В. Гришину, Л.Н. Ефремову, К.Т. Мазурову, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидову, В.В. Щербицкому, А.А. Громыко, М.В. Келдышу, С.К. Романовскому.

^г Экземпляр шифртелеграммы № 24 был послан Н.С. Хрущеву. Цифра «24» представлена простым карандашом.

^{д-д} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красным карандашом.

^{е-е} На левом поле листа отчеркнут данный текст одной линией красным карандашом.

решен на конференции в Цюрихе, и 1 марта об этом будет сделано официальное сообщение. Вручение премии состоится 10 мая, предположительно в Белграде, но окончательно вопрос о месте вручения также не решен.

^аМаццоллини хотел бы знать наше мнение о названных кандидатурах и заверил, что оно будет принято во внимание^б.

В 1964–65 гг. премии фонда Бальзана будут присуждены за достижения в следующих областях: ядерной и прикладной физики, техники, астрофизики, астронавтики, архитектуры, филологии, палеонтологии, литературы. ^бМаццоллини высказал сожаление, что до сих пор с нашей стороны не дано согласие на участие в комитетах по присуждению премий, а также не поступало предложений на соискание премий для представителей советской науки^в.

^вВ настоящее время обсуждается вопрос о создании комитета по премиям в области журналистики и в качестве советского представителя в этом комитете называется Аджубей^г.

Маццоллини вновь повторил просьбу о возможности встречи с представителями ГКС в Москве для обсуждения вопросов, связанных с присуждением премий фонда Бальзана. 18 января Маццоллини намерен вновь встретиться с нами, чтобы информировать о кандидатах на премии 1963 года по музыке, математике, биологии, истории.

Просим вас, если это возможно, сообщить, как решен вопрос о нашем участии в деятельности фонда Бальзана и информировать по затронутым Маццоллини вопросам, чтобы мы могли ответить ему 18 января.

И. Кузьмин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 266. Л. 2–3. Подлинник.

282.0.2

Шифртелеграмма посла СССР в Швейцарии И.И. Кузьмина из Берна о предложении комитета фонда Бальзана присудить премию «За мир и гуманизм» за 1962 год Н.С. Хрущеву совместно с Дж. Ф. Кеннеди^г

6 февраля 1963 г.

**СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО
СНЯТИЕ КОПИЙ ВОСПРЕЩАЕТСЯ
ВНЕ ОЧЕРЕДИ
Экз. № 12^а**

К нашему № [...] ^г.

^жГенеральный секретарь фонда Бальзана Маццоллини, с которым мы по его просьбе дважды встречались, информировал нас 5 февраля вече-

^{а-а} Отмеченный абзац подчеркнут одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Отмеченное предложение подчеркнуто одной чертой красным карандашом.

^{в-в} На левом поле листа отчеркнут данный абзац одной линией красным карандашом.

^г Экземпляры шифртелеграммы были разосланы: Л.И. Брежневу, Г.И. Воронову, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлову, А.Н. Косыгину, О.В. Куусинену, А.И. Микояну, Н.В. Подгорному, Д.С. Полянскому, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву, Н.М. Швернику, В.В. Гришину, Л.Н. Ефремову, К.Т. Мазурову, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидову, В.В. Щербицкому, А.А. Громько, С.К. Романовскому, В.В. Кузнецову.

^а Экземпляр шифртелеграммы № 12 был послан Н.С. Хрущеву. Цифра «12» представлена простым карандашом.

^в См. док. 282.0.1.

^{ж-ж} На левом поле листа отчеркнут данный абзац одной линией красным карандашом.

ром, что комитет фонда в предварительном порядке высказывается за присуждение премии «За мир и гуманизм» за 1962 год Н.С. Хрущеву совместно с Кеннеди^ж.

^аДля окончательного решения этого вопроса комитет хотел бы знать наше мнение по следующим вопросам^а:

1. Согласен ли Н.С. Хрущев принять премию фонда Бальзана одновременно с Кеннеди;

2. Сможет ли он получить ее лично, как это предусматривается уставом фонда, на торжественной церемонии вручения премий 10 мая с.г.;

3. Будут ли с нашей стороны предложения о месте вручения этой премии Н.С. Хрущеву и Кеннеди или мы согласимся на предложенное фондом место вручения, предположительно – г. Милан.

^бМаццолини просил сообщить наш ответ по возможности быстрее, до 8–9 февраля^б. Одновременно фондом также принимаются меры к выяснению мнения Кеннеди по этим вопросам.

^вПросим указаний^в.

И. Кузьмин

Справка: «№ [...]» от 11.1.63 г.

т. Кузьмин информировал, что генеральный секретарь фонда Бальзана Маццолини сообщил, что в качестве кандидатур на премию мира называются Н.С. Хрущев, индийский философ Винхоа Бхаве, президент Малайи Рахман Тунгки, папа римский Иоанн XXIII».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 266. Л. 4–5. Подлинник.

282.0.3

Постановление Президиума ЦК КПСС

**«О предложении Комитета фонда Бальзана присудить премию
“За мир и гуманизм” за 1962 год»^{г, д}**

П 82/XXIX

15 февраля 1963 г.

Строго секретно

Утвердить с принятыми на заседании Президиума ЦК поправками проект указаний послу СССР в Швейцарии (приложение I) и проект указаний послу СССР на Кубе для беседы с Ф. Кастро (приложение II)^{е, 4}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 134. Л. 10. Подлинник.

^{а-в} Отмеченный текст подчеркнут одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Данное предложение подчеркнуто одной чертой красным карандашом.

^в См. док. 282.0.1.

^г Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев.

^д В черновой протокольной записи заседания Президиума ЦК КПСС 15 февраля 1963 г. запись обсуждения вопроса «О предложении Комитета фонда Бальзана присудить премию “За мир и гуманизм” за 1962 год» отсутствует.

^е Сопроводительная записка А.А. Громыко в ЦК КПСС от 14 февраля 1963 г. с проектами постановления ЦК КПСС, указаний послу СССР в Швейцарии, указаний послу СССР на Кубе для беседы с Ф. Кастро. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 75, 76, 77–84, 85. На сопроводительной записке синими чернилами сделана помета: «Поправки в текст указаний совпослу в Гавану внесены МИД СССР. Передал т. Ма[кашев] 16.II.63 г. М. Соколова».

282.0.4

Приложение 1
К пункту XXIX прот. № 82
Проект

**Указания послу СССР в Швейцарии И.И. Кузьмину для беседы
с Маццоллини о присуждении премии фонда Бальзана**

БЕРН

[Не позднее 15 февраля 1963 г.]^а

СОВПОСОЛ

Секретно

Встретьтесь с Маццоллини и передайте ему, что в Москве обратили внимание на его сообщение о намерении Комитета фонда Бальзана вынести решение о присуждении премии «За мир и гуманизм» главе Советского правительства и президенту США. В связи с пожеланием Маццоллини и с целью получения от него более подробной информации и уточнения некоторых деталей мы согласны с тем, чтобы Маццоллини прилетел в Москву, где он будет принят в Министерстве иностранных дел.

Уточните, когда возможен такой приезд Маццоллини в Москву и сообщите нам о дате вылета. Выдайте визы Маццоллини.

Исполнение телеграфьте^{б, в}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 135. Л. 13. Подлинник.

282.0.5

Приложение 2
К пункту XXIX прот. № 82
Проект

**Указания послу СССР в Республике Куба А.И. Алексееву
для беседы с Ф. Кастро о премии фонда Бальзана^а**

ГАВАНА

[Не позднее 15 февраля 1963 г.]^г

СОВПОСОЛ

Секретно

Вам следует встретиться с т. Фиделем Кастро и, сославшись на поручение из Москвы, сказать ему следующее.

«В Москве возник несколько необычный вопрос, который в какой-то мере имеет отношение и к урегулированию в октябре прошлого года кризиса в районе Карибского моря и предотвращению тогда опасности возникновения термоядерной войны.

Находящийся в Швейцарии Комитет фонда Бальзана, провозглашающий своей целью поддержку действий, направленных на укрепление мира и гуманизма, и поощрение успехов в области науки, техники, лите-

^а Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 15 февраля 1963 г.

^б Так в тексте.

^в Публикуется отредактированный текст проекта указаний. Проект указаний с поправками МИД СССР. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 77–84.

^г Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 15 февраля 1963 г.

ратуры, искусства, сообщил нашему послу в Берне о намерении Комитета присудить премию «За мир и гуманизм» за 1962 год главе Советского правительства Н.С. Хрущеву и президенту США Д. Кеннеди. Генеральный секретарь фонда разъяснил, что в статуте фонда установлено, что он «призван поощрять, помогать и вознаграждать самые замечательные деяния в области гуманизма, в частности, в области укрепления мира и братства между народами» и что по этому статуту ежегодно присуждается одна премия «За мир и гуманизм», которая может быть разделена между двумя или тремя лауреатами.

Почетными президентами фонда Бальзана являются президент Италии и президент Швейцарии. Премии такого рода до сих пор не присуждались; в прошлом году первая и единственная премия Комитета была присуждена Комитету по нобелевским премиям, которую от имени Нобелевского комитета принял король Швеции. Премии эти учреждены по завещанию итальянского банкира Бальзана, умершего в 1953 году. По своему характеру фонд Бальзана аналогичен фонду нобелевских премий, однако по отраслям науки, культуры и искусства в его деятельности, в отличие от Нобелевского комитета, имеется в виду в дальнейшем участие представителей некоторых социалистических стран (СССР, КНР, Польша, Чехословакия).

Перед нами встал вопрос: как отнестись к предложению фонда Бальзана. Взвешивая «за» и «против» принятия предложения, мы прежде всего учитываем, что присуждение премии «За мир и гуманизм» главе Советского правительства было бы воспринято не только в социалистических странах, но и в странах Запада, в странах Азии и Латинской Америки как общественное признание миролюбивого характера внешней политики Советского Союза и всего социалистического лагеря. Если такая буржуазная общественная организация, как фонд Бальзана, патронируемая президентами двух капиталистических государств Запада — Италии и Швейцарии, принимает решение отметить в качестве наиболее значительных действий в области укрепления мира и гуманизма в 1962 году действия Советского правительства и его главы, то это говорит само за себя. Получается, что устами названной организации повторяется то положение, в справедливости которого коммунисты всех стран убеждают народы с первых шагов мирового коммунистического движения, а именно: что мир и гуманизм неотделимы от коммунистических взглядов, от внешней политики социалистических государств.

Присуждение премии «За мир и гуманизм» главе Советского правительства тов. Н.С. Хрущеву, энергия и неутомимая деятельность которого в пользу мира хорошо известны на всех континентах, явилось бы еще одним подтверждением того факта, что Советский Союз, как страна, вступившая в полосу развернутого строительства коммунизма, является главным оплотом мира между народами.

Присуждение этой премии главе Советского правительства было бы воспринято всеми, кто искренне выступает за мир и сковывание сил агрессии, как поддержка также их собственной благородной деятельности. Оно импонировало бы и тем кругам в капиталистических странах, которые ведут деятельность в пользу мира с пацифистских позиций и которые кооперируются с нами, поскольку видят в Советском Союзе и других социалистических странах наиболее мощную силу, стоящую на страже мира.

Предложение Комитета Бальзана отражает политические сдвиги и в тех западноевропейских буржуазных кругах, которые по разным причинам выступают за поддержание мира, боясь и потому^а не желают войны. Подобные течения существовали в Западной Европе давно, но в связи с ростом сил социалистического лагеря и непосредственной опасностью термоядерной войны, которая прямо дохнула им в лицо в дни кризиса в районе Карибского моря, особенно усилились сейчас, как мы наблюдаем, во всех странах Западной Европы.

Присуждение премии одновременно главе Советского правительства и президенту США подкрепило бы также те круги, в том числе в США, которые призывают к тому, чтобы СССР и США нашли общий язык по нерешенным международным проблемам.

Само собой разумеется, что присуждение премии Бальзана главе Советского правительства отвечало бы интересам социалистических государств, поскольку еще раз показало бы их населению факт международного признания их общих заслуг в борьбе за мир во всем мире.

Возможно, среди людей, симпатизирующих делу мира и социализма найдутся и люди, сомневающиеся в правильности нашего согласия принять такую премию, поскольку, дескать, Кеннеди одновременно тоже получит эту премию, хотя он ведет явно империалистическую политику. Однако представляется, что нам не следует руководствоваться подобными сомнениями.

Конечно, если бы мы, социалистические государства, присуждали премию «За мир и гуманизм», то мы не присудили бы ее Д. Кеннеди. Вы знаете, что Ленинские премии мира присуждаются только тем деятелям, которые действительно борются за мир, хотя и принадлежат к различным слоям общества. Но ведь в данном случае речь идет о фонде организации, которая создана на средства миллионера и решения которой мы не определяем. Однако для нас не безразлично, прорвемся ли мы по возможности шире со своими миролюбивыми идеями и политикой к тем слоям населения, которые заведомо не являются нашими единомышленниками в социальном смысле^б, а напротив, выступали до сих пор с позицией неприязни и даже вражды к социалистическим странам.

И с принципиальной точки зрения принятие премии Бальзана отвечало бы нашему курсу на мирное сосуществование. Хотя США ведут отнюдь не миролюбивую внешнюю политику, но нам приходится жить с этим государством на одной планете, искать согласованных решений проблем разоружения, запрещения испытаний ядерного оружия, обеспечения европейской безопасности и т.п. Словом, приходится принимать во внимание существование и США, и правительства Кеннеди.

Как видно, самая мысль присуждения премии «За мир и гуманизм» главам правительств СССР и США и в умах буржуазно настроенных

^а В проекте указаний после союза «и» сверху строки вписано синими чернилами слово «потому» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте слово «потому» вставлено после союза «и».

^б В проекте указаний после слова «единомышленниками» сверху строки вписаны синими чернилами слова «в социальном смысле» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слова «единомышленниками» вставлены слова «в социальном смысле».

людей возникла потому, что ленинская идея о необходимости мирного сосуществования государств с различным социальным строем пробивает^а себе^б дорогу, в том числе среди тех кругов, которые были всегда против коммунизма, а теперь эти круги вынуждены, чувствуя всю мощь нашего содружества социалистических государств, менять к нам свое отношение^в, все больше отдавать должное роли Советского Союза и других социалистических государств в борьбе за мир и безопасность народов

Можно было бы привести тут аналогию с поведением Ватикана. Мы знаем, что, несмотря на ожесточенные атаки империализма против революционной Кубы, Ватикан имеет и сейчас нормальные дипломатические отношения с Кубой. Он вынужден искать возможностей установления официальных отношений и с Советским Союзом, направляющей и руководящей силой которого является Коммунистическая партия, партия атеистов. А ведь еще недавно Ватикан не только^г чурался коммунизма, но^д предавал его анафеме и не раз призывал к организации крестовых походов против Советского Союза – первого государства рабочих и крестьян.

Мы хотели бы воспользоваться случаем, чтобы информировать тов. Фиделя Кастро о том, что в последнее время Ватикан неоднократно зондировал через разных посредников возможность установления дипломатических отношений с СССР^е, а недавно были установлены и прямые контакты между представителями СССР и Ватикана по этому вопросу. Мы пошли на контакт с Ватиканом, поскольку считаем возможным получить от установления отношений с Ватиканом известные выгоды, особенно в плане борьбы за мир и отвоевания на свою сторону в этой борьбе тех слоев населения, которые еще находятся под влиянием реакционных клерикальных групп. Установление отношений с Ватиканом поможет также расширить влияние социалистических стран на полити-

^а В проекте указаний слово «пробила» исправлено синими чернилами на «пробивает» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте вместо слова «пробила» вставлено слово «пробивает».

^б В проекте указаний после слова «себе» вычеркнуто синими чернилами слово «широкую» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слова «себе» слово «широкую» отсутствует.

^в В проекте указаний после слова «отношение» слова «отказываться от непримиримой враждебности к социалистическим странам» заключены в круглые скобки и зачеркнуты синими чернилами, на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слова «отношение» слова «отказываться от непримиримой враждебности к социалистическим странам» отсутствуют.

^г В проекте указаний после слова «Ватикан» сверху строки вписаны синими чернилами слова «не только» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слова «Ватикан» вставлены слова «не только».

^д В проекте указаний после слова «коммунизма» сверху строки вписано синими чернилами слово «но» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слова «коммунизма» вставлено слово «но».

ческие группы и течения на Западе, сочувствующие идее мирного сосуществования, и содействовать, некоторым образом, общей разрядке международной напряженности. Кроме того, такой шаг облегчит в странах с католическим населением контакты коммунистов с католиками и нанесет еще один удар по антикоммунизму. Сейчас трудно сказать, чем завершатся наши^а контакты с Ватиканом. Вероятно, он будет пытаться выговаривать какие-то условия для влияния на политику Советского правительства по церковным вопросам. Но у нас церковь отделена от государства, и мы твердо стояли и будем стоять на этих наших принципиальных позициях.

Спрашивается, почему все же Ватикан стал менять свою политику в отношении СССР и других социалистических стран? Да очевидно потому, что Католическая церковь хочет выжить. Она цепляется за завоеванные ею ранее позиции, она продолжает вести борьбу за умы и души людей. Ее руководство все больше стремится приспособливаться к изменившейся мировой обстановке, оно вынуждено учитывать – прогресс науки вообще, научные достижения Советского Союза, его огромные успехи в области экономики, его возрастающее международное влияние и роль, как и влияние в целом социализма. Руководящие католические, клерикальные круги начинают отдавать себе отчет в том, что перед капитализмом как общественной системой – мрачная перспектива. Некоторые из деятелей католицизма понимают, что эта система обречена, так же как и ее идеология, и что будущее человечества – это торжество социализма и коммунизма и коммунистической идеологии, хотя публично они этого признать и не могут.

Папа Иоанн XXIII, видимо, лучше своих предшественников чувствует ход истории, и не случайно он неоднократно в последнее время выступал с призывами к миру и к решению международных споров путем переговоров. А на рассмотрение предстоящей II сессии Вселенского собора⁷ вносится специальная резолюция, объявляющая войну преступлением и угрозой для человечества, а метод переговоров – единственным способом решения любых международных разногласий. Проект этого документа выработан католическими епископами Франции, Голландии, Бельгии и некоторых других западноевропейских стран.

Вот еще характерный пример: некоторое время тому назад Папа Иоанн XXIII передал окольным путем^б для Н.С. Хрущева памятную медаль⁸, что по-своему выражает признание выдающейся роли Советского государства в борьбе за мир и безопасность народов. Вот ведь как растут сила и авторитет социалистических государств и коммунистических партий!

Ну а чем отличается поведение Ватикана и Комитета фонда Бальзана и почему мы должны в одном случае вести линию на известное сотруд-

^а В проекте указаний после слова «завершатся» сверху строки вписано синими чернилами слово «наши» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слова «завершатся» вставлено слово «наши».

^б В проекте указаний после слова «передал» сверху строки вписаны синими чернилами слова «окольным путем» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слова «передал» вставлены слова «окольным путем».

ничество в вопросах укрепления мира, а в другом случае занимать противоположную позицию? Очевидно, по существу, тут явления одного порядка и требуют они с нашей стороны примерно одинакового подхода.

Возникает, правда, вопрос, в каком направлении будет действовать одновременное принятие главами правительств СССР и США премии Бальзана на отношение США к революционной Кубе? По нашему мнению, принимая одновременно с нами премию «За мир и гуманизм», Д. Кеннеди взял бы на себя перед всем миром определенные моральные обязательства воздерживаться от агрессивных акций в международных делах. Это в какой-то мере связывало бы его и в отношении Кубы, поскольку отложилось бы в сознании людей как известное закрепление обязательств о невторжении на Кубу, что было бы полезно в смысле воздействия на общественное мнение, в том числе и в США, в выгодном для нас направлении.

Нам не известно, как Кеннеди отнесется к предложению фонда Бальзана. Не исключено, что он может и отказаться принять премию. Тогда, вероятно, фонд не вынесет решения и о присуждении премии «За мир и гуманизм» только главе Советского правительства. Весь вопрос отпадет, но и в этом случае мы ничего не проиграем.

С другой же стороны, если бы мы отказались от принятия премии, то Д. Кеннеди мог бы дать согласие на^а принятие^б ее, и социалистические страны попали бы в невыгодное положение. Это не в наших интересах.

Поэтому у нас сложилось убеждение в том, что отказываться от принятия главой Советского правительства премии «За мир и гуманизм» не следует. И хотя в принятии такой премии есть и некоторые минусы, которые мы, конечно, хорошо видим, все-таки огромный перевес на стороне плюсов.

Мы дали согласие на приезд в Москву представителя фонда Бальзана для уточнения в предварительном порядке по линии Министерства иностранных дел необходимой информации. Однако в основном решение нам рисуется в положительном плане, и мы искренне надеемся, что кубинские друзья правильно поймут его.

Мы так подробно остановились на этом сравнительно простом вопросе, так как он затрагивает крупные линии борьбы за мир и мирное сосуществование государств^в.

Сообщение тов. Ф. Кастро Вам следует сделать устно, не оставляя ему письменного текста.

Исполнение телеграфьте^г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 135. Л. 14–20. Подлинник.

^а В проекте указаний после слов «мог бы» сверху строки вписаны синими чернилами слова «дать согласие на» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте после слов «мог бы» вставлены слова «дать согласие на».

^б В проекте указаний слово «принять» исправлено синими чернилами на «принятие» и на левом поле листа напротив поставлена синими чернилами галочка. В отредактированном тексте вместо слова «принять» вставлено слово «принятие».

^в Так в тексте.

№ 283

Протокол № 82 от 15 февраля¹

283.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О письме ЦК КПСС ЦК КПК»^{a, 2}

П 82/XXVI

15 февраля 1963 г.
Строго секретно

Поручить Секретариату ЦК с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать текст письма ЦК КПСС ЦК КПК³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 134. Л. 10. Подлинник.

283.0.1

[Приложение]
ПроектПостановление ЦК КПСС
«О письме Центрального Комитета КПСС
Центральному Комитету КПК»[Не позднее 14 февраля 1963 г.]^b

1. Утвердить текст письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК (прилагается).

Утвердить текст телеграммы совпослу в КНР (прилагается)^a.

2. После вручения текста письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК передать письмо Центральным Комитетам: Польской объединенной рабочей партии, Компартии Чехословакии, Румынской рабочей партии, Болгарской компартии, Венгерской социалистической рабочей партии, Социалистической единой партии Германии, Монгольской народно-революционной партии, Трудовой партии Кореи, Партии трудящихся Вьетнама и Национальному руководству Объединенных революционных организаций Кубы.

3. Направить копию настоящего письма советским представителям в капиталистических странах для ознакомления с текстом письма руководителей братских партий (Список прилагается)^г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 38. Копия.

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов.

^b Проект постановления датируется на основании записки Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран в ЦК КПСС от 14 февраля 1963 г. См. док. 283.0.3.

^в Телеграмма совпослу в КНР С.В. Червоненко с указанием посетить Мао Цзэдуна (Лю Шао-ци или лицо, его заменяющее) и вручить ему письмо ЦК КПСС ЦК КПК не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 39.

^г Список 61 страны не публикуется. См.: Там же. Л. 40.

283.0.2

Приложение 1
Проект**Письмо Центрального Комитета КПСС
Центральному Комитету Коммунистической партии Китая
об отношениях КПК с КПСС и другими компартиями^а****[Не позднее 14]^б февраля 1963 г.**

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КИТАЯ

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза решил обратиться к вам с этим письмом, чтобы еще раз выразить свою озабоченность тем, как складываются в последнее время отношения Компартии Китая с КПСС и другими братскими партиями. Приходится с сожалением отметить, что печать Компартии Китая, его представители на международных встречах все более открыто и настойчиво выступают по ряду вопросов со своими взглядами, во многом расходящимися с общим курсом коммунистического движения, определенным в Декларации и Заявлении Московских совещаний⁴. Вопреки имеющейся между нами договоренности, почти каждая международная встреча становится ареной ожесточенной борьбы взглядов между китайскими товарищами и представителями других братских партий⁵.

Нельзя не испытывать тревоги в связи с тем, что в результате выступлений китайских товарищей полемическая борьба в коммунистическом движении продолжает углубляться. Круг спорных вопросов нередко искусственно расширяется, острые и открытые споры приобретают формы, недопустимые среди коммунистов. Положения и выводы документов Московских совещаний нередко получают произвольное толкование, вследствие чего появляется и особая политика в ряде важных вопросов, касающихся наших общих задач. Полемика, в свою очередь, порождает такие факты, когда неточно, а подчас и просто искаженно освещаются позиции братских партий, когда из всего круга вопросов выхватываются отдельные проблемы, когда полемический азарт мешает объективно и трезво разобраться в существе возникших проблем.

Разногласия уже не ограничиваются рамками коммунистического движения, а выносятся в демократические организации, затрагивают межгосударственные отношения, проявляются в сфере конкретной политики при решении актуальных международных проблем. Все это, разумеется, создает крайне нежелательные наслоения и не способствует улучшению отношений между партиями.

Споры, возникшие в рядах международного коммунистического движения, все более отрицательно сказываются в деятельности братских партий, особенно тех стран, где имеется сложная внутривнутриполитическая обстановка, мешают успешной борьбе против империализма, за интересы трудящихся, ослабляют усилия социалистических стран в борьбе за

^а Отредактированный текст письма от 21 февраля 1963 г.^б Проект письма датируется на основании записки Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран в ЦК КПСС от 14 февраля 1963 г. См. док. 283.0.3.

мир, демократию и социализм. Многие братские партии справедливо выражают свое беспокойство по этому поводу.

Если позволить событиям и дальше развиваться в таком направлении, то мировое коммунистическое движение окажется перед серьезными трудностями, в результате чего могут ухудшиться наши позиции и будет нанесен ущерб общим интересам социалистических стран. Если у нас не будет единства действий в борьбе против общего врага, если перед лицом империализма мы будем выступать разобщенно, то это может лишь ослаблять наши усилия, а следовательно, укреплять позиции врагов, поощрять наиболее агрессивные круги западных держав на осуществление их антикоммунистических замыслов.

С тех пор как стало известно о разногласиях в коммунистическом движении, враги социализма делают все от них зависящее, чтобы извлечь для себя максимальную выгоду из создавшегося положения. Империалистическая пропаганда распространяет клевету и измышления о положении в коммунистическом движении, умышленно извращает позиции братских партий, чтобы таким образом внести разлад и дезорганизацию в наши ряды. Империалисты понимают, что они не в состоянии теперь одолеть социалистическую систему силой оружия и в экономическом соревновании, когда она сплочена, поэтому они делают главную ставку на подрыв нашего единства. Чем явственнее обнажаются разногласия, тем наглее становятся империалисты.

Мы считаем, что в обстановке, когда империалисты и мировая реакция стремятся к объединению своих сил для активизации борьбы против социализма и прогресса, единство рядов мирового коммунистического движения особенно необходимо. Оно создает надежную гарантию победоносного продвижения вперед великого дела коммунизма. В сложившейся в коммунистическом движении обстановке высший интернациональный долг каждой братской партии и особенно таких крупнейших партий, как КПСС и КПК, состоит в том, чтобы делать все необходимое для укрепления сплоченности международного коммунистического движения, стран социалистического содружества на основе принципов марксизма-ленинизма.

Мы убеждены, что возникшие расхождения носят временный характер и не должны вылиться в глубокий конфликт. Веря в то, что разделяющие нас сегодня разногласия вполне преодолимы, мы считаем особенно важным в отношениях между КПСС и КПК исходить из общности коренных интересов наших партий и народов, из того главного, что будет всегда оставаться основой дружбы Советского Союза и Китая. Нас сплачивает – единство классовых интересов пролетариата во всех странах, единство интересов всех трудящихся, великое марксистско-ленинское учение.

Какими бы глубокими ни казались наши разногласия сегодня, нельзя забывать, что в великой исторической борьбе сил социализма против капитализма мы с вами находимся по одну сторону баррикад. Исходя из этого и учитывая сложившуюся в коммунистическом движении обстановку, нам представляется особенно необходимым концентрировать наше внимание не на тех вопросах, по которым имеются разногласия, а на том главном, решающем, что нас объединяет.

В своих письмах и заявлениях ЦК КПК постоянно подчеркивает свою верность Декларации и Заявлению Московских совещаний, указывая, что китайские коммунисты видят свою главную цель в борьбе за

победу социализма и коммунизма во всем мире, выступают за предотвращение новой мировой войны, придерживаются принципов мирного сосуществования⁶. Это соответствует общей позиции КПСС, всех марксистско-ленинских партий. Если мы едины в таких коренных вопросах, то у нас имеется хорошая основа для преодоления возникших разногласий и укрепления нашей сплоченности.

Расхождения между нами, как видно, касаются главным образом тактических вопросов, методов борьбы против империализма. Это, разумеется, очень важные вопросы, но они не могут и не должны заслонять собой того главного, что объединяет и роднит всех коммунистов мира. В основе единой стратегии мирового коммунистического движения лежит классовая борьба против капитализма, за победу социализма и коммунизма, за торжество национально-освободительного движения, борьба против империалистической реакции и агрессивных войн. Вместе с тем каждая коммунистическая партия для осуществления этих общих целей использует из имеющихся в арсенале марксизма-ленинизма те формы и методы, которые лучше всего отвечают конкретным историческим, национальным, географическим и международным условиям, в которых она находится.

Если бы кто-либо вздумал требовать, чтобы коммунисты в разных странах мира, на различных этапах борьбы, в неодинаковых условиях всегда применяли бы одни и те же тактические приемы, то это противоречило бы марксизму-ленинизму. Поэтому оценка того или иного тактического шага братской партии и тем более ее тактики в целом может быть верной лишь в том случае, если эта оценка вытекает из всестороннего и обстоятельного марксистско-ленинского анализа конкретной обстановки, в которой живет и борется та или иная партия.

Решения Московских совещаний определили общую линию международного коммунистического движения в современных условиях на основе творческого развития марксизма-ленинизма. Они дают вместе с тем широкую возможность каждому из его отрядов разнообразить свою тактику применительно к национальным условиям и конкретной обстановке. Декларация и Заявление представляют собой хорошую теоретическую и политическую основу для укрепления единства мирового коммунистического движения. Наша партия считает, что если твердо придерживаться этих документов и строить свою политику в соответствии с их выводами, то сплочение будет обеспечено, а все возникающие разногласия могут получить правильное разрешение.

Дорогие товарищи!

Вы, как и мы, хорошо понимаете, что в наших отношениях наступил весьма ответственный момент. От нас, от наших партий, от правильности нашей политики зависит, будем ли мы идти дальше вместе в одном строю или позволим втянуть себя в тяжелую и ненужную борьбу, которая может привести лишь к взаимному отчуждению, к ослаблению сил социализма и мирового коммунистического движения.

На наших партиях лежит историческая ответственность за то, чтобы советский и китайский народы жили по-братски. Единство КПСС и КПК имеет огромное значение для социалистического содружества, для всего коммунистического движения. Поэтому нужно сделать все возможное для укрепления дружбы и сплоченности наших партий и народов. Наши партии обязаны найти выход из создавшегося положения, смело и решительно пойти на расчистку того, что мешает нашей дружбе. Мы считаем, что это является единственным путем, по которому могут и должны пойти марксисты-ленинцы.

Исходя из интересов укрепления единства и сплоченности коммунистического движения и искренне желая сделать все зависящее от нас для преодоления возникших разногласий, ЦК КПСС проявил инициативу и внес предложение о прекращении полемики между коммунистическими партиями, критики других партий внутри своей партии. Выступая на VI съезде СЕПГ, Первый секретарь ЦК КПСС товарищ Н.С. Хрущев заявил: «... Было бы разумнее в интересах рабочего класса, в интересах нашего будущего прекратить сейчас полемику в печати по спорным вопросам. Давайте дадим времени поработать. Оно поможет понять, кто прав, а кто заблуждается»⁷. Это предложение уже получило широкий отклик и поддержку со стороны коммунистических и рабочих партий.

Настоящим письмом ЦК КПСС⁸ вновь подтверждает свою готовность сделать все необходимое для нормализации отношений между нашими двумя партиями и еще раз обращается к вам с предложением прекратить споры по вопросам, в которых у нас имеется различное понимание, отказаться от публичных выступлений, которые могут не помогать делу единства, а лишь углублять расхождения. Мы полагаем, что в отношениях между коммунистическими партиями необходимо проявлять больше терпимости, больше такта, больше гибкости в интересах сплочения на принципах марксизма-ленинизма.

Мы считаем, что все это содействовало бы также созданию благоприятной обстановки для подготовки совещания марксистско-ленинских партий. Как вам известно, наша партия всегда выступала и теперь выступает за коллективное обсуждение коренных вопросов мирового коммунистического движения. ЦК КПСС был инициатором созыва совещаний братских партий 1957 и 1960 гг., которые были связаны с серьезными изменениями международной обстановки и необходимостью выработать соответствующую линию коммунистического движения.

Мы и сейчас стоим за созыв совещания всех братских партий, считая, что для этого имеются достаточно веские основания. В центре внимания такого совещания, как мы полагаем, должны быть общие задачи борьбы против империализма, за срыв его агрессивных планов, за дальнейшее развертывание освободительного движения народов, за усиление влияния мировой социалистической системы, за укрепление единства и сплоченности мирового коммунистического движения. Мы уже излагали вам свою позицию по этому вопросу в письме от 31 мая 1962 года и теперь вновь подтверждаем ее.

Совершенно ясно, что для успеха такого совещания требуется время, чтобы создать необходимую атмосферу и провести необходимую подготовительную работу. Мы считаем, что совещание должно привести к дальнейшему сплочению наших рядов и усилению единства⁹, а не к тому, чтобы зафиксировать и, тем более, обострить наши разногласия.

Чтобы способствовать созданию наилучших условий для подготовки совещания, наша партия считает также полезным и проведение двухсторонних встреч. Мы готовы сесть за стол переговоров с представителями любой братской партии, которая проявит заинтересованность к встрече с представителями КПСС.

Мы обращаемся к Центральному Комитету Компартии Китая с предложением провести встречу представителей двух наших партий на высоком уровне. Если ЦК Компартии Китая согласен с этим предложением, то о времени и месте такой встречи можно было бы условиться дополнительно¹⁰. Главное, что так необходимо сейчас – это добрая воля к урегулированию возникающих вопросов на основе марксистско-ленин-

ского учения, строгое соблюдение совместно выработанной линии, недопущение каких-либо действий, могущих помешать ее осуществлению.

ЦК КПСС надеется, что китайские товарищи правильно поймут нас. Мы исходим исключительно из интересов нашего великого дела – победы коммунизма на всей Земле, дела, которому коммунисты посвящают все свои силы.

Мы глубоко убеждены, что коренные интересы КПСС и КПК полностью совпадают. Нас объединяют общие цели в борьбе против империализма, за победу социализма и коммунизма в своих странах и во всем мире, за дело мира на Земле. Надо только проявить добрую волю и высокое сознание целей и интересов нашей борьбы – и тогда никакие препятствия не смогут помешать нам в укреплении и развитии нашей дружбы, сплоченности международного коммунистического движения.

С коммунистическим приветом

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА
РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 41–47. Копия.

283.0.3

Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран о письме ЦК КПСС ЦК Компартии Китая^а

14 февраля 1963 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В соответствии с поручением представляю проект письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК, отредактированный с учетом замечаний, высказанных на Секретариате ЦК КПСС.

Полагали бы целесообразным после вручения письма в Пекине передать текст указанного письма Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий социалистических стран, а также ознакомить с его содержанием руководителей братских партий капиталистических стран.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^б.

Ю. Андропов

Б. Пономарев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 37. Копия.

^а Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

^б Публикуется экземпляр записки, направленный М.А. Суслову. На тексте записки имеется синим карандашом надпись с подчеркиваниями: «Не совсем избежать соврем[енную] полемику ... мы ее уже высказали – озабоченность [...]

= не гов[орит] корен[ные], а по так[тике] обо[йти]

из полемики, не можем уловить, [в КПК/КПСС] мы [...] имеем разн[огласия]

– содружество

= прол[етарии] всех стр[ан] соед[иняйтесь] Декл[арация]

[... ..]

содружество пролетариев по осн[овным]

вопросам – «3»[аявление]

(раз[вития] теории [ленинизма])

Не говори[ть] от других партий». (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 37). На верхнем поле листа сделана синим карандашом помета: «1 – доп.».

№ 284**Протокол № 83 от 28 февраля¹****284.0****О председателе Комитета по химии^{а, 2}****284.1.****О создании ВСНХ^{а, 3}****№ 285****Протокол № 87 от 13 марта¹****285.0****Об образовании К[омите]та автотракторного
и с[ельско]х[озяйственного] машиностроения^{а, 2}****285.1****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О дальнейшем совершенствовании руководства
промышленностью и строительством»^{б, 3}****П 87/1****13 марта 1963 г.
Строго секретно**

Утвердить прилагаемые проекты решений:

1) проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об образовании Высшего совета народного хозяйства СССР Совета Министров СССР (ВСНХ СССР)»;

2) проекты Указов Президиума Верховного Совета СССР:

об образовании Высшего Совета народного хозяйства СССР Совета Министров СССР^{в, 4};

о преобразовании Госплана СССР из общесоюзного в союзно-республиканский орган^{г, 5};

о преобразовании Совета народного хозяйства СССР из общесоюзного в союзно-республиканский орган^{д, 6};

о переименовании Госстроя СССР^{е, 7};

о преобразовании и переименовании ряда министерств и государственных комитетов^{ж, 8};

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

^в Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 143. Л. 8.

^г Не публикуется. См.: Там же. Л. 9.

^д Не публикуется. См.: Там же. Л. 10.

^е Не публикуется. См.: Там же. Л. 11.

^ж Не публикуется. См.: Там же. Л. 12–13.

о назначении т. Устинова Д.Ф. Первым Заместителем Председателя Совета Министров СССР и Председателем ВСНХ СССР^а;
 о назначении т. Смирнова Л.В. Заместителем Председателя Совета Министров СССР^б;
 о назначении т. Тарасова А.М. Заместителем Председателя ВСНХ СССР – Министром СССР^в;
 о назначении т. Байбакова Н.К. Министром СССР^г;
 3) проекты постановлений Совета Министров СССР:
 о составе Президиума Совета Министров СССР^д;
 о составе Бюро Высшего совета народного хозяйства СССР Совета Министров СССР^е;
 о назначении т. Смирнова Л.В. Председателем Постоянной Комиссии Высшего совета народного хозяйства СССР по военно-промышленным вопросам^ж;
 о назначении т. Лесечко М.А. Председателем Постоянной Комиссии Высшего совета народного хозяйства СССР по вопросам Совета Экономической Взаимопомощи^з;
 о председателях государственных комитетов, подчиненных ВСНХ СССР^и;
 об образовании Государственного производственного комитета по монтажным и специальным строительным работам СССР^к;
 об образовании Государственного комитета автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при Госплане СССР и о назначении председателем этого комитета т. Строкина Н.И.^л;
 о руководстве работой энергосистем в РСФСР^м.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 143. Л. 1–3. Подлинник.

285.1.1

Приложение 1
 К пункту I прот. № 87
 Проект

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об образовании Высшего совета народного хозяйства СССР Совета Министров СССР (ВСНХ СССР)»⁹

13 марта 1963 г.

В целях дальнейшего улучшения руководства развитием промышленности и строительства и координации работы Госплана СССР, Сов-

^а Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 143. Л. 14, 15.

^б Не публикуется. См.: Там же. Л. 16.

^в Не публикуется. См.: Там же. Л. 17.

^г Не публикуется. См.: Там же. Л. 18.

^д Не публикуется. См.: Там же. Л. 20.

^е Не публикуется. См.: Там же. Л. 21.

^ж Не публикуется. См.: Там же. Л. 22.

^з Не публикуется. См.: Там же. Л. 23.

^и Не публикуется. См.: Там же. Л. 24.

^к Не публикуется. См.: Там же. Л. 25.

^л Не публикуется. См.: Там же. Л. 26.

^м Не публикуется. См.: Там же. Л. 27.

нархоза СССР, Госстроя СССР и государственных отраслевых и производственных комитетов Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Образовать Высший совет народного хозяйства СССР Совета Министров СССР (ВСНХ СССР) как высший государственный орган по руководству промышленностью и строительством в стране, облеченный всеми необходимыми правами и полномочиями для решения вопросов, связанных с работой промышленности и строительством, и обеспечения успешного выполнения государственных планов.

Возложить на Высший совет народного хозяйства СССР ответственность за состояние дел в промышленности и строительстве и дальнейшее развитие всех отраслей промышленности в соответствии с директивами партии и правительства.

2. Установить, что основными задачами Высшего совета народного хозяйства СССР являются:

руководство через соответствующие органы работой всех отраслей промышленности и строительством в стране и координация деятельности плановых и хозяйственных органов в области промышленности и строительства;

обеспечение выполнения промышленными предприятиями и стройками заданий, установленных государственным планом, наиболее рационального и эффективного использования капитальных вложений, материальных, трудовых и финансовых ресурсов, всемерного роста производительности труда, снижения себестоимости и улучшения качества продукции на базе передовой науки и техники;

разработка и осуществление мероприятий по развитию промышленного производства, а также решение текущих вопросов, возникающих в процессе выполнения государственных планов.

3. Установить, что решения Высшего совета народного хозяйства СССР по вопросам, входящим в его компетенцию, являются обязательными для исполнения всеми государственными органами, независимо от их подчиненности.

4. Председатель Высшего совета народного хозяйства СССР, его заместители, председатели Госплана СССР, Совнархоза СССР, Госстроя СССР и Комитета по координации научно-исследовательских работ СССР назначаются Верховным Советом СССР по представлению Правительства СССР.

В состав Высшего совета народного хозяйства СССР входят Председатель Совета, его заместители, председатели Госплана СССР, Совнархоза СССР, Госстроя СССР, Комитета по координации научно-исследовательских работ СССР, Комитета по вопросам труда и заработной платы, председатели государственных отраслевых и производственных комитетов и другие руководящие работники.

Высший Совет народного хозяйства СССР имеет Бюро в количестве 11 человек.

Персональный состав Высшего совета народного хозяйства СССР и его Бюро утверждаются Советом Министров СССР.

5. Считать целесообразным преобразовать:

Госплан СССР из общесоюзного в союзно-республиканский орган;

Совнархоз СССР из общесоюзного в союзно-республиканский орган;

Министерство среднего машиностроения, Министерство транспортного строительства, Министерство энергетики и электрификации СССР, Министерство строительства Среднеазиатского экономического района СССР и Главное управление газовой промышленности при Совете Министров СССР – в соответствующие государственные производственные комитеты СССР, а Министерство геологии и охраны недр СССР – в Государственный геологический комитет СССР.

Комитет стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР и Комитет по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР преобразовать в государственные комитеты СССР.

6. Подчинить Высшему совету народного хозяйства СССР:

Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР), Совет народного хозяйства СССР (СНХ СССР) и Государственный комитет по делам строительства СССР (Госстрой СССР) с состоящими при них государственными комитетами;

Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ СССР;

государственные производственные комитеты СССР по среднему машиностроению, энергетике и электрификации, газовой промышленности и Государственный геологический комитет СССР;

государственные комитеты СССР по авиационной технике, по оборонной технике, по радиоэлектронике, по электронной технике, по судостроению, по использованию атомной энергии, по стандартам, мерам и измерительным приборам и по делам изобретений и открытий;

Всесоюзный банк финансирования капитальных вложений СССР и Государственную комиссию по запасам полезных ископаемых.

7. Установить, что Министерство путей сообщения и Министерство морского флота по вопросам, связанным с работой промышленности и строительства, подчиняются также Высшему совету народного хозяйства СССР.

8. Подчинить Госстрою СССР:

Государственный производственный комитет по транспортному строительству СССР;

Государственный производственный комитет по строительству Среднеазиатского экономического района СССР;

Государственный производственный комитет по монтажным и специальным строительным работам СССР.

9. Подчинить Совнархозу СССР Всесоюзное объединение «Союзсельхозтехника».

10. Преобразовать постоянные комиссии Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам и по вопросам Совета Экономической Взаимопомощи в постоянные комиссии Высшего совета народного хозяйства СССР.

11. Установить, что председатели государственных комитетов, непосредственно подчиненных Высшему совету народного хозяйства СССР, а также государственных комитетов при Госплане СССР, Совнархозе СССР и Госстрое СССР являются членами Высшего Совета народного хозяйства СССР и в своей деятельности по руководству подведомственными им предприятиями, организациями и учреждениями пользуются правами, предоставленными министрам СССР.

12. Поручить Председателю Высшего совета народного хозяйства СССР представить на утверждение Совета Министров СССР предложения о структуре и штатах Высшего совета народного хозяйства СССР и проект Положения о ВСНХ СССР.

13. Сохранить во всех организациях, передаваемых в подчинение Высшего совета народного хозяйства СССР, действующие в настоящее время условия оплаты труда и материально-бытового обеспечения.

14. Обслуживание Высшего совета народного хозяйства СССР возложить на Управление делами Совета Министров СССР.

Центральный Комитет КПСС

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 143. Л. 4–7. Подлинник.

285.1.2

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о планировании капитального строительства

18 июля 1963 г.

**ЧЛЕНАМ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС, КАНДИДАТАМ
В ЧЛЕНЫ ПРЕЗИДИУМА И СЕКРЕТАРЯМ ЦК КПСС,
ЧЛЕНАМ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
И БЮРО ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР**

Мы недавно разослали на места письмо ЦК КПСС и Совета Министров СССР об основных принципах и направлениях разработки планов развития народного хозяйства, в котором большое внимание уделяется вопросам капитального строительства. В своем выступлении на июньском Пленуме ЦК я также затрагивал эти вопросы¹⁰.

Но, по-моему, в области планирования капитального строительства мы еще не добились необходимой четкости, здесь еще не все сказано. Поэтому я хотел бы еще раз возвратиться к вопросу составления планов капитального строительства.

В планировании мы никак не можем отойти от существующей порочной практики, сложившейся годами, никак не можем уйти от наезженной колеи и направить, образно говоря, телегу по правильному пути.

Уже говорилось о том, что основной порок состоит в неправильном, арифметическом подходе к распределению капитальных вложений и объемов строительно-монтажных работ в соответствии со сложившимися пропорциями развития отраслей народного хозяйства с прикидкой на процент прироста в следующем году или следующем пятилетии. И самое главное, что хотелось бы выделить сейчас, о чем я много думал в последнее время и пришел к выводу, что у нас планы капитальных вложений составляются обезличенными, не по конкретным объектам, а в целом по отрасли без распределения их по определенным стройкам. В этом состоит главный порок планирования.

Обезличенное планирование дает возможность «большого маневра» министерствам и ведомствам, совнархозам, местным советским и партийным органам в распределении и использовании выделяемых средств, зачастую без учета интересов государства. Дело доходит до произвола.

Министры и руководители других ведомств получают возможность лично от себя выделять огромные суммы по договоренности с местными партийными и советскими органами на те или другие объекты, которые не предусматриваются народнохозяйственными планами.

Взять, например, Москву. Для жилищного строительства за счет государственных средств в 1960–1962 годах Мосгорисполкому было выделено 995 миллионов рублей с вводом в эксплуатацию 6,8 миллиона квадратных метров жилой площади. Фактически за это время в Москве построено почти 10 миллионов квадратных метров жилой площади; в том числе 2,8 миллиона квадратных метров за счет средств, выделенных министерствами и ведомствами, на что ими израсходовано около 330 миллионов рублей.

Конечно, хорошо, что планы жилищного и коммунального строительства в Москве перевыполняются. За это мы хвалили и хвалим. Но давайте посмотрим, какими методами достигнуто это перевыполнение планов? Надо прямо сказать, неправильными, а нередко и полупреступными.

У многих министерств и ведомств не должно быть никакого строительства в Москве, а вместе с тем министры как по своей инициативе, так и по просьбам Московского горкома партии или Моссовета выделяют огромные средства на жилищное строительство.

Так, министром т. Славским за 1960–1962 годы на жилищное строительство в Москве было выделено 21 миллион рублей и построено 148 тысяч квадратных метров жилой площади.

Спрашивается, почему это происходит? Потому, что ему выделяют денежные средства для нужд обороны страны, считая, что министр сумеет правильно распорядиться этими средствами и использует их по прямому назначению, но из-за бесконтрольности часть выделенных средств он использует не по прямому назначению.

Также поступает министр т. Бещев. За три последних года за счет средств, выделенных государством Министерству путей сообщения, он построил в Москве 437 тысяч квадратных метров жилья, что составляет 8,5 процента от жилой площади, которую министерство ввело в эксплуатацию за это время для своих работников в целом по стране, тогда как численность трудящихся всех его предприятий и учреждений, находящихся в Москве, не превышает 5 процентов от общего количества работников железнодорожного транспорта. Не отстают от них и многие другие министры.

Надо сказать, что такие факты есть не только в Москве. То же самое происходит и в столицах союзных республик, и ряде областных центров. Так, например, в Киеве ежегодно вводится в эксплуатацию более 700 тысяч квадратных метров жилой площади, или свыше 13 процентов от общего объема жилищного строительства в целом по республике. Проживает же в Киеве менее 6 процентов городского населения республики.

В свое время, когда министром угольной промышленности был т. Оника¹¹, он поступал как разгулявшийся на ярмарке богатый купец, который разбрасывал серебро девчатам, а те хватали, кто сколько успеет. Так и он. Попросят клуб – пожалуйста, кинотеатр – пожалуйста, театр, стадион – тоже можно. Одним словом действовал с купеческим размахом. А ведь средства предназначались на строительство шахт, обогатительных фабрик, на развитие угольной промышленности.

Конечно, я далеко взял этот пример по времени, но и сейчас такие купеческие замашки не исчезли. Республиканским, областным и местным партийным организациям легче договориться с министрами, чем с Госпланом, и они пользуются этим вместо того, чтобы в корне пресекать такие явления.

Государство выделяет средства на развитие тех или иных отраслей промышленности, а руководители министерств и ведомств самовольничают, нарушая законы, разбазаривают средства. Такая практика укоренилась давно, еще до реорганизации руководства промышленностью и строительством. Но, к сожалению, мы не преодолели ее еще до сих пор. За нарушение законов никто не посажен на скамью подсудимых, – а это подсудное дело, – и даже замечания не получил, хотя каждому ясно, что растратывание средств наносит большой ущерб государству, разрушает дисциплину и дезорганизует нашу плановую систему.

Где же корни такой практики? Они гнездятся в неправильном планировании. Как уже говорилось выше, до сих пор средства выделялись в целом по отраслям, именно по отраслям, а не по конкретным объектам. А по объектам их распределяют сами производственные комитеты, министерства, республики и совнархозы.

Правда, у нас установлен порядок, при котором правительство утверждает титульные списки сравнительно небольшого количества строек, отнесенных к разряду особо важных и вновь начинаемых строек, сметной стоимостью 2,5 миллиона рублей и выше. Но все остальные стройки остаются вне нашего контроля.

Все это дает возможность вместо первоочередного строительства важнейших объектов, обеспечивающих прирост производственных мощностей, расходовать средства на различные второстепенные объекты и службы.

Если бы Госстрой СССР и Госплан СССР рассматривали и утверждали титульные списки всех строек с указанием выделяемых денежных и материальных средств и оборудования на все объекты в соответствии с устанавливаемыми сроками ввода их в действие, а к титульным спискам были бы приложены проекты и сметы, тогда бы мы смогли лучше вести капитальное строительство.

При таком порядке можно осуществлять предметный контроль за ходом строительства не по общему объему затрат, которые в ряде случаев являются не затратами, а растратами сумм, выделяемых для развития определенной отрасли, а конкретно по объектам, знать, как выполняется задание и обеспечивается ввод производственных мощностей. Тогда будет видно: когда начинается стройка, когда она должна быть закончена по проекту, как идет строительство в целом и по пусковому комплексу, сколько средств предусмотрено по смете и сколько затрачивается фактически.

Сейчас все это планируется и обеспечивается материальными и денежными ресурсами приблизительно, навалом. Отчетность ведется не по стройкам, конкретным объектам и вводимым мощностям, а в денежном выражении, что дает возможность прятать без нужды затрачиваемые суммы на различные так называемые выгодные, а то и никому ненужные работы, вроде сооружения многокилометровых заборов. Я таких заборов видел очень много. Получается так – капитальные вложения освоены, план выполнен, а объект вовремя не сдан.

Поэтому, когда выполняется план капиталовложений в денежном выражении – это еще не значит, что дело идет хорошо. Народнохозяйственный эффект определяется не тем, сколько затрачено или растрчено денег и материальных ресурсов, выделенных на капитальное строительство, а тем, какой прирост производственных мощностей получила страна на эти средства за счет ввода новых промышленных предприятий или реконструкции действующих, установки нового оборудования или модернизации старого, насколько повысилась производительность труда и снизилась себестоимость продукции.

Мне дали справку по итогам работы двух строительных трестов за 1962 год. Вот что показывают эти данные.

Трест «Запорожальюминстрой» план подрядных работ в целом выполнил, а собственными силами даже перевыполнил на 4 процента. Если судить по этим данным, то надо оценивать работу треста как хорошую. Однако на самом деле не так. По большинству предприятий, где трест ведет строительство: Днепровскому алюминиевому заводу, запорожским электродному и трансформаторному заводам, мебельной фабрике, заводу «Коммунар» и Запорожскому мясокомбинату, задания по вводу новых мощностей им не выполнены. Следовательно, необходимой отдачи от вложенных средств страна не получила.

А вот другой трест – «Ставропольхимстрой», осуществляющий строительство Невинномысского азотнотукового завода, установленный ему план подрядных работ несколько недовыполнил. Казалось бы, за такую работу надо ругать трест. Но он при меньших затратах сумел обеспечить выполнение заданий по вводу в действие мощностей по производству важнейших видов химической продукции, перевыполнил план по вводу жилой площади и объектов культурно-бытового назначения.

Ясно, что эффект работы треста «Ставропольхимстрой» выше, чем «Запорожальюминстрой».

Из этих примеров нельзя не видеть, что сама система планирования и учета работы строительных организаций направлена не в ту сторону, не способствует быстрейшему вводу производственных мощностей, так как план строительно-монтажных работ, задания по росту производительности труда, фонд заработной платы, выработка и другие показатели находятся в прямой зависимости от выполнения объемов работ в рублях. Чем дороже материалы, например, тем выгоднее строителям. Поэтому дорожники Москвы, вместо бетонных бордюрных камней, устанавливают гранитные. Так поступают, к сожалению, и другие. Все это не стимулирует борьбу за снижение стоимости, сокращение сроков и повышение качества строительства.

Надо разработать такие показатели, которые способствовали бы быстрейшему вводу в действие новых производственных мощностей с наименьшими затратами. Это надо сделать не откладывая.

Мне хотелось бы еще раз подчеркнуть, хотя я об этом писал и говорил уже не раз, чтобы сейчас, при разработке и утверждении проектов нового промышленного строительства особое внимание обращалось на технико-экономическое обоснование места сооружения предприятий.

Необходимо, чтобы выбор района строительства производился с учетом сырьевой базы, наличия рабочей силы, транспортных расходов и т.д., то есть с учетом всех составляющих экономику нового строительства.

А мы несем большие издержки из-за того, что многие промышленные объекты строятся без всестороннего учета всей суммы вопросов производства и его экономики. Можно назвать десятки новых заводов, которые построены и строятся, но не обеспечены полностью сырьем, нередко новое оборудование простаивает из-за нехватки рабочей силы, потому что в проектах не было предусмотрено строительство необходимого количества жилья для них.

В этой связи хотел бы высказать свои мысли о том, как улучшить нынешнюю практику планирования строительства жилья, детских, бытовых и культурных учреждений.

Жизнь показывает, что сейчас строящееся жилье не всегда используется прежде всего в интересах производства. В результате создаются большие трудности для предприятий как для вновь строящихся, так и для действующих, которые расширяют производство. Нам выгоднее дать предприятию жилье, набрать людей, увеличить сменность и за счет этого поднять объемы выпуска продукции.

В своей записке о поездке в прошлом году в Мурманскую и Архангельскую области я говорил о том, что целесообразно для северных и отдаленных районов страны, где на новом месте предполагается строить предприятия, в смете на сооружение этих предприятий предусматривать строительство не только промышленных объектов, но и жилищ, и детских учреждений. Иначе говоря, делать сметы комплексными. Мне кажется, что было бы целесообразно этот порядок распространить сейчас и на все другие районы страны, в которых строятся новые и расширяются действующие предприятия и вместе с тем ощущается недостаток рабочей силы. Для таких объектов нужно предусматривать в титульных списках целевым назначением выделение средств для строительства жилья, детских и культурно-бытовых учреждений.

Уже теперь, при разработке народнохозяйственного плана на 1964–1965 годы, надо перейти к планированию капитального строительства конкретно по объектам. Необходимо, чтобы каждая республика, каждый совнархоз, крайкомы и обкомы партии по-государственному подходили к составлению титульных списков строек, чтобы они лучше следили за ходом строительства, отвечали бы по всей строгости за своевременный ввод объектов в эксплуатацию.

Теперь у нас в этом отношении больше возможностей, потому что партийное руководство построено по производственному принципу. Партийные и хозяйственные органы должны знать объекты строительства, следить за тем, чтобы экономически грамотно были разработаны проекты и в них закладывались бы наиболее прогрессивные методы строительства, и высокий технический уровень оборудования для предприятий.

Сроки строительства и объемы капитальных вложений по годам должны устанавливаться в соответствии с утвержденными нормами продолжительности строительства. Все это должно учитываться в планах при составлении титульных списков как вновь начинаемых, так и переходящих строек.

При определении ежегодных ассигнований в народнохозяйственных планах надо исходить из объемов и сроков, принятых при утверждении титула на строительство того или другого промышленного объекта, и

следовательно, давать на объект материальных и денежных средств столько, сколько надо для выполнения установленных заданий.

При таком планировании строительство не будет растягиваться на многие годы. А это очень важно потому, что чем короче срок строительства, тем эффективнее используются капиталовложения.

Большую роль в формировании плана капитального строительства должны сыграть создаваемые в крупных экономических районах комиссии Госплана СССР, которые призваны обеспечивать правильное направление в развитии производительных сил, исходя из общегосударственных интересов и с учетом максимального использования резервов и возможностей.

Разработанные на местах в таком порядке планы капитального строительства и титульные списки должны тщательно рассматриваться центральными органами. Хотя это и очень трудоемкая работа, но она необходима.

Под силу сейчас нам переход на такое конкретное планирование и руководство капитальным строительством? Безусловно под силу. У нас теперь большая прослойка высококвалифицированных людей, много инженеров, техников и экономистов. Партийные работники также, как правило, в большинстве своем специалисты разных профилей. И если мы раньше не занимались конкретно планированием, так это результат наследства, оставшегося от Сталина, который фактически старался отстранить партию, профсоюзы и трудящихся от участия в разработке народнохозяйственных планов.

Мы теперь ставим задачу шире привлекать коллективы трудящихся, работающих на предприятиях и стройках, партийные, профсоюзные и комсомольские организации к управлению производством, что имеет огромное политическое и экономическое значение. Наша социалистическая страна успешно идет к коммунизму. Поэтому участие народа в управлении экономикой, государством будет приобретать все большее и большее значение.

Для работы по рассмотрению титульных списков и контролю за исполнением хода строительства следовало бы наряду с активом инженерно-хозяйственных работников совнархозов, строительных организаций и других привлечь и пенсионеров. У нас сейчас много находится на пенсии инженеров-строителей и других специалистов, которые с удовлетворением воспримут такое поручение и смогут еще с пользой трудиться в интересах коммунистического строительства.

Мне кажется, что если мы обеспечим такой подход к составлению планов капитального строительства, то наши планы станут предметнее и будут более реальными.

Вместе с тем надо поручить Госплану СССР и ЦСУ СССР разработать новые формы учета выполнения планов капитального строительства. Из отчетности должно быть прежде всего видно, сколько производственных мощностей и технологического оборудования введено в строй. Это главное. Потому что мощность, экономический потенциал страны определяются не тем, повторяю, сколько средств затрачивается на капитальное строительство, а тем, какой прирост получают производительные силы и увеличивается объем выпуска продукции. Именно эти показатели должны учитываться и контролироваться в первую очередь.

Разумеется, что в отчетности должны находить отражение также данные об освоении капиталовложений на строительно-монтажные работы и на приобретение оборудования. Но это должно уже идти второй графой. Одним словом, чтобы можно было конкретно контролировать весь процесс строительства.

Но учетно-отчетные формы не должны быть громоздкими. Учет по возможности нужно механизировать, широко использовать для этой цели счетные машины. Надо иметь централизованный учет и отчетность только в ЦСУ, чтобы ими могли пользоваться все заинтересованные ведомства. Следует определить, какие сведения, в какие сроки, кто получает с тем, чтобы не было обезлички, чтобы не просачивались сведения секретного характера и государственная тайна была сохранена. Может быть, целесообразно вместо наименований предприятий и объектов ввести шифры, соответствующие тому или другому объекту. Это обеспечит секретность и облегчит механизацию учета.

Если товарищи согласны с высказанными в этой записке соображениями, то следовало бы поручить ВСНХ, Госплану, Госстрою, СНХ СССР и ЦСУ разработать предложения по быстрейшему переходу к планированию капитального строительства конкретно по объектам, а также по другим вопросам, затронутым в записке, и внести их на рассмотрение ВСНХ, а затем Совета Министров СССР^а.

Н. ХРУЩЕВ

На верхнем поле первой страницы справа простым карандашом сделана помета: «т. Шуйскому».

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л. 140–150. Копия.

285.1.3

[Приложение]

Замечания Н.С. Хрущева к проекту записки в Президиум ЦК КПСС о планировании капитального строительства^б

18 июля 1963 г.

(Присутствовали П.Н. Демичев, А.П. Рудаков).

К стр. 12, где говорится об учете, сказать:

Надо выработать такие формы учета выполнения работ по строительно-монтажным работам, из которых было бы видно не только, сколько денег затрачено или освоено, как выражаются, а какое количество производственных мощностей и производственного оборудования введено в строй. Потому что мощность страны определяется не тем, сколько средств затрачивается в год, – потому что можно неразумно вести строительство и затрачивать много средств, но иметь недостаточное наращивание производственных мощностей. А главное – это наращивание производственных мощностей страны. Поэтому это должно быть главным в нашей деятельности, и чтобы контролировать эту деятельность в отчет-

^а Проект записки, продиктованной Н.С. Хрущевым 8 июля 1963 г. См. РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л. 131–137; Приложение, док. 17.

^б Замечания продиктованы Н.С. Хрущевым 18 июля 1963 г.

ности. А уже подтверждающее должно быть предусмотрено в форме и расхода средств, как осваиваются в денежном выражении ассигнованные капвложения на строительно-монтажные работы.

Стр. 13, в конце сказать: и внести их на рассмотрение Высшего Совета Народного хозяйства, а потом Совета Министров СССР.

Вам придется потом реализовать, а может быть, в записке сказать:

Для этого, может быть, для создания такого органа по контролю и рассмотрению титульных списков, и определения следовало бы, прежде всего, конечно, привлечь актив инженерно-хозяйственный совнархозов в областях и республиках, а возможно можно было бы привлечь и пенсионеров. У нас много строителей, инженеров, которые на пенсии находятся, имеют большие знания, большой опыт, а они какое-то количество часов могли бы с пользой для страны и для собственного удовлетворения, что они не отрываются от процесса коммунистического строительства, работать. Их стоило бы тоже привлечь.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л. 138–139. Копия.

285.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О телеграмме совпослу в КНР»^{a, 12}

П 87/50

13 марта 1963 г.
Строго секретно

Утвердить текст телеграммы совпослу в КНР (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 143. Л. 44. Подлинник.

285.2.1

Приложение
К пункту 50 прот. № 87

Телеграмма ЦК КПСС совпослу в КНР С.В. Червоненко о взаимоотношениях КПСС и КПК

[13 марта 1963 г.]⁶

ПЕКИН
СОВПОСОЛ

Посетите Ян Шань Куня и передайте ему следующее.

«Китайские товарищи предложили опубликовать в печати письмо ЦК КПСС от 21 февраля 1963 года и письмо ЦК КПК от 9 марта 1963 года.

^a Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 13 марта 1963 г. Лист голосования в деле отсутствует. Постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. Выписки 13 марта 1963 г. направлены Ф.Р. Козлову, Ю.В. Андропову, А.А. Громыко. Проект постановления ЦК КПСС с телеграммой совпослу в КНР С.В. Червоненко завизирован Ю.В. Андроповым. На проекте постановления ЦК КПСС синими чернилами сделана надпись: «Принято членами Президиума ЦК КПСС 13 марта 1963 г. Оформить. 13.III.63. В. Малин». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 241. Л. 146, 147.

⁶ Телеграмма датируется по заседанию Президиума ЦК КПСС 13 марта 1963 г.

Мы считали это нецелесообразным, так как наше письмо предназначено для ЦК КПК, в нем делался упор на необходимость преодоления имеющихся разногласий и в связи с этим не выдвигалось каких-либо полемических вопросов, в то время как письмо ЦК КПК содержит полемику.

Поскольку китайские товарищи вновь выдвинули свое предложение, заявляя, что независимо от нашего согласия или несогласия, они в одностороннем порядке опубликуют свое письмо от 9 марта, ЦК КПСС не возражает против одновременного опубликования в печати письма ЦК КПСС от 21 февраля с.г. и письма ЦК КПК от 9 марта с.г.¹³

Вместе с тем мы хотели бы отметить, что предложение китайских товарищей о публикации писем сделано в такой форме, что оно звучит как ультиматум и по крайней мере не свидетельствует о желании искать взаимоприемлемые решения.

Это не может не вызывать беспокойства.

Мы убеждены, что достижение взаимопонимания требует от нас братской согласованности и поисков взаимоприемлемых путей».

Об исполнении доложите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 143. Л. 81. Подлинник.

№ 286

Протокол № 89 от 21 марта¹

286.0

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Вопрос Постоянной Комиссии ВСНХ СССР по военно-промышленным вопросам и Министерства обороны»^{а, 2}

П 89/IV

21 марта 1963 г.
Строго секретно

1. Поручить Постоянной Комиссии ВСНХ СССР по военно-промышленным вопросам (т. Смирнову) и Министерству обороны (т. Малиновскому) в разработке мероприятий по организации и осуществлению полетов космических кораблей «Восток» руководствоваться состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС.

Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР одобрить. Поручить тт. Устинову, Смирнову, Малиновскому и Сербину окончательную редакцию текста постановления.

2. Поручить Министерству обороны (тт. Малиновскому и Вершинину) изучить сложившуюся практику подготовки и организации полетов космических кораблей «Восток» и других, имея в виду желательность осуществления организационного и технического руководства полетами силами Министерства обороны³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 145. Л. 2. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: С.П. Королев, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, Л.В. Смирнов, Л.И. Брежнев, Д.Ф. Устинов, И.Д. Сербин.

№ 287**Протокол № 94 от 25 апреля¹****287.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об ответе на послание Президента США Д. Кеннеди
от 16 апреля 1963 г.»^{а, 2}****П 94/1****25 апреля 1963 г.
Строго секретно**

Поручить МИД СССР (т. Громыко) с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект ответного послания т. Хрущева Н.С. на послание Президента США Д. Кеннеди от 16 апреля 1963 г. и представить его на рассмотрение ЦК^{б, 3}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 155. Л. 1. Подлинник.

287.0.1**Послание Президента США Джона Ф. Кеннеди Председателю
Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву о заключении соглашения
по вопросам запрещения испытаний ядерного оружия****16 мая 1963 г.**

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ
НИКИТЕ С. ХРУЩЕВУ,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
МИНИСТРОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Уважаемый г-н Председатель,

Насколько Вы помните, в феврале и марте 1962 г. между нами состоялась переписка относительно Женевского совещания по разоружению и, в частности, о возможности достижения договоренности о тексте договора о запрещении ядерных испытаний⁴. Как г-н Макмиллан так и я обязались проявлять личный интерес к работе этого Совещания, на которое человечество возлагает столь большие надежды. В октябре прошлого года в посланиях, направленных Вам⁵, мы оба сообщили о нашем намерении приложить новые усилия в том, что касается проблемы разоружения, и особенно в отношении распространения ядерного оружия и запрещения ядерных испытаний.

С того времени Женевское совещание продолжается, однако оно не пришло к определенной договоренности. Тем не менее был достигнут некоторый обнадеживающий прогресс. Например, принятие Вами принципа проверки на месте неидентифицированных явлений было весьма ценным. Западные страны, в свою очередь, смогли сократить число

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, Р.Я. Малиновский, Е.П. Славский.

^б См. док. 288; 295.0.

ежегодных инспекций, на которых они настаивали, примерно с двадцати до семи. Все еще остающаяся разница является, несомненно, реальной и существенной, хотя бы в силу того, что она отражает в практической форме последствия двух различных подходов. В то же время фактическая разница между предложенными Вами тремя инспекциями и семью^а, о которых мы говорим, какой бы важной она ни была, не должна являться непреодолимой. Что же касается автоматических сейсмических станций, то разница в наших позициях представляется весьма небольшой.

На нас всех лежит обязанность учитывать требования безопасности, но на нас также лежит обязанность перед человечеством. Поэтому г-н Макмиллан и я считаем, что нам следует предпринять новую серьезную попытку, используя лучшие из имеющихся средств, с тем, чтобы посмотреть, не сможем ли мы с Вашей помощью привести этот вопрос к его разрешению.

Нам известно утверждение, что соглашение о ядерных испытаниях каким бы ценным и желательным оно ни было, особенно в отношении испытаний в атмосфере, само по себе не явится решающим вкладом в дело мира и безопасности во всем мире. У нас с Вами есть, конечно и другие вопросы, которые также имеют большое значение, но вопрос о ядерных испытаниях представляется таким вопросом, по которому в настоящее время возможно достижение договоренности. Сам факт соглашения по одному вопросу будет неизбежно содействовать установлению доверия и таким образом способствовать достижению урегулирования по другим вопросам. Кроме того, мы несомненно смогли бы быстро перейти к конкретному и плодотворному обсуждению вопроса о нераспространении ядерной мощи, ведущему к соглашению по данной проблеме. Такое соглашение, если бы оно было в достаточной мере поддержано другими странами, вполне могло бы, как нам представляется, оказать значительное влияние на состояние напряженности, существующее в мире в настоящее время^б. Если бы оказалось возможным быстро перейти к соглашению о ядерном оружии^б и увеличении числа государств, обладающих ядерным потенциалом, то мог бы быть открыт путь к достижению более широких соглашений.

Практический вопрос заключается в том, как действовать наилучшим образом. Может случиться так, что дальнейшее обсуждение откроет новые возможности с обеих сторон в отношении установления квоты инспекций, однако если бы мы попытались достичь этого методами, используемыми в настоящее время, то обе стороны могли бы счесть дальнейшее продвижение вперед невозможным, так как это представлялось бы отказом от чего-то по существу без достижения взамен окончательного соглашения об определенном договоре. Мы, возможно, могли бы достичь некоторого прогресса в этом вопросе о числе инспекций, рас-

^а На левом поле листа напротив слов «В то же время фактическая разница между предложенными Вами тремя инспекциями и семью» поставлена галочка простым карандашом.

^б На левом поле листа напротив слов «Если бы оказалось возможным быстро перейти к соглашению о ядерном оружии» поставлена галочка простым карандашом.

смотрев идею, которая упоминалась в Женеве нейтральными странами, а именно – что можно было бы согласовать квоту инспекций на месте, рассчитанную на период в несколько лет, на основе которой можно было бы проводить инспекции на более гибких условиях, чем это позволила бы годичная квота.

Однако в данный момент нашему продвижению вперед мешает не только вопрос о числе инспекций, но нам надо также договориться об окончательном содержании проекта договора и, в частности, принять решение в отношении определенных важных вопросов, относительно того, как должны проводиться эти инспекции. Вы стоите на той точке зрения, что после согласования квоты другие вопросы можно будет легко урегулировать, в то время как мы считаем, что окончательное соглашение о числе инспекций вряд ли будет возможным, если только мы до этого не покончим с большинством других вопросов. Таким образом, мы зашли в тупик.

Нас интересовали бы Ваши предложения относительно того, как мы можем из него вырваться. Со своей стороны мы были бы совершенно готовы сейчас организовать закрытое трехстороннее обсуждение любым путем, который представится наиболее практичным. Например, наши главные представители в Женеве могли бы провести обсуждение по вопросам, которые еще нужно урегулировать. С другой стороны, вместо этого, или на более поздней стадии, премьер-министр Макмиллан и я были бы готовы направить в свое время занимающих очень высокие посты представителей, которые имели бы полномочия говорить от нашего имени и беседовать в Москве непосредственно с Вами. Мы надеялись бы, что либо в Женеве, либо через таких высоких представителей в Москве мы могли бы в достаточной степени приблизить вопрос к окончательному решению так, чтобы к тому времени можно было бы думать о встрече нас троих, на которой определенное соглашение о запрещении испытаний могло бы принять окончательную форму⁷. Разумеется, вполне очевидно, что встреча нас троих, результатом которой был бы договор о запрещении испытаний, открыла бы новую главу в наших отношениях и возможность для обсуждения на более широкой основе.

Мы искренне верим, что Вы уделите серьезное внимание этому предложению. Мы считаем, что соглашение о ядерных испытаниях и то, к чему оно может повести, представляет собой самую обнадеживающую область для попыток достичь договоренности между нами. Предложенная нами процедура представляется нам наиболее практичной для достижения результата, который приветствовался бы во всем мире.

Искренне Ваш

Джон Ф. Кеннеди

На верхнем поле первой страницы слева имеется машинописная помета: «Вручено послом США Ф. Колером тов. Н.С. Хрущеву 24 апреля 1963 г.».

На нижнем поле первой страницы синими чернилами сделана помета: «Аналогичное послание от Г. Макмиллана вручено Н.С. Хрущеву послом Великобритании».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 323. Л. 87–89. Заверенная копия. Пер. с англ. яз.

287.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об организационных мероприятиях по усилению руководства
идеологической работой и вопросами культуры»^{а,8}**

П 94/II

25 апреля 1963 г.
Строго секретно

Одобрить предложения т. Хрущева Н.С. о мероприятиях по организационной перестройке и усилению руководства идеологической работой, вопросами культуры и науки^{6,9}.

Поручить комиссии в составе тт. Суслова (созыв), Ильичева, Пономарева, Андропова, Сатюкова, Аджубея, Степанова, Фурцевой, Романова, Романовского, Назаренко и Жукова на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать предложения по улучшению организационного руководства идеологической работой, вопросам культуры и науки и внести их на рассмотрение ЦК¹⁰.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 155. Л. 1–2. Подлинник.

287.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О заглушении зарубежных радиопередач»^а**

П 94/IV

25 апреля 1963 г.
Строго секретно

Мероприятия, изложенные в записке секретаря ЦК т. Ильичева от 30 марта с.г. по вопросу о заглушении зарубежных радиопередач, одобрить^г.

Поручить ВСНХ СССР (т. Устинову) с учетом замечаний, высказанных на заседании Президиума ЦК, принять меры по налаживанию производства и упорядочению выпуска радиоприемников для населения страны.

Поручить Комитету партийно-государственного контроля (т. Шелепину) провести проверку выполнения постановления ЦК КПСС от 29 января 1960 г. (№ П262/2) об улучшении радиовещания для населения Советского Союза и на зарубежные страны¹¹ и доложить ЦК.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 155. Л. 2. Подлинник.

287.2.1

**Записка секретаря ЦК КПСС Л.Ф. Ильичева
«О заглушении зарубежных радиопередач»¹**

30 марта 1963 г.

ЦК КПСС

Глушение зарубежных передач, как средство защиты от враждебной радиопропаганды, было введено в 1949 году. Тогда вещание на Совет-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.Ф. Ильичев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, А.В. Романов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин.

^б См. док. 288.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.И. Микоян.

^г См. док. 288.

^д Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

ский Союз из капиталистических стран составляло всего около трех часов в сутки.

В настоящее время пропаганду на Советский Союз ведет 131 радиостанция, на 21 языке народов СССР. Объем вещания достигает 80 часов в сутки, общая мощность вещательных станций – более 15 тысяч киловатт. Радиовещание на нашу страну ведут США, Англия, Канада, Западная Германия, Франция, Италия, Испания, Ватикан, Израиль, Иран и другие страны. В некоторые часы суток работают одновременно до 60 радиостанций. Особую активность проявляют радиостанции, ведущие передачи от имени различных антисоветских организаций под названием «Свобода», «Свободная Россия», «За освобождение Великой России» и т.д.

Объем радиовещания на Советский Союз продолжает возрастать.

По сообщению американской печати, в 1963 году в гор. Гренвилле (США) вступил в строй новый мощный радиоцентр «Голоса Америки». Он имеет три передатчика по 500 киловатт, три – по 250 и три – по 50 киловатт. Основные задачи центра – пробиться со своими передачами во все районы Советского Союза и преодолеть глушение на всей территории страны.

На создание помех враждебным передачам в настоящее время используется почти половина мощностей всех радиостанций Советского Союза – более 14 тысяч киловатт (1400 передатчиков, из них 150 – коротковолновых дальнего действия, остальные – местного значения). На эксплуатацию заглушающих станций ежегодно расходуется 15 миллионов рублей.

Как показала жизнь, глушение передач из-за рубежа полностью не достигает цели и носит скорее символический характер. Практически заглушаемые радиопередачи из капиталистических стран слышны по всей стране (за исключением крупных административных центров).

Один из примеров. На заглушение только одной передачи «Голоса Америки» на эстонском языке (в 21 час 30 минут) используется 37 коротковолновых радиостанций Москвы, Ленинграда, Куйбышева, Уфы, Свердловска, Алма-Аты, Ташкента, Душанбе, Кировабада, Баку, Тбилиси, Венгрии и Румынии общей мощностью около 1250 киловатт. Несмотря на это, на всей территории Эстонии, за исключением трех городов (Таллин, Тарту и Кохтла-Ярве) можно слушать эту передачу без помех.

Возможно ли заглушить все иностранные передачи? Практически нет, если учесть огромные размеры нашей страны, большое количество радиочастот, используемых одновременно для передачи той или иной зарубежной программы, и непрерывно возрастающие мощности зарубежных радиостанций.

Существующая практика глушения отвлекает огромные технические средства. Например, для подавления передач радиостанций «Свободы» используются передатчики общей мощностью до 6 тысяч киловатт, а на трансляцию первой программы центрального радиовещания – от 2 до 4 тысяч киловатт. В то время как передачи всех программ центрального радиовещания транслируют 28 радиостанций, на забивке только 2–3 одновременно идущих передач «Свободы» в отдельные часы суток занято до 110 радиостанций.

Если следовать установившейся практике заглушения и дальше, то необходимо не только строить все новые и новые глушители, но и снимать для этих целей дополнительные станции, занятые сейчас радиовещанием.

Кроме того, заглушение в его нынешнем виде (трещетки и воющие устройства) существенно мешает внутреннему и внешнему вещанию, так как иностранные передачи ведутся на частотах, очень близких к частотам нашего вещания. Иначе говоря, при глушении зарубежных передач мы глушим и собственные передачи.

Таким образом, отвлечение большого количества станций на глушение, а также существующий характер забивки зарубежных передач значительно осложняют условия нашего радиовещания. Радиопрограммы из Москвы не слышны во многих частях страны или принимаются с большими помехами. То же самое относится и к советскому вещанию на зарубежные страны.

Обращают на себя внимание еще и такие обстоятельства.

Во-первых, факт глушения зарубежных передач активно используется буржуазной пропагандой в клеветнических целях.

Во-вторых, заглушение создает иллюзию безопасности у местных партийных органов и пропагандистских учреждений, снижая их активность в организации контрпропаганды.

Учитывая изложенное, можно было бы:

1. Рассмотреть вопрос о прекращении глушения зарубежных передач, ведущихся официальными радиостанциями капиталистических стран.

Освободившиеся мощности (до 3 тысяч киловатт, 50–60 радиостанций типа «Снег») следовало бы направить на усиление советского радиовещания, прежде всего на обеспечение слышимости первой программы Центрального радиовещания в южных и северных районах РСФСР, в Казахстане, республиках Кавказа и Средней Азии, на Украине, а также на улучшение советского радиовещания на страны Азии, Африки и Латинской Америки.

2. Вероятно, и в настоящее время сохраняется необходимость заглушать формально неофициальные радиостанции. Однако следовало бы подумать об изменении метода глушения. Трещетки и воющие устройства не только «засоряют» эфир помехами, но и раздражают слушателей, дают пищу для всякого рода демагогических разговоров.

Вместо ныне действующих глушителей можно было бы перейти на создание помех музыкальными программами, т.е. передавать музыку на тех же волнах, на которых работают иностранные радиостанции. Эффективность заглушения в этом случае останется прежней, за исключением, может быть, пауз между музыкальными номерами, во время которых возможны прорывы отдельных фраз. Кроме того, в дальнейшем можно было бы вернуться к вопросу о выборочном глушении радиостанций «Свободы», как это делается сейчас в отношении «Голоса Америки» и «Би-Би-Си», а также о прекращении глушения передач на волнах до 25 метров, так как уже с 1949 года наша промышленность таких приемников для массового радиослушателя не выпускает.

3. За рубежом, как известно, передачи советского радио не заглушаются. На дальние расстояния радиовещание во всем мире ведется на коротких волнах. Радиопромышленность капиталистических стран почти

не производит приемники с коротковолновым диапазоном, поэтому и без заглушения советские радиопередачи имеют весьма ограниченный прием в этих странах. В то же время советская радиопромышленность выпустила и продолжает выпускать большое количество коротковолновых приемников, открывая широкий доступ для приема передач зарубежных радиостанций, несмотря на заглушение.

ЦК КПСС в своем постановлении от 29 января 1960 г. «Об улучшении радиовещания для населения Советского Союза и на зарубежные страны» признал необходимым сократить выпуск радиоприемников с коротковолновым диапазоном и, «начиная с 1964 года, выпускать с коротковолновым диапазоном только сетевые радиоприемники и радиолы высшего и первого классов, а также батарейные радиоприемники и радиолы второго класса».

Контроль за правильным соотношением выпускаемых радиоприемников по типам и диапазонам частот (волн) был возложен на Госплан СССР, Министерство связи СССР, Государственный комитет Совета Министров СССР по радиоэлектронике и Государственный комитет Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению. К сожалению, это постановление выполняется плохо. С 1960 по 1962 год выпуск коротковолновых радиоприемников снизился лишь на 8 процентов и в прошлом году составил около 70 процентов (2 миллиона 968 тысяч штук) общего выпуска радиоприемников. В течение последних трех лет произведено более 9 миллионов радиоприемников с коротковолновым диапазоном.

Таким образом, возможности приема иностранных передач значительно расширились.

Следовало бы рассмотреть вопрос о прекращении производства радиоприемников с коротковолновым диапазоном, оставив временно выпуск таких приемников только для экспорта, служебных целей, а также для продажи населению Севера страны и районов с отгонными пастбищами в Казахстане и республиках Средней Азии.

4. Изменение характера противодействия буржуазной радиопропаганде усилит техническую базу советского радиовещания, а также создаст условия для нового подхода к распределению капиталовложений на радиостроительство, имея в виду использование предусмотренных ассигнований на сооружение только вещательных радиостанций. В этой связи интересные возможности заложены в идее создания плавающих ретрансляционных радиостанций (по типу американской станции «Куир», ведущей передачи на Советский Союз из Средиземного моря).

5. Изложенные мероприятия можно было бы провести постепенно по этапам. Сначала, скажем, прекратить глушение «Би-Би-Си» (Англия) и РТФ (Франция), затем итальянских и канадских официальных радиостанций. По истечении некоторого времени, в зависимости от реакции на эту меру и содержания передач, прекратить глушение «Голоса Америки». Музыкальные помехи передач «Свободы» можно было бы вводить также постепенно.

Прошу указаний.

Л. Ильичев

287.2.2

Приложение 1

Перечень радиостанций, передачи которых предлагается не заглушать[30 марта 1963 г.]^a

1. «Голос Америки» – русский, украинский, эстонский, латышский, литовский, армянский, грузинский языки (на русском языке заглушение ведется выборочно)
2. «Би-Би-Си» – русский язык (заглушение ведется выборочно)
3. «Ватикан» – русский, украинский, белорусский, эстонский, латышский, литовский языки (заглушаются все передачи)
4. «Голос Азербайджана» – русский язык (заглушаются все передачи)
(Иран)
5. «Канада» – русский язык (заглушаются все передачи)
6. «Немецкая волна» – русский язык (заглушение ведется выборочно)
(ФРГ)
7. «Париж» – русский язык (заглушение ведется выборочно)
8. «Рим» – русский язык (заглушение ведется выборочно)
9. «Голос Сиона» – еврейский язык (заглушаются все передачи)
(Израиль)
10. «Тирана» – русский язык (создаются помехи музыкальными программами)
(Албания)

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 263. Л. 23. Копия.

287.2.3

Приложение 2

Перечень радиостанций, заглушение которых предлагается заменить созданием помех музыкальными программами[30 марта 1963 г.]^a

1. «За освобождение великой России» (Испания) – русский язык
2. «НТС» (Южная Корея) – русский язык
3. «НТС» (о. Тайвань) – русский язык
4. «Свобода» (ФРГ) – русский, украинский, белорусский, аварский, адыгейский, азербайджанский, армянский,
5. «Свобода» (Испания)

^a Перечень датируется по док. 287.2.1.

башкирский, грузинский, казахский, киргизский, карачай-балкарский, осетинский, таджикский, татарский, туркменский, узбекский, чечено-ингушский

6. «Свобода» (о.Тайвань) – русский язык
7. «Свободная Россия» (о.Тайвань) – русский язык
8. «Голос Сиона» (Израиль)– еврейский язык
9. «Мадрид» (Испания) – русский, украинский, эстонский, латышский, литовский языки

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 263. Л. 24. Копия.

287.2.4

Приложение 3

Перечень радиостанций, передачи которых в настоящее время не заглушаются

[30 марта 1963 г.]^a

1. «Белград» – русский язык
2. «Голос Израйля» (Израиль) – русский язык
3. «Кабул» (Афганистан) – русский язык
4. «Кито» (Эквадор) – русский язык (религиозная передача)
5. «Люксембург» – русский язык (религиозная передача)
6. «Монте-Карло» (Монако) – русский, украинский, эстонский, латышский языки (религиозная передача)
7. «Объединенные Нации» (ООН) – русский язык
8. «Омега» (ФРГ) – русский язык (религиозная передача)
9. «Пекин» (КНР) – русский язык
10. «Тегеран» (Иран) – русский язык
11. «Токио» (Япония) – русский язык

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 263. Л. 25. Копия.

№ 288

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п. I «Об ответе на послание Президента США Д. Кеннеди от 16 апреля 1963 г.», п. II «Об организационных мероприятиях по усилению руководства идеологической работой и вопросами культуры», п. IV «О заглушении зарубежных радиопередач»¹

25 апреля 1963 г.

^a Перечень датируется по док. 287.2.1.

288.0

**Проект записки Первого секретаря ЦК КПСС,
Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
в Президиум ЦК КПСС о советско-американских отношениях
в связи с Карибским кризисом**

13 апреля 1963 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС
тов. ГРОМЫКО А.А.

Давайте сейчас немного поразмыслим и подведем некоторый итог наших отношений с Соединенными Штатами Америки в связи с конфликтом, который возник в прошлом году в районе Карибского моря.

Наша цель, которую мы поставили перед собой, – использовать все возможные средства, чтобы не допустить вооруженного вторжения Соединенных Штатов на Кубу, чтобы сохранить революционные завоевания кубинского народа. И эта единственная наша цель побудила нас, и было ясно, что предотвратить вторжение, к которому Соединенные Штаты готовились, возможно лишь только постановкой ракет на Кубе. Надо было поставить Соединенные Штаты в условия перед страшной катастрофой ядерной войны, опасности ядерной войны на территории США и превращения в руины промышленно-административных центров США в случае этой войны.

Мы хотели, конечно, сделать это в тайне, хотя мы и выражали беспокойство, удастся ли нам это; поэтому мы послали своих военных, чтобы они заранее ознакомились с местностью и выяснили бы, возможна ли постановка ракет с тем, чтобы можно было их замаскировать. И военные, которые приехали, доложили, что имеется полная возможность к этому.

Это заключение оказалось несостоятельным, потому что противник обнаружил их и обнаружил довольно скоро.

После обнаружения разразился кризис. Всем известно, как он протекал. В результате взаимных обязательств взятых при переписке с Президентом, мы обязались вывести стратегические ракеты и бомбардировщики Ил-28, а Президент Соединенных Штатов дал слово не вторгаться и удерживать своих союзников от вторжения на Кубу.

Но надо все-таки признать, что мы должны были вывести ракеты, хотя мы и получили в компенсацию за вывоз обязательство о невторжении. Но обязательство такое, которое не гарантируется ничем, кроме как угрозой с нашей стороны, что если будет вторжение на Кубу, то мы со своей территории можем нанести удар ядерным оружием по США, – т.е. развязывание мировой войны.

Поэтому Соединенные Штаты, агрессивные силы Соединенных Штатов и, я считаю, что и журналисты, которые группируются вокруг Кеннеди, получили указание от Кеннеди раздуть это^а как выигрыш политики Кеннеди, как его личные качества, его бесстрашие и как наше отступление перед натиском агрессивных сил США, хотя Президент в своих публичных выступлениях стоял на позициях с некоторыми оговорками, но стоял на тех позициях, которые он взял в своем письме о невторжении.

^а После слова «раздуть» сверху строки вставлено слово этой «это».

В последнее время, последние 3–4 месяца, агрессивные силы США стали предпринимать меры дальнейшего накала, натянутости, обострения, угроз. Это – через журналистов, которые близки к Белому дому и его окружению, это – ловкое подбрасывание через всяких «доброжелателей» к нам, мол, передача настроения окружения Белого дома и пр. и что, мол, надвигается угроза, что опять разразится кризис в Карибском море и опять столкнемся с таким же положением, как это было в октябре 1962 г., даже допускалось слово «блокада» и пр.

И все это вокруг пребывания наших войск на Кубе, что, мол, если наши войска не будут выведены оттуда, то будет предъявлен ультиматум и прочие меры агрессивного характера против Кубы и против Советского Союза.

Для более эффективного нажима, в их понимании, они избрали Нормана^а Казинса, чтобы он попросился приехать в Москву, встретиться со мной и изложить свою точку зрения, т.е. точку зрения Президента, непосредственно через Казинса. В чем заключалась эта точка зрения, я прилагаю запись^б беседы, которую провел Казинс с таким-то (телеграмма по линии Семичастного или военных, которая была адресована мне, Козлову и Громыко, я сказал, чтобы ее переадресовали всем. Запись этой беседы включить в эту записку).

Из этого донесения видно, что США, Кеннеди, решили обнажить и проявить агрессивный дух и попытаться нас запугать, чтобы мы пошли на уступку и вывели войска с Кубы.

Но мы разгадали этот ход, и послание от меня Президенту в виде беседы Добрынина с Робертом Кеннеди оказалось тем шагом, что мы парировали этим посланием, не получив этой угрозы, все ходы, которые предпринимал Президент через печать и через Казинса. И поэтому Роберт Кеннеди очень агрессивно взъерошился и выразил свое недовольство и демонстративно прекратил беседу. (Эту беседу также включить в эту записку.)

После этой беседы, которую так враждебно воспринял Роберт Кеннеди, я ожидал, что обязательно будет сделан следующий ход, если говорить языком шахматиста, и Кеннеди сделает это Томпсоном. И Томпсон пригласил Добрынина и провел беседу. (Включить и запись этой беседы.)

Это уже говорит о том, что после горячности, проявленной Робертом Кеннеди, видимо, они поразмыслили, обдумали и увидели, что нас этим не возьмешь, что тут нужна другая тактика, другой подход. И вот этот другой подход и был выражен в беседе Томпсона, якобы Томпсон говорил лично от себя. Но в этом никто не сомневается и сам Томпсон уверен, что мы понимаем, что он вел эту беседу, получив указания от Президента. Он говорил, что возможно будет послание от Кеннеди. Это послание от Кеннеди теперь получено. (Включить и это послание.)

В этот же день – это тоже характерно, что послание мы получили 12 апреля и 11 апреля прибыл Казинс в Москву, а 12-го я его принимал, и 12-го же у нас было получено это послание от Президента. Почему была проявлена такая торопливость со стороны Белого дома?

^а В тексте ошибочно дано имя Казинса «Борман».

^б После слова «прилагаю» сверху строки вставлено слово «запись».

Я думаю, потому, что Казинсу они дали инструкцию наглого запугивания нас, но, получив от нас наше послание, которое было передано Роберту Кеннеди, в котором были твердо поставлены все вопросы и названы своими именами, сделано предупреждение с нашей стороны, как мы будем реагировать, если будут нас шантажировать угрозами, они поспешили дезавуировать Казинса, и Томпсон говорит, что Казинс бывает у Президента, но это не близкий Президенту человек. Это говорилось для того, чтобы мы не придавали значения тому, что будет говорить Казинс по указанию Президента. И поэтому они послали послание непосредственно от Президента, где изложена позиция Президента.

Если взять то, что излагал Казинс в беседе с нашим представителем, и то, что изложено в полученном послании Президента, то это не совместимые точки зрения, потому что там много исключаящего одно другое.

Я считаю, что это результат нашего хода, нашего послания, нашей твердой линии.

Моя беседа с Казинсом – она вообще не представляет большого интереса, вы ее прочтете в записи, но она интересна именно своей выхолащенностью. Если взять беседу Казинса с нашим представителем и его беседу со мной, то в беседе со мной он не поднимал тех вопросов, которые высказал в беседе с нашим представителем, и сказал, что он поставит эти вопросы перед Хрущевым от имени Кеннеди. Это потому, что может быть даже в Москве 11 апреля, когда Казинс прибыл, или же перед полетом сюда, может быть, даже через посла США в Риме, Казинс получил указание не поднимать тех вопросов, которые он получил. И он их не поднимал.

Казинс в беседе со мной затрагивал главным образом наши отношения с Римом, которые не представляли интереса, и, с другой стороны, он все время доказывал, что Президент хочет соглашения с нами о прекращении испытаний ядерного оружия, и он объяснял, как получилось, что он назвал через Кузнецова^а 4 инспекции, а через другого – 3 инспекции, а потом – это недоразумение, на что я ответил, что если Президент считает, что это недоразумение, то мы, видимо, тоже пойдем по этому пути и объявим, что наше согласие пойти навстречу США на 2–3 инспекции, мы тоже хотим поправить сейчас и отказаться и опять стать на нашу позицию о достаточности национальных средств для контроля.

Что еще характерно – я считаю, видимо, он не должен был мне этого говорить по тактическим соображениям с точки зрения интересов Президента, но он, видимо, проговорился, – Казинс сказал, что когда он беседовал с Президентом США, то Президент ему якобы сказал, что вот надо думать о том, что уже начинается избирательная кампания, выборы Президента в 1964 г. и поэтому вы мне, т.е. Казинс, Президенту должен помочь в этой избирательной кампании, и он, и другие. И он якобы обратился к Казинсу: вот, мол, вы сами подумайте, посмотрите, кто из политических деятелей, которые могут быть выдвинуты кандидатом, может обеспечить контакты с Хрущевым и возможность договоренности с ним о запрещении испытаний ядерного оружия как начала для договоренности по другим вопросам, – никто, кроме меня, Кеннеди.

^а Имеется в виду В.В. Кузнецов.

Я делаю такой вывод, что Кеннеди сейчас уже начал активно готовиться к своему переизбранию в 1964 г. И он, следовательно, с одной стороны, хотел бы пойти в атаку против нас, запугать нас и вырвать от нас уступку в его пользу о заключении договора по прекращению испытаний, по кубинскому вопросу и пр., все, что возможно, в его понимании. И с другой стороны, когда он получил отпор в виде беседы по нашему поручению, от моего имени с Робертом Кеннеди, он меняет сейчас позицию и в своем последнем послании он довольно определенно высказался, например, по кубинскому вопросу, в направлении, так сказать, подтверждения взятых на себя обязательств.

Таким образом, я считаю, что сейчас наши отношения с Соединенными Штатами Америки и лично Председателя Совета Министров СССР и Президента США переживают новый период. Сейчас мы его уже поставили на позицию обороны, он обороняется. Это первое наше наступление, которое, я считаю, удачно получилось. И нам, следовательно, сейчас не надо торопиться, не надо проявлять горячности и главное – не торопиться, обдумать ходы и надо продолжать наступление на него, наступление с тем, чтобы добиться более выгодных позиций для себя по вопросам, которые сейчас являются вопросами, требующими своего разрешения. Это – обеспечение невторжения на Кубу – это один из главных вопросов, и второй вопрос – немецкий вопрос, т.е. заключение мирного договора. Это главное. Вопрос, который мы сейчас ведем и довольно активно – соглашение о прекращении испытаний ядерного оружия, – собственно, является вопросом не главным, подсобным, потому что для нас этот вопрос конкретно мало что дает; но мы не должны ослаблять своего внимания, и если мы добьемся соглашения, то это будет полезно. Это тоже будет, может быть, актом, который произведет благоприятное впечатление на мировую общественность, и здесь наша позиция будет оценена мировой общественностью в нашу пользу и это создает лучшие условия для укрепления наших позиций в проведении нашей международной политики.

Вот я хотел бы на данном этапе подвести некоторый итог, суммировать наши отношения и попытаться оценить, какое положение мы имеем на сегодняшний день.

(Это т. Трояновскому поработать с работниками МИД, поднять нужные документы.)

На верхнем поле первой страницы справа имеется машинописная помета: «Продиктовал Н.С. Хрущев 13 апреля 1963 г. (Пицунда)».

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л. 3–10. Копия.

288.0.1

Замечания Н.С. Хрущева к проекту записки в Президиум ЦК КПСС о советско-американских отношениях

19 апреля 1963 г.

5 стр., третий абзац.

Это видно из документов, которые прилагаются, но вывод, видимо, требуется.

Не вызывает никакого сомнения, что содержание беседа Казинса с нашим работником, запись которой прилагается, было Казинсу рекомендовано Президентом. Но когда они получили наше послание через Роберта Кеннеди и, собственно, они уже тем самым получили ответ на те вопросы, которые должен был Казинс в порядке шантажа поставить передо мною, они решили тогда изменить поведение и дезавуировать Казинса, что мысли, которые он излагал такому-то нашему работнику, – это мысли Казинса.

8 стр., третья строка сверху.

Слово «наступление» заменить словом «нажим».

8 стр., второй абзац, вторая строка снизу.

... и создало бы лучшие условия для понимания^а нашей политики.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л.11. Копия.

288.0.2

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о советско-американских отношениях^{б, в}

20 апреля 1963 г.

Сов[ершенно] секретно

ОСОБАЯ ПАПКА

**В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС
Тов. ГРОМЫКО А.А.**

Мне кажется, что сейчас настало время подвести некоторые итоги наших отношений с Соединенными Штатами Америки после конфликта, который возник в прошлом году в районе Карибского моря, и поразмыслить насчет дальнейших перспектив советско-американских отношений.

Вспомним, как развивался Карибский кризис. Нам стало известно, что американцы активно готовили широкое вторжение на Кубу. Надо было использовать все возможные средства, чтобы предотвратить такое нападение, сохранить революционные завоевания кубинского народа. Этого можно было добиться только поставив США перед угрозой страшной катастрофы, перед опасностью ядерной войны на территории самих Соединенных Штатов и превращения в руины американских промышленно-административных центров. Американцы должны были почувствовать, что средства возмездия находятся в непосредственной близости от них, у порога их дома. Именно это побудило нас разместить советские ракеты на Кубе. Защитить Кубу – было единственной целью, которую мы ставили перед собой.

Конечно, завезти ракеты и установить их хотелось втайне, хотя у нас не было уверенности, что это удастся сделать. Мы послали наших военных, чтобы они заранее ознакомились с местностью и выяснили, воз-

^а Машинописное подчеркивание в тексте одной чертой.

^б Разослано членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

^в Утвержденный текст записки от 20 апреля 1963 г.

можно ли скрытая постанова ракет. И военные, побывавшие на Кубе, доложили, что для этого имеется полная возможность. Однако такое заключение оказалось несостоятельным; противник обнаружил ракеты и обнаружил их довольно скоро.

После этого разразился кризис. Известно, как он протекал и чем завершился. В результате переписки с президентом США была достигнута договоренность о взаимных обязательствах сторон – мы согласились вывезти стратегические ракеты с Кубы, а президент США дал слово не вторгаться и удерживать своих союзников от вторжения на Кубу. Позднее мы вывезли с Кубы также бомбардировщики ИЛ-28.

Но все-таки надо признать, что мы должны были пойти на удаление с Кубы ракет, хотя и получили в компенсацию обязательство американцев о невторжении. Правда, обязательство это такое, которое не гарантируется ничем, кроме угрозы с нашей стороны, что если будет совершено вторжение на Кубу, то мы со своей территории можем нанести удар ядерным оружием по США.

Окружение Кеннеди и журналисты, которые группируются вокруг него, видимо, получили указание от президента США разрекламировать такой исход Карибского кризиса как выигрыш политики Кеннеди, достигнутый благодаря его личным качествам, его бесстрашию, и как отступление Советского Союза перед твердостью и натиском Соединенных Штатов Америки. Сам президент Кеннеди, однако, в своих публичных выступлениях не изображал дело таким образом и заявлял, хотя и с определенными оговорками, о своем намерении придерживаться взятых обязательств.

Некоторое время тому назад агрессивные силы США вновь стали налягать обстановку, пытаясь оказать на нас давление и даже прибегая к угрозам. Наряду с этим, через журналистов, которые близки к Белому дому, через всяких «доброжелателей» нам, в порядке передачи настроения президента, ловко подбрасывались намеки, что, мол, снова надвигается опасность, что в Карибском море может опять разразиться кризис и придется столкнуться с таким же положением, как и в октябре 1962 года. Допускалось даже слово «блокада» и т.п. И все это связывалось с пребыванием наших войск на Кубе. Если, дескать, советские войска не уйдут оттуда, то может быть предъявлен ультиматум и приняты прочие меры агрессивного характера против Кубы и против Советского Союза.

Эту тему с разных сторон затрагивали в беседах с нашим послом в США Р. Кеннеди, Раск, Томпсон. Для оказания дополнительного давления на нас американцы намеревались использовать также известного в США общественного деятеля Н. Казинса, который попросился приехать в Москву, чтобы встретиться со мной и изложить свою точку зрения, – а фактически точку зрения президента, – по вопросам советско-американских отношений. В чем заключалась эта точка зрения, видно из прилагаемой записи беседы Казинса с одним из наших работников в Нью-Йорке (приложение № 1).

Донесение об этой беседе подтверждало имевшуюся у нас другую информацию о том, что правительство США решило обнажить свой агрессивный курс и попытаться нас запугать, чтобы мы пошли на уступку и вывели войска с Кубы. Кстати, именно в то время были совершены вооруженные нападения на советские торговые суда в кубинских водах.

Однако мы разгадали этот тактический замысел США, и устное послание от моего имени, переданное т. Добрыниным 3 апреля при встрече с Р. Кеннеди, явилось тем шагом, которым парировались ходы, предпринимавшиеся американцами. Поэтому Р. Кеннеди так и взъерошился и, выразив свое недовольство, демонстративно прекратил беседу. (Запись беседы т. Добрынина с Р. Кеннеди от 3 апреля 1963 года – приложение № 2.)

После этого следовало ожидать, что обязательно будет сделан новый ход, если говорить языком шахматиста, и что президент Кеннеди, по-видимому, сделает его через Томпсона. И действительно, 7 апреля Томпсон пригласил т. Добрынина и имел с ним беседу, в которой выразил озабоченность по поводу общего неблагоприятного развития отношений между нашими странами, «между Белым домом и Кремлем». Томпсон высказал мысль о желательности организации поездки в Москву одного из близких президенту лиц для встречи с главой Советского правительства. (Запись беседы т. Добрынина с Томпсоном от 7 апреля 1963 г. – приложение № 3.)

О чем это говорит? Очевидно, после горячности, проявленной Р. Кеннеди, американцы поразмыслили и увидели, что нажимом нас не возьмешь, что тут нужна другая тактика, другой подход. Вот этот другой подход и проявился в высказываниях Томпсона при встрече с т. Добрыниным. И хотя Томпсон говорил будто бы лично от себя, нет сомнений, что он вел эту беседу, получив указания от президента. Показательно, что Томпсон говорил о возможности посылки Дж. Кеннеди послания в мой адрес, и в самом деле через несколько дней президент направил такое послание. (Текст послания президента США – приложение № 4.)

Характерно и то, что Н. Казинс прибыл в Москву 11 апреля, а послание Кеннеди было получено 12 апреля, т.е. в тот самый день, когда я принимал Казинса. Почему была проявлена такая торопливость со стороны Белого дома?

Не исключено, что, ознакомившись с нашим посланием, переданным через Р. Кеннеди, в котором были твердо изложена советская позиция и вещи названы своими именами, где было сделано предупреждение и сказано, как мы будем реагировать, если нас будут шантажировать, – американцы поспешили дезавуировать Казинса. Томпсон даже заявил, что Казинс совсем не принадлежит к близкому окружению президента, и что мы не должны принимать рассуждения Казинса за взгляды Дж. Кеннеди. Вероятно, по этой причине президент поспешил направить мне послание с изложением своей позиции. Думаю, что такой поворот – результат нашего шага, о котором я говорил, нашей твердой линии.

Моя беседа с Казинсом (вы прочтете ее в записи – приложение № 5) вообще большого интереса не представляет. Она обращает на себя внимание именно своей выхолощенностью. При встрече со мной Казинс не поднимал тех вопросов, которые, как им было сказано советскому работнику в Нью-Йорке, он должен был поставить, причем в довольно наглой форме, от имени Кеннеди. Вероятнее всего, Казинс получил на этот счет соответствующее указание – может быть перед отлетом из США или через американского посла в Риме, где он останавливался, а может быть уже, будучи в Москве 11 апреля.

В беседе Казинс касался главным образом наших отношений с Ватиканом и, кроме того, всячески доказывал, что президент хочет соглашения с Советским Союзом о прекращении испытаний ядерного оружия. Он утверждал, ссылаясь на Дж. Кеннеди, что в вопросе о числе инспекций, которое ранее называлось американскими представителями, произошло недоразумение. Я ответил, что если президент считает это недоразумением, то мы тоже можем встать на такой путь и объявить, что берем теперь обратно наше согласие пойти навстречу США и принять две-три инспекции и возвращаемся к нашей прежней позиции о достаточности национальных средств для контроля.

Заслуживает внимания еще одно высказывание Казинса. Он, возможно, не должен был этого говорить, но проговорился. По словам Казинса, когда он беседовал с Кеннеди, последний дал понять ему, что в начинающейся избирательной кампании, Казинс и другие лица его круга должны были бы помочь ему. Президент будто бы сказал Казинсу, что не видит ни в демократической, ни в республиканской партии никого, кто, оказавшись в Белом доме, имел бы такое желание и возможность договориться с Хрущевым – как сам Кеннеди.

Судя по всему, Кеннеди уже начал активно готовиться к президентским выборам 1964 года. Он хотел было пойти в атаку против нас, попытаться запугать нас и вырвать уступки по кубинскому вопросу, а также по вопросу заключения договора о прекращении испытаний и пр., то есть получить то, что могло бы пойти ему на пользу в избирательной борьбе. Однако, получив отпор в виде предупреждения от моего имени через Р. Кеннеди, что подобный путь не сулит ему успеха, президент вынужден перестраиваться. В своем последнем послании он довольно определенно высказался, например, по кубинскому вопросу в плане подтверждения взятых на себя обязательств. В том же свете, видимо, следует рассматривать некоторые другие факты: обещание президента направить нам в скором времени подготовленные совместно с Г. Макмилланом новые предложения по прекращению ядерных испытаний, намерение послать в Москву для обмена мнениями своего личного представителя². В последнее время правительством США были приняты также кое-какие меры по прекращению бандитских налетов кубинских контрреволюционеров с территории США против советских судов.

Таким образом, я считаю, что сейчас отношения Советского Союза с Соединенными Штатами Америки и лично Председателя Совета Министров СССР и президента США переживают новый период. Мы уже поставили Дж. Кеннеди перед необходимостью занять позицию обороны. Это, можно сказать, первый результат нашего наступления, которое, думаю, началось удачно.

Похоже, что президент Кеннеди находится на распутье. Ему важно уже теперь решить, под какими лозунгами вести свою избирательную кампанию – выступать с позиций поисков договоренности с Советским Союзом по некоторым международным проблемам или же с откровенно агрессивных позиций по отношению к СССР, обвиняя нас в несговорчивости. Поэтому он хотел бы сориентироваться, уточнить для себя, каковы перспективы развития советско-американских отношений на предстоящий период.

В этих условиях нам, очевидно, не надо проявлять горячности и торопиться, надо тщательно обдумать следующие ходы с тем, чтобы продолжать нажим и добиться для себя более выгодных позиций по вопросам, которые требуют своего решения. Это в первую очередь – обеспечение невторжения на Кубу и германский вопрос, то есть заключение германского мирного договора. Это главное.

Вопрос, который мы сейчас ведем и довольно активно – о прекращении испытаний ядерного оружия, – является, собственно, не главным, а подсобным вопросом. Для нас достижение соглашения по нему конкретно мало что дает. Тем не менее мы не должны ослаблять внимания к этому вопросу, и если добьемся соглашения, то это будет полезно. Подписание такого соглашения произвело бы благоприятное впечатление на мировую общественность, которая положительно оценила бы наши усилия в деле прекращения ядерных испытаний. А это укрепило бы международный авторитет Советского Союза и создало бы лучшие условия для понимания нашей внешней политики.

Таковы соображения, которые я хотел изложить в этой записке с тем, чтобы подвести некоторые итоги нашим отношениям с США и попытаться оценить, как складываются они на сегодняшний день.

Н. ХРУЩЕВ

На верхнем поле первой страницы справа имеются пометы: простым карандашом «т. Шуйскому» и красными чернилами с подчеркиванием «ЛИЧНО» одной чертой.

РГАНИ. Ф. 52. Оп.1. Д. 359. Л. 12–17. Копия.

288.0.3

Приложение 1

Сообщение из Нью-Йорка о беседе с Н. Казинсом^а

2 апреля 1963 г.

ОСОБАЯ ПАПКА

2 апреля с.г. состоялась беседа нашего работника с Норманом Казинсом о его предстоящей поездке в Москву. В ходе беседы Казинс сообщил, что официальные круги в Вашингтоне и лично президент Кеннеди придают этой поездке большое значение. Казинс заявил, что на прошлой неделе он имел встречу с Кеннеди, в ходе которой обсуждалась его предстоящая поездка в СССР и, в частности, вопросы, которые он должен поднять во время беседы с Н.С. Хрущевым. Одна из целей поездки состоит в том, чтобы обсудить с Н.С. Хрущевым ряд важных проблем, касающихся советско-американских отношений.

Казинс упомянул, что в числе других проблем, которые он предполагает затронуть, вопросы о разоружении и достижении соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия. При этом Казинс намерен заявить, что, по мнению Кеннеди, переговоры в Комитете 18-ти стран в Женеве зашли в тупик, так как США и Советский Союз не могут достигнуть договоренности о количестве инспекций на месте.

^а Использован заголовок документа.

Далее Казинс предполагает информировать Н.С. Хрущева о том, что преждевременная утечка данных о готовности США согласиться на проведение трех инспекций создаст трудности для Кеннеди и мешает правительству США вести необходимую работу по созданию благоприятных условий в конгрессе, а также среди демократической и республиканской партий, которые позволили бы ратифицировать соглашение о запрещении испытаний ядерного оружия. Лично Кеннеди, по словам Казинса, считает, что распространение сведений о согласии США на 2–3 инспекции вызвало отрицательную реакцию в конгрессе, а также среди лидеров обеих партий и фактически может привести к отказу конгресса ратифицировать соглашение. В этих условиях Казинс по поручению Кеннеди выступит с предложением о целесообразности продолжения женевских переговоров в поисках компромиссного решения и даст понять, что правительство Кеннеди будет готовить конгресс к мысли о необходимости ратификации соглашения по запрещению ядерных испытаний.

Что касается кубинского вопроса, то, Казинс намерен сообщить, что Соединенные Штаты допустили ошибку, позволив создать базу коммунизма на территории Кубы. Наличие этой базы в западном полушарии является источником постоянной напряженности и чревато возникновением военного конфликта в данном районе в любое время. США не будут препятствовать поставкам на Кубу из третьих стран, в том числе из США, некоторых товаров, если Советский Союз прекратит оказание военной помощи правительству Кастро и согласится на вывод всех советских войск с Кубы. Однако это не будет означать, что США согласятся с существованием коммунистического режима Кастро, поскольку этот режим несовместим с межамериканской системой.

При обсуждении вопроса о Берлине Казинс предполагает заявить, что предложение главы Советского правительства о сохранении войск в Западном Берлине под флагом ООН было, по мнению Кеннеди, преждевременным³. США не могли в то время положительно реагировать на советские предложения, учитывая специальную просьбу Макмиллана к Кеннеди воздержаться от каких-либо уступок в Берлине и тем самым добиться поддержки ФРГ в вопросе о допуске Англии в «Общий рынок».

При обсуждении советско-американских отношений Казинс намерен затронуть вопрос о необходимости учитывать национальные традиции и исторические особенности США и СССР, а также их престиж и влияние среди других стран мира. В то же время Казинс даст понять, что Советское правительство в своем подходе к США должно учитывать трудности Кеннеди, связанные с деятельностью оппозиционного крыла в конгрессе, настроениями среди общественности некоторых кругов Пентагона (военно-воздушные силы), а также крупнейших монополий США. В этой связи Кеннеди, по словам Казинса, нуждается в известном периоде времени для устранения этих препятствий на пути к улучшению советско-американских отношений.

Накануне своей поездки в СССР Казинс будет принят государственным секретарем Раском для обсуждения вопросов, которые он должен затронуть в беседе с Н.С. Хрущевым. Возможна также еще одна встреча Казинса с Кеннеди. 8 апреля с.г. Казинс вылетает в Рим для встречи с Папой Иоанном XXIII.

288.0.4

Приложение 2

**Сообщение
посла СССР в США А.Ф. Добрынина о беседе
с министром юстиции США Р. Кеннеди**

**3 апреля 1963 г.
ОСОБАЯ ПАПКА**

Сегодня встретился с Р. Кеннеди и в соответствии с указаниями высказал ему следующие соображения:

«Первое. В прошлых беседах мы довольно подробно говорили о положении вокруг Кубы. Как можно было понять из Ваших высказываний, президент Дж. Кеннеди уверен в правильности курса, основанного на выполнении договоренности, достигнутой при урегулировании кризиса в районе Карибского моря. Такие высказывания должным образом оцениваются у нас, особенно когда они выражают мнение президента. В свою очередь, могу подтвердить, что Н.С. Хрущев тоже убежден в правильности этого курса.

Было бы хорошо, конечно, если бы на таком обмене взаимными заверениями можно было бы и поставить точку в наших беседах на кубинскую тему. Но только время для этого, видно, еще не пришло – ведь никто из нас не может признать, что все здесь обстоит благополучно. Хотел бы в этой связи, что называется по горячим следам, сказать несколько слов о недавних инцидентах у побережья Кубы – налетах на кубинские порты вооруженных судов эмигрантского кубинского охвосты и обстрелах ими советских торговых судов «Льгов» и «Баку».

В наших нотах уже выражено отношение Советского правительства к этим пиратским нападениям. Тем не менее уместно остановиться на этом и в нашей беседе, поскольку, как мы оба хорошо знаем, контакты через доверительные каналы сыграли немалую роль при урегулировании определенных сторон кризиса в районе Карибского моря.

Прежде всего нельзя не отметить, что продолжающиеся вооруженные набеги на побережье Кубы, как понятно каждому, вообще не могли бы иметь места, если бы они не поощрялись в США.

Могут, правда, сказать, что правительство США не одобряет такие действия и что они предпринимаются, чуть ли не без его ведома. Я так и жду, что Вы сейчас сошлетесь на заявления госдепартамента США. Мы с ними, конечно, знакомы. Но в чем заключается главная мысль этих заявлений? По всей видимости, в том, что США выступают против «коротких атак на Кубу», поскольку они-де «неэффективны». Люди, которые читали эти документы, могут их истолковать в том смысле, что если бы атаки на Кубу были более солидно подготовлены и более «эффективны», то это было бы даже неплохо.

Мы не можем не обратить внимания и на то, что во всех заявлениях и разъяснениях, с которыми выступали представители правительства США после налетов на наши пароходы в кубинских портах, делаются попытки снять с США ответственность за эти преступные акты.

Позвольте Вам сказать, однако, что правительству США невозможно уйти от этой ответственности. Всему миру известно, что базы кубинских

контрреволюционных эмигрантов находятся во Флориде и на Пуэрто-Рико, что этих отщепенцев по-прежнему кормит, поит и снабжает всем необходимым Центральное разведывательное управление США, а политическую почву для их бандитских вылазок создают призывы, подобные тем, которые прозвучали, в частности, во время парада предателей кубинского народа в декабре прошлого года в Майами. Налеты на советские суда «Льгов» и «Баку» как ничто другое за последнее время обнажили большую опасность этой политики для дела мира.

Мне, как человеку, который изо дня в день варится в политической жизни американской столицы, бросается в глаза и такой факт. В то время как госдепартамент выступил 19 марта со своим заявлением, тут же в Вашингтоне руководители кубинских контрреволюционеров устроили пресс-конференцию, на которой похвалялись тем, что они предприняли вооруженный рейд к берегам Кубы и что их целью было уничтожение советских военнослужащих. Насколько нам известно, расследование обстоятельств всего этого дела находится в Ваших руках, как министерства юстиции. Хотелось бы надеяться, что в результате виновники понесут заслуженную кару, чтобы другим неповадно было затевать новые опасные авантюры.

Нелишне вспомнить, пожалуй, что даже в самые острые моменты кризиса вокруг Кубы не было случаев обстрела советских судов, ибо все хорошо понимали, куда это могло бы завести мир. Надо думать, что это понимание не утрачено и сегодня.

Советское правительство и лично Н.С. Хрущев, конечно, обратили внимание на совместное заявление госдепартамента и министерства юстиции США от 30 марта о некоторых мерах в отношении кубинских эмигрантов. Если эти меры действительно направлены на то, чтобы положить конец разбойничьим провокациям этих опасных авантюристов, то это будет заслуживать положительной оценки. Будущее покажет, так ли это, действительно ли это те меры, которые должны быть осуществлены, чтобы не допустить нового обострения обстановки в районе Карибского моря.

В прошлых беседах Вы коснулись некоторых обстоятельств в связи с Кубой, которые, как Вы говорили, осложняют положение президента в свете приближающейся предвыборной кампании. Вы знаете, что мы, в меру возможностей, учитываем положение президента и в ряде случаев пошли навстречу его пожеланиям. Советское правительство не только неизменно и строго следует договоренности, достигнутой при урегулировании кризиса в районе Карибского моря, но и предприняло шаги, которые идут дальше взятых им на себя обязательств. Вы и сами отмечали, что правительство США понимает, что Советское правительство действует в духе доброй воли по вопросам, которые были согласованы или были сообщены американской стороне.

Но нужно подчеркнуть, что нажим и угрозы не годятся для того, чтобы добиться каких-либо результатов, они вызывают лишь обратное действие. Возьмем хотя бы такой вопрос: мы вывозим с Кубы наш военный персонал, причем в значительном количестве, но делаем мы это не потому, что на нас оказывается давление со стороны США, а потому, что считается пребывание нашего военного персонала на Кубе нерациональным. Мы вывезли оттуда в несколько раз большее число людей, чем

то, которое фигурирует в американской печати. Мы не называли вам конкретных цифр, так как если бы мы их назвали, то вы сейчас же повернули бы дело так, будто мы даем вам какой-то отчет, и стали бы трубить во все трубы, что, мол, вы вынудили нас пойти на это. На такие методы, которые вы пытаетесь применять в подобных случаях, мы реагируем плохо, мы их отвергаем.

Если быть откровенным, а именно этого правила мы придерживаемся в наших доверительных контактах, то нам представляется несколько однобоким такой подход, когда сложности и трудности, с которыми встречается президент при осуществлении своей политики в отношении Кубы, относятся за счет Советского Союза или за счет правительства Республики Куба. Нет, корни этих сложностей, как мы не раз подчеркивали, в другом – в той политике, которая провозглашает своей целью любыми средствами – явными и тайными – устранить утвердившийся на Кубе новый социальный строй, хотя право устанавливать порядки в собственном доме принадлежит только народу той или иной страны, и больше никому.

С одной стороны, мы слышим заверения, что президент США намерен придерживаться договоренности, достигнутой при урегулировании кризиса в районе Карибского моря, и что, несмотря на оказываемое на него давление, он не позволит себя толкнуть на опасную дорогу возможных военных столкновений с Советским Союзом. С другой стороны, помимо продолжающихся набегов на побережье Кубы, о чем я уже говорил, предпринимаются меры, направленные на удушение экономики Кубы, на разрыв ее торговых связей, на возведение вокруг Кубы какой-то полицейской «стены», которая отгородила бы Кубу от других стран западного полушария.

Попробую пояснить наше представление о том, почему возникают у президента трудности, о которых Вы упоминали, таким примером. В свое время мы сбили самолет У-2, пилотируемый летчиком Пауэрсом, и у тогдашнего президента США Эйзенхауэра возникли в связи с этим немалые трудности и внутри страны и на международной арене. Ну а в чем была первопричина этих «трудностей» Эйзенхауэра? Не посылай он американские самолеты в разведывательные полеты над территорией другой суверенной страны – в данном случае Советского Союза – он был бы избавлен и от тех «трудностей», о которых шла речь.

Если я говорю сейчас об этих довольно-таки щекотливых вещах, то делаю это только потому, что Вы сами вели о них речь. Разумеется, я не берусь соревноваться в гибкости и отточенности высказываний на этот счет с Вами, первым по положению юристом США. Я хотел бы подчеркнуть, в общем-то, простую мысль, что самый верный путь к тому, чтобы никакие «сложности» в связи с Кубой не возникало – строгое и добросовестное соблюдение Устава Организации Объединенных Наций, то есть проведение политики невмешательства во внутренние дела других государств, уважение их суверенитета и независимости.

Именно в строгом выполнении нашими государствами требований Устава ООН и тех дополнительных обязательств, которые были взяты сторонами при урегулировании кризиса в районе Карибского моря, кроется, на наш взгляд, хорошая возможность для того, чтобы день за днем, поднимаясь со ступеньки на ступеньку, создавать условия для укреплё-

ния доверия и взаимопонимания между Советским правительством и правительством США и лично между Н.С. Хрущевым и президентом Дж. Кеннеди, о необходимости чего Вы, как близкий президенту человек, не раз говорили в наших беседах.

Второе. В предыдущих наших беседах мы не обошли, как Вы помните, и вопроса о прекращении испытаний ядерного оружия. Да, эта проблема занимает умы не только государственных деятелей, но и каждого человека; даже если он далек от политики, он все равно озабочен тем, каким воздухом он дышит и каким воздухом придется дышать его детям и внукам.

Ваши слова о том, что президент искренне хочет соглашения о запрещении ядерных испытаний, что у него тоже есть дети и он их любит, были, как Вы и просили, переданы Н.С. Хрущеву. Могу сказать в ответ, что Н.С. Хрущев вполне понимает побуждения чисто человеческого характера, которые, естественно, должны укреплять решимость каждого государственного деятеля сделать все, чтобы навсегда положить конец испытательным взрывам атомных и водородных бомб. Как Вы, конечно, знаете, у Н.С. Хрущева есть дети, есть у него внуки и даже правнуки, а поэтому гуманные мотивы ему не менее близки.

Вы говорили, что президент Кеннеди считает в принципе договор о запрещении ядерных испытаний очень важным шагом для нормализации международного положения и для улучшения отношений между Советским Союзом и США. Вы знаете, что Советское правительство и лично Н.С. Хрущев разделяют это мнение. Из Ваших слов следовало, что президент готов поставить на карту весь свой авторитет в стране, чтобы добиться ратификации такого договора, причем для президента было бы удобнее, если бы этот договор рассматривался нынешней сессией американского конгресса.

Что же, такое стремление встречает у нас самый положительный отклик. С нашей стороны как раз и предлагается такой подход, который позволяет привести переговоры о прекращении ядерных испытаний к быстрому завершению.

Вы должны понять нас, нашу позицию. Вашу позицию мы понимаем хорошо. Об этом просил меня передать Н.С. Хрущев. Во всем мире многие люди и особенно те, кто имеют отношение по своей специальности к ядерному оружию и его испытаниям, знают, что для обнаружения любых ядерных взрывов достаточно национальных средств. И это уже доказано на практике: когда взрывы производились в Советском Союзе, вы их регистрировали и немедленно об этом объявляли; мы же обнаруживаем взрывы, которые производите вы и другие страны. Спрашивается, почему же нельзя прийти к соглашению о запрещении всех ядерных взрывов и подписать соответствующий договор?

Вы объясняете это внутренними условиями, специфическими трудностями, существующими в Вашей стране. Все чаще нам приходится слышать, что договор о прекращении ядерных испытаний натолкнется чуть ли не на непреодолимый барьер в сенате США, если мы не пойдем на дальнейшие уступки Соединенным Штатам. В сущности, такая постановка вопроса звучала и в Ваших высказываниях. Но не слишком ли много ожидать от Советского Союза, если рассчитывать, что на переговорах о прекращении ядерных испытаний он станет приспосабливаться

в апреле к плохому настроению сенатора из Коннектикута, а в мае – к дурному расположению духа сенатора из Аризоны. Мы и так уже пошли на крупные уступки США в вопросе о контроле за прекращением испытаний, приняв во внимание соображения президента, переданные нам в доверительном порядке. Но Вы, конечно, понимаете, что в переговорах по международным вопросам выступают государства, а не отдельные лица, взгляды которых почему-либо отличаются от точки зрения соответствующих правительств. Если бы правительства не могли подниматься выше подобных узкогрупповых интересов, выражаемых некоторыми безрассудными политиками внутри их стран, то тогда они вообще лишили бы себя возможности заключать международные соглашения, полезность которых они как будто признают.

Если проанализировать те специфические трудности, о которых Вы говорите, то ведь они заключаются в том, что две партии, два конкурента в борьбе за Белый дом ведут, так сказать, диспут по вопросу о том, отравлять ли воздух в результате ядерных взрывов или не отравлять. А от нас хотят, чтобы мы помогли одной из борющихся сторон, причем эта помощь должна выражаться в наших уступках. Но почему в виде как бы премии за то, что вы подпишете договор о прекращении испытаний, в котором, казалось бы, должны быть заинтересованы в равной мере обе стороны, мы должны за счет интересов Советского Союза разрешить вам заниматься шпионажем на советской территории?

Как это понимать, г-н Р. Кеннеди, какое же это партнерство? Вы хотите, чтобы мы вам содействовали в таком деле. Ну а если мы не станем этого делать, то какой ущерб будет для Советского Союза от отсутствия соглашения? Не больший, чем для США. Если же мы уступили бы вам, то в результате такой уступки мы в сущности ничего бы не приобрели, только бы потеряли. Вы же получили бы то, что мы теряем, да плюс возможность проводить шпионскую работу на территории СССР, да плюс еще моральное удовлетворение, что вот вы нажали, надавили и вынудили с позиции силы Советский Союз пойти на дальнейшие уступки.

Поймите нас, на это мы пойти не можем. Мы ведь уже пошли на минимум, причем фактически это не минимум, а большой максимум – 2–3 инспекции. И то, разумеется, мы не могли бы согласиться с таким толкованием, чтобы под видом 2–3 инспекций проводилась разведка на территории всего Советского Союза, на земле и под землей, на воде и под водой, да еще и с неба было бы установлено наблюдение. Это такие желания, которые отнюдь не вызываются необходимостью при проведении инспекций. Нет, эти требования диктуются совсем другими намерениями – теми же, которыми руководствовался предшественник президента Дж. Кеннеди Эйзенхауэр, требуя права на облеты Советского Союза и посылая в наше воздушное пространство разведывательные самолеты У-2.

Что это за политика? Ведь Советский Союз не уступает вам по своей силе, и в своих заявлениях государственные деятели США не раз признавали, что силы у нас равные. Но если вы считаете Советский Союз равным себе по силе, то почему же вы проводите такую политику, почему выставляете перед нами такие требования? Подобные требования может выдвигать лишь сильный перед слабым, основываясь не на праве, а на силе.

Да и то ушли в прошлое те времена, когда колонизатор мог, опираясь на силу, захватывать колонии. Колонизаторы и сейчас еще сильнее тех стран, где они недавно господствовали, но в результате изменившихся условий в мире, — и они сами вынуждены это признавать, — им приходится, как говорится, уходить оттуда подобру-поздорову, потому что если не уйдешь подобру, то не уйдешь и поздорову. И примеры этого были продемонстрированы во Вьетнаме, в Алжире. Сейчас борьба развертывается в других странах, в частности, в районе Индонезии. Можно привести много таких примеров, показывающих, что это не добровольный уход колонизаторов, а уход на пять минут раньше, чтобы не получить пинок в определенное место.

А вы с нами хотите так вести разговор и домогаетесь с нашей стороны уступок, которые не соответствуют соотношению наших с вами сил, нынешнему времени и месту, которое мы занимаем на земном шаре. Как же можно ждать, что мы согласимся с вашими требованиями? Мы на них согласиться не можем.

Вы говорили, что Ваш брат не хочет войти в историю вторым Вильсоном, поскольку сенат США не утвердит соглашение о запрещении ядерных испытаний, основывающееся на числе инспекций, которое предлагает Советский Союз. Мы тоже не хотим, чтобы президент Дж. Кеннеди стал вторым Вильсоном и проявляем максимум доброй воли в вопросе о прекращении испытаний. Мы искренне желаем Вашему брату войти в историю в качестве президента Соединенных Штатов Америки, сумевшего поставить превыше всего требования государственной мудрости, в качестве государственного деятеля, который вместе с Н.С. Хрущевым вписал бы свое имя в великую книгу мирных дел.

Если президент действительно хочет сделать полезное дело и претендует на то, чтобы его президентство было отмечено историей, то для этого надо пойти против агрессивных кругов внутри страны, против всех, кто толкает на неразумную агрессивную политику. А мы убеждены, что все здравомыслящие люди в Америке хотят жить, хотят растить детей, хотят добра себе и своим детям, наверное так же, как по Вашим словам, этого желаете Вы и президент. Почему же Вы думаете, что американский народ не поддержит таких здоровых начинаний против того же Рокфеллера? Народ от этого только выиграл бы, потому что кучка оголтелых, или, как у вас их называют, бешеных, — это кучка небольшая, а в своем подавляющем большинстве американцы — народ здоровый, он хочет и может жить для своих детей в мире с другими народами. Почему же эту возможность президент не хочет использовать?

Ведь на деле вы поступаете наоборот, вы стараетесь добиться от нас еще больших уступок, хотите, чтобы мы своими уступками удовлетворили Рокфеллера и всех бешеных, которые ведут оголтелую агрессивную пропаганду против Советского Союза. Поймите нас, что мы не можем пойти на это, и Н.С. Хрущев просил Вас передать об этом президенту.

Можете ли, готовы ли вы на здоровой, равноправной основе пойти на заключение соглашения с учетом уступок, которые мы уже сделали, хотя они ничем не вызывались и имели единственной целью облегчить президенту проведение этого соглашения через конгресс? Это — жертва с нашей стороны, и на большее, повторяю, мы не пойдем.

Соглашение о прекращении ядерных испытаний может быть подписано, а может и не быть подписано. Реально это не имеет значения для ограничения гонки вооружений, потому что произведено уже достаточное количество экспериментальных взрывов, необходимых для совершенствования ядерного оружия. С точки зрения перспектив – новые испытания ничего не дают, почти ничего не дают. Но пусть у вас будет ясность в отношении того, как пойдет дело, если соглашения о прекращении испытаний не будет. Вот сейчас, уже после того, как мы закончили свою серию ядерных взрывов, вы продолжаете эксперименты с ядерным оружием на полигонах в Неваде⁴. Теперь грохот ядерного взрыва раздался в Сахаре⁵. Говорят, правда, что в последнее время несходство архитектурных стилей Елисейского дворца и Белого дома стало как-то заметнее, но факт остается фактом – Франция ваш союзник, – и она взрывает свои ядерные устройства. Так вот если соглашения не будет и страны НАТО будут продолжать испытания, и если в этих условиях у наших ученых и военных возникнет необходимость поставить перед Советским правительством вопрос о проведении новых испытаний в Советском Союзе, это им, конечно, придется разрешить.

Понятно, что всякие новые ядерные испытания наносят ущерб людям, живущим на Земле. Но что делать, это не наша вина, ответственность за это ложится на ваше правительство. Судьба соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия находится сегодня в руках правительства США, от него и ни от кого другого зависит, какой оборот примут дальнейшие переговоры: будут ли они захлестнуты новой волной испытательных ядерных взрывов или же они увенчаются заключением договора, которого давно ожидают народы.

Третье. Мне хотелось бы затронуть теперь вопрос, который уже был предметом доверительного обмена мнениями между Н.С. Хрущевым и президентом Дж. Кеннеди и который в свете последних событий привлекает все большее внимание. Речь идет о различных проектах создания в рамках НАТО ядерных сил, в которые включались бы и государства, не имеющие в настоящее время ядерного оружия.

Мы помним те разъяснения, которые были в неофициальном порядке переданы нам от имени президента после его встречи в Нассау с премьер-министром Макмилланом. Тогда президент заверял, что его главная забота при решении вопроса о передаче ракет «Поларис» состоит в том, чтобы предотвратить или, по крайней мере, задержать развитие национальных ядерных сил. Было подчеркнуто также, что до практического осуществления этого плана еще очень далеко и что необходимо выиграть время для дальнейших усилий в области разоружения.

Мы сразу же высказали свое отношение к соглашению в Нассау. Как Вы знаете, президент Кеннеди был информирован о том, что Н.С. Хрущев расценивает это соглашение как еще одно усилие в осуществлении планов ядерного вооружения, именно вооружения, в то время, как народы ожидают от государственных деятелей и правительств усилий совсем в другом направлении – сломать военную машину государств, уничтожить все средства истребления людей.

То, что последовало за встречей в Нассау, не только не поколебало справедливости этой оценки, но, напротив, приносит все новые подтверждения опасности для дела мира этих планов. Какая бы этикетка ни

приклеивалась к проектируемым ядерным силам НАТО – «многосторонние» или «многонациональные», или обе вместе, – существо дела от этого не меняется. Хотя того США или нет, но такова уж природа любых таких планов, позволяющих «непосвященным» прикоснуться к ядерному оружию, что их осуществление подготавливает условия для того, чтобы другие участники НАТО и, в первую голову, западногерманские реваншисты, взломали дверь в ядерный клуб. Это – не только наша точка зрения, так думают и многие люди в других странах. Да, видимо, от таких опасений не застрахованы и некоторые государственные деятели в самих странах НАТО.

Стоит лишь одной стороне сойти с пути, по которому шли до сих пор ядерные державы, и приобщить в той или иной форме к ядерному оружию кого-либо из своих союзников, как стремительный поток гонки ядерных вооружений охватит новые страны и географические районы, и трудно сказать, где он остановится.

Сейчас на Западе занимаются подсчетами того, сколько еще пальцев ляжет в НАТО на пусковые кнопки ядерного оружия, и стараются при этом доказать, что риск возникновения термоядерной войны, мол, не увеличится. Но арифметика здесь может подвести. Нет, опасность развязывания термоядерной войны непременно возрастет и возрастет она не просто во столько же раз, сколько добавится пальцев, могущих нажать на спусковой крючок, – она будет многократно помножена еще и на жадку реванша, а может быть, и на чью-нибудь безответственность.

Мы хотели бы с доверием относиться к высказываниям руководящих деятелей США о том, что распространение ядерного оружия не отвечает интересам США. Но ведь это трудно согласовать с тем, что сейчас эмиссары правительства США, как известно, разъезжают по столицам стран НАТО, усиленно проталкивая планы создания ядерных сил НАТО.

Мы говорили, что правительство США выполняет свое обещание о вывозе американских ракет из Турции и Италии и что это будет закончено в первой половине апреля. Мы, разумеется, положительно относимся к ликвидации этих баз. Но поставьте себя на наше место, и Вы поймете, что с точки зрения обеспечения безопасности Советского Союза это не ликвидация ракетных баз, а замена старого оружия более совершенным. Вместо ракет с суши на нас будут наведены ракеты с моря, омывающего эту сушу, да к тому же новейших типов – вот как будет выглядеть положение, если воды Средиземного моря, как это сейчас планируется, будут начинены атомными подводными лодками и надводными судами с ракетами «Поларис», курсирующими и вдоль побережья Италии и Турции.

Четвертое. Н.С. Хрущев просил передать для президента, что у него сейчас складывается скептическое отношение к возможности какой-нибудь благоразумной договоренности с Соединенными Штатами Америки.

При урегулировании кризиса в районе Карибского моря Н.С. Хрущев в ходе обмена мнениями с президентом Дж. Кеннеди высказывался, – и президент разделял эти надежды, – что после ликвидации кризиса будут продолжены полезные усилия с тем, чтобы добиться решения вопросов, которые являются узловыми для ликвидации напряженности в мире и нормализации отношений между нашими государствами. Но как только был ликвидирован этот кризис, президент, видимо, забыл свои пожелания, и сейчас Соединенные Штаты в лице президента начинают, судя по

всему, пробовать, так сказать, нашу сопротивляемость и оказывать на нас нажим. Мы с возмущением отвергаем такую политику. Поэтому, в частности, разговоры о том, что где-то наши войска есть и было бы полезно, чтобы их там не было, мы слушать не хотим и с негодованием отвергаем притязания на этот счет. У нас с вами должны быть равные возможности в мире.

Почему ваши войска разбросаны по всему свету, и вы считаете это для себя и правом и законом? Почему вы считаете, что если инструкторы какой-либо одной страны находятся в другой стране, то это уже нарушение международных норм? На каком праве зиждется такое понимание? Во всяком случае, не на Уставе ООН, не на международном праве.

Если вы хотите действительно хороших отношений, – а мы бы этого очень хотели, – тогда давайте, как Н.С. Хрущев говорил президенту еще при встрече в Вене, исходить из того, что силы наших государств равны и что при равенстве сил у нас должны быть и равные возможности.

Мы давно предлагали и сейчас предлагаем вывести все войска с чужих территорий в пределы своих границ. Мы предлагаем вам – давайте заключим соглашение об этом. Мы приветствовали бы такое соглашение, и тогда не осталось бы за пределами наших стран ни войск, ни инструкторов. Сейчас же, когда мы продаем или передаем вооружение, то, естественно, посылаем и своих военных, которые инструктируют, обучают обращению с этим оружием. Но мы согласны на то, чтобы и этого не делать, если вы возьмете на себя такие же обязательства.

Одним словом не пытайтесь вымогать или побуждать нас делать то, чего вы сами не делаете, потому что это нас оскорбляет. Мы очень чувствительны к таким вещам.

Мы не раз слышали рассуждения о том, что не следует, мол, оставлять на Кубе ракеты «земля–воздух», иначе кубинцы могут сбить американский разведывательный самолет и тогда что-то произойдет. Передайте президенту, что если что-то произойдет, то произойдет невероятное. Вы хотите, чтобы мы отнеслись с пониманием к вашим домогательствам вторгаться своими разведывательными самолетами в воздушное пространство Кубы, а мы относимся к этому с возмущением, потому что вы нарушаете элементарные нормы межгосударственных отношений и Устав ООН. Вы хотите, чтобы мы признали за вами право нарушать этот Устав и международные нормы, но мы не можем этого сделать. Мы можем только подтвердить вам, что мы выполняем свои обязательства и заверения, которые дали кубинскому правительству, и что если на Кубу будет совершено нападение, мы ее поддержим нашими средствами. Другого выхода нет. Вы сами нас вынуждаете к такому заявлению, а мы не хотели бы его делать, потому что это не способствует нормализации наших отношений, которые мы стремимся улучшить, сделать хорошими. Но это зависит от вас.

Не проводите в отношении нас политики с позиции силы, такая политика вызовет обратное действие, т.е. в ответ вы получите то же самое.

Самое разумное, – и Н.С. Хрущев хотел бы, чтобы президент учел это, если у него имеется искреннее желание сделать добро, – прекратить полеты над территорией Кубы, пока кубинцы еще не сбивают самолеты, потому что если это будет продолжаться и дальше, то они будут их сбивать. Если президент хочет кризиса и имеет в виду использовать как

предлог для нападения на Кубу то, что будет сбит американский разведывательный самолет, то такое развитие событий, видимо, неизбежно, поскольку нынешнее положение с полетами продолжаться не может.

Н.С. Хрущев не знает, в интересах ли Соединенных Штатов проводить политику, которая может вернуть нас к кризису, однажды уже пережитому. Но если уж такой кризис будет развязан, на этот раз может оказаться исключенным то разумное решение, которое было найдено тогда, – ведь сейчас основы, на которых соглашение было достигнуто в прошлом году, видимо, поколеблены. Все это надо учитывать.

Мы уж не говорим о таком вопросе, мелком для нас, с точки зрения материальной, но имеющем большое значение, с точки зрения принципов международной политики, как нажим Соединенных Штатов на их союзников в вопросе о торговле с Советским Союзом. Именно ваш представитель настаивает в НАТО, чтобы прекратить продажу Советскому Союзу стальных труб. Какое это имеет значение для Советского Союза? Никакого. А чего вы добились? Вас послушалась только Западная Германия, да и то потому лишь, что вы поддерживаете ее позицию в германском вопросе, в частности в отношении Западного Берлина. Только поэтому. А это не в ее интересах – не продавать нам трубы. Не случайно вас не поддержали даже ваши союзники. Вы оказывали на них нажим, зная, что им выгодно торговать с нами, но ваш нажим – не в их интересах.

Даже ваши союзники не понимают вашей политики. Где же здесь доброжелательство, где же здесь хорошие, добрые отношения, проявление разумного начала в налаживании отношений между нашими государствами? Мы этого не видим.

Если вы действительно хотите улучшать отношения, то мы готовы к этому. Давайте подпишем соглашение о прекращении испытаний ядерного оружия на тех основах, которые апробировали и подтверждают ученые, которые не подвергаются давлению.

Давайте окончательно ликвидируем остатки Второй мировой войны и решим, наконец, вопрос о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине. Никаких приобретений в результате этого мы для себя не ждем, и никакого ущерба для вас от этого тоже не будет: положение в Западном Берлине должно быть нормализовано с признанием сложившихся условий – и больше ничего. Мы не требуем даже вывода иностранных войск, а только хотим, чтобы это было на другой основе, чтобы войска были в другом составе и чтобы они были под флагом ООН.

Вы, однако, не желаете на это идти, хотя ничего не теряете, а мы ничего не приобретаем. Но если бы мы заключили такое соглашение, то оно имело бы большую отдачу – выиграл бы весь мир, и были бы созданы лучшие условия для переговоров по разоружению. Ведь без решения германского вопроса, – а Вы это сами знаете, и я прошу Вас передать это от имени Н.С. Хрущева президенту, – никакого разумного решения проблемы разоружения найти не удастся. Пока сохраняются остатки Второй мировой войны, которые постоянно дают о себе знать, и мы и вы вынуждены все время финансировать наши вооруженные силы, увеличивать нашу способность уничтожать друг друга. Как же можно в таких условиях достигнуть соглашения о разоружении? Соглашение о разоружении должно быть основано прежде всего на доверии.

А какое может быть доверие, когда то Макнамара, то Малиновский выступают и все время друг друга уничтожают? Для чего это делать? Малиновский вынужден это делать, потому что выступает Макнамара, и не только Макнамара. У вас теперь много завелось таких ораторов, так наз[ываемых] специалистов по военным делам. Мы же вынуждены вам отвечать, а кому это выгодно? Милитаристам, монополистам, наживающим миллионы на производстве вооружений. Только им.

Но если сейчас у вас нет понимания того, что надо кончать со всем этим, так что ж, – будем жить и в таких условиях. Конечно, доброго соглашения в такой обстановке не достигнешь. То, что зависит от двух сторон, одна сторона дать не может.

В Вене нам говорили, что президент только пришел в Белый дом. Прошел год, другой – и теперь вы говорите, что началась избирательная кампания. Итак, первые два года новый президент, пришедший в Белый дом, осваивается с президентскими функциями, а последующие два года идут уже на подготовку к новым выборам. Вот и получается, что и первые два года президент не может решать коренных, жизненно важных для народов вопросов и в последующие два года не может решать их потому, что, как говорят, иначе он может проиграть избирательную кампанию.

Это трагедия, но в этом сущность капитализма, классического, если можно так сказать, капиталистического противоречия. А Америка как раз и является таким наглядным экспонатом в нашем марксистском понимании, которое мы вам не навязываем, а просто высказываем.

Ну что же, мы учитываем время, в которое мы живем, и понимаем, как складываются сейчас условия. Придется жить так, пока не наступят лучшие времена, а мы уверены, что такие лучшие времена придут и тогда будет достигнуто взаимопонимание.

Пятое. В одной из прошлых бесед Вы касались возможности встречи между Председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым и президентом Дж. Кеннеди. Наша точка зрения относительно значения встреч государственных деятелей, занимающих самое высокое положение, хорошо известна. Советское правительство – убежденный сторонник таких методов ведения международных дел, которые обещают наибольшие результаты решения назревших проблем. А разум требует, чтобы эти проблемы – некоторые из них Вы называли в прошлый раз – были решены за столом переговоров.

Как раньше, так и теперь мы исходили и исходим из того, что такие встречи могут быть полезными, если обе стороны проявляют равную заинтересованность в их положительном исходе. И мы не думаем, что можно как-то делить заинтересованность сторон в такой встрече, предполагая, что, скажем, США менее заинтересованы в ней, чем Советский Союз, или наоборот. А поскольку это так, то, казалось бы, и места не может быть для выдвигения той или иной стороной каких-либо моментов, которые выглядели бы как предварительные условия для такой встречи. Заинтересованность тут может быть только общей и неделимой, если, конечно, действительно стремиться к объединению усилий в интересах упрочения мира.

Мы сравнительно долго не отвечали на вопросы, оставшиеся открытыми в ходе наших последних бесед, и не проявляли сами инициативы в обращениях к президенту в доверительном порядке, поскольку в ре-

зультате действий американской стороны у нас уже утрачивается доверие к полезности этого канала. Вот это мы хотели Вам сказать. Если, тем не менее, мы сейчас снова решили прибегнуть к возможности доверительной передачи наших соображений президенту, то делаем это в надежде, что в результате позиция Советского правительства и его главы Н.С. Хрущева будет лучше понята президентом».

Р. Кеннеди выразил пожелание заслушать мое сообщение сразу целиком, а не по отдельным частям, попросив одновременно и английский текст сообщения.

По мере того как он слушал, лицо его становилось все краснее и краснее, а сам он все угрюмее и угрюмее; особенно его задела, как это было явно видно по нему, последняя часть, где говорится о том, что мы не проявляли сами инициативы в обращениях к президенту в доверительном порядке, поскольку в результате действий американской стороны у нас уже утрачивается доверие к полезности этого канала.

Как я только кончил, Р. Кеннеди, несколько заикаясь, заявил следующее: «Это оскорбительно для меня, для моего брата-президента, для моей страны. Я никогда в беседах с Вами не оскорблял Н.С. Хрущева или вашу страну. Я никогда не прибегал к подобным выражениям или тону, ибо исходил из того, что беседы конфиденциального порядка между нами, скрытые от посторонних глаз, должны вестись совсем в другой атмосфере, отличающейся от публичных официальных заявлений. Вы – единственный иностранный посол, с которым у меня, брата президента, установился было такой деловой и неформальный контакт. Я считал полезным поддерживать этот неофициальный контакт, полезным для обоих правительств. Я высказывал искренне и откровенно в личном плане то, что могло бы способствовать пониманию нашей позиции, позиции президента, с одновременной надеждой лучше узнать позицию вашего правительства, стремился улучшить взаимопонимание между главами обеих стран. В ответ же следует чуть ли не официальное пространное заявление, к тому же оскорбительное по существу. Я не знаю, кто готовил для Вас текст такого заявления, но оно свидетельствует или о нежелании понять сложность обстановки здесь или о нежелании продолжать больше контакты по этой линии. Я не буду показывать текст этого заявления президенту (*Р. Кеннеди вернул обратно взятый им ранее текст*), ибо я слишком уважаю его. Если Советское правительство считает все же необходимым сделать такое заявление или нечто подобное, то делайте это не через меня, а через госдепартамент. Прошу передать все это Вашему правительству».

Я предложил ему спокойно, по-деловому обсудить неурегулированные вопросы, подчеркнув при этом, что справедливая оценка советской стороной американской позиции по этим вопросам, разумеется, не имела своей целью и не может квалифицироваться им как какое-то личное оскорбление президента или его, Р. Кеннеди. Он, однако, отказался от дальнейшего разговора, сказав, что не видит сейчас в этом пользы и, попрощавшись, сразу же ушел. На этом закончилась встреча с Р. Кеннеди, проходившая в довольно напряженной атмосфере, напоминавшей некоторые наши встречи в дни кубинского кризиса.

288.0.5

Приложение 3

**Сообщение
посла СССР в США А.Ф. Добрынина о его беседе
с послом США в СССР Л. Томпсоном**

**7 апреля 1963 г.
ОСОБАЯ ПАПКА**

Посетил Томпсона по его просьбе. Он сказал, что хотел бы затронуть несколько вопросов.

Начал Томпсон с выражения беспокойства по поводу последнего инцидента, связанного с артиллерийской перестрелкой в районе Xieng Khokand, где имеются жертвы. В инциденте участвовали войска Конг Ле и Патет-Лао. Томпсон сказал, что не знает подробностей. Госдепартамент имеет лишь сведения о том, что контрольная комиссия собирается посетить это место, так как перестрелка означает фактическое нарушение перемирия между сторонами в Лаосе, и что якобы оба посла, американский и советский, также хотят вместе побывать в районе инцидента и разобраться, что произошло. В этой связи Томпсон сказал, что было бы хорошо, если бы оба посла действительно действовали бы совместно.

Я сказал Томпсону, что последнее развитие событий в Лаосе сильно настораживает. Там заметно активизировались силы, стремящиеся подорвать соглашения, которые были заключены в Женеве⁶. Убийство Фолсены⁷ показывает, что эти силы перешли к открытым провокационным действиям, стали на прямой путь подрыва коалиционного правительства, пытаясь фактически повернуть к старым временам, когда их усилиями была развязана гражданская война в Лаосе. Если вовремя не остановить эти силы и связанную с ними определенную группировку в Лаосе – а она находит поддержку и кое у кого за границей – и не дать им сразу же решительный отпор, то их действия могут привести к самым опасным последствиям, выходящим далеко за рамки одного только Лаоса.

Напомнив далее основные положения нашего заявления по Лаосу, которое было мною сделано в начале марта Гарриману по поручению Советского правительства, я сказал Томпсону, что поскольку сотрудничество наших стран и соответственно наших послов во Вьентьяне отвечает выполнению договоренности между главами наших правительств об урегулировании в Лаосе, мы согласны с тем, чтобы между ними поддерживались соответствующие контакты. Но мы продолжаем придерживаться мнения, что основные меры должны приниматься не нашими послами в Лаосе, а правительствами соответствующих стран. Подчеркнул Томпсону, что Советское правительство делает со своей стороны все, чтобы эта договоренность была реализована. Но этого мало. Нужны усилия со стороны других участников Женевского соглашения, и в первую очередь США и их союзников.

Томпсон уклонился от дальнейшего обсуждения положения в Лаосе и сразу же перешел к следующему вопросу, ради которого, как это было ясно видно из беседы, он и начал весь сегодняшний разговор.

Томпсон сказал, что на днях Р. Кеннеди рассказал ему о нашей последней встрече. Р. Кеннеди, по словам Томпсона, был весьма расстроен

тем, что, как видно, непонимание между нашими правительствами и их главами усугубляется и расширяется и что заявление, резкое и недружелюбное по тону, сделанное ему недавно совпослом, отражает эту тенденцию.

Спросил Томпсона, какого же дружелюбного отношения ожидал от нас Р. Кеннеди в условиях, когда совершаются, явно не без ведома соответствующих американских органов, опасные провокации против советских судов в районе Кубы; когда договоренность, достигнутая между главами обоих правительств по урегулированию кубинского кризиса, повседневно фактически ставится под сомнение или отрицается американской стороной и ее ответственными официальными представителями; когда американские самолеты продолжают грубо нарушать воздушный суверенитет Кубы, а правительство США пытается добиться от нас чуть ли не официального благословления этих незаконных актов; когда американские военные базы и войска разбросаны по всему периметру советских границ, а пребывание нескольких тысяч советских военных специалистов на Кубе, безопасности которой угрожают сами же США, объявляется, чуть ли не угрозой всеобщему миру и непреодолимым препятствием к нормализации отношений между нашими странами; когда американская сторона прибегает к всевозможным проволочкам и маневрам, чтобы затруднить подписание соглашения о запрещении ядерных испытаний, особенно после того, как СССР сделал большой шаг навстречу позиции западных держав, согласившись на 2–3 инспекции на местах чего сами же американские представители просили до этого; когда нас заверяют в стремлении правительства США предотвратить распространение ядерного оружия, в то время как его многочисленные эмиссары развивают в НАТО лихорадочную активность в противоположном направлении; когда США по-прежнему уклоняются от подведения черты под Второй мировой войной и принятия согласованного решения по вопросам германского мирного урегулирования и Западного Берлина, хотя Советский Союз и внес конкретные предложения, от реализации которых никакая страна не проиграла бы, а лишь выиграла бы дело мира.

И после всего этого, сказал я, Р. Кеннеди считает еще возможным становиться в позу обиженного, раздражаться «эмоциональными тирадами», чтобы только уйти от серьезного разговора по действительно серьезным вопросам. Если он лично не может или не хочет вести такого разговора, – это его дело. Но уйти вообще от подобного обсуждения официальные американские представители не могут, если только правительство США действительно озабочено нынешним ненормальным развитием отношений между нашими странами и хочет по-настоящему искать пути их улучшения.

Томпсон сказал, что он не хотел бы касаться больше последнего разговора с Р. Кеннеди. Он хотел бы говорить сейчас только от своего имени. Он выразил свою личную озабоченность по поводу общего неблагоприятного развития отношений между нашими странами, «между Белым домом и Кремлем». Занимаясь повседневно этими вопросами, как специальный советник президента, он, Томпсон, много думал, что можно было бы сейчас предпринять для некоторого прояснения и улучшения обстановки. В этой связи, сказал Томпсон, у него возникла мысль

предложить президенту Кеннеди послать в Советский Союз для личной встречи с Н.С. Хрущевым одного из близких президенту лиц «для открытого разговора». В числе таких лиц, по мнению Томпсона, могли бы быть: Раск, Р. Кеннеди или Гарриман. В эту группу подошел бы и Банди, но он, Томпсон, колеблется его предлагать, так как и без этого в Вашингтоне много различных спекуляций, хотя они и абсолютно беспочвенны, о том, что Банди хочет занять место Раска и всячески вмешивается в его дела.

Эти три человека, продолжал Томпсон, очень близки к президенту и знают все его мысли в области внешней политики. Может возникнуть вопрос о том, как объявить о цели их поездки в СССР, ибо, конечно, внимание к такой поездке будет привлечено большое. По мнению Томпсона, можно было бы использовать следующие версии: для Раска – принятие им давнишнего приглашения А.А. Громыко побывать в Советском Союзе; для Р. Кеннеди – посещение какого-либо советского университета по соответствующему приглашению (у него есть ряд приглашений в западноевропейские университеты, их можно было бы совместить) или знакомство с учебой американских аспирантов, обучающихся по правительственному соглашению в советских высших учебных заведениях; Гарримана – для обмена мнениями по положению в Лаосе. Срок такой поездки – лучше всего был бы май месяц, до визита президента Кеннеди в Итанию и ФРГ в июне этого года.

Я понимаю, сказал Томпсон, что такая поездка связана с определенными трудностями. У Вашингтона будут трудности с их союзниками, которые весьма подозрительно относятся ко всем двусторонним контактам между США и СССР. У Москвы, возможно, могут быть трудности с КНР, но я, подчеркнул Томпсон, тут не знаю фактического положения и не хочу строить догадки. Главное, чтобы руководители Советского правительства и лично Н.С. Хрущев могли бы в спокойной обстановке, без спешки провести обстоятельные беседы по самому широкому кругу вопросов, чтобы лучше понять друг друга.

Я слышал, заметил далее Томпсон, что Н.С. Хрущев дал согласие принять Нормана Казинса. Последний совсем не принадлежит к близкому окружению президента и просто ничего не знает о том, что думает президент по вопросам отношений с Советским Союзом. За эти полтора года Казинс виделся с президентом всего два раза и разговор носил самый общий характер. Поэтому он, Томпсон, опасается, как бы Н.С. Хрущев не принял кое-что из рассуждений Казинса за позицию правительства США. Это, заметил Томпсон, лишний раз убеждает его в важности посещения Советского Союза одним из лиц, действительно близких к президенту, знающих его мысли и его планы по повседневным контактам с ним.

Я, сказал в заключение Томпсон, обращаясь ко мне, еще не беседовал с президентом на эту тему, но мне хотелось бы, во-первых, поговорить с вами в сугубо личном плане, нашла ли бы такая идея сейчас положительный отклик в Москве или нет. Томпсон просил подумать над «его идеей».

Сказал Томпсону, что наша точка зрения относительно значения встреч видных государственных деятелей должна быть ему хорошо известна. Советское правительство как раньше, так и теперь исходило и

исходит из того, что такие встречи могут быть полезными, если обе стороны проявляют равную заинтересованность в их положительном исходе, а также необходимую готовность работать над согласованным решением вопросов, которые нас разделяют. Если же подобные встречи только фиксируют разногласия, загоняют их в тупик, то вряд ли это будет способствовать улучшению положения; скорее – наоборот. В этой связи я поинтересовался у Томпсона, как он считает, с учетом сказанного мною, могла бы принести предлагаемая им встреча пользу и не имеет ли он в виду какие-либо конкретные вопросы или проблемы, которые можно было бы, по его мнению, конструктивно обсудить на такой встрече.

Томпсон сказал, что пока у него нет таких конкретных соображений. Может быть, добавил он, кое-где и проявится небольшой просвет в период, который еще будет до предполагаемой им встречи. Он снова просил подумать над его идеей в свете последнего развития событий в отношениях между нашими правительствами и их главами.

Томпсон «в строго конфиденциальном порядке» сообщил также, что президент Кеннеди обдумывает сейчас вопрос о посылке личного послания Н.С. Хрущеву по некоторым вопросам советско-американских отношений. Деталей Томпсон пока якобы не знает.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л. 41–46. Копия.

288.0.6

Приложение 4

Текст послания Президента США Дж. Ф. Кеннеди Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву

**11 апреля 1963 г.
ОСОБАЯ ПАПКА**

«Уважаемый г-н Председатель,

Прошло уже некоторое время с тех пор, как я писал Вам лично, и я думаю, что, возможно, полезно обменяться взглядами, используя этот неофициальный канал. Как мы оба ранее согласились, весьма важно, чтобы мы старались ясно понять друг друга с тем, чтобы мы могли избежать ненужных опасностей или препятствий прогрессу в достижении мирных соглашений.

Боюсь, что в отношении переговоров о запрещении ядерных испытаний между нами, возможно, имело место искреннее недопонимание. Вы и Ваши представители в ряде случаев ясно выражали убеждение, что с нашей стороны в прошлом году имелись какие-то признаки готовности согласиться с числом инспекций, которое Вы предложили в Вашем послании от 19 декабря. Я знаю, что правительство Соединенных Штатов никогда не занимало какой-либо подобной позиции, и я располагаю самыми ясными заверениями со стороны моих старших представителей о том, что они никогда не упоминали о подобной американской позиции. Но я отношусь с уважением также и к Вашим представителям и поэтому полагаю, что имело место искреннее недопонимание по этому вопросу. Могу заверить Вас, что мы никоим образом не стремимся навязать одно-

стороннюю или произвольную точку зрения по этому вопросу. Мы продолжаем верить, что соглашение о прекращении ядерных испытаний отвечает коренным интересам наших двух стран. Премьер-министр Макмиллан и я надеемся, что сможем очень скоро сделать Вам новые предложения по этому вопросу.

Тесно связанным с этим вопросом является распространение ядерного оружия, и по данному вопросу американская позиция остается такой же, как и была. Мы решительно против развития дополнительных национальных ядерных потенциалов, и все рассматриваемые нами планы и предложения относительно будущего руководства ядерными силами организации Североатлантического договора основаны на этом принципе. Я сожалею, что в официальной ноте, которую г-н Громыко передал послу Колеру несколько дней тому назад, делаются совершенно другие выводы относительно значения этих событий. Я не буду здесь отвечать на этот документ, но позвольте мне ясно сказать, что Вы можете полагаться на нашу сохраняющуюся и решительную оппозицию распространению национальных ядерных сил.

Ни многонациональные, ни многосторонние силы, которые нами рассматриваются, не увеличат опасностей распространения. Как те, так и другие направлены на уменьшение этих опасностей.

План^а многонациональных^а ядерных сил не предусматривает никакого изменения в нынешних мерах по обеспечению конечного политического контроля над существующими системами ядерного оружия, и основным принципом в нашей поддержке новых многосторонних^а сил является то, чтобы такие силы никогда не могли быть использованы без согласия Соединенных Штатов^а. Концепция этих сил, поэтому прямо противоположна концепции независимых национальных ядерных сил, и оппозиция ей на Западе идет как раз от тех, кто предпочел бы расширение независимых ядерных сил.

Хотя мы вместе нашли действенные меры для того, чтобы покончить с очень опасным кризисом, который был создан, когда стратегическое оружие было ввезено на Кубу в прошлом году, я уверен, что мы можем согласиться, что положение на этом острове не является еще удовлетворительным или обнадеживающим для тех, кто заботится о мире в Карибском море. Хотя вывод некоторого числа ваших войск явился важным вкладом в уменьшение напряженности, продолжающееся присутствие советских войск на Кубе никогда не будет спокойно восприниматься народами западного полушария, и поэтому дальнейшие выводы таких войск могут быть только полезны.

Тем временем мы со своей стороны стараемся уменьшить напряженность в этом районе несколькими путями. Например, главным оправданием нашей практики мирного наблюдения за Кубой является именно необходимость предотвращения дальнейшего усиления напряженности и повторения опасностей прошлой осени. Без такого мирного наблюдения в 1962 г. западное полушарие оказалось бы перед лицом нетерпимой опасности и народы полушария не могли бы сейчас согласиться с таким

^{а-а} Здесь и далее в документе машинописные подчеркивания отмеченного текста одной чертой.

положением, при котором они бы не располагали достаточной информацией о положении на Кубе. Именно по этой причине это мирное наблюдение должно продолжаться и любое вмешательство в это наблюдение со стороны Кубы обязательно вызвало бы такой ответ, который был бы необходим для сохранения этого наблюдения.

Нам также известно о напряженности, созданной без нужды недавними частными нападениями на Ваши суда в водах Карибского моря; и мы предпринимаем действия, чтобы прекратить эти нападения, которые являются нарушением наших законов, и получаем поддержку правительства Англии в предотвращении использования ее островов в Карибском море для этой цели. Усилия правительства США уменьшить напряженность вызвали, как Вы знаете, много критики со стороны определенных кругов в нашей стране. Но ни такой критике, ни оппозиции со стороны любой части нашего общества не будет позволено определять политику данного правительства. В особенности у меня нет ни намерения, ни желания вторгаться на Кубу; я считаю, что дело самого кубинского народа определять свою судьбу. Я полон решимости продолжать политику, которая будет способствовать миру в Карибском море.

Другим районом, в котором в последние дни произошла вспышка опасности, является Лаос. Мои представители будут поддерживать контакт с вашими представителями по этому вопросу, и я уверен, что мы оба явно заинтересованы в предотвращении срыва соглашения, столь тщательно выработанного в прошлом году. Мы продолжаем в большой степени полагаться на Ваше собственное обещание поддерживать нейтральный и независимый Лаос. Никто из нас не может желать прямого испытания сил в этой удаленной стране, и в данном случае кажется, что провокация имела место со стороны, где Ваше влияние может быть более эффективным, чем наше.

Перед нами стоят и другие вопросы и проблемы, но, пожалуй, я сказал достаточно, чтобы дать Вам представление о моих текущих мыслях по этим вопросам. Позвольте мне теперь также высказать предложение о том, что, возможно, было бы полезным, если бы я послал в какое-то время в мае своего ответственного личного представителя, чтобы обсудить неофициально с Вами эти и другие вопросы. Целью были бы не официальные переговоры, а полностью откровенный неофициальный обмен взглядами, организованный таким образом, чтобы привлечь как можно меньше внимания. Если эта мысль Вам понравится, пожалуйста, сообщите мне о Вашем мнении относительно наиболее удобном времени.

В заключение я хочу вновь передать мои теплые личные пожелания Вам и всей Вашей семье. Мы живем в трудные и опасные времена, и каждый из нас обоих несет большую ответственность перед нашими семьями и перед всем человечеством. Давление со стороны тех, кто имеет менее терпимые и менее мирные взгляды, очень велико, но я заверяю Вас в моей личной решимости всегда работать для укрепления мира во всем мире».

Послание не подписано.

288.0.7

Приложение 5

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ

Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева с общественным деятелем США, главным редактором журнала «Сэтерди ревью» Н. Казинсом^а

**12 апреля 1963 г.
ОСОБАЯ ПАПКА**

12 апреля 1963 г. в Гагре Н.С. Хрущев принял общественного деятеля США, главного редактора журнала «Сэтерди ревью» Нормана Казинса и имел с ним продолжительную беседу.

Н. Казинс в начале беседы передал Н.С. Хрущеву приветы и добрые пожелания от президента Кеннеди, государственного секретаря Раска, генерального секретаря ООН У Тана, а также от папы Иоанна XXIII, кардинала Бэа, архиепископа Делакура и монсиньера Кардинале.

Выразив признательность Н.С. Хрущеву за прием, Н.Казинс сказал, что он хотел бы предложить для обсуждения две группы вопросов:

1) вопросы, связанные с установлением отношений между Ватиканом и Советским Союзом; и

2) вопросы, связанные с советско-американскими отношениями.

Н. Казинс спросил Н.С. Хрущева, в какой последовательности было бы лучше обсудить эти вопросы, и не стоит ли перенести одну группу этих вопросов на другую беседу, если Н.С. Хрущев смог бы снова встретиться с ним в ближайшие дни.

Н.С. Хрущев сказал, что он не имеет возможности еще раз принять Казинса в ближайшие дни и поэтому предпочел бы обсудить с ним все вопросы в одной беседе.

Н. Казинс предложил обсудить в первую очередь вопросы, касающиеся Ватикана. Он сказал, что за время, прошедшее с его прошлой встречи с Н.С. Хрущевым, имело место немало событий, коснувшихся Ватикана и его связей с Советским Союзом. Он добавил, что по пути в СССР побывал в Ватикане и встречался там с ответственными людьми.

Н. Казинс от себя лично поблагодарил Н.С. Хрущева за освобождение Слипого и разрешение ему покинуть СССР⁸. Он рассказал, что известие об освобождении Слипого было передано ему через посла Добрынина, после чего он немедленно сообщил об этом в Ватикан. Н. Казинс подчеркнул, что это известие было встречено в Ватикане с большой радостью.

Н. Казинс далее сказал, что зарубежная печать добросовестно осветила освобождение Слипого, однако одно телеграфное агентство опубликовало злонамеренную и искаженную версию этого события. Н. Казинс отметил, что Ватикан был шокирован статьей этого агентства. Папа пошел даже на беспрецедентный шаг, осудив в газете «Оссерваторе романо» эту безответственную статью. После этого, по словам Н. Казинса, подобные выступления в печати в связи со Слипым больше не повторялись.

^а Запись беседы Н.С. Хрущевым не просмотрена (прим. док.).

Н. Казинс выразил надежду на то, что Н.С. Хрущев считает, что в деле со Слипым папа сдержал свое слово.

Н.С. Хрущев сказал, что он расценивает это именно так.

Н. Казинс далее рассказал, что Слипый в настоящее время живет в Ватикане. Казинс сообщил, что ему известно о намерении папы сделать Слипого кардиналом. По словам Казинса, Слипый не питает горьких чувств по отношению к СССР и поддерживает инициативу папы в деле установления отношений с Москвой. Казинс сказал, что в подходящий момент Слипый сделает публичное заявление в поддержку этой инициативы.

Затем Казинс перешел к вопросам установления контактов между Ватиканом и Советским Союзом. Он сказал, что во время прошлой беседы с Н.С. Хрущевым имело место обсуждение общих вопросов установления таких контактов, но теперь, когда эти контакты уже начинают развиваться, возникает необходимость внести ясность в некоторые частные аспекты этого вопроса. Он подчеркнул, что это необходимо для обеспечения успешного продолжения контактов с Ватиканом.

Н. Казинс подробно остановился на практической стороне вопроса об установлении связей между Ватиканом и СССР. Он рассказал, что ватиканскими внешними связями ведают 1-й и 2-й отделы государственного секретариата Ватикана, причем в компетенцию 1-го отдела входят официальные связи, а в компетенцию 2-го отдела – неофициальные. Казинс отметил, что 1-й отдел, во главе которого стоит архиепископ Чикиньяни, «без всякого энтузиазма» относится к идее установления связей с Москвой. Казинс назвал 1-й отдел «старой гвардией» Ватикана и сказал, что этот отдел будет всячески противодействовать контактам с СССР. 2-й отдел, возглавляемый архиепископом Делакуа, хотел бы взять дело установления связей с Советским Союзом в свои руки и практически осуществить инициативу папы и других сторонников «новой линии». Кардинал Бэа входит во 2-й отдел. Монсиньер Кардинале в качестве начальника протокола Ватикана осуществляет координацию деятельности 1-го и 2-го отделов.

Казинс особенно подчеркнул, что папа поддерживает 2-й отдел, через который, по-видимому, и будут осуществляться контакты с Москвой. Однако, по мнению Казинса, при развитии контактов необходимы терпение и изобретательность.

Казинс сказал, что Ватикан «не считает невозможным» установление полных дипломатических отношений с СССР, хотя при этом возникают определенные трудности. Ввиду этих трудностей, как полагает Казинс, требуется особенно большая осмотрительность, тщательная выработка подходящих форм и методов связей и продвижение к цели постепенно, шаг за шагом.

Казинс сказал, что, как он представляет себе обстановку в Ватикане, проблема установления отношений с Москвой складывается из двух частей: создания благоприятной атмосферы и осуществления конкретных шагов к постепенному закреплению и развитию отношений.

Что касается создания благоприятной атмосферы в отношениях Ватикана с Москвой, то, по мнению Казинса, этому в большой степени способствовали бы дальнейшие шаги, подобные освобождению Слипого. Такие шаги укрепили бы также позиции сторонников «новой линии» в Ватикане.

Сославшись на Бэа, Делакуа и Кардинале, Казинс высказал соображения Ватикана относительно конкретной формы установления отношений с Москвой «по восходящей линии». Ватикан предполагает, что можно было бы начать с направления в СССР поверенного в делах или апостольского легата, установить отношения на консульском уровне и завершить их на уровне папского нунция.

Казинс признал, что процесс установления отношений может вызвать трудности с обеих сторон. Казинс сказал, что Ватикан предвидит, что с советской стороны может быть возражение против направления в Москву нунция, так как по традиции нунций является старейшиной дипломатического корпуса. В этом случае, по мнению Ватикана, можно было бы иметь в Москве своего представителя в ранге посланника, что позволило бы избежать трудностей.

Казинс сказал, что Ватикан назначит своим представителем в Москву только такого человека, который будет признан Советским Союзом persona grata. При этом он подчеркнул, что Папа считает, что представители Ватикана в СССР никоим образом не должны и не будут вмешиваться в политические дела, настраивать советских людей против правительства. По мысли Папы, представители Ватикана в Москве должны иметь контакты только с церковными кругами.

Казинс от себя лично выразил убеждение, что установление прямых отношений между Ватиканом и СССР позволит устранить неправильные представления о Советском Союзе у некоторых деятелей Ватикана, потому что они будут получать из первых рук достоверную информацию о действительном положении в СССР.

Далее Казинс коснулся вопросов, которые, по мнению Ватикана, возникли в результате недавней встречи А.И. Аджубея с папой⁹. Казинс сказал, что посещение Ватикана А.И. Аджубеем произвело хорошее впечатление на всех, с кем он там встречался. Вместе с тем в Ватикане сложилось мнение, что А.И. Аджубей считает, что устанавливая отношения с СССР, Ватикан хочет признания его советской стороной как государства.

Казинс сказал, что Ватикан хочет внести ясность в этот вопрос. Если СССР действительно имеет намерение признать Ватикан как государство, то, как считает папа, это было бы неоправданно, ибо в Ватикане живет всего 800 человек. Папа расценивает установление отношений с Советским Союзом как признание его в качестве главы всемирного духовного сообщества католиков, насчитывающего свыше 500 миллионов человек. Это, конечно, не означает признания коммунистами католицизма, добавил Казинс.

Казинс далее сказал, что признание папы со стороны СССР как главы католического сообщества необходимо осуществлять в тщательно обдуманном порядке и детально выработанных формах.

Н.С. Хрущев сказал, что вопрос об установлении отношений с Ватиканом с советской стороны в принципе уже решен положительно. Что же касается конкретных форм осуществления этих отношений и всех связанных с этим деталей, сказал Н.С. Хрущев, то пусть это будет предметом переговоров по обычным дипломатическим каналам. Н.С. Хрущев отметил, что Ватикан может предложить подходящие формы и время для практического установления отношений.

Н. Казинс подчеркнул то важное значение, которое придается в Ватикане устранению неправильных представлений и неясностей в отношениях с СССР для практического решения вопроса об установлении отношений.

Н.С. Хрущев повторил, что, когда дело подойдет к практическому решению этого вопроса, тогда Министерство иностранных дел будет искать взаимоприемлемые формулы.

Н.С. Хрущев далее сказал, что он относится с большим уважением к Папе Римскому за его мудрость, мужество, реалистический склад ума, понимание тех больших перемен, которые происходят в современном мире. Он сказал, что высоко ценит усилия Папы, направленные на упрочение всеобщего мира. В своей последней энциклике, продолжал Н.С. Хрущев, папа провозгласил «миру – мир!»¹⁰. В этом призыв Папы совпадает с нашими устремлениями. Поскольку созданы и накоплены чудовищные средства уничтожения, у человечества нет иного пути, кроме мирного сосуществования. Только при этих условиях можно сохранить жизни миллионов людей, материальные и культурные ценности, созданные многими поколениями. Н.С. Хрущев подчеркнул, что при наличии глубоких расхождений во взглядах между сторонниками капитализма и коммунизма нельзя отвлекаться от насущной необходимости для всех людей жить на одной планете.

Н.С. Хрущев заметил, что папа не требует от него перехода в католическую веру, а он от папы – превращения в коммуниста, но контакты в личном и государственном плане между нами являются полезными. Мы понимаем Папу, сказал Н.С. Хрущев, и мы разделяем его подход к проблеме мира.

Н.С. Хрущев сказал, что А.И. Аджубей подробно рассказал ему о своей встрече и беседе с папой.

Н.С. Хрущев отметил, что у папы есть не только желание, но и возможность развития контактов и он может найти по своему усмотрению наиболее подходящее время и соответствующую форму решения этого вопроса. С советской стороны, продолжал Н.С. Хрущев, мы не видим необходимости форсировать решение этого вопроса, учитывая возможность возникновения трудностей в Ватикане. В то же время, сказал Н.С. Хрущев, мы принимаем во внимание и состояние здоровья папы. Он напомнил, что на первой беседе Казинс сообщил о болезни папы и о том, что, по мнению Казинса, следовало бы ускорить развитие контактов с Ватиканом.

Н.С. Хрущев выразил убеждение в том, что усилия папы на благо мира могут явиться исторической вехой.

Н. Казинс сказал, что он полностью согласен с мнением Н.С. Хрущева, однако кое-кто в Ватикане считает, что советская сторона все же несколько форсирует развитие отношений, причем связывает это с проходящей в настоящее время в Италии избирательной кампанией.

Н.С. Хрущев ответил, что это совсем не так и что нет никакого форсирования в решении этого вопроса. Он сказал, что, по его мнению, не стоит углубляться в подробности ватиканских дел.

Н. Казинс сказал, что он по поручению Ватикана все же хотел бы обратить внимание на дипломатические проблемы установления отношений с Москвой. Он вновь затронул вопрос о характере признания Вати-

кана не как государства, а как выразителя всемирного духовного сообщества католиков. Казинс спросил Н.С. Хрущева, может ли Ватикан надеяться на то, что он будет признан Советским Союзом именно в этом последнем качестве.

Н.С. Хрущев ответил, что, по-видимому, так и будет, поскольку Ватикан известен не своей территорией и населением. Это надо будет сделать, сказал он, с учетом реального положения вещей и того, что в действительности представляет собой Ватикан.

При этом Н.С. Хрущев заметил, что он не хотел бы вдаваться в детали, предоставив это Министерству иностранных дел СССР и Ватикану. Он сказал, что в случае возникновения трудностей в ходе переговоров может появиться необходимость оказать содействие, но что сейчас вопрос находится в стадии неофициальных контактов и глубже обсуждать его не следовало бы, так как это ничего не даст.

Н. Казинс согласился с этим, но попросил Н.С. Хрущева сделать все от него зависящее, чтобы помочь 2-му отделу государственного секретариата Ватикана успешно осуществить установление отношений с СССР. По мнению Казинса, Н.С. Хрущев мог бы способствовать созданию еще более благоприятной атмосферы в этих целях.

Н.С. Хрущев сказал, что он сделал все, что было в его силах и возможностях, в том числе и такое беспрецедентное дело, как обмен посланиями с папой. Он подчеркнул, что с обеих сторон уже была проявлена добрая воля и что на добрые дела и в будущем советская сторона будет отвечать добрыми делами.

Н.С. Хрущев сказал, что Папа Иоанн XXIII войдет в историю как выдающийся деятель и ему будет отдано должное как человеку, который в наше переходное время, когда ломаются старые устои, смог правильно оценить реальное положение вещей. Мы атеисты, продолжал Н.С. Хрущев, но в интересах всеобщего мира идем на контакты с папой, принимая во внимание его большое влияние и его роль в объединении усилий многих людей, выступающих за мир. Н.С. Хрущев сказал, что Папа, по-видимому, правильно понимает, что нереально в наше время игнорировать социалистические страны в деле обеспечения мира во всем мире.

Н. Казинс выразил свое удовлетворение оценкой, данной Н.С. Хрущевым деятельности Папы. Затем он коснулся вопроса о тех трудностях, на которые, как ему сказали в Ватикане, указывал во время своего пребывания там А.И. Аджубей. Эти трудности связаны с тем, что, по мнению Ватикана, советская сторона имеет опасения, будто бы ватиканские представители в СССР будут вмешиваться в его внутренние дела. Казинс сказал, что ему поручено заявить категорически от имени Папы, что Ватикан не имеет таких намерений.

Казинс рассказал, что архиепископ Делакуа считает, что Слиппый может быть очень полезным в деле создания лучшей атмосферы в отношениях между Ватиканом и Москвой, а также для «успокоения» украинских эмигрантских групп за рубежом.

Н.С. Хрущев отметил, что эти эмигрантские группы уже не имеют сейчас никакого значения и не могут причинить СССР никакого беспокойства. Он сказал, что Слиппый не может знать, что собой представляет современная Украина, где даже за последние годы произошли огромные изменения, гигантски выросла промышленность, поднялось сельское

хозяйство, расцвела культура. Н.С. Хрущев рассказал, как окрепло морально-политическое единство советского народа, в том числе и украинского народа, что лишает всякой почвы деятельность враждебно настроенных людей. Н.С. Хрущев сказал, что десять лет тому назад на Украине был арестован руководитель националистов, а теперь он на свободе, сам отказался от продолжения своей прошлой деятельности, но если бы даже и не отказался от этого, он не имел бы никакого успеха и не представлял бы никакой опасности.

Н.С. Хрущев отметил, что времена меняются, и они переделывают людей. Он привел в качестве примера Шульгина, в прошлом крайнего реакционера, монархиста, черносотенца, антисемита и организатора погромов, который вернулся после долгой эмиграции на родину и теперь по-новому осмысливает исторический процесс и реальное существование социалистического общества в СССР¹¹.

Вернувшись к вопросу о Слипом, Н.С. Хрущев сказал, что, если Слипый действительно готов содействовать прекращению враждебных действий эмигрантских групп, он сделает доброе дело.

Н. Казинс сказал, что по просьбе кардинала Бэа он рад вручить Н.С. Хрущеву сделанный в Ватикане русский перевод энциклики Папы Иоанна XXIII по вопросам всеобщего мира.

Передав текст энциклики Н.С. Хрущеву, Казинс подчеркнул историческое значение этого документа.

Казинс далее снова сказал, что освобождение Слипого произвело исключительно благоприятное впечатление на Ватикан и в этой связи он обратился к Н.С. Хрущеву с просьбой оказать моральное содействие в одном деле, сходном с делом Слипого. Казинс при этом сказал, что он понимает, что это дело не входит в компетенцию главы Советского правительства, поскольку речь идет об архиепископе пражском Бейеране, находящемся с 1949 г. под домашним арестом. В Ватикане Казинсу сказали, что дело Бейерана, по-видимому, скоро будет пересматриваться, и было бы очень хорошо, если бы Н.С. Хрущев мог найти возможность способствовать положительному исходу этого дела.

Н.С. Хрущев ответил, что просьба Казинса ставит его в затруднительное положение, поскольку он совершенно незнаком с делом Бейерана, и, главное, считает невозможным по своей инициативе обращаться по этому вопросу к правительству другой страны.

Н. Казинс затем перешел к вопросам советско-американских отношений.

Казинс сказал, что во время пребывания в США в октябре прошлого года делегации советских общественных деятелей были организованы встречи Е.К. Федорова с Дж. Визнером и Г.А. Жукова с Дж. Мак-Клоем, на которых обсуждались в частности вопросы, связанные с заключением соглашения о прекращении ядерных испытаний. По словам Казинса, ему известно, что у Е.К. Федорова в результате беседы с Дж. Визнером сложилось впечатление о том, что последний предложил установить по три инспекции в год на территории СССР и США. Казинс далее сказал, что в декабре прошлого года в Москве он обсуждал этот же вопрос с Г.А. Жуковым, который высказал ему мнение о том, что Советский Союз был бы готов пойти навстречу США в вопросе о запрещении испытаний на основе трех инспекций, упомянутых Дж. Визнером. Когда же США

предложили 7 инспекций, продолжал Казинс, он немедленно обратился к президенту Кеннеди за разъяснением.

Н.С. Хрущев при этом прямо сказал Казинсу, что Советский Союз не пойдет на то, чтобы число инспекций было увеличено сверх 2–3 инспекций, так как и это максимальное число является большой уступкой президенту США, которая была сделана для того, чтобы облегчить ему проведение соглашения об испытаниях через Конгресс. По существу, сказал Н.С. Хрущев, никаких инспекций вообще не требуется, так как любые подземные взрывы регистрируются национальными средствами обнаружения, о чем убедительно свидетельствуют выводы не только советских, но и американских ученых. Н.С. Хрущев сослался при этом на перепечатанное из газеты «Вашингтон пост» заявление по этому поводу большой группы американских ученых.

Н. Казинс заметил, что упомянутое заявление явилось первым в серии подобных выступлений, намеченных недавно созданным в США двухпартийным комитетом, призванным мобилизовать общественность в поддержку соглашения о запрещении ядерных испытаний.

Н.С. Хрущев, продолжая разъяснять советскую позицию по вопросу об инспекциях, сказал, что если президент США может подписать соглашение, то путь к этому открыт. Если же такой возможности у него нет, то СССР не пойдет на дальнейшие уступки, сказал Н.С. Хрущев. Он сказал, что 2–3 инспекции – это дань американской реакции в пользу доброго дела, это жертва со стороны Советского Союза, и всякий торг о числе инспекций совершенно исключается.

Н. Казинс вновь сослался на свою беседу с президентом Кеннеди, в ходе которой он пытался уяснить для себя, действительно ли США хотят заключения соглашения об испытаниях. Казинс сказал, что президент был с ним откровенным и заверил его в своей искренней заинтересованности в таком соглашении. Казинс рассказал президенту о том, что он принимает участие в организации широкого движения американской общественности за запрещение испытаний и что оно уже получило поддержку многих влиятельных общественных организаций и групп в США. Казинс, по его словам, спросил президента Кеннеди, не создаст ли это движение для него затруднения. Президент ответил, что такое движение не только не помешает ему, а наоборот, окажет ему помощь в мобилизации американской общественности и облегчит одобрение сенатом соглашения о запрещении испытаний.

Казинс сказал, что президент считает достижение соглашения об испытаниях самой важной задачей своего правительства за все время пребывания его у власти. Казинс спросил президента, как можно расценивать то, что США сначала были согласны на 2–4 инспекции, а затем увеличили это число. Он добавил, что ему самому о первоначальном числе инспекций известно не только от Дж. Визнера, но и от А. Дина. Кроме того, это подтверждает и В.В. Кузнецов, имеющий репутацию дипломата, исключительно точно информирующего свое правительство.

Как рассказал Казинс, президент Кеннеди выразил свое убеждение в том, что в вопросе об испытаниях Н.С. Хрущев действует в духе доброй воли и добросовестно стремится к соглашению. Однако президент, по словам Казинса, хотел бы, чтобы было устранено недоразумение в отношении числа инспекций. Президент сказал, что Дж. Визнеру никто не

поручал представлять число в 2–4 инспекции в качестве официальной позиции США. Президент отметил, что в ходе переговоров с В.В. Кузнецовым А. Дин имел указание придерживаться официальной позиции США по этому вопросу.

У самого Казинса из беседы, которую он имел с А. Дином, сложилось впечатление, что последний рассматривал 2–4 инспекции как возможную основу для дальнейших переговоров об окончательном определении числа инспекций. Как сказал Казинс, А. Дин считает, что в этом деле произошло добросовестное заблуждение.

Казинс в беседе с президентом далее сказал, что в результате своей поездки в Москву в декабре прошлого года он пришел к выводу о наличии у СССР искреннего желания и готовности достигнуть с США договоренности по крайней мере по трем вопросам: 1) запрещению ядерных испытаний, 2) по Берлину и 3) по мирному использованию космоса. Однако, как сказал Казинс, он видит, что в Советском Союзе складывается впечатление о том, что США не хотят соглашения о запрещении испытаний.

На это президент Кеннеди, по словам Казинса, ответил, что США искренне хотят запрещения испытаний и что он хотел бы, чтобы Казинс убедился в этом. Как рассказал Казинс, президент одобрил намерение Казинса развернуть широкое движение американской общественности за запрещение испытаний, а также обещал сделать по этому вопросу заявление на своей прессконференции, что он вскоре и сделал.

Казинс рассказал, что в беседе с ним президент Кеннеди дал понять, что в начинающейся избирательной кампании Казинс и другие лица его круга должны были бы помочь ему. По словам Казинса, президент Кеннеди сказал, что в связи с президентскими выборами 1964 г. он не видит никого ни в демократической, ни в республиканской партии, кто, оказавшись в Белом доме, имел бы такое же желание и возможности договариваться с Хрущевым.

Президент Кеннеди, как сказал Казинс, искренне желал бы убедить Н.С. Хрущева в том, что он также действует в духе доброй воли и добросовестности, и что в вопросе о числе инспекций имело место лишь простое заблуждение.

Казинс сказал, что он не представляет официально президента США и что он играет совсем иную роль в общественной жизни своей страны. Он рассказал, что в настоящее время занят созданием коалиционной, двухпартийной группы, выступающей за запрещение ядерных испытаний.

Казинс отметил, что, по его мнению, у президента Кеннеди и Н.С. Хрущева много общего – и тот и другой видят не только обязательства по отношению к своим странам, но и озабочены судьбами всего человечества.

Казинс сказал, что, президент Кеннеди глубоко уважает Н.С. Хрущева. Он высказал затем свое предложение о том, чтобы в ходе переговоров в Женеве рассматривались все вопросы, кроме тех, которые касаются числа инспекций. Вопросы же, связанные с числом инспекций, могли бы, по его мнению, быть решены непосредственно Кеннеди и Н.С. Хрущевым. Если соглашение будет достигнуто, оно явится первым решающим шагом на пути всего развития истории.

Н.С. Хрущев сказал, что мы стремились и стремимся к соглашению и делом доказываем это. Вместе с тем не говорит ли создававшаяся обстановка о том, что нам стоит объявить, что Советское правительство было введено в заблуждение, а поэтому его предложение о 2–3 инспекциях снимается, и СССР возвращается на свою первоначальную позицию. Это было бы, сказал Н.С. Хрущев, лишь использованием равного права, которое имеет наше правительство, когда другая сторона отказывается от своих слов. Н.С. Хрущев отметил, что Советское правительство ушло заявление о числе инспекций, сделанное А. Дином, имевшим полномочия вести переговоры. Но теперь Дина дезавуируют, продолжал Н.С. Хрущев, а в таком случае и мы можем отказаться от своей уступки. Мы не больше других стран заинтересованы в запрещении испытаний, сказал он, и если говорить об общем числе проведенных ядерных взрывов, то у СССР есть моральное право на основе равенства провести еще по крайней мере на 70% больше таких взрывов. Весь мир знает, что США уже провели больше взрывов, и все еще продолжают свои испытания, в то время как СССР их не проводит. Кроме того, сказал Н.С. Хрущев, мы имеем также моральное право сложить в одну общую сумму все взрывы, проведенные США, Англией и Францией, ибо все они – члены одного военного блока НАТО.

На этом Н.С. Хрущев предложил завершить обсуждение вопроса об испытаниях, так как продолжение его было бы бесплодным.

Н. Казинс заявил, что он глубоко огорчен услышанным. Он повторил свое утверждение об искренности намерений Кеннеди достигнуть соглашения об испытаниях.

Н.С. Хрущев сказал, что это все слова. Вот уже четыре года идут переговоры, продолжал он, а президент говорит лишь о своих добрых намерениях. Если он действительно хочет подписать соглашение, то кто может помешать ему сделать это, спросил Н.С. Хрущев. Если же нет условий для этого, то об этом надо прямо сказать, и тогда заключение соглашения можно отложить хоть на 20 лет.

Н. Казинс снова выразил свое мнение о желательности прямого контакта между Кеннеди и Н.С. Хрущевым по вопросу о числе инспекций.

Н.С. Хрущев сказал, что он не видит практической возможности осуществить такой контакт, так как ни он не поедет в Вашингтон, ни Кеннеди не может приехать в Москву. Остаются лишь обычные дипломатические каналы. Что же касается «недоразумения» с числом инспекций, сказал Н.С. Хрущев, то здесь дело лишь в отсутствии у США доброй воли. Если даже представить себе, что Дин не говорил о 2–4 инспекциях (хотя нет никаких оснований сомневаться в точности В.В. Кузнецова), то, как сказал Н.С. Хрущев, это все равно не меняет теперешнего положения: США отказываются принять советское предложение о 2–3 инспекциях, дальше которого СССР не пойдет. Вероятно, продолжал он, Советское правительство вернется на старые позиции, предусматривающие только национальные средства обнаружения.

Н. Казинс повторил, что президент США искренне хочет соглашения и его очень беспокоит опасность распространения ядерного оружия. В этой связи Казинс вновь высказал мнение о необходимости новых попыток добиться соглашения.

Н.С. Хрущев сказал, что СССР не может пойти на то, чтобы дать США возможность вести шпионскую работу на советской территории в качестве премии за запрещение испытаний. США должны избавиться от навязчивой идеи шпионажа, сказал он. Для обнаружения взрывов нет нужды в инспекциях, и достаточно национальных средств.

Н.С. Хрущев далее сказал, что предложение о 2–3 инспекциях было принято Советским правительством по его инициативе. При этом он руководствовался тем соображением, что президент США действительно хочет соглашения, и советская уступка могла бы помочь ему провести это соглашение через Конгресс. В ответ же США предложили 7 инспекций, сказал **Н.С. Хрущев**, а это дает нам право вообще отказаться от инспекций, так как видно, что президент не хочет запрещения испытаний, не хочет подписать соглашение. А если это так, то будем жить без соглашения, заявил **Н.С. Хрущев**. Что же касается СССР, сказал он, то его последние испытания привели к созданию 100-мегатонной бомбы, и если ученым, которые сейчас работают в этой области, потребуется провести испытания новых образцов ядерного оружия, они незамедлительно получат разрешение на это.

Н.С. Хрущев сказал, что он должен заботиться о безопасности советского государства. Он понимает, что и у президента США есть обязательства перед своей страной, но позиция Советского правительства отбывает интересам не только одной страны – СССР, но и интересам всего человечества.

Н. Казинс далее коснулся вопроса о признании Советским Союзом международного авторского права и попросил **Н.С. Хрущева** содействовать тому, чтобы этот вопрос был решен на профессиональной основе, начиная с 1964 г.

Н.С. Хрущев сказал, что он не компетентен в этом вопросе и может лишь передать его тем советским организациям, которых это касается.

Н.С. Хрущев вместе с тем заметил, что вообще заключение соглашения об авторском праве для СССР невыгодно, так как существуют глубокие различия в культурной жизни Советского Союза и США. В Соединенных Штатах, как отметил **Н.С. Хрущев**, книги не издаются такими массовыми тиражами, как в СССР. **Н.С. Хрущев** сказал, что, хотя этот вопрос выходит за рамки обсуждаемой темы, он хотел бы отметить, что вообще американское капиталистическое общество идет к упадку и деградации. Он указал на неуклонный рост безработицы среди американской молодежи, бедность духовной жизни капиталистической Америки, засилье одурманивающих комиксов, телевидения, кино.

Н. Казинс не согласился с такой оценкой положения США и утверждал, что американский капитализм продолжает развиваться вширь и вглубь. Он рассказал, что в прошлом году в США издано 140 миллионов серьезных книг, а число посетивших концерты впервые превысило число зрителей спортивных зрелищ, за последние годы появилось 87 телевизионных некоммерческих станций с образовательными программами. Все это, по мнению **Казинса**, свидетельствует об отсутствии деградации в американском обществе.

Н.С. Хрущев отметил, что он не хотел бы вдаваться в тему, которая относится к внутренней сфере США. Он подчеркнул, что советская страна стремится к миру и мирному сосуществованию.

Н. Казинс сказал, что он также хочет мира и мирного сосуществования, но ему бывает трудно разъяснить американцам, как могут согласоваться эти цели с высказываниями Н.С. Хрущева о том, что он «похоронит нас»¹².

Н.С. Хрущев разъяснил, что в Америке намеренно искажают смысл сказанных им слов. Речь идет о том, что исторический процесс непреклонен и приводит к смене капитализма более высоким коммунистическим обществом. Н.С. Хрущев сказал, что Херст и другие представители американского капитализма, которые берут на себя право говорить от имени американского народа, представляют простого американца человеком невежественным, не способным разобраться в том, где правда и где фальсификация. Американцы сами хорошо знают, что не народ США будет похоронен, а капиталистический строй будет в свое время похоронен самим американским народом.

Н. Казинс утверждал, что в современной Америке происходят глубокие изменения, что негативные стороны видны лишь на поверхности, а в недрах американского общества происходит прогресс. Казинс сказал, что если бы Маркс увидел нынешние США, он изменил бы свои взгляды на капитализм.

Н.С. Хрущев сказал, что развитие капитализма в США идет именно так, как это предсказал Маркс. США – это эталон развития капитализма. Однако, сказал Н.С. Хрущев, он с большим уважением относится к США и их народу, у которого советские люди в прошлом многому учились, ставили его в пример. Н.С. Хрущев сказал, что он отметил это в своей беседе с С. Юдоллом, на что тот ответил, что теперь и американцам есть чему поучиться у советских людей, например, строительству гидроэлектростанций.

Н.С. Хрущев сказал, что он верит в американский народ и что этот народ поднимется, сметет со своего пути всю грязь и гниль и создаст самое совершенное общество – коммунистическое общество. Когда это будет, сказать трудно, но, подчеркнул Н.С. Хрущев, это так же верно, как наступление завтрашнего дня.

В заключение беседы Н.С. Хрущев выразил удовлетворение тем, что Казинс посвящает свои усилия делу улучшения взаимопонимания между народами США и Советского Союза.

Н.С. Хрущев попросил Н. Казинса передать добрые пожелания президенту Кеннеди, его супруге и государственному секретарю Раску.

Он также просил передать свои самые лучшие пожелания доброго здоровья Папе Иоанну XXIII, благородные усилия которого направлены на упрочение мира во всем мире.

Н. Казинс выразил свою глубокую благодарность Н.С. Хрущеву за прием и обстоятельную беседу.

Беседа продолжалась 2 часа 50 минут.

Переводил беседу заместитель ответственного секретаря Советского комитета защиты мира О.Н. Быков.

Запись беседы составлена консультантом Комитета Б.Н. Ивановым и О.Н. Быковым.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л. 51–68. Копия

№ 289**Протокол № 95 от 3–6 мая¹****289.0****О пребывании Кастро в СССР^{а, 2}****289.1****И о вопросах в переговорах с Кастро^{а, 3}****289.2****Об отзыве т. Плиева (по болезни)^{а, 4}****289.3****О программе пребывания Кастро^{а, 5}****289.4****Постановление Президиума ЦК КПСС****«О переносе срока созыва****Пленума ЦК КПСС»^{б, 6}****П 95/Л****3 мая 1963 г.****Строго секретно**

В частичное изменение решения ЦК от 4 апреля с.г. (П 91/Л) созвать Пленум ЦК КПСС 18 июня 1963 г.⁷

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 156. Л. 1. Подлинник.

289.5**Постановление Президиума ЦК КПСС****«О повышении цены на сахар-сырец,****закупаемый в Республике Куба»^{б, 8}****П 95/ЛХ****6 мая 1963 г.****Строго секретно**

1. Считать целесообразным сообщить тов. Ф. Кастро о том, что Советское правительство, учитывая повышение цен на мировом рынке на сахар, приняло решение об установлении цены на сахар-сырец, поставляемый Кубой в СССР в 1963 году, в размере 120 рублей за тонну (6 ам. центов за англофунт) против действующей в настоящее время цены 79 рублей 37 копеек за тонну (4 ам. цента за англофунт).

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

В случае снижения цен на сахар в 1963 году на мировом рынке, цены на сахар, закупаемый на Кубе, должны быть^а снижены, ^бно не ниже уровня цен по основному Соглашению^б.

Сообщить, что образовавшаяся разница в стоимости сахара-сырца в сумме около 50 млн рублей будет обращена на уменьшение предоставленного Кубинской Стороне кредита для покрытия разницы объемов во взаимных поставках товаров между СССР и Кубой в 1963 году.

2. Поручить Минвнешторгу (т.Патоличеву) сообщить о принятом решении Кубинской Стороне и произвести соответствующее оформление^в.

^г3. О настоящем решении информировать руководство братских партий и правительств ПНР, ГДР, Венгрии, Чехословакии, Болгарии и РНР (текст писем прилагается)^г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 156. Л. 4–5. Подлинник.

289.5.1

Приложение
К пункту IX прот. № 95

**Письмо Первого секретаря ЦК КПСС,
Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
руководству коммунистических партий и правительств
Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики,
Германской Демократической Республики,
Польской Народной Республики, Румынской Народной Республики,
Чехословацкой Социалистической Республики
о повышении цены на сахар-сырец, закупаемый в Республике Куба^а**

^а Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС представлены первоначальный вариант и отредактированный текст проекта постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 267. Л. 52, 60.

В первоначальном варианте проекта после слова «быть» дано слово «соответственно». В отредактированном проекте после слова «быть» слово «соответственно» отсутствует.

^{б-б} В первоначальном варианте проекта после слова «снижены» слова «но не ниже уровня цен по основному Соглашению» отсутствуют. В отредактированном проекте отмеченные слова вставлены.

^в В первоначальном варианте проекта п. 2: «Поручить советскому представителю в Совете Экономической Взаимопомощи информировать страны-участницы СЭВа о принятом решении Советского правительства». В отредактированном проекте текст п. 2 изменен: «Поручить Минвнешторгу (т. Патоличеву) сообщить о принятом решении Кубинской Стороне и произвести соответствующее оформление».

^{г-г} В первоначальном варианте проекта текст п. 3 отсутствует. В отредактированном проекте отмеченный текст п. 3 вписан синими чернилами.

^д Сопроводительная записка А.Н. Косыгина с проектом писем Н.С. Хрущева Т. Живкову, Я. Кадару, В. Ульбрихту, В. Гомулке, Г. Георгиу-Деж, А. Новотному в ЦК КПСС от 4 мая 1963 г. не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 267. Л. 53, 54–55.

6 мая 1963 г.
Секретно

Дорогой товарищ^а!

В связи с резким изменением конъюнктуры мирового рынка по сахару Советское правительство рассмотрело вопрос о ценах на сахар-сырец, закупаемый в Республике Куба.

В конце 1960 года Советский Союз, закупающий кубинский сахар, согласился с предложением Кубинской Стороны об оплате поставляемого Кубой сахара по цене 4 американских цента за английский фунт или 79 руб. 37 коп. за тонну. В то время на мировом рынке на сахар действовали цены на более низком уровне – около 54 рублей за тонну.

За последнее время цены на сахар на мировом рынке сильно возросли и значительно превышают цену, по которой мы оплачиваем Кубинской Стороне поставляемый сахар. Так, например, в январе 1963 г. средняя цена на сахар на мировом рынке, по данным наших внешнеторговых организаций, определялась в 107 рублей за тонну, в феврале – 120 рублей, а во второй половине апреля достигла 157 рублей за тонну.

Мы понимаем, что эти цены носят временный характер. Однако мы не можем не учитывать сложившейся конъюнктуры мирового рынка в торговых отношениях с Республикой Куба, тем более что наша страна является не только импортером сахара, но и выступает на внешнем рынке в качестве экспортера, используя в отдельных случаях складывающуюся выгодную конъюнктуру.

Кубинская Сторона не поднимала перед нами вопроса о пересмотре цен на поставляемый Кубой сахар, а руководствуется заключенным соглашением.

Однако, исходя из соображений сохранения и развития братских отношений кубинского и нашего народов, Правительство Советского Союза приняло решение пойти на повышение цен на кубинский сахар в 1963 году примерно на 40 рублей за тонну, установив эту цену на уровне 6 американских центов за английский фунт или примерно 120 рублей за тонну. В случае снижения мировых цен эта цена может быть соответственно пересмотрена.

Считаем необходимым информировать Вас об этом решении Советского правительства.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ
Первый секретарь ЦК КПСС,
Председатель Совета Министров Союза ССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 156. Л. 23–24. Подлинник.

^а Письма были направлены: Первому секретарю ЦК БКП, Председателю Совета Министров НРБ Т. Живкову; Первому секретарю ЦК ВСРП, Председателю Совета Министров ВНР Я. Кадару; Первому секретарю ЦК СЕПГ, Председателю Государственного Совета ГДР В. Ульбрихту; Первому секретарю ЦК ПОРП В. Гомулке; Первому секретарю ЦК РРП, Председателю Государственного Совета РНР Г. Георгиу-Деж; Первому секретарю ЦК КПЧ, Президенту ЧСР А. Новотному.

289.5.2

**Записка первого заместителя Председателя
Совета Министров СССР А.Н. Косыгина,
председателя Совета народного хозяйства СССР В.Э. Дымшица,
министра внешней торговли СССР Н.С. Патоличева,
министра финансов СССР В.Ф. Гарбузова
о повышении цены на кубинский сахар-сырец^а**

**6 мая 1963 г.^б
Секретно**

ЦК КПСС

По поручению ЦК КПСС нами рассмотрен вопрос о ценах на кубинский сахар-сырец. В настоящее время Советский Союз оплачивает кубинцам сахар-сырец по цене 79 руб. 37 коп. за тонну, которая была установлена по просьбе Кубинской Стороны в конце 1960 года. В 1963 году цена на сахар-сырец на мировом рынке резко повысилась и составила (средняя цена за месяц) в январе – 107 руб. 32 коп., в феврале – 120 руб. 04 коп. и в марте – 131 руб. 37 коп. за тонну и на 26 апреля с.г. цена достигла уровня 157 руб. 73 коп. за тонну.

Советский Союз закупил на Кубе в 1961 году 2700 тыс. тонн и в 1962 году 2500 тыс. тонн сахара-сырца по цене 79 руб. 37 коп. за тонну, в то время как среднегодовые цены на мировом рынке находились на более низком уровне и составляли в 1961 году – 53 руб. 57 коп. и в 1962 году 59 руб. 18 коп. за тонну. Таким образом, в течение этих двух лет за полученный от Кубы сахар-сырец мы уплатили кубинцам по сравнению с мировыми ценами больше почти на 120 млн рублей.

В связи с изложенным у нас есть основания не поднимать действующую постоянную цену на сахар-сырец в торговле с Кубой. Однако^в следует иметь в виду^г, что Советский Союз в настоящее время продает в капиталистические страны рафинированный сахар по высоким ценам, сложившимся на мировом рынке^д.

^а Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС находится копия записки А.Н. Косыгина, А.И. Микояна, В.Э. Дымшица, Н.С. Патоличева, В.Ф. Гарбузова с первоначальным вариантом проекта постановления ЦК КПСС [Не позднее 6 мая 1963 г.]. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 267. Л. 58–59, 60. Текст этой записки в основном совпадает с текстом публикуемой записки. Имеется отличие.

^б Дата записки «6/V-1963 г.» написана фиолетовыми чернилами напротив поставленной фиолетовыми чернилами подписи «А. Косыгин».

^в В записке А.Н. Косыгина, А.И. Микояна, В.Э. Дымшица, Н.С. Патоличева, В.Ф. Гарбузова после слова «Однако» вставлен текст: «учитывая, что Куба продает сахар-сырец капиталистическим странам по установившимся на рынке высоким ценам и что наша цена известна большому кругу кубинцев, которым не совсем ясно, почему в настоящее время Советский Союз оплачивает сахар-сырец по ценам значительно ниже цен, установившихся на мировом рынке, по нашему мнению, Советской Стороне следует проявить инициативу и пойти на повышение цен на кубинский сахар-сырец».

^г В записке А.Н. Косыгина, А.И. Микояна, В.Э. Дымшица, Н.С. Патоличева, В.Ф. Гарбузова слова «Следует иметь в виду» даны с абзаца.

^д В записке А.Н. Косыгина, А.И. Микояна, В.Э. Дымшица, Н.С. Патоличева, В.Ф. Гар-

Учитывая изложенное, считали бы целесообразным в настоящее время повысить цену на кубинский сахар примерно на 40 рублей за тонну, установив её на уровне около 120 рублей за тонну (6 ам. центов за английский фунт), что будет находиться на среднем уровне цен в истекшем периоде 1963 года и соответствует мировой цене на сахар-сырец на день подписания протокола о советско-кубинском товарообороте на 1963 год. В результате указанного повышения цены стоимость сахара-сырца, подлежащего поставке из Кубы в СССР в 1963 году (1250 тыс. тонн), увеличится примерно на 50 млн рублей.

В торговле с Советским Союзом Куба имеет пассивное сальдо, составившее на 1 января 1963 г. 194 млн рублей. Товарооборот между СССР и Кубой в 1963 году не сбалансирован на сумму 169 млн рублей.

В связи с этим, решением Правительства от 24 января 1963 г. Советский Союз предоставил Кубе кредит в размере 363 млн рублей (на 12 лет).

Не имея возможности увеличить объем поставок советских товаров на Кубу в текущем году, считаем целесообразным предложить Кубинской Стороне на сумму повышения стоимости сахара-сырца уменьшить соответственно сумму задолженности Кубинской Стороны на 50 млн рублей, сохранив без изменения условия предоставленного кредита.

При этом имеется в виду, что вопрос о цене на сахар, поставляемый Республикой Куба Советскому Союзу в 1964 году, будет дополнительно рассмотрен сторонами.

Проект решения прилагается^а.

А. Косыгин
В. Дымшиц
Н. Патоличев
В. Гарбузов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 267. Л. 56–57. Подлинник.

289.6

Предложения т. Хрущева Н.С.^{6, 9}

289.7

О беседах с Кастро^{6, 10}

289.8

О беседе с Маевским^{6, 11}

№ 290

Протокол № 96 от 9 мая¹

бузова после слова «рынке» вставлены слова «о чем кубинцам, конечно, известно».

^а Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 267. Л. 52.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

290.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О VI (внеочередном) заседании Исполнительного Комитета Совета
Экономической Взаимопомощи»^{а, 2}**

П 96/16

7 мая 1963 г.^б

Строго секретно

Одобрить проект постановления Совета Министров СССР по данному вопросу (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 158. Л. 90. Подлинник.

290.0.1

**Приложение
К пункту 16 прот. № 96
Проект**

**Постановление Совета Министров СССР
«О VI (внеочередном) заседании Исполнительного Комитета
Совета Экономической Взаимопомощи»³**

**[Не позднее 3]^в мая 1963 г.
Секретно**

Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Постоянному Представителю СССР в Совете Экономической Взаимопомощи т. Лесечко М.А. принять участие в VI (внеочередном) заседании Исполнительного Комитета СЭВ, которое состоится 10 мая 1963 г. в г. Варшаве.

2. Разрешить Министру финансов СССР – Председателю Постоянной Комиссии СЭВ по валютно-финансовым вопросам т. Гарбузову В.Ф. выехать в г. Варшаву для участия в работе VI (внеочередного) заседания Исполнительного Комитета Совета.

3. Постоянному Представителю СССР в СЭВ т. Лесечко М.А. утвердить состав экспертов для участия в VI (внеочередном) заседании Исполнительного Комитета СЭВ.

4. Разрешить Постоянному Представителю СССР в СЭВ т. Лесечко М.А. принять приглашение Польского правительства (заместителя Председателя Совета Министров ПНР т. Ярошевича) с группой экспер-

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 7 мая 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, В.Н. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, Н.С. Хрущева отсутствует. Постановление подготовил и представил М.А. Лесечко. Выписки направлены 7 мая 1963 г. Ф.Р. Козлову, М.А. Суслову, А.Н. Косыгину, М.А. Лесечко, Г.С. Степанову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 274. Л. 90, 91.

^б Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 9 мая 1963 г.

^в Проект постановления Совета Министров СССР датируется на основании записки М.А. Лесечко в ЦК КПСС от 3 мая 1963 г. См. док. 290.0.2.

тов в составе 2–3 человек ознакомиться в течение 8–10 дней после окончания работы VI заседания Исполнительного Комитета СЭВ с предприятиями основных отраслей промышленности Польской Народной Республики.

Председатель Совета Министров
Союза ССР

Н. Хрущев

Управляющий Делами
Совета Министров СССР

Г. Степанов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 159. Л. 12. Подлинник.

290.0.2

Записка постоянного представителя СССР в СЭВ М.А. Лесечко о VI (внеочередном) заседании Исполкома СЭВ в Варшаве (10–13 мая 1963 г.)

**3 мая 1963 г.
Секретно**

ЦК КПСС

На пятом заседании Исполнительного Комитета СЭВ⁴ принято решение создать 10 мая 1963 года в г. Варшаве VI (внеочередное) заседание Исполкома Совета для окончательного рассмотрения документов к предстоящему Совещанию на высшем уровне⁵.

На заседании будут согласованы тексты доклада Исполнительного Комитета о проделанной работе по осуществлению решений июньского (1962 г.) Совещания первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран – членов СЭВ и о дальнейших задачах развития экономического сотрудничества стран – членов СЭВ и проекта постановления XVIII сессии СЭВ⁶ по этому докладу, а также проект Соглашения о многосторонних расчетах в переводных рублях и организации Банка социалистических стран и проект Устава этого Банка.

Кроме того, будет продолжено обсуждение вопроса о принципах пересмотра грузовых тарифов и ставок за транспортные услуги, действующих между странами – членами СЭВ, решение по которому не было принято на пятом заседании Исполкома в связи с просьбой Постоянного Представителя НРБ в СЭВ, так как для принятия окончательного решения ему необходимы дополнительные директивы правительства.

Члены Исполкома СЭВ договорились также рассмотреть на заседании в Варшаве предложения Постоянной Комиссии СЭВ по внешней торговле о согласованном выступлении стран – членов СЭВ на втором заседании Подготовительного Комитета Международной конференции ООН по вопросам торговли и развития, которое состоится 21 мая 1963 года⁷.

Учитывая, что на VI (внеочередном) заседании Исполкома СЭВ в г. Варшаве будет продолжено обсуждение вопросов, рассмотренных на его пятом заседании, Представитель СССР в Исполкоме будет руководствоваться ранее данными ему указаниями.

Проект постановлений ЦК КПСС^а и Совета Министров СССР о VI (внеочередном) заседании Исполнительного Комитета СЭВ прилагаю.

Прошу рассмотреть.

М. Лесечко

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование + т. Мирошниченко 4.V-63. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 274. Л. [92а], 93–94. Подлинник.

290.1

О промышленности ГДР^{б, 8}

290.2

По капвложениям^{б, 9}

№ 291

Протокол № 97 от 16 мая¹

291.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О вопросах организации производства потребительских товаров и мерах по улучшению торговли»^{а, 2}

П 97/П

**16 мая 1963 г.
Строго секретно**

1. В дополнение к принятому ЦК КПСС 9 мая с.г. (П 96/П) решению о массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли^г разослать записку Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 апреля 1963 г.^а ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам и горкомам партии для принятия мер на месте.

2. Поручить тт. Косыгину (созыв), Подгорному, Полянскому, Ефремову, Мазурову, Мжаванадзе, Рашидову, Демичеву, Гришину и Шелепину с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК:

^а Проект постановления ЦК КПСС (принятый текст) не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 274. Л. 91; док. 290.0.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, А.Н. Шелепин, Л.И. Брежнев, П.Ф. Ломако, М.А. Суслов.

^г См. док. 291.0.2.

^д Копия записки Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР в ЦК КПСС от 28 апреля 1963 г. не публикуется. См.: Там же. Д.277. Л. 23–29. На копии записки сделана синими чернилами помета: «Тов. Шелепину А.Н. доложено 21 мая с.г. Н. Серов». См. док. 291.0.4.

а) проработать вопрос о координации деятельности государственных комитетов, занимающихся организацией производства потребительских товаров и торговлей, и свои предложения внести в ЦК³;

б) подготовить проект обращения ЦК КПСС к работникам торговли и общественного питания, в котором в доходчивой форме отразить принимаемые Партией и Правительством меры по улучшению организации торговли и общественного питания и призвать работников прилавка и широкие круги общественности к активному участию в осуществлении контроля за работой торговой сети и общественного питания⁴;

в) подготовить предложения о проведении Всесоюзного совещания по вопросам торговли, общественного питания и производства потребительских товаров⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 160. Л. 2. Подлинник.

291.0.1

[Приложение]
Проект

Постановление ЦК КПСС

«Записка Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли»»

[Не позднее 16 мая 1963 г.]^а

1. Направить записку Комитета партийно-государственного контроля по этому вопросу ЦК компартий и Советам Министров союзных республик, промышленным и сельским крайкомам, обкомам партии, крайисполкомам и облисполкомам и горкомам партии для ознакомления и принятия мер к наведению порядка в этом деле.

2. Поручить Секретариату ЦК КПСС подготовить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об усилении борьбы с хищениями^б и проект письма ЦК КПСС и Совета Министров СССР к работникам торговли и общественного питания по этому вопросу.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 277. Л. 30. Подлинник.

291.0.2

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли»^{б, 7}

П 96/П

9 мая 1963 г.
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Косыгина (созыв), Шелепина, Демичева, Гришина, Струева, Горегляда, Климова, Зотова, Посконова, Ситнина, Паутина, Павлова С., Дьякова, Павлова Д., Бутенко, Бейсебаева, Зо-

^а Проект постановления датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 16 мая 1963 г.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин, Л.И. Брежнев, Л.Ф. Ильичев, Д.Ф. Устинов, З.Т. Сердюк, М.А. Суслов.

лова, Тарасова, Науменко, Ишкова и Вяткина рассмотреть записку Комитета партийно-государственного контроля о неудовлетворительном положении дел в государственной и кооперативной торговле, о массовых случаях завышения цен на товары народного потребления и продаже товаров низших сортов по ценам на высшие сорта и представить в ЦК КПСС предложения по следующим вопросам:

о коренном улучшении дела рассмотрения и утверждения розничных цен в стране, имея в виду, в частности, устранение неоправданной множественности розничных цен, усиление централизованного руководства вопросами цен и координации работы по ценам, проводимой союзными республиками, областями и краями, упорядочение дела разработки и утверждения стандартов и технических условий;

об организации государственного и общественного контроля в торговле (с привлечением профсоюзов, комсомола), имея в виду, чтобы каждое торговое предприятие (магазин, база, склад, лавка) подвергалось систематическому контролю;

о повышении культуры торговли, укреплении кадрами торговых организаций, усилении ответственности работников, нарушающих правила торговли;

об улучшении дела торговли в сельских местностях, расширении торговой сети на селе, улучшении дела бытового обслуживания сельского населения (строительство пекарен, столовых, организация разъездной торговли и др.)^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 158. Л. 2. Подлинник.

291.0.3

[Приложение
К док. 291.0.4]
Проект

Постановление ЦК КПСС «Записка Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросу о неоправданной множественности розничных цен и недостатках в практике рассмотрения и утверждения цен»^б

[Не позднее 9 мая 1963 г.]^а

1. Считать правильным поставленный в записке Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР вопрос о необходимости улучшения дела установления розничных цен в

^а В черновых протокольных записках заседаний Президиума ЦК КПСС протокол № 96 заседания Президиума ЦК КПСС от 9 мая 1963 г. отсутствует.

^б Публикуется проект постановления, представленный А.Н. Шелепиным. На заседании Президиума ЦК КПСС принят проект постановления, внесенный А.Н. Косыгиным. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 273. Л. 15; док. 291.0.2.

^а Проект постановления датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 9 мая 1963 г.

стране. В практике рассмотрения и утверждения розничных цен на товары народного потребления имеются существенные недостатки: цены утверждают различные организации и ведомства; отсутствует координация работы по ценам, проводимой в республиках и областях; нередко на одни и те же товары, одинаковые по качеству, устанавливаются разные цены и т.п. Вследствие указанных недостатков в настоящее время действует чрезмерная множественность цен, что отрицательно сказывается на работе торговой сети, затрудняет контроль за правильным применением цен и создает условия для злоупотреблений.

2. Поручить Комиссии в составе тт. Косыгина (созыв), Шелепина, Демичева, Гришина, Струева, Руденко, Климова, Зотова, Тарасова, Науменко, Ишкова, Вяткина, Посконова, Паутина и Кабкова с участием Советов Министров союзных республик разработать и внести в ЦК КПСС предложения об устранении множественности розничных цен и упорядочению дела установления новых розничных цен, имея при этом в виду:

проведение унификации цен путем отмены деления на сорта отдельных товаров, по которым это не вызывается необходимостью; сокращение числа цен на одноименные, сходные по качеству товары, предусмотрев при этом меры, исключающие возможность ухудшения качества продукции; усиление централизованного руководства вопросами цен и координации работы по ценам, проводимой союзными республиками, областями и краями; повышение роли Комиссии по ценам при Совете Министров СССР по обеспечению единой политики цен; укрепление аппарата, занимающегося ценами, и улучшение подготовки кадров специалистов по ценам. Унификацию цен осуществлять постепенно, по каждой группе товаров в отдельности и с тем, чтобы не допустить потерь как для государства, так и для населения;

широкое и повсеместное внедрение практики нанесения розничных цен непосредственно на изделия при их изготовлении на производстве; упорядочение дела разработки стандартов и технических условий; усиление руководства этими важными вопросами со стороны Комитета стандартов, мер и измерительных приборов при Госплане СССР;

привлечение широких масс трудящихся, профсоюзов и других представителей общественности к контролю за работой торговых предприятий и соблюдения государственных розничных цен на товары народного потребления;

расширение сети контрольно-измерительных лабораторий, оснащенных современными приборами и аппаратурой, позволяющими работникам контрольных органов быстро и точно определять качество и сортность продаваемых товаров и продуктов питания;

разработку административных мер, предусматривающих повышение ответственности за хищения социалистической собственности и злоупотребления, связанные с нарушением государственных розничных цен.

291.0.4

Записка Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли»^а

28 апреля 1963 г.

ЦК КПСС

Комитет партийно-государственного контроля считает необходимым доложить ЦК КПСС, что органами партийно-государственного контроля в розничной сети государственной и кооперативной торговли установлены массовые случаи завышения цен на товары народного потребления и продажи товаров низших сортов по ценам на высшие сорта. Это дает возможность нечестным работникам прилавка продавать населению отдельные товары значительно дороже прейскурантных цен, а разницу в ценах присваивать. Например, в Молдавской ССР из проверенных 748 магазинов в 158, или почти в каждом пятом, выявлены различные формы обмана покупателей, причем больше половины злоупотреблений совершалось путем продажи товаров по завышенным ценам. Аналогичные факты установлены в ряде областей РСФСР, Армянской ССР, Казахской ССР, Латвийской ССР и некоторых других республиках.

В 1962 году в государственной и кооперативной торговле разворовано более 59 миллионов рублей; за различного рода злоупотребления, растраты и хищения осуждено свыше 53 тысяч торговых работников.

Материалы проверки, а также анализ многих дел на лиц, осужденных за хищения, свидетельствуют о том, что наряду с серьезными недостатками в работе по подбору кадров и организации контроля за деятельностью магазинов, лавок, баз и складов одним из каналов, способствующих хищениям и злоупотреблениям в торговых предприятиях, является чрезмерная множественность розничных цен. По действующим прейскурантам на многие товары сейчас имеется столько розничных цен, что в них трудно разобраться не только покупателю и представителям общественного контроля, но и самим работникам торговли. Причем разные цены нередко действуют на одинаковые по качеству товары.

Вот некоторые факты. В прейскуранте на трикотажные изделия, например, действует 13 тысяч цен. Только на носки мужские имеется 380 розничных цен, на носки и чулки детские – 705 цен. При этом разница в цене за пару носок, изготовленных из одинаковой пряжи, но на разных машинах, составляет, как правило, лишь 1–3 копейки, отличить же их по качеству покупателю почти невозможно.

На полуботинки мужские кожаные массового пошива действует до 370 цен.

На рыбу и рыботовары предусмотрено 4298 цен, причем только на сельдь – 548. Цены на сельдь устанавливаются в зависимости от способов обработки, посола, размера, места улова и сортности. При этом розничные цены на сельдь большинства водоемов установлены по двум размерам (крупная и мелкая), а на каспийскую и азово-черноморскую – по трем (крупная, мелкая и средняя). Тихоокеанская и атлантическая

^а Использован заголовок документа.

соленая сельдь имеет одинаковую цену, но те же виды сельди холодного копчения почему-то продаются по различным ценам: атлантическая по 1 руб. 92 копейки, тихоокеанская по 1 руб. 51 копейке за килограмм.

На овощные и фруктовые консервы, джем и повидло в пределах одного пояса действует 28 тысяч розничных цен. Большая пестрота в ценах существует также на галантерейные, парфюмерные и хозяйственные товары, молочные и мясные продукты.

Неоправданная множественность цен отрицательно сказывается на работе торговой сети, создает условия для хищений и обмана населения, снижает производительность труда торговых работников, препятствует внедрению такой прогрессивной формы торговли, как продажа товаров по стандартным ценам, затрудняет контроль за правильным применением розничных цен.

Большое количество цен осложняет работу по ревизии и проверке торговых предприятий. Многие магазины при инвентаризации материальных ценностей закрываются на 5–6 дней, а базы и склады на 15–20 дней. Все это отрицательно отражается на обслуживании населения, сдерживает развитие товарооборота, вызывает дополнительные затраты государственных средств.

Множественность цен в значительной мере объясняется серьезными недостатками в практике их утверждения, наличием большого числа организаций и ведомств, занимающихся вопросами цен, а также отсутствием должной координации в этом деле.

В настоящее время розничные цены утверждают Госплан СССР, министерства и ведомства СССР, Советы Министров, госпланы и министерства союзных республик, обл(край)исполкомы, совнархозы, республиканские и областные союзы потребительской кооперации. В стране нет единого органа, который координировал бы эту работу в союзных республиках, информировал бы местные органы о розничных ценах на новые товары народного потребления. Этим в значительной мере объясняется то положение, что на одинаковые товары, выпущенные в различных районах страны, устанавливаются разные розничные цены.

Например, на пальто мужское демисезонное 46 размера, изготовленное из одной и той же ткани, одного и того же фасона, установлена розничная цена в Украинской ССР – 65 рублей 70 копеек, в Латвийской ССР – 65 рублей 90 копеек, в РСФСР – 66 рублей 90 копеек; на хлопчатобумажный костюм мужской 46 размера из одинаковой ткани действуют цены в Узбекской ССР – 18 рублей, в Украинской ССР – 18 рублей 20 копеек, в РСФСР – 18 рублей 40 копеек.

Трудно объяснить, почему обеденные столы, не имеющие каких-либо отличий, в Эстонской ССР продаются за 35 рублей, а в РСФСР – за 26–28 рублей; алюминиевые ложки в Эстонской ССР продаются по 7 копеек, в РСФСР – 10 копеек, а в Молдавской ССР – 11 копеек.

Необоснованное различие в ценах имеет место и по многим другим товарам. Например, мастика для полов стоит в Украинской ССР – 37 копеек, в РСФСР – 60 копеек, а в Грузинской ССР – 1 руб. 15 копеек; плательные кнопки производства Ленинградского завода имеют цену 16 копеек за десяток, а такие же кнопки, сделанные в Москве, – 30 копеек; за дверные ручки производства Мытищинского завода утверждена цена 25 копеек, а такие же ручки, сделанные в Киеве, стоят 45 копеек. Подоб-

ных фактов множество. Все это вызывает недоумение у покупателей, создает условия для злоупотреблений.

Утверждение розничных цен на новые товары нередко затягивается на длительное время, и их вынуждены продавать без утвержденных цен, что также является одним из каналов воровства.

Не уделяется должного внимания вопросам разработки и утверждения технических условий на товары народного потребления. Нередки случаи, когда незначительные изменения, внесенные в рецептуру или в технологию изготовления той или иной продукции, являются основанием для утверждения новых розничных цен. Некоторые виды одних и тех же продуктов выпускаются под разными наименованиями (колбасные изделия, безалкогольные напитки, консервы, кондитерские товары) и имеют разные цены.

В настоящее время действует около 600 розничных цен на колбасные изделия, хотя многие из них мало чем отличаются по рецептуре, внешнему виду и вкусовым качествам. Например, сырокопченые колбасы «польская» и «русская» отличаются по рецептуре только тем, что первая включает 40% говяжьего мяса и 30% свинины нежирной, а вторая – 35% говяжьего мяса и 35% свинины нежирной. Отличить эти виды колбас почти невозможно, между тем разница в ценах на них составляет 60 копеек за килограмм.

Многие годы в стране продавалось 8 сортов пива (4 светлых – Жигулёвское, Московское, Рижское и Ленинградское и 4 темных – Украинское, Мартовское, Портер и Бархатное), теперь имеется 79 сортов. Розничные цены на пиво в бутылке емкостью 0,5 литра установлены от 15 до 51 копейки. Нередко на пиво одинакового качества действуют разные цены. Например, «Освежающее» (РСФСР) стоит 18 копеек, «Столовое» (Литовская ССР) – 17 копеек, «Апинитис» (Латвийская ССР) – 15 копеек, хотя все эти виды пива имеют одну и ту же плотность и одинаковое содержание алкоголя.

Или взять сметану и творог. В РСФСР эти продукты по качеству подразделяются на два сорта (высший и первый), а в Украинской ССР, Молдавской ССР и Узбекской ССР сметана и творог на сорта не делятся и продаются по одной цене. В связи с тем что покупателю трудно отличить высший сорт сметаны от первого, тем более что содержание жира как в том, так и в другом сорте одинаковое (30%), нечестные работники торговой сети пользуются этим и продают сметану первого сорта по цене высшего сорта, а разницу присваивают.

Сложившаяся практика рассмотрения и утверждения розничных цен не всегда учитывает изменяющиеся условия производства и необходимость обеспечения нормальной рентабельности предприятия, не стимулирует снижение издержек производства, не оказывает должного влияния на увеличение производства товаров, нужных для населения. Нередко предприятие с отсталой технологией, плохой организацией производства оказывается в лучшем финансовом положении по сравнению с предприятием, где выше уровень производства и ниже себестоимость продукции.

Комитет партгосконтроля считает целесообразным поручить Госплану СССР и СНХ СССР совместно с Министерством финансов, Государственным комитетом по торговле и Государственным комитетом стандартов, мер и измерительных приборов подготовить и внести в ЦК КПСС

и Совет Министров СССР конкретные предложения о коренном улучшении дела рассмотрения и утверждения розничных цен в стране, предусмотрев в них, в частности:

устранение неоправданной множественности розничных цен за счет их унификации, отмены деления на сорта отдельных товаров, по которым это не вызывается необходимостью, сокращения наименований однотипных товаров. Унификацию цен провести так, чтобы не допустить потерь как для государства, так и для населения. При этом предусмотреть меры, исключающие возможность ухудшения качества товаров. В этой связи для усиления требований к промышленности по выпуску товаров надлежащего качества целесообразно, в необходимых случаях, сохранить посортные цены для расчетов торгующих организаций с промышленностью, как это делается сейчас, например, по тканям;

усиление централизованного руководства вопросами цен и координации работы по ценам, проводимой союзными республиками, областями и краями, сохранив при этом предоставленные им права; повышение роли Комиссии по ценам при Совете Министров СССР. Возможно, следует ввести в ее состав представителей от каждой союзной республики. Это будет способствовать лучшей взаимной информации и согласованности в решении вопросов о ценах;

укрепление аппарата, занимающегося ценами, и улучшение подготовки специалистов по ценам; издание Бюллетеня цен, что поможет устранить разноречивость в ценах на одинаковые товары, утверждаемые в республиках;

широкое и повсеместное внедрение практики нанесения розничных цен непосредственно на изделия при их изготовлении на производстве, а также хранение прейскурантов в торговой сети наравне с бланками строгой отчетности;

упорядочение дела разработки и утверждения стандартов и технических условий, усиление руководства этими важными вопросами со стороны Комитета стандартов, мер и измерительных приборов;

расширение сети контрольно-измерительных лабораторий, оснащенных современными приборами и аппаратурой, позволяющими работникам контрольных органов быстро определять качество и сортность продаваемых товаров и продуктов.

Для наведения должного порядка в разработке и утверждении розничных цен и устранении неоправданного множества их потребуется определенное время, может быть год или несколько больше. Работа эта, на наш взгляд, должна проводиться постепенно, по каждой группе товаров в отдельности, с привлечением специалистов соответствующих отраслей хозяйства, торговли и финансов. Мы отдаем себе отчет в том, что вопрос этот сложный, но решать его надо, ибо это даст возможность закрыть один из основных каналов, используемых жуликами для личной наживы, позволит поднять культуру торговли и улучшить качество производимых товаров.

Комитет просит рассмотреть этот вопрос.

А. Шелепин

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК 28.IV.63. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 273. Л. [15а], 16–21. Подлинник.

291.1**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Записка ЦК КП Белоруссии (т. Мазурова)
и Совета Министров БССР (т. Киселева) по вопросам
специализации сельского хозяйства Белорусской ССР»^{а, 8}****П 97/V****16 мая 1963 г.
Строго секретно**

Ограничиться состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК⁹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 160. Л. 3. Подлинник.

291.1.1**Записка ЦК КП Белоруссии и Совета Министров БССР
по вопросам специализации сельского хозяйства Белорусской ССР⁶****4 мая 1963 г.****ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КПСС
СОВЕТУ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР**

ЦК КП Белоруссии и Совет Министров Белорусской ССР считают необходимым доложить ЦК КПСС и Совету Министров СССР о работе, которая проводится в республике по осуществлению рекомендаций товарища Н.С. Хрущева, изложенных в его записке в Президиум ЦК КПСС «О некоторых вопросах специализации сельского хозяйства в Белоруссии, прибалтийских республиках и северо-западных областях Российской Федерации»¹⁰, и вытекающих из нее предложениях по дальнейшему развитию сельского хозяйства республики.

Записка товарища Н.С. Хрущева всесторонне обсуждена на собраниях колхозников, работников совхозов, специалистов сельского хозяйства, в партийных организациях. Труженики сельского хозяйства республики полностью одобрили и горячо поддерживают предложения и советы товарища Н.С. Хрущева. Вопросы специализации сельского хозяйства Белоруссии в свете записки товарища Н.С. Хрущева в марте с.г. были обсуждены на пленуме ЦК КП Белоруссии¹¹. Пленум выработал практические меры по осуществлению углубленной специализации колхозов и совхозов.

Сейчас в республике ведется работа по определению, с учетом конкретных условий, экономически целесообразного направления в развитии каждого хозяйства. Главное внимание при этом обращается на улучшение использования земли, расширение производства кормов, увеличение поголовья скота.

В соответствии с природно-экономическими особенностями на севере Белоруссии складывается зона льноводства и молочно-мясного ско-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, К.Т. Мазуров, И.Т. Новиков.

⁶ Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

товодства; на западе – зона молочно-мясного скотоводства и свеклосеяния; на юге – зона мясо-молочного скотоводства в сочетании со свеклосеянием. Колхозы и совхозы, расположенные вокруг крупных городов и промышленных центров во всех зонах, будут производить, главным образом, молоко, овощи, картофель, яйцо. Ведущей отраслью животноводства в республике будет и впредь молочно-мясное скотоводство, производство молока и говядины. В связи с таким направлением хозяйства особое значение приобретает быстрее увеличение поголовья крупного рогатого скота в колхозах и совхозах и доведение его плотности до 65–70 голов, в том числе коров – до 25–30 на сто гектаров земли.

К началу нынешнего года в республике на сто гектаров сельхозугодий имелось крупного рогатого скота 42,2 головы, коров – 23,8. В колхозах и совхозах на 1 апреля 1963 г. имеется крупного рогатого скота 29,8 головы, коров – 11. Как показывают расчеты, в предстоящие годы общее поголовье крупного рогатого скота в колхозах и совхозах будет ежегодно увеличиваться на 170–190 тысяч голов, в том числе на 100–120 тысяч коров. Это даст возможность уже в 1965 году иметь в республике на сто гектаров сельхозугодий по 48 голов крупного рогатого скота и по 26 коров, в том числе в колхозах и совхозах по 15 коров.

Намечается осуществить ряд мер по улучшению племенного дела в животноводстве, по повышению жирномолочности коров, увеличению весовых кондиций крупного рогатого скота, реализуемого на мясо. В этой связи необходимо увеличить завоз в колхозы и совхозы республики племенного скота.

В большинстве колхозов и совхозов молочно-мясное животноводство будет сочетаться со свиноводством. Сейчас в колхозах и совхозах имеется 1,5 миллиона свиней, к концу семилетки свиноголовье возрастет, и республика увеличит производство свинины примерно в полтора раза.

Получат также дальнейшее развитие птицеводство и овцеводство. Производство яиц и мяса птицы организуется в основном на птицефабриках и в крупных специализированных птицеводствах. Овцеводство будет сочетаться с другими отраслями животноводства и концентрироваться главным образом на крупных фермах, там, где имеются благоприятные условия для разведения овец.

По предварительным расчетам, колхозы и совхозы Белоруссии в 1964 году произведут мяса в убойном весе 211 тысяч тонн и в 1965 году – 242 тысячи тонн и молока – соответственно 1945 тысяч тонн и 2300 тысяч тонн; производство яиц в 1965 году увеличится до 200 миллионов штук. По всем категориям хозяйств производство мяса составит в 1964 году примерно 487 тыс. тонн и в 1965 году – 518 тысяч тонн; молока соответственно – 4000 тыс. тонн и 4356 тыс. тонн. Это значит, что в 1965 году республика в целом по производству мяса достигнет первого рубежа: на сто гектаров пашни будет произведено мяса в убойном весе 75 центнеров и на сто гектаров других угодий – по 16 центнеров и молока – 450 центнеров на сто гектаров сельхозугодий. Закупки продуктов животноводства к 1965 году возрастут: скота и птицы – до 430 тысяч тонн, молока – до 1700 тысяч тонн и яйца – до 235 млн штук.

Товарищ Н.С. Хрущев в своей записке еще раз настойчиво подчеркнул важность наиболее эффективного использования земли, выработки

такой структуры посевных площадей в колхозах и совхозах, которая обеспечила бы создание необходимой кормовой базы для животноводства с учетом быстрого роста этой отрасли сельского хозяйства. Расчеты показывают, что нужное количество кормов, обеспечивающее намечаемый объем производства животноводческой продукции, можно получить лишь при использовании для этих целей примерно двух третей всей пашни. Основой кормовой базы, как это и указывается в записке, будут такие эффективные кормовые культуры, как кукуруза, сахарная свекла, бобовые (кормовой люпин, горох, бобы, вика), картофель. По мероприятиям, разработанным в колхозах и совхозах применительно к конкретным условиям, по республике в целом складывается следующая структура посевных площадей: зерновые – 50 процентов пашни, технические – 6,5–7,0 процента, картофель и овощи – 10–12 процентов: кукуруза на силос 8–10 процентов, бобовые на силос – 4–5 процентов, сахарная свекла на корм скоту 2–2,5 процента, многолетние травы 8–9 процентов пашни. Чтобы получить больше кормов, предусматривается широкое внедрение в хозяйствах республики уплотненных посевов по опыту колхоза «Гвардия» Свислочского производственного управления, в частности, подсев сераделлы по зерновым и кормового люпина по кукурузе.

Важным условием для интенсивного использования сельскохозяйственных угодий в условиях республики является мелиорация переувлажненных земель. Предусматривается в 1964–1965 годах провести осушение переувлажненных пахотных земель и заболоченных кормовых угодий и освоение их под посевы сельскохозяйственных культур на площади 395 тыс. гектаров, а за 1966–1970 годы – на площади 1335 тыс. гектаров. Намечено улучшить низкопродуктивные кормовые угодья в 1964–1965 годах на площади 150 тыс. гектаров и за 1966–1970 годы – на площади 590 тыс. гектаров. Всего за 1964–1970 годы имеется в виду осушить и освоить более полутора миллиона гектаров земель и провести культуртехнические работы по коренному улучшению кормовых угодий на площади более 700 тысяч гектаров. На выполнение этих работ в 1964–1965 гг. потребуется 106 миллионов рублей государственных капиталовложений, в том числе: на строительно-монтажные работы – 63,5 миллиона рублей и средств по операционным ассигнованиям – 39,5 миллиона рублей. На 1966–1970 годы потребуется капиталовложений 339,4 миллиона рублей, в том числе на строительно-монтажные работы – 219,5 миллиона рублей и средств по операционным ассигнованиям – 149,4 миллиона рублей.

В настоящее время строительство мелкой осушительной сети и культуртехнические мероприятия по освоению осушенных колхозных земель проводятся наполовину за счет колхозов, а вторую половину стоимости работ оплачивает государство. Так как мелиорацию земель необходимо проводить в первую очередь экономически слабым хозяйствам, а они не в состоянии финансировать эти работы, необходимо всю стоимость мелиоративных работ и расходы по эксплуатации мелиоративных систем отнести на государственный бюджет.

В числе мер, направленных на улучшение использования земель и повышение урожайности, важнейшими, как отметил Н.С. Хрущев, являются увеличение производства навоза, улучшение качества торфонавозных компостов, повышение механизации производства и внесения удобрений и извести на поля. В республике предусматривается в 1968 году

произвести 23 млн тонн навоза и заготовить торфа для приготовления компостов и на подстилку скоту 27 млн тонн; в 1965 году довести производство навоза до 30 миллионов тонн и заготовку торфа – до 35 миллионов тонн. Это позволит внести на поля по 9–10 тонн органических удобрений в среднем на гектар пашни.

Наряду с широким использованием органических удобрений необходимо увеличить применение минеральных удобрений. В соответствии с расчетами минимальная потребность республики в минеральных удобрениях составляет (в тыс.тонн):

| | 1964 г. | 1965 г. |
|------------------|---------|---------|
| азотных | 519 | 657 |
| калийных | 736 | 912 |
| суперфосфата | 675 | 804 |
| фосфоритной муки | 388 | 429 |

Осуществление намечаемых мер по лучшему использованию земли позволит колхозам и совхозам полностью обеспечить общественное животноводство грубыми и сочными кормами. Намеченные меры по увеличению производства зерна, а также освобождение колхозов и совхозов от обязательных закупок зерна дает им возможность значительно повысить обеспеченность скота концентрированными кормами. Однако потребности животноводства в этих кормах за счет собственного производства удовлетворяются не полностью (на 70–80 процентов). Недостающее количество концентрированных кормов необходимо пополнять из государственных ресурсов путем выделения комбикормов для молодняка скота и птицы.

Необходимость дальнейшего увеличения производства комбикормов требует расширить в 1964–1965 годах производственные мощности государственных комбикормовых заводов республики до одного миллиона тонн в год. Для этого потребуются дополнительные капиталовложения на 1964–1965 годы в сумме 6,5 миллиона рублей.

Освобождение республики от обязательных закупок зерна позволит увеличить производство и закупки мяса в 1963 году примерно на 10–15 тысяч тонн, а в 1964–1965 годах – на 35–40 тысяч тонн.

Полностью поддерживается высказанное товарищем Н.С. Хрущевым предложение о расширении посевов картофеля на продовольственные и кормовые цели. Закупки картофеля в 1965 г. по сравнению с 1961 годом возрастут на 30 процентов.

Наряду с увеличением производства продуктов животноводства Белоруссия и впредь должна являться районом развитого льноводства. Предусматривается к 1965 году увеличить по сравнению с 1961 годом производство льноволокна более чем на 20 процентов. В целях повышения урожая и товарности льна, улучшения качества волокна, сокращения затрат на его производство целесообразно восстановить льготы, которыми пользовались льноводческие хозяйства до 1958 года, увеличить завоз в республику минеральных удобрений, в течение ближайших лет перейти на промышленное приготовление тресты и обмолот льна на льнозаводах. Для этого необходимо в течение 1964–1968 гг. построить в

республике 10 новых льнозаводов, 37 цехов обмолота льна, 35 цехов промышленного приготовления тресты, реконструировать 14 действующих льнозаводов.

Специализация сельского хозяйства республики на производстве продуктов животноводства, необходимость резкого увеличения посевных площадей и повышения урожайности таких высокопродуктивных, но вместе с тем и трудоемких культур, как кукуруза, сахарная свекла, картофель, требуют резкого повышения уровня механизации земледелия и трудоемких работ на животноводческих фермах. В колхозах и совхозах республики в настоящее время не хватает машин и оборудования. Недостаточная техническая вооруженность приводит к большим потерям и высокой себестоимости продукции земледелия и животноводства.

Для осуществления намеченных планов мелиорации земель, проведения сельскохозяйственных работ в нормальные агротехнические сроки и необходимой механизации трудоемких работ в животноводстве колхозов и совхозов нужно завезти в республику следующее количество машин и механизмов:

| | 1964 г. | 1965 г. |
|---|---------|---------|
| Тракторы физические, | 11500 | 13000 |
| в т.ч. самоходные шасси | 3300 | 4200 |
| Комбайны зерновые | 3750 | 3750 |
| Комбайны силосоуборочные | 2000 | 2000 |
| Комбайны свеклоуборочные | | |
| в 3-рядном исчислении | 300 | 350 |
| Картофелеуборочные машины | 2240 | 1300 |
| Льноуборочные машины | 2440 | 1000 |
| Картофелесажалки 4-рядные | 850 | 1000 |
| Автомобили грузовые | 9500 | 10700 |
| Экскаваторы одноковшовые | 1000 | 750 |
| Экскаваторы многоковшовые | 100 | 100 |
| Бульдозеры | 1000 | 800 |
| Корчеватели-собиратели | 600 | 600 |
| Кусторезы | 100 | 100 |
| Автокраны | 150 | 150 |
| Землесосы и землечерпалки | 10 | 10 |
| Трайлеры грузоподъемностью 25–40 тонн | 30 | 30 |
| Тракторные прицепы и навозоразбрасыватели | 8000 | 8000 |
| Автотягачи | 30 | 30 |
| Доильные установки | 1000 | 1000 |
| Трубы чугунные водопроводные (тонн) | 6000 | 8000 |
| Трубы газовые (тонн) | 8500 | 10000 |

Рост производства и заготовок мяса и молока вызывает необходимость увеличить в республике мощности по переработке продуктов жи-

вотноводства с тем, чтобы к концу 1965 года довести их: по переработке молока до 7800 тонн в смену, выработке мяса – до 950 тонн в смену, заморозке – до 1150 тонн в сутки, а также по единовременному хранению мяса и молочных продуктов – до 44 тыс. тонн. Экономически целесообразно на мясокомбинатах и молочных заводах построить цехи по утилизации отходов для использования их на корм скоту. На проведение всех этих мероприятий потребуется в 1964–65 гг. 37 млн рублей, т.е. на 10 млн рублей больше, чем намечалось первоначально.

Большие работы необходимо провести в колхозах и совхозах по строительству животноводческих помещений. Предусматривается в 1964–1965 гг. в совхозах построить помещений для крупного рогатого скота на 400 тыс. скотомест, свиней – на 133 тыс., овец – на 70 тыс. и птицы – на 763 тыс. голов. Для этого потребуется 104,5 млн рублей капиталовложений. В последующую пятилетку объем строительства возрастет. Еще больший объем строительства предстоит выполнить в колхозах. Естественно, что этот объем строительства должен быть обеспечен необходимыми материалами и оборудованием.

Просим поручить Госплану СССР, Совнархозу СССР и Госстрою СССР рассмотреть и положительно решить изложенные в этой записке просьбы.

Осуществляя меры по специализации сельского хозяйства, партийные и советские органы республики проводят в колхозах и совхозах большую работу по совершенствованию оплаты труда, внедрению хозрасчета, по выработке мер материальной заинтересованности колхозников в росте производства продукции, по сокращению численности административно-управленческого персонала, быстрейшему подъему экономики отстающих колхозов и совхозов.

В колхозах Белоруссии низок уровень оплаты труда, особенно в экономически слабых хозяйствах. Это отрицательно влияет на все стороны их деятельности и является одной из главных причин затянувшегося их отставания. В 1961 году в колхозах республики в расчете на человеко-день было выдано деньгами и продуктами в среднем по 1 руб. 10 коп., а в 1962 году – 1 руб. 05 коп. В 1962 году в 222 колхозах (около 10 проц. всего числа хозяйств) в расчете на человеко-день выдано в среднем менее 50 копеек. Требуется оказание серьезной экономической помощи слабым колхозам. В связи с этим необходимо пересмотреть порядок исчисления подоходного налога с колхозов и перейти к обложению от размера получаемого ими чистого дохода, а до этого – освободить от подоходного налога колхозы, в которых затраты не покрываются денежными доходами.

Необходимо решить вопрос о выдаче колхозам республики единовременного долгосрочного кредита (сроком на 10–15 лет) в сумме 25 млн рублей на возмещение затрат, не покрытых доходами 1962 года и прошлых лет, а также списать числящуюся за экономически слабыми колхозами задолженность за приобретенную в МТС и РТС технику в сумме 6,5 млн рублей, в том числе платежей 1963 года – 1,4 млн рублей.

В экономически слабых колхозах следовало бы пойти, как на временную меру, на некоторое сокращение размера отчислений в неделимые фонды с тем, чтобы повысить оплату труда колхозников. Размер этих отчислений должен определяться самими колхозами с учетом уровня экономики хозяйств и оплаты труда колхозников, но не ниже 12 проц. от денежного дохода.

Необходимо, чтобы Госбанк СССР предоставлял нуждающимся колхозам краткосрочный кредит целевым назначением на денежную оплату труда колхозников, занятых на работе по заготовке и вывозке органических удобрений, а также на затраты по искусственному осеменению животных и чтобы Госбанк при кредитовании колхозов под урожай будущих лет учитывал фактическое увеличение фонда в незавершенное производство, а не предусмотренное планом.

В целях обеспечения своевременной выдачи колхозам с их счетов наличных денег для оплаты труда колхозников надо обязать Госбанк СССР распространить на колхозы порядок, установленный по выплате зарплаты рабочим и служащим. Для укрепления финансового хозяйства совхозов, упрощения взаимоотношений с финансовыми органами следовало бы упростить порядок кредитования совхозов и, вместо представления ими многочисленных расчетов и справок ввести кредитование совхозов на основании месячных и квартальных бухгалтерских балансов.

Партийные организации, советские и сельскохозяйственные органы республики принимают сейчас все меры к повышению уровня организаторской и политической работы в деревне, направленной на успешное проведение весеннего сева, улучшение содержания продуктивного скота в летних условиях с тем, чтобы в 1963 году добиться дальнейших успехов в развитии сельского хозяйства республики.

Секретарь Центрального Комитета КП Белоруссии Председатель Совета Министров
Белорусской ССР

К. Мазуров

Т. Киселев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 277. Л. 47–56. Копия.

№ 292

Протокол № 100 от 7 июня¹

292.0

О пополнении С[екретария]та ЦК за счет промышленников^{а, 2}

292.1

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Сообщение т. Лесечко М.А. о результатах проведенного VI заседания Исполкома Совета Экономической Взаимопомощи в Варшаве»^{б, 3}

П 100/IV

7 июня 1963 г.
Строго секретно

Принять к сведению сообщение т. Лесечко о результатах проведенного VI заседания Исполкома Совета Экономической Взаимопомощи в Варшаве и ограничиться состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК^{в, 4}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 165. Л. 2. Подлинник.

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: М.А. Лесечко, Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев.

^в См. док. 290.0; 290.0.1; 290.0.2.

292.2

Записка Комитета госбезопасности (т. Семичастного)
от 27 мая 1963 г. № 1447-с⁵

№ 293

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
по п. I «Сообщение т. Хрущева Н.С.
о беседах с Ф. Кастро во время пребывания на Юге страны»,
п. II «Сообщение т. Хрущева Н.С.
о поездке в Ярославль»¹

7 июня 1963 г.

293.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение т. Хрущева Н.С. о беседах с Ф. Кастро
во время пребывания на Юге страны»^{а, 2}

П 100/I

7 июня 1963 г.
Строго секретно

Одобрить деятельность т. Хрущева Н.С. во время пребывания с Ф. Кастро на Юге страны и результаты проведенных с ним бесед считать вполне хорошими³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 165. Л. 1. Подлинник.

293.1

Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в Ярославль»⁶

П 100/II

7 июня 1963 г.
Строго секретно

Одобрить проведенную т. Хрущевым Н.С. работу во время пребывания его в Ярославле и поручить ВСНХ (т. Устинову), Госплану СССР (т. Ломако) и СНХ СССР (т. Жигалину) рассмотреть конкретные вопросы по промышленности Ярославля и городскому строительству с учетом состоявшегося обмена мнениями⁴ на заседании Президиума ЦК⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 165. Л. 1. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, М.А. Суслов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев, А.П. Кириленко, Н.В. Подгорный.

⁶ Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, П.Н. Демичев, М.А. Суслов.

№ 294**Протокол № 101 от 13 июня¹****294. 0****[Алжир]^{а, 2}****294.1****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О поездке тт. Хрущева Н.С., Брежнева Л.И.⁶,
Косыгина А.Н., Подгорного Н.В. и Андропова Ю.В.
в Румынскую Народную Республику»^{в, 3}****П 101/29****12 июня 1963 г.^г****Строго секретно**

1. Считать целесообразной поездку в Бухарест тт. Хрущева Н.С., Брежнева Л.И., Косыгина А.Н., Подгорного Н.В. и Андропова Ю.В. для встреч с руководством Румынской рабочей партии.

2. Утвердить указания совпослу в РНР (прилагаются).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 64. Подлинник.

294.1.1**Приложение****К пункту 29 прот. № 101****Указания послу СССР в Румынии И.К. Жегалину
в связи с поездкой советско-правительственной делегации
в Румынскую Народную Республику****[Не позднее 12 июня 1963 г.]^г****Сов[ершенно] секретно****БУХАРЕСТ
СОВПОСОЛ**

Посетите т. Г. Георгиу-Дежа и сообщите, что в соответствии с ранее достигнутой договоренностью т. Н.С. Хрушев, если это удобно для румынских друзей, мог бы прибыть в Бухарест 24 июня с.г. для встреч с т. Г. Георгиу-Дежем.

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б В проекте постановления после фамилии «Хрущева Н.С.» вписана синими чернилами фамилия «Брежнева Л.И.» См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. 118.

^в Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 12 июня 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, А.П. Кириленко, М.А. Суслов, Н.С. Хрушев, О.В. Куусинен. Постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. Выписки направлены 12 июня 1963 г. Н.С. Хрущеву, М.А. Суслову, Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, Н.В. Подгорному, Ю.В. Андропову, А.А. Громыко. См.: Там же.

^г Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 13 июня 1963 г.

^д Указания датируются на основании принятия постановления Президиума ЦК КПСС опросом членов Президиума ЦК 12 июня 1963 г.

Скажите т. Дежу, что вместе с т. Н.С. Хрущевым в Румынию придут тт. Брежнев Л.И.^а, Косыгин А.Н., Подгорный Н.В. и Андропов Ю.В.⁴
Исполнение телеграфьте⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 99. Подлинник.

294.2

**Об ответе китайцам на их записку
по вопросам нераспространения ядерного оружия^{в, 5}**

294.3

О встрече с делегацией Итальянской компартии^{в, 6}

294.4

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об инициативе тружеников сельского хозяйства
Киевской области и Краснодарского края,
призвавших колхозников и работников совхозов
развернуть социалистическое соревнование
за высокий урожай сахарной свеклы»^{г, 7}**

П 101/31

**13 июня 1963 г.
Строго секретно**

Утвердить проект^д постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по этому вопросу (прилагается)^е.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР и обращения тружеников сельского хозяйства Киевской области⁸ и Краснодарского края⁹ опубликовать в центральных и местных газетах.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 65. Подлинник.

^а В проекте указаний после слов «придут тт.» вписана синими чернилами фамилия «Брежнева Л.И.». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. 119.

^б Так в тексте.

^в Заголовок черновой протокольной записи.

^г Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 13 июня 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, Н.В. Подгорного, Д.С. Полянского, Н.С. Хрущева, Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовил и представил В.И. Поляков. Выписки направлены 13 июня 1963 г. М.А. Суслову, А.Н. Косыгину, В.И. Полякову, П.А. Сатюкову, А.И. Аджубею, Д.П. Горюнову, В.П. Степанову. См.: Там же. Л. 121, 122.

^д Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 122. На верхнем поле листа справа сделана простым карандашом помета: «Срочно».

В проекте постановления после слова «Утвердить» вместо слов «для печати текст» сверху строки синими чернилами вписано слово «проект».

^е В проекте постановления после слова «вопросу» вписано синими чернилами слово «(прилагается)».

294.4.1

Приложение 1
К пункту 31 прот. № 101

**Постановление^а ЦК КПСС и Совета^б Министров СССР
«Об инициативе тружеников сельского хозяйства Киевской области
и Краснодарского края, призвавших колхозников
и работников совхозов развернуть социалистическое соревнование
за высокий урожай сахарной свеклы»**

13 июня 1963 г.^в

ЦК КПСС и Совет Министров СССР отмечают, что за последние годы в стране проведена большая работа по расширению посевных площадей и увеличению валовых сборов сахарной свеклы. Если в 1953 году колхозы и совхозы продали государству 22,9 миллиона тонн сахарной свеклы, то за последние пять лет среднегодовая сдача свеклы составила 47 миллионов тонн. В результате производство сахара увеличилось с 3 миллионов 400 тысяч тонн в 1953 году до 6 миллионов тонн в 1962 году.

Однако в нынешних условиях, когда значительно выросло население, из года в год повышается благосостояние народа^г, от работников сельского хозяйства требуется обеспечить более значительный рост производства сахарной свеклы и увеличение выработки сахара^д.

В нынешнем году колхозники и работники совхозов заложили неплохую основу для получения высоких урожаев сахарной свеклы. Несмотря на запоздалую весну, к 1 июня этой ценной культурой в стране засеяно 5,7 миллиона гектаров. Под свеклу, как правило, отведены лучшие

^а Публикуется отредактированный текст постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Среди документов заседания Президиума ЦК находятся: сопроводительная записка В.И. Полякова с первоначальным проектом постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР в ЦК КПСС от 6 июня 1963 г. На отдельном листке имеется резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК. 6.VI.63. В. Малин» и на верхнем поле листа сопроводительной записки справа простым карандашом помета: «Срочно»; Переработанный проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР с правкой В.И. Полякова от 13 июня 1963 г. См.: РГАН. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. 127, [138а], 138.

^б В переработанном проекте вместо слов «В Центральном Комитете КПСС и Совете» сверху строки синими чернилами вписано «Постановление ЦК КПСС и Совета». В отредактированном тексте дано «Постановление ЦК КПСС и Совета».

^в В переработанном проекте синими чернилами вписана дата постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «от 13 июня 1963 г.». В отредактированном тексте поставлена дата постановления «от 13 июня 1963 г.».

^г В переработанном проекте после слова «народа» слова «такой рост производства сахара уже не отвечает потребностям страны» зачеркнуты синими чернилами. В отредактированном тексте эти слова отсутствуют.

^д В переработанном проекте два абзаца:

«Однако в нынешних условиях ... повышается благосостояние народа, такой рост производства сахара уже не отвечает потребностям страны» и «От работников сельского хозяйства требуется ... увеличение выработки сахара» объединены, поставлена синими чернилами стрелка, в один абзац. Слова «От работников сельского хозяйства» сразу идут после слова «народа». В отредактированном тексте данные два абзаца составляют один абзац.

земли, внесены органические и минеральные удобрения. На колхозных и совхозных полях повсеместно появились хорошие всходы сахарной свеклы. Задача теперь заключается в том, чтобы своевременно и высококачественно провести обработку и уход за посевами, обеспечить получение высоких урожаев на всей площади посева.

В борьбе за высокий урожай сахарной свеклы ценную инициативу проявили труженики сельского хозяйства Киевской области и Краснодарского края. Они приняли социалистические обязательства, разработали и осуществляют конкретные меры, направленные на получение высокого урожая сахарной свеклы.

Колхозники и колхозницы, рабочие и работницы совхозов, специалисты сельского хозяйства, работники производственных управлений Краснодарского края обязались в 1963 году вырастить урожай сахарной свеклы по 250 центнеров с гектара на всей площади посева в 255 тысяч гектаров и продать государству 60 миллионов центнеров свеклы.

Работники сельского хозяйства Киевской области решили получить на всей площади посева сахарной свеклы^a по 245 центнеров с гектара и продать государству 23 миллиона центнеров свеклы.

Труженики полей Киевской области и Краснодарского края призвали всех колхозников и рабочих совхозов развернуть социалистическое соревнование за выполнение и перевыполнение плана производства и продажи сахарной свеклы государству в 1963 году.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР поддержали почин свекловодов Киевской области и Краснодарского края и рекомендовали ЦК компартий и Советам Министров союзных республик крайкомам и обкомам партии, крайисполкомам и облисполкомам, производственным управлениям, партийным, профсоюзным и комсомольским организациям свеклосеющих колхозов и совхозов широко обсудить призыв свекловодов Киевской области и Краснодарского края всемерно поддерживать их инициативу, развернуть всенародное соревнование за высокий урожай и увеличение валовых сборов сахарной свеклы в 1963 году.

В целях проведения своевременного и качественного ухода за посевами сахарной свеклы ЦК КПСС и Совет Министров СССР обязали ЦК компартий и Советы Министров союзных республик, крайкомы и обкомы партии, крайисполкомы и облисполкомы, партийные комитеты и производственные управления, руководителей колхозов и совхозов обеспечить в кратчайший срок завершение прорывки сахарной свеклы, обратить особое внимание на сохранение необходимой густоты растений на гектаре, так как это является решающим условием для получения высокого урожая.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР выдвинули перед свекловодами важнейшие задачи:

организовать своевременное рыхление междурядий с тем, чтобы свекла в течение всего вегетационного периода находилась в чистом от сорняков состоянии. Для этого необходимо использовать все имеющиеся механизмы, обеспечить их двухсменную работу;

учитывая, что для получения высокого урожая сахарной свеклы в условиях этого года большое значение будет иметь подкормка растений,

^a В переработанном проекте после слова «свеклы» слова «в 127 тысяч гектаров» взяты в круглые скобки и зачеркнуты синими чернилами. В отредактированном тексте слова «в 127 тысяч гектаров» отсутствуют.

организовать во всех колхозах и совхозах полное и правильное использование имеющихся удобрений. В каждом хозяйстве наряду с минеральными удобрениями необходимо более широко применить на подкормках свеклы местные удобрения;

в целях защиты посевов сахарной свеклы от вредителей обеспечить проведение обработки плантаций ядохимикатами;

не допускать обезлички в работах по уходу за посевами сахарной свеклы и создать все условия для того, чтобы звенья провели полный комплекс работ на плантациях и результаты их труда были оценены по урожаю. Каждый механизатор, как правило, должен обрабатывать то поле, где он проводил сев;

придавая большое значение повышению материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов, занятых на возделывании сахарной свеклы, рекомендовать колхозам установить меры поощрения за хорошую работу не только в конце года, но и за своевременное проведение с высоким качеством отдельных работ – прорывки всходов и обеспечения нормальной густоты растений; подкормки посевов; междурядной обработки; защиты посевов от вредителей и других работ. Оплата труда должна стимулировать повышение урожайности, валовых сборов сахарной свеклы и выполнение планов заготовок.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР выражают твердую уверенность в том, что колхозники и колхозницы, рабочие и работницы совхозов, специалисты сельского хозяйства, работники производственных управлений и партийных комитетов, коммунисты и комсомольцы, все труженики села не пожалеют сил и энергии для того, чтобы обеспечить образцовый уход за посевами, вырастить высокий урожай, выполнить государственный план заготовок сахарной свеклы. Это будет большим вкладом тружеников сельского хозяйства в дело повышения благосостояния народа.

Центральный Комитет КПСС

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 100–103. Подлинник.

294.5

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О дополнительных поставках мяса в Польшу в июле–августе 1963 г.»^{а, 10}

П 101/32

**13 июня 1963 г.
Строго секретно**

1. Утвердить проект распоряжения Совета Министров СССР по данному вопросу (прилагается).

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 13 июня 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, В.Ф. Жигалин, А.И. Струев, Я.Л. Вовченко. Выписки направлены 13 июня 1963 г. Н.С. Хрущеву, А.Н. Косыгину, В.Ф. Жигалину, А.И. Струеву, Г.С. Хламову, Б.П. Мирошниченко, А.А. Громыко + письмо, Г.С. Степанову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. 139, 140.

2. Утвердить текст ответного письма т. Хрущева Н.С. на имя т. В. Гомулки (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 65. Подлинник.

294.5.1

Приложение 1
К пункту 32 прот. № 101
Проект

Распоряжение Совета Министров СССР «О дополнительных поставках мяса в Польшу в июле–августе 1963 г.»^а

[11]^б июня 1963 г.
Секретно

1. В связи с просьбой Правительства Польской Народной Республики дать согласие на поставку в Польшу в июле–августе 1963 г. заимообразно 30 тыс. тонн мяса с возвратом этого количества мяса Советскому Союзу в январе–апреле 1964 г.

2. Обязать Совет Министров РСФСР, Совет Министров Украинской ССР, Совет Министров Белорусской ССР, Совет Министров Литовской ССР и Совет Министров Молдавской ССР обеспечить поставку в июле–августе 1963 г. по заказам-нарядам Министерства внешней торговли для экспорта в Польшу 30 тыс. тонн мяса в счет поставок в общесоюзный фонд согласно приложению.

Исполнение ресурсов мяса в общесоюзном фонде произвести:

10 тыс. тонн за счет резерва Совета Министров СССР по плану на III квартал 1963 г.;

20 тыс. тонн за счет разбронирования из госрезерва.

3. Обязать Главное управление государственных материальных резервов при Совете Министров СССР разбронировать из госрезерва и передать в июле–августе 1963 г. Государственному комитету по торговле при Совете народного хозяйства СССР 20 тыс. тонн мяса сверх количеств, предусмотренных планом на 1963 год, в том числе 6 тыс. тонн из госрезерва особого назначения, восполнив госрезерв особого назначения соответствующим количеством мясных консервов из имеющегося в госрезерве наличия.

Государственному комитету по торговле при Совете народного хозяйства СССР возвратить в IV квартале 1963 г. в госрезерв 20 тыс. тонн мяса за счет общесоюзного фонда.

4. Обязать Министерство путей сообщения обеспечить перевозку из СССР в Польшу в июле–августе 1963 г. 30 тыс. тонн мяса, предусмотренных настоящим распоряжением¹¹.

Председатель

Совета Министров Союза ССР

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 115. Подлинник.

^а Использован заголовок документа.

^б Проект распоряжения датируется по записке комиссии под председательством А.Н. Косыгина в ЦК КПСС от 11 июня 1963 г. См. док. 294.5.3.

294.5.2

Приложение 2
К пункту 32 прот. № 101

**Письмо Первого секретаря ЦК КПСС
Н.С. Хрущева Первому секретарю ЦК ПОРП В. Гомулке
о дополнительной поставке мяса в Польшу из СССР
в июле–августе 1963 г.**

13 июня 1963 г.
Секретно

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА ПОЛЬСКОЙ ОБЪЕДИНЕННОЙ
РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

товарищу В. ГОМУЛКЕ

Уважаемый товарищ ГОМУЛКА

Советское правительство рассмотрело Вашу просьбу о поставке в Польшу из СССР в июле–августе с.г. 30 тыс. тонн мяса и нашло возможным пойти Вам навстречу.

Внешнеторговым организациям Советского Союза даны указания об обеспечении поставок в Польшу в июле–августе 1963 г. 30 тыс. тонн свинины и говядины на условиях возврата указанного количества мяса Польшей в СССР в январе–апреле 1964 г.

С коммунистическим приветом

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 117. Подлинник.

294.5.3

**Записка комиссии под председательством первого заместителя
Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина
о поставке в Польшу из СССР 30 тысяч тонн мяса
в июле–августе 1963 г.**

11 июня 1963 г.^а
Секретно

ЦК КПСС

Посольством СССР в Варшаве получено письмо первого секретаря ЦК ПОРП тов. В. Гомулки на имя тов. Н.С. Хрущева¹².

Тов. Гомулка просит о дополнительной поставке в Польшу из СССР в июле–августе 1963 г. 30 тыс. тонн мяса с возвратом Польшей этого количества мяса в Советский Союз в январе–апреле 1964 г.

Рассмотрев в соответствии с поручением просьбу тов. В. Гомулки и учитывая серьезные трудности в Польше с кормами и обеспечением снабжения населения мясом, считаем возможным пойти навстречу Польской Стороне.

^а Дата записки «11/VI-1963 г.» написана фиолетовыми чернилами напротив поставленной фиолетовыми чернилами подписи «А. Косыгин».

По данным Государственного комитета по торговле при СНХ СССР, остатки мяса и скота на базах и складах (не считая мяса, находящегося в госрезерве) в этом году несколько выше, чем в прошлом году. Так на 1 июня 1963 г. эти остатки составляют около 515 тыс. тонн или на 160 тыс. тонн больше, чем на ту же дату в прошлом году. Остатки мяса в государственном резерве на 1 июля 1963 г. (с учетом предусмотренного по плану разбронирования) составят 68 тыс. тонн, кроме мясных консервов, остатки которых составляют 600 млн банок.

Представляемым проектом распоряжения Совета Министров СССР предлагается выделить Минвнешторгу для поставки в Польшу в июле–августе 1963 г. 30 тыс. тонн мяса с условием возврата Польшей этого количества мяса в январе–апреле 1964 г. Поставку мяса в Польшу намечается произвести в количестве 20 тыс. тонн за счет разбронирования из государственного резерва и 10 тыс. тонн за счет резерва Совета Министров СССР с возмещением 20 тыс. тонн мяса в государственный резерв в IV квартале 1963 г. из ресурсов общесоюзного фонда.

Проект постановления ЦК КПСС по данному вопросу прилагается^а.

А. Косыгин
В. Жигалин
А. Струев
Я. Вовченко

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 12.VI.63. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. [143а], 144. Подлинник.

294.6

[Записка об изнасиловании]^{б, 13}

294.7

Постановление Президиума ЦК КПСС

«Телеграмма совпосла в ФРГ от 12 июня 1963 г. [...]»^{в, 14}

П 101/XXIX

**13 июня 1963 г.
Строго секретно**

Поручить МИД СССР (т. Громыко) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения по вопросам, изложенным в телеграмме совпосла в ФРГ от 12 июня с.г. [...] ¹⁵, и внести в ЦК ¹⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 10. Подлинник.

^а Проект постановления не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. 140.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев.

294.7.1

**Шифртелеграмма посла СССР в ФРГ А.А. Смирнова из Бонна
об отношениях между ФРГ и Советским Союзом^а**

12 июня 1963 г.

**СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО
СНЯТИЕ КОПИЙ ВОСПРЕЩАЕТСЯ
ВНЕ ОЧЕРЕДИ**Экз. № 12^б

11 июня имел беседу с Кроллем по его инициативе¹⁷. Кролль сообщил, что на днях он был принят Аденауэром и имел с ним двухчасовую беседу по вопросам отношений между ФРГ и Советским Союзом.

^аАденауэр поручил Кроллю передать мне следующее^в.

^гАденауэр придерживается мнения, что необходимо предпринять определенные шаги с целью нормализации отношений с Советским Союзом. Он много думал над этим вопросом и пришел к выводу, что следовало бы вернуться еще раз к его предложению, которое он сделал в беседе со мной 6 июня прошлого года, относительно заключения своего рода «гражданского мира» на 10 лет в том смысле, чтобы все оставить так, как есть сейчас¹⁸. Аденауэр сожалеет, что в то время Москва отрицательно отнеслась к его предложению, которое, по его мнению, открывало возможность для двусторонних переговоров. Он полагает, что возобновление обмена мнениями по этому вопросу может создать предпосылки к взаимовыгодному соглашению. Аденауэр, сказал Кролль, ^дисходит из того, что объединение Германии является делом далекого будущего¹. С другой стороны, ^еФРГ ввиду своего внутреннего и внешнего положения, в настоящее время не может согласиться на признание ГДР, германских границ и особого положения Западного Берлина. Договоренность о «гражданском мире» на 10 лет (Кролль при этом заметил, что срок может быть 5 или 20 лет) без изменения существующего положения создала бы спокойную обстановку в Европе и содействовала бы нормализации отношений ФРГ с Советским Союзом² и другими восточными странами. Ни одна из сторон в этом случае не понесет какого-либо ущерба. По ис-

^а Экземпляры шифртелеграммы были разосланы: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронову, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлову, А.Н. Косыгину, О.В. Куусинену, А.И. Микояну, Н.В. Подгорному, Д.С. Полянскому, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву, Н.М. Швернику, В.В. Гришину, Л.Н. Ефремову, К.Т. Мазурову, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидову, В.В. Щербицкому, А.А. Громыко, В.В. Кузнецову.

^б Экземпляр шифртелеграммы № 12 послан Н.С. Хрущеву. Цифра «12» проставлена простым карандашом.

^{в-в} Отмеченное предложение подчеркнуто одной чертой красным карандашом.

^{г-г} На левом поле листа отчеркивание текста «Аденауэр придерживается мнения ... чтобы все оставить так, как есть сейчас» одной линией красным карандашом.

^{д-д} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красным карандашом.

^{е-е} На левом поле листа отчеркивание текста «ФРГ ввиду своего внутреннего и внешнего положения, в настоящее время не может согласиться на признание ГДР ... Договоренность о «гражданском мире» ... без изменения существующего положения создала бы спокойную обстановку в Европе и содействовала бы нормализации отношений ФРГ с Советским Союзом» одной линией красным карандашом.

течении срока соглашения можно было бы снова провести обмен мнениями и тогда было бы легче найти приемлемое для обеих сторон решение спорных вопросов.

^аСославшись на свое личное мнение, Кролль^а сказал далее, что при обмене мнениями правительство ФРГ хотело бы, чтобы Советский Союз содействовал «нормализации положения в ГДР по примеру Польши» и устранению препятствий для передвижения населения между Восточным и Западным Берлином «путем открытия новых проходов через стену в Берлине, поскольку ее нельзя устранить». Со своей стороны ^бФРГ была бы готова нормализовать политические отношения с Советским Союзом, расширить экономические связи и заключить соглашение о культурном обмене. Можно было бы обсудить также вопрос об ограничении атомного вооружения ФРГ^б.

^вЕсли Советское правительство согласится в принципе на обмен мнениями по указанному предложению, сказал далее Кролль, Аденауэр поставит свое предложение на обсуждение правительства^в. Он не исключает, что некоторые члены кабинета выступят против, тем более, что никто из них, кроме Кроне и Глобке¹⁹, не знаком с предложением Аденауэра от 6 июня 1962 г. и ответом Советского правительства²⁰. Могут возникнуть также возражения со стороны западных держав. Однако Аденауэр будет отстаивать свою точку зрения. Кролль при этом заметил, что даже если Аденауэр и не встретит поддержки в правительстве, сам факт обсуждения этого вопроса облегчит положение Эрхарда в его будущей политике в отношении Советского Союза и других восточных стран²¹.

^гОбмен мнениями, по заявлению Кролля, можно было бы начать в Москве, причем Кролль с этой целью готов был бы в любое время поехать для встречи с Н.С. Хрущевым^г, если будет на это согласие с нашей стороны²². ^дЕсли Н.С. Хрущев, ввиду занятости, не сможет принять Кролля, можно было бы начать обмен мнениями в Бонне. Кролль дал понять, что в случае достижения соглашения правительство ФРГ будет вести дело к встрече Н.С. Хрущева с федеральным канцлером в Бонне^г.²³ Он заметил при этом, что эта идея уже рассматривалась Аденауэром с его близким окружением в прошлом году, однако не получила дальнейшего развития в связи с отрицательным ответом Москвы на предложение канцлера. Со своей стороны Кролль ^аподчеркнул, что обмен мнениями по предложению Аденауэра может привести к соглашению между ФРГ и СССР в духе нового Рапалло^д.²⁴

^{а-а} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красным карандашом.

^{б-б} На левом поле листа отчеркивание текста «ФРГ была бы готова нормализовать политические отношения с Советским Союзом ... Можно было бы обсудить также вопрос об ограничении атомного вооружения ФРГ» одной линией красным карандашом.

^{в-в} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красным карандашом.

^{г-г} На левом поле листа отчеркивание текста «Если Н.С. Хрущев, ввиду занятости, не сможет принять Кролля ... правительство ФРГ будет вести дело к встрече Н.С. Хрущева с федеральным канцлером в Бонне» одной линией красным карандашом.

^{д-д} На левом поле листа отчеркивание отмеченной фразы одной чертой красным карандашом.

^аКролля просил передать сделанное им сообщение Н.С. Хрущеву. Он сказал, что будет ожидать наш ответ для передачи Аденауэру^а.

^бОтветил Кроллю^б, что информирую о сказанном им Москву и по получении ответа свяжусь с ним. При этом я подчеркнул, что Советское правительство внимательно рассмотрело указанное выше предложение Аденауэра от 6 июня прошлого года и дало на него подробный ответ. Напомнил Кроллю, что советская сторона не против обсуждения интересующих наши страны вопросов, однако она считает, что не следует откладывать их решение на многие годы. Высказал мнение, что правительство ФРГ, если оно готово содействовать решению назревших вопросов, могло бы проявить более определенную инициативу или, например, положительно отнестись к советско-американским переговорам по вопросам германского мирного урегулирования.

^вКролля заметил^в на это, что «переговоры между США и СССР мало-перспективны и что США не пойдут на договоренность с Советским Союзом без согласия ФРГ. По мнению Кролля, обмен мнениями между ФРГ и Советским Союзом был бы «не менее полезен, чем советско-американские переговоры». Кролля утверждал, что США и другие западные державы разделяют мнение правительства ФРГ в отношении ГДР и по другим вопросам. Так же как и ФРГ, они не пойдут на соглашение о заключении пакта между НАТО и Варшавским договором, поскольку это предложение означает косвенное признание ГДР^г.

^дПо нашему мнению, можно было бы согласиться на возобновление обмена мнениями с Аденауэром, если это не ослабит нашу позицию в переговорах с США. Можно было бы пригласить Кролля в Москву^д, сказав в нашем ответе, что мы готовы выслушать предложения ФРГ и высказать свою точку зрения по всем вопросам, относящимся к нормализации отношений между нашими странами. Наш положительный ответ даст возможность Аденауэру поставить этот вопрос в правительстве. Даже в случае отрицательного отношения кабинета к идее обмена мнениями с Советским Союзом сам факт обсуждения этого вопроса облегчит позицию Эрхарда в будущем. Мы учитываем при этом, что Эрхарду, как новому канцлеру, по своей инициативе будет труднее выдвигать вопросы нормализации отношений с нами. Президент бундестага Герстенмайер сказал мне, что Эрхард не сможет сразу взяться за нормализацию советско-западногерманских отношений, так как ему будет трудно преодолеть сопротивление в собственной партии, а также со стороны западных держав. Таким образом, если мы отклоним предложение Аденауэра, потребует продолжительное время для возобновления контактов непосред-

^{а-в} Данный абзац подчеркнут одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Слова «Ответил Кроллю» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{в-в} Слова «Кролля заметил» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{г-г} На левом поле листа отчеркивание текста «переговоры между США и СССР мало-перспективны ... они не пойдут на соглашение о заключении пакта между НАТО и Варшавским договором, поскольку это предложение означает косвенное признание ГДР» одной линией красным карандашом.

^{д-д} Текст «По нашему мнению, можно было бы согласиться на возобновление обмена мнениями с Аденауэром ... Можно было бы пригласить Кролля в Москву» подчеркнут одной чертой красным карандашом.

редственно с правительством ФРГ. Нельзя исключать также, что установление прямого контакта по этим вопросам с Аденауэром может оказать выгодное для нас влияние также на правительства США, Англии и Франции, которые не очень заинтересованы в таких контактах.

А. Смирнов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 960. Л. 106–110. Подлинник.

№ 295

Протокол № 107 от 23–24 июля¹

295.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О ходе переговоров по запрещению испытаний ядерного оружия»^{а, 2}

П 107/І

**23 июля 1963 г.
Строго секретно**

Одобрить проект Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (прилагается)^{б, 3}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 1. Подлинник.

295.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета»^{в, 4}

П 107/ІІІ

**23 июля 1963 г.
Строго секретно**

1. Утвердить делегацию Союза ССР на Совещании представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседании Политического Консультативного Комитета в составе: тт. Хрущев Н.С. (глава делегации), Громыко А.А., Гречко А.А.¹

2. Одобрить предложения о порядке проведения Совещания представителей государств–участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета (прилагаются).

3. Поручить Министерству обороны СССР и Министерству иностранных дел СССР по согласованию с Отделом ЦК КПСС определить

^а Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев.

^б Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 9–12.

^в Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

¹ В проекте постановления ЦК КПСС после слов «(глава делегации)» фамилии «Громыко А.А., Гречко А.А.» вписаны синими чернилами. См.: Там же. Оп. 16. Д. 310. Л. 32.

порядок встреч делегаций, прибывающих на Совещание представителей государств – участников Варшавского Договора.

Организационно-техническую работу по проведению Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета возложить на Отдел ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран с участием Общего отдела ЦК КПСС, МИД СССР и Министерства обороны СССР.

4. Прием делегаций, прибывающих на Совещание представителей государств – членов Варшавского Договора и Заседание Политического Консультативного Комитета возложить на Министерство обороны СССР, Министерство иностранных дел СССР. Поручить Управлению делами Совета Министров СССР обеспечить размещение делегаций, организацию питания и транспортного обслуживания.

5. Считать целесообразным пригласить на Совещание представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседание Политического Консультативного Комитета послов СССР в социалистических странах и послов этих стран в Москве.

Поручить МИД СССР предварительно согласовать этот вопрос с главами делегаций.

6. Поручить Главному управлению гражданского воздушного флота при Совете Министров СССР (т. Логинову) и Министерству путей сообщения (т. Бещеву) обеспечить своевременную доставку членов делегации в Москву и обратно самолетами и поездами.

7. Расходы, связанные с проведением Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета, отнести за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 3–5. Подлинник.

295.1.1

Приложение
К пункту III прот. № 107

Предложения о порядке проведения Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета (открывается 26 июля 1963 г.)⁵

[Не позднее 22 июля 1963 г.]^a
Сов[ершенно] секретно

1. Совещание представителей государств-участников Варшавского Договора открывает Глава делегации СССР как представитель страны, на

^a Предложения датируются на основании записки Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, Министерства иностранных дел СССР и Министерства обороны СССР в ЦК КПСС от 22 июля 1963 г. См. док. 295.1.5.

территории которой созвано Совещание, 26 июля 1963 года, в 10 часов утра в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. Он предлагает провести сначала Совещание представителей государств – участников Договора, а затем, после окончания Совещания, Заседание Политического Консультативного Комитета.

Глава делегации Советского Союза вносит предложение, чтобы председателем на Совещании представителей участников Варшавского Договора и на Заседании Политического Консультативного Комитета был представитель одной и той же страны, чтобы был создан Объединенный Секретариат для обслуживания Совещания и Заседания и был бы установлен единый регламент работы.

2. Глава делегации СССР предлагает избрать председателем Совещания представителей государств Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета Главу делегации Польской Народной Республики в соответствии с принятым порядком о председательствовании поочередно, следуя алфавиту (на последнем заседании Политического Консультативного Комитета, в марте 1961 года, председательствовал Глава делегации ГДР).

3. Избранный председатель вносит предложение о назначении Объединенного Секретариата и о регламенте работы совещаний (приложения № 1 и № 2)^а и просит выделить от каждой делегации представителя в Объединенный Секретариат.

От Советской делегации выделить в Объединенный Секретариат тов. Асташина С.Т.

4. После принятия этих предложений председатель предлагает одобрить повестку дня Совещания представителей государств – участников Варшавского договора (проект повестки дня, приложение № 3)^б.

5. Совещание приступает к обсуждению пункта 1 повестки дня «Заявление Правительства МНР о присоединении Монгольской Народной Республики к Варшавскому Договору».

Слово предоставляется представителю МНР, а также другим участникам Совещания. Имеется в виду, что Глава делегации СССР выступает после представителя МНР, учитывая, что консультации относительно присоединения МНР к Договору проводились через советскую сторону.

Затем председательствующий предлагает зафиксировать согласие государств – участников Варшавского Договора на присоединение к нему МНР путем подписания соответствующего протокола (проект протокола, приложение № 4).

6. Совещание приступает к обсуждению пункта 2 повестки дня «Протокол о применении статьи 4 Варшавского Договора».

Председательствующий сообщает, что Объединенный Секретариат подготовил проект «Протокола к Варшавскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи» (приложение № 5).

^а Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 21, 22.

^б Не публикуются. См.: Там же. Л. 23.

Слово от Объединенного Секретариата предоставляется тов.^а (представитель выделяется Объединенным Секретариатом), а также другим участникам Совещания.

Председательствующий констатирует согласие участников Совещания с проектом Протокола и поручает Объединенному Секретариату подготовить текст Протокола для его подписания. Фиксируется время для подписания и согласуется вопрос о публикации.

7. Совещание одобряет проект Заключительного коммюнике Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора для печати (приложение № 6).

Председательствующий объявляет Совещание представителей государств – участников Варшавского Договора закрытым и предлагает начать работу Заседания Политического Консультативного Комитета Варшавского Договора. Он вносит предложение одобрить повестку дня Заседания (проект повестки дня, приложение № 7)^б.

8. Заседание приступает к обсуждению пункта 1 повестки дня «Доклад Главнокомандующего Объединенными Вооруженными Силами маршала СССР Гречко А.А. о боевой готовности и состоянии боевой подготовки Объединенных Вооруженных Сил стран – участниц Варшавского Договора».

Слово предоставляется маршалу Гречко А.А., а затем для выступления другим участникам Заседания.

Участники Заседания принимают решение по докладу (проект решения представляет МО СССР).

9. Заседание одобряет проект Заключительного коммюнике Заседания Политического Консультативного Комитета для печати (приложение № 8)^в.

Председательствующий объявляет Заседание Политического Консультативного Комитета закрытым.

Объединенный Секретариат под руководством Генерального секретаря Политического Консультативного Комитета организует синхронный перевод выступлений на языки стран – участниц и обеспечивает обслуживание делегаций с помощью переводческого и технического аппарата.

10. На Совещание представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседание Политического Консультативного Комитета пригласить ответственных работников аппарата ЦК КПСС, Министерства обороны и Министерства иностранных дел согласно прилагаемому списку^г.

11. После окончания Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета устроить в Кремле от имени ЦК КПСС и Советского правительства прием в честь участников Совещания и Заседания Поли-

^а Так в тексте.

^б Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 28.

^в Не публикуются. См.: Там же. Л. 29.

^г Не публикуются. См.: Там же. Л. 30.

тического Консультативного Комитета примерно на 300 человек с присутствием находящихся в Москве членов и кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС.

Имеется в виду, кроме представителей государств – членов Варшавского Договора, пригласить на прием послов социалистических стран, ответственных работников аппарата ЦК КПСС, Совета Министров СССР, МИД СССР, Министерства обороны СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 17–20. Подлинник.

295.1.2

Приложение 4
[К пункту 5 док. 295.1.1]
Проект

Протокол **по вопросу о присоединении Монгольской Народной Республики** **к Варшавскому Договору⁶**

[Не позднее 22 июля 1963 г.]^a
Сов[ершенно] секретно

Представители государств – участников Варшавского Договора, рассмотрев заявление Монгольской Народной Республики о ее присоединении к Варшавскому Договору,

отмечая готовность Монгольской Народной Республики в соответствии со статьей 9 Варшавского Договора способствовать своим участием в этом Договоре объединению усилий миролюбивых государств в целях обеспечения мира и безопасности народов,

единодушно выражают свое согласие на присоединение Монгольской Народной Республики к Варшавскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14 мая 1955 года.

По уполномочию
Президиума Народного Собрания
Народной Республики Болгарии

.....
.....
.....⁶

Публикуется по согласованию
с представителями государств – участников
Совещания одновременно с Коммюнике
(приложение № 6)^b.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 24. Подлинник.

^a Проект датируется на основании записки Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, Министерства иностранных дел СССР и Министерства обороны СССР в ЦК КПСС от 22 июля 1963 г. См. док. 295.1.5.

⁶ Так в тексте.

^b Прим. док.

295.1.3

Приложение 5
[К пункту 6 док. 295.1.1]
Проект

**Протокол
к Варшавскому Договору о дружбе,
сотрудничестве и взаимной помощи**

[3 июля 1963 г.]^а
Сов[ершено секретно]

Договаривающиеся Стороны,

Принимая во внимание присоединение Монгольской Народной Республики к Варшавскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи в соответствии с его статьей⁹,

Договорились о нижеследующем:

Статья I

Статья 4 Варшавского Договора, предусматривающая, что «в случае вооруженного нападения в Европе на одно или несколько государств – участников Договора со стороны какого-либо государства или группы государств, каждое государство – участник Договора, в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону, в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, окажет государству или государствам, подвергшимся такому нападению, немедленную помощь, индивидуально и по соглашению с другими государствами – участниками Договора, всеми средствами, какие представляются ему необходимыми, включая применение вооруженной силы», будет применяться также в случае, если вооруженное нападение произойдет на одно или несколько государств – участников Варшавского Договора, расположенных вне Европы.

Статья II

1) Настоящий Протокол подлежит ратификации, и ратификационные грамоты будут переданы на хранение Правительству Польской Народной Республики.

2) Протокол вступит в силу в день сдачи на хранение последней ратификационной грамоты.

3) После сдачи на хранение ратификационной грамоты Монгольской Народной Республики положения статьи I настоящего Протокола будут применяться до вступления Протокола в силу во взаимоотношения между Монгольской Народной Республикой и каждой из Договаривающихся Сторон, которая депонирует свою ратификационную грамоту.

4) Правительство Польской Народной Республики будет уведомлять другие государства, подписавшие настоящий Протокол, о сдаче на хранение каждой ратификационной грамоты.

^а Проект датируется по машинописной помете на верхнем поле листа слева: «Утверждено ЦК КПСС 3 июля 1963 года. Протокол № 104». На этом заседании Президиума ЦК КПСС рассматривался вопрос «О предложении т. Цеденбала по вопросу присоединения МНР к Варшавскому Договору».

Заверенные копии настоящего Протокола будут направлены Правительством Польской Народной Республики всем другим государствам, подписавшим Протокол.

Совершено в^a « »^a

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 25–26. Подлинник.

295.1.4

Приложение 6
[К пункту 7 док. 295.1.1]
Проект

КОММЮНИКЕ

о совещании представителей государств – участников
Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи

[3 июля 1963 г.]⁶
Сов[ершенно] секретно

В Москве __^a июля 1963 года состоялось совещание представителей государств – участников Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. В совещании приняли участие

от Народной Республики Болгарии _____^a

от Венгерской Народной Республики _____^a

от Германской Демократической Республики _____^a

от Польской Народной Республики _____^a

от Румынской Народной Республики _____^a

от Союза Советских Социалистических Республик _____^a

от Чехословацкой Социалистической Республики _____^a

На совещании также присутствовали представители Монгольской Народной Республики _____^б

На совещании было рассмотрено заявление Правительства Монгольской Народной Республики о присоединении МНР к Варшавскому Договору.

Правительство МНР в своем заявлении выразило готовность в соответствии со статьей 9 Варшавского Договора способствовать своим участием в этом Договоре объединению усилий миролюбивых государств в целях обеспечения мира и безопасности народов.

Представители государств – участников Варшавского Договора единодушно выразили свое согласие на присоединение Монгольской Народной Республики к Варшавскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 27. Подлинник.

^a Так в тексте.

^б Проект датируется по машинописной помете на верхнем поле листа слева: «Утверждено ЦК КПСС 3 июля 1963 года. Протокол № 104». См. док. 295.1.3, прим. «а».

295.1.5

**Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими
и рабочими партиями социалистических стран,
Министерства иностранных дел СССР
и Министерства обороны СССР
о порядке проведения Совещания представителей
государств – участников Варшавского Договора
и Заседания Политического Консультативного Комитета^а**

22 июля 1963 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

Представляем предложения о проведении Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета.

Полагали бы целесообразным вопрос о присоединении МНР к Варшавскому Договору обсудить на Совещании представителей государств – участников Варшавского Договора в случае согласия с этим предложением румынских товарищей.

Если в предварительных переговорах с ними согласия достигнуто не будет, то целесообразно было бы ограничиться проведением Заседания Политического Консультативного Комитета с обсуждением на нем доклада Главнокомандующего Объединенными Вооруженными силами маршала Гречко А.А. о боевой готовности и состоянии боевой подготовки Объединенных Вооруженных Сил стран – участниц Варшавского Договора.

В связи с позицией румынских товарищей, вопрос о присоединении МНР к Варшавскому Договору можно было бы обсудить в ЦК КПСС позднее.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^б.

Просим рассмотреть.

Ю. Андропов

А. Громыко

А. Гречко

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК. 23.VII.63. В. Малин».

На верхнем поле листа простым карандашом сделана помета: «Голосовать».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 310. Л. 31. Подлинник.

^а 23 июля 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, А.Н. Косыгина, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, Н.В. Подгорного, Д.С. Полянского, М.А. Суслова отсутствует. Вопрос подготовили и представили: Ю.В. Андропов, А.А. Громыко, А.А. Гречко. Выписки направлены 23 июля 1963 г. Н.С. Хрущеву, Л.И. Брежневу, А.И. Микояну, Ю.В. Андропову, А.А. Громыко, А.А. Гречко, Г.С. Степанову – все; Е.Ф. Логинову и Б.П. Бешеву – п. 6. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 310. Л. [30а], 31, 32–33, 34.

^б Не публикуется. См.: Там же. Л. 16–17, 32–33.

Протокол № 107 [продолжение] от 24 июля**295.2****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О председательствовании на заседаниях
Президиума Совета Министров СССР»^а****П 107/ХП****24 июля 1963 г.
Строго секретно**

Возложить на первого заместителя Президиума Совета Министров СССР т. Устинова председательствование на заседаниях Президиума Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 8. Подлинник.

295.3**Об отношении к разногласиям с китайцами^{б, 7}****№ 296****Протокол № 108 от 1 августа¹****296.0****Об итогах проведения в Москве кинофестиваля²****№ 297****Протокол № 113 от 4 сентября¹****297.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в Югославию»^{в, 2}****П 113/И****4 сентября 1963 г.
Строго секретно**

1. Одобрить деятельность Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. во время его визита в Югославию³. Признать весьма полезными ее результаты.

ЦК КПСС с удовлетворением отмечает, что поездка т. Хрущева Н.С. в Югославию имеет большое политическое значение, является важным

^а Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрушев, Ю.В. Андропов, В.С. Толстиков, Л.И. Брежнев, Н.В. Подгорный, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, О.В. Куусинен, Р.Я. Малиновский, А.А. Громыко.

^г В проекте постановления ЦК КПСС после слова «СССР» слово «товарища» зачеркнуто простым карандашом и исправлено на «т.».

^д В проекте постановления ЦК КПСС после слова «поездка» слово «товарища» зачеркнуто простым карандашом и исправлено на «т.»

шагом в деле дальнейшего улучшения и развития советско-югославских отношений, упрочения мира и социализма, укрепления единства международного коммунистического движения.

2. Поручить Секретариату ЦК^а принять меры по реализации предложений, вытекающих из сообщения т. Хрущева Н.С. о поездке в Югославию^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 1–2. Подлинник.

297.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об использовании минеральных удобрений»^в

П 113/П

4 сентября 1963 г.

Строго секретно

Поручить тт. Подгорному Н.В. (созыв), Полянскому Д.С., Ефремову Л.Н., Полякову В.И. на основе предложений т. Хрущева Н.С., изложенных в его записке от 25 августа 1963 г., разработать с участием соответствующих ведомств и специалистов конкретные мероприятия по обеспечению минеральными удобрениями посевов зерновых культур в районах с благоприятными почвенными и климатическими условиями для получения высоких урожаев зерна и свои предложения доложить ЦК КПСС^д.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 2. Подлинник.

297.1.1

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева об обеспечении минеральными удобрениями посевов зерновых культур в районах с благоприятными почвенными и климатическими условиями^г

25 августа 1963 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

Для тов. Полякова, чтобы он организовал сбор материалов, и чтобы тов. Полянский, тов. Воронов и другие товарищи, которые имеют отношение к сельскому хозяйству, ознакомились бы с моей точкой зрения по этому вопросу.

^а В проекте постановления ЦК КПСС после слова «Секретариату» сверху строки синим карандашом вписано слово «ЦК».

^б Проект постановления ЦК КПСС завизирован Л.И. Брежневым и Н.В. Подгорным. «За» проголосовали: О.В. Куусинен, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 327. Л. 3.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев, Д.С. Полянский, А.Н. Косыгин, В.И. Поляков, Л.Н. Ефремов, П.Н. Демичев.

^г Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

Я хотел бы, чтобы сейчас уже, не теряя времени, готовиться, и довольно основательно готовиться к сельскохозяйственному 1964 году.

Что нам нужно сделать помимо того, что я в разосланной записке своей высказывал в отношении критики ведения хозяйства нашими совхозами?⁵ Я считал бы, что сейчас надо взять буквально на учет все минеральные удобрения, которые мы вырабатываем: сколько, каких видов, под какие культуры, в каких зонах и пр., сколько из этих вырабатываемых минеральных удобрений мы экспортируем, кому экспортируем и изучить сейчас же возможность прекращения экспорта к 1964 году или полностью или до самого минимального минимума, то есть дать тем, которым по политическим соображениям нельзя отказать, и то это в исключительных случаях. А в общем, нам надо прекратить филантропию в этих вопросах, потому что самое глупое – экспортировать минеральные удобрения, а самим покупать зерно или продукты животноводства за границей, – а это одно и то же, потому что минеральных удобрений тонну положил и 2–3 тонны прибавку получил, а мы их продаем.

Не случайно умные хозяева не жалеют денег – покупают минеральные удобрения, и это с лихвой окупается получением прибавки урожая, выручаются затраты на минеральные удобрения. В этом же смысле заложено создание промышленности по производству минеральных удобрений, чтобы вносить их в почву.

Мы же по-варварски относимся к минеральным удобрениям, не ценим их внутри страны и нет борьбы настоящей за минеральные удобрения – легко соглашаемся на всякие просьбы и экспортируем их. Если мы критикуем себя, – и это правильно, – что мы экспортируем жмыхи – белковые корма, то более варварский подход у нас к использованию такого богатства, как минеральные удобрения, когда мы экспортируем их. И это при недостатке минеральных удобрений для собственного земледелия.

Теперь надо еще сделать следующее. Я уже говорил мельком на аэродроме об этом, когда меня провожали, перед отлетом⁶. Надо сейчас договориться с республиками, областями, производственными сельскохозяйственными управлениями, изучить карту почвенную, метеорологическую карту, количество осадков и реагирование на минеральные удобрения – по зерну, особенно по пшенице и по другим культурам с тем, чтобы минеральные удобрения давать буквально как поощрительный материал для увеличения продажи зерна и продуктов сельского хозяйства государству. Надо давать минеральные удобрения не в среднем, не всем сестрам по серьгам, а надо дать тем зонам и производственным управлениям, а в производственных управлениях тем хозяйствам, совхозам или колхозам, которые действительно кредитоспособны, то есть оценивать руководство, что оно, получив минеральные удобрения, правильно их использует, получит прибавку и тем самым государству дадут прибыль в смысле увеличения сборов зерна или технических культур, увеличится богатство страны.

Посчитать, следовательно, сейчас: взять Северный Кавказ, часть территории Ставрополя, потом автономные республики Северного Кавказа: Кабардино-Балкарию, Северную Осетию, Ингушетию и другие зоны, которые имеют прекрасные климатические и почвенные условия, сколь-

ко они получают зерна сейчас и если дать им минеральные удобрения, что мы можем получить. Украину взять, тоже посчитать. Особенно я бы выделил примерно от Кировограда, Белой Церкви, Полтавы и Харькова севернее Лозовой, Западную Украину. Здесь, видимо, более благоприятные условия по осадкам, а почвы здесь хорошие, поэтому здесь, если дать минеральные удобрения под зерно, можно удвоить или утроить урожай зерна. Югу тоже нужно давать, но если там благоприятный год по осадкам, то там можно получить и 30–40 центнеров без минеральных удобрений, а здесь больше осадков, чем на юге, но почвы здесь хуже, особенно, если взять Житомирскую область, север Винницы. Поэтому здесь, может быть, надо к этим осадкам дать хорошую, полную порцию минеральных удобрений. Подумать над этим вопросом и изучить опыт, который сейчас имеется в колхозах и совхозах по этим зонам.

Курская, Орловская, Воронежская, Липецкая, Рязанская – это области, которые, если дать им минеральные удобрения под зерно, могут получать ежегодно хорошие урожаи.

Но это я только так назвал эти районы, надо посмотреть и посчитать. В таком же положении Татария, Башкирия и другие районы.

Надо посмотреть многолетние осадки и изучить, где можно с меньшим риском вложить минеральные удобрения в 1964 году, чтобы резко поправить дело со сбором зерна – как пшеницы продовольственной, так и кукурузы, потому что кукуруза может быть и продовольственной и кормовой культурой в зависимости от количества сборов зерновых культур^а.

На нижнем поле последней страницы слева имеется машинописная помета: «Продиктовано тов. Н.С. Хрущевым 25 августа 1963 г.».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 327. Л. 5–8. Подлинник.

297.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма совпосла в США т. Добрынина от 31 августа 1963 г. № [...]»^{б, 7}

П 113/III

4 сентября 1963 г.
Строго секретно

Поручить т. Косыгину рассмотреть вопрос, изложенный в телеграмме т. Добрынина от 31 августа 1963 г. № [...].

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 2. Подлинник.

^а Публикуется экземпляр записки, направленный заведующей I сектором Общего отдела ЦК КПСС М.В. Соколовой. К записке прилагается рукописная справка, написанная синими чернилами: «Справка. На заседании Президиума ЦК КПСС 29 августа с.г. состоялся обмен мнениями по этому вопросу. Условились поручить тт. Полякову, Полянскому и Воронову подготовить предложения по данному вопросу. Без записи в протокол. 30 августа 1963 г. М. Соколова» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 327. Л. 9). Подчеркнуто синими чернилами М.В. Соколовой.

^б Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

297.2.1

**Шифртелеграмма посла СССР в США
А.Ф. Добрынина из Вашингтона
о советских судах, ведущих добычу рыбы
вблизи американского восточного побережья^а**

31 августа 1963 г.

**СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО
СНЯТИЕ КОПИЙ ВОСПРЕЩАЕТСЯ**

Экз. № 12^б

В США заметно активизировалась кампания против деятельности советских рыболовных судов вблизи американского восточного побережья.

^аСегодня опубликовано заявление сенатора Кеннеди, младшего брата президента, который выразил «большую тревогу» по поводу многочисленного флота русских траулеров около мыса Код. По его словам, пограничная охрана насчитала 169 судов^в. Он заявил в этой связи, что ^г«присутствие флота такого размера само по себе носит несколько «зловещий оттенок» и позволяет «предположить возможность нарушения» территориальных вод США^г.

Сославшись на существующее американское законодательство, которое предусматривает лишь предъявление требования иностранным рыболовным судам уйти из территориальных вод, если они будут застигнуты там за рыбной ловлей, ^дКеннеди настаивает на принятии нового закона, который предусматривал бы более строгие меры наказания в такого рода случаях, вплоть до захвата самих судов^д.

^вСегодня же опубликован доклад о результатах работы специального подкомитета палаты представителей США по делам вооруженных сил. Доклад призывает к проведению «более реалистической политики» в отношении советских рыболовных траулеров, находящихся у восточного побережья США^в. Подчеркивая необходимость рассматривать эти суда не просто как рыболовные, а как «потенциальные средства для сбора военной информации различными способами, включая использование электроники». В докладе содержится призыв к тому, чтобы пограничная охрана начала, в частности в районе Флориды, ежедневное патрулирова-

^а Экземпляры шифртелеграммы были разосланы: Л.И. Брежневу, Г.И. Воронову, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлову, А.Н. Косыгину, О.В. Куусинену, А.И. Микояну, Н.В. Подгорному, Д.С. Полянскому, М.А. Суслову, Н.С. Хрущеву, Н.М. Швернику, В.В. Гришину, Л.Н. Ефремову, К.Т. Мазурову, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидову, В.В. Щербицкому, А.А. Громыко, А.А. Ишкову, В.В. Кузнецову.

^б Экземпляр шифртелеграммы № 12 был послан Н.С. Хрущеву. Цифра «12» представлена простым карандашом.

^{в-в} На левом поле листа отчеркивание отмеченного текста одной линией красным карандашом.

^{г-г} Слова «присутствие флота такого размера ... позволяет «предположить возможность нарушения» территориальных вод США» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{д-д} Слова «Кеннеди настаивает на принятии нового закона ... вплоть до захвата самих судов» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

ние по воздуху и на воде для постоянного наблюдения за деятельностью советских судов, привлекая в этих целях также и частные и коммерческие американские суда. Всего в Северной Атлантике, по утверждению авторов доклада, находится около 400 советских траулеров, часть из которых базируется на Кубе. В докладе вместе с тем, по существу, признается, что американские власти не имеют каких-либо юридических оснований возражать против ловли рыбы в международных водах, которые по американскому же законодательству начинаются в трех милях от берега США. Доклад требует усиления мер против «возможных нарушений» территориальных вод советскими судами, а также выработки «единой политики», которая позволила бы береговой охране предпринимать немедленные действия против судов, оборудованных «шпионскими средствами».

В этой связи «следовало бы предостеречь капитанов наших траулеров, плавающих около территориальных вод США, о необходимости соблюдения дополнительных мер предосторожности^а. Несомненно, что соответствующая враждебная нам кампания будет продолжаться, ибо американцы вряд ли легко смирятся с мыслью о столь близкой к их побережью деятельности советских судов. Некоторое время тому назад Р. Кеннеди как бы в шутку сказал мне, что они с братом «президентом» становятся экспертами по русским траулерам, которые они якобы подчас видят прямо с веранды своего летнего дома^б. Чувствовалось, однако, что его юмор был довольно натянутым.

Рассмотрение предлагаемого сенатором Кеннеди нового законодательства начнется, как объявлено, 5 сентября в сенатской комиссии.

А. Добрынин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 41. Д. 124. Л. 50–52. Подлинник.

297.3

Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме в Советском Союзе министра торговли Англии Ф. Эрролла»^{а, г, 8}

П 113/IV

4 сентября 1963 г.

Строго секретно

1. Поручить т. Косыгину А.Н.^д принять для беседы министра торговли Великобритании Ф. Эрролла во время посещения последним Советского Союза в начале сентября с.г.

^{а-а} Слова «следовало бы предостеречь капитанов наших траулеров ... о необходимости соблюдения дополнительных мер предосторожности» подчеркнуты одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Отмеченный текст подчеркнут одной чертой красным карандашом.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин.

^г Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 327. Л. 11.

В проекте постановления ЦК после фамилии «Ф. Эрролла» слова «с супругой и сопровождающими лицами» зачеркнуты синими чернилами и название постановления ЦК подчеркнуто одной чертой синими чернилами.

^д В проекте постановления ЦК в п. I после слова «Поручить» буква «т.» зачеркнута простым карандашом и вместо «тт» исправлено на «т.», а затем вписана простым карандашом фамилия «Косыгина А.Н.».

2. Одобрить прилагаемый проект распоряжения Совета Министров СССР по вопросу о приеме Эрролла в Советском Союзе.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 2–3. Подлинник.

297.3.1

Приложение
К пункту IV прот. № 113
Проект

Распоряжение Совета Министров СССР «О приеме в Советском Союзе министра торговли Англии Ф. Эрролла»^а

[4]^б сентября 1963 г.

Секретно

1. В дополнение к распоряжению № 1245 от 13 июня с.г. разрешить Министерству внешней торговли организовать посещение Министром торговли Великобритании Ф. Эрроллом с группой сопровождающих лиц, кроме городов Иркутска, Братска, Сочи, Еревана и Кировакана, в порядке исключения, также и города Новосибирска для осмотра научно-городка Сибирского отделения Академии наук СССР.

2. Совету Министров Армянской ССР, председателям советов народного хозяйства Восточно- и Западно-Сибирского, а также председателям облисполкомов Иркутской и Новосибирской областей и председателю горисполкома г. Сочи разработать по согласованию с Министерством внешней торговли программу и осуществить прием Эрролла в соответствии с этой программой, а также обеспечить делегацию и сопровождающих ее лиц гостиницей, питанием, автотранспортом и обслуживанием.

В программе, в частности, предусмотреть, кроме посещения промышленных предприятий, визит Эрролла председателю Совета Министров Армянской ССР и организацию завтраков (обедов) от имени руководящих работников в честь Эрролла и его супруги в перечисленных выше городах (на 15–20 человек в каждом городе).

3. Академии наук СССР обеспечить показ Эрроллу и сопровождающим его лицам научного городка Сибирского отделения Академии наук СССР.

4. Главному Управлению Гражданского воздушного флота при Совете Министров СССР организовать перелет английской делегации по Советскому Союзу рейсовыми самолетами по договоренности с Министерством внешней торговли.

5. Редакциям газет «Правда», «Известия», агентствам ТАСС, АПН, Государственному комитету Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению освещать пребывание Эрролла в СССР.

6. Мосгорисполкому разместить Эрролла и сопровождающих его лиц в гостинице «Советская».

7. Разрешить Министерству внешней торговли вручить членам английской делегации перед их отъездом на родину памятные подарки, а

^а Использован заголовок документа.

^б Проект распоряжения датируется по заседанию Президиума ЦК КПСС 4 сентября 1963 г.

также дать согласие посольству Великобритании в СССР на участие в поездке по стране вместе с Эрроллом посла и торгового советника за счет средств, предусмотренных для приема Эрролла в СССР.

8. Четвертому Главному управлению Министерства здравоохранения СССР обеспечить отдых (на 2 дня) Эрролла и сопровождающих его лиц во время их пребывания в г. Сочи.

Председатель Совета Министров
Союза ССР

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 4–5. Подлинник.

297.3.2

Записка министра внешней торговли СССР Н.С. Патоличева о приглашении в Советский Союз министра торговли Англии Ф. Эрролла

31 августа 1963 г.

Секретно

Экз. № 1

ЦК КПСС

^аВ соответствии с Распоряжением Совета Министров СССР № 1245 от 13 июня с.г.^а Министерство внешней торговли пригласило в Советский Союз в качестве своего гостя ^бминистра торговли Англии Ф. Эрролла ^бс сопровождающими лицами.

Эрролл^в принял это приглашение и ^гприбудет в СССР 9 сентября^г с супругой и двумя сотрудниками Министерства торговли.

Кроме деловых переговоров, он просит организовать для него поездку в гг. Иркутск (Братская ГЭС), Новосибирск (научный городок Сибирского отделения Академии Наук СССР), Сочи и Ереван (осмотр завода по производству ацетатного шелка в г. Кировокане, работающего на английском оборудовании).

Эрролл высказал также пожелание ^днанести визиты гг. Косыгину А.Н. и Устинову Д.Ф.^д

Наш Посол в Англии т. Солдатов в телеграмме Спец. [...] сообщает, что в Англии придаётся большое значение поездке Эрролла в СССР и считает, что было бы желательным, если бы тов. Хрущев Н.С. нашел возможным принять Эрролла для беседы.

^еМинистерство внешней торговли поддерживает предложение т. Солдатова и просит рассмотреть вопрос о приеме Эрролла тов. Хрущевым Н.С. положительно^е.

^{а-а} На заседании Президиума ЦК КПСС 13 июня 1963 г. рассматривался вопрос «О приглашении в СССР министра торговли Англии».

^{б-б} Слова «министра торговли Англии Ф. Эрролла» подчеркнуты одной чертой зеленым карандашом.

^в Фамилия «Эрролл» подчеркнута одной чертой зеленым карандашом.

^{г-г} Слова «прибудет в СССР 9 сентября» подчеркнуты одной чертой зеленым карандашом.

^{д-д} Слова «нанести визиты гг. Косыгину А.Н. и Устинову Д.Ф.» подчеркнуты одной чертой зеленым карандашом.

^{е-е} Данный абзац подчеркнут одной чертой зеленым карандашом.

По сообщению посольства Великобритании в СССР в поездке по стране Эрrolла хотели бы сопровождать посол Тревельян и торговый советник посольства Стюарт.

Проекты Постановления ЦК КПСС^а и Распоряжения Совета Министров СССР о приеме Эрrolла в СССР прилагаются^{б, 9}.

На левом поле листа напротив отмеченных слов простым карандашом сделана помета: «П 101/XIV».

Н. Патоличев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 327. Л. 14. Подлинник.

297.4

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответном визите т. Косыгина А.Н. в Австрию»^{в, 10}

П 113/V

**4 сентября 1963 г.
Строго секретно**

Рассмотрение вопроса отложить.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 3. Подлинник.

297.5

Аэродром в Конакри^{г, 11}

297.6

Газ Афганистану^{г, 12}

297.7

Постановление Президиума ЦК КПСС «О выпуске монет достоинством в 1 рубль и 50 копеек с надписью на гурте»^{а, 13}

П 113/VI

**4 сентября 1963 г.
Строго секретно**

В целях усиления защиты от подделки монет достоинством в 1 рубль и 50 копеек:

1. Разрешить Министерству финансов СССР приступить к изготовлению монет достоинством в 1 рубль и 50 копеек с надписью на гурте, обозначающей достоинство монеты и год ее изготовления.

^а Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 327. Л. 11.

^б К записке прилагается программа приема в СССР министра торговли Англии г. Эрrolла с супругой и сопровождающих его лиц (9–20 сентября 1963 г.) от 21 августа 1963 г. См.: Там же. Л. 15–19.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин.

^г Заголовок черновой протокольной записи.

^д Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин.

2. Обязать Госбанк СССР с 1964 года выпускать в обращение монету достоинством в 1 рубль и 50 копеек с надписью на гурте и постепенно изъять из обращения монеты этих достоинств, не имеющие надписи на гурте.

3. В связи с выпуском монет достоинством в 1 рубль и 50 копеек с надписью на гурте Госбанку СССР дать необходимые указания подчиненным учреждениям.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 3. Подлинник.

297.8

Т[елегра]мма из Каира (беседа с Амером)^{а, 14}

297.9

Ответ Дежу^{а, 15}

297.10

[О пленуме]^{а, 16}

№ 298

Протокол № 114 от 10 сентября¹

298.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Записка т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г.⁶
об увеличении производства картофеля и овощей
для полного удовлетворения населения городов
и промышленных центров страны этими продуктами»^{а, 2}**

П 114/П

10 сентября 1963 г.

Строго секретно

ЦК КПСС отмечает, что в записке т. Хрущева Н.С. глубоко вскрыты основные причины отставания с производством овощей и картофеля – неудовлетворительная подготовка кадров, слабость организаторской работы партийных комитетов и производственных управлений, невнимание к таким решающим участкам производства, как организация и оплата труда, повышение материальной заинтересованности колхозников, рабочих совхозов и специалистов. В записке поставлены конкретные за-

^а Заголовок черновой протокольной записи.

⁶ В проекте постановления ЦК КПСС дата вписана сверху строки простым карандашом.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, Н.В. Подгорный, В.И. Поляков, А.Н. Косыгин.

дачи по преодолению недостатков в работе специализированных совхозов, указаны большие возможности для увеличения производства овощей и картофеля.

ЦК КПСС постановляет:

1. Одобрить записку т. Хрущева Н.С. об увеличении производства картофеля и овощей для полного удовлетворения населения городов и промышленных центров страны этими продуктами. Разослать записку ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Советам Министров союзных и автономных республик, крайисполкомам и облисполкомам, директорам специализированных совхозов.

2. Поручить Бюро ЦК КПСС по РСФСР, Совету Министров РСФСР, ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Советам Министров союзных и автономных республик, крайисполкомам и облисполкомам рассмотреть вопросы полного удовлетворения потребностей населения городов и промышленных центров в овощах и картофеле, принять необходимые меры и доложить ЦК КПСС о проделанной работе.

3. Поручить Союзному комитету по сельскому хозяйству с участием Советов Министров союзных республик и представителей крупных городов и промышленных центров в двухмесячный срок разработать и представить на рассмотрение ЦК КПСС и Совета Министров СССР проекты постановлений:

об увеличении производства картофеля и овощей для полного удовлетворения населения городов и промышленных центров этими продуктами;

о мерах по дальнейшему увеличению производства и заготовок овощей и картофеля в специализированных совхозах, имея в виду значительное расширение парникового и тепличного хозяйства, выращивание овощей без почвы на питательных растворах, внедрение комплексной механизации в производстве овощей и картофеля в этих хозяйствах;

об улучшении семеноводства картофеля.

4. ЦК КПСС подчеркивает, что первостепенное значение для увеличения производства картофеля и овощей имеет правильная организация и оплата труда, повышение материальной заинтересованности работников сельского хозяйства. Поручить ЦК компартий и Советам Министров союзных республик, Министерствам^а производства и заготовок, производственным управлениям разработать систему повышения материальной заинтересованности работников, выращивающих картофель и овощи^б, предусмотрев более высокую оплату за более высокий урожай, а также оплату в зависимости от центнера произведенной продукции.

5. Поручить Госплану СССР, Совету Министров РСФСР, Московскому горисполкому, Московскому сельскому облисполкому, Ленинградскому горисполкому и Ленинградскому сельскому облисполкому рассмотреть и решить вопросы по улучшению переработки и хранения

^а В проекте постановления ЦК КПСС слово «Министерству» исправлено, сверху строки вписано синими чернилами «Министерствам».

^б В проекте постановления ЦК КПСС после слова «заинтересованности» сверху строки вписаны синими чернилами слова «работников, выращивающих картофель и овощи».

овощей и картофеля в городах Москве и Ленинграде, а также в специализированных совхозах, снабжающих овощами и картофелем эти города.

О принятых мерах доложить ЦК КПСС^{а,3}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 2–4. Подлинник.

298.0.1

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева «Об увеличении производства картофеля и овощей для полного удовлетворения населения городов и промышленных центров страны этими продуктами»^{б, в}

5 сентября 1963 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

Хочу^г еще раз высказать свое мнение^д по вопросу удовлетворения потребностей населения городов и промышленных центров в картофеле и овощах. За последние годы мы провели значительную работу в этом направлении. Был найден правильный путь в организации производства овощей. Под Москвой, Ленинградом, Свердловском, Киевом, в районах Донбасса, а также вблизи других крупных городов и промышленных центров по решению ЦК созданы крупные специализированные совхозы. Не во всех этих совхозах пока еще как следует организовано производство, но все же специализированные хозяйства сыграли положительную роль. Так, например, специализированные совхозы Подмосковья поставляют в столицу более половины всех продаваемых овощей.

Да и в целом по стране овощей теперь производится намного больше. В 1962 году мы заготовили овощей в два с лишним раза больше, чем в 1953 году, то есть в тот период, когда овощеводство было распылено по многим тысячам хозяйств.

Но все же вопросы развития овощеводства до конца не решены. Вот уже сколько лет мы не можем добиться полного удовлетворения потребностей городского населения в высококачественных овощах, не можем организовать производство овощей в достатке. Это, конечно, сказывается на снабжении населения. Недостаток овощей вызывает у потребителей справедливое недовольство работой наших сельскохозяйственных, заготовительных и торговых органов.

Мне вспоминается такой факт. Летом этого года на берегу реки Москвы отдыхала группа людей. Я подошел к ним и спросил:

^а Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 331. Л. 45–46.

^б Использован заголовок документа.

^в Записка была разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. В экземпляре записки, направленном В.И. Полякову, имеются его пометы. См.: Там же. Л. 47–58.

^г Слово «хочу» зачеркнуто синими чернилами и сверху строки вписаны слова «считаю необходимым».

^д Слова «свое мнение» зачеркнуты синими чернилами и сверху строки вписаны слова «некоторые соображения».

– Откуда вы?

– С^а почтового ящика^б – ответили они.

Спросил, как живут, как идут дела.

– Хорошо живем, – ответили они, – вот только овощей не хватает, особенно лука.

Как видно, это были рабочие. И они совершенно правы. Действительно, в нынешнем году Московская область не обеспечила потребителем луком. Разве это нормально, разве с этим можно мириться.

То же самое можно сказать и в отношении картофеля. Картофель – один из самых необходимых продуктов. Люди в старину говорили, что картофель занимает одинаково почетное место и на столе богача, и на столе бедняка. И действительно, этот продукт всегда был нужен человеку и высоко ценился. Если взглянуть на прошлое, то не трудно вспомнить, что в областях нечерноземной полосы Российской Федерации, в Белоруссии, да и во многих других районах, население, как говорится, «выезжало» главным образом на картофеле, который спасал людей от голода.

Картофель не только ценен по своим питательным свойствам, но он более урожайный, лучше оплачивает труженика^в. С большой любовью говорил и писал о картофеле академик Д.Н. Прянишников. Ему принадлежит следующее образное выражение: «Возделывать картофель на полях – это то же, что получить три колоса там, где рос один». В данном случае Прянишников считает, что картофель дает в три раза больше сухого вещества, чем рожь. Я напоминаю высказывание Прянишникова не для того, чтобы противопоставить картофель ржи, а для того, чтобы все мы еще нагляднее убедились в ценности картофеля, в его исключительной экономической выгодности.

Казалось бы, все понимают значение овощей и картофеля для питания человека – и те, кто потребляют, и те, кто производят. Тем не менее производство картофеля и овощей у нас поставлено все еще плохо. Возникает вопрос: в чем же дело, почему при наличии специализированных совхозов, при наличии других благоприятных факторов мы не производим нужного количества высококачественных, разнообразных овощей, а также картофеля.

Нам нужно в этом до конца разобраться и принять самые неотложные меры. На мой взгляд, есть ряд причин, которые серьезно тормозят организацию производства овощей. Видимо, мы в организационном и в производственном отношении до конца не решили вопросы работы специализированных совхозов. За период с 1960 года по 1962 год государство израсходовало на финансирование^г овощных^д совхозов почти

^а После предлога «С» сверху строки вписано синими чернилами слово «предприятия».

^б Слова «почтового ящика» исправлены, вписаны синими чернилами «почтовый ящик».

^в Слово «труженика» исправлено, сверху строки вписано синими чернилами слово «труд».

^г После слова «финансирование» сверху строки вписано синими чернилами слово «этих».

^д Слово «овощных» зачеркнуто синими чернилами.

817 миллионов рублей. Это очень большие деньги, и мы правильно поступили, что пошли на такие затраты. Но весь производственный цикл организации выращивания овощей не был продуман при создании совхозов.

Нерешенным оказался вопрос создания парникового хозяйства. Как рассказывал известный овощевод агроном т. Филатов, «совхозы вынуждены возить рассаду более ранних овощей из районов Северного Кавказа. Сами по себе затраты на создание парникового хозяйства невелики. Строительство парников тоже несложное дело, но никто за это не берется. Строительство нужного количества парников не предусматривается планами. Что же в этом разумного? Выделив почти миллиард рублей на финансирование^а овощных^б совхозов, мы не находим незначительные средства на создание парникового хозяйства. А без хороших парников трудно поставить овощеводство. Нужно посоветоваться со специалистами, выявить нужды специализированных совхозов и решить все вопросы организации их работы.

Поступает много жалоб от овощеводов на отсутствие некоторых машин для возделывания овощей. Когда создавались специализированные совхозы, то ЦК поставил задачу создать условия для полной механизации производства овощей. Надо сказать, что в недалеком прошлом в этом направлении проводилась большая работа. Была сконструирована машина для посадки картофеля, создана неплохая рассадопосадочная машина, были испытаны образцы капустоуборочной машины, инженеры много работали над созданием картофелеуборочного комбайна. Однако за последнее время Министерство производства и заготовок Российской Федерации, Московский сельский обком партии, научно-исследовательские институты ослабили внимание к механизации овощеводства, конструкторам не предъявляются конкретные требования на машины, по существу, растеряны кадры инженеров и конструкторов, знающих потребности овощеводства в средствах механизации. В результате за последние годы удельный вес ручного труда на возделывании овощей в некоторых подмосковных совхозах даже увеличился. Это совершенно недопустимое, я бы сказал, позорное явление. Нужно решительно вмешаться в это дело и серьезно поправить положение с механизацией производства овощей.

Словом, необходимо внимательно рассмотреть и решить все вопросы, связанные с материальным обеспечением специализированных совхозов.

Вместе с тем я считаю необходимым подчеркнуть, что за последнее время мы в организационном и политическом отношении перестали уделять должное внимание производству овощей. На мой взгляд, организационные вопросы в овощеводстве, организаторская работа партийных и советских органов, производственных управлений сейчас имеют решающее значение.

^а Перед словом «совхозы» сверху строки вписано синими чернилами слово «подмосковные».

^б После слова «финансирование» сверху строки вписано синими чернилами слово «специализированных».

^в Слово «овощных» зачеркнуто синими чернилами.

Некоторые партийные организации по-настоящему не занимаются воспитанием людей, воспитанием опытных овощеводов, картофелеводов и других мастеров. Возьмите ту же Московскую область. Сколько здесь было прекрасных мастеров своего дела. Я хорошо помню таких людей, как Ермакова из колхоза «Бородино» Можайского района. Она собирала по 450–500 центнеров картофеля с гектара на протяжении нескольких лет; Валентина Дианова из колхоза «Красная Армия» Коломенского района тоже собирала по 500 центнеров картофеля с гектара; семья Кожуханцевых из колхоза «3-я пятилетка» Люберецкого района получала из года в год до 500 центнеров картофеля с гектара.

Что же, разве в Московской области нет таких людей, которые смогли бы поднять знамя этих замечательных передовиков. Конечно, люди есть и люди замечательные, но нет хорошей организаторской работы, видимо, некому обучить людей, вдохновить их, увлечь вперед.

Я критикую здесь руководителей Московской области, но то же самое можно сказать и о работниках многих других областей, где показатели по овощеводству не лучше, а даже хуже, чем в Московской области.

Говоря о плохой организационной работе в овощеводстве, я имел в виду и то, что руководители производственных управлений, руководители и специалисты совхозов перестали заниматься агротехникой возделывания овощей и картофеля. О многих агротехнических приемах, в свое время дававших высокий эффект, у нас сейчас даже не вспоминают. Возьмите, например, такие вопросы:

яровизация картофеля. Раньше этот прием довольно широко применялся, особенно для посадки на семенных участках. Кто называл его яровизацией, кто просто проращиванием, но бесспорно этот прием дает эффект. Теперь даже агрономы не вспоминают о яровизации;

соблюдение научно обоснованных норм посадки. Как будто все признают, что надо высаживать на гектар не менее 2,5–3 тонн хороших клубней. Без этого нельзя получать урожай в 20–25 тонн с гектара. Между тем многие хозяйства высаживают на гектар не более полутора тонн клубней. Ведь это же заведомо обречь хозяйство на низкий урожай. Видимо, следует строго запретить посадку картофеля такими нормами. Если не хватает семян, лучше меньшую площадь занять картофелем, но получить хороший урожай;

удобрения под картофель. Мне уже приходилось говорить, что нельзя возделывать картофель без внесения навоза. Это казалось бы ясный вопрос. А тем не менее навоз под картофель часто не вносится или вносится из расчета не более 10–15 тонн на гектар, что является явно недостаточным. Мне хотелось^а привести интересную справку, подготовленную известным знатоком картофеля профессором А.Т.^б Лорхом^д. Он собрал данные о влиянии удобрений на урожай картофеля в разных зонах страны. Вот такой урожай получен:

^а Слово «хотелось» зачеркнуто синими чернилами и сверху строки вписано слово «хочется».

^б Инициалы «А.Т.» Лорха исправлены синими чернилами на «А.Г.».

| | с удобренного поля ^а | с неудобренного поля ^а |
|---|---------------------------------|-----------------------------------|
| Опытная станция Коми АССР | 242 | 131 |
| Ленинградская областная с/х опытная станция | 264 | 125 |
| Институт картофельного хозяйства, г. Москва | 267 | 144 |
| Чувашский ^б институт | 189 | 109 |
| Горьковская областная опытная станция | 242 | 132 |
| Краснодарская овоще-картофе- льная опытная станция | 188 | 120 |
| Свердловская опытная станция | 242 | 139 |
| Дальневосточный институт ^в | 215 | 104 |

Таким образом неудобренное поле дает урожай картофеля в два раза меньше. Разве совхозам и колхозам не под силу внести на гектар картофеля 30–40 тонн навоза. Конечно, под силу, но беда в том, что производственные управления не обеспечивают этого своей организаторской работой.

Чтобы показать наши возможности по производству картофеля, хочу сослаться на два примера. Под Москвой, в Солнечногорском районе, расположена машиноиспытательная станция. Там работает механизатор т. Кузнецов. Вместе с двумя напарниками он возделывает картофель на 170 гектарах. Технология производства картофеля у него такая:

глубокая зябь
весенняя обработка зяби
внесение 40 тонн торфонавозных компостов
посадка картофеля
боронование сетчатой бороной до всходов и после всходов
междурядная обработка.

При такой технологии и агротехнике без затрат ручного труда т. Кузнецов в нынешнем году получит 18–20 тонн картофеля с гектара.

И не один т. Кузнецов показал такие возможности. Мне приходилось уже рассказывать о колхозе с. Калиновка. Мы чаще всего этот колхоз ставим в пример по выращиванию кукурузы и по развитию общественного животноводства. Но председатель колхоза т. Грачев, все колхозники неплохо организовали производство картофеля. Урожаи картофеля за последние шесть лет составили:

1957 год – 150 центнеров
1958 год – 198 -"-
1959 год – 225 -"-
1960 год – 160 -"-
1961 год – 140 -"-
1962 год – 182 центнера с гектара.

^а Над словами «с удобренного поля» и «с неудобренного поля» сверху строки вписаны синими чернилами «(в центнерах гектара)».

^б После слова «Чувашский» сверху строки синими чернилами вписано «сельскохозяйственный».

^в После слова «институт» вписаны синими чернилами «сельского хозяйства».

Себестоимость центнера картофеля в 1962 году составила 2 р. 02 копейки.

Почему это стало возможным? Люди хорошо обучены, знают дело. Все работы по возделыванию картофеля ведутся без затрат ручного труда. У калиновцев примерно такая же технология, как и у т. Кузнецова. Картофель размещается по зяблевой вспашке, вносится 30 тонн навоза на гектар, до всходов и после всходов картофель боронуют 3–4 раза, затем обрабатывают культиватором и, наконец, тракторист окучивает картофель. На посадку и обработку одного гектара картофеля затрачивается менее одного человека-дня.

Как видите, здесь не идет речь о какой-то особой системе машин. Обычный трактор, борона, картофелесажалка, культиватор, окучник. Таким набором машин располагает каждое хозяйство. И если при таких возможностях колхозы и совхозы не могут вырастить высокий урожай картофеля, то это свидетельствует о слабости нашей организационной работы. Нужно обучить кадры. Видимо, следует закрепить все посевы картофеля за механизаторами, вручить им технику, предусмотреть хорошее материальное поощрение за выполнение и перевыполнение заданий по урожайности. Тогда сами механизаторы возьмутся за заготовку удобрений, лучше будут обрабатывать посевы и производство картофеля быстро пойдет в гору.

Я глубоко убежден, что одним из решающих средств подъема урожайности картофеля является хорошо поставленное семеноводство. И это подтверждается практикой. По сообщению профессора Лорха, при прочих равных условиях сортовой картофель дает урожай выше на 25–30, а в отдельных случаях и на 50 процентов. Нам следует прежде всего посмотреть, как поставлена научная селекционная работа, как поставлены сортообновление, замена устаревших и деградирующих сортов картофеля новыми сортами, более продуктивными, устойчивыми к болезням и в то же время отличающимися более высокими вкусовыми качествами, большим содержанием крахмала.

Может быть полезно использовать опыт ГДР. Там эта работа высоко поставлена, немцы квалифицированно организовали семеноводство, хорошо отработали агротехнику, систему удобрений и ежегодно получают высокие урожаи картофеля – 180–200 центнеров с гектара. Нам целесообразно обменяться группами ученых, детально изучить систему семеноводства, агротехнику возделывания картофеля в ГДР и полезное перенести к себе.

Вместе с тем необходимо более требовательно подойти к оценке работы научно-исследовательских институтов, опытных станций, занимающихся картофелем, следует заинтересоваться, какой урожай они получают.

Не секрет, что у нас есть опытные учреждения, собирающие на своих полях урожай ниже, чем собирают окружающие колхозы и совхозы.

Отдельные научные учреждения превратились в кормушки. Если опытные станции или институты производят меньше картофеля в расчете на гектар, чем колхозы и совхозы, то что же это за научное учреждение? Надо посмотреть кадры таких опытных станций и институтов, влить туда молодые силы, выдвинуть более знающих людей науки и практики. Нельзя дальше учить рабочих совхозов и колхозников на опыте подобных научно-исследовательских институтов и опытных станций. Вместе с тем нужно всячески поддерживать передовых ученых, которые отдают науке и производству много сил и знаний.

Вопросы семеноводства картофеля настолько серьезны, что нам нужно еще раз вернуться к ним. В прошлом году мы приняли решение о системе семеноводства картофеля, однако некоторые ученые считают, что принятая система не во всем является правильной. Говорят, например, что она недостаточно стимулирует производство элиты и лучших сортов картофеля. Так, например, цены на элиту среднеспелых сортов до недавнего времени были ниже, чем на продовольственный картофель^а. За элитные семена хозяйству выплачивалось 9 копеек за килограмм, а за продовольственный картофель – 10 копеек килограмм. Спрашивается, разве будет хозяйство заинтересовано в производстве элиты, если при больших затратах оно получает в расчете на гектар меньший доход, чем от продовольственного картофеля.

Недавно профессор Лорх внес в ЦК КПСС предложения по улучшению семеноводства картофеля. Считаю, что их полезно обсудить с учеными, с работниками производственных управлений. Тов. Лорх предлагает:

Организовать при Министерстве сельского хозяйства СССР Всесоюзное объединение по семеноводству картофеля для организации выращивания, заготовки и продажи сортового семенного картофеля.

В крупных союзных республиках создать республиканские, а в небольших – межреспубликанские (например Среднеазиатское) объединения. В областях, краях и автономных республиках – областные и межобластные объединения, а в территориальных управлениях – инспектуру объединения.

Объединение и ее система должны работать на хозрасчете и иметь свою сеть семеноводческих хозяйств (совхозов), размножающих элиту и производящих сортовой семенной картофель первой репродукции.

В основные функции созданной организации должны входить:

а) Организация производства сортового картофеля в совхозах своей системы.

б) Контрактация сортового картофеля в семеноводческих колхозах и элиты в элитных хозяйствах.

в) Контроль за соблюдением агротехнических и семеноводческих мероприятий во всех элитных и семеноводческих хозяйствах.

г) Апробация всех семеноводческих посевов и выдача документов, характеризующих качество (репродукцию) семенного материала.

д) Заключение договоров с картофелепроизводящими совхозами и колхозами на обеспечение их семенным материалом для сортообновления.

Профессор Лорх считает, что для организации производства семян первой репродукции необходимо иметь в составе объединения примерно 135 совхозов с площадью посадки картофеля в 27 тыс. гектаров.

Целесообразно поручить Министерству сельского хозяйства СССР изучить эти предложения и разработать необходимые мероприятия.

В связи с постановкой вопроса о семеноводстве надо определить сеть научных учреждений по картофелю. Несколько лет назад опытные станции по картофелю были преобразованы в комплексные станции. Следует посмотреть, насколько было оправданным такое решение. Роль карто-

^а На левом поле листа сделана синими чернилами вставка в текст после слова «картофель»: «покупаемый в специализированных совхозах».

феля, как продовольственной культуры, настолько значительна, что нам ни в коем случае нельзя ослаблять научно-исследовательскую работу по данной культуре.

Говоря о снабжении овощами, хочу отметить и такой факт. Мне говорили, что в Москве пучок сельдерея и других подобных овощей до изменения масштаба цен стоил 10 копеек. Сейчас, после изменения масштаба цен, такой же пучок сельдерея тоже стоит 10 копеек. О чем это говорит? О том, что как раньше, так и сейчас, некоторым видам овощей – сельдерея, петрушка, укроп, шпинат и т.д. – совсем не уделяют внимания. Указанные овощи производят только индивидуальные хозяйства и они диктуют свою цену – 10 копеек, то есть рубль старыми деньгами за пучок.

Это совершенно недопустимо. Мы не можем мириться с тем, что частник диктует цены на овощи, что спекулянты обирают трудящихся.

Если бы совхозы и колхозы, производственные управления как следуют занялись овощами, то мы буквально завалили бы^а потребителя во всех городах – и в больших и в малых. Эта задача легко поддается решению.

Думаю, нам нужно более внимательно посмотреть как работают Московский сельский обком партии, производственные управления, как там подобраны кадры, как они понимают свои задачи, способны ли они выполнить поручение партии – обеспечить Москву и города Московской области продуктами сельскохозяйственного производства. Разумеется, необходимо оказать работникам Московской области помощь в решении задач, поставленных перед совхозами и колхозами.

Это, повторяю, касается не только Москвы. Это касается работы всех сельских обкомов партии и облисполкомов, всех производственных управлений.

Одним словом, надо взяться за дело, разработать технологию производства овощей и картофеля, внесения органических и минеральных удобрений.

Нужно изучить организацию и оплату труда, поднять материальную заинтересованность людей, занятых на производстве картофеля и овощей в колхозах и совхозах. Руководителям партийных и советских органов, производственных управлений надо твердо понять, что без повышения материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов мы не создадим обилия овощей и картофеля. Об этом немало говорится в речах и в принимаемых нами решениях, но, видимо, организационная работа отстает, она не сопутствует принимаемым решениям. И поэтому дело движется очень медленно, хотя для быстрого решения этой задачи у нас имеются все возможности.

Для разработки вопросов, поставленных в настоящей записке, надо привлечь представителей республик, крупных городов и промышленных центров, таких как Москва, Ленинград, Горький, Донбасс, Урал и других крупных потребителей.

Вместе с ними следует обсудить, какие материальные подкрепления дать сейчас специализированным овощным и молочным совхозам, совхозам-дублерам. Но главное – продумать систему организационных мероприятий, вовлечь работников совхозов в борьбу за увеличение произ-

^а После слов «завалили бы» сверху строки синими чернилами вписаны слова «этой продукцией».

водства овощей и картофеля, обучить людей, поднять среди них знамя соревнования, хорошо организовать труд, поощрять лучших работников морально и материально. Если вся партия возьмется за решение этой задачи, то уже в будущем году мы добьемся ощутимых результатов.

Н. ХРУЩЕВ

Резолюции: «тов. Чернухе В.Н. Разослать членам Президиума, канд[идатам] в члены Президиума, секретарям ЦК. В. Поляков»,

«Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. 5.IX.63.

В. Чернуха»

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 331. Л. 59, 59 а, 60–73. Подлинник.

298.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года»^{а, б}

П 114/V

10 сентября 1963 г.

Строго секретно

1. Утвердить^в проект постановления Совета Министров СССР ^го мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года (прилагается)^г.

2^д. Поручить комиссии в составе тт. Подгорного (созыв), Воронова, Полянского, Ефремова и Полякова с участием ЦК компартий и Советов Министров союзных республик разработать мероприятия по улучшению организации и оплаты труда на возделывании сахарной свеклы, повышению материальной заинтересованности колхозников и колхозниц, рабочих и работниц в подъеме урожайности и увеличении производства сахарной свеклы, широкому внедрению в производство передовых методов возделывания этой^е культуры и свои предложения внести в ЦК КПСС^{ж, 5}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 4–5. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: В.Ф. Гарбузов, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, Н.С. Хрущев, В.П. Зотов, А.Н. Косыгин, Л.Н. Ефремов, А.А. Посконов, В.И. Поляков.

^б Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 331. Л. 92–93.

^в В проекте постановления ЦК после слова «Утвердить» слова «представленный по данному вопросу» зачеркнуты простым карандашом. В постановлении Президиума ЦК данные слова отсутствуют.

^{г-г} В проекте постановления ЦК отмеченная фраза вписана простым карандашом.

^д В проекте постановления ЦК номер пункта «2» представлен простым карандашом.

^е В проекте постановления ЦК после слова «возделывания» слова «сахарной свеклы» зачеркнуты и сверху строки вписано синими чернилами «этой».

^ж В проекте постановления ЦК после слов «сахарной свеклы» вписаны синими чернилами слово «культуры» и простым карандашом фраза «и свои предложения внести в ЦК КПСС».

298.1.1

Приложение
К пункту V прот. № 114
Проект

**Постановление Совета Министров СССР
«О мерах по увеличению заготовки и переработки
сахарной свеклы урожая 1963 года»**

[Не позднее 4]^а сентября 1963 г.

В целях выполнения плана производства сахара из свеклы урожая 1963 года и обеспечения сахарной промышленности сырьем в первом полугодии 1964 г. для бесперебойного снабжения населения сахаром Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Учитывая неблагоприятные погодные условия, сложившиеся ныне для роста сахарной свеклы, и напряженное положение с балансом сахара на 1964 год, принять предложение Советов Министров союзных республик о запрещении колхозам и совхозам, находящимся в районах промышленного свеклосеяния, оставлять сахарную свеклу из фабричных и кормовых посевов на корм скоту и другие цели до выполнения ими государственного плана заготовок фабричной сахарной свеклы.

2. Установить союзным республикам для районов промышленного свеклосеяния задания по продаже (сдаче) государству сахарной свеклы из урожая 1963 года, выращенной на кормовые цели, в количестве 10 миллионов тонн, в том числе по союзным республикам согласно приложению № 1.

Совету Министров РСФСР, Совету Министров Украинской ССР, Совету Министров Белорусской ССР, Совету Министров Казахской ССР, Совету Министров Грузинской ССР, Совету Министров Литовской ССР, Совету Министров Молдавской ССР, Совету Министров Латвийской ССР и Совету Министров Киргизской ССР довести в недельный срок до областей, краев, автономных республик, производственных колхозно-совхозных (совхозно-колхозных) управлений, совнархозов, сахарных заводов, колхозов и совхозов задания по сдаче сахарной свеклы, выращенной на кормовые цели.

3. В целях усиления материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи государству сахарной свеклы и повышения оплаты труда колхозников:

а) увеличить, начиная с заготовок из урожая 1963 года, действовавшие в 1962 году закупочные цены для колхозов и сдаточные цены для совхозов на сахарную свеклу в среднем на 18%.

Утвердить закупочные цены на сахарную свеклу, продаваемую государству колхозами, и сдаточные цены на сахарную свеклу, сдаваемую совхозами, по союзным республикам и зонам согласно приложению № 2.

В частичное изменение постановления Совета Министров СССР от 23 июля 1958 г. № 789 установить, что цены на сахарную свеклу, утвержденные настоящим постановлением, являются стабильными и не должны подвергаться изменениям;

б) обеспечить, начиная с заготовок сахарной свеклы урожая 1963 года, продажу сахарными заводами и свеклобазами колхозам и совхозам за каждый центнер сахарной свеклы, проданной (сданной) ими государст-

^а Проект постановления Совета Министров СССР датируется на основании записки Н.В. Подгорного, Д.С. Полянского, В.И. Полякова в Президиум ЦК КПСС от 4 сентября 1963 г. См. док. 298.1.4.

ву, по одному килограмму патоки (мелассы) по цене 20 руб. за тонну и 50 килограммов жома (в свежем исчислении) по цене 80 коп. за тонну.

4. Установить, начиная с заготовок сахарной свеклы урожая 1963 года, продажу колхозам и совхозам за каждый центнер сахарной свеклы, проданной (сданной) государству, по одному килограмму комбикормов по действующим розничным ценам.

Советам Министров союзных республик произвести продажу указанных комбикормов за продаваемую (сдаваемую) колхозами и совхозами сахарную свеклу из урожая 1963 года за счет фондов на комбикорма, выделенных на 1963 год союзным республикам.

Госплану СССР предусматривать, начиная с 1964 года, в народнохозяйственных планах создание союзного фонда комбикормов для продажи сдатчикам сахарной свеклы.

5. Обязать Советы Министров союзных республик, в которых возделывается сахарная свекла, рассмотреть и положительно решить вопрос о направлении дополнительных доходов, получаемых колхозами от повышения закупочных цен на сахарную свеклу, на повышение оплаты труда колхозников, непосредственно занятых возделыванием этой культуры.

6. Обратить внимание Советов Министров союзных республик, крайисполкомов, облисполкомов, совнархозов и производственных колхозно-совхозных (совхозно-колхозных) управлений, руководителей сахарных заводов, совхозов и колхозов на необходимость обеспечения своевременной и без потерь уборки всего урожая сахарной свеклы, правильной ее приемки и хранения.

В этих целях обязать их:

разработать и утвердить дополнительные мероприятия по обеспечению своевременной уборки, вывозки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года;

выделить необходимое количество автотранспорта, обеспечить его круглосуточную работу, запретив отвлечение на другие нужды автомашин, занятых перевозкой сахарной свеклы;

установить строгий контроль за качеством уборки сахарной свеклы, не допуская потерь и порчи ее при копке, вывозке и временном полевом хранении;

разработать и осуществить мероприятия, исключающие сверхнормативные потери свеклы и содержащегося в ней сахара при ее хранении и переработке.

7. Обязать совнархозы, производственные колхозно-совхозные (совхозно-колхозные) управления и директоров сахарных заводов принять меры к улучшению сохранности жома, недопущению его порчи при хранении и транспортировке.

8. Обязать Всесоюзное объединение «Союзсельхозтехника» завезти для уборки сахарной свеклы в свеклосеющие районы необходимое количество запасных частей для уборочных машин и установить контроль за их правильным распределением и использованием.

9. Обязать Министерство путей сообщения обеспечить в соответствии с заявками совнархозов подачу вагонов для перевозки сахарной свеклы из урожая 1963 года, организовав необходимое количество маршрутных составов-вертушек.

10. Предоставить Советам Министров союзных республик право производить из урожая 1963 года закупку (заготовку) для нужд спиртовой промышленности сахарной свеклы, посеянной на корм скоту в районах непромышленного свеклосеяния.

Закупки (заготовки) указанной сахарной свеклы для спиртовой промышленности производить на условиях установленных для закупок (заготовок) сахарной свеклы в районах промышленного свеклосеяния. Производить продажу свеклосдатчикам вместо свекловичного жома кормовой барды по соответствующему эквиваленту.

11. Госплану СССР утвердить и ввести в действие с 1 октября 1963 г. прейскурант новых оптовых цен на сахар в связи с изменением закупочных (сдаточных) цен на сахарную свеклу в соответствии с настоящим постановлением.

12. Министерству финансов СССР финансировать в 1963 году дополнительные расходы сахарной промышленности, связанные с повышением в соответствии с настоящим постановлением цен на сахарную свеклу и продажей по льготным ценам патоки (мелассы), за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

Председатель

Совета Министров Союза ССР

Н. Хрущев

Управляющий делами

Совета Министров СССР

Г. Степанов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 32–35. Подлинник.

298.1.2

Приложение 1 к постановлению Совета Министров СССР

ЗАДАНИЕ

**по продаже государству сахарной свеклы, выращенной
на кормовые цели из урожая 1963 года**

[Не позднее 4 сентября 1963 г.]^а

(млн тонн)

| | |
|---|------|
| Всего по районам промышленного свеклосеяния | 10 |
| в том числе: | |
| РСФСР | 3,3 |
| Украинская ССР | 5,7 |
| Белорусская ССР | 0,2 |
| Казахская ССР | 0,12 |
| Грузинская ССР | 0,03 |
| Литовская ССР | 0,12 |
| Молдавская ССР | 0,37 |
| Латвийская ССР | 0,10 |
| Киргизская ССР | 0,06 |

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 36. Подлинник.

^а Задание датируется на основании записки Н.В. Подгорного, Д.С. Полянского, В.И. Полякова в Президиум ЦК КПСС от 4 сентября 1963 г. См. док. 298.1.4.

298.1.3

Приложение 2
к постановлению Совета
Министров СССР

**ЗАКУПОЧНЫЕ И СДАТОЧНЫЕ ЦЕНЫ
на сахарную свеклу, продаваемую колхозами
и сдаваемую совхозами государству**

[Не позднее 4 сентября 1963 г.]^a

В рублях за тонну

РСФСР:

| | |
|--|------|
| Краснодарский и Ставропольский края | 27,0 |
| Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская и Тамбовская области | 28,0 |
| Северо-Осетинская АССР и Чечено-Ингушская АССР | 29,0 |
| Брянская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Волгоградская, Тульская области и Мордовская АССР | 32,0 |
| Алтайский и Приморский края, Куйбышевская, Горьковская, Ульяновская и Оренбургская области, Башкирская АССР, Бурятская АССР, Татарская АССР и Чувашская АССР | 40,0 |

Украинская ССР:

| | |
|---|------|
| Киевская, Черкасская, Винницкая, Хмельницкая, Житомирская, Черниговская, Сумская, Харьковская, Полтавская, Днепропетровская, Луганская, Кировоградская, Одесская и Николаевская области | 27,0 |
| Волынская, Ровенская, Тернопольская, Львовская, Ивано-Франковская и Черновицкая области | 29,0 |

Казахская ССР:

| | |
|--|------|
| Алма-Атинская и Джамбулская области | 27,0 |
| Восточно-Казахстанская и Семипалатинская области | 40,0 |

Киргизская ССР

27,0

Грузинская ССР

27,0

Молдавская ССР

28,0

Белорусская ССР

37,0

Литовская ССР

37,0

Латвийская ССР

37,0

Армянская ССР

27,0

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 37. Подлинник.

^a Закупочные и сдаточные цены датируются на основании записки Н.В. Подгорного, Д.С. Полянского, В.И. Полякова в Президиум ЦК КПСС от 4 сентября 1963 г. См. док. 298.1.4.

298.1.4

**Записка секретаря ЦК КПСС Н.В. Подгорного,
заместителя Председателя Совета Министров СССР
Д.С. Полянского, секретаря ЦК КПСС
В.И. Полякова о мерах по увеличению заготовки
и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года
и обеспечению потребности в сахаре на 1964 год^{а, б}**

4 сентября 1963 г.

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС нами рассмотрен представленный Советом Министров СССР (т. Устиновым) проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года и обеспечению потребности в сахаре на 1964 год».

По расчетам Госплана и СНХ СССР ожидаемая заготовка фабричной сахарной свеклы из урожая нынешнего года составит около 45 млн тонн, вместо 68,8 млн тонн, установленных планом. В связи с этим, во избежание перебоев в снабжении населения сахаром, целесообразно из предполагаемого сбора 20 млн тонн сахарной свеклы, предназначавшейся на кормовые цели, использовать 10 млн тонн на производство сахара. Это даст возможность сохранить в будущем году рыночный фонд сахара на уровне 1963 года, то есть в количестве 5100 тыс. тонн.

В целях повышения материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении продажи государству сахарной свеклы, предлагается:

увеличить, начиная с заготовок из урожая 1963 года, действовавшие в 1962 году закупочные цены на сахарную свеклу в среднем на 18%, что позволит возместить колхозам потери от уменьшения норм продажи сахара по льготной цене и снижении других льгот, действовавших до 1958 года, и сохранить цену за сахарную свеклу на уровне 1957 года, а также полностью возместить вводимую оплату за жом и патоку (мелассу).

Продавать за каждый центнер сдаваемой государству сахарной свеклы с фабричных и кормовых посевов:

1 килограмм патоки по льготной цене 20 руб. за тонну,

50 килограммов жома по существующей для откормочных хозяйств цене 80 коп. за тонну,

а также по 1 килограмму комбикормов по существующим розничным ценам.

Дополнительные затраты государства в связи с увеличением закупочной (сдаточной) цены за сахарную свеклу, сдаваемую государству, и продаж патоки по льготной цене составят на ожидаемую заготовку (в объеме 55 млн тонн) примерно 250 млн рублей. Однако следует иметь

^а Записка была разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

^б К записке прилагается справка «Об уровне действующих и предлагаемых закупочных (сдаточных) цен на сахарную свеклу». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп.16. Д. 331. Л. 102.

в виду, что из 10 млн тонн сахарной свеклы, намечаемых к закупке с посевов, предназначенных на кормовые цели, можно выработать около 1,2 млн тонн сахара, при продаже которых поступление в бюджет увеличится на 680 млн рублей.

Проект постановления Совета Министров СССР прилагается.

Н. Подгорный
Д. Полянский
В. Поляков

На верхнем поле первой страницы слева имеется машинописная помета и подчеркивание одной чертой: «Взамен ранее посланного».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 331. Л. 100–101. Незаверенная копия.

298.2

**Об агрономическом обслуживании колхозов,
выращивающих свеклу для сахарных заводов^{а, 6}**

298.3

О китайских делах^{а, 7}

298.4

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мерах по обеспечению своевременного ввода в действие
предприятий по производству минеральных удобрений»^{б, 8}**

П 114/XLIX

**10 сентября 1963 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Брежневу, Косыгину, Подгорному, Полянскому, Демичеву и Малиновскому с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК доработать проект постановления о мерах по обеспечению своевременного ввода в действие предприятий по производству минеральных удобрений.

Считать целесообразным подготовить проект письма от ЦК КПСС и Совета Министров СССР коллективам строителей химических заводов по производству минеральных удобрений, коллективам заводов, производящих минеральные удобрения, а также коллективам заводов, поставляющих оборудование для заводов по производству минеральных удобрений⁹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 19. Подлинник.

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, В.Э. Дымшиц, П.Ф. Ломако, А.А. Этмекджиян.

298.4.1

[Приложение]

Проект

**Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О мерах по обеспечению своевременного ввода в действие
предприятий по производству минеральных удобрений»^{а, б, 10}**

[Не позднее 9 сентября 1963 г.]^в

Придавая особо важное значение обеспечению сельского хозяйства минеральными удобрениями, как важнейшего условия повышения урожайности и создания на этой основе гарантированного обеспечения народного хозяйства страны зерном, картофелем, овощами, техническими культурами и другими продуктами сельского хозяйства, ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановляют:

1. Поставить^г перед ЦК компартий и Советами Министров союзных республик, крайкомами и обкомами партии, Советами народного хозяйства, сельскохозяйственными организациями, а также перед партийными, профсоюзными и комсомольскими организациями строек, предприятий машиностроения, изготовляющих оборудование для производства минеральных удобрений, проектных институтов "как важнейшую народнохозяйственную задачу всемерное ускорение строительства и ввода в действие мощностей по производству минеральных удобрений, предусмо-

^а Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР с сопроводительной запиской Н.В. Подгорного, А.Н. Косыгина, Д.С. Полянского, П.Н. Демичева в ЦК КПСС от 9 сентября 1963 г. разослан членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

^б Публикуется экземпляр проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, направленный Л.И. Брежневу.

^в Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР датируется на основании сопроводительной записки Н.В. Подгорного, А.Н. Косыгина, Д.С. Полянского, П.Н. Демичева в ЦК КПСС от 9 сентября 1963 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 333. Л. 61.

По всему листу сопроводительной записки сделаны надписи синим карандашом с подчеркиваниями одной чертой:

«Мысль

Надо создать управление

К заводам изготавлив[ающим] оборудов[ание] сказать в письме

Написать письмо к ком[мунистам]

рабочим инженер[ам] комсомольцам – работающим на стр[оительст]ве химич[еских] предприятий

сказать сколько мы [производим]

сколько хотим – назвать цифры – там же

обратиться к молодежи

к комсомольцам

сказать о значении минеральных удобрений – что будем иметь» (Там же).

На верхнем поле листа сопроводительной записки имеется синим карандашом помета: «1». В сопроводительной записке название проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР подчеркнуто красным карандашом одной чертой.

^г Слово «Поставить» почеркнуто одной чертой красным карандашом.

^{д-д} Здесь и далее в документе подчеркивания отмеченного текста одной чертой красным карандашом.

тренных планом на 1963 год, а также установленных заданий на 1964–1965 годы^а.

2. Обязать краевые и областные комитеты партии совместно с Советами народного хозяйства и главными территориальными строительными управлениями ^ав десятидневный срок рассмотреть состояние строительства предприятий по производству минеральных удобрений и принять все меры к обеспечению строек кадрами строителей и монтажников, технологическим оборудованием^а, строительными материалами, механизмами в размерах, необходимых для безусловного выполнения заданий по вводу в действие новых производственных мощностей. ^аО принятых мерах доложить к 1 октября с.г. ЦК КПСС и Совету Министров СССР^а.

^аВозложить персональную ответственность за ввод^а производственных мощностей в установленные правительством сроки ^ана первых секретарей обкомов партии, председателей советов народного хозяйства и начальников главных территориальных строительных управлений^а.

3. Поручить обкомам и крайкомам партии ^ав двухнедельный срок проверить ход выполнения заданий по изготовлению и поставкам машиностроительными заводами технологического оборудования для строящихся заводов минеральных удобрений, принять необходимые меры по поставкам оборудования в установленные сроки.

Разъяснить коллективам предприятий этих заводов о том, что своевременное и качественное изготовление оборудования для увеличения производства минеральных удобрений является важнейшей государственной задачей.

Установить строгий партийный контроль за выполнением заказов на оборудование для промышленности минеральных удобрений.

4. ^аОбязать СНХ СССР (т. Дымшица) и Госстрой СССР (т. Новикова) ^аобеспечить своевременное и оперативное решение всех вопросов, связанных с комплектацией оборудованием и материально-техническим обеспечением строительства предприятий минеральных удобрений. При этом надо исходить из того, что комплектация указанных строек является первоочередным делом.

^аВ двухнедельный срок решить все вопросы по пусковым объектам 1963 года^а.

5. ^аОбязать^а государственные комитеты при Госплане СССР: химической и нефтяной промышленности ^а(т. Байбакова)^а, химического и нефтяного машиностроения ^а(т. Костандова)^а, черной и цветной металлургии ^а(т. Бойко) в двухнедельный срок решить все вопросы, связанные с обеспечением проектной и сметной документацией пусковых в текущем году объектов, а также обеспечить до 15 октября с.г. необходимой проектно-сметной документацией, спецификациями на технологическое оборудование и комплектующие изделия по пусковым объектам 1964 года^а.

6. ^аОбязать СНХ СССР (т. Дымшица)^а и Государственный производственный комитет по энергетике и электрификации СССР ^а(т. Непорожного) решить все вопросы, связанные с ускорением ввода в действие энергетических объектов, своевременным и бесперебойным обеспечением электроэнергией теплом и паром вводимых в 1963 следующих годах предприятий минеральных удобрений^а.

7. Категорически воспретить отвлекать со строительства предприятий минеральных удобрений рабочих, транспортные средства, механиз-

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания отмеченного текста одной чертой красным карандашом.

мы и другие материальные ресурсы для выполнения каких-либо других заданий, включая и сельскохозяйственные работы.

8. «Поручить^б ЦК ВЛКСОвета Министров (т. Павлову) направить^а на строительство предприятий минеральных удобрений по комсомольским путевкам «в IV квартале 1963 года не менее 5 тысяч человек и в первом полугодии 1964 года – 15 тысяч человек». Взять шефство над всеми стройками минеральных удобрений.

9. «Обязать крайкомы и обкомы партии докладывать в ЦК КПСС в 1963 году ежемесячно и в 1964 – ежеквартально о ходе строительства и вводе в действие мощностей по производству минеральных удобрений и^а о принимаемых ими мерах по обеспечению своевременного выполнения установленных заданий.

10. «В целях оперативного руководства и контроля за ходом строительства предприятий по производству минеральных удобрений образовать комиссию ЦК КПСС и Совета Министров СССР в составе: тт. Эмекджиян А.А. – председатель, Фролов В.С., Абызов В.П., Жигалин В.Ф., Лебедев В.Д., Коваль В.Е., Гликман Л.С.»^в

Обязать комиссию рассматривать и решать все возникающие в ходе строительства вопросы по каждому объекту и регулярно докладывать ЦК КПСС и Совету Министров СССР о ходе выполнения заданий по строительству предприятий минеральных удобрений, а также о тех организациях и их руководителях, которые проваливают это важнейшее дело».

11. Обязать СНХ СССР (т. Дымшица), Государственные комитеты при Госплане СССР – химической и нефтяной промышленности (т. Байбакова), химического и нефтяного машиностроения (т. Костандова), обкомы и крайкомы партии, советы народного хозяйства экономических районов обеспечить безусловное выполнение установленных заданий по наращиванию производственных мощностей минеральных удобрений на действующих заводах, ускорение освоения проектных мощностей новых производств, изыскать дополнительные резервы и возможности для дальнейшего увеличения производства минеральных удобрений.

Поставить перед инженерно-техническими работниками, всеми коллективами действующих предприятий, перед проектными и научно-исследовательскими химическими институтами как важнейшую задачу дальнейшего увеличения производства минеральных удобрений на действующих предприятиях, а также задачу по улучшению технологии производства, перехода на изготовление комплексных и концентрированных минеральных удобрений и, как правило, в гранулированном виде.

^г12. Поручить Комитету партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совету Министров СССР (т. Шелепину) взять выполнение настоящего решения под особый контроль^г.

Центральный Комитет КПСС

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 333. Л. 62–65. Подлинник.

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания отмеченного текста одной чертой красным карандашом.

^б Слово «Поручить» подчеркнуто наряду с красным еще и синим карандашом одной чертой, на левом поле листа напротив поставлена синим карандашом галочка.

^{в-в} Текст п. 10 красным карандашом подчеркнут одной чертой и на правом поле листа отчеркнут двумя линиями.

^{г-г} Текст п. 12 подчеркнут одной чертой красным карандашом.

298.5

**[О провокационных действиях китайских граждан
на железнодорожной станции Наушки]^{а, 11}**

№ 299

**Стенографическая запись выступлений
Первого секретаря ЦК КПСС,
Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
на заседании Президиума ЦК КПСС по 1-му вопросу
«О лучшем использовании минеральных удобрений»¹**

10 сентября 1963 г.

299.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Записка т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г.
по вопросу лучшего использования минеральных удобрений»^б**

П 114/1

10 сентября 1963 г.
Строго секретно

Одобрить записку т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г. по вопросу лучшего использования минеральных удобрений.

Записку разослать ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, совнархозам и производственным управлениям.

Поручить комиссии в составе тт. Подгорного (созыв), Полянского, Ефремова и Полякова с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК разработать мероприятия по наиболее эффективному использованию минеральных удобрений для увеличения производства зерна в стране и свои предложения внести в ЦК КПСС².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 1. Подлинник.

299.0.1

**Записка Первого секретаря ЦК КПСС,
Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
«По вопросу лучшего использования минеральных удобрений»^{в, г}**

5 сентября 1963 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

Я еще раз хочу вернуться к вопросу лучшего использования минеральных удобрений. Это сейчас одна из коренных проблем сельского

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев, Д.С. Полянский, В.И. Поляков.

^в Использован заголовок документа.

^г Записка была разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

хозяйства. Если говорить о реальных возможностях увеличения производства зерна, то надо вести речь прежде всего об удобрениях.

Уже сейчас, не теряя времени, нужно готовиться, и довольно основательно, к сельскохозяйственному 1964 году, найти возможность увеличения производства зерна за счет применения минеральных удобрений.

Что нам нужно сделать помимо того, о чем говорилось в разосланной записке о подтягивании отстающих колхозов и ликвидации убыточности в совхозах? Считал бы, что сейчас надо взять на учет буквально все минеральные удобрения, которые мы вырабатываем: определить, сколько, каких видов под какие культуры предназначены, в каких зонах и пр., сколько из вырабатываемых минеральных удобрений мы экспортируем, куда экспортируем и изучить сейчас же возможность прекращения экспорта к 1964 году или полностью или сведения его к минимуму, то есть продавать удобрения тем, кому по политическим соображениям нельзя отказать, и то в исключительных случаях. А в общем нам надо прекратить филантропию в этих вопросах, потому что самое глупое – экспортировать минеральные удобрения, а самим покупать зерно или продукты животноводства за границей, – а это одно и то же, потому что минеральных удобрений тонну положил и 2–3 тонны прибавку зерна получил, а мы продаем удобрения и лишаем себя возможности иметь сотни миллионов пудов дополнительного зерна.

Не случайно умные хозяева не жалеют денег, когда речь идет о покупке минеральных удобрений. Прибавка урожая с лихвой окупает затраты на удобрения. В этом заложена и основа высокой экономичности промышленности по производству минеральных удобрений.

Мы же по-варварски относимся к минеральным удобрениям, не ценим их, нет настоящей борьбы за минеральные удобрения, расходуем^а без учета наиболее эффективной отдачи, легко соглашаемся на всякие просьбы и экспортируем удобрения. Если мы критикуем себя, – и правильно критикуем за то, что экспортируем жмыхи – белковые корма, то еще более бесхозяйственный подход у нас к использованию такого богатства, как минеральные удобрения. При недостатке минеральных удобрений для собственного земледелия мы продаем их за границу. Что же в этом разумного?

Надо сейчас поручить ЦК компартий и Советам Министров республик, обкомам партии и облисполкомам, производственным управлениям изучить почвенные карты, метеорологические условия, количество осадков и реагирование зерновых, особенно пшеницы, и некоторых других культур на минеральные удобрения. Надо исходить из того, чтобы минеральные удобрения давать буквально как поощрение для хозяйств, и быть уверенным, что, получив удобрения, колхоз или совхоз увеличит производство и продажу зерна и продуктов сельского хозяйства государству.

Минеральные удобрения нужно распределять не в среднем, не всем сестрам по серьгам, а надо дать тем областям и производственным управлениям, а в производственных управлениях тем совхозам или колхо-

^а В экземпляре записки, направленном В.И. Полякову, имеются его поправки. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 331. Л. 40–44. После слова «расходуем» сверху строки вписано синими чернилами «их».

зам, которые действительно кредитоспособны, то есть иметь уверенность, что хозяйство, получив минеральные удобрения, правильно их использует, даст прибавку в урожае, в результате государство получит дополнительное количество зерна, технических культур, увеличится богатство страны.

Нам нужно посчитать, где и какое количество земель можно выделить, чтобы внести на эти земли удобрения и иметь гарантированную прибавку в урожае. Видимо, следует взять Северный Кавказ – Краснодарский край, западную, более увлажненную часть Ставропольского края, Кабардино-Балкарию, Северную Осетию, Чечено-Ингушетию и другие районы с достаточным увлажнением и хорошими почвами. Сколько сейчас получают зерна эти районы и что можно получить, если дать им минеральные удобрения? Нужно посчитать все это, и не только по Северному Кавказу. Большие возможности имеет Украина, особенно я бы выделил зону примерно от Кировограда, Белой Церкви, Полтавы и Харькова севернее Лозовой, а также западные области республики. Здесь более благоприятные условия по осадкам и почвы хорошие, поэтому, если дать минеральные удобрения под зерновые культуры, можно, видимо, удвоить урожай. Югу Украины тоже нужны удобрения, но там в благоприятный по осадкам год можно получить 30–40 центнеров зерна с гектара и без минеральных удобрений. Но осадки на юге бывают не всегда, а если внести удобрения в засушливый год, то высокого эффекта получить нельзя. А в областях, о которых шла речь выше, осадков достаточно. Правда, земли здесь уступают херсонским или николаевским, но климатические условия значительно лучше. Поэтому к хорошим осадкам следует дать полную норму минеральных удобрений и высокий урожай будет гарантирован. Словом, следует подумать над этими вопросами и изучить опыт, который сейчас имеется в колхозах и совхозах данной зоны.

Хорошо отзываются на удобрения почвы Центрально-Черноземной полосы – Курской, Орловской, Воронежской, Липецкой, Рязанской, Тамбовской, Тульской областей. Здесь богатые почвы, и если дать минеральные удобрения под зерновые культуры, можно получать ежегодно хорошие урожаи.

Но я назвал лишь некоторые районы. Видимо, для использования удобрений под зерновые очень подходят почва и климатические условия Татарии, Башкирии и других республик и областей.

Необходимо посмотреть многолетние данные об осадках и изучить, где можно с меньшим риском вложить минеральные удобрения в 1964 году, чтобы резко поправить дело со сбором зерна – пшеницы, как главной продовольственной культуры, а также кукурузы, потому что кукуруза может быть и продовольственной и кормовой культурой, в зависимости от наличия зерна других культур.

Для того чтобы убедиться в правильности высказанных мыслей, я поручил Сельхозотделу ЦК собрать материал, касающийся производства, распределения и использования минеральных удобрений. Этот материал еще раз подтвердил целесообразность проведения мероприятий, о которых идет речь в настоящей записке.

В результате предприятий партии и народом усилий производство минеральных удобрений в стране за последние годы увеличилось.

В 1963 году, по предварительным данным, будет произведено около 20 миллионов тонн минеральных удобрений, а в 1964 году намечается довести производство их до 24 миллионов тонн против 7 миллионов тонн в 1953 году.

По видам в 1964 году намечается произвести следующее количество минеральных удобрений (в тыс. тонн стандартных туков):

| | |
|-----------------------------|--------------------|
| Всего минеральных удобрений | 24,0 миллиона тонн |
| в том числе: | |
| азотные | 10,1 -" |
| фосфорные | 6,5 -" |
| калийные | 4,4 -" |
| фосфоритная мука | 2,8 миллиона тонн. |

Сельскому хозяйству, по предварительным расчетам, на 1964 г. намечается поставить около 20 миллионов тонн, в том числе:

| | |
|------------------|------------------|
| азотные | 8 миллионов тонн |
| фосфорные | 5,8 -" |
| калийные | 2,9 -" |
| фосфоритная мука | 2,6 -" |

Куда у нас в настоящее время идут минеральные удобрения? В основном мы выделяли их под наиболее ценные технические культуры – хлопчатник, сахарную свеклу, лен, чайные насаждения. Это, конечно, правильно. Под технические культуры нужно выделять полную норму минеральных удобрений.

К сожалению, мы не проявили дальновидности и не нашли возможности выделить сколько-нибудь значительное количество удобрений под зерновые, а главное неразумно использовали даже то, что выделялось, как уже говорилось, давали всем понемногу – и тем районам, где удобрения обеспечивали высокую эффективность, и тем, где из-за отсутствия осадков удобрения не давали хорошей прибавки урожая.

Как я уже писал в своей записке в Президиум ЦК, в 1963 году Госплан предусмотрел такое распределение удобрений:

| | |
|-------------------------------|----------------|
| Под хлопчатник | 2523 тыс. тонн |
| Сахарную свеклу | 4181 -" |
| Лен-долгунец | 1020 -" |
| Картофель | 473 -" |
| Овощи и бахчи | 342 -" |
| Кукурузу | 3312 -" |
| Сады, виноградники и ягодники | 376 -" |
| Зерновые (без кукурузы) | 1990 тыс. тонн |

Из этих данных ясно, что уже в самом планировании использования удобрений заложен порок. Мы даже не ориентируем колхозы, имеющие

благоприятные условия, на широкое использование минеральных удобрений под пшеницу и другие ценные зерновые культуры.

Учитывая недостаток минеральных удобрений, целесообразно было бы в 1964 году поставить в смысле обеспеченности удобрениями зерновые культуры вслед за хлопком и сахарной свеклой.

Есть ли у нас возможность уже в будущем, а частично и в этом году дать удобрения под пшеницу и другие зерновые? Безусловно, есть, если мы более разумно используем свои ресурсы.

Как уже говорилось, несмотря на крайне недостаточную обеспеченность сельского хозяйства страны минеральными удобрениями, поставки их на экспорт из года в год увеличиваются. Так, за последние три года экспорт минеральных удобрений и апатитового концентрата увеличился в 1,5 раза, в том числе сульфат аммония в 4,4 раза, суперфосфата – в 1,8 раза, хлористого калия – в 1,6 раза и апатитового концентрата – в 1,3 раза.

Поставка минеральных удобрений и апатитового концентрата на экспорт характеризуется следующими показателями (в тысячах тонн):

| | 1963 г. (план) | 1964 г. (проект) | 1965 г. (проект) |
|-------------------------|-------------------|---------------------|---------------------|
| Всего | 2130 | 2133 | 2934 |
| в т.ч. азотные | 700 | 720 | 760 |
| фосфорные | 413 | 313 | 342 |
| калийные | 1004 ^a | 1100 | 1200 |
| фосфоритная мука | — | — | 632 |
| apatитовый концентр[ат] | 2500 | 2645 | 3260 |

Удобрения по экспорту в основном направляются в следующие страны:

| | |
|---|--------------------------------|
| Сульфат аммония, всего | 402,5 ^b тысячи тонн |
| в т.ч. Вьетнам | 40 -»- |
| Куба | 160 ^b -»- |
| Индия | 100 -»- |
| Индонезия | 40 тысяч тонн |
| Аммиачная селитра, всего | 120 ^г тысяч тонн |
| в т.ч. Болгария | 30 -»- |
| Куба | 50 ^d -»- |
| Индия | 10 -»- |
| Другим капиталистическим странам на свободную валюту | 27,3 ^e тысячи тонн |

^a Вместо цифр «1004» вписаны синими чернилами «1005».

^b Вместо цифр «402,5» вписаны синими чернилами «410».

^в Вместо цифр «160» вписаны синими чернилами «182».

^г Вместо цифр «120» вписаны синими чернилами «130».

^d Вместо цифр «50» вписаны синими чернилами «25».

^e Вместо цифр «27,3» вписаны синими чернилами «27».

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| Калийные удобрения, всего | 1004 ^а тысяч тонн |
| в т.ч. Куба | 83 ^б -»- |
| Югославия | 120 -»- |
| Бразилия | 25 -»- |
| Финляндия | 150 ^в -»- |
| Другим капиталистическим странам | |
| на свободную валюту | 410 ^г тысяч тонн |
| Апатитовый концентрат, всего | 25 000 тысяч тонн |
| в т.ч. Болгария | 150 -»- |
| Венгрия | 160 -»- |
| ГДР | 670 -»- |
| Польша | 340 -»- |
| ФРГ | 220 -»- |
| Финляндия | 225 -»- |
| Другим капиталистическим странам | |
| на свободную валюту | 245 ^д тысяч тонн |

В 1963 году 200^е тысяч тонн калийных удобрений продано на свободную валюту^ж Японии^з.

Видимо, из-за нашей бесхозяйственности, неповоротливости, неумения распорядиться своими богатствами ежегодно экспортируется большое количество ценного сырья для производства суперфосфата – апатитового концентрата. В 1963 году из общего производства 5 млн тонн апатитового концентрата поставлено на экспорт 2,5 млн тонн. Из этого количества апатита можно было бы выработать около 5 млн тонн суперфосфата. Такой значительный объем поставок на экспорт апатитового концентрата Государственный комитет по химической и нефтяной промышленности объясняет отставанием промышленности по производству серной кислоты, необходимой для переработки этого сырья в суперфосфат. Между тем в нашей стране имеются огромные возможности по производству серной кислоты. Только невниманием к этому важному вопросу со стороны Госплана, Совета народного хозяйства и Комитета по химической и нефтяной промышленности можно объяснить такой низкий уровень производства серной кислоты. Надо принять серьезные меры к устранению сложившейся диспропорции в этой отрасли химической промышленности.

Нужно, повторяю, оставить для экспорта самое минимальное количество минеральных удобрений, а все то, что высвободится, видимо, это будет около 1,5 миллиона тонн, направить под зерновые культуры.

^а Вместо цифр «1004» вписаны синими чернилами «1005».

^б Вместо цифр «83» вписаны синими чернилами «59».

^в Вместо цифр «150» вписаны синими чернилами «85».

^г Вместо цифр «410» вписаны синими чернилами «650».

^д Вместо цифр «245» вписаны синими чернилами «395».

^е Вместо цифр «200» вписаны синими чернилами «355».

^ж После слова «валюту» сверху строки вписан синими чернилами предлог «в».

^з Слово «Японии» исправлено, сверху строки вписано синими чернилами «Японию».

Специалисты дали мне расчет по удобрениям на будущий год. Они считают, что при сокращении экспорта мы сможем выделить по^а зерновые культуры^б 10,2^в миллиона^г тонн фосфорных, калийных и азотных удобрений. При этом будет полностью обеспечена потребность технических культур в удобрениях.

Нужно подумать, как рационально использовать эти удобрения. Надо, безусловно, отказаться от принципа давать всем понемногу и направить удобрения в районы, где можно получать наибольший эффект. Речь идет о районах, обеспеченных осадками и имеющих хорошие почвенные условия. Я уже называл эти районы и среди них в первую очередь Северный Кавказ. В Краснодарском крае, в более увлажненных районах Ставропольского края, в Северо-Осетинской, Кабардино-Балкарской и Чечено-Ингушской АССР, где выпадает в среднем за год 600–800 мм осадков, имеется возможность получить от минеральных удобрений максимальную прибавку урожая.

В районах Северного Кавказа в настоящее время высевается высокопродуктивный^а сорт озимой пшеницы – «безостая 1». При внесении достаточного количества минеральных удобрений этот сорт дает урожай до 50 центнеров с гектара.

Хочу напомнить еще раз некоторые расчеты по эффективности минеральных удобрений.

Учеными нашей страны и данными зарубежной науки признано, что один центнер селитры в среднем дает 3,5–5 центнеров пшеницы.

Один центнер суперфосфата при внесении в рядки дает дополнительно 3–4 центнера зерна с гектара.

Один центнер фосфоритной муки дает дополнительно 1 центнер зерна.

В среднем один центнер минеральных удобрений (азотных, фосфорных и калийных) дополнительно дает 2 центнера зерна.

Мне уже приходилось приводить интересные данные о влиянии минеральных удобрений на урожай зерновых, полученные нашими известными учеными.

Академик П.П. Лукьяненко, например, пришел к выводу, что только подкормка пшеницы сорта «безостая 1» из расчета центнер селитры на гектар дает прибавку 6–7 центнеров зерна с гектара.

Академик В.С. Пустовойт рассказывал, что на полях института, где он работает, при внесении 3 центнеров удобрений на гектар прибавка урожая пшеницы составила 15 центнеров.

На полях Кубанского научно-исследовательского института испытания тракторов и сельскохозяйственных машин в 1962 году урожай озимой пшеницы сорта «безостая 1» без удобрения составил 30 центнеров, а при внесении 5 центнеров удобрений получено по 48 центнеров с гектара на площади 346 гектаров.

^а Предлог «по» исправлен, вписан синими чернилами «под».

^б После слова «культур» вписано синими чернилами «до».

^в Вместо цифр «10,2» вписаны синими чернилами «10».

^г Слово «миллиона» исправлено, вписано синими чернилами «миллионов».

^д В слове «высокопродуктивный» зачеркнуто синими чернилами «продуктивный» и сверху строки вписано «урожайный».

Из этих данных видно, что в увлажненных районах Северного Кавказа можно получить от одной тонны минеральных удобрений 3–5 тонн зерна озимой пшеницы. В этих районах посевы озимой пшеницы занимают примерно 2,5 млн гектаров и кукурузы на зерно более 1 млн гектаров.

Если на площадь 2 млн гектаров озимой пшеницы внести по 4 центнера минеральных удобрений в среднем на гектар, или 800 тысяч тонн, то можно дополнительно получить 120 млн пудов зерна. Я здесь беру только прибавку урожая. Если же взять весь валовой сбор, то при урожае 40 центнеров с гектара с 2,5 млн гектаров можно получить один миллиард пудов зерна.

А таких районов, как Северный Кавказ, у нас много.

Большим резервом увеличения сбора зерна, о чем говорилось выше, является применение удобрений в лесостепных и полесских областях Украинской ССР – Полтавская, Сумская, Харьковская, Кировоградская, Киевская, Черкасская, Черниговская, Житомирская, Винницкая, Хмельницкая, Львовская, Волынская, Тернопольская и другие. В этих областях выпадает осадков 500–600 мм в год, имеются хорошие почвы. При внесении полной нормы удобрений в этой зоне можно собирать 25–30 центнеров пшеницы и 50–60 центнеров зерна кукурузы с гектара. Такой урожай получили колхозы, где председателями тт. Кавун, Ткачук и другие.

В этих областях засеваются 3,6 млн гектаров озимыми культурами, в основном озимой пшеницей, и около 2,5 млн гектаров кукурузой на зерно. Следовательно, только в этой зоне Украины можно получить 500–600 млн пудов пшеницы и 700 млн пудов кукурузы, а всего свыше 1 млрд 200 млн пудов зерна. Таковы наши возможности. И они вполне реальны, они подтверждены опытом, практикой. Все дело в производстве удобрений, в разумном их использовании.

А возьмите Курскую, Орловскую, Липецкую, Воронежскую, Тамбовскую, Рязанскую, Тульскую области, о которых я также упоминал. Здесь выпадает достаточное количество осадков – 500 мм в год. О землях этой зоны и говорить не приходится, там, как правило, богатые черноземы. При наличии удобрений в этой зоне может быть гарантированный урожай в 25–30 центнеров с гектара. Сошлюсь на пример той же Калиновки Хомутовского района Курской области. Благодаря высокой культуре земледелия и широкому применению органических и минеральных удобрений колхоз собирает высокие урожаи зерновых. Только навоза колхоз ежегодно вносит в среднем на гектар пашни по 10 тонн.

В 1963 году при неблагоприятных погодных условиях в Калиновке собран следующий урожай:

| | | |
|---------|---|-----------------------|
| Рожь | – | 24 центнера с гектара |
| Пшеница | – | 21 -"- |
| Ячмень | – | 19,8 -"- |
| Горох | – | 24 -"- |
| Просо | – | 17 -"- |
| Фасоль | – | 15 -"- |

Если в районах Центрально-Черноземной зоны на площади в 3 млн гектаров озимых дать полную норму минеральных удобрений, то при урожае в 25–30 центнеров с гектара колхозы и совхозы получат 450–540 млн пудов зерна.

Но даже и по названным выше зонам надо тоже распределить удобрение не по средней норме. Видимо, следует разработать и утвердить договор по контрактации зерна и давать удобрения тому хозяйству, которое обязуется разумно их использовать и получить такой-то урожай. И не только обязуется, но и предпринимает конкретные меры. Тут надо проверить, насколько хозяйство действительно способно эффективно применить удобрения, подготовлены ли кадры. Если кадры не подготовлены, то надо их подготовить, обучить или же заменить людей. Словом, надо усилить внимание в сторону повышения интенсивности ведения сельского хозяйства.

Я не привожу подобные расчеты по другим зонам страны – Татарии, Башкирии, областям нечерноземной полосы и т.д. Но всем очевидно, что и здесь при внесении удобрений можно получать из года в год высокие устойчивые урожаи.

Если мы проявим большую организованность и настойчивость, используем 10 миллионов тонн удобрений под зерновые культуры в наиболее благоприятных районах, то уже в будущем году страна получит огромный эффект. Принято считать, что тонна минеральных удобрений дает прибавку зерна 2–3 тонны. Таким образом, 10 миллионов тонн минеральных удобрений, внесенных под озимую пшеницу, кукурузу и другие зерновые культуры, дадут возможность в 1964 году дополнительно получить 20–30 миллионов тонн, или 1 миллиард 200 миллионов – 1 миллиард 800 миллионов пудов хлеба.

Примеры и расчеты, которые я привел, убеждают в том, что дело производства и использования минеральных удобрений должна взять в свои руки партия. Мы уже поручили на Президиуме ЦК группе товарищей изучить возможности более широкого использования удобрений под озимые культуры в нынешнем году. Теперь нужно тщательно продумать всю нашу работу по наиболее эффективному использованию удобрений на будущий и последующие годы.

Н. ХРУЩЕВ

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. Секретарям ЦК КПСС 6.IX.63 г. (Указание) т. Шевченко) т. Чернухе доложено».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 331. Л. 24 а, 25–36. Подлинник.

№ 300

Протокол № 120 от 25 октября¹

300.0

О письме Стиля^{а, 2}

300.1

О письме Эренбурга^{а, 3}

^а Заголовок черновой протокольной записи.

300.1.1

**Письмо писателя И.Г. Эренбурга Н.С. Хрущеву
о требовании издательства «Советский писатель»
переделать воспоминания «Люди, годы, жизнь»**18 августа 1963 г.^а

Дорогой Никита Сергеевич!

Еще раз благодарю Вас за беседу, она произвела на меня глубокое впечатление и придала бодрости⁴.

Беда в том, что о Ваших словах, видимо, не знают товарищи, ведающие литературными делами. Наверное, Вы помните, что о предложении переделать напечатанные в журнале «Новый мир» части моих воспоминаний я Вам говорил и сказал, что такого рода переделки произвели бы нехорошее впечатление и у нас, и за рубежом. Вы со мною согласились. Я сообщил об этом и [издательству] «Советский писатель» и в ответ получил прилагаемое при сем письмо. Следовательно, я по-прежнему в безвыходном положении⁵. Вы сами, конечно, решите, как быть.

Искренне Вас уважающий

И. Эренбург

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 55. Д. 44. Л. 139. Подлинник. Опубликовано:
Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958–1964... С. 646.

300.1.2

Приложение

**Письмо Председателя Правления издательства
«Советский писатель» Н.В. Лесючевского И.Г. Эренбургу
о необходимости внесения исправлений в рукопись его мемуаров**

16 августа 1963 г.

Уважаемый Илья Григорьевич!

Сегодня т. Козлов сообщил мне, что Вы звонили ему и просили издательство внести ясность и определенность в вопрос об издании Вашей книги «Годы, люди, жизнь» (книги 3–4).

Если речь идет о решении вопроса в принципе, то могу лишь подтвердить, что оно остается в силе. Мы по-прежнему намерены издать Вашу книгу. Если же говорить о том, в каком виде следует выпустить книгу в свет, то тут внесение ясности зависит прежде всего и главным образом от Вас, Илья Григорьевич.

Вполне понятно, что и Вам и нам нельзя не сделать соответствующих выводов из справедливой партийной критики, которой подверглись Ваши мемуары в том виде, в каком они были опубликованы в журнале. Совершенно естественным и закономерным является вывод, что в книжном издании мемуары должны выйти в свет в исправленном виде, с устранением тех серьезных недостатков и ошибок, на которые указали советская общественность, партийная критика. Не сомневаемся, что это общая для нас с Вами точка зрения.

Мы не тревожили Вас никакими вопросами с нашей стороны, так как понимаем, что для обдумывания выводов и творческого претворения их писателю требуется время. У Вас находится верстка книги, и, очевидно,

^а Документ зарегистрирован в ЦК КПСС 21 октября 1963 г.

все это время Вы над ней работали. Мы и ожидали, что Вы представите ее в доработанном, исправленном варианте, чтобы совместно с издательством, в товарищеском контакте с ним окончательно решить, в каком виде выпустить книгу в свет. В этом, как мы считаем, и заключается внесение ясности и определенности в суть дела.

Если Ваша дополнительная работа над книгой завершена, просим Вас прислать исправленную верстку. Мы быстро ознакомимся с произведенной Вами доработкой, определим свое отношение к ней и совместно с Вами окончательно решим вопрос о редакции книжного издания.

Если же Вы еще продолжаете работать над книгой и в процессе этой работы у Вас возникли размышления и вопросы, которыми Вы хотели бы поделиться с издательством, мы охотно обсудим их вместе с Вами.

Думается, что у нас с Вами, Илья Григорьевич, нет и не может быть принципиальных расхождений в устремлениях. Мы с Вами заинтересованы в одном и том же: предложить вниманию советского читателя Ваши мемуары, освобожденные от тех недостатков и ошибок, на которые справедливо указала советская общественность, и тем самым достойно ответить на партийную критику.

Но главная роль, разумеется, принадлежит Вам, Илья Григорьевич. Вы – автор мемуаров, и только Вы сами, осуществляя свое авторское право, можете сделать все, что необходимо для того, чтобы в исправленном виде Ваши мемуары были с удовлетворением встречены советской общественностью. Слово и дело за Вами, Илья Григорьевич. Жду Вашего ответа⁶.

С уважением

Председатель Правления
издательства «Советский писатель»

Н. Лесючевский

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 55. Д. 44. Л. 140–140 об. Копия. Опубликовано:
Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958–1964... С. 646–647.*

300.2

О закупке пшеницы для венгров^{а,7}

300.3

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О мерах в связи с опубликованием в китайской газете «Цанькао сяоси» измышлений о совещании СЭВ в Праге»^{б,8}

П 120/33

23 октября 1963 г.^в

Строго секретно

1. Утвердить проект указаний совпослам в Гаване и Пекине (приложения 1 и 2).

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 23 октября 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, М.А. Суслова отсутствует. Постановление подготовили и представили: Б.Н. Пономарев, В.В. Кузнецов. Выписки направлены 23 октября 1963 г. Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, Б.Н. Пономареву, Л.Ф. Ильичеву, Ю.В. Андропову, А.А. Громыко, В.В. Кузнецову, Д.П. Горюнову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 30, 31.

^в Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 25 октября 1963 г.

2. Утвердить проект информационного сообщения ТАСС (приложение 3)^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 121. Подлинник.

300.3.1

Приложение 1
К пункту 33 прот. № 120

**Указания совпослам А.И. Алексееву в Гаване
и С.В. Червоненко в Пекине в связи с перепечатанием
в китайской газете «Цанькао сяоси» сообщений
из английской газеты «Файненшл таймс»
и немецкого журнала «Шпигель» о совещании СЭВ в Праге**

Г А В А Н А
СОВПОСОЛ

Копия: ПЕКИН
СОВПОСОЛ

[Не позднее 23 октября 1963 г.]^б
Вне очереди

Встретьтесь с т. Фиделем Кастро и, сославшись на поручение, сообщите ему следующее.

В китайской полузакрытой газете «Цанькао сяоси» 12 и 16 октября были перепечатаны сообщения английской газеты «Файненшл таймс» (от 10 октября) и западногерманского журнала «Шпигель» (от 16 октября), в которых содержались измышления о совещании СЭВ в Праге. В этих сообщениях реакционных западноевропейских изданий утверждается, что на этом совещании представители Советского Союза и социалистических стран Восточной Европы якобы подвергли резкой критике экономическую политику правительства Кубы, «неэффективность» использования им советской помощи, «заигрывание» кубинцев с КНР. Указывается далее, что на совещании СЭВ Кубе будто бы был предъявлен ультиматум – требование принять комиссию СЭВ, которая осуществляла бы контроль за расходованием помощи.

Сообщения западноевропейских изданий, перепечатанные китайской газетой «Цанькао сяоси», являются сплошной фальшивкой. Грубыми измышлениями и инсинуациями преследуется очевидная цель дискредитировать деятельность СЭВ, создать у китайской общественности извращенное представление о помощи СССР и других социалистических стран Кубе, возбудить у кубинцев чувство недоверия и недоброжелательства к СССР и другим странам социалистического содружества и нанести ущерб дружеским отношениям Кубы с этими странами.

Разумеется, никаких выступлений, приписываемых реакционной буржуазной прессой и подхваченных китайской прессой, представителей Советского Союза и других социалистических стран не имело и не могло иметь места.

^а Проект информационного сообщения ТАСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 198. Л. 35. См. также док. 300.3.1.

^б Указания датируются на основании принятия постановления Президиума ЦК КПСС опросом членов Президиума ЦК 23 октября 1963 г.

Такая быстрая перепечатка в китайской печати клеветнических статей, направленных на подрыв сплоченности социалистических стран, говорит о том, что эти статьи возможно были инспирированы из КНР. Такой метод давно известен и нередко используется для того, чтобы скрыть истинное авторство.

Передайте т. Фиделю Кастро следующий текст информационного сообщения ТАСС, опубликованного в советской печати:

«Провокационный вымысел

Москва, ...^а октября (ТАСС). – В английской газете «Файненшл таймс» 10 октября с.г. и в западногерманском журнале «Шпигель» 16 октября с.г. были опубликованы сообщения о каком-то «секретном заседании СЭВ», на котором якобы обсуждалась просьба Кубы о предоставлении ей экономической помощи. В указанных сообщениях приводились даже «материалы прений», наполненные клеветническими измышлениями и явно рассчитанные на то, чтобы бросить тень на отношения Советского Союза, а также других социалистических стран – членов СЭВ с Республикой Куба.

По полученным ТАСС достоверным сведениям, сообщения «Файненшл таймс» и «Шпигель» являются вымышленными с начала до конца, представляют собой грубую фальшивку.

Обращает на себя внимание, что эти сообщения были перепечатаны, – очевидно, также с провокационными целями – и в некоторых других странах»⁹.

Исполнение телеграфьте^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 198. Л. 51–52. Подлинник.

300.3.2

**Приложение 2
К пункту 33 прот. № 120**

**Указания послу СССР в Китае С.В. Червоненко
в связи с публикацией в китайской газете «Цанькао сяоси»
статей о совещании СЭВ в Праге**

**ПЕКИН
СОВПОСОЛ**

**[Не позднее 23 октября 1963 г.]^б
Вне очереди**

Встретьтесь с кубинским послом в Пекине и проведите с ним беседу, руководствуясь направляемой Вам копией указаний совпослу в Гаване (передается отдельной телеграммой).

Исполнение телеграфьте^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 198. Л. 53. Подлинник.

^а Так в тексте.

^б Указания датируются на основании принятия постановления Президиума ЦК КПСС опросом членов Президиума ЦК 23 октября 1963 г.

300.3.3

**Записка Международного отдела ЦК КПСС
по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран
и Министерством иностранных дел СССР**

**«О мерах в связи с опубликованием в китайской газете
«Цанькао сяоси» измышлений о совещании СЭВ в Праге»^а**

**22 октября 1963 г.
Сов[ершенно] секретно
Экз. № 1^б**

ЦК КПСС

Посольство СССР в Пекине сообщило (т[елеграм]ма из Пекина спец. № [...] от 18 октября с.г.)¹⁰, что в китайской полузакрытой газете «Цанькао сяоси» 12 и 16 октября были перепечатаны измышления английской газеты «Файненшл таймс» и западногерманского журнала «Шпигель» по поводу совещания СЭВ в Праге. Утверждается, что якобы на этом совещании обсуждался вопрос об оказании помощи Кубе в связи со стихийным бедствием и о предоставлении ей займа в 500 млн ам. долл. и что в ходе этого обсуждения представители СССР и других европейских социалистических стран будто бы подвергли резкой критике экономическую политику кубинского правительства, «неэффективность» использования им советской помощи, «заигрывание» кубинцев с Пекином. Указывается далее, что на совещании Кубе был предъявлен ультиматум – требование принять комиссию СЭВ, которая осуществляла бы контроль за расходованием помощи, и что Кубе было отказано в помощи для преодоления последствий стихийного бедствия. Можно полагать, что китайцы доведут до сведения кубинских руководителей фальшивку, опубликованную в «Цанькао сяоси».

^аМеждународный отдел ЦК КПСС и МИД СССР считали бы целесообразным поручить совпослу в Гаване встретиться с т. Фиделем Кастро и обратить его внимание на клеветнический характер этих измышлений реакционной буржуазной прессы, перепечатанных в китайской газете. Следовало бы также поручить послу СССР в Пекине провести соответствующую беседу^б с кубинским послом в КНР. Одновременно опубликовать в советской печати краткое сообщение ТАСС, в котором дать оценку клеветническим статьям, помещенным в английской и западногерманской печати. Текст этого сообщения передать т. Фиделю Кастро.

Проект постановления предлагается^г.

Просим рассмотреть.

Б. Пономарев

В. Кузнецов

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 22.X.63. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. [35а], 36. Подлинник.

^а Использован заголовок документа.

^б Номер экземпляра «1» проставлен простым карандашом.

^{вв} Записка была разослана членам Президиума ЦК КПСС на голосование. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43. В экземпляре Д.С. Полянского на левом поле листа отчеркнут одной чертой простым карандашом текст: «Международный отдел ЦК КПСС и МИД СССР считали... в Пекине провести соответствующую беседу». См.: Там же. Л. 41.

^г Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 31.

300.4

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об оказании неотложной помощи Республике Куба
в связи с постигшим ее стихийным бедствием»^{а, 11}**

П 120/36

24 октября 1963 г.^б

Строго секретно

1. Одобрить прилагаемый проект постановления Совета Министров СССР по указанному вопросу.

2. Одобрить проект письма т. Хрущева Н.С. на имя т. Фиделя Кастро (прилагается).

Письмо т. Хрущева Н.С. т. Ф. Кастро опубликовать в центральной печати, а ответ т. Ф. Кастро опубликовать по получении.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 121. Подлинник.

300.4.1

**Приложение
К пункту 36 прот. № 120
Проект**

**Постановление Совета Министров СССР
«Об оказании неотложной помощи Республике Куба
в связи с постигшим ее стихийным бедствием»**

**[Не позднее 23 октября 1963 г.]^в
Секретно**

В целях оказания неотложной помощи Республике Куба в связи с постигшим ее стихийным бедствием Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Совету народного хозяйства СССР обеспечить поставку в первом полугодии 1964 г. в Республику Куба по заказу Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям комплект оборудования завода крупнопанельного домостроения производительностью 70 тыс. кв. метров жилой площади в год, приспособленного

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 24 октября 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, М.А. Суслова отсутствует. Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, Д.Ф. Устинов, В.В. Гришин, П.Ф. Ломако, В.Ф. Жигалин, М.Р. Кузьмин, Б.П. Мирошниченко, Н.Н. Месяцев. Выписки направлены 24 октября 1963 г. Н.С. Хрущеву, Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, А.И. Микояну, В.В. Гришину, Б.Н. Пономареву, Ю.В. Андропову, Д.Ф. Устинову, П.Ф. Ломако, В.Э. Дымшицу, Н.С. Патоличеву, Б.П. Мирошниченко, А.А. Громыко, Г.С. Степанову См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 69, 70.

^б Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 25 октября 1963 г.

^в Проект постановления Совета Министров СССР датируется на основании записки комиссии под председательством А.Н. Косыгина в ЦК КПСС от 23 октября 1963 г. См. док. 300.4.4.

для работы в тропических условиях, за счет сокращения поставки другим потребителям по согласованию с Госстроем СССР.

В комплект оборудования завода должны входить все основное технологическое и вспомогательное электротехническое (на 60 периодов) и сантехническое оборудование, контрольно-измерительные приборы и кабельная продукция, а также транспортные средства, крановое и монтажно-строительное оборудование, предусмотренные проектом, с учетом условий привязки на месте.

2. Государственному комитету по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР и Государственному комитету строительного, дорожного и коммунального машиностроения при Госстрое СССР:

выполнить необходимые работы по привязке проекта завода крупнопанельного домостроения;

согласовать и передать Кубинской Стороне через Государственный комитет Совета Министров СССР по внешним экономическим связям рабочие чертежи крупнопанельных жилых домов, отвечающих климатическим и местным условиям строительства (по проекту, разработанному для Республики Гана);

оказать Республике Куба помощь в организации строительства крупнопанельных жилых домов из деталей, которые будут выпускаться указанным заводом.

3. Госстрою СССР и СНХ СССР направить на Кубу группу специалистов для рассмотрения на месте вопросов, связанных со строительством завода крупнопанельного домостроения, указанного в пункте 1 настоящего постановления.

4. Государственному комитету Совета Министров СССР по внешним экономическим связям провести переговоры с Кубинской Стороной о поставке в Республику Куба в порядке оказания безвозмездной помощи комплектного оборудования завода крупнопанельного домостроения мощностью 70 тыс. кв. метров жилой площади в год, а также об оказании безвозмездно технического содействия в строительстве этого завода.

В случае пожелания Кубинской Стороны о производстве Советским Союзом монтажно-наладочных работ по сооружению завода дать согласие на их выполнение также безвозмездно.

По результатам переговоров подписать соответствующее соглашение.

Монтаж и наладку оборудования завода крупнопанельного домостроения на Кубе возложить на Государственный производственный комитет по монтажным и специальным строительным работам СССР.

5. Поставить в IV квартале 1963 г. в Республику Куба в порядке безвозмездной помощи 30 тыс. тонн цемента, 20 тыс. куб. метров пиломатериалов, 100 тыс. кв. метров оконного стекла, 100 км осветительного шнура, разной посуды на 1,4 млн рублей (в розничных ценах), 5 млн метров хлопчатобумажных и штапельных тканей, 100 тыс. пар резиновой обуви, 150 тыс. пар другой обуви, а также строительные механизмы для проведения восстановительных работ согласно приложению № 1^а.

^а Приложение № 1 «Ведомость товаров, подлежащих поставке на Кубу в IV квартале 1963 г. безвозмездно». См.: РГИАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 198. Л. 64.

6. Обязать Министерство обороны СССР выделить безвозмездно из имеющихся на Кубе запасов в распоряжение Правительства Республики Куба для оказания помощи населению 5 тыс. комплектов нательного белья, 5 тыс. верхних рубашек, 5 тыс. штук хлопчатобумажных брюк, 5 тыс. пар обуви, 1 тыс. хлопчатобумажных женских блузок, медикаментов и перевязочных средств 25 комплектов на 2,5 тыс. человек, а также 200 тонн мясных консервов, 25 тонн масла топленого и 100 тонн сухеного картофеля.

7. Обязать Совет Министров РСФСР, Совет Министров Украинской ССР, Совет Министров Белорусской ССР, Совет Министров Молдавской ССР, Совет Министров Литовской ССР, Совет Министров Латвийской ССР и Совет Министров Эстонской ССР обеспечить до 15 ноября 1963 г. отгрузку в порты продовольственных товаров по выданным Министерством внешней торговли заказам-нарядам для последующей срочной поставки этих товаров в Республику Куба в количествах согласно приложению № 2^а.

8. Обязать Совет Министров РСФСР, Совет Министров Украинской ССР, Совет Министров Белорусской ССР и Совет Министров Эстонской ССР обеспечить до 1 ноября 1963 г. отгрузку по выданным заказам-нарядам Министерства внешней торговли в порты картофеля и лука для дальнейшей поставки на Кубу.

9. В связи с просьбой Кубинской Стороны об авансовой отгрузке в IV квартале 1963 г. некоторых продовольственных товаров в счет поставок этих товаров из СССР в Республику Куба в 1964 году обязать Главное управление государственных материальных резервов при Совете Министров СССР разбронировать из государственного резерва и отгрузить по заказам-нарядам Министерства внешней торговли до 15 декабря 1963 г. в порты для последующей поставки в Республику Куба 3 тыс. тонн мясных консервов 1 тыс. тонн молочных консервов и 900 тонн сливочного масла.

Совету Министров РСФСР обеспечить отгрузку:

во втором полугодии 1964 г. в государственный резерв 3 тыс. тонн мясных консервов, 1 тыс. тонн молочных консервов и 900 тонн сливочного масла за счет уменьшения поставок этих товаров на Кубу по плану на 1964 год;

в Республику Куба до 10 декабря 1963 г. по заказам-нарядам Министерства внешней торговли 200 тонн продуктов детского питания и 100 тонн крахмала за счет рыночных фондов.

10. Обязать Союзглавпищепромсырье при Совете народного хозяйства СССР:

а) отгрузить до 15 декабря 1963 г. в Республику Куба по заказам-нарядам Министерства внешней торговли 8,5 тыс. тонн растительного масла авансом в счет поставок растительного масла на Кубу в 1964 году за счет уменьшения закладки в госрезерв в IV квартале 1963 г. и перенесения на 1964 год закладки в госрезерв указанного количества растительного масла;

^а Приложение № 2. «Перечень продовольственных товаров, подлежащих отгрузке до 15 ноября 1963 г. в советские порты, по выданным заказам-нарядам Министерства внешней торговли для срочной поставки их в Республику Куба». См.: Там же Л. 65–66.

б) обеспечить в 1964 году отгрузку в госрезерв 8,5 тыс. тонн растительного масла за счет уменьшения поставки этого масла для экспорта.

11. Обязать Министерство путей сообщения (т. Бещева) производить внеочередную подачу подвижного состава под отгрузку товаров для поставки на Кубу в соответствии с настоящим постановлением по предъявлении этих грузов поставщиками.

12. Обязать Министерство морского флота (т. Бакаева):

а) обеспечить первоочередную подачу судов для перевозки в Республику Куба товаров, предусмотренных настоящим постановлением;

б) не вводить ограничений по завозу в советские порты продовольственных товаров, подлежащих поставке на Кубу в IV квартале 1963 г. в соответствии с настоящим постановлением;

в) обеспечить в ноябре–декабре 1963 г. перевозку на Кубу 10 тыс. кубометров пиломатериалов, подлежащих поставке по торговому соглашению на 1963 год, с перевалкой их в портах Находка или Владивосток;

г) обеспечить в IV квартале 1963 г. перевозку 8,5 тыс. тонн растительного масла из советских портов на Кубу.

13. Расходы, связанные с поставкой в Республику Куба материалов и оборудования и выполнением работ, предусмотренных пунктами 1–5 настоящего постановления, отнести за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

Председатель Совета Министров Союза ССР
Управляющий Делами Совета Министров СССР

Н. Хрущев
Г. Степанов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 198. Л. 59–63. Подлинник.

300.4.2

Приложение
К пункту 36 прот. № 120
Проект

**Письмо Первого секретаря ЦК КПСС,
Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева
Первому секретарю Национального руководства Единой партии
социалистической революции, премьер-министру
революционного правительства Республики Куба Фиделю Кастро Рус¹²**

24 октября 1963 г.

Дорогой товарищ Фидель Кастро,

Стойкость и мужество, с которыми кубинский народ борется с тяжелыми последствиями стихийного бедствия, вызывают чувство глубокого уважения у всех народов Советского Союза. Мы знаем, какие огромные усилия прилагаются Национальным руководством Единой партии социалистической революции, Революционным Правительством Кубы и лично Вами, товарищ Фидель, для быстрейшего восстановления хозяйства в пострадавших восточных провинциях.

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Советское Правительство, узнав о размерах причиненного ущерба, приняли решение оказать безвозмездную помощь кубинскому народу, помимо ранее направленных в срочном порядке медикаментов и продовольствия. Из Советского Союза на Кубу будут доставлены строительное оборудование, механизмы и материалы, а также продовольствие и товары народного потребления.

Для осуществления жилищного строительства в пострадавших провинциях большое значение будет иметь организация индустриального производства крупнопанельных жилых домов. С этой целью Советский Союз поставит на Кубу в 1964 году комплектное оборудование завода крупнопанельного домостроения производительностью 70 тыс. кв. метров жилой площади в год. Советские организации передадут необходимую техническую документацию и окажут техническое содействие в строительстве завода. Будут направлены соответствующие специалисты для выполнения монтажных и пусковых работ по указанному заводу. Расходы, связанные с пребыванием советских специалистов на Кубе, будут произведены за счет Советской Стороны.

Выделенные строительные механизмы – экскаваторы, бульдозеры, автокраны, грузовые автопогрузчики и другие позволят кубинским строителям механизировать часть трудоемких работ по восстановлению разрушенных зданий.

Наряду с указанным оборудованием и механизмами из Советского Союза будут отгружены на Кубу 30 тыс. тонн цемента, 20 тыс. куб. метров пиломатериалов, 100 тыс. кв. метров оконного стекла и 100 км осветительного шнура.

Для населения пострадавших районов направляются 5 млн метров тканей, швейные изделия, 250 тыс. пар обуви. Кроме того, Советским Правительством дано указание передать немедленно Кубинскому Правительству из имеющихся в наличии на Кубе советских товаров белье, одежду, обувь, мясные консервы, жиры и сушеный картофель.

Одновременно сообщая Вам, что в связи с просьбой Правительства Кубы советские внешнеторговые организации отгрузят до конца текущего года в счет поставок по Торговому Соглашению на 1964 год 3 тыс. тонн мясных консервов, 1 тыс. тонн молочных консервов, 900 тонн сливочного масла, 8,5 тыс. тонн растительного масла, продукты детского питания и другие товары.

Мы полагаем, что оказываемая Советским Союзом братская помощь кубинскому народу будет содействовать быстрейшему восстановлению хозяйства в пострадавших провинциях.

Дорогой товарищ Фидель, от всего сердца желаем Вам, всему героическому кубинскому народу как можно скорее ликвидировать последствия стихийного бедствия.

Мы уверены, что своим самоотверженным трудом кубинский народ под руководством Единой партии социалистической революции преодолет вызванные ураганом трудности и добьется еще большего подъема экономики страны.

Крепко жму Вашу руку.

С братским приветом

Н. ХРУЩЕВ

Первый секретарь Центрального
Комитета Коммунистической партии
Советского Союза,

Председатель
Совета Министров СССР

300.4.3

**Записка комиссии под председательством первого заместителя
Председателя Совета Министров СССР Д.Ф. Устинова
«Об оказании неотложной помощи Республике Куба
в связи со стихийным бедствием,
постигшим Кубу в октябре 1963 г. (ураган)»^а**

21 октября 1963 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В соответствии с поручением вносим на рассмотрение предложения об оказании неотложной помощи Республике Куба в связи со стихийным бедствием, постигшим Кубу в октябре 1963 года (ураган).

В предложениях предусмотрено оказание безвозмездной помощи (строительные механизмы – экскаваторы, бульдозеры, автокраны и др., пиломатериалы, оконное стекло, осветительный шнур, посуда, хлопчатобумажные ткани и резиновые сапоги) на общую сумму более 2 млн рублей в экспортных ценах.

Кроме того, предусматривается авансовая поставка в этом году 3 тыс. тонн мясных консервов, 1 тыс. тонн молочных консервов, 900 тонн сливочного масла, 8,5 тыс. тонн растительного масла, 200 тонн продуктов детского питания и 100 тонн крахмала в счет предстоящих поставок указанных товаров на Кубу по Торговому соглашению на 1964 год.

Предлагается также из запасов советской группы войск на острове Куба передать безвозмездно в распоряжение кубинского правительства 5 тыс. комплектов нательного белья, верхней одежды и обуви, 1 тыс. хлопчатобумажных женских блузок, медикаментов и перевязочных средств на 2,5 тыс. человек и продовольствие без ущерба обеспечению советской группы войск.

Проекты постановления ЦК КПСС^б и письма товарища Н.С. Хрущева на имя товарища Фиделя Кастро прилагаются.

Д. Устинов
П. Ломако
В. Дымшиц
М. Кузьмин
Б. Мирошник
Н. Месяцев

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. [81а], 82. Подлинник.

^а Использован заголовок документа.

^б Первоначальный проект постановления ЦК КПСС с проектом постановления Совета Министров СССР. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 83, 84–86. В первоначальном проекте постановления ЦК КПСС имеется пункт 3: «Утвердить текст телеграммы Совпослу в Гаване (прилагается)». В отредактированном проекте постановления ЦК КПСС пункт 3 отсутствует. Текст телеграммы Н.С. Хрущева совпослу в Гаване А.И. Алексееву. См.: Там же. Л. 90–91.

300.4.4

**Записка комиссии под председательством первого заместителя
Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина
«Об оказании неотложной помощи Республике Куба
в связи с постигшим ее стихийным бедствием»^а**

**23 октября 1963 г.^б
Секретно**

ЦК КПСС

Во исполнение поручения представляем проект постановления об оказании неотложной помощи Республике Куба в связи с постигшим ее стихийным бедствием и проект письма товарища Н.С. Хрущева Премьер-министру Кубы Фиделю Кастро.

Предусматривается дополнительная безвозмездная поставка Республике Куба:

комплектного оборудования завода крупнопанельного домостроения мощностью 70 тыс. кв. метров жилой площади в год;

строительных механизмов – 10 экскаваторов, 2 бульдозера, 10 автокранов, 10 грузовых автопогрузчиков и др.;

строительных материалов – 30 тыс. тонн цемента, 20 тыс. куб. метров пиломатериалов, 100 тыс. кв. метров оконного стекла и 100 км осветительного шнура.

Для населения пострадавших районов выделяется 5 млн метров тканей, 100 тыс. пар резиновой обуви и 150 тыс. пар другой обуви.

Вместе с тем предусматривается немедленная передача на месте из количества, имеющегося на Кубе в распоряжении Министерства обороны СССР, белья, обмундирования и обуви на 5 тыс. человек, 1 тыс. женских блузок, медикаментов на 2,5 тыс. человек, 200 тонн мясных консервов, 25 тонн масла топленого и 100 тонн сушеного картофеля.

Кроме того, в соответствии с просьбой Кубинского правительства предусматривается поставка до конца текущего года на Кубу авансом в счет поставок советских товаров по Торговому Соглашению на 1964 год 3 тыс. тонн мясных консервов, 1 тыс. тонн молочных консервов, 900 тонн сливочного масла, 8,5 тыс. тонн растительного масла, 200 тонн продуктов детского питания и 100 тонн крахмала.

Проект решения прилагается^в. Просим рассмотреть.

А. Косыгин
Д. Устинов
В. Гришин
П. Ломако
В. Жигалин
Н. Патоличев
Б. Мирошниченко
Н. Месяцев

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. [80 а], 81. Подлинник.

^а Использован заголовок документа.

^б Дата записки «23/X – 1963 г.» написана фиолетовыми чернилами напротив поставленной фиолетовыми чернилами подписи «А. Косыгин».

^в Отредактированный проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 70.

300.5**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об оказании от имени советских профсоюзов помощи
кубинским трудящимся, пострадавшим от стихийного бедствия»^а****П 120/37****24 октября 1963 г.
Строго секретно**

Согласиться с предложением ВЦСПС, изложенным в записке т. Гришина В.В. от 22 октября 1963 г. № 966с^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 121. Подлинник.

300.5.1**Записка председателя ВЦСПС В.В. Гришина с предложением
об оказании помощи от имени советских профсоюзов
пострадавшим от урагана кубинским трудящимся****22 октября 1963 г.
Секретно****ЦК КПСС**

В связи со стихийным бедствием, постигшем Кубу, ВЦСПС считает целесообразным оказать от имени советских профсоюзов помощь пострадавшим от урагана кубинским трудящимся и просит разрешения направить через Профсоюзный центр трудящихся революционной Кубы медикаменты и одежду на сумму до 100 тысяч рублей.

Одновременно просим обязать Министерство морского флота СССР обеспечить доставку указанных грузов на Кубу.

В. Гришин

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 95. Подлинник.

300.5.2**Записка первого заместителя Председателя Совета Министров СССР
А.Н. Косыгина о поддержке предложения ВЦСПС
об оказании помощи кубинским трудящимся,
пострадавшим от стихийного бедствия****23 октября 1963 г.
Секретно****ЦК КПСС**

ВЦСПС (т. Гришин) вошел в ЦК КПСС с предложением оказать от имени советских профсоюзов помощь пострадавшим от урагана кубин-

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 24 октября 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.С. Хрушев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, М.А. Суслова отсутствует. Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, В.В. Гришин. Выписки направлены 24 октября 1963 г. Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, В.В. Гришину, Б.Н. Пономареву, Ю.В. Андропову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 92, 93.

^б Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 25 октября 1963 г.

^в Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 93.

ским трудящимся путем направления через профсоюзный центр трудящихся революционной Кубы медикаментов и одежды на сумму до 100 тыс. рублей.

Считаю целесообразным согласиться с предложением ВЦСПС.
Прошу рассмотреть.

А. Косыгин

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. [93 а], 94. Подлинник.

300.6

Постановление Президиума ЦК КПСС «Указания послу СССР во Франции»^{а, 13}

П 120/43

**24 октября 1963 г.^б
Строго секретно**

Утвердить прилагаемый текст указаний послу СССР во Франции.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 123. Подлинник.

300.6.1

**Приложение
К пункту 43 прот. № 120**

Указания послу СССР во Франции С.А. Виноградову по вопросу об установлении торговых отношений между СССР и Испанией

**ПАРИЖ
СОВПОСОЛ**

[Не позднее 24 октября 1963 г.]^в

Вам следует исходить из того, что Советскому Союзу в настоящее время нецелесообразно идти на установление дипломатических или иных отношений с Испанией.

О беседе испанского посла с Вами и о данной директиве информуйте через французских друзей испанских товарищей, находящихся в Париже¹⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 198. Л. 77. Подлинник.

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 24 октября 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Г.И. Воронова, Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, А.И. Микояна, М.А. Суслова отсутствует. Постановление подготовил и представил Международный отдел ЦК КПСС. Выписки направлены 24 октября 1963 г. Л.И. Брежневу, Б.Н. Пономареву, А.А. Громыко. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 131, 132.

^б Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 25 октября 1963 г.

^в Указания датируются на основании принятия постановления Президиума ЦК КПСС опросом членов Президиума ЦК 24 октября 1963 г.

300.6.2**Записка Международного отдела ЦК КПСС
по связям с коммунистическими партиями
капиталистических стран о нецелесообразности установления
советско-испанских торговых отношений****22 октября 1963 г.****В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС**

По сообщению посла во Франции т. Виноградова (телеграмма из Парижа № [...]), испанский посол в Париже вновь поставил вопрос об установлении торговых отношений между СССР и Испанией, а также якобы по собственной инициативе – о возможности установления дипломатических отношений между СССР и Испанией. Совпосол вносит предложение информировать об этом испанских товарищей, находящихся в Париже.

Как известно, руководство КП Испании уже высказалось отрицательно по вопросу об установлении советско-испанских торговых отношений, считая, что это нанесло бы ущерб КП Испании и престижу Советского Союза среди рабочего класса и народных масс Испании.

Международный отдел вносит предложение об ответе совпослу во Франции.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^а.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

Д. Шевлягин

*Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС
на голосование 23.X.63. В. Малин».*

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. [133 а], 134. Подлинник.

300.7**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы ЦК БКП и Совета Министров НРБ»^{6, 15}****П 120/V****25 октября 1963 г.****Строго секретно**

Поручить Госплану СССР (т. Ломако), Постоянному представителю СССР в СЭВ (т. Лесечко) и Отделу ЦК КПСС по экономическому сотрудничеству с социалистическими странами (т. Мирошниченко) рассмотреть вопросы, поставленные болгарскими товарищами в письме Политбюро ЦК БКП и записках т. Живкова от 15 октября 1963 г., и свои предложения внести в ЦК¹⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 3. Подлинник.

^а Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 357. Л. 134.

⁶ Постановление подготовили и представили: М.А. Лесечко, Л.И. Брежнев, П.Ф. Ломако.

300.7.1

**Письмо Политбюро Центрального Комитета
Болгарской коммунистической партии Первому секретарю ЦК КПСС,
Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву
«По вопросу более тесного экономического, политического
и культурного сотрудничества и сближения между
Народной Республикой Болгарией и СССР»^a**

[Не позднее 10 октября 1963 г.]^b

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

товарищу Н.С. ХРУЩЕВУ

1. На протяжении долгого времени Политбюро Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии занимается вопросом о еще более тесном сближении экономики Народной Республики Болгарии с экономикой Советского Союза, о самой широкой специализации и кооперировании производства во всех его отраслях, о еще более полном увязывании народнохозяйственных планов развития нашей страны с народнохозяйственными планами Советского Союза. Некоторые соображения Политбюро по этому вопросу были изложены на последнем Пленуме ЦК БКП, состоявшемся 31 июля и 1 августа с.г. Пленум полностью одобрил их¹⁷.

Центральный Комитет Болгарской коммунистической партии всегда исходил из того, что развитие Народной Республики Болгарии по пути социализма и коммунизма возможно лишь при условии неразрывной связи с Советским Союзом. Таковы были и неоднократные указания Георгия Димитрова. Восьмой съезд нашей партии¹⁸ отметил, что материально-техническая база социализма и коммунизма в Народной Республике Болгарии должна развиваться как неделимая часть материально-технической базы коммунизма мировой социалистической системы и прежде всего Советского Союза.

2. Перспектива все более тесного сближения Народной Республики Болгарии с Советским Союзом и постепенного слияния ее экономики с экономикой Советского Союза глубоко вошла в сознание не только болгарских коммунистов, но и огромной части нашего народа.

Болгарский народ глубоко уважает и любит братский советский народ, с которым его связывают многовековые исторические, политические, экономические и культурные связи и традиции. В истории наших братских стран нет ничего, что могло бы омрачить или ослабить любовь болгарского народа к Советскому Союзу. Совершенно естественно эта выкованная в веках братская дружба постепенно перерастает в стремле-

^a Содержание письма ранее было передано Посольством СССР в Болгарии телеграфом 2 октября 1963 г.

^b Письмо датируется на основании сопроводительной записки посла СССР в НР Болгарии Н.Н. Органова Н.С. Хрущеву от 10 октября 1963 г. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 243. Л. 40. Вместо номера экземпляра сопроводительной записки вписано синими чернилами слово «единств[енный]».

ние болгарского народа к дальнейшему углублению нашего взаимного экономического, политического и культурного сотрудничества, ко все более тесному сближению двух стран и народов, в стремление к их постепенному экономическому, политическому и культурному слиянию в перспективе.

3. Дальнейшее наиболее тесное сближение Народной Республики Болгарии с Советским Союзом будет вполне соответствовать марксистско-ленинскому положению о развитии взаимоотношений и сотрудничества между социалистическими странами в период завершения строительства социализма и построения коммунизма. Это совершенно ясно изложено в Программе Коммунистической партии Советского Союза.

Конечно, мы не имеем в виду вступления Народной Республики Болгарии уже сейчас в семью Советских социалистических республик. Это было бы преждевременным и, следовательно – форсированием общественно-политического развития. Такая постанковка вопроса в настоящий момент дала бы пищу врагам и клеветникам, стремящимся исказить и очернить отношения между братскими социалистическими странами и особенно отношения между Советским Союзом и другими социалистическими странами, спекулировать на вопросе о суверенитете и национальной независимости отдельных социалистических стран и наций.

Более тесное сближение между нашими двумя странами в области экономики будет постепенно создавать предпосылки для дальнейшего развития и углубления этого процесса и в других областях нашей жизни. По нашему глубокому убеждению, дальнейшее сближение нашей страны с Советским Союзом будет иметь положительное международное значение, будет указывать на практике путь, по которому должны развиваться и укрепляться на нынешнем этапе всесторонние экономические, политические и культурные отношения между социалистическими государствами и особенно путь развития небольших и менее развитых в экономическом отношении наших стран.

В самом тесном сближении и всестороннем укреплении единства между нашими двумя братскими странами Болгарская коммунистическая партия и болгарский народ видят естественный и самый правильный путь развития Народной Республики Болгарии, целиком отвечающий чаяниям и коренным национальным интересам нашей страны.

4. Этот процесс продиктован и экономической необходимостью развития народного хозяйства Народной Республики Болгарии на основе дальнейшего разделения труда и кооперирования с Советским Союзом.

Как член Совета экономической взаимопомощи Народная Республика Болгария прилагала и впредь будет прилагать всеяческие усилия для активного участия в международном разделении труда между социалистическими странами. Однако существующий опыт и результаты подсказывают, что Народная Республика Болгария не сможет участвовать широким фронтом в кооперировании своего производства с производством всех или многих социалистических стран. Наша страна вынуждена производить широкую номенклатуру промышленных изделий, поддерживать малосерийное и нерентабельное производство. Факты показывают, что успехи нашей страны по линии международного социалистического разделения труда являются прежде всего результатом нашего двустороннего сотрудничества с Советским Союзом.

Наиболее правильным путем дальнейшего развития нашей экономики, наиболее рациональным с точки зрения полного использования наших

природных и трудовых ресурсов, преимуществ социалистического строя, по нашему мнению, это ее еще более тесное кооперирование с экономикой Советского Союза. Основная часть промышленного производства Народной Республики Болгарии могла бы специализироваться и кооперироваться с промышленным производством Советского Союза. Остальную часть нашей промышленности следовало бы специализировать и кооперировать с другими социалистическими странами, входящими в СЭВ.

5. Предложение о дальнейшем сближении и более тесном связывании экономики Народной Республики Болгарии с экономикой Советского Союза не продиктована национально-эгоистическими интересами, которые создали бы дополнительные трудности для Советского Союза в связи с развитием нашей страны. Советский Союз всегда оказывал и продолжает оказывать нам огромную помощь, за что болгарский народ глубоко благодарен. Однако эта же крупная советская экономическая, научно-техническая и иная помощь могла бы быть использована гораздо рациональнее и дала бы значительно более эффективные результаты, если бы наша страна еще решительнее и плотнее кооперировала свое производство с производством Советского Союза.

6. Достигнутый экономический и научно-технический уровень развития нашей страны позволяет ей успешно участвовать в более широком кооперировании с Советским Союзом. Это могло бы стать путем теснейшего связывания наших и соответствующих советских отраслей и предприятий и непосредственной специализации и кооперирования их производства.

Первым шагом на нынешнем этапе к такому еще более тесному кооперированию экономики Народной Республики Болгарии с экономикой Советского Союза могло бы быть создание при Государственном плановом комитете СССР смешанного планового органа наших стран для осуществления планирования всех отраслей, по которым экономика Народной Республики Болгарии будет кооперирована с экономикой Советского Союза. Мы с готовностью обсудили бы и всякое другое предложение по этому вопросу, которое выдвинули бы советские товарищи¹⁹.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 243. Л. 41–44. Подлинник.

300.7.2

**Записка Первого секретаря ЦК БКП, Председателя Совета Министров Народной Республики Болгарии Т. Живкова
Первому секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву об экономических трудностях в Болгарии**

15 октября 1963 г.

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
товарищу Н.С. ХРУЩЕВУ

Уважаемый Никита Сергеевич,

В этом году мы испытываем серьезные экономические затруднения. Несмотря на крайние меры, которые мы предприняли в виде уменьшения капитальных вложений в предстоящем году на 6 процентов по сравнению с 1963 годом, сокращения роста производственной программы в

1964 году с 12 процентов, предусмотренных пятилетним планом, до 7 процентов и еще других мероприятий, ^амы оказались перед значительными трудностями, которые являются весьма большими при увязке нашего платежного баланса^а. При составлении ^бплатежного баланса в целом вырисовывается разрыв около 150 млн рублей, из которых 100 млн рублей в валютах западных стран^б.

Откуда исходят эти наши затруднения?

Они являются результатом крайне неблагоприятных климатических условий прошедшей зимы, которая была продолжительной и суровой, необычной для нашей страны и парализовала более чем на месяц работу каменноугольной, горнорудной промышленности, лесозаготовки, серьезно нарушила работу транспорта. Был нанесен большой ущерб животноводству и посевам озимой пшеницы, кроме того в конце июня, в июле и августе у нас наступила небывалая для нашей страны жара, доходящая до 40 градусов, которая сказалась почти на всех весенних культурах. По этим причинам ^бнам недостает около 500 тыс. тонн пшеницы для снабжения населения, мы получим почти на 700 тыс. тонн меньше предусмотренной планом свеклы, причем с очень низким содержанием сахара. Seriously пострадали масличные и бобовые культуры, которые мы экспортируем главным образом в капиталистические страны^б.

^аВот почему мы обращаемся к Вам с просьбой, чтобы Советский Союз оказал нам дополнительную помощь для преодоления этих затруднений, которую можно было бы выразить в следующем^а:

^аВ отсрочке наших выплат за предоставленные нам ранее кредиты в свободной валюте^а Эйробанком в Париже и Московским банком в Лондоне в текущем и следующем годах с тем, чтобы эвентуальное погашение кредитов начать с 1965 года в размере: в 1965 году выплатить 5 млн долларов, в 1966 году – 10 млн долларов и в последующие три года – остальную часть кредитов и проценты по ним ежегодно равными долями.

^бВ предоставлении нам Советским Союзом дополнительно по клиринговому расчету сверх количества, предусмотренного долгосрочным Соглашением, 100 тыс. тонн сахара, 15 тыс. тонн хлопка, 10 тыс. тонн штапельного синтетического волокна и пряжи^б.

^бВо взаимобразном отпуске нам Советским Союзом 100 тыс. тонн пшеницы с возвратом осенью следующего года^б.

Мы уверены, что Президиум Центрального комитета КПСС, Правительство Советского Союза и лично Вы отнесетесь, как всегда, с пониманием к данной нашей просьбе.

С глубоким к Вам уважением

Т. ЖИВКОВ
ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЦК БКП,
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА МИНИСТРОВ
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИИ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 243. Л. 52–54. Заверенная копия. Перевод с болг. яз.

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания отмеченного текста одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Здесь и далее в документе на левом поле листа отчеркивания отмеченного текста одной линией красным карандашом.

300.7.3

**Записка Первого секретаря ЦК БКП,
Председателя Совета Министров Народной Республики Болгарии
Т. Живкова Первому секретарю ЦК КПСС,
Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву
об условиях форсированного использования
месторождений нефти и газа в Болгарии**

15 октября 1963 г.

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

товарищу Н.С. ХРУЩЕВУ

Уважаемый Никита Сергеевич,

В результате разведки нефтяных и газовых месторождений в нашей стране, которую в течение нескольких лет мы проводим с советской помощью и при участии советских специалистов, вырисовываются следующие запасы: промышленные запасы нефти около 115–120 млн тонн и газа около 90 млрд м³.

Однако в настоящее время мы не можем использовать эти богатства, так как не располагаем необходимыми средствами, машинами, оборудованием и особенно трубами.

Вот почему «мы обращаемся к Вам и к Советскому правительству со следующей просьбой»: «имеет ли Советский Союз возможность предоставить нам долгосрочный кредит, машины и оборудование, в том числе и трубы, для того, чтобы форсировать использование месторождений нефти и газа в нашей стране, при условии, если возвращение кредита начнется с момента усиленной добычи нефти и газа?»⁶

Не останавливаясь на всех других причинах, хотел бы обратить Ваше внимание только на одну, особенно важную причину, которая обязывает нас форсировать использование наших месторождений нефти и газа. Поскольку у нас очень плохо обстоит дело с энергетическим балансом, «мы вынуждены вкладывать огромные капитальные вложения для получения электроэнергии из угля^а, имеющего крайне низкую калорийность (около 1000–1300 калорий). Это со своей стороны весьма удорожает электроэнергию, а отсюда и производственные расходы во всей нашей экономике.

В связи с использованием наших нефтяных месторождений мы хотели бы посоветоваться с Вами и еще по одному вопросу.

«Некоторые капиталистические фирмы Италии, Франции и других стран проявляют интерес к участию в разведке и добыче нефти в нашей стране. Официальные переговоры с этими капиталистическими странами мы не вели, так как хотим прежде всего обратиться за помощью к Советскому Союзу, а также предварительно посоветоваться с Вами по принципиальной стороне этого вопроса. Наше мнение относительно участия этих фирм в разведке и добыче нашей нефти следующее: они нам предоставят кредиты, машины и оборудование, за которые мы затем

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания отмеченного текста одной чертой красным карандашом.

^{б-б} Здесь и далее в документе на левом поле листа отчеркивания отмеченного текста одной линией красным карандашом.

рассчитаемся продукцией. Именно в этом плане наши торговые организации вели предварительные неофициальные переговоры с представителями некоторых из этих капиталистических фирм, например, с итальянской фирмой «Эни». Это ни в коем случае не означает предоставление концессий этим фирмам или их участие в руководстве соответствующими предприятиями. Речь идет о предоставлении нам кредитов, машин и оборудования, которые мы оплатим продукцией⁶.

По этим вопросам, связанным с форсированием использования наших месторождений нефти и газа, мы обращаемся к Вам, к Президиуму ЦК КПСС и Советскому правительству с просьбой о помощи и за советом²⁰.

С глубоким к Вам уважением

Т. ЖИВКОВ
ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЦК БКП,
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА МИНИСТРОВ
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИИ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 243. Л. 59–61. Заверенная копия. Перевод с болг. яз.

300.8

Ш[ифр]т[елеграмма] от корреспондента о взрыве Р9^а,²¹

300.9

Ш[ифр]т[елеграмма] о Барзани^а,²²

300.10

Ш[ифр]т[елеграмма] ... относительно совещания компартий^а,²³

300.11

О реагировании на высказывания Чжоу Энь Лая^а,²⁴

№ 301

Протокол № 122 от 10 ноября¹

301.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О проекте плана развития народного хозяйства СССР
на 1964–1965 годы и о семилетке по химии»^{6, 2}**

П 122/1

**10 ноября 1963 г.
Строго секретно**

1. Отнестись одобрительно к предложениям т. Хрущева Н.С.³ по принципиальным направлениям в разработке проекта плана развития

^а Заголовок черновой протокольной записи.

⁶ Постановление подготовили и представили: П.Ф. Ломако, Н.С. Хрушев, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, В.Э. Дымшиц, И.Т. Новиков, Д.С. Полянский, П.Н. Демичев, Л.И. Брежнев, Д.Ф. Устинов, С.М. Тихомиров, Н.И. Смирнов, Н.К. Байбаков, Л.А. Костанов, В.Ф. Гарбузов, Н.С. Патолочев.

народного хозяйства СССР на 1964 – 1965 годы и по развитию химической промышленности в ближайшем семилетии.

2. Поручить ВСНХ СССР (т. Устинову), Госплану СССР (т. Ломако), Министерству финансов СССР (т. Гарбузову) и ЦСУ СССР (т. Старовскому) на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК произвести необходимые подсчеты и наметки плана развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 годы и семилетки по химии и уточненные предложения внести на рассмотрение Совета Министров СССР с последующим обсуждением их в ЦК КПСС^{а,4}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 201. Л. 1–2. Подлинник.

№ 302

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС

10 ноября 1963 г.

Замечания товарища Н.С. Хрущева и членов Президиума ЦК КПСС при обсуждении на заседании Президиума ЦК сообщения председателя Госплана СССР т. П.Ф. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 гг.¹

№ 303

Протокол № 125 от 4 декабря¹

303.0

По вопросу, связанному с арестом проф[ессора] Баргхорна^{б,2}

303.1

О поездке военной делегации на Кубу (во главе с т. Баграмяном)^{б,3}

303.2

Телеграмма № из^{б,4}

303.3

Телеграмма № из Хельсинки^{б,5}

303.4

О публикации статей в печати по контролю^{б,6}

303.5

О работе комитетов по контролю^{б,7}

^а См. док. 302.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

303.6

**О наведении порядка в хранении свеклы
на пристанционных пунктах^{а, 8}**

303.7

О профессоре Коломийченко (по уху, горлу и носу)^{а, 9}

303.8

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О проведении в начале 1964 года Пленума ЦК КПСС
по вопросам сельского хозяйства»^{6, 10}**

П 125/XLV

**26 ноября 1963 г.⁸
Строго секретно**

Наметить созыв Пленума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства на февраль 1964 года¹¹.

Утвердить докладчиком на Пленуме ЦК министра сельского хозяйства СССР т. Воловченко И.П.

Поручить Секретариату ЦК сформулировать более конкретно тему доклада и провести организационную подготовку к Пленуму ЦК^г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 19. Подлинник.

303.9

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О направлении партийно-правительственной делегации СССР
в Чехословакию в связи с празднованием 20-й годовщины Договора
о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве»^{д, 12}**

П 125/П

**4 декабря 1963 г.
Строго секретно**

1. Утвердить партийно-правительственную делегацию СССР для поездки в Чехословацкую Социалистическую Республику в связи с празднованием 20-й годовщины Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве в составе тт. Брежнева Л.И. (глава делегации), Руднева К.Н., Казанец И.П., Ермилова В.В., Деметьевой Р.Ф., Семенова И.М., Толкунова Л.Н., Зимянина М.В.¹³

2. Утвердить текст поздравительной телеграммы от имени ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и Совета Министров СССР первому секретарю ЦК КПЧ, президенту ЧССР т. А. Новотному и председателю правительства ЧССР т. Й. Ленарту, а также текст поздравительной телеграммы от имени министра иностранных дел СССР в адрес министра иностранных дел ЧССР (приложения № 1 и 2)^{е, 14}.

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев, Д.С. Полянский.

^в Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 4 декабря 1963 г.

^г См. док. 305.

^д Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный.

^е Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 32–34, 35.

3. Утвердить т. Косыгина А.Н. докладчиком на торжественном собрании представителей трудящихся Москвы в Кремлевском театре 11 декабря с.г., посвященном 20-й годовщине советско-чехословацкого Договора¹⁵.

4. Утвердить текст телеграммы совпослу в ЧССР (приложение № 3).

5. Поручить Секретариату ЦК КПСС рассмотреть организационные вопросы, связанные с поездкой партийно-правительственной делегации СССР в Чехословакию¹⁶.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 3. Подлинник.

303.9.1

Приложение 3

К пункту II прот. № 125

Телеграмма ЦК КПСС послу СССР в Чехословакии М.В. Зимянину о направлении советской партийно-правительственной делегации в Чехословацкую Социалистическую Республику на празднование 20-й годовщины Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между Советским Союзом и Чехословакией

7 декабря 1963 г.

ПРАГА
СОВПОСОЛ

Посетите т. А. Новотного и передайте ему следующий текст письма ЦК КПСС.

«ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ЧЕХОСЛОВАКИИ
ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПЧ
товарищу Антонину НОВОТНОМУ

Дорогие товарищи!

В соответствии с договоренностью с Центральным Комитетом Коммунистической партии Чехословакии Президиум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза решил направить в Чехословацкую Социалистическую Республику партийно-правительственную делегацию на празднование 20-й годовщины Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между Советским Союзом и Чехословакией в следующем составе:

- | | |
|--------------|---|
| Брежнев Л.И. | – член Президиума, секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР (глава делегации) |
| Руднев К.Н. | – член ЦК КПСС, заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета по координации научно-исследовательских работ СССР |
| Казанец И.П. | – член ЦК КПСС, председатель Совета Министров Украинской ССР |
| Ермилов В.В. | – член ЦК КПСС, токарь Московского завода «Красный пролетарий», Герой Социалистического Труда |

- Дементьева Р.Ф. – член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, секретарь Московского горкома КПСС
- Семенов И.М. – кандидат в члены ЦК КПСС, председатель колхоза «Новая жизнь» Тульской области, депутат Верховного Совета СССР, Герой Социалистического Труда
- Толкунов Л.Н. – первый заместитель заведующего Отделом ЦК КПСС
- Зимянин М.В. – член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, посол СССР в ЧССР.

Советская партийно-правительственная делегация вылетит в Прагу 10 декабря 1963 года и предполагает пробыть в Чехословакии одну неделю. С коммунистическим приветом

ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Н. ХРУЩЕВ»

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 36–37. Подлинник.

303.10

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании морально-политической поддержки Камбодже»^{а, 17}

П 125/XVII

4 декабря 1963 г.
Строго секретно

1. Утвердить указание совпослу в Камбодже (приложение № 1).
2. Утвердить текст устного заявления МИД СССР посольству Великобритании по вопросу о созыве международного совещания по Камбодже (приложение № 2)^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 10. Подлинник.

303.10.1

Приложение 1
К пункту XVII прот. № 125

Указание послу СССР в Камбодже К.А. Крутикову по вопросу оказания помощи Камбодже в ее борьбе за независимость и нейтралитет своей страны

ПНОМ-ПЕНЬ
СОВПОСОЛ

[Не позднее 4 декабря 1963 г.]^в
Секретно

Посетите Сианука и, сославшись на обращение к Вам Пенн Нута и Тюлонга¹⁸, сообщите по поручению Советского правительства следующее.

^а Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

^б Копия сопроводительной записки А.А. Громыко с проектом постановления ЦК КПСС в ЦК КПСС от 27 ноября 1963 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 371. Л. 119, 122. На записке имеется черными чернилами помета: «За» и подпись «Н. Хрущев».

^в Указание датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 4 декабря 1963 г.

Советское правительство разделяет озабоченность камбоджийского правительства в связи с активизацией подрывной деятельности против Камбоджи. Оно с пониманием относится к тем мерам, которые королевское правительство приняло в целях дальнейшего укрепления независимости и нейтралитета своей страны, и готово оказать дружественной Камбодже помощь и поддержку в ее справедливой борьбе.

Скажите, что Советское правительство согласно с предложением королевского правительства о созыве международного совещания по Камбодже и в качестве Сопредседателя Женевского совещания 1954 г. по Индокитаю вступило в контакт с правительством Великобритании по этому вопросу.

Информируйте Сианука о том, что в Москве будут готовы рассмотреть конкретные пожелания о поставках вооружения и боеприпасов для камбоджийской армии. Одновременно сообщите ему о нашем согласии на поставку Камбодже нефтепродуктов на обычных коммерческих условиях.

В заключение беседы выразите уверенность в том, что народ и правительство дружественной Камбоджи при поддержке миролюбивых стран преодолют создавшиеся временные трудности и добьются дальнейшего укрепления политической и экономической независимости своего государства.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 78. Подлинник.

303.10.2

Приложение 2 К пункту XVII прот. № 125

Устное заявление МИД СССР посольству Великобритании в Москве о необходимости созыва международного совещания по Камбодже

[Не позднее 4 декабря 1963 г.]^a

Советским Сопредседателем Женевского совещания 1954 года по Индокитаю получена 24 ноября с.г. нота Министерства иностранных дел Камбоджи, в которой от имени Королевского правительства выражается просьба срочно созвать в Джакарте, Бандунге или Рангуне совещание стран – участниц Женевского совещания 1954 года для обсуждения вопросов, связанных с разработкой мер, гарантирующих нейтралитет Камбоджи.

Мне поручено сообщить Вам, что Советское правительство поддерживает предложение Королевского правительства Камбоджи о созыве указанного международного совещания.

Как нам известно, Королевское правительство Камбоджи обратилось с аналогичной просьбой и к правительству Великобритании. Советское правительство полагает, что если предложение правительства Камбоджи о созыве международного совещания встретит одобрение со стороны правительства Великобритании, то правительства СССР и Великобритании, действуя в качестве Председателей Женевского совещания 1954 года по Индокитаю, могли бы выступить совместно с приглашением ко всем

^a Устное заявление датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 4 декабря 1963 г.

государствам – участникам указанного совещания принять участие в новом международном совещании по Камбодже.

Что касается вопроса о дате и месте созыва упомянутого совещания, то, по мнению Советского правительства, Сопредседатели могли бы согласовать это позднее, приняв во внимание пожелания правительств других стран¹⁹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 79. Подлинник.

303.11

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе на ноту МИД Ирана от 23 ноября 1963 г.»^а, ²⁰

П 125/XXXI

**4 декабря 1963 г.
Строго секретно**

Утвердить указания послу СССР в Иране^б об ответной ноте МИД Ирана (прилагается)^в, ²¹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 15. Подлинник.

303.11.1

**Приложение
К пункту XXXI прот. № 125**

Указания послу СССР в Иране Г.Т. Зайцеву в связи с нарушением иранским самолетом советской границы 20 ноября 1963 г.^г

**ТЕГЕРАН
СОВПОСОЛ**

**[Не позднее 4 декабря 1963 г.]^д
Секретно**

Направьте МИДу Ирана ноту следующего содержания:

«Посольство Союза Советских Социалистических Республик свидетельствует свое уважение Шахиншахскому Министерству Иностранных

^а Постановление подготовил и представил Н.С. Хрушев.

^б В проекте постановления ЦК КПСС от 29 ноября 1963 г. слово «Тегеране» зачеркнуто синими чернилами и сверху строки вписано слово «Иране».

^в Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС находятся: Сопроводительная записка МИД СССР и МО СССР с проектом постановления ЦК КПСС и проектом указаний послу СССР в Иране Г.Т. Зайцеву в ЦК КПСС от 29 ноября 1963 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 372. Л. [52а], 53, 54, 55–57. На отдельном листке имеется резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 29.XI. В. Малин»; Сопроводительная записка МИД СССР и МО СССР с проектом постановления ЦК КПСС и проектом указаний послу СССР в Иране Г.Т. Зайцеву в ЦК КПСС от 3 декабря 1963 г. См.: Там же. Л. 47, 48–50, [50а], 51. На отдельном листке имеются резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК 3.XII.63. В. Малин» и на верхнем поле листка справа фиолетовыми чернилами помета: «в допол[нительную] повестку».

^г Публикуется текст утвержденного на заседании Президиума ЦК КПСС проекта указаний от 3 декабря 1963 г.

^д Указания датируются на основании заседания Президиума ЦК КПСС 4 декабря 1963 г.

Дел Ирана и в связи с его нотой № [...] от 23 ноября 1963 года имеет сообщить следующее.

21 ноября с.г. Министерство Иностранных Дел СССР уведомило временного поверенного в делах Ирана в Москве о том, что 20 ноября с.г. в 11 часов 11 минут утра двухмоторный поршневого самолет нарушил государственную границу СССР со стороны Ирана в районе поселка Артык и углубился в воздушное пространство Советского Союза.

Поскольку из сообщений иранской пограничной службы стало известно, что указанный самолет потерпел катастрофу и сгорел на иранской территории, Правительству Ирана было выражено сожаление в связи со случившимся.

Советское правительство немедленно назначило также компетентную комиссию, которой было поручено произвести самое тщательное расследование всех обстоятельств, относящихся к данному случаю.

Указанная комиссия установила, что 20 ноября 1963 года самолет без опознавательных знаков, свидетельствующих о его национальной принадлежности, в связи с чем его можно было принять за разведчика, дважды нарушил со стороны Ирана государственную границу СССР в районе пограничных знаков № 237 и 238 и углубился в воздушное пространство Советского Союза. Нарушение государственной границы этим самолетом подтверждается данными радиолокационных постов. Поднятые на перехват два советских истребителя потребовали от самолета-нарушителя приземлиться на ближайшем советском аэродроме, как это обычно делается в подобных случаях. Однако самолет-нарушитель не подчинился этим законным требованиям. Тогда советские истребители еще несколько раз повторили требование о приземлении и лишь затем оказались вынужденными дать предупредительные выстрелы, чтобы таким образом заставить самолет-нарушитель приземлиться.

Возникает законный вопрос, кому и зачем понадобилось направлять иранский самолет, к тому же без опознавательных знаков, свидетельствующих о его национальной принадлежности, совершать полеты вблизи советской государственной границы и дважды вторгаться в советское воздушное пространство? Если допустить, что была необходимость в проведении аэрофотосъемок, то для этого можно было бы совершать полеты на значительном расстоянии от линии границы, чтобы не допустить пограничного инцидента. К тому же иранская сторона, как известно, имеет подробную карту прилегающих к советско-иранской границе районов. Такая карта еще в 1957 году была составлена Смешанной Советского Союза и Ирана комиссией по демаркации и редемаркации советско-иранской государственной границы и в 10 экземплярах передана иранской стороне.

^{а-а}Обращает на себя внимание, что, хотя ранее иранская сторона информировала советскую сторону о полетах своих самолетов вблизи советской границы, на этот раз советские пограничные органы не были предупреждены о предстоящем полете иранского самолета^а.

^{а-а} В проекте указаний от 29 ноября 1963 г. после отмеченного абзаца следует абзац: «Выражая сожаление по поводу печального исхода упомянутого инцидента, советская сторона вынуждена вновь обратить внимание иранской стороны на совершенно бесспорные факты вторжения в советское воздушное пространство

Советская сторона не может согласиться с изложенным в ноте МИД Ирана мнением о том, будто бы советская сторона является ответственной за происшедший инцидент. Нельзя обвинять в случившемся советских летчиков, которые в данном случае выполняли свой долг по охране государственной границы СССР и действовали против вторгшегося в воздушное пространство СССР неизвестного самолета-нарушителя.^а Советские летчики сделали все возможное, чтобы этот самолет приземлился на близлежащем аэродроме, но он игнорировал их законные требования. Именно это обстоятельство вынудило наших летчиков дать предупредительные выстрелы. Мы не исключаем, что в результате этого иранский самолет мог получить повреждения^а.

^бСовершенно очевидно, однако, что первопричиной случившегося было нарушение советской границы иранским самолетом. Мы так поняли, что и вы сами допускаете эту возможность. Наши летчики не поднялись бы в воздух, если бы не было вторжения упомянутого самолета в советское воздушное пространство^б.

Советским властям, разумеется, трудно судить о причинах, которые побудили направить иранский самолет в советское воздушное пространство. Если иранская сторона не виновна в случившемся, как это утверждается в ноте МИД Ирана, то остается полагать, что существует какая-то третья сторона, которая могла оказать влияние на организацию этого полета над советской территорией, очевидно рассчитывая помешать тем самым взаимным усилиям наших стран по улучшению отношений. Если это так, то, возможно, действительных виновников случившегося следует искать именно в этом направлении.

^бНесмотря на то что факты нарушения советской границы иранским самолетом 20 ноября с.г. являются бесспорными, Советское правительство, принимая во внимание наметившееся улучшение советско-иранских отношений и стремясь к тому, чтобы ничто не омрачало совместные полезные усилия, предпринимаемые в этом направлении Советским Союзом и Ираном, признало возможным дать согласие на компенсацию половины материального ущерба, понесенного иранской стороной в связи с гибелью упомянутого самолета^б.

^бВместе с тем Советское правительство выражает надежду, что иранские власти примут необходимые меры к недопущению в будущем нарушений советской границы со стороны Ирана^б.

Исполнение телеграфом^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 207. Л. 24–26. Подлинник.

иранского самолета, летевшего без опознавательных знаков и не подчинившегося законному требованию советских пограничных властей о приземлении на ближайшем советском аэродроме». В проекте указаний от 3 декабря 1963 г. данный абзац отсутствует.

^{а-а} В проекте указаний от 3 декабря 1963 г. отмеченный текст вставлен. В проекте указаний от 29 ноября 1963 г. этот текст отсутствует.

^{б-б} В проекте указаний от 3 декабря 1963 г. данный абзац вставлен и на левом поле листа отчеркнут одной чертой простым карандашом. В проекте указаний от 29 ноября 1963 г. этот абзац отсутствует.

^в Так в тексте.

303.12**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О направлении на Кубу делегации на празднование
годовщины победы Кубинской революции – 1 января»^{а, 22}****П 125/XXXV****4 декабря 1963 г.
Строго секретно**

Утвердить т. Подгорного Н.В. руководителем делегации для поездки на Кубу в связи с празднованием годовщины победы Кубинской революции – 1 января²³.

Поручить Секретариату ЦК решить вопрос о членах делегации^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 16. Подлинник.

303.13**По основному вопросу о разговоре с Гомулкой
в отношении посылки письма Мао^{в, 24}****303.14****Организационные вопросы^{в, 25}****№ 304****Протокол № 126 от 23 декабря¹****304.0****Постановление Президиума ЦК КПСС
«О путях реализации решений декабрьского (1963 г.)
Пленума ЦК КПСС “Ускоренное развитие
химической промышленности – важнейшее условие
подъема сельскохозяйственного производства
и роста благосостояния народа» и решений сессии
Верховного Совета СССР о Государственном плане
развития народного хозяйства на 1964–1965 гг.”^{г, 2}****П 126/1****23 декабря 1963 г.
Строго секретно**

Одобрить высказанные т. Хрущевым Н.С. на заседании Президиума ЦК соображения³ о путях реализации решений декабрьского (1963 г.)

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев.

^б См. док. 304.2.

^в Заголовок черновой протокольной записи.

^г Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Д.Ф. Устинов, В.Э. Дымшиц, П.Ф. Ломако, И.Т. Новиков, Н.В. Подгорный, А.И. Микоян, Г.И. Воронов, Л.И. Брежнев, Д.С. Полянский, Н.К. Байбаков, Л.А. Костанов.

Пленума ЦК КПСС «Ускоренное развитие химической промышленности – важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» и решений сессии Верховного Совета СССР о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 гг.⁴

Считать целесообразным направить от имени ЦК КПСС и Совета Министров СССР письма партийным организациям, рабочим, работникам, инженерно-техническим работникам и служащим по отраслям промышленности с указанием конкретных мероприятий по реализации решений декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС и сессии Верховного Совета СССР.

Поручить Секретариату ЦК подготовить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о путях реализации решений декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС и сессии Верховного Совета СССР и проекты писем от ЦК КПСС и Совета Министров СССР в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 1–2. Подлинник.

304.0.1

[Приложение]

**Заметки заведующего Общим отделом ЦК КПСС
В.Н. Малина к обсуждению вопросов
на заседании Президиума ЦК КПСС
23 декабря 1963 г.^б**

[Не позднее 23 декабря 1963 г.]^в

По первому вопросу повестки.

1. Сейчас необходимо разработать конкретный план реализации решений Пленума ЦК КПСС и Верховного Совета.

2. Не теряя времени, надо уже теперь составить списки заводов, намечаемых к строительству, причем в списках должны быть строго определены выбор каждого завода по номенклатуре производства химической продукции и географическое размещение новых предприятий.

3. Составить выборку из плана по закупленным за границей комплектным химическим заводам и оборудованию и провести проверку, где эти заводы размещены и где установлено завезенное химическое оборудование, – находится ли оно в действии. Проверить также, действительно ли купленное нами и завезенное в нашу страну обо-

^а См. док. 305.

^б Заметки по первому вопросу повестки дня заседания Президиума ЦК КПСС 23 декабря 1963 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 374. Л. 8–9.

^в Заметки датируются на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 декабря 1963 г.

рудование и целые заводы по своему техническому уровню являются более совершенными и отвечают последним достижениям науки и техники.

4. Проанализировать создавшееся положение – когда комплексное оборудование химических заводов (и других) закупается и завозится в страну, а подготовка площадок для размещения оборудования не ведется и оборудование лежит мертвым капиталом, ржавеет и портится. В деле ввода в действие заграничной техники надо установить строгий порядок согласованности между Минвнешторгом и Госстроем СССР планов закупки, сроков завоза оборудования и определения, где это оборудование будет установлено. Ответственность за все это должны нести непосредственно Минвнешторг и Госстрой.

5. Определить со знанием дела, какие минеральные удобрения производятся за границей и у нас, конкретно, с особенностями в каждой стране по почвенно-климатическим условиям. В каком направлении должно у нас развиваться производство минеральных удобрений, чтобы оно отвечало современному и перспективному уровню науки и техники.

6. ВСНХ вместе с республиками рассмотреть и подготовить план размещения нового строительства химических заводов.

7. ЦК компартий республик, крайкомам и обкомам партии совместно с хозяйственными руководителями экономических районов рассмотреть и проанализировать:

- а) где будут строиться объекты;
- б) выбранные места и производства отвечают ли экономической целесообразности.

8. О выполнении народнохозяйственного плана на 1964–1965 гг. и другие вопросы, связанные с реализацией решений Пленума и сессии Верховного Совета.

II

1. О более эффективном использовании природных богатств Сахалина:

- а) о целесообразности развития производства минеральных удобрений (карбамида) на Сахалине для внутренних нужд и для экспорта в Канаду, Японию, Бирму, Индонезию;
- б) использование газов, попутных газов, нефти для производства синтетических материалов и смол;
- в) форсировать развитие добычи бурых углей для получения германия;
- г) о развитии лесных богатств на Сахалине;
- д) о строительстве паромной переправы дорожных поездов с материка на Сахалин;
- е) о строительстве железной дороги материк – Сахалин и моста через Татарский пролив.

III

1. Записка т. Лаврентьева об использовании геотермальных вод для электрификации и теплофикации г. Петропавловска-Камчатского и прилегающих к нему районов.

IV

2. О лучшем использовании природных богатств и заселении Дальнего Востока.

V

О подготовке к Пленуму ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства⁵.

Записано т. Малиным

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 374. Л. 8–10. Незаверенная копия.

304.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об основных направлениях в развитии
среднего образования в стране»^а**

П 126/VIII

**23 декабря 1963 г.
Строго секретно**

Продолжить обсуждение данного вопроса в Президиуме ЦК^{б, 6}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 6. Подлинник.

304.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О направлении советской делегации
на празднование 5-й годовщины
победы Кубинской революции»^{в, г, 7}**

П 126/XI

**23 декабря 1963 г.
Строго секретно**

1. Утвердить делегацию СССР во главе с т. Подгорным Н.В. для поездки на Кубу в связи с празднованием 5-й годовщины победы Кубинской революции в следующем составе: тт. Юсупов И.Ю., Степа-

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, М.А. Лаврентьев.

^б См. док. 305; 313.0.

^в Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Ю.В. Андропов, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев.

^г Первоначальный проект постановления ЦК КПСС от 20 декабря 1963 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 374. Л. 92. Переработанный Отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран проект постановления ЦК КПСС от 24 декабря 1963 г., исправленный в соответствии с замечаниями, сделанными на заседании Президиума ЦК КПСС 23 декабря 1963 г. См.: Там же. Л. 89. Окончательно отредактированный текст постановления ЦК КПСС (принятый текст). См. наст. док.

нов В.П.^а, Журавлева М.И.^б, Бугаев Е.И.^в, Гусейнов К.А., Гиталов А.В., Красикова А.Т.^г, Месяцев Н.Н., Кузьмин М.Р., Петрушев А.Е., Алексеев А.И.

2. Утвердить с принятой на заседании Президиума ЦК поправкой текст поздравительной телеграммы за подписями Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. и Председателя Президиума Верховного Совета СССР т. Брежнева Л.И.^е первому секретарю НР ПУРС, премьер-министру Республики Куба т. Фиделю Кастро и президенту Республики Куба т. О. Дортикосу (приложение № 1)^ж и текст телеграммы министра иностранных дел СССР т. Громыко министру иностранных дел Республики Куба т. Р. Роа (приложение № 2)^з.

Тексты телеграмм опубликовать в печати 1 января 1964 года. Ответные телеграммы опубликовать по получении.

3. Утвердить текст телеграммы совпслу на Кубе (приложение № 3)^и.⁸

4. Поручить Секретариату ЦК КПСС рассмотреть организационные вопросы, связанные с проведением мероприятий по празднованию в СССР 5-й годовщины победы Кубинской революции и с поездкой советской делегации на Кубу⁹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 6–7. Подлинник.

^а В первоначальном проекте в составе членов делегации фамилия В.П. Степанова отсутствует. В переработанном проекте и окончательно отредактированном тексте фамилия В.П. Степанова вставлена.

^б В переработанном проекте инициалы «М.А.» Журавлевой исправлены и синими чернилами вписаны инициалы «М.И.». В окончательно отредактированном тексте вставлены инициалы «М.И.» Журавлевой вместо инициалов «М.А.».

^в В первоначальном проекте в составе членов делегации фамилия Е.И. Бугаева отсутствует. В переработанном проекте и окончательно отредактированном тексте фамилия Е.И. Бугаева вставлена.

^г В переработанном проекте инициалы «А.М.» Красиковой исправлены и синими чернилами вписаны инициалы «А.Т.». В окончательно отредактированном тексте вставлены инициалы «А.Т.» Красиковой вместо инициалов «А.М.».

^д В окончательно отредактированном тексте после слова «Утвердить» вставлены слова «с принятой на заседании Президиума ЦК поправкой». В первоначальном и переработанном проектах после слова «Утвердить» данные слова отсутствуют.

^е В первоначальном и переработанном проектах после слова «телеграммы» идут слова «от имени ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и Совета Министров СССР». В окончательно отредактированном тексте вместо этих слов вставлены слова «за подписями Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. и Председателя Президиума Верховного Совета СССР т. Брежнева Л.И.»

^ж Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 39–41.

^з Не публикуется. См.: Там же. Л. 42.

^и Не публикуется. См.: Там же. Л. 43.

304.2.1

**Записка Отдела ЦК КПСС
по связям с коммунистическими и рабочими партиями
социалистических стран и Министерства иностранных дел СССР
о составе советской делегации, направляемой
на празднование 5-й годовщины победы
Кубинской революции**

20 декабря 1963 г.
Сов[ершенно] секретно

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

^аВ соответствии с поручением^а вносим предложение включить в состав делегации СССР во главе с членом Президиума ЦК КПСС, секретарем ЦК КПСС т. Подгорным Н.В., направляемой на празднование 5-й годовщины победы Кубинской революции, следующих товарищей:

- Юсупов И.Ю. – кандидат в члены ЦК, 1-й секретарь ЦК КП Казахстана, депутат Верховного Совета СССР
- Гусейнов К.А. – секретарь ВЦСПС
- Журавлева М.А.^б – кандидат в члены ЦК КПСС, секретарь ЦК ВЛКСМ, депутат Верховного Совета РСФСР
- Гиталов А.В. – бригадир тракторной бригады (Кировоградская область, УССР), дважды Герой Социалистического Труда, депутат Верховного Совета СССР, член ЦК КПУ
- Красикова А.М.^в – ткачиха фабрики «Рабочий», Герой Социалистического Труда, депутат Верховного Совета РСФСР (г. Ленинград)
- Месяцев Н.Н. – зам. заведующего Отделом ЦК КПСС
- Кузьмин М.Р. – зам. министра внешней торговли СССР
- Петрушев А.Е. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям
- Алексеев А.И. – посол СССР в Республике Куба

Полагали бы целесообразным поручить Секретариату ЦК рассмотреть все организационные вопросы, связанные с проведением мероприятий по празднованию в СССР 5-й годовщины победы Кубинской революции и поездкой советской делегации на Кубу.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^г.

Ю. Андропов

В. Кузнецов

^{а-в} На заседании Президиума ЦК КПСС 4 декабря 1963 г. рассматривался вопрос «О направлении на Кубу делегации на празднование годовщины победы Кубинской революции – 1 января». См. док. 303.12.

^б Правильно «М.И. Журавлева». См. док. 304.2.

^в Правильно «А.Т. Красикова». См. док. 304.2.

^г Первоначальный проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 374. Л. 92.

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 21.XII–63. В. Малин»^а.

На верхнем поле листа слева имеется: синим карандашом помета «За» и подпись «Л. Брежнев»; синими чернилами помета «За» и подпись «Н. Подгорный».

Сверху отмеченных слов простым карандашом сделана помета: «П125/XXXV 4.XII.63 г.»

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 374. Л. 91. Подлинник.

304.3

Постановление Президиума ЦК КПСС

«О памятных подарках партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба»^{б, 10}

П 126/XII

23 декабря 1963 г.
Строго секретно

Утвердить прилагаемый проект распоряжения Совета Министров СССР о памятных подарках партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба в связи с поездкой делегации во главе с т. Подгорным Н.В. на празднование пятой годовщины победы Кубинской революции.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 7. Подлинник.

304.3.1

Приложение
К пункту XII прот. № 126

Распоряжение Совета Министров СССР

«О памятных подарках партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба»^б

[19]^г декабря 1963 г.
Секретно

^а Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС на голосование. 23 декабря 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян (+ предложение), Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, М.А. Суслова, Н.С. Хрущева отсутствует. Постановление подготовили и представили: Ю.В. Андропов, В.В. Кузнецов. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 374. Л. 90. В экземпляре А.И. Микояна на тексте записки синим карандашом написано предложение: «За +

+ следует текст [...] за 3–4 дня передать через печать о поездке делегации во главе с т. Подгорным. А. Микоян 23/XII». (Там же. Л. 96).

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев.

^в Использован заголовок документа.

^г Распоряжение Совета Министров СССР датируется по док. 304.3.2.

1. Утвердить прилагаемый список памятных подарков партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба в связи с поездкой делегации во главе с т. Подгорным Н.В. на празднование пятой годовщины победы Кубинской революции^а.

2. Расходы по приобретению и транспортировке подарков отнести за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

Председатель
Совета Министров Союза ССР

Н. Хрущев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 44. Подлинник.

304.3.2

**Записка Управления делами ЦК КПСС, Отдела ЦК КПСС
по связям с коммунистическими и рабочими партиями
социалистических стран и Управления делами
Совета Министров СССР о памятных подарках партийным
и государственным деятелям
и общественным организациям Республики Куба**

19 декабря 1963 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В связи с поездкой делегации во главе с т. Подгорным Н.В. на празднование пятой годовщины победы Кубинской революции вносим предложение о памятных подарках партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба. Общая стоимость подарков и сувениров составляет 15850 руб.

Проект постановления ЦК КПСС предлагается^б.

Просим согласия^в.

К. Черняев

Г. Степанов

Н. Месяцев

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 21.XII.63. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 374. Л. [104 а], 105. Подлинник.

^а Список памятных подарков партийным и государственным деятелям и общественным организациям Кубы и добавления к нему. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 45–49, 50; Оп. 16. Д. 374. Л. 99–103, 104, 106, 107.

^б Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Оп. 16. Д. 374. Л. 97. На нижнем поле листа имеется синим карандашом помета: «За» и подпись «Л. Брежнев».

^в Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС на голосование. 21 декабря 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, М.А. Суслова, Н.С. Хрущева отсутствует. Постановление подготовлено и представлено Секретариатом ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 108.

№ 305

**Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
по п. I «О путях реализации решений декабрьского (1963 г.)**

**Пленума ЦК КПСС “Ускоренное развитие
химической промышленности – важнейшее условие
подъема сельскохозяйственного производства
и роста благосостояния народа» и решений сессии
Верховного Совета СССР о Государственном плане
развития народного хозяйства на 1964–1965 гг.”»;
п.VIII «Об основных направлениях в развитии
среднего образования в стране» и другим вопросам¹**

23 декабря 1963 г.

1964 год

№ 306
Протокол № 128 от 9 января¹

306.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мерах по укреплению отстающих колхозов
квалифицированными кадрами»^а

П 128/П

9 января 1964 г.
Строго секретно

Поручить комиссии в составе тт. Полянского (созыв), Воронова, Ефремова, Гришина, Полякова, Гарбузова, Посконова, Горегляда, Гусева и Волкова с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК² доработать внесенные предложения и доложить ЦК КПСС³.
Срок – 10 дней.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 216. Л. 2. Подлинник.

306.0.1

[Приложение]
Проект

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О мерах по укреплению отстающих колхозов
квалифицированными кадрами»

[Не позднее 27 декабря 1963 г.]^б

Социалистическое сельское хозяйство нашей страны располагает огромными возможностями для резкого увеличения производства продукции. Однако эти возможности используются недостаточно; у нас не мало колхозов, которые отстают в своем развитии, что является одной из главных причин, сдерживающих общий рост сельскохозяйственного производства.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР считают, что в настоящее время нет объективных причин и условий для того, чтобы рядом с крепкими, передовыми хозяйствами имелись слабые в экономическом отношении колхозы. Как правило, отставание того или иного хозяйства определяется уровнем руководящих кадров – председателей колхозов, агрономов, зоотехников, а также слабостью в ряде районов механизаторских кадров.

За последние годы проведена большая работа по подготовке специалистов сельского хозяйства и механизаторов. В 1960–1962 гг. было под-

^а Постановление подготовили и представили: Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, В.И. Поляков, Л.Н. Ефремов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, В.Ф. Гарбузов, Н.П. Гусев.

^б Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР датируется на основании копии записки комиссии под председательством Д.С. Полянского в ЦК КПСС от 27 декабря 1963 г. См. док. 306.0.4.

готовлено 330 тысяч специалистов сельского хозяйства с высшим и средним образованием. На эти цели государство затрачивает ежегодно около 250 млн рублей. Между тем число специалистов, работающих непосредственно в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях, увеличилось за указанное время только на 50 тысяч человек.

За этот же период в училищах профессионально-технического образования и на курсах подготовлено для сельского хозяйства около 1,7 млн механизаторов. Однако численность их в колхозах не увеличилась, хотя многие хозяйства и прежде всего экономически слабые колхозы плохо обеспечены этими кадрами, вследствие чего имеющаяся техника в полной мере не используется.

Во многих колхозах и особенно в отстающих имеет место большая текучесть руководящих кадров, специалистов и механизаторов. Из 4 тыс. экономически слабых колхозов РСФСР в 1142 хозяйствах председатели правлений работают менее одного года, в 1680 колхозах – от одного до трех лет; в Литовской ССР из 500 отстающих колхозов в 130 председатели работают менее одного года и в 227 – от одного до трех лет.

Большая текучесть кадров в экономически слабых колхозах обусловлена прежде всего наличием крупных недостатков в их подборе и расстановке, в оплате труда, в создании для них жилищных и других культурно-бытовых условий.

Учитывая, что укрепление экономически слабых колхозов опытными кадрами является решающим условием в преодолении их отставания, ЦК КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Обязать ЦК компартий и Советы Министров союзных республик укрепить отстающие колхозы руководящими кадрами и специалистами сельского хозяйства.

На должности председателей отстающих колхозов подбирать и рекомендовать колхозникам наиболее грамотных, подготовленных работников – хороших организаторов, опытных специалистов сельского хозяйства, людей, которые уверены в быстром подъеме экономики отстающих колхозов и смогут обеспечить их дальнейшее развитие.

Подобрать и направить в эти колхозы недостающее количество агрономов, зоотехников, инженеров, экономистов и других специалистов.

Признать необходимым ввести в номенклатуру крайкомов и обкомов партии всех председателей колхозов.

2. Учитывая, что отстающие колхозы по своему финансовому состоянию в настоящее время не смогут обеспечить должной оплаты труда председателей колхозов, специалистов и механизаторов:

а) установить ^аежемесячную денежную доплату за счет государственного бюджета для председателей отстающих колхозов ^бв размере 100–150 рублей^б в месяц дополнительно к установленной оплате труда в колхозе^а;

б) установить ежемесячную денежную доплату за счет государственного бюджета старшим ^аагрономам^а (агрономам), старшим зоотехникам

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания текста одной чертой красным карандашом.

^{б-б} На левом поле листа напротив слов «в размере 100–150 рублей» синими чернилами сделана пометка: «+120 р.».

(зоотехникам), старшим ^аинженерам^а (инженерам, техникам), ^аветеринарным врачам^а (ветеринарным техникам), ^аэкономистам^а указанных колхозов в размере 80–90^б процентов от доплаты председателям колхозов, ^аа специалистам, работающим в бригадах и на фермах, в размере 90 процентов к уровню доплаты старших специалистов колхозов^а.

Советам Министров союзных республик утвердить списки отстающих колхозов, в которых в соответствии с настоящим постановлением вводится ежемесячная доплата за счет государственного бюджета председателям колхозов и специалистам, и определить порядок и условия оплаты их труда в зависимости от объема производства сельскохозяйственной продукции в колхозе.

Предоставить право Советам Министров союзных республик расходовать в течение 1964–1966 годов на доплату председателям и специалистам колхозов за счет бюджетов союзных республик денежные средства согласно приложению;

^вв) рекомендовать этим колхозам установить оплату труда трактористам-машинистам, комбайнерам, шоферам, машинистам, работающим на стационарных установках, токарям, слесарям и другим квалифицированным работникам, занятым на ремонте сельскохозяйственной техники, ^ана уровне оплаты труда этих работников в совхозах^{а, в}.

Для обеспечения регулярной оплаты труда механизаторов в отстающих колхозах обязать Госбанк СССР выделять таким хозяйствам по спискам, утвержденным Советами Министров союзных республик, на эти цели кредиты сроком на 5 лет с погашением, начиная с четвертого года после получения ссуды. ^аЗа счет кредитов механизаторам выплачивать 2 рубля за выполненную сменную норму, а остальная оплата до уровня совхозной оплаты должна обеспечиваться за счет собственных средств колхозов^а.

3. Установить государственное пенсионное обеспечение для всех председателей колхозов, специалистов, имеющих высшее или среднее специальное образование (включая специалистов, занятых в бригадах, мастерских и на фермах), механизаторов колхозов (трактористов-машинистов, комбайнеров, шоферов, машинистов, работающих на стационарных установках, токарей, слесарей и других квалифицированных работников, занятых на ремонте сельскохозяйственной техники), а также для их семей в случае потери кормильца на основаниях, предусмотренных для рабочих, служащих и их семей Положением о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 4 августа 1956 г. № 1044⁴.

В общий трудовой стаж засчитывать также все время их работы в колхозе.

4. Распространить на лиц, указанных в пункте 3 настоящего постановления, порядок обеспечения по государственному социальному страхованию, установленный для рабочих и служащих.

Расходы на социальное страхование указанных работников колхозов производить за счет бюджета государственного социального страхования.

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания текста одной чертой красным карандашом.

^б Цифры «80–90» подчеркнуты двумя чертами красным карандашом.

^{в-в} На левом поле листа подчеркнут текст одной линией красным карандашом.

5. Обязать ЦК компартий и Советы Министров союзных республик принять меры к обеспечению в первую очередь специалистов сельского хозяйства, работающих в отстающих колхозах, жильем. В течение 2–3 лет обеспечить строительство в этих колхозах благоустроенных квартир для специалистов.

Обязать Госбанк СССР предоставлять этим колхозам долгосрочный кредит на строительство жилых домов для специалистов сроком до 15 лет с погашением, начиная с четвертого года после его получения.

Центральный Комитет КПСС

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 393. Л. 19–23. Копия.

306.0.2

Приложение [1]
к постановлению ЦК КПСС
и Совета Министров СССР

РАЗМЕР

**ежегодных ассигнований на дополнительную оплату труда
председателей колхозов и специалистов,
работающих в экономически слабых колхозах**

[Не позднее 27 декабря 1963 г.]^a

| Наименование союзных республик | млн руб. |
|--------------------------------|----------|
| СССР | 50,0 |
| РСФСР | 24,0 |
| Украинская ССР | 9,2 |
| Белорусская ССР | 4,3 |
| Узбекская ССР | 1,6 |
| Казахская ССР | 0,7 |
| Грузинская ССР | 0,8 |
| Азербайджанская ССР | 1,7 |
| Литовская ССР | 3,0 |
| Молдавская ССР | 1,0 |
| Латвийская ССР | 1,0 |
| Киргизская ССР | 0,3 |
| Таджикская ССР | 0,4 |
| Армянская ССР | 1,0 |
| Туркменская ССР | 0,5 |
| Эстонская ССР | 0,5 |

В правой части листа на цифровых данных синими чернилами написана помета: «горные колхозы, собес», слова подчеркнуты одной чертой и слева напротив поставлен знак вопроса.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 393. Л. 24. Копия.

^a Размер ежегодных ассигнований датируется на основании копии записки комиссии под председательством Д.С. Полянского в ЦК КПСС от 27 декабря 1963 г. См. док. 306.0.4.

306.0.3

[Приложение 2]

РАСЧЕТ

**к проекту постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О мерах по укреплению отстающих колхозов
квалифицированными кадрами»**

[Не позднее 27 декабря 1963 г.]^а

**I. Об оплате труда председателей колхозов и специалистов,
работающих в экономически слабых колхозах**

Доплата за счет государственного бюджета председателям и специалистам к их основному заработку в колхозах.

| | |
|--|---|
| Количество экономически слабых колхозов по данным союзных республик | – 8086 |
| Фактическая среднемесячная оплата труда председателей колхозов по данным выборочного обследования ЦСУ СССР в хозяйствах со средней денежной оценкой человека-дня колхозников до 1 руб. ^б (в отстающих колхозах) | – 120 руб. ^б |
| Среднемесячная доплата за счет государственного бюджета председателям колхозов | – ^в 100–150 руб. ^{в, 2} |
| Доплата за счет государственного бюджета председателям колхозов при средней доплате 110 руб. в месяц × 8086 человек × 12 месяцев – всего | – 10,7 млн руб. |
| Численность специалистов, работающих в экономически слабых колхозах (2 специалиста с высшим образованием и 2 – со средним специальным образованием) | – 32,4 тыс. человек |
| Намечаемая среднемесячная оплата труда специалистов с высшим образованием – 80% оплаты председателей колхозов, со средним спецобразованием – 70% оплаты председателей колхозов | – 170 руб. |
| Доплата за счет государственного бюджета специалистам колхозов в размере 100 руб. в месяц, при условии, что 70 руб. обеспечивается за счет средств колхозов | – 38,9 млн руб. |
| Всего доплата за счет государственного бюджета председателям колхозов и специалистам, работающим в экономически слабых колхозах | – 49,6 млн руб. |
| Условно принимается | – 50 млн руб. |

^а Расчет к проекту постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР датируется на основании копии записки комиссии подпредседательством Д.С. Полянского в ЦК КПСС от 27 декабря 1963 г. См. док. 306.0.4.

^{б-б} Слова «(в отстающих колхозах) – 120 руб.» подчеркнуты одной чертой красным карандашом и «120 руб.» еще раз подчеркнуты одной чертой синими чернилами.

^{в-в} Данные зарплаты «100–150 руб.» слева отчеркнуты одной линией синими чернилами.

II. О пенсионном обеспечении председателей колхозов, специалистов и механизаторов, работающих в колхозах

1. Численность всех председателей колхозов и специалистов с высшим и средним специальным образованием, работающих в колхозах, – 221 тыс. человек

Из них:

Имеют право на получение государственных пенсий (перешедшие из МТС в связи с их реорганизацией, работающие по найму и перешедшие в колхозы в соответствии с решениями правительства) – 121 тыс. человек

Не имеют права на получение государственных пенсий – 100 тыс. человек

Принимается ежегодный уход на пенсию:

по старости – 2,5% – 2,5 тыс. человек

по инвалидности – 1,0% – 1,0 тыс. человек

по случаю потери кормильца – 0,3% – 0,3 тыс. человек

Средний размер пенсии по старости 55 руб. в месяц, проживающим в сельской местности – на 15% ниже – 46,75 руб. + надбавки за стаж работы и на иждивенцев – 5% – 50 руб.

Средний размер пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца (по данным ЦСУ СССР средний размер пенсии для проживающих в сельской местности – 21 руб.) – 25 руб.

Ежегодный расход на выплату пенсии председателям и специалистам колхозов:

по старости (2,5 тыс. × 50 руб. × 12 мес.) – 1,5 млн руб.

по инвалидности (1,0 тыс. × 25 руб. × 12 мес.) – 0,3 млн руб.

по случаю потери кормильца (0,3 тыс. × 25 руб. × 12 мес.) – 0,1 млн руб.

Всего расходов – 1,9 млн руб.

2. Численность механизаторов, работающих в колхозах – 2,0 млн человек

Из них:

имеют право на получение пенсий механизаторы, перешедшие из МТС в связи с их реорганизацией и работающие по найму – 1,0 млн человек

не имеют права на получение государственных пенсий – 1,0 млн человек

Принимается ежегодный уход на пенсию:

по старости – 1% – 10 тыс. человек

по инвалидности – 1% – 10 тыс. человек

| | |
|--|------------------|
| по случаю потери кормильца – 0,3% | – 3 тыс. человек |
| Среднемесячная оплата механизаторов колхозов | – 55 руб. |
| Средний размер пенсии по старости – 42,5 руб. в месяц, проживающим в сельской местности – на 15% ниже – 36,1 руб. + надбавки за стаж работы и на иждивенцев | – 40 руб. |
| Средний размер пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца | – 21 руб. |
| Ежегодный расход на выплату пенсии механизаторам колхозов: | |
| по старости (10 тыс. × 40 руб. × 12 мес.) | – 4,8 млн руб. |
| по инвалидности (10 тыс. × 21 руб. × 12 мес.) | – 2,5 млн руб. |
| по случаю потери кормильца (3 тыс. × 21 руб. × 12 мес.) | – 0,8 млн руб. |
| Всего расходов | – 8,1 млн руб. |

III. О расходах по государственному социальному страхованию председателей, специалистов и механизаторов колхозов

| | |
|---|-------------------|
| Всего председателей колхозов, специалистов и механизаторов | – 2,2 млн человек |
| Из них: | |
| не имеют право на получение пособий по государственному социальному страхованию | – 1,1 млн человек |
| Оплата труда в среднем за день по расчетам на 1964 год | – 3,5 руб. |
| Размер дневного пособия – 70% дневного заработка | – 2,45 руб. |
| При среднегодовом количестве дней нетрудоспособности – 7 на одного работающего, расход на выплату пособий по временной нетрудоспособности составит (1,1 млн человек × 7 дней × 2,45 руб.) | – 18,9 млн руб. |
| Расходы на выплату пособий по беременности и родам, а также другие виды пособий принимаются в сумме | – 0,7 млн руб. |
| Расходы на оплату льготных путевок в санатории и дома отдыха | – 3,7 млн руб. |
| Расходы на оздоровление детей в пионерских лагерях | – 1,0 млн руб. |
| Всего расходов по государственному социальному страхованию | – 24,3 млн руб. |

IV. Доплата за счет кредитов Госбанка СССР механизаторам
(трактористам-машинистам, шоферам, ремонтным рабочим и механизаторам, обслуживающим стационарные машины), работающим в эконо-

мически слабых колхозах, до уровня оплаты труда соответствующих категорий рабочих совхозов.

| | |
|--|--------------------|
| Численность механизаторов сельского хозяйства, работающих во всех колхозах СССР | – 2,0 млн человек |
| в т.ч. работающих в экономически слабых колхозах (по удельному весу колхозов) | – 400 тыс. человек |
| Фактическая среднегодовая оплата труда механизаторов, работающих в отстающих колхозах | – 422 руб. |
| Фактическая оплата труда механизаторов, работающих в совхозах – 4,09 руб. на отработанный человеко-день. Механизаторы колхозов по уровню оплаты труда в совхозах на фактическое число (197) отработанных дней должны получать ежегодно | – 815 руб. |
| Доплата механизаторам колхозов до уровня совхозной оплаты труда составит (815 руб. – 422 руб. = 393 руб. : 197 дней = 2 руб. в день) | – 157 млн руб. |

Таким образом на осуществление мероприятий, предусмотренных в проекте постановления, потребуется за счет государственного бюджета:

| | |
|--|-----------------|
| 1. Доплата председателям колхозов и специалистам, работающим в экономически слабых колхозах | – 50 млн руб. |
| 2. Расходы на пенсионное обеспечение руководящих работников, специалистов и механизаторов, работающих в колхозах | – 10 млн руб. |
| 3. Расходы по государственному социальному страхованию их | – 24,3 млн руб. |
| Всего расходов примерно | – 85 млн руб. |

Кроме того, экономически слабым колхозам ежегодно должен предоставляться кредит на доплату труда механизаторов до уровня оплаты в совхозах в сумме – 150 млн руб.

А. Катырев
М. Терентьев
Г. Кутузов
Г. Олейник
И. Шкуратов
П. Прутовых
В. Хлебников
Л. Манаенкова

В левой части последней страницы напротив фамилии «Г. Кутузова» имеется машинописная надпись: «Расчеты подтверждаю без оплаты за счет госуд[арственного] бюджета».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 393. Л. 25–29. Подлинник.

306.0.4**Записка комиссии под председательством Д.С. Полянского
«О мерах по укреплению отстающих колхозов
квалифицированными кадрами»^а****27 декабря 1963 г.****ЦК КПСС**

Подъем экономики отстающих колхозов, как не раз указывал Н.С. Хрущев, необходимо начать с подбора в эти хозяйства хороших организаторов на должности председателей колхозов, наиболее опытных специалистов, обеспечения механизаторскими кадрами, создания таких материально-бытовых условий всем этим кадрам, которые способствовали бы закреплению их в колхозах.

За последние годы партией и правительством проведена значительная работа по подготовке специалистов сельского хозяйства и механизаторов. ⁶За период 1960–1962 гг. в высших и средних сельскохозяйственных учебных заведениях было подготовлено 330 тыс. человек^б. На подготовку этих кадров государство затрачивает ежегодно около ⁶250 млн рублей^б. Между тем ^бчисло специалистов, работающих в деревне, увеличилось за это время только на 50 тыс. человек^б.

За тот же период в училищах профессионально-технического образования и на курсах ^бподготовлено для сельского хозяйства 1,7 миллиона механизаторских кадров, однако их численность в колхозах почти не увеличилась^б, хотя многие колхозы не укомплектованы механизаторами, вследствие чего имеющаяся техника в полной мере не используется.

Текучесть специалистов, механизаторов, а также руководящих кадров имеет место почти во всех колхозах, и особенно она велика в отстающих хозяйствах. Так, например, из 4 тысяч экономически отстающих колхозов РСФСР председатели в 1142 колхозах работают менее 1 года, в 1680 колхозах от 1 до 3 лет; в Литовской ССР из 500 отстающих колхозов в 130 хозяйствах председатели работают менее одного года, а в 227 – от 1 до 3 лет.

Частая сменяемость председателей и специалистов колхозов объясняется главным образом тем, что допускаются серьезные ошибки в их подборе и расстановке. Кроме того, текучесть этих кадров связана также и с тем, что в отстающих колхозах оплата труда председателей, специалистов и механизаторов значительно ниже, чем в средних и передовых; слабые хозяйства по своему финансовому состоянию не могут обеспечить должного уровня оплаты труда своих работников.

Текучесть кадров в колхозах вызывается и тем, что до настоящего времени не решен вопрос о социальном обеспечении председателей, специалистов и механизаторов колхозов. Правом на социальное обеспечение, в том числе пенсиями и пособиями, пользуются только спе-

^а Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. Публикуется экземпляр Н.С. Хрущева.

^{б-б} Здесь и далее в документе подчеркивания текста одной чертой красным карандашом.

циалисты и механизаторы, перешедшие из МТС на работу в колхозы. Пенсионное обеспечение сохраняется также за председателями колхозов и их заместителями, если они направлены на работу в колхозы из числа рабочих и служащих. Все же остальные руководящие работники, специалисты и механизаторы колхозов не имеют права на пенсию и другие виды социального обеспечения (их насчитывается примерно 45%).

Учитывая, что укрепление кадрами экономически слабых колхозов является решающим условием преодоления их отставания, было бы целесообразно принять специальное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, в котором предусмотреть решение следующих вопросов:

поручить ЦК компартий и Советам Министров союзных республик укрепить отстающие колхозы наиболее способными руководителями, хорошими организаторами, опытными специалистами и квалифицированными механизаторскими кадрами;

установить для председателей отстающих колхозов (списки которых утверждаются Советами Министров союзных республик, а по РСФСР и Украинской ССР – обл(край)исполкомами и Советами Министров автономных республик) в течение трех лет ежемесячную доплату за счет государственного бюджета (или в кредит) в размере 100–150 рублей в месяц к установленному уровню оплаты в колхозе. Главным и старшим специалистам этих колхозов производить в эти же годы доплату за счет государственного бюджета (или в кредит) в размере 80–90% от доплаты председателя, а специалистам, работающим на фермах и в бригадах, доплату производить в размере 90% от суммы доплаты главных, старших специалистов;

рекомендовать колхозам обеспечить оплату труда механизаторов на уровне оплаты труда соответствующих категорий работников совхозов и для оказания помощи экономически слабым колхозам установить на эти цели специальные кредиты Госбанка с погашением их, начиная после третьего года пользования в течение 5 лет. Предусматривается, что за счет кредита механизаторам будет выплачиваться в среднем 2 рубля за нормосмену, а остальная оплата до уровня совхозной должна обеспечиваться за счет собственных средств колхоза;

распространить на председателей, специалистов и механизаторов всех колхозов порядок обеспечения государственными пенсиями, а также пособиями по государственному социальному страхованию, установленный для рабочих и служащих.

Расчеты показывают, что на осуществление указанных мероприятий потребуется:

| | |
|---|-------------|
| на доплату председателям и специалистам колхозов | 50 млн руб. |
| на выплату пенсий, пособий и другие виды социального обеспечения председателей, специалистов и механизаторов колхозов | 35 млн руб. |

Кроме того предусматривается выделение колхозам долгосрочных кредитов для оплаты труда механизаторов в сумме около 150 млн рублей в год (в 1964 г. в пределах выделенных лимитов).

Таким образом всего потребуется 235 млн рублей, в том числе за счет госбюджета 50 млн рублей.

Проект постановления прилагается^а.

Д. Полянский
Г. Воронов
В. Гришин
Л. Ефремов
В. Поляков
Ф. Крестьянинов
Н. Гусев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 393. Л. 15–18. Копия.

306.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О пенсионном обеспечении и других видах социального страхования членов колхозов»^б

П 128/III

**9 января 1964 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Полянскому (созыв), Воронову, Гришину, Ефремову, Полякову, Гарбузову, Волкову, Горегляду, Крестьянину и Гусеву еще поработать над внесенными предложениями о пенсионном обеспечении и других видах социального страхования членов колхозов, имея в виду в принципе положительное отношение к этому вопросу^в.

Срок работы – 2 недели.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 216. Л. 2. Подлинник.

№ 307

Протокол № 135 от 5 марта¹

307.0

Доп. 9. Вопрос Отдела ЦК КПСС^{в, 2}

№ 308

Протокол № 137 от 20 марта¹

308.0

Информация т. Брежнева по военным вопросам^{в, 2}

№ 309

Протокол № 140 от 23 апреля¹

^а См. док. 306.0.1.

^б Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Д.С. Полянский, Л.Н. Ефремов.

^в Заголовок черновой протокольной записи.

309.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О закупке в Италии на условиях долгосрочного кредита
комплектного оборудования для химической, нефтехимической
и легкой промышленности и использовании в СССР
опыта итальянского машиностроения и строительства
промышленных предприятий в связи с поездкой
советской правительственной делегации в Италию»^{а, 2}**

П 140/IV

23 апреля 1964 г.
Строго секретно

1. Одобрить в основном внесенные комиссией предложения по данному вопросу.

Поручить той же комиссии с включением в ее состав тт. Устинова, Ломако и Бутомы с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ рассмотреть все имеющиеся замечания и отредактировать проект постановления⁴.

2. Поручить комиссии в составе тт. Косыгина (созыв), Устинова, Кириленко, Новикова И., Дымшица, Ломако, Демичева, Рудакова, Непорожного, Этмеджияна, Гинзбурга, Костандова и Федорова подготовить предложения по вопросам проектирования и строительства предприятий. В этих целях рассмотреть весь существующий порядок проектирования, строительства и реконструкции предприятий, имея в виду:

улучшение организации проектирования и строительства новых и реконструкции действующих предприятий с учетом необходимости упрощения существующего порядка разработки и согласования проектов, решительного изжития бросовых проектных работ, прекращения разработки излишних проектных материалов, а также ускорения строительства;

установление порядка проектирования и строительства для повторно строящихся предприятий, а также предприятий, сооружаемых по иностранным лицензиям и на базе комплектного импортного оборудования;

составление укрупненных расчетов сметной стоимости объектов с установлением необходимых размеров непредвиденных расходов;

определение сроков продолжительности проектирования и строительства с учетом сроков поступления оборудования, а также организации комплектации и комплектной поставки оборудования в увязке со сроками строительства^б.

3. Поручить Государственному комитету по судостроению (т. Бутоме) разработать предложения о развитии отечественного судостроения и внести их на рассмотрение ЦК КПСС⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 241. Л. 4–6. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, П.Ф. Ломако, Б.Е. Бутома, А.И. Микоян, Д.Ф. Устинов, Н.В. Подгорный, Л.В. Смирнов, Н.С. Хрущев, А.А. Этмеджиян, Д.С. Полянский, П.Н. Демичев.

^б Текст п. 2 является дополнением к проекту постановления ЦК КПСС, которое представлено А.Н. Косыгиным 24 апреля 1964 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. 150. Проект постановления ЦК КПСС был согласован А.Н. Косыгиным с Д.Ф. Устиновым, А.П. Кириленко, И.Т. Новиковым, П.Ф. Ломако, П.Н. Демичевым, А.П. Рудаковым, С.З. Гинзбургом.

309.0.1

[Приложение]
Проект

**Постановление Совета Министров СССР
«О закупке в Италии на условиях долгосрочного кредита ком-
плектного оборудования для химической, нефтехимической
и легкой промышленности и использовании в Советском Союзе
опыта итальянского машиностроения и строительства
промышленных предприятий в связи с поездкой
советской правительственной делегации в Италию»**

[Не позднее 8]^а апреля 1964 г.
Секретно

Совет Министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. В развитие постановления Совета Министров СССР от 20 марта 1964 г. № 246–96^б обязать Министерство внешней торговли совместно с Государственным комитетом нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности при Госплане СССР, Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР, Государственным комитетом химического и нефтяного машиностроения и Государственным комитетом легкой промышленности при Госплане СССР провести переговоры с итальянскими фирмами и при достижении договоренности по коммерческим и техническим условиям, закупить в Италии в счет долгосрочного банковского кредита комплектное оборудование заводов и установок, технологические процессы и техническую документацию согласно приложению № 1^б.

2. Поручить Госплану СССР совместно с Советом народного хозяйства СССР и Министерством внешней торговли с привлечением соответствующих государственных комитетов в двухнедельный срок рассмотреть вопрос о целесообразности закупки в Италии оборудования, технологических процессов и технической документации, указанных в приложении № 2^а к настоящему постановлению, и внести предложения в Совет Министров СССР.

3. Обязать Министерство внешней торговли провести переговоры с соответствующими итальянскими фирмами и при достижении договоренности закупить у них, в счет банковского кредита, комплект оборудования по производству «молний» с капроновым зубом мощностью в 15 млн метров в год.

4. Имея в виду, что предоставление банковского кредита на сумму 100 млн рублей Итальянское правительство связывает с вопросом закупки Советским Союзом судов в Италии, разрешить Минвнешторгу провести с итальянскими фирмами переговоры по закупке в Италии на условиях долгосрочного банковского кредита судов на сумму до 15 млн рублей.

^а Проект постановления Совета Министров СССР датируется на основании отчета советской правительственной делегации в ЦК КПСС от 8 апреля 1964 г. См. док. 309.0.2.

^б Приложение № 1. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. 173–174.

^в Приложение № 2. Не публикуется. См.: Там же. Л. 175–176.

Госплану СССР, Совету народного хозяйства СССР и Министерству морского флота СССР в месячный срок представить в Совет Министров СССР предложения о количестве и типах судов, которые целесообразно закупить в Италии.

5. Поручить Госплану СССР совместно с Советом народного хозяйства СССР и Государственным комитетом по судостроению рассмотреть вопрос о переходе отдельных отечественных верфей на строительство судов в сухих доках и в трехмесячный срок представить в Совет Министров СССР предложения по этому вопросу.

6. В связи с переданным Италийской Стороной приглашением советским организациям принять участие в симпозиуме по судостроению в мае 1964 года, разрешить Государственному комитету по координации научно-исследовательских работ СССР, Государственному комитету по судостроению СССР и Министерству морского флота направить в Италию для участия в симпозиуме делегацию специалистов в составе 7 человек.

7. В целях сокращения сроков и стоимости проектирования и строительства химических предприятий поручить Госстрою СССР, Государственному комитету химического машиностроения при Госплане СССР, Государственному комитету нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности при Госплане СССР изучить опыт строительства химических предприятий в Италии и дать предложения о внедрении этих методов в строительную практику в СССР.

8. Поручить Госплану СССР, Совету народного хозяйства СССР и Министерству внешней торговли совместно с Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР представить предложения об улучшении порядка выдачи заказов на импортное комплектное оборудование.

9. Обязать Государственный комитет нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности при Госплане СССР и Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР в месячный срок разработать и выдать Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР технические задания на центробежные и циркулярные компрессоры большой мощности.

Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР в двухмесячный срок определить проектные организации, заводы-изготовители и сроки освоения новых типов компрессоров.

10. В целях расширения экспорта советского машиностроительного и станкостроительного оборудования на рынках развитых капиталистических стран Госстрою СССР совместно с Министерством внешней торговли и Комитетом Совета Выставки достижений народного хозяйства СССР разработать и представить на утверждение в установленном порядке смету и проект строительства в Москве демонстрационного зала для показа образцов продукции советской машиностроительной и станкостроительной промышленности.

Госплану СССР предусмотреть строительство выставочного павильона в проектах плана на 1966 год.

11. Разрешить Государственному комитету по координации научно-исследовательских работ СССР пригласить в 1964 году до 5 руководите-

лей ведущих итальянских промышленных компаний, фирм и научно-исследовательских центров с сопровождающими их лицами с отнесением расходов за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. 170–172. Подлинник.

309.0.2

Отчет советской правительственной делегации о пребывании в Италии для участия в открытии торгово-промышленной выставки СССР в Генуе (17–27 марта 1964 г.)

**8 апреля 1964 г.^а
Секретно**

ЦК КПСС

Представляем отчет о пребывании в Италии советской правительственной делегации в составе тт. Косыгина А.Н., Костандова Л.А., Федорова В.С., Тарасова Н.Н., Лебедева В.Д. и Семичастнова И.Ф.

Делегация была официально приглашена итальянским правительством для участия в открытии торгово-промышленной выставки СССР в Генуе. Пребывание в Италии с 17 по 27 марта было использовано для обмена мнениями с итальянскими государственными и политическими деятелями по международным вопросам и вопросам советско-итальянских отношений, для знакомства с новейшими промышленными предприятиями Италии, в особенности химической и нефтеперерабатывающей промышленности, а также для развития связей в итальянских деловых кругах.

А.Н. Косыгин и посол СССР в Италии С.П. Козырев имели ряд встреч с Председателем Совета Министров Италии Моро, Президентом Сеньи, Министром иностранных дел Сарагатом, заместителем Премьера Ненни, Министром внешней торговли Маттарелла, Министром государственных участий Бо и другими официальными лицами, а также встречались и беседовали с наиболее крупными представителями деловых кругов Италии Валлетта («Фиат»), Чиконья («Шатильон»), Фаина («Монтекатини»), Пирелли («Пирелли»), Маринотти («Сνια-Вискоза»), Болдрини и Чефисом (ЭНИ), Оливетти («Оливетти») и другими.

Члены делегации посетили ряд предприятий основных итальянских химических и нефтехимических фирм, в том числе завод государственного концерна «ЭНИ» в г. Джела (Сицилия), фирмы «Сνια-Вискоза» в г. Павия, «Эдисон» в г. Порто Маргера и г. Приоло (Сицилия), «Шатильон» в г. Верчелли, «Бомбрини Пароди-Дельфино» в г. Коллеферро, «Монтекатини» в г. Порто Маргера и Терни, а также судостроительные верфи «Ансальдо» в Генуе и завод химического оборудования «ЭНИ» во Флоренции.

Кроме того, тт. Лебедев, Тарасов и Семичастнов совершили отдельные поездки в Миланский промышленный район, где ознакомились с

^а Дата отчета «8/IV-1964 г.» написана фиолетовыми чернилами напротив поставленной фиолетовыми чернилами подписи «А. Косыгин».

предприятиями текстильной, швейной, трикотажной промышленности и с некоторыми машиностроительными заводами.

Из бесед А.Н. Косыгина с государственными деятелями Италии и прежде всего с премьером Моро, зам. премьера Ненни, министром иностранных дел Сарагатом и другими министрами, а также итальянскими промышленниками видно, что в Италии серьезно обеспокоены нынешней экономической обстановкой. Наметившееся в последние годы снижение темпов капиталовложений и промышленного производства, утечка капиталов за границу и сокращение кредитных возможностей внутри страны могут привести к серьезным экономическим осложнениям в Италии.

Кроме того, в связи с ухудшением экономической конъюнктуры на мировом рынке, а также усилением конкуренции со стороны более развитых капиталистических стран, в первую очередь Западной Германии, значительно ослабли экспортные возможности итальянской промышленности. Наряду с серьезным увеличением импорта это привело к образованию крупного отрицательного сальдо в торговом балансе Италии и к образованию впервые за последние годы значительного дефицита платежного баланса, превысившего 1 млрд долларов. Безусловно, в настоящее время рано говорить об экономическом спаде. Однако верно и то, что нынешние экономические трудности затронули не только трудящихся и мелких и средних предпринимателей, но в ряде случаев отразились и на крупных монополистических объединениях («Оливетти», «Фиат», «Монтекатини»).

В создавшихся условиях итальянские правительственные деятели и деловые люди видят одно из средств поддержания экономической активности и обеспечения заказами крупнейших итальянских фирм в росте экспорта продукции Италии в социалистические страны, прежде всего в Советский Союз. Не случайно, что Италия, не посчитавшись с возражениями стран общего рынка, пошла на заключение с нами долгосрочного торгового соглашения вплоть до 1969 года⁷.

Настоящая поездка правительственной делегации СССР подтвердила, что нынешнее итальянское правительство, несмотря на его более правый характер, чем кабинет Фанфани, выступает за широкое развитие торговых отношений с Советским Союзом и даже готово предоставить кредитные средства для расширения советско-итальянской торговли. Проявлением готовности итальянского правительства развивать отношения с СССР следует рассматривать и сам факт приглашения советской правительственной делегации в Италию, теплый прием и полное содействие, оказанное ей во время пребывания в стране.

Таким образом, создаются благоприятные для нас условия развития наших экономических отношений с Италией, тем более, что в ряде отраслей итальянской промышленности достигнут высокий уровень технического прогресса и что для нас будут представлять несомненный интерес как закупки комплектного оборудования, его отдельных видов, так и приобретение лицензий на отдельные технологические процессы, использование технического опыта итальянцев.

Одновременно развитие экономических отношений с Италией соответствует нашим политическим интересам. В силу имеющихся экономических затруднений политическое положение в Италии неустойчиво. Социальная и политическая борьба обострилась, происходит дальней-

шая поляризация политических сил и не исключено, что ближайшие годы окажутся решающими для исхода этой борьбы на данном этапе. Рост наших отношений с Италией будет несомненно способствовать расширению возможностей для действия левых сил, для развития внутривнутриполитической обстановки влево. Руководители ИКП в доверительной беседе с А.Н. Косыгиным подчеркивали, что нынешняя поездка делегации, открытие советской выставки в Генуе и дальнейшее развитие советско-итальянских отношений представляют собой нашу конкретную помощь для итальянской компартии.

Рост экономических отношений с Италией открывает для нас также возможности в более широком внешнеполитическом плане. В беседах с А.Н. Косыгиным государственные деятели Италии подчеркивали, что итальянское правительство выступает за разрядку международной напряженности и готово внести свой вклад в разрядку прежде всего по линии сближения точек зрения Советского Союза и США, поскольку, по мнению итальянцев, именно от усилий этих двух великих держав зависит сохранение мира. В то же время при соответствующих условиях роль Италии может заключаться не только в известном посредничестве между нами и американцами. Имеются, по-видимому, возможности и для осуществления некоторых совместных внешнеполитических акций. Характерно, что по окончании визита было опубликовано вполне приемлемое для нас совместное коммюнике о пребывании А.Н. Косыгина в Италии, где были затронуты не только вопросы итало-советских отношений, но и более общие проблемы международной обстановки, в т.ч. разрядки напряженности, мирного сосуществования и разоружения. В коммюнике подчеркивалось также, что большое значение для укрепления дружественных отношений между государствами имеют личные контакты руководителей различных стран⁸.

О желательности и полезности контактов на правительственном уровне говорили также в беседах с А.Н. Косыгиным премьер-министр Моро и министр иностранных дел Сарагат.

В ходе поездки по стране и при ознакомлении с промышленными объектами особое внимание было обращено на изучение вопроса о том, какие виды оборудования химической, нефтеперерабатывающей и других отраслей промышленности представляется наиболее целесообразным закупить в Италии и какими путями можно было бы обеспечить наиболее рациональное использование банковского кредита, на предоставление которого итальянская сторона дала свое принципиальное согласие.

Химическая промышленность Италии за последние 10 лет развивается высокими темпами, среднегодовой прирост производства химической продукции составил 13,1% при общем среднегодовом росте всей промышленности 8,4%. Высокие темпы развития химической промышленности связаны со значительным обновлением основного капитала и внедрением в промышленное производство новейших научно-технических достижений.

Наряду с огромным развитием собственных исследований большие средства затрачиваются на приобретение лицензий на химические процессы и патенты в других странах. Значительное количество новых производств построено по лицензиям и с участием американских фирм.

В составе отраслей химической промышленности наметились в последние годы ряд структурных изменений. Так, в производстве удобрений взята четкая линия на увеличение выпуска сложных удобрений, производство которых за 1958–1963 годы возросло более чем в два раза – с 530 до 1264 тыс. тонн. Этот процесс идет при одновременной относительной стабилизации объемов производства простых удобрений. Производимые в Италии сложные удобрения содержат 2 и 3 питательных компонента и производятся по схеме фосфорнокислотного разложения, что в отличие от азотнокислотного метода позволяет получить питательные вещества в воднорастворимой форме, легкоусваиваемой растениями. Проводятся опытные работы по разработке новых схем производства сложных удобрений в гранулированном виде.

В области химических волокон существует тенденция к увеличению выпуска полиамидных и полиакриловых волокон. Расширяет мощности по капроновому корду фирма «Шатильон», по капролактаму фирма «Эдисон». Предполагает развивать выпуск полиакрилонитриловых и капроновых волокон фирма «Сниа-Вискоза». Концерн «ЭНИ», который до последнего времени вообще не занимался производством синтетических волокон, наметил строительство завода по производству капролактама по процессу швейцарской фирмы «Инвента» и приступил к строительству установки полиакрилонитрилового волокна по методу японской фирмы «Асахи кемикл», использующей в качестве растворителя азотную кислоту.

На предприятиях фирмы «Шатильон» и «Сниа-Вискоза» начат выпуск объемной пряжи из диацетатного волокна, а фирма «Шатильон» изучает изготовление объемной пряжи из триацетатного волокна. Придание объемности дает возможность существенно расширить применение этого типа искусственных волокон, в частности для изготовления высококачественных трикотажных изделий, отличающихся красивым внешним видом.

Продолжается рост производства пластических масс, выпуск которых за 1958–1963 годы увеличился со 165 до 603 тыс. тонн в год. При этом ведущую роль играют термопластические пластмассы и прежде всего полихлорвинил, производство которого в 1963 году достигло 212 тыс. тонн. Эти типы пластмасс широко применяются для изготовления труб, кабельного пластика, отделочных материалов, тканей и особенно пленки, на которую перерабатывается почти одна пятая часть выпускаемого в стране полихлорвинила. Из этой пленки в массовых масштабах вырабатываются мешки для упаковки удобрений и других сыпучих материалов.

На основании осмотра предприятий химической промышленности можно сделать вывод, что в Италии используется ряд новых совершенных процессов и оборудования, которые в Советском Союзе пока еще не применяются.

Существенный интерес представляют следующие производства:

^{а-а}В области минеральных удобрений и ядохимикатов^а. Производство сложных удобрений, имеющееся на предприятиях фирмы «Эдисон»,

^{а-а} Отмеченное предложение подчеркнуто машинописной чертой.

позволяет получать удобрения с различным соотношением питательных веществ (азота, фосфора и калия).

В масштабе опытной установки мощностью 50 тонн в сутки фирма осуществила грануляцию сложных удобрений, работающих на принципе кипящего слоя, причем оборудование установки отличается малой габаритностью и высокой производительностью.

Получение двойного суперфосфата производится по непрерывной схеме.

Из интересующих нас ядохимикатов фирмой «Бомбрини Пароди-Дельфино» вырабатывается инсектицид В-77: аналогичный фосфамиду, применяющийся для уничтожения растительноядных вредителей садовых и огородных культур. Фирмой недавно пущена в эксплуатацию компактная установка по производству данного инсектицида.

^{а-а}В области химических волокон^а. В отличие от используемого в СССР лишь в опытно-промышленном масштабе устаревшего периодического процесса фирма «Шатильон» в сотрудничестве с фирмами «Циммер» (ФРГ) и «Файерстоун» (США) осуществила непрерывный процесс производства капронового корда (полимеризация и прядение из расплава). Технологическая схема упрощена за счет исключения операций, связанных с получением крошки и последующим ее расплавлением, отказа от второй ступени вакуумирования и системы циркуляции капролактама. Несмотря на это, фирме удается получать корд прочностью 8,3 г/денье при удлинении 15–16% и в ближайшее время предполагается начать выпуск еще более прочного корда (9,3 г/денье).

Агрегат фирмы «Шатильон» по производству полинозного волокна мощностью 5 тыс. тонн в год даст возможность выпускать высококачественную продукцию. Полинозное волокно является полноценным заменителем тонковолокнистого египетского хлопка и из него могут вырабатываться безусадочные ткани, которые хорошо сохраняют размерность и формы и отличаются высокой прочностью и низким удлинением по сравнению с обычными вискозными волокнами.

На установке фирмы «Сниа-Вискоза», в отличие от известных схем с применением диметилформамида, прядение осуществляется из растворов, в которых полимеризуется нитрил акриловой кислоты, минуя отдельную стадию выделения полимера. Это изменение заметно снижает себестоимость волокна.

Установка фирмы «Сниа-Вискоза» по производству сероуглерода из метана и серы производительностью 160 тонн в сутки по процессу, разработанному фирмой «Фуд машинери» (США). Данный процесс имеет важные преимущества перед применяемым в СССР устаревшим и малоэкономическим ретортным способом получения этого продукта из серы и древесного угля и себестоимость тонны сероуглерода, по заявлению фирмы, получается почти в два раза ниже.

^{а-а}В области пластических масс^а. Фирма «Монтекатини» располагает производством высококачественной полихлорвиниловой смолы. Оформление этого процесса, особенно стадии сушки полимера, осуществляемой в аппарате, работающем на принципе кипящего слоя, отличается оригинальностью и простотой.

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания отмеченного текста машинописной чертой.

Фирмой «Монтекатини» отработан процесс получения меламина из мочевины на установке мощностью 10 тыс. тонн в год. Этот процесс обладает существенными преимуществами по сравнению с технологической схемой получения его из цианамид кальция, для которой характерны большие расходы сырья и высокая себестоимость.

Фирма «Эдисон» располагает непрерывными технологическими линиями для массового производства специальных клапанных мешков из полихлорвинила, широко применяющихся для упаковки минеральных удобрений.

Из числа ^{а-а}других производств^а заслуживают внимания:

а) производство каустической соды и хлора с ртутными электролизерами, работающими под нагрузкой 300 тыс. ампер (фирма «Де-Нора»). Работающие в СССР электролизеры под нагрузкой 100 тыс. ампер еще не освоены и требуют большого расхода ртути;

б) производство синтетического глицерина (фирма «Эдисон») хлорным методом из пропилена через эпихлоргидрин в СССР не освоено. Метод фирмы характерен относительно низкими расходами сырья;

в) производство перхлорэтилена (фирма «Эдисон») осуществляется методом хлорирования дихлорэтана при дихлорпропана на компактной установке производительностью 12 тыс. тонн в год;

г) фирма «Бомбрини Патоди-Дельфино» производит аэрозольные баллончики и имеет автоматы для их заправки.

Перечисленные технологические процессы и оборудование в СССР не освоены. Закупка их по импорту позволит в кратчайшее время наладить выпуск важной химической продукции на высоком техническом уровне и использовать полученную документацию и оборудование для организации этих производств на других предприятиях.

Характеристика интересующих нас технологических процессов и комплектного оборудования дана в приложении № 1^б к настоящей записке.

Считаем целесообразным поручить Министерству внешней торговли совместно с Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР и СНХ СССР провести в ближайшее время переговоры с итальянскими фирмами о закупке этих процессов и комплектного оборудования и при достижении договоренности закупить его, имея в виду, что определенная часть оборудования должна изготавливаться в СССР.

Наряду с этим следует поручить Государственному комитету химической промышленности, Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения и СНХ СССР на основе материалов советской делегации разработать и осуществить мероприятия по использованию в промышленности СССР передового опыта, имеющегося в итальянской химической промышленности.

При встречах и беседах с представителями фирм «ЭНИ», «Эдисон», «Монтекатини», «Сниа-Вискоза», «Шатильон», «Пирелли» и других мы также стремились выявить возможности сокращения стоимости оборудования, намеченного к закупке в кредит, и соответствующей эконо-

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивание отмеченного текста машинописной чертой.

^б Приложение № 1. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. 177–188.

мии в использовании кредитов. В этой связи при переговорах с руководителями указанных фирм нами был поставлен вопрос об изготовлении советской промышленностью части закупаемого в Италии комплектного оборудования, заказы на изготовление которого согласно существующей практике итальянские фирмы передают иностранным фирмам третьих стран. При этом указывалось, что такая передача субподрядов на изготовление части оборудования советской промышленностью отвечала бы интересам обеих сторон и содействовала бы увеличению размера как экспорта, так и импорта советско-итальянской торговли.

Это предложение о передаче советским предприятиям субподрядов при заказе комплектного оборудования в Италии обсуждалось нами в беседах с Чикония, Оливетти, Маринотти, а также излагалось в докладе, прочитанном А.Н. Косыгиным в Риме для группы ведущих представителей итальянских деловых кругов⁹. В целом оно было воспринято положительно.

Президент «Конфиндустрии» Чикония высказал мнение, что по предварительным подсчетам при закупке в Италии комплектного оборудования для производства полинозного волокна на наших заводах по чертежам этой фирмы может быть изготовлено до 60% оборудования, входящего в комплект. После обсуждения этого предложения Чикония дал интервью представителям итальянской печати и высказался в поддержку нашей идеи.

Несомненно, что при переговорах с итальянскими фирмами о поставке нам оборудования, необходимо в максимальной степени использовать практику размещения субподрядов на отечественных предприятиях, поскольку это дало бы возможность не только увеличить закупки оборудования в рамках предоставленных кредитов, но и могло бы сыграть положительную роль в продвижении продукции советской машиностроительной промышленности на капиталистические рынки.

Представители деловых кругов Италии высказались также относительно возможности поставок в Советский Союз части разрозненного оборудования с встречной поставкой наших металлорежущих станков и другого оборудования (компенсационные сделки).

Из осммотренных предприятий нефтехимической промышленности значительный интерес представляют ряд заводов концерна «Эни», на которых также используются новейшие технологические процессы и оборудование. К числу этих предприятий относятся: производство полибутадиенового каучука, процесс получения высокооктанового бензина при помощи каталитического риформинга, процесс экстракции ароматических углеводородов из остаточных продуктов пиролиза бензина, а также работы, проводимые фирмой по получению изопрена из ацетилена и ацетона.

Процесс «Эни» по получению полибутадиенового каучука обеспечивает получение однородного каучука, стабильность его свойств, дегазацию и меньшую стоимость его производства в сравнении с процессом американской фирмы «Филиппс».

Учитывая масштабы планируемого нами развития изопренового каучука, который является заменителем натурального, а также ограниченные ресурсы изопентана и изобутилена, приобретение СССР промышленного производства изопрена из ацетилена и ацетона позволит расширить сырьевую базу для производства изопренового каучука на основе

выгодного использования ацетона, который будет получаться в значительных количествах в виде побочного продукта при производстве фенола, а также обеспечить получение относительно дешевого ацетилена из природного газа.

В случае закупки в Италии у «ЭНИ» мощной установки по производству высокооктанового бензина методом каталитического риформинга наша промышленность сможет освоить в короткие сроки производство этого оборудования в нужных нам промышленных масштабах.

Представляет интерес предложение «ЭНИ» о поставке комплектной установки для извлечения ароматических углеводородов – бензола, толуола, суммарных ксилолов и этилбензола из остаточных продуктов пиролиза по собственному патенту фирмы мощностью 400 тыс. тонн по исходному сырью.

Закупка этой установки существенно расширит сырьевую базу для получения бензола, толуола и ксилолов.

Ориентировочная стоимость характеристики и мощность установок изложены в приложении № 2^а к настоящей записке.

Считаем целесообразным поручить:

Министерству внешней торговли совместно с Государственным комитетом нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности и СНХ СССР провести с «ЭНИ» в ближайшее время переговоры о закупке этого оборудования.

Госкомитету нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности разработать совместно с Госкомитетом химического и нефтяного машиностроения предложения по проектированию и строительству современного завода по переработке нефти на базе частично закупаемого и отечественного оборудования, не уступающего по техническим показателям лучшим образцам зарубежной техники.

В области химического машиностроения обращают на себя внимание новые конструкции компрессоров, использующихся в химической и нефтехимической промышленности Италии: центробежные компрессоры для платформинга и синтеза аммиака, дожимные компрессоры, циркулярные насосы, изотермические центробежные насосы для сжатия пропана и пропилена.

Отечественная промышленность компрессоры и насосы таких больших мощностей не выпускает. Разработка таких конструкций и освоение их производством ведется медленно, в то время как использование таких машин позволило бы укрупнить мощности в одном агрегате в 3 и более раз (характеристики компрессоров и насосов указаны в приложении № 4)^б.

Необходимо ускорить строительство на Невском заводе им.Ленина испытательного корпуса для крупных центробежных компрессоров, а также форсировать научные разработки, обеспечивающие создание новых мощных компрессоров для нужд химической и нефтехимической промышленности.

Считаем целесообразным поручить Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения ускорить работы по созданию

^а Приложение № 2. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. 189–194.

^б Приложение № 4. Не публикуется. См.: Там же. Л. 200.

и освоению производством конструкций машин с использованием зарубежных образцов, закупленных вместе с комплектами оборудования для Новомосковского и Гродненского химических комбинатов.

В Генуе ознакомились с судостроительными верфями фирмы «Ансальдо», где строятся суда любого класса и назначения, дедевейтом до 85 тыс. т и выше.

При осмотре верфей «Ансальдо» выяснилось, что верфи полностью реконструированы. Строительство судов ведется в сухих доках, заменяющих строительство на стапелях. Перестройка крупнейшей судовой верфи «Ансальдо» (Сестри) по заявлению фирмы обошлась в 14 млн рублей, в том числе стоимость строительства 3 сухих доков (из которых наибольший имеет размеры 285 × 55 метров) составила 12 млн рублей.

Применение сухих доков позволило значительно повысить производительность труда при строительстве судов в сравнении со строительством судов на стапелях. Если до строительства доков на определенном объеме работ было занято, по заявлению фирмы, 3800 человек, то с их вводом в действие на этих же объемах работ используется 3300 человек, а в дальнейшем намечается использование только 3000 человек. Затраты времени на 1 тонну корпуса судна сократились с 5–6 дней до 3,5–2,9 дней.

В связи с такой организацией работы по строительству судов на верфях «Ансальдо» последняя, видимо, могла бы снизить цены на суда, которые в дальнейшем возможно будут заказываться Советским Союзом.

Учитывая, что у нас вопрос перестройки верфей проводится медленно, с излишними затратами, следует поручить Госплану СССР рассмотреть еще раз этот вопрос и представить предложения по переходу на строительство судов в сухих доках. Если в решении этой проблема возникнут технические трудности, итальянские фирмы могли бы представить проект перестройки одной из наших верфей.

Ознакомление с предприятиями легкой промышленности Италии показывает, что в итальянской легкой промышленности имеются технологические процессы, рецептура и оборудование, которые представляют интерес для организации новых видов производства по выпуску изделий легкой промышленности в Советском Союзе.

Так, например, на фирмах «Тематекс», «Карнити» и «Сант-Андреа» имеются новые разработки и создано прогрессивное оборудование на повышенных скоростях, вытяжках, при сокращенном количестве переходов по изготовлению объемной пряжи.

Значительный интерес представляет оборудование фабрик по отделке тканей для мужских сорочек из хлопка и в смеси с синтетическими волокнами. Оборудование по отделке таких тканей на фирме «Реджиани» представляет из себя полностью автоматизированную линию. (В этой линии все процессы агрегированы и полностью механизированы.) Процесс обработки тканей на этой установке идет со скоростью 150 метров в минуту. Сорочечные ткани, выпускаемые этой фабрикой, отличаются высоким качеством: белизной, мягкостью, прочностью окраски, безусадочностью, малой сминаемостью. Эти свойства сохраняются полностью после многократных стирок.

Особый интерес представляет конечная фаза обработки этой ткани – процесс ретикуляции, являющийся секретом фирмы, в результате которого происходит молекулярное изменение целлюлозы.

Заслуживают внимания новые процессы, разработанные итальянскими фирмами в области производства новых видов тканей и изделий из них: ткани «Дуракур», дублированные и стегано-прошивные материалы.

Ткани, выработанные из вискозных волокон и отделанные по методу «Дуракур», являются огнестойкими при высоких температурах (700–800°), не воспринимают пачкающие вещества и легко отмываются. Эти качества дают возможность использовать эти ткани как обивочные в автомобилестроении, самолетостроении, судостроении и при изготовлении специальной одежды для рабочих, занятых в горячих цехах.

Производство дублированных стегано-прошивных материалов даст возможность резко расширить ассортимент изделий легкой промышленности с заранее заданными свойствами. В результате этого метода изделия получаются очень красивыми и при массовом производстве дешевыми. Как в Италии, так и в других странах эти изделия пользуются большим спросом.

В Италии оригинально решен вопрос производства застежки «молния» с синтетическим зубом для верхней одежды. Заменяв металлический зуб на капроновый, они получили по прочности такую же молнию, но более дешевую и нержавеющую. Эта молния хорошо окрашивается, имеет малозаметный зуб, эластична и по внешнему виду напоминает обычную строчку в изделиях.

Осмотр предприятий фирмы «Пирелли» по изготовлению получала непрерывным методом еще раз подтвердил необходимость закупки этой поточной линии и технологии для производства заменителей пробковых изделий, в настоящее время закупаемых на свободную валюту.

Значительный интерес представляет производство армированной пленки. Имея в виду, что армированная пленка может применяться на пошив мешков для удобрений, на изготовление надувных подсобных помещений для сельского хозяйства (гаражи, склады, теплицы и др.), на замену брезентов, пошив спецодежды, галантерейных изделий, спрос на нее со стороны нашей промышленности и сельского хозяйства будет все время возрастать. В связи с этим целесообразно уже сейчас закупить две установки мощностью на 15–20 млн метров в год.

Перечисленные технологические процессы, рецептура и оборудование у нас не освоены. Закупка их позволит организовать в кратчайшее время производство принципиально новых изделий, крайне необходимых народному хозяйству. В то же время построенные с использованием закупленного оборудования новые предприятия позволили бы внедрить новые более совершенные виды оборудования в легкой промышленности.

Подробная характеристика перечисленного выше и представляющего для нас интерес оборудования, технологических процессов и рецептуры изложена в приложении № 3^а к настоящей записке.

Считаем целесообразным поручить Министерству внешней торговли совместно с Государственным комитетом по легкой промышленности и СНХ СССР провести в ближайшее время переговоры с итальянскими фирмами о закупке этого оборудования и, при согласии итальянской стороны, закупить его.

^а Приложение № 3. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. 195–199.

Наряду с этим следует поручить Государственному комитету по легкой промышленности и СНХ СССР разработать и осуществить мероприятия по использованию в промышленности СССР опыта итальянской промышленности по организации и культуре производства, выпуску новых изделий и машин на основе материалов советской делегации, посетившей Италию.

При встречах с представителями крупных итальянских фирм нами выяснялись также вопросы, связанные с методами строительства и реконструкции предприятий. Существующая в Италии практика в этой области заслуживает внимания.

Решение вопроса о строительстве предприятия принимается фирмой с учетом себестоимости продукции, возможности сбыта продукта в размере не менее 60–70% объема производства (30–40% нереализованной продукции считаются допустимым риском), соответствующей цены на продукцию на ближайшие 3–4 года (рентабельность и прибыль) и обеспечения высокого качества технологического процесса и продукта, а также его конкурентоспособности.

Если фирма не владеет процессом, она, как правило, считает неэкономичным начинать его разработку и предпочитает покупать лицензии на такой процесс на международном рынке по рекомендациям крупнейших специалистов. При этом ответственность за работу завода по заданной мощности и качеству продукта несет фирма-проектант.

Проектирование ведет сама фирма, ориентирующаяся на использование в первую очередь итальянского оборудования. Только в крайнем случае, если это экономически целесообразно, имеет место частичная комплектация за счет закупок за границей. Минвнешторг Италии дает разрешение на такую закупку при условии, если фирма докажет, что данного оборудования в Италии не производится. К закупке заводов целиком вместе с технологическим процессом итальянские фирмы, как правило, не прибегают.

Обращает на себя внимание, что в итальянской строительной практике сроки строительства химических предприятий со стоимостью оборудования в 10–20 млн рублей, как правило, не превышают 18–24 месяцев с момента заключения контракта. Это достигается значительным сокращением цикла разработки технической документации на новое строительство путем совмещения проектного задания с подготовкой спецификаций основного технологического оборудования, по которым непосредственно начинается размещение заказов на оборудование. При этом рабочие чертежи в сокращенном объеме разрабатываются параллельно со строительством предприятия.

Наряду с упрощением цикла по подготовке технической документации применяется также ряд новых организационных форм. Инженерные фирмы или проектные организации производят оценку стоимости строительства по укрупненным показателям. Учет фактической стоимости затрат строительства осуществляется фирмой-заказчиком по объемам выполненных работ и по счетам поставщиков оборудования. Проектный институт (или проектная фирма) в этом случае является акцептовщиком счетов, оплачиваемых банками.

В целях координации действия проектировщиков, поставщиков оборудования, строительных и монтажных организаций применяется метод

программирования, сущность которого состоит в том, что составляется подробный и строго согласованный пооперационный план-график проектирования, размещения заказов на оборудование, его поставки, выполнения строительно-монтажных работ по операциям, испытания и подготовки к пуску предприятия. При этом поставляемое на площадку оборудование непосредственно поступает в монтаж, что делает излишним строительство складов для его хранения. Руководство всеми указанными работами осуществляет проектная организация.

Такая система дает возможность не только сократить сроки строительства, но и удешевить как стоимость проекта, так и самого строительства.

Учитывая этот опыт, целесообразно поручить Госстрою СССР и Главному управлению по внедрению вычислительной техники совместно с соответствующими комитетами изучить подобный порядок строительства предприятий, в первую очередь строящихся на базе импортного оборудования и по повторяемым проектам, и дать предложения о внедрении этих методов в СССР.

Следует также остановиться на той стороне организационной работы итальянских фирм, благодаря которой стимулируется создание новых образцов и внедрение их в производство.

При посещении машиностроительных предприятий и, в частности, завода химического машиностроения фирмы «Нуово Пиньоне» (объединение «ЭНИ») во Флоренции мы обратили внимание на то, что конструирование оборудования не отделено от научно-исследовательских работ по совершенствованию технологических процессов. Во главе конструкторского бюро фирмы стоит профессор-технолог, вместе с которым работает группа специалистов по технологии. Благодаря этому конструкторская и технологическая часть взаимно дополняют друг друга, устраняется основа для возникновения неувязок и несогласованности в их работе, экономится много времени и средств, связанных с внедрением новой техники.

Учитывая те трудности, которые иногда имеются у нас в деле внедрения новой техники, следует считать целесообразным, чтобы Госплан СССР и Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ СССР совместно с отраслевыми комитетами изучили бы имеющийся зарубежный опыт в данной области и на основании этого подготовили бы предложения по вопросу о наиболее рациональных формах связи и координации конструкторских и технологических работ, а также научных исследований.

Некоторые полезные выводы можно сделать и на основании знакомства с практикой работы итальянских фирм с иностранными заказчиками и коммерческо-сбытовой стороной их деятельности. При заказах оборудования у итальянских фирм нам следует учитывать принятые в Италии нормы и порядок взаимоотношений между поставщиком и заказчиком и на этой основе выработать такую форму контракта, которая позволила бы закрепить за итальянскими фирмами ответственность не только за поставку оборудования, но и за освоение технологических процессов, качество получаемого продукта и дало бы возможность полностью использовать гарантийные сроки.

В связи с этим следовало бы прежде всего изучить вопрос о том, кто должен быть заказчиком на оборудование комплектных предприятий,

закупаемых за границей. Целесообразно, чтобы Госплан СССР, СНХ СССР и Минвнешторг совместно с отраслевыми комитетами представили предложения по данному вопросу, рассмотрев, в частности, целесообразность перехода к такой системе, при которой:

а) в качестве заказчика импортного оборудования комплектных предприятий и установок выступал бы соответствующий государственный комитет, на который возлагалась бы ответственность за выбор передового технологического процесса, разработку спецификаций на заказываемое оборудование с учетом возможности изготовления части оборудования отечественной промышленностью, обеспечение его монтажа, пуска и доведения до проектных показателей.

Для выполнения указанных функций в государственных комитетах очевидно следует предусмотреть специальные отделы или управления (в зависимости от объемов работы), возглавляемые одним из заместителей председателя комитета;

б) для приемки технической документации и оборудования за границей в состав инспекторов-приемщиков включались бы директора предприятий, главные инженеры или другие инженерные работники предприятий;

в) в Министерстве внешней торговли в системе Импортного управления был бы создан специальный отдел по закупкам комплектного оборудования, на который могли бы быть возложены обязанности по проверке хода поставок и монтажа оборудования и полного использования гарантийных сроков;

г) в случае размещения фирмами капиталистических стран части оборудования на советских заводах для комплектации предприятий в Советском Союзе, строящихся на базе импортного оборудования был бы разрешен допуск инспекторов-приемщиков фирм капиталистических стран для приемки оборудования.

Разработка вопроса о форме контрактов, в наибольшей степени отвечающей нашим интересам на поставку оборудования иностранными фирмами, содействовала бы также обеспечению наиболее эффективного использования иностранных банковских кредитов.

Поездка снова показала, что иностранные фирмы плохо знают наше оборудование. Поэтому, по-видимому, следовало бы пойти на выделение средств для строительства в Москве хорошего современного демонстрационного зала, в котором можно было бы выставить отечественное оборудование для осмотра представителями иностранных фирм.

Делегация приняла участие в открытии Советской торгово-промышленной выставки в Генуе, которое состоялось 21 марта в назначенное время.

Выставка была хорошо подготовлена к открытию. Композицию и художественное оформление следует признать удачным и это отмечалось итальянскими посетителями. Тематика и подбор экспонатов интересны и дают достаточно полное представление как о достижениях СССР, так и о возможностях дальнейшего развития советского экспорта. Имеется отдел В/О «Лицензинторга», при котором работает коммерческая группа по продаже советских лицензий. Для посетителей организованы киоски для продажи различных сувениров, часов, ковров, фотоаппаратов, винно-водочных изделий, консервов, грампластинок и др. Ожидается,

что за время работы выставки будет реализовано сувениров и продуктов на общую сумму около 200 тыс. долларов по экспортным ценам, а общий объем продаж на выставке товаров, предусмотренных Торговым соглашением, составит не менее 5–6 млн рублей.

Выставка вызвала большой интерес у итальянской общественности, получила хорошую оценку в итальянской печати. Со стороны официальных правительственных кругов нашим представителям, а также советской делегации оказывалось полное содействие. На открытии присутствовали Министр внешней торговли Италии Маттарелла, мэр Пертузио и другие официальные лица.

В целом можно определенно сказать, что советская Торгово-промышленная выставка в Генуе является полезным мероприятием как с точки зрения политических результатов, так и с точки зрения создания более благоприятных условий для экспорта советских товаров в Италию и другие развитые капиталистические страны.

Проект постановления по вопросам, поставленным в настоящей записке, прилагается^а.

А. Косыгин
Л. Костандов
В. Федоров
В. Лебедев
Н. Тарасов
И. Семичастнов

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК, зам[естителю] пред[седателя] Сов[ета] Мин[истров] СССР. 9 IV-64. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. [150а], 151–168. Подлинник.

309.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О дальнейшем развитии производства
минеральных удобрений,
химических средств защиты растений
и сырья для них в 1965–1970 годах»^б**

П 140/V

23 апреля 1964 г.
Строго секретно

1. Принять в основном представленные предложения по данному вопросу и поручить ВСНХ СССР (т. Устинову) издать соответствующее постановление ВСНХ¹⁰.

^а Проект постановления ЦК КПСС об одобрении проекта постановления Совета Министров СССР по данному вопросу. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 443. Л. 169. Проект постановления Совета Министров СССР. См. док. 309.0.1.

^б Постановление подготовили и представили: Л.А. Костандов, Д.Ф. Устинов, П.Н. Демичев, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, А.А. Этмекджиян, В.Э. Дымшиц, Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, И.Т. Новиков, П.Ф. Ломако, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, В.Ф. Гарбузов.

2. Поручить ВСНХ СССР (т. Устинову):

дополнительно к принятому проекту постановления по данному вопросу разработать и утвердить мероприятия, обеспечивающие ускорение строительства заводов по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений, имея в виду, чтобы сроки строительства заводов совпадали со сроками поставки оборудования и чтобы, как правило, поступающее для заводов оборудование сдавалось в монтаж, минуя склады;

рассмотреть вопрос и принять решение ВСНХ об установлении сроков начала и окончания строительства заводов по производству минеральных удобрений и химических средств защиты растений с открытием финансирования до конца строительства по каждому объекту^a.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 241. Л. 6. Подлинник.

309.1.1

[Приложение]
Проект

**Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений,
химических средств защиты растений и сырья
для них в 1965–1970 годах»**

[Не позднее 18]^b апреля 1964 г.

Для достижения предусмотренного Программой партии и решениями XXII съезда КПСС объема производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов, обеспечивающего высокий жизненный уровень народа, Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР считают необходимым в ближайшее время осуществить всестороннюю химизацию сельского хозяйства.

Декабрьский (1963 года) Пленум ЦК КПСС принял решение сосредоточить средства и усилия страны на создании мощной химической индустрии, с тем чтобы до 1970 года резко увеличить производство минеральных удобрений, химических средств защиты растений и других химических продуктов для растениеводства и животноводства.

Наряду с этим необходимо осуществить мероприятия, направленные на повышение качества химических продуктов, внедрение в химическую промышленность новых технологических процессов производства и высокопроизводительного оборудования, эффективное использование капитальных вложений и снижение себестоимости химической продукции для сельского хозяйства.

Широкое и рациональное применение минеральных удобрений и химических средств защиты растений в сельском хозяйстве, наряду с механизацией, ирригацией и повышением культуры земледелия, позволит повысить урожайность сельскохозяйственных культур и продуктив-

^a Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 444. Л. 1.

^b Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР датируется на основании записки Д.Ф. Устинова в ЦК КПСС от 18 апреля 1964 г. См. док. 309.1.2.

ность животноводства и в достатке обеспечить потребности страны в продуктах питания и промышленности в сырье.

Центральный Комитет КПСС и Совета Министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЮТ:

1. Установить задание по производству в 1965–1970 годах минеральных удобрений, с доведением выпуска их в 1970 году до 80 млн тонн (в условных единицах), из них: азотных – до 32,5 млн тонн, фосфорных – до 27 млн тонн, калийных – до 13,8 млн тонн и фосфоритной муки – до 6,5 млн тонн, а также по увеличению производства аммиака, серной кислоты, фосфорсодержащего сырья, серы и фосфора, с распределением по союзным республикам согласно приложению № 1^а.

Довести общий выпуск химических средств защиты растений в 1970 году до 805 тыс. тонн в условных единицах, или до 441 тыс. тонн в пересчете на стопроцентное содержание действующего начала, в том числе гербицидов до 334,4 тыс. тонн в условных единицах, или до 160 тыс. тонн в пересчете на стопроцентное содержание по действующему началу, с распределением задания по производству указанной продукции в 1965–1970 годах по союзным республикам согласно приложению № 2^б.

2. Установить задание по поставке минеральных удобрений сельскому хозяйству в 1970 году в количестве 69 млн тонн, в том числе: азотных – 28,7 млн тонн, фосфорных – 25,4 млн тонн, калийных – 9,7 млн тонн, фосфоритной муки – 5 млн тонн и борных удобрений – 0,2 млн тонн.

3. Установить на 1965–1970 годы задания по вводу в действие: мощностей по производству азотных, фосфорных, калийных удобрений, фосфоритной муки, аммиака, серной кислоты, фосфорсодержащего сырья, фосфора, серы согласно приложению № 3^в;

мощностей по производству химических средств защиты растений, препаративных форм химических средств защиты растений и по изготовлению тары для их упаковки согласно приложению № 4^г.

4. Госплану СССР и Советам Министров союзных республик предусматривать в народнохозяйственных планах выделение капитальных вложений, обеспечивающих выполнение заданий по вводу в действие производственных мощностей, установленных настоящим постановлением.

5. Утвердить мероприятия по улучшению качества минеральных удобрений для сельского хозяйства согласно приложению № 5^а.

Обязать Советы Министров союзных республик и Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР предусматривать при проектировании и строительстве новых предприятий по производству минеральных удобрений выпуск ими только концентрированных удобрений с улучшенными физическими свойствами, а также обеспечить на действующих предприятиях перевод цехов по производству простого суперфосфата на выпуск двойного суперфосфата, прекраще-

^а Приложение № 1. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 444. Л. 42–55.

^б Приложение № 2. Не публикуется. См.: Там же. Л. 56–65.

^в Приложение № 3. Не публикуется. См.: Там же. Л. 66–122.

^г Приложение № 4. Не публикуется. См.: Там же. Л. 123–154.

^а Приложение № 5. Не публикуется. См.: Там же. Л. 155–158.

ние выпуска сырых калийных солей, строительство цехов грануляции, установок для охлаждения аммиачной селитры и проведение других работ, обеспечивающих улучшение качества минеральных удобрений.

Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР разработать в 1964 году технико-экономический доклад о переводе суперфосфатных заводов Средазсовнархоза и Южно-Казахстанского совнархоза на выпуск концентрированных удобрений и предложения по этому вопросу согласовать с Госпланом СССР, Советом народного хозяйства СССР, Госстроем СССР, Средазсовнархозом и Советом Министров Казахской ССР.

Средазсовнархозу и Совету Министров Казахской ССР предусматривать в народнохозяйственных планах проведение мероприятий, обеспечивающих выполнение согласованных решений по указанному вопросу.

6. Министерству сельского хозяйства СССР, Всесоюзному объединению «Союзсельхозтехника» и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР:

а) провести в 1964 году широкие испытания применения жидких удобрений – аммиачной воды, жидкого аммиака, комплексных жидких удобрений на базе фосфорной кислоты, растворов карбамида, аммиачной селитры и хлористого калия;

б) разработать в 1964–1965 годах и утвердить мероприятия по дальнейшему развитию производства и применения в сельском хозяйстве жидких удобрений, в частности жидких комплексных удобрений, жидкого безводного аммиака и аммиакатов.

7. Госплану СССР, Совету народного хозяйства СССР, Госстрою СССР, Советам Министров союзных республик и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР предусматривать в народнохозяйственных планах начало строительства новых предприятий по производству минеральных удобрений и сырья для них, ввод в действие которых намечается после 1970 года, в сроки согласно приложению № 6^а.

8. Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР, Государственному комитету по черной и цветной металлургии при Госплане СССР, Государственному комитету нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности при Госплане СССР, Госстрою СССР и Совету Министров РСФСР обеспечить разработку проектных заданий на строительство и расширение предприятий по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в сроки согласно приложению № 7^б.

При разработке проектной документации широко применять типовые секции, здания павильонного типа и другие экономичные типовые решения в области производства минеральных удобрений, аммиака, фосфора, серной и фосфорной кислоты, а также химических средств защиты растений.

Госстрою СССР, Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР обеспечивать силами подчиненных им проектных организаций первоочередное выполнение изыскательских и

^а Приложение № 6. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 444. Л. 159–161.

^б Приложение № 7. Не публикуется. См.: Там же. Л. 162–186.

проектных работ по заказам Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР.

9. Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР разработать и осуществить необходимые мероприятия по созданию современной научно-исследовательской и опытной базы в области развития производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений.

Государственному комитету по координации научно-исследовательских работ СССР, Госплану СССР и Министерству финансов СССР предусматривать в планах выделение Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР необходимых средств для укрепления и расширения научно-исследовательских и проектных организаций, осуществляющих работы, связанные с развитием производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них.

10. Утвердить мероприятия по оказанию помощи проектным и научно-исследовательским организациям, занятым решением научно-технических проблем в области производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них, согласно приложению № 8^a.

11. В целях проведения широких комплексных исследований по новым видам удобрений, химических средств защиты растений и препаратов для животноводства организовать в районе г. Воскресенска Московской области научно-экспериментальный центр по химизации сельского хозяйства в составе филиалов НИУИФа, ГИАПа и Всесоюзного научно-исследовательского института химических средств защиты растений Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР и Центрального научно-исследовательского института комплексной автоматизации Государственного комитета по приборостроению, средствам автоматизации и системам управления при Госплане СССР.

Для обеспечения быстрого внедрения в промышленность производства новых видов концентрированных и комплексных удобрений создать на базе Воскресенского химического комбината Московского совнархоза опытно-показательное предприятие по производству фосфорных удобрений, комплексных удобрений, микроудобрений и серной кислоты.

Совету Министров РСФСР и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР до 1 июля 1964 г. разработать и осуществить мероприятия по организации научно-экспериментального центра по химизации сельского хозяйства в г. Воскресенске и опытно-показательного предприятия на базе Воскресенского химического комбината.

По вопросам, требующим решения Правительства СССР, представить предложения в Совет Министров СССР.

Совету Министров РСФСР и Министерству высшего и среднего специального образования СССР разработать и осуществить мероприятия по организации в 1964 году в г. Воскресенске филиала Московского института химического машиностроения для подготовки специалистов в

^a Приложение № 8. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 444. Л. 187–194.

области автоматизации и механизации химических производств, имея в виду начать занятия в указанном филиале в 1964 году.

12. Совету народного хозяйства СССР и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР в 2-месячный срок определить головные предприятия по проведению опытно-экспериментальных работ и внедрению новой техники в области производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них, а также разработать положение об указанных предприятиях.

13. В целях проведения единой технической политики в строительстве объектов по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них и сокращения сроков разработки технической документации установить, что проектные задания на строительство этих объектов сметной стоимостью от 2,5 до 50 млн рублей после прохождения соответствующей экспертизы утверждаются Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР совместно с совнархозами соответствующих экономических районов.

14. Советам Министров союзных республик, Госплану СССР и Совету народного хозяйства СССР обеспечить создание в 1965–1970 годах мощностей по производству сложных и смешанных удобрений, имея в виду довести уровень производства этих удобрений в 1970 году до 26 млн тонн.

15. Поручить Государственному комитету по черной и цветной металлургии при Госплане СССР и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР рассмотреть и представить в 1964 году в Госплан СССР предложения по использованию серы пиритно-кобальтового концентрата Соколовско-Сарбайского горно-обогатительного комбината Целинного совнархоза, а также об организации производства из серосодержащих газов на предприятиях цветной металлургии Урала и Казахской ССР и использовании дополнительных количеств серной кислоты и жидкого сернистого ангидрида.

16. Госстрою СССР совместно с Советами Министров союзных республик и государственными производственными комитетами разработать и осуществить мероприятия по укреплению строительных и монтажных организаций и развитию строительной индустриальной базы в районах сосредоточения строительства химических предприятий, предусмотрев создание в 1964–1965 годах мощностей, обеспечивающих выполнение заданий по строительству, установленных настоящим постановлением.

17. Государственному комитету по координации научно-исследовательских работ СССР совместно с Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР, Государственным комитетом химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Государственным комитетом автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при Госплане СССР, Государственным комитетом по черной и цветной металлургии при Госплане СССР, Государственным комитетом по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству при Госплане СССР, Академией наук СССР, Всесоюзным объединением «Союзсельхозтехника», Министерством сельского хозяйства СССР, Министерством высшего и средне-

го специального образования СССР и Министерством здравоохранения СССР разработать в 1964 году комплексный план научно-исследовательских и опытных работ по производству и применению химических продуктов для сельского хозяйства на 1966–1970 годы, предусмотрев в нем, в частности, разработку:

основных направлений в развитии важнейших научно-исследовательских и опытных работ, обеспечивающих наиболее эффективное осуществление химизации сельского хозяйства;

способов получения новых эффективных концентрированных и комплексных минеральных удобрений, химических средств защиты растений и новых способов получения сырья и полупродуктов для их производства;

новых технологических процессов производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений, обеспечивающих снижение их себестоимости;

научно обоснованных агрономических правил по рациональному применению в сельском хозяйстве минеральных удобрений и правил безопасного и эффективного применения химических средств защиты растений;

новых видов машин и оборудования для производства и применения минеральных удобрений и химических средств защиты растений;

мероприятий по утилизации отходов производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений;

новых видов тары для минеральных удобрений и химических средств защиты растений повышенной прочности и водонепроницаемости.

18. Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР силами Всесоюзного научно-исследовательского института галургии с участием Института горного дела Государственного комитета по топливной промышленности при Госплане СССР разработать в 1964–1965 годах технологический процесс производства крупнозернистых калийных удобрений (размер зерна 2–3 мм) методом флотации, с проверкой процесса на опытно-промышленной фабрике Березниковского калийного комбината Западно-Уральского совнархоза.

19. Советам Министров союзных республик, совнархозам и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР обеспечить строительство и ввод в действие опытных установок и опытно-наработочных цехов по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них согласно приложению № 9^а.

Совету народного хозяйства СССР и Советам Министров союзных республик обеспечить выделение капитальных вложений, необходимых для строительства опытных установок и опытно-наработочных цехов и комплектование этих установок и цехов оборудованием и приборами в срок не более шести месяцев после выдачи на них спецификаций.

20. Утвердить задание на изготовление и поставку в 1965–1970 годах комплектных типовых технологических линий (агрегатов) для производства минеральных удобрений и сырья для них в количестве согласно приложению № 10^б.

^а Приложение № 9. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 445. Л. 195–204.

^б Приложение № 10. Не публикуется. См.: Там же. Л. 205–234.

21. Утвердить задание по разработке проектной документации на новые виды оборудования, приборов, средств автоматизации, механизации и арматуры и по изготовлению и поставке опытных образцов этих изделий для предприятий по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них согласно приложению № 11^а.

Государственному комитету по координации научно-исследовательских работ СССР, Совету народного хозяйства СССР, Советам Министров союзных республик, государственным отраслевым комитетам и Академии наук СССР предусматривать в народнохозяйственных планах разработку, изготовление и испытание образцов новых видов технологического оборудования, предусмотренных в приложении № 11^а.

22. Госплану СССР, Совету народного хозяйства СССР, Государственному комитету тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения при Госплане СССР и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР в 2-месячный срок разработать и представить в ВСНХ СССР предложения о мерах по обеспечению оборудованием для механизации горных работ предприятий горнохимической промышленности.

23. Государственному комитету по электротехнике при Госплане СССР обеспечить разработку технической документации на изготовление взрывобезопасного электрооборудования, необходимого для укомплектования подъемно-транспортного оборудования, перечисленного в приложении № 11^а по заданиям ВНИИПТмаша Государственного комитета тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения при Госплане СССР.

Совету народного хозяйства СССР определить заводы-изготовители указанного электрооборудования и сроки поставки подъемно-транспортного оборудования предприятиям по производству минеральных удобрений и химических средств защиты растений.

24. Утвердить задание по изготовлению и поставке в 1965–1970 годах предприятиям по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них оборудования согласно приложению № 12^б.

25. Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР обеспечить выдачу в IV квартале 1964 г. Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Государственному комитету тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения при Госплане СССР и Государственному комитету по черной и цветной металлургии при Госплане СССР технических заданий на разработку новых эффективных марок сталей для труб, необходимых для изготовления трубчатых печей конверсии природного газа.

Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Государственному комитету тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения при Госплане СССР, Государственному комитету по черной и цветной металлургии при Госпла-

^а Приложение № 11. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 445. Л. 235–331.

^б Приложение № 12. Не публикуется. См.: Там же. Д. 446. Л. 332–500.

не СССР обеспечить в 1964–1966 годах выполнение работ по разработке новых эффективных марок сталей для труб, необходимых для изготовления трубчатых печей конверсии природного газа, машин, аппаратов и коммуникаций для предприятий по производству фосфорных удобрений и серной кислоты, а также усовершенствовать технологию изготовления центробежным способом труб для трубчатой конверсии природного газа под давлением и методов их сварки.

Совету народного хозяйства СССР определить заводы-изготовители новых марок сталей, труб и других деталей для трубчатых печей конверсии природного газа, машин, аппаратов и коммуникаций для предприятий по производству фосфорных удобрений и серной кислоты.

26. Академии наук СССР, Министерству здравоохранения СССР и Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР обеспечить широкое развитие научных исследований в области разработки методов обнаружения остаточных количеств химических средств защиты растений в сельскохозяйственных продуктах.

Министерству здравоохранения СССР при испытании научными учреждениями новых химических средств защиты растений давать гигиеническую оценку условий труда при производстве и применении их, а также устанавливать нормы допустимых остатков химических препаратов в продуктах сельского хозяйства.

Советам Министров союзных республик и совнархозам усилить контроль за упаковкой и маркировкой химических средств защиты растений, вырабатываемых на предприятиях совнархозов, учитывая токсичность этих средств.

27. Обязать Государственный производственный комитет по энергетике и электрификации СССР и Советы Министров союзных республик обеспечить тепловой и электрической энергией предприятия по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в соответствии со сроками ввода в действие этих предприятий, предусмотренными настоящим постановлением.

Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР представить в Государственный производственный комитет по энергетике и электрификации СССР данные о потребности в электроэнергии, паре и горячей воде на 1966–1970 годы предприятий, предусмотренных настоящим постановлением, а также других предприятий химической промышленности, расположенных в районах размещения предприятий по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них, в следующие сроки:

по предприятиям, строительство которых начинается в 1964 году, – в месячный срок;

по предприятиям, строительство которых начинается в 1965 году, – в 2-месячный срок.

Государственному производственному комитету по энергетике и электрификации СССР, Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР и совнархозам в 3-месячный срок после представления этих данных принять согласованные решения по обеспечению указанных предприятий электроэнергией, паром и горячей водой.

Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР уточнить и согласовать в 1964 году с Государственным про-

изводственным комитетом по энергетике и электрификации СССР размещение и привязку к источникам тепло- и электроснабжения предприятий, строительство которых начинается с 1966 года.

28. В целях обеспечения, начиная с 1967 года, работы Березниковского азотнотукового завода на природном газе и расширения производства минеральных удобрений на этом заводе обязать Государственный производственный комитет по газовой промышленности СССР обеспечить проектирование в 1964 году и строительство в 1965–1966 годах газопровода Серов–Березники, а также проектирование и строительство газопровода до Заволжского химического завода (от магистрального газопровода), с вводом его в действие в 1968 году.

Госплану СССР и Госстрою СССР предусматривать в народнохозяйственных планах выделение Государственному производственному комитету по газовой промышленности СССР капитальных вложений и материально-технических ресурсов, необходимых для строительства указанных газопроводов.

29. Государственному геологическому комитету СССР, Совету Министров РСФСР, Совету Министров Украинской ССР, Совету Министров Белорусской ССР, Совету Министров Казахской ССР и Совету Министров Эстонской ССР обеспечить проведение геологоразведочных работ для увеличения разведанных запасов минерального сырья, необходимого для производства минеральных удобрений, по районам согласно приложению № 13^а.

30. Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР совместно с соответствующими государственными комитетами разработать и представить в первом полугодии 1964 г. в Госплан СССР технико-экономический доклад о ресурсах сероводорода в коксохимической и нефтеперерабатывающей промышленности, серного колчедана и серосодержащих газов в цветной и черной металлургии для развития производства серной кислоты.

31. Советам Министров союзных республик, совнархозам, Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР и Государственному комитету по черной и цветной металлургии при Госплане СССР обеспечить ввод в действие мощностей по производству важнейших видов сырья и вспомогательных материалов, необходимых для выпуска минеральных удобрений и химических средств защиты растений, в количестве согласно приложению № 14^б.

32. Совету Министров РСФСР и Приокскому совнархозу в мае 1964 г. закончить на Новотульском металлургическом заводе реконструкцию домны № 2 и строительство установки конверсии природного газа с использованием доменного газа.

Обязать Государственный комитет по черной и цветной металлургии при Госплане СССР, Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР и Приокский совнархоз обеспечить проведение в 1964 году совместно с Московским институтом химического машиностроения на указанном заводе опытных работ по получению газа, пригодного для синтеза аммиака, и представить в I квартале 1965 г.

^а Приложение № 13. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 446. Л. 501–504.

^б Приложение № 14. Не публикуется. См.: Там же. Л. 505–506, 507–517.

в ВСНХ СССР доклад о технико-экономической целесообразности строительства заводов по производству азотных удобрений с использованием доменного газа.

Совету Министров Украинской ССР и Донецкому совнархозу закончить во II квартале 1964 г. строительство опытно-промышленной установки по производству крупнокристаллических углеаммонийных солей и организовать производство их на Лисичанском химическом комбинате Донецкого совнархоза.

Министерству сельского хозяйства СССР провести испытания крупнокристаллических углеаммонийных солей в полевых условиях и представить в IV квартале 1965 года в ВСНХ СССР предложения о целесообразности организации производства этих солей для сельского хозяйства.

33. Совету Министров РСФСР рассмотреть и решить вопрос о выпуске, начиная с 1967 года, тиурама «Д» в цехе по производству тиурама «Е» на Волжском химическом комбинате Нижне-Волжского совнархоза.

Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР выдать в 1964 году Нижне-Волжскому совнархозу необходимую проектную документацию на дооборудование цеха тиурама «Е» на Волжском химическом комбинате, предусмотрев выпуск в этом цехе тиурама «Д» для производства протравителей.

34. Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР в 2-месячный срок определить потребность в катализаторах предприятий по производству минеральных удобрений на 1966–1970 годы.

Советам Министров союзных республик и Госплану СССР предусматривать в планах создание мощностей по производству катализаторов в количестве, необходимом для полного удовлетворения потребности в них химической промышленности.

35. Совету Министров РСФСР и Государственному комитету по промышленности строительных материалов при Госстрое СССР организовать для производства катализатора ГИАП-5 по техническим условиям Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР выпуск, начиная с IV квартала 1964 г., портландцемента марки «600» (без добавки гипса) в количестве 500 тонн в год и, начиная с 1965 года, бессернистого глиноземистого цемента в количестве 300 тонн в год.

36. Госплану СССР предусматривать в народнохозяйственных планах поставку металлургического кокса, необходимого для обеспечения производства фосфора, в объемах, установленных настоящим постановлением, доведя поставку его для этих целей в 1970 году до 1100 тыс. тонн.

Совету Министров РСФСР предусматривать в народнохозяйственных планах поставку серного колчедана для производства серной кислоты в 1966 году в количестве 3800 тыс. тонн, в 1967 году – 4500 тыс. тонн, в 1968 году – 5800 тыс. тонн, в 1969 году – 7200 тыс. тонн и в 1970 году в количестве 8500 тыс. тонн.

37. Госплану СССР и Государственному комитету по промышленности строительных материалов при Госстрое СССР при разработке народнохозяйственного плана на 1966–1970 годы предусмотреть создание мощностей по производству каолина сухого обогащения (ГОСТ 6138-61) для производства химических средств защиты растений, имея

в виду обеспечить поставку его для этой цели в 1966 году в количестве 44 тыс. тонн, в 1967 году – 60 тыс. тонн, в 1968 году – 72 тыс. тонн, в 1969 году – 84 тыс. тонн и в 1970 году в количестве 106 тыс. тонн.

38. Государственному комитету по черной и цветной металлургии при Госплане СССР разработать и представить в 1964 году в Госплан СССР согласованные с Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР предложения о развитии производства коллоидной серы для сельского хозяйства, имея в виду довести выработку ее в 1968 году до 20 тыс. тонн и в 1970 году до 40 тыс. тонн.

39. Возложить на Государственный производственный комитет по транспортному строительству СССР строительство в 1965–1967 годах железнодорожной линии Первушино–Заволжск по договору с Верхне-Волжским совнархозом.

Госплану СССР и Совету Министров РСФСР предусматривать в народнохозяйственных планах выделение на указанные годы капитальных вложений, необходимых для строительства этой железнодорожной линии.

40. Совету Министров РСФСР, Совету Министров Украинской ССР, Совету Министров Азербайджанской ССР и Совету Министров Казахской ССР обеспечить организацию в 1964 году на машиностроительных заводах производства металлической тары для упаковки химических средств защиты растений и производство этой тары в 1965–1970 годах согласно приложению № 15^а.

41. Совету Министров Украинской ССР обеспечить:

а) разработку, изготовление и проведение испытаний в 1964 году на Киевском заводе порционных автоматов 6 типов специальных весовых дозаторов для укомплектования фасовочных автоматов по техническим условиям воронежского СКБ «Продмаш» Центрально-Черноземного совнархоза, ЦКБ машин и автоматов Совета народного хозяйства Грузинской ССР и СКБ Капсулского завода продовольственных автоматов Совета народного хозяйства Литовской ССР, согласованным с Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР;

б) организацию производства, начиная с 1965 года, на Киевском заводе порционных автоматов порционных весов, необходимых для укомплектования фасовочно-упаковочных автоматов и полуавтоматов новых типов для минеральных удобрений и химических средств защиты растений.

Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР определить потребность в весовых дозаторах и порционных весах на 1965–1970 годы и сообщить данные об этой потребности в первом полугодии 1964 г. Совету Министров Украинской ССР.

42. Совету Министров РСФСР, Совету Министров Украинской ССР, Совету Министров Грузинской ССР и Совету Министров Азербайджанской ССР обеспечить проведение заводами, изготавливающими фасовочно-упаковочное оборудование для химических средств защиты растений, шефмонтажа, наладки, доводки и испытаний указанного оборудования на предприятиях по производству химических средств защиты

^а Приложение № 15. Не публикуется. См.: РГИА. Ф. 3. Оп. 16. Д. 446. Л. 518–519.

растений, для чего организовать на заводах-изготовителях этого оборудования пуско-наладочные группы специалистов.

43. Предоставить право Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР по согласованию с Госпланом СССР и Советами Министров союзных республик вносить уточнения в предусмотренные настоящим постановлением задания по вводу в действие мощностей, размещению отдельных предприятий и цехов по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них и ассортименту продукции, без изменения общих заданий по вводу в действие мощностей, предусмотренных настоящим постановлением, а также в задания по разработке и изготовлению новых видов оборудования, средств механизации, контрольно-измерительных приборов и арматуры.

Уточнение заданий по вводу в действие мощностей согласовывать также с Госстроем СССР.

44. Считать утратившим силу постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 июля 1962 г. № 696 в части объема производства и сроков ввода в действие мощностей по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них.

45–56. Секретно^а.

45. Государственному производственному комитету по среднему машиностроению СССР силами подведомственных проектных организаций оказать Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР помощь в проектировании предприятий по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них.

46. Совету народного хозяйства СССР, Государственному комитету тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения при Госплане СССР, Государственному комитету по электротехнике при Госплане СССР, Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Государственному комитету нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности при Госплане СССР, Совету Министров РСФСР, Совету Министров Украинской ССР и Совету Министров Эстонской ССР обеспечить организацию, начиная с 1965 года отечественного производства и изготовления по закупленным у западногерманских фирм образцам оборудования и материалов для производства фосфора и термической фосфорной кислоты, необходимых для укомплектования в 1965–1970 годах технологических линий с электропечами мощностью 48 мгва и 24 мгва, предусмотренных в приложении № 10^б.

47. Обязать Министерство внешней торговли с участием Совета народного хозяйства СССР, Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР, Государственного комитета химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Госстроя СССР и совнархозов-заказчиков провести переговоры с иностранными фирмами и при достижении договоренности закупить, с поставкой в 1965–1967 годах, комплектное оборудование, технологические процес-

^а Так в тексте.

^б Приложение № 10. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 445. Л. 205–234.

сы и техническую документацию заводов и установок по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них согласно приложению № 16^а и отдельные виды оборудования согласно приложению № 17^б.

Переговоры о закупке указанного оборудования и необходимой технической документации вести исходя из следующих условий:

а) получения долгосрочных банковских кредитов на условиях, предусмотренных распоряжением Совета Министров СССР от 15 января 1964 г. № 71 и постановления Совета Министров СССР от 20 марта 1964 г. № 246–96, а также получения коммерческих кредитов;

б) размещения части заказов на изготовление оборудования на советских предприятиях.

В случае невозможности закупки в кредит комплектного оборудования заводов и установок по производству химических средств защиты растений и отдельных видов оборудования, указанных в приложениях № 16 и 17 разрешить Министерству внешней торговли произвести закупку этого оборудования за наличной расчет.

При этом платежи за оборудование закупается за наличный расчет с поставкой в 1965 году, а также частичная оплата технической документации поставок оборудования и выплата авансов при закупке в кредит должна осуществляться в 1965 году за счет краткосрочных кредитов Банка для внешней торговли СССР в общей сумме до 55 млн рублей.

48. Поручить Министерству внешней торговли с участием Госплана СССР Совета народного хозяйства СССР, Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР и Государственного комитета химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР провести переговоры с внешнеторговыми организациями социалистических стран и при достижении договоренности закупить, с поставкой в 1965–1970 годах, комплектное оборудование и отдельные виды оборудования для производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в сроки согласно приложению № 18^в и 19^г.

Разрешить Госплану СССР, Совету народного хозяйства СССР и Министерству внешней торговли совместно с Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР и Государственным комитетом химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР при проведении переговоров с внешнеторговыми организациями социалистических стран вносить необходимые уточнения в объёмы и сроки поставок оборудования, перечисленного в приложениях № 18 и 19.

49. Обязать Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР выдать в месячный срок Министерству внешней торговли технические условия на комплектное оборудование, технологические процессы и техническую документацию, подлежащие закупке в соответствии с пунктом 47 настоящего постановления.

^а Приложение № 16. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 446. Л. 520–527.

^б Приложение № 17. Не публикуется. См.: Там же. Л. 528–539.

^в Приложение № 18. Не публикуется. См.: Там же. Л. 540–546.

^г Приложение № 19. Не публикуется. См.: Там же. Л. 547–568.

50. Обязать Государственный комитет химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР, Государственный комитет тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения при Госплане СССР в 6-месячный срок после приёмки от иностранных фирм технической документации разрабатывать и вносить в ВСНХ СССР предложения об изготовлении в СССР оборудования для предприятий по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них, подлежащих строительству в последующие годы, а также запасных частей к оборудованию, закупленному в капиталистических странах.

51. Возложить на Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР и совнархозы-заказчики ответственность за приёмку у иностранных фирм технической документации и оборудования, а также за наладку и пуск закупленных установок и производств.

52. Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР Государственному комитету химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Совету народного хозяйства СССР, Госстрою СССР, Всесоюзному объединению «Союзсельхозтехника» и совнархозам-заказчикам в месячный срок выделить группы специалистов для решения с иностранными фирмами технических вопросов, связанных с приемкой технической документации и оборудования.

Определение состава групп возложить на Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР.

Для 50 специалистов из указанных групп оформить право многократного выезда за границу.

53. Совету народного хозяйства СССР совместно с Государственным комитетом химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР, Государственным комитетом химической промышленности при Госплане СССР и Министерством внешней торговли определять спецификацию оборудования, входящего в комплекты оборудования заводов и установок по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них, закупаемые за границей, которое может быть изготовлено отечественной промышленностью в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 7 декабря 1963 г. № 1220–450.

Разрешить Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР предусматривать в проектах и сметах на строительство объектов, комплектное оборудование для которых закупается в капиталистических странах, резервные площадки для установки воспроизводимых новых образцов оборудования (с контрольно-измерительными приборами и автоматикой) и затраты на изготовление и испытание этих образцов.

54. Совету народного хозяйства СССР обеспечить своевременную поставку отечественной промышленностью оборудования и материалов необходимых для доукомплектования заводов и установок, перечисленных в приложениях № 16^а и 18^б.

^а Приложение № 16. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 446. Л. 520–527.

^б Приложение № 18. Не публикуется. См.: Там же. Л. 540–546.

55. Министерству внешней торговли, Государственному комитету химической промышленности при Госплане СССР и Совету народного хозяйства СССР в месячный срок образовать комиссии для проведения переговоров с иностранными фирмами по закупке комплектного оборудования, технологических процессов и технической документации заводов и установок по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них с обязательным включением в состав указанных комиссий директоров (главных инженеров) и специалистов предприятий, для которых будет поставляться комплектное оборудование и установки.

Обязать соответствующие совнархозы обеспечить назначение в установленном порядке в месячный срок директоров и главных инженеров вновь начинаемых строительством предприятий, для которых предусматривается закупка по импорту комплектного оборудования, перечисленного в приложении № 16^а.

56. Обязать Государственный комитет химической промышленности при Госплане СССР и Госстрой СССР обеспечивать в сроки не позднее 10–12 месяцев после заключения контрактов с иностранными фирмами выдачу совнархозам-заказчикам рабочих чертежей в объеме, необходимом для строительства заводов и установок по производству минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них, а Министерству внешней торговли предусматривать при проведении переговоров с иностранными фирмами получение технической документации, необходимой для разработки строительных рабочих чертежей на указанные объекты, в сроки не позднее 4–6 месяцев после заключения контрактов на поставку оборудования.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
КПСС

СОВЕТ МИНИСТРОВ
СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 444. Л. 20–41. Подлинник.

309.1.2

**Записка первого заместителя Председателя Совета Министров СССР
Д.Ф. Устинова о мероприятиях по дальнейшему развитию
производства минеральных удобрений, химических средств
защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах**

18 апреля 1964 г.

ЦК КПСС
СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 9 января 1964 г. о реализации решений декабрьского Пленума ЦК КПСС Госплан СССР (т. Ломако), СНХ СССР (т. Дымшии) и Госхимкомитет (т. Костанов) подготовили на основе предложений партийных, советских, хозяйственных организаций, союзных республик, министерств и ведомств мероприятия по дальнейшему развитию производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах.

^а Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 446. Л. 520–527.

Указанные мероприятия были рассмотрены и одобрены Бюро ВСНХ СССР и по его поручению тт. Ломако, Дымшиц, Костандов, Воловченко, Этмеджиян и Непорожний представили уточненный проект постановления ЦК КПСС и Совмина СССР «О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах».

В проекте предусматривается увеличение производства минеральных удобрений в соответствии с решениями декабрьского Пленума ЦК КПСС с 19,9 млн тонн в 1963 году до 80 млн тонн в 1970 году (из них 69 млн тонн удобрений для сельского хозяйства) и химических средств защиты растений со 115 до 805 тыс. тонн. Среднегодовой прирост производства минеральных удобрений за 1964–1970 годы составит 8,6 млн тонн против 1,5 млн тонн за период 1959–1963 годов. Предусматривается значительное расширение ассортимента вырабатываемых удобрений и повышение содержания в них питательных веществ с 25 до 38%, что превысит содержание этих веществ в удобрениях, вырабатываемых в настоящее время в США (31%) и в Англии (35%).

Общий объем производства минеральных удобрений для сельского хозяйства и соотношение вырабатываемых азотных, фосфатных, калийных и сложных удобрений установлены в соответствии с расчетами Госплана СССР и Министерства сельского хозяйства.

Предусматривается также организовать производство комплексных сложных удобрений, содержащих азот, фосфор и калий, с доведением их выпуска в 1970 году до 10 млн тонн. Получит широкое развитие электротермический способ производства фосфора для выработки концентрированных фосфатных удобрений на базе использования сырья месторождения «Кара-Тай» и энергетических ресурсов районов Средней Азии и Казахстана, что позволит практически решить задачу организации производства концентрированных фосфатных удобрений в местах их потребления. Производство фосфора к 1970 году достигнет 560 тыс. тонн, что в два раза превысит современный уровень его производства в США. В Казахской ССР создаются мощности по выработке 620 тыс. тонн обесфторенных фосфатов.

В проекте намечается значительное улучшение территориального размещения промышленности минеральных удобрений – заводы азотных удобрений будут строиться в районах потребления этих удобрений, предприятия по производству фосфора и по переработке фосфатного сырья размещаются вблизи районов добычи фосфатного сырья (Северо-Запад РСФСР и Казахская ССР). Строительство калийных предприятий намечено в трех районах соляных месторождений (Урал, Западная Украина и Белоруссия). Такое размещение предприятий позволит к 1970 году уменьшить дальность перевозок удобрений: азотных с 1300 до 500 км, фосфатных с 880 до 600 км и калийных с 1400 до 1100 км. При вводе в действие в 1969 году Амурского азотного завода средняя дальность перевозок азотных удобрений сократится.

В проекте предусматривается расширение ассортимента сельскохозяйственных ядохимикатов (с 37 наименований в 1963 году до 60 в 1965 году и до 80 в 1970 году), а производство гербицидов увеличивается в 15 раз (с 22 до 334 тыс. тонн).

Объем капитальных вложений для намеченного строительства в 1965–1970 годах определяется в сумме 6 млрд рублей.

Строительство предприятий минеральных удобрений и ядохимикатов предусматривается осуществить на базе использования высокопроизводительного оборудования. Например, в производстве аммиака будут установлены агрегаты мощностью 100–200 тыс. тонн вместо 50 тыс. тонн, мощность установок карбамида составит 90 тыс. тонн в год вместо 35 тыс. тонн в настоящее время.

В проекте даются задания по изготовлению и поставке основных видов оборудования, по разработке и освоению новых типов машин, арматуры и приборов. Наряду с этим предусматривается импорт из капиталистических стран комплектных заводов и установок общей стоимостью 200 млн рублей, а также поставка оборудования из социалистических стран.

В целях укрепления научно-исследовательских и проектных институтов химической промышленности в проекте предусматривается расширение этих институтов (в том числе расположенных в гг. Москве и Ленинграде), а также сооружение опытных установок и цехов.

Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах» прилагается^а.

Д. Устинов

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 444. Л. [1а], 2–4. Подлинник.

№ 310

Протокол № 145 от 26 мая¹

310.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение тов. Хрущева Н.С. о поездке в ОАР»^б

П 145/1

26 мая 1964 г.
Строго секретно

Одобрить деятельность тов. Хрущева Н.С. во время пребывания в Объединенной Арабской Республике с официальным визитом².

Поручить Секретариату ЦК подготовить проект постановления об итогах поездки тов. Хрущева Н.С. в ОАР³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 254. Л. 1. Подлинник.

^а См. док. 309.1.1.

^б Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Б.Н. Пономарев, А.И. Аджубей, А.А. Громыко, А.А. Гречко, П.А. Сатюков.

№ 311**Протокол № 147 от 4 июня¹****311.0****Постановление Президиума ЦК КПСС****«Об ответном письме ЦК КПСС Центральному Комитету КПК
на письмо от 7 мая 1964 г.»^{a, 2}****П 147/П****4 июня 1964 г.
Строго секретно**

В основном одобрить проект ответного письма ЦК КПСС на письмо ЦК КПК от 7 мая 1964 г.³

Поручить тт. Пономареву и Андропову с учетом высказанных на заседании Президиума ЦК замечаний⁴ доработать текст ответного письма^{б, 5}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 256. Л. 3. Подлинник.

311.0.1**[Приложение]
Проект****Постановление ЦК КПСС****«Об ответном письме ЦК КПСС Центральному Комитету КПК
на письмо от 7 мая 1964 г.»****[Не позднее 1 июня 1964 г.]^в**

1. Утвердить текст ответного письма ЦК КПСС Центральному Комитету КПК на письмо от 7 мая 1964 года (приложение № 1).

2. Утвердить указания совпослам социалистических стран (приложение № 2)^г.

3. Поручить Международному отделу ЦК КПСС (т. Пономареву) ознакомить с текстом ответного письма ЦК КПСС руководство братских партий капиталистических стран.

4. Утвердить указания совпослу в Пекине (приложение № 3).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 476. Л. 20. Копия.

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев, Н.В. Подгорный.

^б Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС имеется машинописный текст замечаний к проекту ответного письма ЦК КПСС на письмо ЦК КПК от 7 мая 1964 г. А.И. Микояна в ЦК КПСС от 3 июня 1964 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 476. Л. 40–41. Замечания были разосланы членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. На верхнем поле листа слева простым карандашом написана помета: «т. Чернухе».

^в Проект постановления ЦК КПСС датируется на основании копии сопроводительной записки Б.Н. Пономарева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 1 июня 1964 г. См.: Там же. Л. 19. Записка была разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. На верхнем поле листа справа имеется простым карандашом помета: «т. Чернухе».

^г Приложение № 2. Не публикуется. См.: Там же. Л. 37, 38.

311.0.2

Приложение 1

Проект

**Письмо Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету
Компартии Китая о позиции китайского руководства
по проблемам международного коммунистического движения^а**

[Не позднее 1]^б июня 1964 г.

**ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ КИТАЯ**

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза получил ваше письмо от 7 мая, в котором содержится ответ на наше письмо от 7 марта с.г.^в В этом^г письме вы не только отвергаете все предложения КПСС и других марксистско-ленинских партий, направленные на преодоление трудностей в коммунистическом движении, но фактически отказываетесь встречаться с представителями партий, вести переговоры, обсуждать вместе с ними общие проблемы, волнующие коммунистов всего мира. Никогда еще ЦК КПК так откровенно не выражал своего пренебрежения к мнению братских партий, своего нежелания прислушаться к их голосу, участвовать в совместных поисках путей преодоления разногласий. Все содержание вашего письма, как и его грубый тон, говорят о том, что вопреки многочисленным декларациям ЦК КПК о его стремлении не допустить раскола, отстаивать единство^д, вы не хотите преодоления разногласий, на деле выступаете против сплоченности^е международного коммунистического движения. Вы даже не пытаетесь скрыть, что ваша цель состоит в том, чтобы развязать себе руки для осуществления фракционной, раскольнической деятельности. Только так могут расценить ваше письмо марксистско-ленинские партии, озабоченные трудностями, возникшими в нашем движении.

Направляя вам свое^ж письмо от 7 марта, ЦК КПСС исходил из того, что сложившееся в мировом коммунистическом движении положение требует коллективного рассмотрения, совместной выработки целесообразных путей преодоления трудностей, достижения сплоченности всех братских партий. В этих целях мы предложили ускорить проведение встречи делегаций КПСС и КПК, созыв подготовительного совещания представителей 26 партий и провести уже в этом году по согласованию с братскими партиями международное Совещание. Необходимыми

^а Отредактированный текст письма от 15 июня 1964 г.

^б Проект письма датируется на основании копии сопроводительной записки Б.Н. Пономарева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 1 июня 1964 г. См.: РГАН. Ф. 3. Оп. 16. Д. 476. Л.19.

^в В отредактированном тексте вместо слова «этом» вставлено слово «своем».

^г В отредактированном тексте вместо слова «единство» вставлено слово «сплоченность».

^д В отредактированном тексте вместо слова «сплоченности» вставлено слово «единства».

^е В отредактированном тексте после слова «вам» слово «свое» отсутствует.

условиями успешного осуществления этих мероприятий мы считали прекращение открытой полемики, отказ от всякого рода подрывной, раскольнической деятельности в социалистическом содружестве и коммунистическом движении, которая уже причинила нашему делу немалый ущерб. Мы считались с волей^а братских партий, которые^б настойчиво выступают^в за то, чтобы как можно скорее^г была проведена встреча представителей КПСС и КПК, созван международный коммунистический форум, который позволил бы в товарищеской обстановке, в братской семье коммунистов сообща обсудить возникшие проблемы, добиться устранения расхождений, вызванных раскольнической деятельностью руководства КПК.

Предложения ЦК КПСС, выдвинутые в письме от 7 марта, встретили активную поддержку в мировом коммунистическом движении. К настоящему времени^а большинство братских партий уже высказалось за безотлагательный созыв Совещания. Некоторые партии, выступая в принципе за Совещание, в то же время делают оговорки относительно конкретных сроков его проведения, учитывая ваше противодействие созыву Совещания. Однако мы не знаем ни одной партии, кроме Компартии Китая и Албанской партии труда, руководство которой выступало бы против необходимости коллективных мер, направленных на преодоление трудностей в коммунистическом движении и укрепление его единства.

В письме от 7 мая ЦК КПК предлагает отложить Совещание на «4–5 лет или еще больше времени» и, более того, заявляет, что «лучше было бы даже не созывать его, чем созывать»^б. Двустороннюю встречу, которую ЦК КПК еще недавно предлагал провести в октябре с.г., вы снова надолго откладываете, сопровождая свое согласие на нее такими оговорками, которые вызывают сомнение, заинтересована ли вообще китайская сторона в ее проведении.

Мы констатируем, таким образом, что ЦК КПК отказывается от своих собственных предложений. Руководители КПК долгое время изображали себя инициаторами скорейшего созыва Совещания, изображая^ж дело так, будто КПСС противодействует этому. Когда компартии Индонезии, Вьетнама и Новой Зеландии внесли зимой 1962 года предложение о созыве Совещания, вы первыми^з поддержали их предложение. Вы писали 7 апреля 1962 года, что созыв Совещания имеет «актуальное, положительное значение для преодоления ныне существующих

^а В отредактированном тексте после слов «с волей» вставлено слово «большинства».

^б В отредактированном тексте после слова «партий» слово «которые» отсутствует.

^в В отредактированном тексте вместо слова «выступают» вставлено слово «выступающих».

^г В отредактированном тексте после слов «за то, чтобы» слова «как можно скорее» отсутствуют.

^а В отредактированном тексте после слова «времени» вставлено слово «подавляющее».

^б В отредактированном тексте вместо слова «созывать» вставлено слово «созвать».

^ж В отредактированном тексте вместо слова «изображая» вставлено слово «представляя».

^з В отредактированном тексте после слова «вы» слово «первыми» отсутствует.

разногласий между братскими партиями». В конце 1962 года такая позиция ЦК КПК была публично подтверждена в выступлениях ваших делегаций на съездах братских партий Венгрии и Чехословакии⁷. Затем вы высказались за созыв Совещания в письмах к ЦК КПСС от 9 марта 1963 года и 14 июня 1963 года⁸. Наконец, в вашем письме от 29 февраля 1964 года черным по белому писалось: «Компартия Китая неизменно выступает за созыв Совещания представителей коммунистических и рабочих партий всех стран и активно его поддерживает»⁹.

^аИз этого видно, что еще совсем недавно вы высказывались за созыв Совещания и считали его полезным^а. Однако^б стоило ЦК КПСС и другим братским партиям поставить вопрос о Совещании на конкретную почву, как вы совершили поворот на 180 градусов. ^вСпрашивается, что же произошло такого за последние два месяца – с февраля по май 1964 года, что оправдывало бы пересмотр позиции ЦК КПК в отношении Совещания? Ровным счетом, ничего. Дело, по-видимому, в том, что ни раньше, ни теперь вы всерьез не думали о созыве Совещания, поскольку не могли рассчитывать на поддержку вашей идейно-политической платформы международным форумом коммунистов. Возникает законное предположение, что ЦК КПК превращает вопрос о Совещании в объект недостойной политической игры с целью создания дополнительных трудностей в международном коммунистическом движении^в.

Хотя вы всячески бравироваете своим безразличием к мнению других партий и заявляете, что не боитесь их «решительного отпора», на деле вы боитесь прийти на международное коммунистическое Совещание, стремясь уклониться от честного и прямого разговора, от сопоставления своей ошибочной платформы с линией международного коммунистического движения.

Возражения, выдвинутые вами против созыва Совещания в ближайшее время^г, совершенно несостоятельны. Вы, например^д, утверждаете, что международное Совещание, как и встреча представителей КПК и КПСС, лишь «приведет к тому, что вспыхнет ссора и все разойдутся, не достигнув каких-либо результатов», что «произойдет открытый раскол и каждый пойдет своей дорогой».

^{а-а} В отредактированном тексте отмеченное предложение отсутствует.

^б В отредактированном тексте слово «однако» поставлено после слова «стоило».

^{в-в} В отредактированном тексте вместо отмеченных предложений вставлен текст: «Крайняя противоречивость и нелогичность позиции ЦК КПК бросается в глаза каждому. Еще недавно вы горячо выступали за Совещание, даже гордились тем, что первыми поддержали предложение о его созыве, считая его полезным. Теперь руководители КПК заговорили совсем по-иному – оказывается, по их мнению, Совещание несвоевременно и даже грозит коммунистическому движению всевозможными бедами. Такие шатания можно объяснить, по-видимому, лишь тем, что ни раньше, ни теперь вы всерьез не думали о созыве Совещания, поскольку не могли рассчитывать на поддержку вашей идейно-политической платформы международным форумом коммунистов. Возникает законное предположение, что ЦК КПК мало волнуют проблемы сохранения и укрепления единства коммунистического движения и вопрос о Совещании он превращает в объект недостойной политической игры с целью создания дополнительных трудностей».

^г В отредактированном тексте после слова «Совещания» слова «в ближайшее время» отсутствуют.

^д В отредактированном тексте после слова «Вы» слово «например» отсутствует.

^аПредрекая заранее такой исход Совещания, ЦК КПК, видимо, решил, что он будет навязывать его участникам свою ошибочную линию и не станет искать единства со всеми братскими партиями. В таком случае Совещание действительно превратилось бы в арену острой политической борьбы. Но если все участники Совещания проявят заинтересованность в преодолении трудностей, если представители КПК придут на него с желанием искать взаимопонимания со всеми братскими партиями, с конструктивной программой, то Совещание может стать поворотным пунктом в сторону укрепления сплоченности^а.

^бПредлагая созыв Совещания, ЦК КПСС в полном соответствии с принципами, утвердившимися в коммунистическом движении после XX съезда КПСС, Московских совещаний 1957 г. и 1960 г., намеревался сосредоточиться прежде всего на том общем, что объединяет все братские партии^б.

^{а-а} В отредактированном тексте вместо отмеченного абзаца вставлен текст:

«Ставить вопрос таким образом, заранее предрекать, что Совещание приведет к расколу, может только тот, кто сам решил вести дело к расколу. Действительно, если вести на Совещании линию на углубление разногласий, видеть его цель в том, чтобы кого-то осуждать, наклеивать оскорбительные ярлыки, бросать безответственные обвинения, то можно добиться не укрепления единства, а дальнейшого разобщения.

Но КПСС и те братские партии, которые на всех этапах разногласий последовательно выступают за новую международную встречу, решительно отвергают такую линию, сам такой подход к Совещанию. Для нас вопрос о Совещании неразрывно связан с проблемой сохранения и укрепления единства нашего движения. Мы исходим из того, что перед лицом разногласий, с которыми столкнулось коммунистическое движение, необходимо прежде всего сосредоточить усилия на выявлении того общего, что объединяет все братские партии, на поисках путей преодоления возникших трудностей. У братских партий нет лучшего метода преодоления разногласий и выработки общих позиций, чем коллективный обмен мнениями на международном форуме, позволяющем каждой партии полностью сохранять свою самостоятельность и вместе с тем активно участвовать в формулировании единой линии мирового коммунистического движения.

Разногласия и споры, разгоревшиеся в коммунистическом движении и наносящие ему немалый ущерб, затрагивают интересы всех без исключения партий и потому каждая из них имеет право и несет обязанность внести свой вклад в обсуждение и решение актуальных проблем, в общее дело укрепления единства. Именно Совещание предоставит каждой партии возможность выслушать мнение всех сторон, откровенно и по-деловому изложить свою точку зрения с тем, чтобы она была учтена в дальнейшем при выработке совместной линии и общих решений».

^{б-б} В отредактированном тексте вместо отмеченного абзаца вставлен текст:

«Что касается КПСС, то, предлагая созыв Совещания, она имеет в виду – в полном соответствии с принципами, утвердившимися в коммунистическом движении после XX съезда КПСС, Московских совещаний 1957 г. и 1960 г., – проводить на нем линию на сплочение, нормализацию обстановки в нашем движении, на деловое обсуждение спорных вопросов, которое бы способствовало не углублению разногласий, а укреплению единства на принципиальной основе. По нашему глубокому убеждению, непреодолимых объективных препятствий на этом пути не существует. Нужно только, чтобы все участники международной встречи проявили хотя бы минимальную добрую волю, были готовы добросовестно выслушать и понять мнения других, искать пути к сплочению, а не к разобщению. Если представители всех партий проявят заинтересованность в преодолении

^аЦК КПСС отдает себе полный отчет в том, что расхождения, разделяющие ЦК КПК с другими марксистско-ленинскими партиями, весьма серьезны и зашли далеко. В международном коммунистическом движении, наряду с марксистско-ленинской линией, которой придерживается подавляющее большинство братских партий, выявилась противостоящая ей ошибочная платформа китайского руководства и его немногочисленных сторонников. Это серьезное положение чревато угрозой раскола, если не предпринять необходимых мер для его предотвращения. Созыв международного Совещания компартий как раз и является одной из таких важнейших мер. У братских партий нет лучшего метода преодоления разногласий и выработки общих позиций, чем коллективный обмен мнениями на международном форуме, позволяющем всем братским партиям полностью сохранять свою самостоятельность и вместе с тем активно участвовать в формулировании единой линии мирового коммунистического движения^а.

^бМы считаем, что, несмотря на трудности, создавшиеся в мировом коммунистическом движении, созыв нового международного Совещания представителей коммунистических и рабочих партий мог бы сыграть положительную роль в деле сохранения единства, предотвращения дальнейшего осложнения обстановки и окончательного сползания к расколу. Необходимо только, чтобы все братские партии, их руководители прониклись чувством исторической ответственности за судьбы нашего движения, пониманием серьезности момента и возможных последствий раскола^б.

трудностей, если делегация Компартии Китая придет на него с желанием искать взаимопонимания со всеми другими участниками, с конструктивной программой, как это считают необходимым КПСС и другие партии, то Совещание может стать поворотным пунктом в сторону укрепления сплоченности».

^{а-а} В отредактированном тексте вместо отмеченных предложений вставлен текст: «ЦК КПСС полностью отдает себе отчет в том, что расхождения, разделяющие ЦК КПК с другими братскими партиями, весьма серьезны и зашли далеко. В ходе публичной полемики в отношениях между партиями накопилось немало наносного, надуманного, мешающего взаимопониманию. Обнаружился и достиг большой остроты целый ряд принципиальных разногласий по важнейшим проблемам современности и политики мирового коммунизма. В связи с этим возможно, что как бы ни стремились к этому марксистско-ленинские партии, в ходе Совещания и не удастся сразу прийти к единому мнению по всем вопросам. Однако, по убеждению ЦК КПСС, и такой исход Совещания не будет означать раскола, который настойчиво предсказывают руководители КПК. И в этом случае мы видим возможность достигнуть на Совещании договоренности о том, чтобы компартии взяли на себя обязательства учесть мнение всех участников Совещания, всех марксистско-ленинских партий, добросовестно сотрудничать в тех областях, где выявится общность позиций и интересов, воздерживаться в дальнейшем от любых действий, усугубляющих трудности и доставляющих радость только классовым врагам. Спрашивается, почему при таком подходе Совещание должно привести к расколу или хотя бы ухудшить обстановку в коммунистическом движении?»

^{б-б} В отредактированном тексте вместо отмеченного абзаца вставлен текст: «Мы считаем предлагаемый нами порядок работы Совещания, полностью отвечающий нормам и принципам взаимоотношений между коммунистическими партиями, вполне реальным. Речь идет лишь о том, чтобы на деле проявить элементарную заботу о единстве, терпимость и добросовестность, которых коммунистическое движение вправе ожидать от любого своего отряда. Если все братские партии, их руководители проникнутся чувством исторической ответственности за судьбы нашего движения, пониманием серьезности момента и возможных последствий раскола, то не может быть никаких сомнений в успехе Совещания».

^аСовещание дало бы возможность снять все наносное, надуманное, что было привнесено в полемику, навязанную коммунистическому движению, и сосредоточить внимание на обсуждении общих задач и насущных вопросов, которые имеются у всех братских партий. Коммунисты научились находить общий язык с самыми разнородными участниками антиимпериалистического движения, – какие же основания утверждать, что мы не сумеем прийти к взаимопониманию, договориться по общим для нас вопросам, несмотря на серьезные разногласия?^а

^аЦК КПСС считает, что международная встреча представителей компартий назрела и потому, что в современном мире, в практике революционного рабочего и национально-освободительного движения возникло немало таких проблем, которые требуют коллективного анализа, согласования оценок и позиций. Новые явления и процессы, развернувшиеся в международной обстановке, в мировой системе капитализма, в развитии стран социализма и их содружества, в международном рабочем движении, в национально-освободительной борьбе и жизни освободившихся от колониализма народов требуют от коммунистических партий новых политических шагов в мобилизации масс на борьбу с агрессивной политикой империализма, за дальнейшее продвижение вперед дела мира, национальной независимости и социализма. И в этом отношении новое международное Совещание должно сыграть большую положительную роль^а.

^{а-а} В отредактированном тексте вместо двух отмеченных абзацев вставлен текст: «Отстаивая идею новой международной встречи, ЦК КПСС исходит из того, что необходимость в ней определяется не только интересами преодоления разногласий, какой бы важной самой по себе ни была эта задача. Коммунисты ни на одну минуту не могут забывать о лежащей на них ответственности в борьбе против империализма, за мир, демократию и национальную независимость, за успешное продвижение по пути социализма и коммунизма.

Со времени последнего международного Совещания прошло около четырех лет. За эти годы в мире произошло немало важных изменений, которые требуют изучения, обобщения и выводов. Значительных успехов за истекшие годы добилась мировая система социализма, выросла ее экономическая мощь, усилилось ее политическое и идейное влияние на мировое развитие. Страны социализма в своем большинстве завершают важный период своего развития и подходят к новым рубежам в строительстве нового общества. Задачи дальнейшего продвижения их по пути социализма и коммунизма все более настоятельно требуют совершенствования форм сотрудничества и взаимной помощи, обмена опытом, координации политических и экономических действий.

В международной обстановке еще более явственно обозначились два противоположных курса – один направлен на сохранение мира, на мирное сосуществование, который проводят социалистические государства и который поддерживается подавляющим большинством человечества; и другой курс – курс на усиление международной напряженности и нагнетание военной угрозы, который проводится империалистической реакцией, возглавляемой «бешеными» в США и других империалистических державах. Истекшие годы показали, насколько верными были выводы компартий относительно возможности предотвращения войны, изоляции и разгрома сил, выступающих против мира.

За последнее время еще более наглядны стали свидетельства углубления общего кризиса капитализма, роста социальных и политических противоречий, раздирающих капиталистическую систему как внутри буржуазного общества, так и на международной арене. Много нового появилось в формах организации и методах борьбы рабочего класса капиталистических стран за свои непосредственные и конечные интересы. На завершающем этапе находится распад колониальной сис-

^aОт начала и до конца неправильным является содержащееся в письме ЦК КПК утверждение о том^a, что в современных условиях никто не вправе созывать международные Совещания, поскольку нет постоянного органа типа Коминтерна. Если исходить из демократических принципов, на которых построено коммунистическое движение, то нельзя не

темы империализма. Особенно очевидной за последние годы стала неодолимая тяга освободившихся народов к социализму, их стремление встать на некапиталистический путь развития.

Перед революционным движением, перед борцами за дело мира и социализма открываются новые большие возможности, и нам, коммунистам, следует подумать, как лучше использовать эти возможности в интересах рабочего класса, всех народов.

Мы глубоко убеждены, что Совещание явилось бы как раз подходящим местом, где можно было бы коллективно проанализировать новые экономические и социально-политические явления и процессы, согласовать оценки и позиции, обогатить и конкретизировать в соответствии с ними общую политическую линию. Можно с удовлетворением констатировать, что правильность генеральной линии мирового коммунистического движения, определенной в документах 1957 года и 1960 года, полностью подтверждена жизнью и принесла новые успехи братским партиям. Вместе с тем назрела необходимость, собравшись вместе, подвести итоги пройденного этапа, обменяться опытом, пройти по всей совокупности проблем, встающих перед мировым коммунизмом, и в соответствии с происшедшими сдвигами в международной обстановке пополнить и развить идеи Декларации и Заявления, творчески рассмотреть и решить новые проблемы.

В свете всех этих задач становится особенно неприемлемым предложение ЦК КПК отложить созыв нового международного Совещания на длительный срок. Все говорит за то, что Совещание остается необходимым и созыв его нельзя откладывать в долгий ящик.

Самое же главное, по мнению ЦК КПСС, состоит в том, чтобы уже сегодня, независимо от конкретных сроков новой международной встречи, каждая марксистско-ленинская партия вносила свой вклад в то дело, которому призвано служить Совещание, – в дело укрепления единства рядов коммунистов всего мира, наращивания усилий в достижении общих целей. Важно сейчас, чтобы все братские партии еще более активно боролись за эти цели. Перед каждой братской партией стоят неотложные задачи – глубоко изучить сложившуюся в коммунистическом движении обстановку, принять конструктивное участие в обсуждении и поисках путей преодоления трудностей, во всех своих повседневных действиях исходить из интересов укрепления интернациональной сплоченности наших рядов. Это и есть практический способ доказать свою верность принципам и требованиям пролетарского интернационализма, всему духу марксизма-ленинизма. Одновременно это и самый лучший путь к тому, чтобы созвать и успешно провести международный коммунистический форум. Мы решительно против того, чтобы вопрос о сроках созыва Совещания стал предлогом для новых споров, камнем преткновения на пути к решению главных задач, стоящих перед коммунистическим движением. Однако, мы решительно против того, чтобы откладывать Совещание на «4–5 лет или еще больше времени», как это предлагает ЦК КПК.

Такова наша позиция по основному вопросу, поднятому в последних письмах, которыми обменялись ЦК КПСС и ЦК КПК, – по вопросу о целях и перспективах нового международного Совещания.

В письме ЦК КПК от 7 мая затрагивается также ряд других проблем, как связанных с проведением международной встречи, так и не имеющих к ней прямого отношения. К их числу относится, например, вопрос о процедуре созыва Совещания».

^{a-a} В отредактированном тексте вместо данной фразы вставлены слова «ЦК КПСС утверждает».

признать, что с такой инициативой может выступить любая партия или группа партий. В таком случае долг других отрядов коммунистического движения – внимательно рассмотреть и поддержать инициативу, если она направлена на пользу нашего общего дела. Что касается КПСС, то, как известно, братские партии возложили на нее особую ответственность в вопросе о созыве международных совещаний. Решение, принятое Совещанием 1957 г., гласит: «Поручить Коммунистической партии Советского Союза взять на себя функцию созыва Совещаний коммунистических и рабочих партий при консультации с братскими партиями»¹⁰. Это решение было принято единогласно при участии делегации Компартии Китая. Более того, т. Мао Цзэдун на вечернем заседании 14 ноября 1957 г. заявил, что «признание КПСС инициатором созыва Совещаний необходимо»¹¹.

Мы приводим эти факты в интересах восстановления истины, с тем, чтобы не дать возможности превратить вопрос об инициативе созыва Совещания в новый предмет споров, в предлог для оттяжки назревшей международной встречи представителей братских партий.

Выдвигая одно за другим все новые препятствия на пути к Совещанию, ЦК КПК пишет о необходимости «большой подготовительной работы». Наша партия всегда считала и считает, что для успеха Совещания необходимо его тщательно подготовить. Именно с этой целью мы постоянно предлагали прекратить публичную полемику и отказаться от методов фракционной деятельности в рядах международного коммунистического движения.

По всему видно, что ЦК КПК понимает под «подготовительной работой» нечто прямо противоположное, а именно – усиление фракционной, раскольнической деятельности и всемерное обострение полемики. Если говорить откровенно, то в этом, в сущности, кроются подлинные причины оттягивания китайским руководством созыва Совещания. В обстановке обостряющейся борьбы оно, судя по всему, рассчитывает сколачивать блок послушных Пекину партий и групп. Об этом говорит и тот факт, что теперь вы открыто добиваетесь приглашения за стол Совещания набранных вами единомышленников в различных странах.

Поскольку вопрос о составе участников Совещания ЦК КПК превращает сейчас также в предмет спора^а, мы считаем необходимым выразить к нему свое отношение. По нашему мнению, участвовать в Совещаниях 1957 и 1960 гг. и подписали их документы. Это тем более верно, что разногласия в коммунистическом движении касаются толкования Декларации и Заявления¹². Понятно, что правильное толкование может дать только форум тех партий, которые вырабатывали и подписали эти документы. Решение о приглашении новых участников вправе выносить только само Совещание. За годы, прошедшие со времени последнего Совещания^в, в нескольких странах (в частности, в Африке) возникли пар-

^а В отредактированном тексте вместо слова «спора» вставлено слово «разногласий».

^б В отредактированном тексте после слова «могут» слова «прежде всего» отсутствуют.

^в В отредактированном тексте вместо слов «последнего Совещания» вставлены слова «последней международной встречи».

тии, которые признают генеральную линию коммунистического движения, выраженную в Декларации и Заявлении, осуществляют ее на практике, являются признанными представителями рабочего движения своих стран. Естественно, что такие партии вправе рассчитывать на приглашение участвовать в новом международном Совещании^а.

Когда же ЦК КПК ставит вопрос о приглашении новых участников на Совещание, он заботится вовсе не о таких партиях, а имеет в виду созданные им самим антипартийные фракционные группы^б. Однако эти группы, во-первых, не представляют рабочее движение своих стран, а^в насаждаются извне. Нельзя считать случайным совпадением тот факт, что антипартийные группы в Австралии, Бразилии, Бельгии, на Цейлоне и некоторых других странах появились как раз тогда, когда ЦК КПК развернул фракционную деятельность в рядах международного коммунистического движения. Во-вторых, эти группы ни в теории, ни на практике не придерживаются генеральной линии мирового коммунистического движения, определенной в Декларации и Заявлении. Наоборот, проповедываемые ими взгляды целиком выдают их как противников этой линии. В-третьих, они состоят из оппозиционных антипартийных элементов, исключенных из марксистско-ленинских партий и ведущих борьбу с законно избранными центральными комитетами, с испытанными и авторитетными руководителями этих партий. Для характеристики политической физиономии и состава этих групп показательным, что к ним примкнули троцкисты, анархисты, всякого рода ренегаты и отщепенцы. Надо прямо сказать, такие сторонники линии китайского руководства отнюдь не украшают его. Как бы вы ни старались изображать этих самозванцев «истинными революционерами», последние стоят вне коммунистического движения и никаким силам не удастся втащить их в его ряды.

ЦК КПСС не может пройти мимо содержащихся в письме ЦК КПК от 7 мая попыток ошельмовать испытанные марксистско-ленинские партии Австралии, Бразилии и Индии. Мы решительно отвергаем недостойные приемы, когда руководители одной партии – Компартии Китая – выступают с претензией на особое положение в коммунистическом движении, на право выносить приговор целым партиям и их руководителям, по своему произволу решать вопросы, о которых может судить только рабочий класс той или иной страны.

Если вы и дальше будете осуществлять такого рода «подготовительную работу» к Совещанию, т.е. стремиться к дальнейшему развертыванию фракционной деятельности, то этим вы лишь еще раз подтвердите уже сложившееся мнение, что руководство КПК прямым путем ведет дело к расколу.

Стремление ЦК КПК обострить открытую полемику в коммунистическом движении давно стало очевидным. Развязанная им пропагандистская кампания переросла всякие рамки идеологической полемики и

^а В отредактированном тексте вместо слов «в новом международном Совещании» вставлены слова «в новой международной встрече».

^б В отредактированном тексте после слова «группы» вставлены слова «громко именуемые “партиями”».

^в В отредактированном тексте после союза «а» вставлено слово «искусственно».

превратилась в открытую политическую борьбу против марксистско-ленинских партий. Она не имеет ничего общего с выяснением истины, с разработкой насущных проблем теории и политики нашего движения. Все содержание, методы и тон ваших выступлений показывают намеренное стремление еще дальше расширять круг спорных проблем, извращать подлинные позиции марксистско-ленинских партий, клеветать на их руководство, восстанавливать против него массы. Кому неясно, что это – не полемика, а разжигание разногласий и вражды. Она расшатывает дружбу народов социалистических стран, сеет замешательство и недоверие в рядах революционного рабочего и национально-освободительного движения, ведет к компрометации мирового социализма^а.

Мы по-другому понимаем подготовку к Совещанию. ЦК КПСС всегда выступал и выступает за то, чтобы в ходе подготовки творчески обсудить важные проблемы коммунистического движения, используя методы товарищеского обмена мнениями, предусмотренные Заявлением 1960 года. Дискуссию по тем или иным актуальным проблемам марксизма-ленинизма, вопросам стратегии и тактики нашего движения мы считаем нормальным и полезным делом. Такие дискуссии помогают двигать вперед марксистскую мысль, теснее связывать деятельность компартий с потребностями жизни, вырабатывать общие позиции в порядке подготовки встреч и совещаний. Однако^б пропагандистская кампания, развязанная ЦК КПК, ни в коей мере не может служить этим целям.

Вы грозитесь, что намерены дать ответ «на более чем две тысячи антикитайских статей и материалов», якобы опубликованных в советской печати, а также «на многочисленные постановления, заявления и статьи нескольких десятков братских партий». Другими словами, вы собираетесь вести публичную полемику до бесконечности. Видимо, это и составляет одну из ваших целей; вы начали полемику, вынудили братские партии давать отпор вашим неверным взглядам, а теперь под видом «ответов» собираетесь все дальше расширять политическую борьбу против марксистско-ленинских партий.

Выдвинутое в письме ЦК КПК от 7 мая предложение заключить соглашение между двумя партиями о публикации в своей печати материалов другой стороны как нельзя лучше разоблачает ваши замыслы^в. Оно направлено на дальнейшее разжигание полемики.

Мы хотели бы заметить в связи с этим, что пока можно было надеяться, что дискуссия не выйдет за рамки принципиального обсуждения теоретических и политических вопросов, мы перепечатывали некоторые

^а В отредактированном тексте после слова «социализма» вставлено предложение «Тем самым лидеры КПК льют воду на мельницу агрессивных кругов империализма, которые, как известно, охотно помогают в распространении китайских пропагандистских материалов».

^б Поисковые данные замечаний А.И. Микояна приводятся на с. 678. В замечаниях А.И. Микояна после слова «Однако» вставлены слова «враждебная коммунистическому движению». В отредактированном тексте после слова «Однако» вставлены слова «враждебная коммунистическому движению».

^в В отредактированном тексте вместо слова «замыслы» вставлено слово «планы».

китайские материалы в своей прессе. Но когда стало очевидным, что речь идет не о принципиальной дискуссии, а о враждебной пропаганде, мы должны были подойти к этому вопросу иначе. Ни одна коммунистическая партия никогда не брала на себя обязательства перепечатывать, распространять и пропагандировать чуждые делу социализма клеветнические материалы, от кого бы они ни исходили^а.

Перепечатка статей, в которых нашей партии, нашей стране приписывается «сговор с американским империализмом», «измена революции», «реставрация» капиталистических порядков не привела бы ни к чему другому, кроме подрыва в нашем народе чувства дружбы и братства с Компартией Китая и китайским народом, которые, конечно, не могут нести ответственности за нынешние действия своих руководителей. Помещая одну за другой такие статьи, советская печать была бы вынуждена отвечать на каждую из них. Тем самым полемика с китайским руководством стала бы основным содержанием всей идеологической жизни в нашей стране. А это значило бы отвлечь внимание партии и народа от главных задач – от задач коммунистического строительства, борьбы против империализма, помощи революционному рабочему и национально-освободительному движению. Ясно, что на это наша партия не пойдет.

Мы рассмотрели, таким образом, мотивы, по которым ЦК КПК выступает против всяких конструктивных предложений о путях преодоления возникших разногласий^б. Должны^в констатировать, что все ваши возражения^г направлены на дальнейшее обострение полемики, на усиление фракционной деятельности, на отказ от коллективных методов обсуждения проблем, возникших перед коммунистическим движением. По всем вопросам, волнующим коммунистов мира, ЦК КПК занял позицию, идущую вразрез с общими интересами нашего движения, с интересами укрепления единства его рядов.

В этом свете полностью противоречат фактам слова о том, что ЦК КПК «неизменно стоит на позиции отстаивания сплоченности и борьбы против раскола», что он прилагает «неослабные усилия для устранения разногласий». Борьба за единство в нынешних условиях как никогда требует практических конструктивных действий. Однако ваши действия направлены на то, чтобы всеми силами и средствами затруднить преодоление разногласий и обострить обстановку. Негативный подход, которым пронизано все письмо ЦК КПК от 7 мая, полное нежелание пойти навстречу инициативе братских партий могут иметь только одно объяснение: китайские руководители не желают считаться с мнением и интересами подавляющего большинства коммунистических партий, ведут против них ожесточенную борьбу, преднамеренно добиваясь раскола коммунистического движения.

^а В отредактированном тексте вместо слов «от кого бы они не исходили» вставлено предложение «От кого бы такие материалы ни исходили, они помогают только реакционным кругам империализма в их борьбе против мирового социализма».

^{б-в} В отредактированном тексте отмеченное предложение отсутствует.

^в В отредактированном тексте после слова «Должны» вставлены слова «еще раз».

^г В отредактированном тексте вместо слова «возражения» вставлено слово «помыслы».

Для всех участников коммунистического движения ясно, что, откладывая на отдаленный срок международное Совещание, ЦК КПК рассчитывает за это время увеличить число своих сторонников, сделать их послушным орудием своей политики и таким образом^а создать для себя благоприятные условия на будущем Совещании. Не надо быть пророком, чтобы предсказать полный провал этих расчетов. У нас нет никаких сомнений в том, что чем дальше, тем больше жизнь будет показывать^б несостоятельность политического курса, навязываемого^в руководителем КПК международному коммунистическому движению. Она все более будет выявлять^г неблагоприятные цели, которые преследует китайское руководство, и раскрывать глаза тем^д, кто был временно введен им в заблуждение. Разумеется, раскольническая деятельность ЦК КПК может нанести^е ущерб коммунистическому движению и, в особенности, тем его отрядам, которые в сложных условиях капиталистических стран ведут борьбу за дело рабочего класса, против империалистической реакции. Но каждый шаг вперед в борьбе рабочего класса, каждый новый успех в развитии мировой социалистической системы будет наносить удар по ошибочным, оторванным от реальной действительности установкам китайского руководства, будет доказывать правоту и жизненность ленинского курса коммунистического движения.

В своем письме ЦК КПК затрагивает некоторые вопросы идейно-политических разногласий с КПСС и другими марксистско-ленинскими партиями. Наша партия уже не раз излагала свои позиции по этим вопросам^ж. Поэтому мы не считаем нужным снова останавливаться на них в этом письме, тем более, что ничего нового в ваших нападках не содержится. Вы уже давно пробавляетесь грубой бранью и наклеиванием ярлыков, подменяя этим добросовестное обсуждение вопросов, по которым у ЦК КПК есть особое мнение. ЦК КПСС решительно отмечает как явную клевету ваши безответственные утверждения о том, что КПСС

^а В замечаниях А.И. Микояна после слов «таким образом» вставлено слово «попытаться». В отредактированном тексте после слов «таким образом» вставлено слово «попытаться».

^б В отредактированном тексте вместо слова «показывать» вставлено слово «доказывать».

^в В замечаниях А.И. Микояна вместо слов «политического курса, навязываемого» вставлены слова «политического курса и тактической линии, навязываемых». В отредактированном тексте вместо слов «политического курса, навязываемого» вставлены слова «идейно-политической платформы и тактической линии, навязываемых».

^г В замечаниях А.И. Микояна вместо слов «Она все более будет выявлять» вставлены слова «Все более будут выявляться». В отредактированном тексте вместо слов «Она все более будет выявлять» вставлены слова «Все более будут выявляться».

^д В замечаниях А.И. Микояна вместо слов «раскрывать глаза тем» вставлены слова «раскрываться глаза у тех». В отредактированном тексте вместо слов «раскрывать глаза тем» вставлены слова «раскрываться глаза у тех».

^е В замечаниях А.И. Микояна после слова «нанести» вставлены слова «и уже наносит». В отредактированном тексте после слова «нанести» вставлены слова «и уже наносит».

^ж В отредактированном тексте вместо слова «вопросам» вставлено слово «проблемам».

якобы «всеми фибрами души стремиться к союзу с американским империализмом», «выступает против национально-освободительного движения, против пролетарской революции», «замышляет крупный заговор – открытый раскол социалистического лагеря и международного коммунистического движения». Такие заявления лишь дискредитируют их авторов, тех, кто позволяет себе выступать с подобными злобными нападками на первую страну победившего социализма, несущую главную тяжесть борьбы с империализмом. На кого рассчитаны эти нелепые измышления? Неужели вы всерьез надеетесь найти простаков, которые поверили бы подобной клевете? Действительный смысл ваших утверждений состоит в том, что вы хотите ввести в заблуждение народные массы Китая, настроить их против советского народа – друга и брата китайских рабочих и крестьян^а.

Подобными приемами вы стремитесь затемнить подлинную суть разногласий, которые действительно имеются у вас с нынешней политической линией международного коммунистического движения. Марксисты-ленинцы всего мира уже давно поняли, что китайские руководители разошлись с коммунистическим движением в таких коренных, жизненно важных проблемах, как вопросы о войне и мире, о мирном сосуществовании государств с различным общественным строем, о формах осуществления социалистической революции, о роли и путях развития национально-освободительного движения, как вопросы борьбы^б с идеологией и практикой культа личности и методов^в строительства социализма и коммунизма.

На всех перекрестках вы твердите, что являетесь непримиримыми противниками идей XX съезда КПСС. Напрасно гордитесь этим, товарищи! Ведь это больше всего выдает вас как людей, которые стоят сегодня на отсталых позициях, давно отвергнутых жизнью, практикой всего мирового освободительного движения. XX съезд КПСС, по признанию всего международного коммунистического движения, – и это закреплено в Декларации и Заявлении, – положил начало новому этапу в развитии нашего движения. Он стал символом творческого духа ленинизма, новой линии всего мирового коммунистического движения, символом поворота от идеологии и практики культа личности Сталина к ленинским принципам и нормам.

Именно этот поворот заложил предпосылки для новых успехов в борьбе против империализма, за мир и социализм, для роста авторитета и влияния мирового коммунистического движения, для его перехода в новое наступление на силы реакции и войны.

^аОжесточенные нападки на решения XX и XXII съездов КПСС, на положения и установки, закрепленные в Декларации и Заявлении, – это не

^а В отредактированном тексте после слова «крестьян» вставлено предложение «Все это только на руку империалистической реакции, которая спит и видит, как бы разобщить народы социалистических стран, посеять вражду между ними, столкнуть их друг с другом».

^б В отредактированном тексте вместо слов «как вопросы борьбы» вставлены слова «о борьбе».

^в В отредактированном тексте вместо слова «методов» вставлено слово «методах».

^{г-г} В отредактированном тексте отмеченный абзац поставлен сразу же после слова «войны» и объединен в один абзац с предыдущим.

что иное, как реакция консервативных сил в коммунистическом движении на творческий марксизм-ленинизм современной эпохи⁷.

Вы, видимо, даже не замечаете, насколько⁸ письмом ЦК КПК⁶ пронизано идеологией культа личности. Ваше демонстративное пренебрежение к воле братских партий, ваше неприкрытое стремление уклониться от коллективного обсуждения возникших проблем, ваши методы ведения полемики путем нагромождения всякого рода политических инсинуаций, самых фантастических обвинений, нетерпимость и озлобленность в отношениях с товарищами по общей борьбе – все это несет на себе неизгладимую печать практики культа личности.

Свой отход от общей линии коммунистического движения ЦК КПК пытается прикрыть священным для всех коммунистов флагом революции и борьбы против империализма. Но подлинную цену этой «революционности» показывают практические дела руководства КПК, вся его деятельность, направленная на разобщение революционных сил современности. В последнее время, например, стало особенно очевидным, какой смысл вкладывают руководители КПК в свою пресловутую теорию так называемой «промежуточной зоны»¹³, куда наряду с Китаем зачислены империалисты Японии, ФРГ, Франции и Англии⁹. Обратили ли руководители КПК внимание на то, что именно теперь, когда китайская пропаганда больше всего шумит о революции и борьбе с империализмом, правящие круги этих держав проявляют особую готовность завязать более тесные отношения с Пекином. Да и американские империалисты, как об этом свидетельствуют многие заявления официальных лиц США, констатируют, что, несмотря на воинственный тон китайской пропаганды, Китай ведет себя «умеренно» и что поэтому Соединенным Штатам следует «держатъ дверь открытой» для возможного изменения отношений с Китаем.

Марксистам-ленинцам всего мира сегодня становится все более ясным, что «левые» фразы в устах лидеров КПК – всего лишь прикрытие великодержавных замыслов и гегемонизма, которые все более явно проявляются в их практических действиях на международной арене и в коммунистическом движении. Мы хотели бы предостеречь вас, товарищи, что путь, на который вы встаете, – это чрезвычайно опасный путь, это – игра судьбами народа Китая, его революционными завоеваниями.

Вы пытаетесь изобразить критику ваших антиленинских взглядов и позиций как «антикитайскую кампанию». Вам прекрасно известно, что во всех документах нашей партии особенно подчеркиваются самые дру-

⁸ В отредактированном тексте после слова «насколько» вставлено слово «само».

⁶ В отредактированном тексте после слов «ЦК КПСС» вставлены слова «от 7 мая».

⁹ В замечаниях А.И. Микояна после слова «Англии» вставлено предложение «Насколько империалисты радуются проявлениям раскола в коммунистическом движении, в социалистическом лагере, заметно по их попыткам найти какие-то пути сближения с теми, кто вызывает к жизни такой раскол». В отредактированном тексте после слова «Англии» вставлено данное предложение.

жеские чувства советских коммунистов к китайскому народу, которому мы оказывали и впредь готовы оказывать всемерную помощь в строительстве социализма. ЦК КПСС не занимается разжиганием в своем народе недоверия, враждебных чувств к Китаю, к его великому народу, как и к народам всех других стран.

Именно потому, что мы дорожим дружбой советского и китайского народов, единством Коммунистической партии Советского Союза и Коммунистической партии Китая, интересами сплоченности всего мирового освободительного движения, мы не ослабляем усилий для нормализации отношений с КПК, несмотря на то, что китайское руководство все более откровенно демонстрирует свое нежелание улучшать эти отношения. Наши долготерпение и выдержка объясняются тем, что мы верны ленинским принципам интернационализма, смотрим в завтрашний день и верим в конечное торжество этих принципов в социалистическом содружестве и коммунистическом движении.

Мы вновь подтверждаем свою позицию в отношении необходимости созыва международного Совещания коммунистических и рабочих партий, как надежного и проверенного метода обеспечения единства марксистско-ленинских партий. Мы предлагаем уже в ближайшее время договориться^а в принципе о том, что Совещание должно быть создано^б возможно скорее, а вопрос о конкретных его сроках, равно как вопросы о его повестке дня и составе, передать на рассмотрение подготовительного Совещания^{б, 14}.

ЦК КПСС считает, что на проведении подготовительного Совещания следовало бы сосредоточить на данном этапе главные усилия. Мы вновь подтверждаем свое предложение о том, чтобы подготовительное Совещание было создано в составе представителей 26 партий, утвержденных международным Совещанием компартий в качестве членов Редакционной комиссии в 1960 году и представляющих интересы коммунистов всех основных районов мира. Другой путь решения этого вопроса, по которому с самого начала выявились разногласия, вряд ли удастся найти, тем более, что две наши партии не уполномочены и не вправе решать его по своему усмотрению. Подготовительное Совещание мы предлагаем^в созвать в конце 1964 года^г.

^а В отредактированном тексте вместо слова «договориться» вставлено слово «условиться».

^{б-б} В отредактированном тексте вместо отмеченного текста вставлена фраза «и что его не следует надолго откладывать, а по вопросу о конкретных его сроках, равно как о его повестке дня и составе, договориться в ходе дальнейших консультаций с братскими партиями».

^в В замечаниях А.И. Микояна после слова «предлагаем» вставлены слова «теперь, с учетом создавшейся обстановки».

^г В отредактированном тексте текст «Другой путь решения этого вопроса ... Совещание мы предлагаем созвать в конце 1964 года» отсутствует. После слова «мира» вставлено предложение «О конкретном сроке созыва этого Совещания считаем необходимым договориться с братскими партиями уже в самое ближайшее время».

ЦК КПСС по-прежнему выражает готовность провести двустороннюю встречу^а в любой срок, о котором будет достигнута договоренность. Этот вопрос может быть решен в любое время по соглашению между КПСС и КПК. ^бВопрос о подготовительном Совещании представителей 26 партий входит в компетенцию всего международного коммунистического движения и может быть решен только им, а не двумя нашими партиями^б.

Коллективный метод рассмотрения проблем коммунистического движения – это в настоящее время единственно верный, признанный всеми компартиями метод. Поэтому нельзя какой-либо партии, не порывая с интернационализмом, препятствовать созыву Совещания или единолично диктовать свои условия его проведения. Все партии равноправны и на демократических принципах, вытекающих из Декларации и Заявления, коллективно^в решают вопросы, касающиеся всего нашего движения.

В заключение ЦК КПСС считает необходимым подчеркнуть, что Коммунистическая партия Советского Союза твердо будет идти ленинским курсом, намеченным ее XX и XXII съездами, последовательно проводить генеральную линию мирового коммунистического движения, выраженную в Декларации 1957 г. и Заявлении 1960 г. Перед нашей партией, перед всем советским народом стоит всемирно-историческая задача – построить коммунистическое общество. Вместе со всеми миролюбивыми силами мы несем ответственность за предотвращение мировой термоядерной войны, за победу дела мира, демократии, национальной независимости и социализма. Мы не пожалеем усилий в борьбе за решение этих великих задач современности.

С этих позиций мы подходим и к делу преодоления трудностей в мировом коммунистическом движении, укрепления единства его рядов. Интересы мирового коммунизма для нас превыше всего, и мы руководствуемся ими в своих отношениях с Компартией Китая, как и с любой другой партией.

ЦК КПСС хотел бы надеяться, что Центральный Комитет КПК со всей серьезностью отнесется к выдвинутым в этом письме предложениям, еще раз взвесит все возможные последствия занятых им позиций и со своей стороны предпримет шаги, направленные не к расколу, а к сплочению со всеми марксистско-ленинскими партиями.

С братским приветом

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 476. Л. 21–36. Копия.

^а В отредактированном тексте после слова «встречу» вставлены слова «представителей КПСС и КПК».

^{б-б} В отредактированном тексте отмеченное предложение отсутствует.

^в В отредактированном тексте вместо слова «коллективно» вставлено слово «совместно».

311.0.3

Приложение 3

**Указания послу СССР в Китайской Народной Республике
С.В. Червоненко в связи с ответным письмом
Центрального Комитета КПСС на письмо
Центрального Комитета КПК от 7 мая 1964 г.**

[Не позднее 1 июня 1964 г.]^a

ПЕКИН
СОВПОСОЛ

Посетите ЦК КПК и вручите текст ответного письма Центрального Комитета КПСС на письмо Центрального Комитета Компартии Китая от 7 мая 1964 г.

Об исполнении доложите.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 476. Л. 39. Копия.

311.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение тов. Сулова М.А. о пребывании делегации КПСС
на XVII съезде Французской компартии»^b**

П 147/V

**4 июня 1964 г.
Строго секретно**

Одобрить деятельность делегации КПСС во главе с тов. Суловым М.А. во время пребывания на XVII съезде Французской компартии.

Поручить Секретариату ЦК сформулировать решение по сообщению делегации КПСС¹⁵.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 256. Л. 4. Подлинник.

311.2

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение тов. Микояна А.И. о пребывании
делегации Верховного Совета СССР в Японии»^{в, 16}**

П 147/VI

**4 июня 1964 г.
Строго секретно**

Одобрить деятельность делегации Верховного Совета СССР во главе с тов. Микояном А.И. во время пребывания в Японии с официальным визитом.

Поручить Секретариату ЦК сформулировать решение по сообщению делегации Верховного Совета СССР¹⁷.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 256. Л. 4. Подлинник.

^a Указания датируются на основании копии сопроводительной записки Б.Н. Пономарева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 1 июня 1964 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 476. Л. 19.

^b Постановление подготовили и представили: М.А. Сулов, Н.С. Хрущев, Б.Н. Пономарев, Н.В. Подгорный, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев.

^в Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Н.В. Подгорный.

311.3

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Сообщение тов. Косыгина А.Н. о поездке в Индию
для участия в похоронах Премьер-министра Индии Дж. Неру»^а**

П 147/VII

4 июня 1964 г.

Строго секретно

Одобрить деятельность тов. Косыгина А.Н. во время пребывания в Индии для участия в похоронах Премьер-министра Индии Дж. Неру¹⁸.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 256. Л. 4. Подлинник.

№ 312

Протокол № 149 от 2 июля¹

312.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О должностных окладах НИИ-9 и НИИ-130
Госкомитета по оборонной технике СССР»⁶**

П 149/V

2 июля 1964 г.

Строго секретно

Поручить Госкомитету Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы (т. Волкову) и Министерству финансов СССР (т. Гарбузову) изучить данный вопрос².

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 263. Л. 3. Подлинник.

№ 313

Протокол № 152 от 30 июля¹

313.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мерах по улучшению постановки в стране среднего
и высшего образования и подготовки кадров»^а**

П 152/II

30 июля 1964 г.

Строго секретно

Поручить той же комиссии² на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК³ доработать проект постановления о мерах по улучшению постановки в стране среднего и высшего образования и подготовки кадров.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 267. Л. 2. Подлинник.

^а Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев.

⁶ Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, Л.В. Смирнов, Н.В. Подгорный.

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, И.А. Каиров, Л.Ф. Ильичев, Е.И. Афанасенко, В.В. Гришин, В.П. Елютин, Б.Н. Пономарев, Г.И. Воронов.

313.0.1

[Приложение 1]

Проект

**Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О мерах по улучшению постановки в стране среднего
и высшего образования и подготовки кадров»**[Не позднее 14 мая 1964 г.]^а

ЦК КПСС и Совет Министров СССР отмечают, что в результате осуществления Закона об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР достигнуты значительные успехи в деле воспитания и образования подрастающего поколения⁴.

В стране повсеместно введено всеобщее обязательное восьмилетнее обучение детей. Проведена значительная работа по практическому осуществлению ленинской идеи соединения обучения с производительным трудом, укрепились связи школы с жизнью. Юноши и девушки оканчивают теперь среднюю школу более подготовленными к труду, охотнее идут работать в промышленность и сельское хозяйство, многие из них становятся передовиками производства. Расширено вечернее и заочное образование работающей молодежи.

В основном завершено преобразование различных типов учебных заведений профессионально-технического образования в городские и сельские профессионально-технические училища, улучшена подготовка квалифицированных рабочих в них.

Повысилась теоретическая и практическая подготовка молодых специалистов, оканчивающих высшие и средние специальные учебные заведения. Высшая школа стала комплектоваться преимущественно молодежью, имеющей опыт общественно полезного труда в народном хозяйстве. Получили некоторое распространение такие типы учебных заведений, как заводы-втузы, совхозы-техникумы, в которых тесно сочетаются производственный труд и обучение молодежи.

Усилилась забота о школе партийных, советских, комсомольских, профсоюзных и хозяйственных органов, коллективов предприятий, колхозов и совхозов. Учителя школ, преподаватели профессионально-технических училищ, средних специальных и высших учебных заведений стали проявлять больше творческой инициативы в своей работе.

Вместе с тем в выполнении Закона о школе, в организации обучения и воспитания учащихся еще имеются серьезные недостатки.

Не созданы необходимые условия для включения в трудовую деятельность всех подростков после окончания восьмилетней школы; многие из них свое дальнейшее образование не сочетают с участием в общественно полезном, производительном труде. Нередки случаи, когда подростки, окончившие восьмилетнюю школу, вообще нигде не работают и не учатся. Реорганизация многих десятилетних общеобразовательных

^а Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР датируется на основании копии записки И.А. Каирова в Президиум ЦК КПСС от 14 мая 1964 г. См. док. 313.0.4.

школ в средние одиннадцатилетние школы с производственным обучением проведена без создания необходимой учебно-материальной базы. Профессиональная подготовка в этих школах часто ведется неквалифицированно, многие учащиеся не обеспечиваются рабочими местами, не получают необходимых производственных навыков, и время, отводимое для этого, используется нерационально.

В средней школе, как отметил июньский (1963 года) Пленум ЦК КПСС, работа по коммунистическому воспитанию учащихся страдает серьезными недостатками, допускается известный отрыв обучения от воспитания. Во многих школах не обеспечивается должное качество знаний учащихся, формирование у них, необходимых для участия в трудовой деятельности умений и навыков^а.

Серьезными недостатками в работе многих вечерних (сменных) школ являются все еще низкое качество знаний, большой отсев учащихся из этих школ. Многие оканчивающие вечерние школы сталкиваются с затруднениями в повышении своей производственной квалификации и часто не выдерживают вступительных экзаменов в высшие учебные заведения.

Программы и учебники общеобразовательных школ недостаточно отражают современные достижения науки, техники и культуры и нередко перегружены устаревшим и второстепенным материалом. Не преодолена излишняя повторяемость учебного материала на различных ступенях школьного обучения, недостаточное внимание уделяется развитию способностей учащихся, их стремлений к самостоятельному приобретению знаний.

Учебно-материальная база школ, особенно вечерних (сменных) нуждается в серьезном укреплении. Возросло количество учащихся, которые занимаются во вторую и третью смены. Многие восьмилетние и средние школы не имеют^б учебных кабинетов, современных технических средств для обучения школьников.

Крупные недостатки имеются в работе учебных заведений профессионально-технического образования. Во многих училищах профессиональное обучение ведется без достаточного учета достижений науки и практики. Процесс обучения профессии слабо увязывается с воспитанием молодежи. Сроки обучения по многим специальностям неоправданно растянуты. Развитие сети профтехучилищ все еще не соответствует возрастающим потребностям народного хозяйства в квалифицированных рабочих и необходимости вовлечения в труд подростков, оканчивающих восьмилетнюю школу.

Недостаточное развитие получило среднее специальное образование. Потребность народного хозяйства в специалистах средней квалифика-

^а После слова «навыков» вставлен машинописный текст «Период летних каникул, как правило, не используется для сочетания отдыха школьников старших классов с участием их в общественно полезном труде. Вместе с тем в ряде случаев, в нарушение установленного порядка, школьники нередко в ущерб учебным занятиям перегружаются сельскохозяйственными работами» и поставлена черными чернилами галочка.

^б Данное слово исправлено на «имеют» красным карандашом и на правом поле листа напротив поставлена галочка.

ции удовлетворяется все еще недостаточно, особенно в таких отраслях промышленности, как электромашиностроение, радиотехника, радиосвязь, химия. Материально-техническая база высших и средних специальных учебных заведений отстает от современных требований и нуждается в значительном укреплении.

Не преодолены существенные недостатки в организации учебного процесса в высшей школе и средних специальных учебных заведениях. Студенты вузов перегружены обязательными занятиями и слабо вовлекаются в научно-исследовательскую работу кафедр. Имеют место крупные недостатки в воспитании студентов, в распределении и использовании молодых специалистов.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановляют:

1. Обязать ЦК компартий и Советы Министров союзных республик, местные партийные, советские, хозяйственные органы и общественные организации устранить серьезные недостатки в выполнении Закона об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР.

Считать задачей первейшей партийной и государственной важности вовлечение подростков, окончивших восьмилетнюю школу, ^ав трудовую^а деятельность и организацию их ^аобразования в тесной связи с производительным трудом в народном хозяйстве^а. В кратчайший срок необходимо добиться такого положения, чтобы в любом городе, ^арабочем^а поселке, селе не было ни одного ^аподростка в возрасте 15–17 лет^а, который не принимал бы участия в общественно полезном труде или не был занят подготовкой ^{к^б} ему в соответствующем учебном заведении.

Обязать Госплан СССР, Советы Министров союзных республик, совнархозы, руководителей промышленных и сельскохозяйственных предприятий и учреждений планировать ежегодный прием подростков на работу непосредственно после окончания восьмилетней школы с учетом их местожительства, а также обеспечения рабочими местами учащихся школ второго этапа среднего образования. Поручить Госплану СССР, Совнархозу СССР, Государственному комитету Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и ВЦСПС в месячный срок подготовить и внести в Совет Министров СССР предложения о броне приема подростков на работу дифференцированно для различных отраслей промышленности. Осудить как неправильные действия тех руководителей предприятий и учреждений, которые сопротивляются приему подростков на работу.

2. В целях дальнейшего развития среднего образования в стране, установления более прочных связей средних общеобразовательных школ с жизнью, создания лучших условий для соединения обучения с трудом и обеспечения высших учебных заведений более подготовленной молодежью, признать целесообразным реорганизацию средних одиннадцатилетних общеобразовательных трудовых политехнических школ с производственным обучением в следующие типы учебных заведений, дающих полное среднее образование ^ана базе восьмилетней школы^а:

^{а-а} Здесь и далее в документе подчеркивания текста одной чертой фиолетовыми чернилами.

^б Предлог «в» исправлен на «к» синими чернилами.

^аа) трехгодичные средние школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ) в городах и рабочих поселках и двух-трех^б годичные средние школы совхозно-колхозного ученичества (СКУ) в сельской местности^в;

б) трехгодичные средние общеобразовательные вечерние (сменные) школы работающей молодежи (для подростков);

в) двухгодичные средние общеобразовательные трудовые политехнические, в том числе специализированные физико-математические, химико-биологические и гуманитарные средние школы.

Предусмотреть во всех типах средних общеобразовательных школ ^водинаковый объем общеобразовательных знаний, обеспечивая его выделением примерно равного учебного времени на общеобразовательные предметы, единством учебных программ и учебников по ним^в.

Время обучения ^вв школах ФЗУ и СКУ засчитывать в трудовой стаж при поступлении окончивших эти школы в высшие учебные заведения^в.

Установить, что контингенты приема учащихся в средние школы ФЗУ и СКУ, в средние общеобразовательные, в том числе специализированные трудовые политехнические школы и в вечерние (сменные) школы работающей молодежи утверждаются Советами Министров союзных республик в народнохозяйственных планах по согласованию с Госпланом СССР. При этом иметь в виду полное удовлетворение потребностей населения в общеобразовательной школе.

3. Установить, что средние школы ФЗУ находятся в ведении органов народного образования, организуются, как правило, при крупных предприятиях, имеют целью осуществление последовательного соединения обучения подростков с производительным трудом, профессиональную подготовку и завершение ими среднего образования. Работа этих школ должна строиться по принципу: ^вполовина времени – на труд, половина – на учение^в. Планирование подготовки квалифицированных рабочих в этих школах по профессиям, обеспечение их оборудованием, материалами, кадрами специалистов для профессиональной подготовки и производительного труда учащихся возложить на совнархозы и соответствующие министерства и ведомства, а общеобразовательную подготовку – на органы народного образования. Непосредственную ответственность за организацию профессиональной подготовки и производительного труда учащихся несут руководители предприятий, при которых организуются школы ФЗУ.

Установить, что средние школы СКУ находятся в ведении органов народного образования, организуются при совхозах и колхозах и имеют целью осуществление последовательного соединения обучения подростков с производительным трудом, производственную подготовку по массовым профессиям для сельского хозяйства и завершение общего среднего образования. Оканчивающие эти школы должны получить практические умения и навыки в области агрохимии и животноводства,

^{а-а} На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут двумя линиями фиолетовыми чернилами.

^б После слова «двух» сверху строки вписано синими чернилами слово «-трех» и простым карандашом слово «-трехгодичные».

^{в-в} Здесь и далее в документе подчеркивания текста одной чертой фиолетовыми чернилами.

ознакомиться с устройством тракторов и других сельскохозяйственных машин и приобрести навыки управления ими. На изучение основ сельскохозяйственного производства и приобретение практических навыков выделять в учебных планах этих школ не менее четверти учебного времени, не считая производительного труда учащихся во внеучебное время.

Подготовку рабочих для сельскохозяйственного производства в школах СКУ, обеспечение их оборудованием, материалами и кадрами специалистов для профессиональной подготовки и производительного труда учащихся возложить на производственные совхозно-колхозные управления, а общеобразовательную подготовку на органы народного образования. Непосредственную ответственность за организацию производительного труда учащихся несут руководители совхозов и колхозов, при которых организуются школы СКУ.

В тех случаях, когда возникает необходимость в подготовке ^аквалифицированных рабочих по механизации, электрификации и химизации сельского хозяйства, разрешить организовывать в соответствии с местными потребностями подготовку нужного количества таких рабочих из числа оканчивающих школы совхозно-колхозного ученичества на краткосрочных курсах при совхозах, ремонтно-технических станциях и училищах механизации сельского хозяйства, а также при хорошо оборудованных школах совхозно-колхозного ученичества^а.

Учитывая особую важность школ ФЗУ и СКУ, поручить Госплану СССР и Советам Министров союзных республик предусматривать в народнохозяйственных планах развитие сети школ ФЗУ и СКУ и рост контингентов учащихся в них, ^бимея в виду довести к 1970 году прием учащихся в школы ФЗУ до 450–500 тыс. человек и в школы СКУ – до 910 тыс. человек^б.

Поручить Государственному комитету по профессионально-техническому образованию при Госплане СССР, Академии педагогических наук РСФСР, Совнархозу СССР, Министерству сельского хозяйства СССР и ВЦСПС в трехмесячный срок определить перечень специальностей, по которым следует вести подготовку учащихся школ ФЗУ и СКУ.

Поручить Государственному комитету Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Госплану СССР, ВЦСПС и Министерству финансов СССР разработать и в трехмесячный срок внести в Совет Министров СССР предложения о правовом положении и порядке оплаты труда учащихся средних школ ФЗУ и СКУ.

4. Средние общеобразовательные вечерние (сменные) школы работающей молодежи создавать для обучения в них подростков в возрасте 15–17 лет, работающих на предприятиях, в совхозах, колхозах, учреждениях и организациях. При незначительном числе таких подростков разрешить открывать для них классы, как в вечерних (сменных) школах взрослых, так и в средних общеобразовательных трудовых политехнических школах. При желании подростки могут обучаться в вечерних (сменных) школах взрослых.

^{а-а} На левом поле листа данный текст подчеркнут одной линией простым карандашом и напротив поставлена галочка.

^{б-б} Отмеченная фраза заключена простым карандашом в квадратные скобки.

5. Средние общеобразовательные трудовые политехнические школы иметь в городах и рабочих поселках, где нет надлежащей производственной базы для создания школ фабрично-заводского ученичества, или преобладают отрасли производства, в которых не допускается труд подростков в возрасте до 18 лет.

Специализированные средние общеобразовательные трудовые политехнические школы создавать преимущественно при университетах и других высших учебных заведениях, располагающих соответствующими научными кадрами, а также при научно-исследовательских институтах, как правило, с общежитиями для иногородних учащихся. Прием в эти школы проводить на основе конкурсных вступительных испытаний.

6. Установить, что учащиеся школ фабрично-заводского ученичества, а также подростки в возрасте до 18 лет, совмещающие работу с обучением в вечерних (сменных) школах работающей молодежи и классах подростков, проходят профессиональную подготовку и работают в течение половины рабочего дня (3,5 часа). Продолжительность рабочего дня для подростков, обучающихся в вечерних (сменных) школах взрослых, определяется в соответствии с действующим законодательством о труде.

7. Поручить Советам Министров союзных республик утвердить Положения о средних школах ФЗУ, о средних школах СКУ, о вечерних (сменных) средних общеобразовательных школах работающей молодежи (для подростков) и классах подростков, о средних общеобразовательных трудовых политехнических школах, о специализированных средних общеобразовательных трудовых политехнических школах, а также правила приема учащихся в различные типы средних школ.

8. Приступить к реорганизации средних одиннадцатилетних общеобразовательных трудовых политехнических школ с производственным обучением с 1 сентября 1964 года и произвести последний выпуск из одиннадцатых классов в 1966 году. При осуществлении реорганизации не допускать ухудшения обслуживания населения школами.

Учитывая, что в 1966 году будет выпуск из десятых и одиннадцатых классов средних школ, Советам Министров союзных республик разработать мероприятия по своевременному устройству на работу всех выпускников.

9. Обязать министерства просвещения и министерства народного образования союзных республик, местные партийные и советские органы принять меры, обеспечивающие решительное улучшение постановки общего образования взрослых, усовершенствовать и шире развивать заочное и очно-заочное обучение и систему экстерната за курс восьмилетней и средней школы. Обратить особое внимание органов народного образования на необходимость повышения требований к качеству знаний учащихся вечерних (сменных) и заочных школ взрослых.

Учитывая жизненный опыт учащихся средних школ взрослых, ввести по их желанию, наряду с обычным, сокращенный (2,5–3 года) срок обучения за курс V–VIII классов.

10. Учитывая, что общеобразовательная школа в значительной степени определяет культурный уровень народа и является наиболее широкой базой для научно-технического прогресса страны и, исходя из необходи-

мости научно обоснованного определения объема знаний для учащихся всех типов школ, образовать Государственную комиссию по вопросам содержания среднего образования. Поручить комиссии в годичный срок определить объем и характер общего и политехнического образования, имея в виду дальнейшее укрепление связи обучения с жизнью и трудом, необходимость более полного отражения в школьных программах современных достижений науки, техники и культуры, углубленного изучения отдельных общеобразовательных дисциплин в соответствии с желаниями и способностями учащихся, исключение из школьных программ и учебников устаревшего и второстепенного материала.

11. Обязать Академию педагогических наук РСФСР, министерства просвещения и министерства народного образования союзных республик на основе предложений, разработанных в соответствии с пунктом 10 данного постановления, подготовить новые учебные планы и программы для всех типов средних школ, предусмотрев в них завершение начального обучения в первых трех классах, начало изучения систематических курсов основ наук с четвертого класса, устранение излишней повторяемости учебного материала и повышение роли восьмилетней школы в системе общего образования и воспитания молодежи.

Ввести новые учебные планы, программы и учебники во всех классах средних школ в срок до 1970 года.

12. В целях оказания помощи детям нерусской национальности в овладении русским языком и устранения перегрузки учащихся разрешить Советам Министров союзных республик, по согласованию с Госпланом СССР, создавать для них в школах, где это будет признано необходимым, подготовительные классы.

13. Обязать Министерства просвещения, министерства народного образования союзных республик и Государственный комитет Совета Министров СССР по печати своевременно, по мере перехода на новые учебные планы и программы, подготовить и издать стабильные школьные учебники. Шире практиковать конкурсы по написанию школьных учебников, привлекая к этому видных ученых, опытных учителей и других специалистов.

Разрешить Министерству высшего и среднего специального образования СССР, министерствам просвещения и министерствам народного образования союзных республик предоставлять в необходимых случаях творческие отпуска преподавателям высших и средних специальных учебных заведений и учителям школ – авторам школьных учебников на срок до шести месяцев с сохранением заработной платы по месту работы.

14. Обязать Госплан СССР совместно с Министерством финансов СССР, Советами Министров союзных республик и при участии заинтересованных министерств и ведомств в шестимесячный срок разработать и внести в Совет Министров СССР перспективный план укрепления материальной базы восьмилетних и средних школ, в том числе вечерних (сменных) школ взрослых, имея в виду постепенный перевод всех детских школ на односменные занятия, создание и оборудование в школах необходимых учебных мастерских, химических, физических и иных кабинетов и лабораторий, обеспечение школ современными техническими средствами обучения, а в сельской местности, кроме этого, – укрупнение школ и создание общежитий при школах.

15. В связи с введением систематического изучения отдел[ьных] учебных предметов с четвертого класса приравнять учителей IV [клас]-сов по оплате труда к учителям V–VII классов^а.

16. Поручить Госплану СССР и Государственному комитету по профессионально-техническому образованию при Госплане СССР предусмотреть в народнохозяйственных планах на 1966–1970 годы развитие профессионально-технического образования в соответствии с потребностями народного хозяйства в кадрах квалифицированных рабочих, и с учетом подготовки последних в школах ФЗУ и SKU, обратив особое внимание на охват обучением девушек.

Предусмотреть дальнейшее расширение сети профессионально-технических училищ, особенно в восточных районах страны, имея в виду довести контингенты приема в дневные профтехучилища к 1970 году из числа выпускников восьмилетних школ до 1,3 млн человек.

17. Обязать Государственный комитет по профессионально-техническому образованию при Госплане СССР:

принять меры по дальнейшему улучшению качества профессиональной подготовки квалифицированных молодых рабочих в училищах. Обеспечить более глубокое изучение учащимися прогрессивных технологических процессов и высокопроизводительных способов труда, опыта новаторов производства. Обратить особое внимание на повышение политического и культурного уровня молодежи, воспитание ее в духе революционных и трудовых традиций рабочего класса, любви и уважения к своей профессии;

в течение 1964–1966 гг. создать высококачественные, небольшие по объему и доступные по изложению учебники по специальностям, по которым в настоящее время учебники отсутствуют, а также взамен устаревших;

учитывая острую потребность народного хозяйства в рабочих кадрах с повышенным общеобразовательным уровнем, а также для отраслей народного хозяйства, где запрещен труд подростков до 18 лет, организовать в профессионально-технических училищах подготовку квалифицированных рабочих и младшего технического персонала из лиц, окончивших общеобразовательную трудовую политехническую среднюю школу, со сроком обучения до одного года. В училищах механизации сельского хозяйства и сельских профессионально-технических училищах создать учебные группы из молодежи со средним образованием для краткосрочной подготовки механизаторов широкого профиля и других квалифицированных рабочих сельскохозяйственного производства;

установить срок обучения в профтехучилищах, как правило, 1–2 года. В соответствии с этим разработать новые учебные планы и программы профтехучилищ и ввести их в действие в 1965–1966 годах;

в трехмесячный срок пересмотреть перечень профессий, по которым осуществляется обучение в профессионально-технических училищах, имея в виду сосредоточить в них подготовку квалифицированных рабочих по более сложным профессиям.

^а Вместо текста п. 15 вставлено машинописное предложение «15. В связи с введением систематического изучения отдельных учебных предметов с четвертого класса исчислять заработную плату учителям, ведущим предметное преподавание в этом классе, так же как учителям пятых классов».

18. Поручить Государственному комитету по профессионально-техническому образованию при Госплане СССР с участием Советов Министров союзных республик и по согласованию с Госпланом СССР, Государственным комитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, ВЦСПС и Министерством финансов СССР в трехмесячный срок разработать и внести в Совет Министров СССР предложения по снижению стоимости подготовки рабочих в профессионально-технических учебных заведениях и упорядочению норм материального обеспечения учащихся.

19. Министерству высшего и среднего специального образования СССР, Государственному комитету по профессионально-техническому образованию при Госплане СССР по согласованию с Советами Министров союзных республик и Госпланом СССР разработать в трехмесячный срок и представить в Совет Министров СССР предложения о подготовке инженерно-преподавательских кадров и расширении подготовки мастеров производственного обучения для профессионально-технических училищ, школ ФЗУ и СКУ, а также о системе повышения их квалификации.

20. Обязать Советы Министров союзных республик, СНХ СССР, руководителей предприятий, строек, колхозов и совхозов организовать, наряду с индивидуально-бригадным обучением взрослых рабочих, специальную курсовую подготовку подростков, окончивших восьмилетние школы, выделить для этого необходимую учебно-материальную базу, кадры инженерно-технических работников и инструкторов производственного обучения.

21. В целях более полного обеспечения народного хозяйства кадрами специалистов средней квалификации и более правильного соотношения в отраслях народного хозяйства специалистов с высшим и средним образованием поручить Советам Министров союзных республик и Госплану СССР предусмотреть в народнохозяйственном плане на 1966–1970 гг.:

а) увеличение приема в дневные средние специальные учебные заведения к 1970 году до 550–600 тыс. человек из числа оканчивающих восьмилетние школы^а.

б) организацию техникумов непосредственно при промышленных предприятиях, совхозах и других организациях;

в) строительство и оборудование новых и расширение учебно-материальной базы действующих средних специальных учебных заведений за счет капитальных вложений соответствующих отраслей народного хозяйства.

Установить, что потребности союзных республик, краев и областей в специалистах со средним образованием для сельского хозяйства, здравоохранения, просвещения, торговли и коммунально-бытового обслуживания должны удовлетворяться, как правило, путем подготовки их в местных средних специальных учебных заведениях. При сооружении новых крупных предприятий предусматривать строительство необходимой учебно-материальной базы для техникумов за счет капитальных вложений по соответствующей отрасли народного хозяйства.

^а Вместо текста п. «а») вставлен машинописный текст «а) увеличение приема в дневные средние специальные учебные заведения к 1970 году до 650–700 тыс. человек из числа оканчивающих восьмилетние школы».

22. Министерству высшего и среднего специального образования СССР:

а) пересмотреть сроки подготовки специалистов с высшим и средним специальным образованием, имея в виду сокращение и установление более целесообразных научно обоснованных сроков обучения;

б) пересмотреть и утвердить учебные планы и программы высших и средних специальных учебных заведений в соответствии с новыми сроками обучения и с учетом новейших достижений науки, техники и производства;

в) разработать мероприятия по улучшению использования молодых специалистов в народном хозяйстве^а.

23.^б Разрешить Министерству высшего и среднего специального образования СССР устанавливать в техникумах сокращенные сроки обучения для групп, комплектуемых из лиц, имеющих стаж работы по избранной в техникуме специальности и ранее окончивших по этой специальности профессионально-технические училища.

Установить, что лица, окончившие средние специальные учебные заведения и имеющие необходимый практический опыт работы, могут зачисляться на особые факультеты высших учебных заведений с более коротким (до 3-х лет)^в сроком обучения.

24.^г Советам Министров союзных республик, Госплану СССР совместно с Министерством высшего и среднего специального образования СССР, Министерством сельского хозяйства СССР и другими заинтересованными министерствами и ведомствами предусмотреть в плане развития народного хозяйства СССР на 1966–1970 годы:

а) увеличение приема студентов в заводы-вузы, организацию и строительство их за счет капитальных вложений, выделяемых на развитие соответствующей отрасли промышленности или сельского хозяйства;

б) перевод сельскохозяйственных институтов и техникумов на земли совхозов.

Установить, что заводы-вузы осуществляют подготовку кадров, как правило, для группы закрепленных за ними предприятий. В соответствии с этим пересмотреть порядок комплектования их студентами.

25.^д Придавая особое значение развитию народного образования в строительстве коммунизма в СССР, последовательному осуществлению принципа связи школы с жизнью, поручить Госплану СССР совместно с Советами Министров союзных республик разработать в 1964 году и внести в ЦК КПСС и Совет Министров СССР проект перспективного плана развития народного образования СССР на 1966–1979 годы^е, исходя из задач, определенных Программой КПСС в области народного образования, и с учетом настоящего постановления.

26.^е Поручить Юридической комиссии при Совете Министров СССР подготовить совместно с заинтересованными организациями и предста-

^а Текст п. 22 обведен и зачеркнут черными чернилами.

^б Номер п. «23» исправлен и синими чернилами вписан номер «22».

^в Слова «(до 3-х лет)» зачеркнуты черными чернилами.

^г Номер п. «24» исправлен и синими чернилами вписан номер «23».

^д Номер п. «25» исправлен и синими чернилами вписан номер «24».

^е Номер п. «26» исправлен и синими чернилами вписан номер «25».

вить в Совет Министров СССР перечень постановлений и распоряжений, утративших силу в связи с изданием настоящего постановления.

Центральный Комитет КПСС

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 506. Л. 54–70. Копия.

313.0.2

[Приложение 2]

Доклад комиссии по вопросам народного образования «О мерах по улучшению народного образования в стране»

[Не позднее 14 мая 1964 г.]^а

По поручению Президиума ЦК КПСС Комиссия по вопросам народного образования заслушала и обсудила доклады министерств просвещения, министерств народного образования и госпланов всех союзных республик о ходе выполнения Закона о перестройке школы и предложения о дальнейшем улучшении системы народного образования; изучила материалы, представленные Министерством высшего и среднего специального образования СССР, Комитетом по науке при Совете Министров СССР, Госпланом СССР, Государственным комитетом по профтехническому образованию при Госплане СССР, Академией педагогических наук РСФСР, ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС.

Комиссия советовалась по ряду вопросов с директорами крупных промышленных предприятий, провела беседы с учеными, директорами и учителями школ и родителями. Были рассмотрены также материалы Министерства здравоохранения СССР о состоянии здоровья молодежи, работающей на производстве и обучающейся в школе, данные ЦСУ СССР о развитии народного образования в СССР и об итогах Всесоюзной школьной переписи, а также материалы об организации и сроках обучения в общеобразовательных школах стран социалистического содружества и ряда капиталистических стран.

Комиссия представляет Президиуму ЦК КПСС доклад и предложения по улучшению народного образования в стране.

I

О некоторых итогах выполнения Закона об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР

Практика перестройки школ показывает, что закон о школе правильно наметил пути улучшения ее работы и укрепления системы народного образования в стране. За последние пять лет народное образование получило дальнейшее развитие.

Проведена большая работа по практическому осуществлению ленинской идеи соединения обучения с производительным трудом, укрепились связи школы с жизнью, улучшилось трудовое воспитание учащихся. Юноши и девушки оканчивают теперь среднюю школу более подго-

^а Доклад датируется на основании копии записки И.А.Каирова в Президиум ЦК КПСС от 14 мая 1964 г. См. док. 313.0.4.

товленными к труду, охотнее идут работать в промышленность и сельское хозяйство. На ряде предприятий созданы учебные цехи, участки и пролеты для производственного обучения школьников. В сельской местности широкое развитие и общественное признание получили учебные производственные бригады.

В 1962/63 учебном году повсеместно осуществлен переход на всеобщее обязательное восьмилетнее обучение детей, что имеет существенное значение для дальнейшего подъема культуры всего советского народа.

В основном завершено преобразование различных типов учебных заведений профессионально-технического образования в единые городские и сельские профессионально-технические училища, улучшена подготовка квалифицированных рабочих в них.

Средние специальные и высшие учебные заведения за 1959–1963 гг. подготовили 4061,5 тыс. специалистов, из них 1855,5 тыс. инженеров и техников. Высшая школа стала комплектоваться преимущественно молодежью, получившей опыт общественно полезного труда в народном хозяйстве. Возникли новые типы учебных заведений – заводы-вузсы, совхозы-техникумы.

Значительное развитие получило вечернее и заочное обучение. Численность учащихся вечерних и заочных учебных заведений возросла в два с лишним раза.

Повысилась забота о школе партийных, советских, комсомольских, профсоюзных и хозяйственных органов, коллективов предприятий, колхозов и совхозов. Педагоги стали проявлять больше творческой инициативы в обучении и воспитании учащихся и студентов.

Успехи в развитии народного образования в СССР видны из следующих данных о численности учащихся по основным видам обучения (тыс. чел.):

| | 1958/59 | | 1963/64 | |
|--|---------|-----------------------------------|---------|-----------------------------------|
| | Всего | в т.ч. в заочных и вечерних | Всего | в т.ч. в заочных и вечерних |
| в общеобразовательных школах | 31 483 | 1900 | 44 643 | 4162 |
| в т.ч. школах-интернатах, в школах и группах с продленным днем | 145 | – | 2367 | – |
| в училищах и школах профессионально- технического образования | 904 | – | 1480 | 93 |
| в средних специальных учебных заведениях | 1876 | 751 | 2981 | 1507 |
| в высших учебных заведениях | 2179 | 999 | 3258 | 1876 |

Как видно из приведенных данных, за 5 лет перестройки школы число учащихся в общеобразовательных школах увеличилось на 13 млн

человек, в высших и средних специальных учебных заведениях больше чем на 2 млн человек.

Вместе с тем в осуществлении Закона о школе, в подготовке молодежи к производительному труду, в организации обучения и воспитания учащихся имеются серьезные недостатки. Коренным из них является то, что в большинстве городов и рабочих поселков и в части сельских районов все еще неудовлетворительно решается основная задача, поставленная в Записке Н.С. Хрущева от 21 сентября 1958 г.⁶ – включение молодежи по окончании восьмилетней школы в общественно полезный труд с тем, чтобы дальнейшее ее образование проводилось в тесной связи с производительным трудом в промышленности или сельском хозяйстве.

Трудоустройство подростков, оканчивающих восьмилетнюю школу, оказалось делом исключительно сложным и трудным. Во многих городах, особенно со слаборазвитой промышленностью, значительная часть подростков не могла получить работу по месту жительства. Кроме того, многие руководители хозяйственных предприятий с большим сопротивлением принимают подростков на работу. Не уделяют необходимого внимания этому вопросу и местные советские органы.

Трудоустройство подростков 15–17 лет особенно осложняется в последние годы в связи с резким ростом числа учащихся, оканчивающих неполную среднюю школу: если в 1958 году ее окончило 1724 тыс. человек, то в 1963 году 2842 тыс. человек. Со своей стороны многие родители предпочитают не направлять после восьмилетки своих детей на работу, а обучать их в средней дневной школе или техникуме. В 1963 году в девятые классы средних школ с производственным обучением поступило 1584 тыс. учащихся, что составляет 55,7 процента к общему числу окончивших в том же году восьмилетние школы, в том числе в городах 70,1 процента и в селе – 41,3 процента.

Во многих городских и значительной части сельских средних школ соединение обучения с производительным трудом и профессиональная подготовка учащихся осуществляются неудовлетворительно.

Реорганизация средних десятилетних общеобразовательных школ в одиннадцатилетние нередко проводилась без должного учета имеющейся материальной базы для профессиональной подготовки юношей и девушек.

Многие совнархозы и предприятия не обеспечили школьников, проходящих производственное обучение, необходимым количеством рабочих мест. Так, в 1962–63 учебном году в РСФСР не имели рабочих мест около 100 тысяч учащихся, на Украине – 50 тысяч школьников. В результате этого многие школьники не имеют самостоятельных рабочих мест на предприятиях, а лишь наблюдают за трудом рабочих или используются на подсобных работах. Такое «обучение» не может вооружать учащихся необходимыми производственными умениями и навыками и нередко ведет к разболтанности школьников и снижению их интереса к учению и труду. В наиболее трудном положении оказались средние школы с производственным обучением в местностях, менее развитых в индустриальном отношении, а также в районах промышленно развитых, но с преобладанием таких предприятий, в которых не допускается труд подростков до 18 лет (горнорудных, угольных, химических, нефтедобывающих и др.).

Несмотря на ряд принятых мер, планирующие органы не обеспечили составления достаточно обоснованных перспективных и годовых планов производственной подготовки учащихся средних школ с учетом местных условий и потребностей народного хозяйства в кадрах рабочих массовых профессий.

Органы народного образования и директора школ во многих случаях вынуждены организовывать профессиональную подготовку учащихся на случайной производственной базе, без учета действительной потребности в рабочих кадрах в данной местности. Некоторые школы ведут производственное обучение одновременно по 6–7 специальностям, что создает большие трудности для нормальной организации учебного процесса и ведет к снижению уровня профессиональной подготовки учащихся.

Все это приводит к тому, что большинство оканчивающих средние школы с производственным обучением не работают по приобретенной специальности, а в то же время запросы промышленности на работников ряда массовых профессий не удовлетворяются. В 1963 году из 202 тысяч учащихся, поступивших на работу после окончания средней школы, 150 тыс., или 75%, работают в сфере материального производства, но из них лишь 53 тысячи (26%) работают по приобретенной в школе специальности. В ряде союзных республик процент работающих по профессии, полученной в школе, значительно ниже. Например, в Таджикской ССР он составил 14 процентов, в Армянской ССР – 17, в Белорусской и Грузинской ССР – 18 процентов.

Не всегда удовлетворительно организовано производственное обучение и в сельских школах, особенно по механизаторским специальностям, главным образом из-за того, что руководители многих колхозов и совхозов не выделяют нужной сельскохозяйственной техники и кадров специалистов для надлежащей постановки производственного обучения школьников.

Опыт показывает, что переход к 11-летнему сроку обучения в дневных средних школах не оправдал себя. По преобладающему большинству специальностей нет необходимости проводить производственное обучение в течение 3-х лет. Для многих семей увеличение продолжительности среднего образования создало большие трудности в материальном отношении.

Существенные недостатки имеются в содержании и методах обучения в школе. Пересмотр учебных программ и учебников, произведенный министерствами просвещения союзных республик и Академией педагогических наук РСФСР в связи с перестройкой школьной системы, несколько приблизил содержание обучения в средней школе к требованиям жизни. Однако постановка преподавания математики, физики, химии, биологии и ряда других предметов нуждается в серьезном улучшении. Не устранена также излишняя повторяемость учебного материала на различных ступенях обучения; слабо используются в учебном процессе современные технические средства; недостаточное внимание уделяется развитию способностей учащихся, стремления у выпускников средней школы к самостоятельному приобретению знаний.

Комиссия пришла к выводу о необходимости внести существенные изменения в школьную систему, принятия неотложных мер по устране-

нию серьезных недостатков в учебно-воспитательной работе школы с тем, чтобы обеспечить действительное соединение обучения с общественно полезным, производительным трудом, последовательное выполнение указаний Н.С. Хрущева о направлении перестройки системы народного образования, данных им в Записке в Президиум ЦК КПСС.

Комиссия считает, что при правильной организации учебной работы, устранении излишней повторяемости учебного материала, упорядочении производственной подготовки школьников – среднее образование молодежи и подготовка ее к общественно полезному труду могут быть обеспечены в более короткие сроки. Это позволит раньше включать молодежь, оканчивающую среднюю школу, в производительный труд, а также ускорить получение наиболее подготовленной частью молодежи высшего образования.

Совершенствованию учебного процесса во многом мешает неудовлетворительное состояние учебно-материальной базы школы.

В Записке Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС от 21 сентября 1958 года указывалось на необходимость ликвидации многосменности занятий и обеспечения школ современным учебным оборудованием. Сделанного в последние годы в этом направлении все еще крайне недостаточно. По данным Всесоюзной школьной переписи, проведенной ЦСУ СССР в декабре 1961 года, в школах во второй смене занималось 10,8 млн учащихся. Число учащихся, занимающихся во вторую смену, из года в год возрастает и в текущем учебном году составляет свыше 12 млн человек. Более того, около 300 тыс. учащихся занимаются в третью смену.

Из 320,6 тысячи учебных помещений, зданий, специально построенных для школ, насчитывается лишь 127,8 тыс.; 114 тыс. зданий не оборудованы ни одним видом благоустройства; 33 процента школ не имеют электрического освещения; в 29 процентах школ на одного учащегося приходится менее 1,25 кв. метра площади, т.е. ниже санитарного минимума. Большинство восьмилетних школ совершенно не имеют учебных кабинетов.

Неудовлетворительное состояние учебно-материальной базы школы ведет к крайне отрицательным последствиям в учебно-воспитательной работе и состоянии здоровья учащихся.

Вследствие недостатка классных помещений многие школы не могут предоставить детям, не имеющим соответствующих условий дома для выполнения учебных заданий, возможности заниматься после уроков. Теснота классных помещений, их слабая освещенность, по данным Министерства здравоохранения СССР, ведет к ухудшению зрения у значительного числа школьников, а вследствие неудовлетворительного состояния со школьной мебелью и неправильной посадкой учащихся в классах довольно широко распространено заболевание детей сколиозом (искривление позвоночника).

Недостаток школьных помещений лишает также многие школы возможности организовывать содержательную внеклассную работу с детьми, что ведет к ослаблению влияния педагогов, пионерских и комсомольских организаций на учащихся, к усилению безнадзорности детей и подrostков, способствующей во многих случаях продолжающемуся росту правонарушений среди несовершеннолетних.

Следовало бы рассмотреть вопрос о значительном расширении планов строительства школьных зданий на ближайшие годы; быть может, это было бы целесообразно сделать за счет части ассигнований на жилищное строительство. Советская общественность, как нам представляется, поддержит такое решение так как родители будут рады, если их дети будут учиться в одну смену и иметь лучшие условия для обучения и воспитания. Необходимо всемерно поддерживать инициативу местных общественных организаций и населения по развитию школьного строительства за счет общественных фондов и с трудовым участием рабочих, колхозников, служащих, комсомольцев и старших школьников.

Серьезные недостатки имеются в организации образования работающей молодежи. Хотя число учащихся в вечерних (сменных) школах по сравнению с 1958–1959 учебным годом увеличилось в два с лишним раза, темпы развития их еще недостаточны. Учебно-материальная база этих школ продолжает оставаться крайне неудовлетворительной. Из 10243 школ рабочей молодежи 8093 размещаются в непригодных помещениях или зданиях детских школ и не могут вести занятия применительно к производственному режиму предприятий.

В вечерних и заочных школах все еще велик отсев учащихся. В 1962/63 учебном году по стране в целом из вечерних школ рабочей молодежи выбыло 649 тыс. человек (25 процентов), из вечерних школ сельской молодежи – 258 тыс. человек (38 процентов). Совершенно неудовлетворительна успеваемость учащихся, низко качество знаний, вследствие чего многие оканчивающие вечерние школы сталкиваются с затруднениями в дальнейшем повышении своей производственной квалификации, часто не выдерживают вступительных экзаменов в высшие учебные заведения.

Особенно неудовлетворительно развивается вечернее и заочное образование сельской молодежи. Плановые задания по приему в вечерние школы на селе систематически не выполняются. Слабо используются в сельской местности очно-заочные формы обучения.

Недостаточно вовлечены в вечернее обучение работающие подростки. Из 1331 тыс. подростков в возрасте 15–17 лет, работающих в народном хозяйстве, в начале 1963/64 учебного года учились в вечерних (сменных) общеобразовательных школах лишь 524,4 тыс. человек. Это во многом связано с тем, что совмещение работы на производстве при полном рабочем дне подростка с обучением в вечерней (сменной) школе для многих оказывается непосильным. Общая продолжительность рабочего дня таких подростков достигает 12–13 часов в сутки (6–7 часов работы, 4–5 часов занятий в вечерней школе, 1–2 часа на самое минимальное приготовление уроков), не считая времени на переезды, самообслуживание и др. Все это вредно сказывается на здоровье подростков. По данным Академии медицинских наук СССР, отклонение от нормы нервной и сердечно-сосудистой системы у подростков, совмещающих работу на производстве с обучением в вечерних школах, в 2,5 раза выше, чем у подростков, только работающих на производстве или только обучающихся.

Очевидна необходимость создания более благоприятных условий для подростков по получению ими образования в сочетании с общественно полезным трудом и дополнительных мер по повышению качества обучения в вечерних (сменных) школах.

Крупные недостатки имеются в работе профессионально-технических училищ. Развитие их сети отстает от потребностей народного хозяйства в квалифицированных рабочих, в особенности для решающих отраслей промышленности. Недостаточно организуется заблаговременная подготовка квалифицированных рабочих для вновь строящихся предприятий.

Учебно-материальная база многих профессионально-технических училищ (мастерские, лаборатории, кабинеты и т.п.) не отвечает требованиям современной техники и технологии производства. Училища плохо обеспечены инженерно-педагогическими кадрами преподавателей специальных предметов и квалифицированными мастерами производственного обучения; свыше 10 процентов мастеров не имеют даже среднего образования. Во многих училищах имеются большие недочеты в организации учебно-воспитательного процесса: в значительной части училищ низок уровень культуры труда, овладение профессией не всегда связывается с воспитанием учащихся в духе революционных традиций рабочего класса и формированием у них культурных потребностей. По ряду специальностей учебники устарели, а по некоторым профессиям их вообще нет, в частности, для подготовки рабочих химической промышленности. Практика показывает, что сроки обучения по отдельным профессиям излишне растянуты.

Серьезные изъяны имеются в индивидуально-бригадном и курсовом обучении подростков на производстве: молодые рабочие не получают необходимых теоретических знаний, нередко отсутствует система обучения на рабочем месте, совершенно недостаточна общетехническая подготовка обучающихся. В качестве инструкторов производственного обучения часто привлекаются малоквалифицированные люди.

Комиссия отмечает, что несмотря на известный рост, все еще недостаточное развитие в стране получило среднее специальное образование. В промышленности и сельском хозяйстве сложилось неправильное соотношение специалистов с высшим и средним образованием. На каждые 100 инженеров, занятых на промышленных предприятиях СССР, приходится только 270 техников. В сельском хозяйстве на каждые 100 специалистов с высшим образованием приходится 243 работника со средним специальным образованием. Потребность народного хозяйства в специалистах со средним образованием в 1960 году была удовлетворена на 81 процент, в 1961 году – на 87, в 1963 – на 76,5 процента.

Организация техникумов или их филиалов непосредственно на промышленных предприятиях, в совхозах и колхозах, где может быть обеспечено наилучшее сочетание обучения и труда, не получила широкого распространения. При сооружении новых крупных промышленных предприятий не предусматривается строительство техникумов. Развитие сети средних специальных учебных заведений ведется без достаточного учета местных нужд в кадрах средней квалификации, прежде всего для сельского хозяйства и местной промышленности, а также для учреждений народного образования, здравоохранения, культуры, торговли, бытового обслуживания. Между тем этих специалистов целесообразнее всего готовить из местной молодежи.

Учебный процесс в техникумах и вузах нуждается в дальнейшем совершенствовании. В высших учебных заведениях студенты перегруже-

ны обязательными занятиями. Недостаточное внимание уделяется улучшению работы практикумов и семинаров, развитию творческой инициативы студентов, они слабо вовлекаются в научно-исследовательскую работу.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о переводе сельскохозяйственных институтов на земли совхозов⁷ выполняется неудовлетворительно, чем наносится существенный ущерб качеству подготовки этих специалистов. Крайне медленно идет организация заочных вузов.

Нуждается в значительном улучшении организация заочной подготовки специалистов. Заочники плохо снабжаются учебной литературой. Качество знаний специалистов, подготовленных в заочной системе, часто низкое.

Подготовка квалифицированных преподавателей отстает от потребностей высшей школы. Из общего числа 741 вуза страны в 224 нет ни одного профессора-доктора наук.

Материально-техническая база большинства средних специальных и высших учебных заведений находится в неудовлетворительном состоянии, она сдерживает дальнейшее развитие подготовки кадров специалистов. В то же время в семилетнем плане средств на строительство средних специальных учебных заведений не предусматривалось.

II

О дальнейшем развитии и совершенствовании системы народного образования в СССР

Анализируя сложившуюся после 1958 года систему народного образования в стране, Комиссия пришла к выводу, что восьмилетняя школа как первый этап образования себя оправдала, хорошо принята населением и лучше чем прежняя семилетка подготавливает подростков к включению в общественно полезный труд и к продолжению образования. Задача состоит в том, чтобы всемерно укреплять эту школу.

Что же касается второго этапа среднего образования, то здесь необходимо внести существенные изменения. В предложениях по второму этапу образования Комиссия исходила из следующих соображений:

необходимости вовлечения подростков после окончания восьмилетней школы в трудовую деятельность в народном хозяйстве;

обеспечения приемов в высшую школу и нужд обороны страны достаточным количеством хорошо подготовленной молодежи со средним образованием;

подготовки условий для осуществления требования Программы КПСС о всеобщем среднем образовании.

Комиссия считает, что включение всех окончивших восьмилетнюю школу в общественно-полезный труд и дальнейшее их образование в тесной связи с производительным трудом должно быть основным принципом развития советской школы. Это потребует большой организаторской работы центральных и местных органов, значительных дополнительных ассигнований, тем более, что в ближайшие годы контингент выпускников восьмилетней школы возрастет до 4–4,5 млн человек в год.

Между тем по предварительным расчетам ЦСУ СССР, в 1963 году при сравнительно меньших выпусках около двух миллионов подростков в возрасте 15–17 лет не работали и не учились.

По ориентировочным расчетам в 1970 году непосредственно на работу в государственные предприятия, учреждения и колхозы предполагается направить около 940 тыс. подростков, 20,8 процента общего числа оканчивающих восьмилетнюю школу в этом году.

Необходимо, чтобы уже теперь Госплан СССР, Советы Министров союзных республик, местные советские, партийные и хозяйственные органы приступили к систематической работе по планированию устройства на работу подростков, оканчивающих восьмилетнюю школу, отражая решение этой задачи в перспективных и годовых планах развития народного хозяйства.

Надо добиться, чтобы уже в ближайшие годы все подростки в возрасте 15–17 лет принимали участие в общественно полезном труде или учились. С этой целью следует усилить психологическую и практическую подготовку учащихся восьмилетней школы к труду и дальнейшему продолжению образования в сочетании с трудовой деятельностью; необходимо обеспечить дальнейшее расширение подготовки из подростков квалифицированных рабочих в профессионально-технических училищах и в системе массовой производственно-технической подготовки рабочих на предприятиях; обеспечить выполнение постановления правительства о броне рабочих мест для подростков, установив порядок ежегодного утверждения Советами Министров союзных республик плана приема выпускников восьмилетней школы на работу; установить для подростков в возрасте 15–17 лет, поступающих на производство и продолжающих образование без отрыва от работы, длительность рабочего дня 3,5 часа. Следует разрешить предприятиям и учреждениям принимать на одно штатное место двух таких подростков с работой их в дневной смене и выплатой им соответствующей заработной платы. Что же касается подростков, занятых только работой и не обучающихся, то для них продолжительность рабочего дня должна устанавливаться в соответствии с действующим законодательством.

Учитывая, что с каждым годом все большее число подростков будет идти на производство, необходимо улучшить постановку воспитательной работы среди них.

Отсутствие надлежащего воспитания работающих подростков приводит к тому, что часть из них попадает под дурное влияние и некоторые подростки становятся правонарушителями. По данным Прокуратуры СССР, среди привлеченных в 1963 году к уголовной ответственности подростков до 18 лет 40 процентов составляли работающие на предприятиях и в учреждениях и 22 процента неработающие и неучащиеся.

Следует обратить особое внимание ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС, руководителей партийных и хозяйственных организаций на улучшение воспитания работающих подростков и искоренение отрицательных явлений в их среде.

Комиссия считает целесообразным внести ряд существенных изменений в систему общего среднего образования на втором этапе обучения и создать вместо существующих школ с производственным обучением:

средние школы фабрично-заводского ученичества в городах и средние школы совхозно-колхозного ученичества в сельской местности;

средние вечерние (сменные) школы работающей молодежи (для подростков);

средние общеобразовательные трудовые политехнические школы с двухлетним сроком обучения, в том числе специализированные средние школы.

Средние школы фабрично-заводского ученичества должны создаваться, как правило, при крупных предприятиях с целью последовательного соединения обучения подростков, окончивших восьмилетнюю школу, с производительным трудом, профессиональной подготовкой и завершения ими образования в объеме средней школы. Работу этих школ предполагается организовать по принципу: половину времени – на труд, половину – на учение. Для того чтобы обеспечить необходимый минимум общеобразовательных знаний учащимся этих школ, и учитывая, что организация учебной работы в них будет примерно такой же, как в вечерней школе, срок обучения в школах ФЗУ следует определить в три года. Учащиеся, принятые в средние школы фабрично-заводского ученичества, одновременно должны зачисляться на предприятие, при котором организована школа, или сходное по профилю предприятие. На руководителей предприятий необходимо будет возложить обязанности по организации профессиональной подготовки и производительного труда учащихся. В целях планомерного развития этого типа средней школы Комиссия считает целесообразным поручить Госплану СССР и Советам Министров союзных республик предусмотреть в проекте народнохозяйственного плана на 1966–1970 годы ежегодные задания по развитию школ ФЗУ с тем, чтобы к 1970 году довести прием в них до 400–500 тысяч учащихся в год.

Оканчивающие восьмилетнюю школу в сельской местности составляют около половины всех подростков в стране. Дальнейшее продолжение ими образования имеет свои особенности: на селе сеть профессионально-технических училищ и особенно средних специальных учебных заведений, куда могут поступить выпускники сельских восьмилетних школ, развита значительно слабее, чем в городах; училища механизации сельского хозяйства комплектуются преимущественно из взрослых; из-за разбросанности населенных пунктов и сезонного характера труда в сельском хозяйстве не получило на селе достаточного развития и вечернее образование, в особенности в республиках Средней Азии, Закавказья, Прибалтики и в Казахстане.

В сельской местности хорошо себя зарекомендовали средние школы, имеющие ученические производственные бригады в совхозах и колхозах. Как правило, в них успешно осуществляется соединение обучения с производительным трудом учащихся. Эти школы добились значительных успехов в воспитании у молодежи стремления к труду в сельском хозяйстве. В целях создания сельской молодежи благоприятных условий для продолжения образования в сочетании с трудом комиссия считает, что следует преобразовать существующие сельские средние школы в средние школы совхозно-колхозного ученичества.

В этих школах молодежь должна готовиться к участию в сельскохозяйственном труде по массовым специальностям, не требующим длительной подготовки. Она должна получить практические знания и навыки в области агрохимии и животноводства, ознакомиться с устройством тракторов и других сельскохозяйственных машин и приобрести навыки их вождения. Учитывая сезонный характер сельскохозяйственного про-

изводства, при котором учащиеся сельских школ заняты трудом преимущественно в летний и осенний периоды, возможно установить срок обучения в средних школах совхозно-колхозного ученичества в два года.

В тех же случаях, когда возникает необходимость в подготовке высококвалифицированных рабочих по механизации, электрификации и химизации сельского хозяйства, целесообразно в соответствии с местными потребностями, подготавливать нужное количество таких рабочих из числа окончивших школы совхозно-колхозного ученичества на краткосрочных курсах при совхозах, ремонтно-технических станциях и училищах механизации сельского хозяйства.

Производственную подготовку учащихся школ совхозно-колхозного ученичества предполагается вести на базе определенных совхозов и колхозов, руководители которых должны нести полную ответственность за организацию производственной подготовки, общественно полезного труда учащихся этих школ, за обеспечение их специалистами, а также сельскохозяйственной техникой.

Для подростков, которые будут работать на предприятиях, где невозможно создать школы ФЗУ, предлагается организовать самостоятельные школы рабочей молодежи со сроком обучения в три года. При незначительном количестве таких подростков можно будет создавать не школы, а классы подростков. Классы подростков могут организовываться как в составе вечерних (сменных) школ взрослых, так и средних общеобразовательных трудовых политехнических школ. Продолжительность рабочего дня для таких подростков должна устанавливаться такая же, как и в школах ФЗУ, то есть 3,5 часа.

Необходимо учитывать, что создание широкой сети школ ФЗУ и развитие сети профессионально-технических и средних специальных учебных заведений потребует времени и значительных капиталовложений.

Особые трудности с устройством на работу и образованием подростков возникают в городах и рабочих поселках, не имеющих развитой промышленности, а также в местностях с размещением промышленных предприятий, не допускающих применения труда молодежи до 18 лет. Исходя из того что в ближайшие годы не представляется возможным направить всех подростков после окончания восьмилетней школы непосредственно на работу в народное хозяйство, а также для обучения в профессионально-технические училища, средние специальные учебные заведения, школы ФЗУ и СКУ, комиссия считает необходимым иметь часть средних общеобразовательных школ, дающих учащимся общеобразовательную, политехническую и первоначальную производственную подготовку со сроком обучения в два года.

Производственная подготовка в средних трудовых политехнических общеобразовательных школах может осуществляться на базе различных промышленных предприятий, в учебно-производственных мастерских и вестись по профессиям, не требующим длительной подготовки. В этих целях необходимо не только сохранить на предприятиях, где они имеются, учебные цехи, пролеты и участки, но и планомерно развивать их дальше. По мере создания условий эти школы будут преобразовываться в школы ФЗУ или в средние специальные учебные заведения.

Некоторую сравнительно небольшую часть существующих средних школ комиссия предлагает преобразовать в специализированные двух-

летние школы, рассчитанные на обучение подростков, обнаруживших повышенные успехи в изучении математики, физики, химии, биологии и гуманитарных наук. Эти школы следует создавать при университетах и других высших учебных заведениях, а также при научно-исследовательских институтах. Предложение об организации специализированных школ, содержании, методах и характере их работы внесено Комитетом по науке при Совете Министров СССР (тов. Лаврентьевым).

В специализированных школах вместе со средним образованием и специальной подготовкой по одному из циклов общеобразовательных дисциплин учащиеся должны получать подготовку к практической деятельности в научно-технических лабораториях, вычислительных центрах, конструкторских бюро по новой технике и других учреждениях подобного рода, а также в учреждениях культуры.

К числу специализированных школ следует отнести школы с преподаванием ряда предметов на иностранных языках, а также средние музыкальные и художественные школы, в которых обучаются дети, проявившие способности в различных областях искусства.

Во всех типах средних школ (ФЗУ, СКУ, вечерние (сменные) школы для подростков, трудовые политехнические школы) предусматривается одинаковый объем общеобразовательных знаний, что обеспечивается выделением примерно равного учебного времени на общеобразовательные предметы, единством учебных программ и учебников по ним. Время обучения в школах ФЗУ и СКУ должно зачисляться в трудовой стаж при поступлении окончивших эти школы в высшие учебные заведения.

Существенные изменения предполагается внести в систему образования взрослых. Возраст и жизненный опыт учащихся вечерних (сменных) школ взрослых позволяют многим из них овладевать знаниями за курс V–VIII классов в более короткие сроки – вместо 4 лет за 2,5–3 года. Опыт ускоренного обучения взрослых за курс неполной средней школы имеется во многих городах страны. Он показывает, что сокращение сроков обучения достигается без снижения уровня образования, так как эти учащиеся могут с меньшими затратами времени изучать в школе, например, такие предметы, как литературу, историю, географию. Кроме того, в учебные планы вечерних школ взрослых не включаются труд в мастерских, физкультура, пение и рисование.

Что касается средних вечерних (сменных) и заочных школ, то в них должен быть сохранен трехлетний срок обучения, так как сложность образовательного материала не позволяет существенно сократить учебное время. Тот, кто пожелает получить среднее образование в более короткие сроки, может сделать это через систему экстерната.

По предварительным подсчетам при условии осуществления намечаемых темпов развития ФЗУ, СКУ, профессионально-технических училищ, средних специальных учебных заведений (см. прилагаемую таблицу) в 1970 году из 4540 тыс. оканчивающих восьмилетнюю школу поступят непосредственно на производство, будут сочетать обучение с трудом в профессионально-технических училищах, средних специальных учебных заведениях, вечерних (сменных) школах рабочей молодежи, в средних школах фабрично-заводского и совхозно-колхозного ученичества всего около 4210 тыс. подростков. В средних общеобразовательных трудовых политехнических школах, включая и специализи-

рованные школы, будут продолжать обучение примерно 330 тыс. человек. Таким образом, к 1970 году, при условии достаточного развития сети школ фабрично-заводского и совхозно-колхозного ученичества, профтехучилищ и техникумов примерно около 90 процентов молодежи, оканчивающей восьмилетние школы, будет включаться в общественно полезный труд и продолжать обучение в сочетании с трудом.

В итоге перестройки второго этапа среднего образования довольно большая часть молодежи будет получать среднее образование. Это позволит значительно расширить приток в народное хозяйство молодежи, подготовленной к применению в труде достижений науки и техники, и положительно скажется на росте производительности труда. Это позволит также обеспечивать высшие учебные заведения достаточным количеством хорошо подготовленных молодых людей и более полно удовлетворять потребности обороны страны в лицах со средним образованием. В настоящее время, по данным Министерства обороны СССР, среди юношей рождения 1940 года, достигших 18-летнего возраста, имели среднее образование 15,3 процента, среди юношей 1941 года рождения – 16, 1942 года – 18,2, 1943 года – 17,7, 1944 года – 19,6 процента. Потребности армии в призывниках со средним образованием удовлетворяются лишь наполовину.

III

Об улучшении качества учебной и воспитательной работы в школах

В серьезном улучшении нуждается содержание, организация и методы обучения и воспитания в восьмилетней и средней школе. Основными направлениями совершенствования работы школы должно быть:

дальнейшее укрепление связи обучения с жизнью, более полное отражение в учебных программах и учебниках достижений научного и технического прогресса, освобождение программ и учебников от второстепенного и устаревшего материала и от необоснованной повторяемости, нормализация учебной нагрузки учащихся, усиление внимания развитию способностей детей, их интереса к науке и технике, искусству, активизация познавательной деятельности школьников в учебном процессе. Вся учебно-воспитательная и организаторская работа школы должна обеспечить формирование у учащейся молодежи основ научного мировоззрения, коммунистической морали и поведения. Необходимо повысить воспитывающую роль учебных предметов, обеспечить коренное улучшение внеклассной и внешкольной работы и деятельности школьных пионерских и комсомольских организаций.

Резкое повышение роли и удельного веса внеклассной образовательной-воспитательной работы диктуется необходимостью всемерного развития индивидуальных склонностей и способностей учащихся, более полного удовлетворения их интересов в области отдельных отраслей знания и практической деятельности, настойчиво потребует расширения внеклассных форм работы (групп и кружков по интересам, занятий в различных студиях, физико-технических и агробиологических лабораториях и т.п.).

Как показывает опыт передовых учителей и экспериментальные исследования, имеется возможность перейти к систематическому изучению основ наук не с пятого года обучения, а с четвертого, более тесно

связать содержание начального обучения с образованием в последующих классах. Такая организация учебной работы позволит перенести в восьмилетнюю школу часть материала, изучаемого в настоящее время в средней школе, и повысить уровень восьмилетнего образования, а также более разумно построить учебные планы и программы на завершающей ступени среднего образования.

Для всех городских и большинства сельских школ, в которых обучается около 80 процентов школьников четвертых классов, такой переход не вызовет затруднений. Вместе с тем в сельской местности имеется еще значительная часть начальных школ, в которых работают 1–2 учителя. В тех случаях, когда учащихся четвертых классов таких школ не представится возможным перевести в ближайшие восьмилетние и средние школы, преподавание по новым программам может быть поручено работающим в них учителям.

Особо должен быть рассмотрен вопрос о восьмилетних школах в союзных и автономных республиках. В национальных школах на изучение русского языка затрачивается до 1500 часов, что в совокупности составляет более одного учебного года. Это создает чрезмерную перегрузку учащихся, в особенности в школах с неславянскими языками обучения, и отрицательно отражается на качестве знаний. Одинаковое решение этого вопроса для всех республик неприемлемо. Поэтому целесообразно поручить Советам Министров союзных республик право открывать по согласованию с Госпланом СССР там, где это будет признано необходимым, подготовительные классы для учащихся национальных школ.

Изменение структуры школ второго этапа также потребует существенного пересмотра содержания учебных программ и учебников. В первую очередь необходимо определить тот объем общеобразовательных и политехнических знаний, который должен быть единым для учащихся всех типов средних школ.

Общеобразовательная школа в значительной степени определяет культурный уровень народа, является наиболее широкой базой для научно-технического прогресса страны. Уровень и объем сообщаемых школой знаний непосредственно влияет на рост производительности труда. Учитывая это, считали бы необходимым создать Государственную комиссию по определению содержания образования в восьмилетних и средних школах в составе крупных ученых по основным отраслям знаний, изучаемых в школе, опытных учителей и научных работников в области педагогики, руководителей органов народного образования, специалистов народного хозяйства, деятелей культуры, партийных, профсоюзных, комсомольских, советских работников и представителей общественных организаций.

Преобразование одиннадцатилетних общеобразовательных школ с производственным обучением в разные типы средних школ следует провести планомерно и организованно. Комиссия считает, что начать эту работу надо с 1 сентября 1964 года. На переходные учебные планы и программы с 1 сентября 1964 года должны быть переведены девятые классы всех дневных школ страны. В связи с этим в 1966 году будет одновременный выпуск из десятого и одиннадцатого классов. Он составит около 3 млн учащихся. Из этого количества может быть принято в вузы и в средние специальные учебные заведения не более 250 тыс. человек.

Учитывая серьезные трудности, которые возникнут с определением на работу такого количества выпускников средней школы, необходимо рекомендовать Советам Министров союзных республик провести соответствующую подготовку к трудоустройству этой молодежи, имея в виду, в частности, возможность выпуска из одиннадцатого класса в феврале–марте 1966 года.

В период реорганизации одиннадцатилетних школ необходимо обратить самое серьезное внимание на улучшение учебно-воспитательной работы и устранение недостатков в производственном обучении учащихся.

Пересмотр содержания обучения в общеобразовательной школе следует проводить с таким расчетом, чтобы к 1970 году все классы школы могли работать по новому учебному плану, программам и учебникам.

IV

Об улучшении подготовки рабочих кадров в системе профессионально-технического образования

Необходимо преодолеть отставание профессионально-технического образования от потребностей народного хозяйства в кадрах квалифицированных рабочих.

В этих целях предполагается к 1970 году довести годовой прием в городские и сельские профессионально-технические училища из числа оканчивающих восьмилетние школы до 1100–1300 тыс. человек, что составит 25–30 процентов к числу оканчивающих восьмилетние школы. При этом следует обратить особое внимание на увеличение приема в училища девушек. В 1962 году в числе принятых в профтехучилища девушки составляли 16 процентов, а в сельских училищах лишь около 3 процентов. В то же время многие женщины, не получая профессиональной подготовки, вынуждены заниматься тяжелым неквалифицированным трудом.

Намечается сократить сроки обучения в городских профессионально-технических училищах до 1–2 лет и удешевить стоимость содержания учащихся в них. Надо также пересмотреть перечень профессий, по которым осуществляется обучение в профессионально-технических училищах.

Необходимо предусмотреть в системе профтехнического образования организацию подготовки квалифицированных рабочих из выпускников средних общеобразовательных трудовых школ по профессиям, допускающим труд молодежи лишь после достижения 18-летнего возраста или требующим повышенной общеобразовательной подготовки.

Необходимо решительно улучшить организацию и качество индивидуально-бригадного обучения подростков, поступающих на предприятия по окончании восьмилетней школы.

Следует определить меры по расширению и улучшению подготовки и переподготовки мастеров производственного обучения и преподавателей для профессионально-технических училищ.

Значительно должна быть расширена сеть вечерних (сменных) профессионально-технических училищ и контингенты обучаемых в них.

Здесь следует организовать подготовку рабочих по сложным специальностям и систематическое повышение квалификации рабочих ведущих профессий.

V

Об улучшении подготовки специалистов в средних специальных и высших учебных заведениях

В целях обеспечения народного хозяйства специалистами средней квалификации необходимо предусмотреть дальнейшее развитие среднего специального образования с тем, чтобы к 1970 году примерно 12–13 процентов подростков, окончивших восьмилетние школы, принималось на дневные отделения техникумов. В 1970 году прием в средние специальные учебные заведения необходимо довести до 560–600 тысяч человек. Одновременно должен быть значительно расширен прием в вечерние и заочные средние специальные учебные заведения из числа работающей молодежи. Эти меры позволят обеспечить к 1970 году изменение соотношения в народном хозяйстве инженеров и техников и иметь на 100 специалистов высшей квалификации не менее 300–350 специалистов средней квалификации.

Комиссия полагает, что средние специальные учебные заведения необходимо впредь развивать преимущественно при промышленных предприятиях, совхозах и других соответствующих организациях.

На основе улучшения организации учебного процесса считаем возможным сократить сроки обучения в очных средних специальных учебных заведениях до 3–4 лет (вместо 4–5 лет в настоящее время).

Учитывая, что около 70 процентов молодежи, поступающей в настоящее время на дневные отделения высших учебных заведений, уже имеет опыт работы, следует сократить также сроки обучения в высших учебных заведениях. Подсчеты показывают, что за счет более рационального сочетания труда и обучения, устранения малоквалифицированной работы студентов первого курса на производстве, дублирования учебного материала и других недостатков в организации учебного процесса можно сократить срок обучения в дневных вузах до 4–5 лет вместо 5–6 лет в настоящее время. В медицинских вузах на лечебных факультетах следует установить срок обучения не более 5,5 лет.

Кроме того, целесообразно для лиц, закончивших средние специальные учебные заведения и имеющих опыт практической работы в народном хозяйстве, организовать особые факультеты с более коротким сроком обучения (до 3-х лет), имея в виду, что основное внимание при обучении этого контингента будет уделяться теоретической подготовке.

Комиссия считает целесообразным развивать заводы-втузы, совхозы-сельскохозяйственные институты как учебные заведения, обеспечивающие наиболее целесообразное сочетание практической и теоретической подготовки будущих инженеров и специалистов сельского хозяйства.

Следует несколько расширить базу для комплектования заводов-втузов и совхозов – сельскохозяйственных институтов, установив, что эти учебные заведения готовят кадры не только для собственных потребностей, но и для комплектования родственных предприятий.

Учитывая непрерывное расширение сети учебно-воспитательных учреждений в стране, особое внимание должно быть обращено на подготовку высококвалифицированных учителей с высшим и средним специальным образованием.

Учителя должны обладать хорошими знаниями по предмету и вместе с тем в совершенстве владеть методикой преподавания, уметь организовывать работу с детьми.

Госплану СССР, Советам Министров союзных республик, Министерству высшего и среднего специального образования СССР следует развернуть подготовку педагогических кадров для школ и дошкольных детских учреждений в количествах, полностью удовлетворяющих потребности в кадрах.

Необходимо осуществить ряд мероприятий, устраняющих серьезные недостатки в планировании подготовки, в расстановке и использовании специалистов в народном хозяйстве. Заявки, представляемые рядом министерств и ведомств в Госплан СССР и госпланы республик на молодых специалистов, часто носят произвольный характер.

В связи с этим следует обязать государственные отраслевые и производственные комитеты, министерства и ведомства СССР закончить в короткий срок утверждение типовых номенклатур должностей, подлежащих замещению специалистами с высшим и средним специальным образованием.

* *

*

В размещении сети учреждений народного образования имеются существенные недостатки. Если общеобразовательные школы и впредь будут развиваться по месту сосредоточения детских контингентов, то сеть профессионально-технических училищ, техникумов и вузов должна строиться в полном соответствии с экономическим развитием тех или иных районов страны, в особенности в ее восточной части.

В настоящее время сеть этих учебных заведений размещается преимущественно в старых, обжитых районах.

Следовало бы поручить Госплану СССР, Министерству высшего и среднего специального образования СССР, Комитету по профессионально-техническому образованию при Госплане СССР наметить ряд кардинальных мер, исправляющих это ненормальное положение.

VI

Некоторые вопросы укрепления материальной базы школ, профессионально-технических и средних специальных учебных заведений

При существующей системе народного образования содержание учебных заведений второго этапа обучения (средние 11-летние школы, профтехнические училища и средние специальные учебные заведения) составило бы в 1970 году 2,9 млрд рублей. При проектируемой системе народного образования содержание средних школ всех типов, профтехучилищ и средних специальных учебных заведений, а также расходы на ученичество подростков непосредственно на предприятиях выразится в 1970 году примерно в этой же сумме (около 3 млрд руб.).

Вместе с тем потребуются значительные дополнительные капиталовложения:

а) **по общеобразовательной школе.** В настоящее время прирост в школах новых ученических мест по государственному плану составляет около 1 млн мест в год при росте контингента учащихся около 2,5 млн детей. В связи с таким разрывом в школах росла сменность занятий не только в городах, но и в сельской местности.

Для ликвидации сменности занятий в восьмилетних и средних школах, замены аварийных и ветхих зданий надо было бы построить новых школ примерно на 15 млн ученических мест, что потребует около 6,5 млрд рублей.

Крайние трудности испытывают многие школы, особенно сельские, с оснащением учебных кабинетов и мастерских, а также оборудованием для производственного обучения. Вместе с тем в течение последних лет ассигнования на учебное оборудование школ сокращены на 20–30 процентов.

Разумеется, что в короткий срок задачу ликвидации сменности занятий, строительства и полного оборудования школ решить нельзя, но и мириться с существующим положением также невозможно. Комиссия считает, что необходимо определить рубежи, когда может быть решен вопрос об укреплении материальной базы школы и оснащении ее современным оборудованием, как это предусмотрено Программой партии;

б) **по профессионально-техническим училищам.** Предполагается, что к 1970 году прием в эти училища из числа окончивших восьмилетнюю школу составит 1100–1300 тыс. человек. Для этого необходимо предусмотреть строительство новых зданий профтехучилищ за 1966–1970 гг. с дополнительным объемом капитальных вложений в сумме около 400 млн рублей;

в) **по средним специальным учебным заведениям.** Намечается значительное развитие среднего специального образования, что потребует дополнительных капиталовложений в 1966–1970 гг. в размере 600 млн рублей. При строительстве новых крупных предприятий необходимо предусматривать строительство средних специальных учебных заведений за счет капитальных вложений отраслей народного хозяйства.

* *
*

Приведенные в настоящем докладе данные носят предварительный расчетный характер. Комиссия считала бы целесообразным поручить Госплану СССР, Министерству финансов СССР и Советам Министров союзных республик определить данные о сети школ и других учебных заведений и приеме в них, а также о трудоустройстве оканчивающих учебные заведения и соответствующие показатели включить в народно-хозяйственный план на 1966–1970 гг.

При этом необходимо в первую очередь определить минимальные капитальные вложения на строительство общеобразовательных школ, имея в виду, по крайней мере, прекращение дальнейшего роста числа учащихся, занимающихся во вторую и третью смены, а также на разви-

тие профессионально-технических училищ и средних специальных и высших учебных заведений, намеченное в настоящем докладе. Одновременно должен быть разработан перспективный план укрепления материальной базы учебных заведений страны и оснащении их современным учебным оборудованием на период 1966–1980 гг.

VII

Вопросы руководства народным образованием

В связи с задачей дальнейшего развития системы народного образования в стране возникает вопрос об усовершенствовании руководства учреждениями народного образования.

В настоящее время высшие и средние специальные учебные заведения объединяются соответствующим союзно-республиканским министерством.

Деятельность профтехнических учебных заведений направляется Государственным комитетом по профтехническому образованию при Госплане СССР. Что же касается общеобразовательных школ, то их работа по государственной линии в масштабе страны не координируется.

Комиссия считает целесообразным рассмотреть вопрос об усовершенствовании руководства народным образованием в стране.

| | | |
|---------------|--------------|-----------------|
| И. Каиров | Н. Аширов | Т. Лашкарашвили |
| В. Елютин | К. Билялов | М. Мехти-Заде |
| А. Коробов | А. Бондарь | М. Пести |
| Б. Мальцев | Ю. Даденков | Е. Постовой |
| Т. Николаева | Г. Джибладзе | С. Сигов |
| С. Павлов | М. Дорошевич | Ш. Симонян |
| К. Айманов | И. Кадыров | В. Столетов |
| Г. Айрян | А. Каниметов | Р. Юсуфбеков |
| Е. Афанасенко | Г. Киселев | А. Эльвих |

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 506. Л. 26–52. Копия.

313.0.3

[Приложение
К док. 313.0.2]

ОРИЕНТИРОВОЧНЫЙ РАСЧЕТ

**направления подростков, оканчивающих восьмилетнюю школу,
на работу и обучение в дневные учебные заведения по СССР**

[Не позднее 14 мая 1964 г.]^a

^a Ориентировочный расчет датируется на основании копии записки И.А.Каирова в Президиум ЦК КПСС от 14 мая 1964 г. См. док. 313.0.4.

| | 1963 г. | | 1965 г. | | | 1968 г. | | | 1970 г. | | | (тыс. человек) | | |
|---|---------|-------|---------|------|-------|---------|-------|------|---------|-------|-------|----------------|------|-------|
| | Всего | % | Город | Село | Всего | % | Город | Село | Всего | % | Город | | Село | Всего |
| Оканчивает 8 классы из них направляются: | 2840 | 100,0 | 1900 | 1870 | 3770 | 100,0 | 2090 | 2080 | 4170 | 100,0 | 2280 | 2260 | 4540 | 100,0 |
| 1. На работу в госпредприятия, на стройки и в колхозы | 351 | 12,4 | 120 | 475 | 595 | 15,8 | 340 | 490 | 830 | 19,9 | 400 | 540 | 940 | 20,8 |
| 2. На учебу в профтехучилища | 555 | 19,5 | 250 | 375 | 625 | 16,6 | 350 | 500 | 850 | 20,4 | 700 | 600 | 1300 | 28,7 |
| 3. На учебу в средние школы ФЗУ | — | — | 200 | — | 200 | 5,3 | 350 | — | 350 | 8,4 | 500 | — | 500 | 11,0 |
| 4. На учебу в средние школы СКУ | — | — | — | 850 | 850 | 22,5 | — | 900 | 900 | 21,6 | — | 910 | 910 | 20,0 |
| 5. На учебу в IX классы средних школ | 1584 | 55,7 | 1100 | — | 1100 | 29,2 | 760 | — | 760 | 18,2 | 330 | — | 330 | 7,2 |
| 6. На учебу в средние специальные учебные заведения | 350 | 12,4 | 230 | 170 | 400 | 10,6 | 290 | 190 | 480 | 11,5 | 350 | 210 | 560 | 12,3 |

Примечания: 1. Расчет будет уточнен при разработке народнохозяйственного плана на 1966–1970 гг.

2. Молодежь, поступившая после окончания восьмилетней школы непосредственно на работу, и молодежь, оканчивающая профтехучилища, будет получать среднее образование также в вечерних (сменных) средних школах, что учитывается в народнохозяйственном плане.

РГАН. Ф. 3. Оп. 16. Д. 506. Л. 53. Копия.

313.0.4

**Записка президента Академии педагогических наук РСФСР
И.А. Каирова «О мерах по улучшению постановки в стране среднего
и высшего образования и подготовки кадров»^{а, б}**

14 мая 1964 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

Комиссия, образованная Президиумом ЦК КПСС ^вдля подготовки^в доклада и проекта постановления о мерах по улучшению постановки в стране среднего и высшего образования и подготовки кадров, представляет Президиуму ЦК материалы по этому вопросу.

Комиссия просит рассмотреть исходные положения доклада и предложений, в особенности по таким вопросам:

- о восьмилетней школе, как первом этапе среднего образования^в;
- о средних школах ^вфабрично-заводского и совхозно-колхозного учебного характера^в;

- о вечерней ^в(сменной) средней школе для работающих^в подростков; о сохранении ^впреобразованной двухлетней (десятилетней) средней трудовой политехнической^в школы;

- о назначении и ^вхарактере специализированных^в (физико-математических, ^вхимико-биологических^в и гуманитарных) школ.

^гВажно было бы получить указания также ^впо вопросам^в дальнейшего развития ^ви укрепления системы народного образования^в, в частности^г:

- об улучшении планирования профессиональной подготовки и трудоустройства подростков, оканчивающих восьмилетнюю школу, и об использовании труда юношей и девушек, оканчивающих средние общеобразовательные школы;

- о дальнейшем расширении системы профессионально-технического и среднего специального образования, сокращении сроков обучения и удешевлении содержания учащихся в них;

- об укреплении материальной базы народного образования, в частности, о строительстве и оборудовании учебных заведений и месте в этом промышленных и сельскохозяйственных предприятий;

- о разработке перспективного плана развития народного образования в стране до 1980 года в соответствии с требованиями Программы КПСС;

- об улучшении руководства народным образованием в стране.

Комиссия просит Президиум ЦК КПСС дать указания, замечания и советы для дальнейшей работы.

И. Каиров

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д.506. Л. 24–25. Копия.

^а Использован заголовок документа.

^б Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. Публикуется экземпляр, направленный Л.Ф. Ильичеву. В верхней части листа слева фиолетовыми чернилами сделана помета об ознакомлении с документом.

^{в-в} Здесь и далее в документе подчеркивания текста одной чертой фиолетовыми чернилами.

^{г-г} На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут двумя линиями фиолетовыми чернилами.

№ 314

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Информация т. Хрущева Н.С. о поездке в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Северо-Осетинской, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР», п. II «О принципах в разрешении территориальных и пограничных споров, могущих возникать между отдельными социалистическими странами»¹

19 августа 1964 г.

314.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о поездке в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Северо-Осетинской, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР»^{a,2}

П 155/И

19 августа 1964 г.

Строго секретно

1. Одобрить проведенную т. Хрущевым Н.С. работу во время поездки в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Северо-Осетинской, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР³.

2. Согласиться с направлением постановки вопросов о дальнейшей интенсификации сельского хозяйства и совершенствования организационного управления им на предстоящем Пленуме ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д.273. Л. 1. Подлинник.

314.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О принципах в разрешении территориальных и пограничных споров, могущих возникать между отдельными социалистическими странами»^{b,4}

П 155/П

19 августа 1964 г.

Строго секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) и Отделу ЦК КПСС по связям с социалистическими странами (т. Андропову) с учетом состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями разработать основные принципиальные положения, которыми надлежало бы руководствоваться в подходе к

^a Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Г.И. Воронов, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Л.Н. Ефремов, В.В. Гришин, В.И. Поляков.

^b Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, Д.С. Полянский, А.П. Кириленко, Ю.В. Андропов, А.А. Громыко.

мирному разрешению территориальных или пограничных споров, могущих возникать между отдельными социалистическими странами.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 273. Л. 1–2. Подлинник.

№ 315

Протокол № 158 от 10 сентября¹

315.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о пребывании партийно-правительственной делегации в Чехословакии»^{а, 2}

П 158/1

10 сентября 1964 г.

Строго секретно

Одобрить деятельность партийно-правительственной делегации во главе с тов. Хрущевым Н.С. во время пребывания в ЧССР на праздновании 20-й годовщины Словацкого национального восстания³.

Поручить тт. Устинову, Лесечко и Ломако с участием заинтересованных организаций рассмотреть соображения, изложенные в записке тов. Хрущева Н.С. от 10 сентября 1964 г. о некоторых вопросах экономического сотрудничества с Чехословакией, и свои предложения внести на рассмотрение ЦК^{6, 4}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 278. Л. 1. Подлинник.

315.0.1

Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева «О некоторых вопросах экономического сотрудничества с Чехословакией»^а

10 сентября 1964 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

‘Будучи в Чехословакии’, мы имели ряд бесед с тов. Новотным и другими чехословацкими руководителями. В беседах большое внимание

^а Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Д.Ф. Устинов, Д.С. Полянский, Л.Н. Ефремов, А.А. Громыко.

⁶ См. док. 316.

^в Публикуется отредактированный текст записки. Первоначальный вариант записки с рукописной правкой [Не позднее 10 сентября 1964 г.]. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 530. Л. 24–28.

^{г-г} На заседании Президиума ЦК КПСС 19 августа 1964 г. рассматривался вопрос «О направлении в Чехословакию советско-партийно-правительственной делегации» во главе с Н.С. Хрущевым. См.: Там же. Оп. 18. Д. 273. Л. 2–3.

уделялось вопросам экономического сотрудничества Чехословакии и Советского Союза. Эти беседы укрепили меня в мнении, что в нашем сотрудничестве с Чехословакией и другими социалистическими странами нет достаточно четкой и целеустремленной политики.

Вопросы экономических связей Советского Союза со странами народной демократии выступают сейчас, как важный фактор в деле укрепления единства и сплоченности мировой системы социализма. Между тем в практике экономического сотрудничества сложилось такое положение, когда наши плановые и хозяйственные органы в этом вопросе поддаются самотеку. Они не проявляют собственной инициативы, не всегда^а критически^б относятся к предложениям тех или иных социалистических стран, которые в своих предложениях нередко^в исходят исключительно из национальных интересов. У нас подчас^г эти вопросы решаются без учета перспектив дальнейшего развития экономических связей.

Сейчас я не буду подробно говорить по этим проблемам, но, мне кажется, надо как следует заняться изучением этих вопросов с тем, чтобы разработать практические меры по осуществлению последовательного экономического сотрудничества с социалистическими странами и в первую очередь такими, как Чехословакия, Польша, Венгрия, ГДР, Болгария^д.

Надо, чтобы ВСНХ СССР – т. Устинов, Госплан – т. Ломако и особенно наш представитель в СЭВе – т. Лесечко с участием Отдела ЦК КПСС – т. Мирошниченко изучили этот вопрос. Представляется целесообразным разработать предложения^е о том, чтобы Чехословакия, ГДР, Польша, Венгрия, а может быть и другие социалистические страны, если они захотят, участвовали своими капиталовложениями в развитии тех отраслей промышленности по производству сырья, в котором они нуждаются^е.

^а В первоначальном варианте после слова «инициативы» сверху строки синими чернилами вписаны слова «не всегда». В отредактированном тексте после слова «инициативы» вставлены слова «не всегда».

^б В первоначальном варианте слово «некритически» исправлено синими чернилами на слово «критически». В отредактированном тексте вместо слова «некритически» дано слово «критически».

^в В первоначальном варианте после слова «предложениях» сверху строки синими чернилами вписано слово «нередко». В отредактированном тексте после слова «предложениях» вставлено слово «нередко».

^г В первоначальном варианте слово «нередко» зачеркнуто синими чернилами и сверху строки вписано слово «подчас». В отредактированном тексте вместо слова «нередко» вставлено слово «подчас».

^д В первоначальном варианте после слова «ГДР» вписано синими чернилами слово «Болгария». В отредактированном тексте после слова «ГДР» слово «Болгария» вставлено.

^{е-е} В первоначальном варианте вместо фразы «об участии таких стран, как Чехословакия, ГДР, и, может быть, Польша и Венгрия своими капиталовложениями в развитии сырьевых отраслей промышленности, в которых они заинтересованы» вписан синими чернилами отмеченный текст. В отредактированном тексте вместо данной фразы вставлен отмеченный текст.

В первую очередь следует рассмотреть вопрос о привлечении капиталовложений Чехословацкой Социалистической Республики для разработки месторождений меди, никеля и других редких и цветных металлов, в которых она нуждается. Ведь мы так или иначе снабжаем Чехословакию этим сырьем. Поэтому было бы правильно привлекать ее капиталовложения для разработки отдельных видов сырья. Это выгодно как для Чехословакии, так и для Советского Союза и целиком отвечает пожеланиям чехословацких товарищей.

Товарищ Новотный в беседах с нами рассказал, что ^аЧехословакия не может обеспечить свою промышленность такими видами сырья, как, например, медь и никель, и хотела бы участвовать своими капиталами в разработке рудников в других социалистических странах и затем получать гарантированное количество меди и никеля.

Товарищ Новотный ставил эти вопросы, чтобы выяснить наше отношение к такой кооперации. Я сказал чехословацким руководителям, что ^акак по политическим, так и по экономическим соображениям Чехословакии выгодно вкладывать средства на развитие этих отраслей в Советском Союзе и получать необходимое сырье^б.

^вУ нас условия залегания меди и никеля^г благоприятные^д, руды богаты^е металлом. Известно, что в нашей стране имеются огромные запасы меди и никеля в районе Норильска, а также в Казахстане. Считаю, что нам было бы выгодно для их разработки привлекать капиталы из Чехословакии и других стран, которые в этом заинтересованы. Кредиты мы потом выплатим, а предприятия, построенные с помощью других социалистических стран, останутся в собственности Советского Союза. Зато социалистические страны будут иметь гарантии в получении важных видов сырья.

Чехословакия – экономически развитая страна, которая нуждается в промышленном сырье, и она не прочь вложить свои капиталы в обмен на поставку ей сырья.

^{а-в} В первоначальном варианте вместо текста «Югославия хочет вести переговоры с Чехословакией о привлечении ее капиталов для разработки медных рудников в Югославии. По этому же вопросу ведутся и чехословацко-польские переговоры. Об этом мне говорил и т. Гомулка. И тут нет ничего плохого.

Чехословакия и Польша сами должны решать, на какой основе и с кем им лучше кооперироваться. Но» вписан синими чернилами отмеченный текст. В отредактированном тексте вместо данного текста вставлен отмеченный текст.

^б В первоначальном варианте после слов «Советском Союзе» вписаны синими чернилами слова «и получать необходимое сырье». В отредактированном тексте после слов «Советском Союзе» эти слова вставлены.

^в В первоначальном варианте перед словами «У нас» поставлен синими чернилами знак абзаца. В отредактированном тексте слова «У нас» даны с абзаца.

^г В первоначальном варианте после слова «никеля» слово «более» зачеркнуто синими чернилами. В отредактированном тексте после слова «никеля» слово «более» отсутствует.

^д В первоначальном варианте после слова «благоприятные» слова «чем в Польше и Югославии» зачеркнуты синими чернилами. В отредактированном тексте после слова «благоприятные» данные слова отсутствуют.

^е В первоначальном варианте слово «богаче» исправлено синими чернилами на «богаты». В отредактированном тексте вместо слова «богаче» дано слово «богаты».

Я назвал медь и никель. Но следует подумать о совместных капиталовложениях в разработку и других видов сырья.

Словом, вопрос о совместных с Чехословакией капиталовложениях следует тщательно изучить и разработать практические предложения.

Надо также изучить вопрос о возможности кооперирования в развитии производства полуфабрикатов из химического сырья, например, полихлорвинила и других.

У нас, в Советском Союзе, дешевая электроэнергия. Пожалуй, нет другой страны, которая имела бы такие огромные запасы каменного угля, как наша, с мощными пластами, выходящими на поверхность. Стоимость разработки углей в Сибири это в основном стоимость погрузки этого угля.

Следует подумать и разработать предложения о привлечении капиталов Чехословакии^а, Германской Демократической Республики и других заинтересованных стран^б для строительства электростанций с тем, чтобы можно было на энергии, вырабатываемой этими станциями, производить хлор как сырье для полихлорвинила. А это самый ходовой материал для производства пластмасс и изделий из них.

Ни Чехословакия, ни тем более ГДР за счет своих ресурсов не могут решить этот вопрос. В ГДР имеются только бурые угли, в Чехословакии – угли хорошие, но они залегают на большой глубине и небольшими пластами, разработка их обходится дорого.

Строительство электростанций на дешевом угле выгодно и для Чехословакии, и для ГДР, и для Советского Союза. И это не будет дар с нашей стороны, а явится более рациональным использованием материальных возможностей для развития экономики как Чехословакии и ГДР, так и Советского Союза.

Развитие производства химических полуфабрикатов открывает возможности для кооперирования не только с этими^в странами, но и с Польшей, Румынией, Болгарией и Югославией, разумеется, при том условии, если они сами проявят заинтересованность в этом деле. Мы можем идти на такое кооперирование, потому что у нас имеются большие запасы полезных ископаемых и энергоресурсов. Привлечение капиталов из братских стран для строительства электростанций и производства на этой базе хлора с последующим получением полихлорвиниловых смол для изготовления пластмассовых изделий – было бы взаимно выгодно.

Нужно подчеркнуть, что решение вопроса о таком кооперировании должно быть сугубо добровольным и взаимовыгодным. Если братские страны считают, что им более выгодно использовать их собственные ресурсы внутри страны и производить эти материалы у себя на месте или

^а В первоначальном варианте после слова «Чехословакии» вписана синими чернилами запятая и зачеркнут союз «и». В отредактированном тексте после слова «Чехословакии» поставлена запятая, а союз «и» отсутствует.

^б В первоначальном варианте после слова «Республики» сверху строки синими чернилами вписаны слова «и других заинтересованных стран». В отредактированном тексте после слова «Республики» данные слова вставлены.

^в В первоначальном варианте после слова «этими» слово «двумя» зачеркнуто синими чернилами. В отредактированном тексте после слова «этими» слово «двумя» отсутствует.

кооперироваться с другими странами, мы ничего не имеем против, это их суверенное право. Если же им выгодней участвовать своими капиталами в разработке нашего сырья, то такое кооперирование следует развивать. Это было бы конкретным проявлением принципов взаимопомощи.

Вопрос об улучшении кооперирования в производстве готовых изделий стоит давно, мы не раз обменивались мнениями по этому вопросу. Надо изучить, какие автомашины производит Чехословакия, какие экономические характеристики имеют их двигатели, моторы, сравнить их с нашими и тогда – или пойти на кооперирование с ними или взять у них лицензии на производство моторов, если эти моторы имеют более прогрессивные показатели по сравнению с нашими. Это касается как автомобильной промышленности, так и тракторной.

Следовало бы также поручить «Союзсельхозтехнике» – т. Ежевскому изучить вопрос о производстве сельскохозяйственных машин в Чехословакии с учетом рекомендаций по специализации производства в рамках СЭВа. Если в Чехословакии машины лучше наших, то следует или приобрести лицензии или договориться о кооперации и в этой области. Нужно продумать, что выгоднее, возможно окажется, что выгоднее использовать лицензии, потому что Чехословакия не может в полной мере удовлетворить наши потребности в сельхозтехнике.

Товарищ Новотный в беседах высказывал пожелание наладить кооперацию производства антоновских самолетов АН-24. Думаю, что такая кооперация возможна. Конечно, мы не можем отказываться от производства этих самолетов у себя, но можно было бы договориться, чтобы и Чехословакия их производила. Наша страна – для своих потребностей, Чехословакия – для своих. В Чехословакии авиационная промышленность находится на высоком уровне. Она может производить эти самолеты, если мы дадим лицензии, производить для своих потребностей и, возможно, для продажи за границу. Тов. Новотный сказал, что по всем этим вопросам можно было бы договориться на взаимовыгодной основе. Мне представляется, что с этим можно согласиться.

Необходимо, чтобы тт. Лесечко и Дементьев разработали конкретные предложения по этому вопросу и доложили их ЦК КПСС и Совету Министров.

Во время посещения ярмарки в городе Брно, в павильоне текстильного оборудования, чехословацкий инженер, который давал объяснения по трикотажным машинам, высказал беспокойство по поводу того, что Советский Союз начинает осваивать оборудование для трикотажного производства, которое он до сих пор приобретал в Чехословакии. Чехословацкие друзья опасаются, не лишится ли Чехословакия советских заказов на трикотажное оборудование.

Подобные вопросы заслуживают самого серьезного внимания. Конечно, оборудование, которое Чехословакия по кооперации, и если можно так выразиться, по традиции производит для Советского Союза, нам следует закупать и впредь, обеспечивая заказами Чехословацкую промышленность.

В беседах с чехословацкими товарищами затрагивался вопрос о химическом оборудовании, которое мы заказали в Чехословакии. Особенно шла речь о комплектном оборудовании. Об этом надо думать сейчас. Если оборудование, которое Чехословакия будет производить по нашим

заказам, будет ниже современного уровня, то мне, думается, следовало бы закупить образцы таких заводов и лицензии в каких-либо развитых капиталистических странах и передать эти лицензии Чехословакии, чтобы она производила по этим лицензиям более совершенное оборудование. Ведь мы^а закладываем эти заводы на десятки лет, и наши затраты на приобретение лицензий окупятся. А за техническую отсталость нам придется расплачиваться десятилетиями.

Надо, чтобы т. Костандов доложил свои соображения по этим вопросам, учитывая все виды химических изделий, включая минеральные удобрения, гербициды, пестициды^б и др.

Надо, чтобы т. Лесечко и Госплан – т. Ломако продумали вопрос об оказании содействия Чехословакии в разработке плана производства машин и промышленных изделий с тем, чтобы помочь чехословацким друзьям сократить номенклатуру выпускаемой продукции. Это позволит им выпускать машины на большом потоке с меньшими издержками и более высокого качества. Тем самым Чехословакия могла бы не только обеспечить хорошие возможности для торговли с социалистическими странами, но и успешно конкурировать с развитыми странами Запада на капиталистическом рынке.

Следует иметь в виду, что Чехословакия^в не может развиваться дальше, если не будет конкурентоспособна на капиталистическом рынке. Источником получения иностранной валюты для приобретения сырья и полуфабрикатов, а также для удовлетворения нужд в ряде потребительских товаров является ее внешняя торговля.

Чехословацкие товарищи в беседах с нами говорили, что в этом году у них будет недобор зерна что-то около миллиона тонн. Товарищ Новотный не обращался с просьбой о поставках хлеба. Он доволен тем, что мы в основном удовлетворили их прежнюю просьбу. Несмотря на это, может быть следует еще раз взвесить наши возможности и какое-то количество хлеба выделить дополнительно для ГДР и Чехословакии. У нас в этом году положение с хлебом складывается лучше, чем предполагалось раньше. Но этот вопрос надо изучить и обменяться мнениями. Хотя чехословацкие товарищи об этом меня не просили, но я считаю, что если у нас появится возможность, то следовало бы им помочь, конечно, не в ущерб созданию своих резервов.

* *

*

Считаю необходимым информировать о том, что товарищ Новотный в беседах очень просил меня приехать в Чехословакию на день-два зимой, как он сказал, на охоту. Он старался внушить, что у них в Чехо-

^а В первоначальном варианте после слова «оборудование» слова «Мы же» зачеркнуты синими чернилами и сверху строки вписаны слова «Ведь мы». В отредактированном тексте после слова «оборудование» вместо слов «Мы же» вставлены слова «Ведь мы».

^б В первоначальном варианте после слова «гербициды» сверху строки синими чернилами вписано слово «пестициды». В отредактированном тексте после слова «гербициды» вставлено слово «пестициды».

^в В первоначальном варианте после слова «Чехословакия» слова «– высокоразвитая промышленная страна, и она» зачеркнуты синими чернилами. В отредактированном тексте после слова «Чехословакия» данные слова отсутствуют.

словакии имеются какие-то традиции зимней охоты и что они эти традиции поддерживают.

Я твердого обещания не давал. Думаю, что тут вопрос не только в древних традициях. Видимо, дело в том, что я много раз ездил в Польшу и Румынию и реже бывал в Чехословакии. На это, возможно, обращают внимание в Чехословакии. Не исключено, что товарищ Новотный проявляет заботу, чтобы не возникли некоторые неправильные выводы в определении степени нашей близости. Как мне сказали, в декабре текущего года товарищу Новотному исполняется 60 лет. Возможно его приглашение связано и с этим событием. Все это надо иметь в виду и может быть придется учесть это пожелание. Но это надо будет продумать, увязать с календарем других мероприятий и обменяться мнениями.

Н. Хрущев

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. Секретарям ЦК КПСС. 10 IX-64 г.»

На первой странице слева сверху отмеченных слов простым карандашом сделана помета: «П 155/V от 19.VIII.64 г.»

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 530. Л. 15 а, 16–23. Подлинник.

№ 316

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в Чехословакию¹

10 сентября 1964 г.

№ 317

Протокол № 159 от 17 сентября¹

317.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с 20-летием выхода Финляндии из войны»^{а, 2}

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 15 сентября 1964 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев. Запись о голосовании А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлова, А.Н. Косыгина, Н.В. Подгорного, Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовил и представил А.А. Громыко. Выписки направлены 21 сентября 1964 г. Н.С. Хрущеву, А.И. Микояну, Л.И. Брежневу, Л.Ф. Ильичеву, Б.Н. Пономареву, А.А. Громыко, В.В. Кузнецову, Н.В. Поповой, Е.А. Фурцевой, М.П. Георгадзе, В.П. Степанову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 536. Л. 6, 7.

П 159/42

15 сентября 1964 г.^а
Строго секретно

1. Утвердить проект послания Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. президенту Финляндии Урхо Кекконену (приложение № 1)^б.

2. Утвердить проект указаний послу СССР в Финляндии (приложение № 2).

3. В случае положительного отношения президента Кекконена к его награждению орденом Ленина, утвердить проект Указа Президиума Верховного Совета СССР (приложение № 3)^в.

Указ опубликовать в^г печати 19 сентября 1964 г.

4. Поручить Союзу советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами провести в сентябре 1964 года собрание общест-венности, посвященное 20-летию миролюбивого внешнеполитического курса Финляндии.

Поручить Министерству культуры СССР организовать на этом вече-ре концерт.

Расходы по организации концерта отнести за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 281. Л. 18. Подлинник.

317.0.1

Приложение 2
К пункту 42 прот. № 159

**Указания послу СССР в Финляндии А.В. Захарову
в связи с награждением Президента Финляндской Республики
Урхо Кекконена высшим орденом СССР – орденом Ленина**

[18 сентября 1964 г.]^д
СекретноХЕЛЬСИНКИ
СОВПОСОЛ

Первое. Посетите президента Кекконена и выясните, как он отнесся бы к награждению его орденом Ленина. Скажите Кекконену, что в Мос-кве высоко ценят деятельность президента по установлению и укреплению дружественных советско-финляндских отношений и в связи с 20-й годовщиной нынешнего миролюбивого внешнеполитического курса Финляндии хотели бы отметить заслуги президента в этом деле, наградив его высшим орденом СССР – орденом Ленина. Награждение президента,

^а Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 17 сентября 1964 г.

^б Приложение № 1. Не публикуется. См.: РГАНИ. Оп. 18. Д. 281. Л. 71–72.

^в Приложение № 3. Не публикуется. См.: Там же. Л. 74.

^г В проекте постановления ЦК КПСС после слов «опубликовать в» синими чер-нилами зачеркнуто слово «советской». См.: Там же. Оп. 16. Д. 536. Л. 7.

^д Указания датируются по проекту указаний 18 сентября 1964 г. См.: Там же. Л. 10.

приуроченное к этой годовщине, было бы хорошо воспринято советской и, как нам кажется, также финской общественностью и способствовало бы дальнейшему развитию сотрудничества между нашими странами.

Второе. Посетите т. Песси и, подчеркнув доверительный характер, сообщите ему следующее.

В Москве имеется намерение в связи с 20-й годовщиной нынешнего внешнеполитического курса Финляндии наградить президента Кекконена орденом Ленина. При этом исходят из того, что награждение Кекконена будет содействовать укреплению позиции сил, выступающих в поддержку нынешнего внешнеполитического курса Финляндии. Кроме того, учитывается и то обстоятельство, что в сентябре 1954 года президент Паасикиви был награжден орденом Ленина.

Предварительно выясняется, как сам Кекконен отнесется к награждению.

Исполнение телеграфьте^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 281. Л. 73. Подлинник.

317.0.2

Записка министра иностранных дел СССР

А.А. Громыко о мероприятиях в связи с 20-й годовщиной выхода из Второй мировой войны и установления нового внешнеполитического курса Финляндии

12 сентября 1964 г.

Секретно

Экз. № 1

ЦК КПСС

19 сентября с.г. исполняется 20-я годовщина выхода Финляндии из войны, что положило начало новому внешнеполитическому курсу Финляндии, направленному на развитие дружественных отношений с Советским Союзом, – «линии Паасикиви–Кекконена».

В связи с этой годовщиной в Финляндии будут проведены по линии общественных организаций с участием президента Кекконена и других государственных деятелей собрания общества «Финляндия – СССР» и «Общества Паасикиви». На одном из этих собраний предполагается выступление Кекконена.

19 сентября 1954 года по случаю 10-й годовщины выхода Финляндии из войны президент Паасикиви был награжден орденом Ленина. Орден был вручен ему в ноябре 1954 года Председателем Совета Союза Верховного Совета СССР т. Волковым А.П., находившимся в Финляндии во главе делегации Верховного Совета СССР.

Представляется целесообразным в связи с 20-летием нынешнего внешнеполитического курса Финляндии направить президенту Кекконену послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева и наградить Кекконена орденом Ленина. МИД СССР исходит из того, что осуществление этих мероприятий укрепит позиции сил, выступающих в поддержку проводимого внешнеполитического курса Финляндии.

^а Так в тексте.

Предварительно следовало бы запросить мнение Кекконена о том, как он отнесся бы к награждению его орденом Ленина, а также информировать финских друзей (т. Песси).

В связи с годовщиной послевоенного внешнеполитического курса Финляндии было бы также целесообразно провести в Москве собрание представителей общественности.

Проект постановления прилагается^a.

Прошу рассмотреть.

А.А. Громыко

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК. 14 IX-64. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 536. Л. 11а, 12. Подлинник.

317.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О переводе Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева из Москвы на базу совхоза “Вороново”»^b

П 159/IV

17 сентября 1964 г.

Строго секретно

Поручить тт. Полянскому, Воронову, Полякову, Воловченко, Елютину и Шатилову с учетом обмена мнениями, состоявшегося на заседании Президиума ЦК³, еще раз рассмотреть данный вопрос⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 2. Подлинник.

317.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по созданию новых и реконструкции действующих химических и нефтехимических производств на основе новейших достижений науки и техники»^{a, 5}

П 159/XXVII

17 сентября 1964 г.

Строго секретно

1. В соответствии с решениями декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС⁶ на ближайшие годы намечена грандиозная программа ускоренного развития химической промышленности. Предстоит построить сотни предприятий по производству минеральных удобрений, средств защиты растений и борьбы с сорняками, синтетических волокон, пластических масс, синтетического каучука и других химических продуктов. По существу у нас сейчас заново закладывается эта прогрессивная отрасль народного хозяйства.

^a Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 536. Л. 7.

⁶ Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Д.С. Полянский, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, В.И. Поляков, И.П. Воловченко, Л.Н. Ефремов, В.Ф. Промыслов, Г.И. Воронов.

^a Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев.

Учитывая особую роль химической промышленности в обеспечении дальнейшего подъема сельского хозяйства, ускорении научно-технического прогресса в промышленности и строительстве и роста народного благосостояния, а также получения максимального экономического эффекта от капитальных вложений, выделяемых для ее развития, очень важно, чтобы закладываемые и построенные химические заводы ни в какой степени не были ниже достигнутого в мировой практике технического уровня, как по экономическим показателям, так и по качеству выпускаемых химических продуктов.

2. Поручить тт. Устинову, Полянскому, Рудакову, Демичеву и Полякову глубоко и всесторонне разобраться, на каком техническом уровне предусматривается создание новых химических и нефтехимических производств, а также уровне технологических процессов и оборудования на построенных предприятиях.

Доложить ЦК КПСС результаты проведенной работы и подготовить в двухмесячный срок предложения, имея в виду:

обеспечить полное соответствие технологических процессов и оборудования на вновь строящихся предприятиях по производству минеральных удобрений, пластических масс, синтетических смол, химических волокон, синтетического каучука, шин и других важнейших химических продуктов, современному уровню научно-технических достижений, предусмотрев в случае необходимости приобретение комплектных химических производств, стоящих на самом высоком техническом уровне, лицензий на технологические процессы и оборудование и передачи их братским социалистическим странам, с которыми заключены договора о поставке химического оборудования;

определить возможность и экономическую целесообразность реконструкции действующих химических и нефтехимических предприятий на основе использования самой современной технологии и высокопроизводительного оборудования, обеспечивающих повышение качества выпускаемой продукции и эффективности производства^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 10–11. Подлинник.

317.2.1

[Приложение]

К пункту XXVII прот. № 159

Замечания Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева к проекту постановления ЦК КПСС «О мерах по созданию новых и реконструкции действующих химических и нефтехимических производств на основе новейших достижений науки и техники»^б

22 сентября 1964 г.

По решению Пленума Центрального Комитета составлена программа большого строительства химических предприятий как минеральных

^а Завизированный Н.С. Хрущевым проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 534. Л. 87–88. На названии проекта и первой строке п. 1 черными чернилами написана помета: «За» и подпись «Н. Хрущев».

^б Замечания были продиктованы Н.С. Хрущевым 22 сентября 1964 г.

удобрений и средств защиты растений, борьбы с сорняками, так и других химических веществ – синтетического волокна, пластических масс и прочего.

Мы сейчас закладываем заново большие народнохозяйственные отрасли, в том числе самую прогрессивную, какой является в настоящее время химическая промышленность. И мы сейчас не должны допустить ошибки с тем, что заложенные и построенные химические заводы отвечали бы по меньшей степени современному уровню на сегодняшний день, лучшим образцам. Если речь идет о химических удобрениях, то должно быть учтено самое возможно высокое содержание полезных веществ для растений, и обязательно гранулированных, то есть то, что уже имеется на Западе. Надо, чтобы наши новые предприятия, которые мы закладываем, ни в коей степени не были ниже по своему техническому уровню существующих уже на Западе, потому что надо иметь в виду, что мы закладываем большое количество заводов, а заводы будут работать десятилетия. И если мы заложим сейчас заводы, которые будут не соответствовать техническому и научному уровню работающих химических заводов на Западе на сегодня, то, следовательно, мы закладываем отсталую технику, и за это придется платить народному хозяйству большие издержки.

То же и по химическим заводам, вырабатывающим все виды изделий. Одним словом, по всем химическим заводам.

Если же у нас сейчас достижения наших ученых и практиков ниже по своему уровню соответствующих на Западе аналогичных заводов, тогда следует купить заводы за границей. Надо купить заводы и лицензии и чтобы эти купленные заводы по определенным видам минеральных удобрений или по другим химическим веществам были бы главными. Купив лицензию, надо обусловить, чтобы фирмы, с которыми и у нас будут договора по поставке оборудования, дали и чертежи, по которым будем создавать свое оборудование с учетом нашей промышленности, а также и те заводы, которые будут готовить нам оборудование других братских социалистических стран, с которыми мы уже заключили договора о поставке химического оборудования.

Это – главное.

Затем надо умело выбирать из предложений, которые нам делают иностранные фирмы, самое прогрессивное, чтобы это оборудование отвечало современным требованиям. Это создаст лучшие возможности для дальнейшего развития химической науки и строительства заводов, потому что мы уже получаем опыт на наших заводах, который мы должны внедрять. Благодаря этому мы будем двигаться вперед в развитии химической науки и строительстве химического оборудования.

Перед текстом замечаний имеется машинописная записка Н.С. Хрущева: «Тов. Малину: это вместо того, что я продиктовал вчера к пункту протокола, подписанного 21.IX. Новый текст отредактировать, дать мне посмотреть и внести изменения в протокол. Там есть поручение комиссии, но не все сказано, что я хотел бы сказать в качестве основы. А может быть, комиссии делать ничего не следует».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 534. Л. 89–90. Копия.

317.3

Постановление Президиума ЦК КПСС**«К рассылке документов, поступающих на рассмотрение ЦК КПСС»^{а, 7}****П 159/XXIX****17 сентября 1964 г.****Строго секретно**

1. Считать целесообразным, чтобы шифртелеграммы и документы, поступающие в ЦК КПСС из МИД СССР, Министерства обороны СССР, Комитета Госбезопасности и других центральных учреждений, направлялись в ЦК КПСС в одном экземпляре, а рассылка их производилась в централизованном порядке по ЦК КПСС только через Общий отдел ЦК.

2. Принимая во внимание настоятельные рекомендации лечащих т. Козлова Ф.Р. врачей, ввиду тяжелого и затяжного характера болезни и необходимости сохранения полного покоя, временно прекратить посылку т. Козлову текущих материалов, рассылаемых по Президиуму и Секретариату ЦК.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 12. Подлинник.

317.4

О беседе т. Насреддиновой по поводу т. Фурцевой^{б, 8}**№ 318****Протокол № 160 от 25 сентября¹****318.0****Ш[ифр]т[елеграмма] из Пекина^{б, 2}****318.1****О румынской делегации (т. Маурер) в КНР^{б, 3}****318.2****Постановление Президиума ЦК КПСС****«О направлении в Китай советской делегации для участия в праздновании 15-й годовщины КНР»^{а, 4}****П 160/46****23 сентября 1964 г.^г****Строго секретно**

1. В связи с приглашением ЦК КПК и правительства КНР направить в Китайскую Народную Республику советскую делегацию в составе

^а Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

^в Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 23 сентября 1964 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян с поправкой, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев. Запись о голосовании А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлова, А.Н. Косыгина, Н.В. Подгорного, Д.С. Полянского, Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. Выписки направлены 23 сентября 1964 г. Секретариату ЦК КПСС, ЦК КП Киргизии, Н.С. Хрущеву, Л.И. Брежневу, А.И. Микояну, А.Н. Косыгину, В.В. Гришину, Ю.В. Андропову, Б.Н. Пономареву, Л.Ф. Ильичеву, В.Н. Титову, В.П. Елютину, А.А. Громыко, В.В. Кузнецову, А.С. Панюшкину, М.П. Георгадзе, В.П. Степанову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 95, 96.

^г Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 25 сентября 1964 г.

председателя ВЦСПС т. Гришина В.В. (глава делегации), министра высшего и среднего специального образования т. Елютина В.П., председателя Президиума Верховного Совета Киргизской ССР т. Кулатова Т., председателя Комиссии законодательных предположений Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Зариповой Н., члена правления Общества советско-китайской дружбы т. Месяцева Н.Н., посла СССР в КНР т. Червоненко С.В.⁵

2. Утвердить текст ответного письма китайским руководителям (прилагается).

3. Поручить МИД СССР (т. Громыко) вручить письмо китайским руководителям через посольство КНР в СССР и советское посольство в Китае (проект указаний совпослу прилагается).

4. Утвердить текст информации в печати о поездке советской делегации в КНР (прилагается)⁶.

5. Одобрить директивы советской делегации, направляющейся в Китай на празднование 15-й годовщины КНР (прилагаются).

6. Секретариату ЦК определить состав сопровождающих лиц и решить другие организационные вопросы, связанные с поездкой советской делегации в КНР^{6, 6}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 17–18. Подлинник.

318.2.1

Приложение 1

К пункту 46 прот. № 160

**Письмо ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР
руководству Китайской Народной Республики
«О направлении в Китай советской делегации для участия
в праздновании 15-й годовщины КНР»^{в, г}**

23 сентября 1964 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЦК КПК
товарищу МАО ЦЗЭДУНУ
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КНР
товарищу ЛЮ ШАОЦИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПОСТОЯННОГО
КОМИТЕТА ВСНП
товарищу ЧЖУ ДЭ
ПРЕМЬЕРУ ГОСУДАРСТВЕННОГО
СОВЕТА КНР

товарищу ЧЖОУ ЭНЬЛАЮ

Центральный Комитет КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР получили Ваше письмо с приглашением на-

^а Информационное сообщение. Не публикуется. См.: РГАНИ. Оп. 18. Д. 282. Л. 87.

^б Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Оп. 16. Д. 538. Л. 96.

^в Использован заголовок документа.

^г Проект письма ЦК КПСС и Президиума ВС СССР. См.: Там же. Л. 97–98.

править на празднование 15-й годовщины КНР советскую делегацию. Мы благодарим за это приглашение.

При вручении письма заместитель министра иностранных дел КНР Ван Бин-нань и поверенный в делах КНР в СССР Чжан Дэюнь дали идентичные разъяснения, в которых заявили, что Советский Союз может послать в КНР «либо партийно-правительственную, либо правительственную, либо делегацию от общественных организаций», либо может «не направлять делегации». Ими было подчеркнуто также, чтобы «высшие руководители партии и правительства в качестве глав делегаций» не направлялись.

Наша партия, Советское правительство, весь советский народ питают искренние чувства братской дружбы к великому китайскому народу, высоко ценят его борьбу за победу и развитие китайской революции.

Руководствуясь принципами пролетарского интернационализма, а также интересами укрепления единства между нашими народами, решено направить на празднование 15-й годовщины КНР советскую делегацию в составе: т. Гришин В.В. – председатель ВЦСПС (глава делегации), члены делегации: т. Елютин В.П. – министр высшего и среднего специального образования; т. Кулатов Т. – председатель Президиума Верховного Совета Киргизской ССР; т. Зарипова Н. – председатель Комиссии Законодательных предположений Совета Национальностей Верховного Совета СССР; т. Месяцев Н.Н. – член правления Общества советско-китайской дружбы; т. Червоненко С.В. – посол СССР в КНР.

Сроки выезда делегации в Китай будут сообщены Вам дополнительно.

Первый Секретарь ЦК КПСС,
Председатель Совета Министров СССР
Н. ХРУЩЕВ

Председатель Президиума
Верховного Совета СССР
А. МИКОЯН

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 84–85. Подлинник.

318.2.2

Приложение 2
К пункту 46 прот. № 160
Проект

**Указания послу СССР в Китайской Народной Республике
С.В. Червоненко в связи с направлением советской делегации
на празднование 15-й годовщины КНР**

[Не позднее 23 сентября 1964 г.]^а

ПЕКИН
СОПОСОЛ

Посетите заместителя министра иностранных дел КНР и передайте ему текст письма на имя китайских руководителей (прилагается).

^а Проект указаний датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 23 сентября 1964 г.

Текст письма одновременно будет вручен посольству КНР в Советском Союзе.

Об исполнении телеграфьте^а. Выясните примерную программу пребывания в Китае иностранных делегаций во время празднования 15-й годовщины КНР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 86. Подлинник.

318.2.3

Приложение 3
К пункту 46 прот. № 160

Директивы советской делегации, направляющейся в Китай на празднование 15-й годовщины КНР

[23 сентября 1964 г.]^б

Пребывание делегации в Китае следует использовать для того, чтобы подчеркнуть, что наша партия, правительство СССР, весь советский народ питают искренние чувства братской дружбы к великому китайскому народу, высоко ценят его борьбу за победу и развитие китайской революции. Необходимо использовать каждую возможность для проявления теплых чувств к представителям трудящихся Китая.

Нужно, однако, иметь в виду, что советская делегация направляется в Китай в весьма сложный и ответственный период в советско-китайских отношениях, когда руководители КПК развернули враждебную политическую борьбу против КПСС и Советского правительства, пытаются противопоставить советский народ и партию Центральному Комитету КПСС и руководству нашего государства.

Совершенно очевидно, что пребывание советской делегации в КНР китайские руководители постараются использовать в указанных политических целях.

В этой обстановке советской делегации надлежит в своем поведении твердо руководствоваться решениями февральского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС и другими документами нашей партии по вопросам борьбы за единство мирового коммунистического движения, против раскольнического, неотроцкистского курса руководителей КПК.

Необходимо давать твердый и решительный отпор выпадам китайских представителей в отношении нашей страны и ее руководителей. При личных нападках китайских представителей на руководство нашей партии и страны заявлять решительный протест, а в отдельных случаях отказываться от участия в мероприятиях, принимающих антисоветский характер, вплоть до сокращения сроков пребывания делегации в Китае.

В удобных случаях целесообразно подчеркивать нашу озабоченность нынешним курсом китайских руководителей, пропагандировать усилия КПСС по укреплению единства мирового социалистического содружества и международного коммунистического движения, широко популя-

^а Так в тексте.

^б Директивы датируются по заседанию Президиума ЦК КПСС 23 сентября 1964 г.

ризовать миролюбивую внешнюю политику Советского Союза, успехи нашей страны в коммунистическом строительстве, в развитии социалистической демократии, расцвет ленинской национальной политики в Советском Союзе.

Делегации следует поддерживать тесный контакт с делегациями братских партий и социалистических стран, твердо стоящих на позициях мирового коммунистического движения^а, координируя с ними свою деятельность во время пребывания в Китае.

В случае зондажа с китайской стороны по вопросам межпартийных отношений, продолжения двусторонней встречи представителей КПСС и КПК, работы Редакционной комиссии из представителей 26 компартий, международного Совещания братских партий выслушать мнение китайских представителей, руководствоваться письмами ЦК КПСС по этому вопросу и информировать Центр.

Делегация может в основном согласиться с планом ее пребывания в КНР, который будет предложен китайской стороной, внося в него необходимые коррективы в зависимости от обстановки или по согласованию с Центром^б.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 88–89. Подлинник.

318.2.4

Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран о направлении советской делегации на празднование 15-й годовщины КНР в соответствии с приглашением руководящих органов Китая от 16 сентября 1964 г.^в

21 сентября 1964 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

Отдел ЦК КПСС представляет проект постановления ЦК КПСС о направлении советской делегации на празднование 15-й годовщины КНР в соответствии с приглашением руководящих органов Китая (телеграмма из сопосольства в Пекине № [...] от 16 сентября 1964 г.)^г.

В ответном письме китайским руководителям следовало бы намекнуть на фарисейский характер присланного приглашения, особенно уст-

^а В экземпляре проекта директив, направленном А.И. Микояну, имеется поправка. После слова «движения» синим карандашом зачеркнуты слова «и влиять на них в нужном для нас направлении» и на левом поле листа напротив синим карандашом поставлены буквы «А.М.». В отредактированном тексте директив после слова «движения» данные слова отсутствуют. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 105.

^б Проект директив. См.: Там же. Л. 101–102.

^в В экземпляре записки, направленном Н.С. Хрущеву, на верхнем поле листа справа, после машинописной пометы: «Разослано членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС» синим карандашом написаны слова «На голосование». В верхней части листа слева напротив слов «В Центральный Комитет КПСС» красным карандашом сделана помета: «За» и поставлена подпись «Н. Хрущев». См.: Там же. Л. 108.

ных разъяснений китайских официальных лиц. Это важно сделать и потому, что руководители КПК непременно попытаются использовать письмо в своих целях и возможно опубликовать его.

Считали бы также целесообразным опубликовать в печати информацию о направлении советской делегации в КНР, в которой изложить основное содержание нашего ответного письма без прямого упоминания о нем.

Такая информация будет одновременно ориентировать другие страны, получившие приглашение от Китая, об отношении Советского Союза к празднованию 15-й годовщины КНР.

Проекты постановления ЦК КПСС, ответного письма китайским руководителям, указания совпослу в Китае, информации в печати и директив главе советской делегации прилагаются^а.

Просим рассмотреть.

Зав.Отделом ЦК КПСС по связям
с коммунистическими и рабочими партиями
социалистических стран

Ю. Андропов

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС + секретарям ЦК 21 IX-64. В. Малин».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 102 а, 103. Подлинник.

318.3

Ш[ифр]т[елеграмма] из^{б, 8}

318.4

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Телеграмма совпосла
в США т. Добрынина
от 21 сентября 1964 г. № [...]»^{в, 9}**

П 160/Ш

**25 сентября 1964 г.
Строго секретно**

В принципе согласиться с соображениями, изложенными в телеграмме совпосла в США т. Добрынина от 21 сентября с.г. № [...] ¹⁰.

Поручить МИД СССР подготовить ответ т. Добрынину с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК ¹¹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 2. Подлинник.

^а Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 96, 97–98, 99, 100, 101–102.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

^в Подготовители постановления в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не указаны.

318.5

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мероприятиях в связи с 15-й годовщиной
Китайской Народной Республики»^а**

П 160/59

25 сентября 1964 г.

Строго секретно

В связи с 15-й годовщиной со дня образования Китайской Народной Республики (1 октября) провести следующие мероприятия:

1. Направить от имени Центрального Комитета КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР приветственную телеграмму в адрес Центрального Комитета КПК, председателя КНР, Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей и Государственного Совета КНР^{6, 12}, а также телеграмму от имени министра иностранных дел СССР министру иностранных дел КНР (прилагаются).

Тексты телеграмм опубликовать в центральной печати 1 октября 1964 г. Вопрос об опубликовании ответных телеграмм рассмотреть по их получении.

2. Поручить МГК КПСС, Союзу советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, Обществу советско-китайской дружбы, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, Государственному комитету Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами, Министерству культуры СССР провести 30 сентября 1964 года в Октябрьском зале Дома Союзов вечер-концерт, посвященный 15-й годовщине КНР¹³.

На вечер пригласить посла и других представителей посольства КНР в СССР, а также делегацию Общества китайско-советской дружбы.

В центральной печати сделать публикацию о вечере-концерте с перечислением официальных лиц, присутствовавших на нем.

Расходы, связанные с проведением вечера-концерта, отнести на счет резервного фонда Совета Министров СССР.

3. Поручить редакциям газет «Правда», «Известия» опубликовать материалы, посвященные 15-й годовщине КНР¹⁴. В журналах «Советский Союз» и «Советская женщина» (на китайском языке) опубликовать фотоматериалы и информацию по случаю 15-й годовщины КНР.

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 25 сентября 1964 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, Н.С. Хрущев. Запись о голосовании А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлова, А.Н. Косыгина, Н.В. Подгорного, Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовили и представили Ю.В. Андропов и В.В. Кузнецов. Выписки направлены 28 сентября 1964 г. МГК КПСС, Н.С. Хрущеву, Л.И. Брежневу, А.И. Микояну, А.Н. Косыгину, В.В. Гришину, Ю.В. Андропову, Б.Н. Пономареву, В.Н. Титову, Л.Ф. Ильичеву, А.А. Громыко, В.В. Кузнецову, С.К. Романовскому, С.П. Павлову (ВЛКСМ), Н.В. Поповой, Е.А. Фурцевой, Д.П. Горюнову, П.А. Сатюкову, А.И. Аджубею, Н.М. Грибачеву (журнал «Сов. Союз»), М.Д. Овсянниковой (журнал «Сов. Женщина»), М.П. Георгадзе, В.П. Степанову. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 174, 176.

⁶ Текст телеграммы не публикуется. См.: Там же. Оп. 18. Д. 282. Л. 103.

В материалах по случаю 15-летия КНР дать положительную оценку длительной борьбе китайского народа за свое освобождение, результатам социалистического строительства в КНР, отразить политику ЦК КПСС и Советского правительства по укреплению дружбы и всестороннего сотрудничества между СССР и КНР, сплочению между КПСС и КПК на принципиальной основе марксизма-ленинизма. Подчеркнуть неустанные усилия КПСС и Советского правительства, направленные на укрепление сплоченности социалистических стран и международного коммунистического движения, на поддержку национально-освободительного движения и борьбу против империализма и колониализма.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 22–24. Подлинник.

318.5.1

Приложение
К пункту 59 прот. № 160

**Телеграмма министра иностранных дел СССР А.А. Громыко
министру иностранных дел КНР ЧЭНЬ И^а, 15**

30 сентября 1964 г.

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕМЬЕРА ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА
И МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

товарищу ЧЭНЬ И

Примите искренние поздравления в связи с 15-й годовщиной образования Китайской Народной Республики.

Пользуюсь случаем, чтобы передать китайскому народу наилучшие пожелания успехов в социалистическом строительстве, в борьбе за прочный мир между народами.

Пусть крепнет вечная дружба великих народов Советского Союза и Китая, народов всех социалистических стран.

А. ГРОМЫКО
Министр иностранных дел СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 104. Подлинник.

318.5.2

**Записка заведующего Отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран
Ю.В. Андропова и первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова о мероприятиях в Советском Союзе по случаю 15-й годовщины Китайской Народной Республики**

**22 сентября 1964 г.
Сов[ершенно] секретно**

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В связи с исполняющейся 1 октября 1964 г 15-й годовщиной Китайской Народной Республики представляю предложения о мероприятиях в Советском Союзе по случаю этой даты.

^а Проект телеграммы. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 178.

По официальной информации китайской стороны в этом году празднование 15-летия КНР будет отмечаться в Китае демонстрацией и народными гуляниями. Торжественного собрания в Пекине проводиться не будет.

В связи с этим представляется целесообразным провести в Советском Союзе следующие мероприятия:

направить от имени ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР приветственную телеграмму китайским руководящим органам, а также телеграмму от имени министра иностранных дел СССР министру иностранных дел КНР;

провести в Октябрьском зале Дома Союзов вечер-концерт, на который пригласить посла и других представителей посольства КНР в СССР, а также делегацию Общества китайско-советской дружбы, которая прибывает в СССР по плану сотрудничества;

опубликовать в газетах «Правда», «Известия», в журналах «Советский Союз» и «Советская женщина» (на китайском языке) статьи и материалы, посвященные 15-й годовщине КНР.

В материалах по случаю 15-й годовщины КНР считаем целесообразным дать положительную оценку длительной борьбе китайского народа за свое освобождение, результатам социалистического строительства в КНР, отразить политику ЦК КПСС и Советского правительства по укреплению дружбы и всестороннего сотрудничества между СССР и КНР, сплочению между КПСС и КПК на принципиальной основе марксизма-ленинизма. Подчеркнуть неустанные усилия КПСС и Советского правительства, направленные на укрепление сплоченности социалистических стран и международного коммунистического движения, на поддержку национально-освободительного движения и борьбу против империализма и колониализма.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^а.

Просим рассмотреть.

Ю. Андропов

В. Кузнецов

Резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование 23 IX-64. В. Малин».

На верхнем поле листа синим карандашом написана помета: «Проголосовать по Президиуму» и подчеркнута одной чертой.

На левом поле листа напротив отмеченного текста синим карандашом написана помета: «За», поставлена подпись «М. Суслов» и дата «23/IX». РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 179. Подлинник.

318. 6

О нашей поездке на полигон^{б, 16}

^а Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 538. Л. 175–176, 180–181.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

318.7

О семилетке^{а, 17}

318.8

Записка тт. Малиновского и Бирюзова № 132476
от 22 сентября 1964 [г.] по Кубе^{а, 18}

318.9

О помощи чехам хлебом^{а, 19}

318.10

Сообщение т. Горегляда о составлении проекта
семилетнего плана развития народного хозяйства СССР^{а, 20}

№ 319

Протокол № 162 от 8 октября¹

319.0

Постановление Президиума ЦК КПСС
«О мероприятиях в связи с созывом Редакционной комиссии
коммунистических и рабочих партий»^{б, в}

П 162/1

8 октября 1964 г.
Строго секретно

1. Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК^{г, 2}, текст письма Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий Австралии, Аргентины, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, ГДР, Германии, Индии, Италии, Кубы, Монголии, Польши, Румынии, Сирии, США, Финляндии, Франции, Чехословакии (приложение № 1)^д.

^а Заголовок черновой протокольной записи.

^б Постановление подготовили и представили: М.А. Суслов, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев, Н.В. Подгорный.

^в К постановлению Президиума ЦК КПСС прилагается на отдельном листке рукописная синими чернилами справка: «К прот. № 162. Справка. Решение по пункту I прот. 162 не выпускалось. Тексты указаний будут дополнительно переработаны. М. Соколова 3.XI.64 г.» (РГАНИ. Оп. 18. Д. 284. Л. 21). Подчеркнуто М.В. Соколовой.

^г В проекте постановления ЦК КПСС после слова «Утвердить» сверху строки простым карандашом вписаны слова «с поправками, принятыми на заседании Презид[иума] ЦК». В отредактированном тексте после слова «Утвердить» данные слова вставлены.

^д В проекте постановления ЦК КПСС после слова «Чехословакии» слова «(приложение № 1)» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте конец абзаца остался без изменения.

2. Утвердить текст телеграммы совпослам в Италии, Англии, Румынии, Бразилии и на Кубе (приложение № 2)^а.

3. Утвердить текст письма Центральному Комитету Партии трудящихся Вьетнама (приложение № 3)^б.

4. Утвердить с поправками, принятыми на заседании Президиума ЦК^в, тезисы для бесед с представителями братских партий (приложение № 4)^г.

5. Поручить Международному отделу ЦК КПСС, Отделу ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Идеологическому отделу ЦК КПСС внести в ЦК КПСС к 1 декабря с.г. проекты документов для Редакционной комиссии^{д, з}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 284. Л. 1–2. Подлинник.

319.0.1

Приложение 1 К пункту I прот. № 162

Письмо Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий Австралии, Аргентины, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, ГДР, Германии, Индии, Италии, Кубы, Монголии, Польши, Румынии, Сирии, США, Финляндии, Франции, Чехословакии о созыве Редакционной комиссии Совещания представителей коммунистических и рабочих партий^е

[Не позднее 8 октября 1964 г.]^ж

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КОМПАРТИИ АВСТРАЛИИ^з
(соответственно: АРГЕНТИНЫ, БОЛГАРИИ, БРАЗИЛИИ,

^а В проекте постановления ЦК КПСС после слов «на Кубе» слова « (приложение № 2)» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте конец абзаца остался без изменения.

^б В проекте постановления ЦК КПСС после слова «Вьетнама» слова «(приложение № 3)» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте конец абзаца остался без изменения.

^в В проекте постановления ЦК КПСС после слова «Утвердить» сверху строки простым карандашом вписаны слова «с поправками, принятыми на заседании Презид[иума] ЦК». В отредактированном тексте после слова «Утвердить» данные слова вставлены.

^г В проекте постановления ЦК КПСС после слова «партий» слова «(приложение № 4)» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте конец абзаца остался без изменения.

^д Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 22. К проекту постановления ЦК прилагается на отдельном листке рукописная синими чернилами справка: «К № II 162/1 Решение не рассылалось. Тексты телеграмм будут переработаны. 4.XI.64 г. М. Соколова» (Там же. Л. 21).

^е Публикуется переработанный вариант письма. Первоначальный вариант письма с поправками и добавлениями Б.Н. Пономарева. См.: Там же. Л. 43–49.

^ж Письмо ЦК КПСС датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 8 октября 1964 г.

^з К письму ЦК КПСС прилагается на отдельном листке машинописная записка: «Аналогичный текст письма ЦК КПСС в адреса компартий Аргентины, Болга-

ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ВЕНГРИИ, ГДР, ГЕРМАНИИ, ИНДИИ, ИТАЛИИ, КУБЫ, МОНГОЛИИ, ПОЛЬШИ, РУМЫНИИ, СИРИИ, США, ФИНЛЯНДИИ, ФРАНЦИИ, ЧЕХОСЛОВАКИИ)

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет КПСС «в соответствии с имеющейся договоренностью провел предварительные консультации относительно предстоящего созыва Редакционной комиссии и^а считает необходимым проинформировать вас об ответах, полученных на его письмо от 30 июля с.г. ^бС учетом полученных ответов мы хотели бы^б обменяться мнениями о дальнейших мерах, связанных с созывом Редакционной комиссии из представителей 26 компартий, намеченным на 15 декабря с.г.

К началу октября с.г. из 26 компартий, входящих в состав Редакционной комиссии, выразили согласие начать ее работу коммунистические и рабочие партии Австралии, Аргентины, Болгарии, Венгрии, ГДР, Германии, Индии, Монголии, Польши, Сирии, США, Финляндии, Франции, Чехословакии. Некоторые из них уже назначили своих представителей в Редакционную комиссию.

(Руководство Итальянской компартии сообщило, что вопрос об участии ее представителей в работе Редакционной комиссии в принципе предreshен^в.) Английские товарищи, неоднократно выступавшие за созыв международного Совещания, передали, что свой официальный ответ на письмо ЦК КПСС от 30 июля они сообщат несколько позднее. Не получен пока ответ от ЦК Компартии Бразилии, хотя известно, что бразильские товарищи высказались за созыв Редакционной комиссии. Официально сообщили о своем отказе участвовать в работе Редакционной комиссии Центральные Комитеты Компартии Китая и Трудовой партии Кореи. Руководство Албанской партии труда и Компартии Японии заявило о своем отказе в печати. От остальных партий – участниц Редакционной комиссии ответы пока не поступили.

^гВыражая сожаление по поводу позиции, занятой руководством компартий Китая, Кореи, Японии и Албании, ЦК КПСС как и прежде придерживается мнения, разделяемого большинством братских партий, что Комиссии следует начать работу и в том случае, если какие-либо компартии не пришлют своих представителей к намеченному сроку. Вместе с тем мы, как и другие братские партии, будем и впредь делать все от нас зависящее для того, чтобы все 26 партий приняли участие в работе Редакционной комиссии^г.

рии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, ГДР, Германии, Индии, Монголии, Польши, Румынии, Сирии, США, Финляндии, Франции, Чехословакии, Кубы.

В адреса компартий Италии, Великобритании, Румынии, Бразилии и Кубы текст письма ЦК КПСС направляется с препроводительной телеграммой совпслу (текст приложен)». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 22; док. 319.0.2.

^{а-в} В первоначальном варианте после слов «Центральный Комитет КПСС» вставлена отмеченная машинописная фраза. В переработанном варианте после слов «Центральный Комитет КПСС» данная фраза вставлена.

^{б-б} В первоначальном варианте на левом поле листа вписаны синими чернилами слова «С учетом полученных ответов мы хотели бы». В переработанном варианте эти слова вставлены перед словом «обменяться».

^в Взятое в скобки в письме к ЦК Итальянской компартии опускается (*Прим. док.*).

^{г-г} В первоначальном варианте после отмеченного абзаца следующий абзац: «Теперь, когда позиции большинства участников Редакционной комиссии достаточ-

Все мы заинтересованы в том, чтобы работа Редакционной комиссии, которая составит важный этап на пути к международному Совещанию, прошла успешно. К заседаниям Редакционной комиссии, к ее решениям будет, несомненно, приковано внимание всего коммунистического движения, да и не только его.^а Центральные Комитеты ряда братских партий, выразившие свое согласие участвовать в работе Редакционной комиссии, высказывают соображения, связанные с ее подготовкой и проведением. Они выражают пожелания начать обмен мнениями по вопросам, связанным с практической подготовкой заседаний Редакционной комиссии. ЦК КПСС согласен с этими соображениями и со своей стороны готов принять участие в такого рода консультациях и встречах.

Как видно из документов братских партий, нашим общим мнением можно считать, что Редакционная комиссия^а призвана подготовить проекты основных документов, которые будут затем внесены на обсуждение международного Совещания, а также разработать и внести свои предложения по всему кругу вопросов, касающихся проведения этого Совещания.

В этой связи, как нам кажется, встает^б в первую очередь вопрос^в о том, какие документы должна подготовить Редакционная комиссия для международного Совещания и как лучше организовать работу над ними^г.

ЦК КПСС согласен с мнением братских партий о том, что документы нового Совещания не будут подменять Декларацию 1957 года и Заявление 1960 года. Наоборот, по нашему глубокому убеждению, следовало бы вновь подтвердить и подчеркнуть значение Декларации и Заявления как программных документов, формулирующих генеральную линию коммунистического движения, правильность которой доказана всем ходом мировых событий за истекшие годы. Что касается документов предстоящего Совещания, то в них, на наш взгляд, целесообразно сосредоточиться на конкретном анализе изменений в международной обстановке, которые произошли за период после 1960 года, на определении актуальных задач коммунистического движения на современном этапе и поисках путей укрепления его единства.

Основное внимание в документах, по нашему мнению, следовало бы уделить разработке таких проблем, которые представляют общий инте-

но ясно определились, наступило время сделать следующий шаг» зачеркнуто синими чернилами. В переработанном варианте данный абзац отсутствует.

^{а-а} В первоначальном варианте текст: «Вот почему мы считаем, что уже сейчас следовало бы начать консультации по вопросам, связанным с практической подготовкой заседания Комиссии.

В письме от 30 июля мы уже в общих чертах говорили о целях и задачах Редакционной комиссии» зачеркнуто синими чернилами. Вместо него вставлен отмеченный машинописный текст. В переработанном варианте отмеченный текст вставлен сразу же после слов «да и не только его».

^б В первоначальном варианте после слова «кажется» слова «нужно было бы» зачеркнуты синими чернилами и сверху строки вписано слово «встает». В переработанном варианте вместо данных слов вставлено слово «встает».

^в В первоначальном варианте после слова «очередь» слово «договориться» зачеркнуто синими чернилами и сверху строки вписано слово «вопрос». В переработанном варианте вместо слова «договориться» вставлено слово «вопрос».

^г В первоначальном варианте после слов «над ними» предложение «Это – главные вопросы, по которым мы хотели бы посоветоваться с вами» зачеркнуто синими чернилами. В переработанном варианте данное предложение отсутствует.

рес для всех компартий, исходя из того, что определение конкретных задач и тактики в отдельных странах есть дело каждой партии. Всем своим содержанием документы могли бы быть заострены против «опасности новой мировой войны»^а, против «колониализма, империализма»^а, ориентировать на сплочение мирового социалистического содружества, международного коммунистического движения, всех антиимпериалистических сил, «на единство их действий в борьбе за насущные интересы рабочего класса и всех трудящихся, в борьбе за мир, национальную независимость, демократию и социализм»^а.

КПСС, как и другие братские партии, видит важнейшую задачу Редакционной комиссии в том, чтобы добиваться максимального сближения точек зрения и позиций компартий на принципиальной основе, сосредоточить свои усилия на выявлении того общего, что объединяет все национальные отряды коммунистического движения. Наша партия считает необходимым еще раз подчеркнуть, что целью новой международной встречи коммунистов не может быть «отлучение» какой-либо партии от коммунистического движения, от социалистического лагеря. Она призвана сплотить все братские партии на принципиальной основе марксизма-ленинизма.

Исходя из этих задач нового международного Совещания, а также из высказанных партиями в их письмах и заявлениях соображений, нам кажется, в документах Редакционной комиссии можно было бы разработать примерно следующие вопросы^б:

О современной обстановке и актуальных проблемах^в мирового коммунистического движения в борьбе за мир, демократию, национальную независимость и социализм;

О позициях коммунистического движения по основным проблемам национально-освободительной борьбы на современном этапе;

О единстве коммунистического движения и принципах взаимоотношений компартий;

Обращение к народам по вопросам борьбы за мир.

Разумеется, эти предложения вносятся в предварительном порядке^г. Несомненно, все братские партии, входящие в Редакционную комиссию,

^{а-в} Здесь и далее в документе машинописные подчеркивания текста одной чертой.

^{б-в} В первоначальном варианте после абзаца: «КПСС, как и другие братские партии... призвана сплотить все братские партии на принципиальной основе марксизма-ленинизма» два следующих абзаца:

«С учетом всех этих соображений мы хотели бы высказать свое мнение о тех проблемах, которые могли бы быть разработаны в документах Редакционной комиссии. При этом мы учитываем соображения братских партий, высказанные ими в своих письмах и заявлениях.

На наш взгляд, можно было бы предложить разработку примерно следующих вопросов:» перечеркнуты синими чернилами и вместо них вставлен машинописный отмеченный абзац. В переработанном варианте вместо этих двух абзацев вставлен отмеченный абзац.

^в В первоначальном варианте после слова «актуальных» слово «задачах» зачеркнуто синими чернилами и сверху строки вписано слово «проблемах». В переработанном варианте вместо слова «задачах» вставлено слово «проблемах».

^{г-1} В первоначальном варианте предложение «Разумеется, ЦК КПСС вносит эти предложения в предварительном порядке» зачеркнуто синими чернилами и вместо него на верхнем поле листа вписано отмеченное предложение. В переработанном варианте указанное предложение отсутствует и вместо него вставлено отмеченное предложение.

выскажут свои соображения и будет выработано согласованное мнение. На наш взгляд, если бы уже в ходе подготовки к заседанию Редакционной комиссии достигнуть договоренности по этому вопросу, то можно было бы своевременно приступить к разработке необходимых материалов для проектов документов^а.

Мы высказываемся за то^б, чтобы^в проекты^г документов с самого начала подготавливались совместно^д всеми^е партиями^ж, давшими^з согласие участвовать в Редакционной комиссии. Имеется в виду, что на базе всех предложений, внесенных участниками Комиссии, будут выработаны согласованные проекты документов. "Со своей стороны мы готовы уже в ближайшее время начать обмен мнениями с братскими партиями в любых приемлемых формах^к (обмен письмами, встречи выделенных партиями представителей и т.п.)".

^а В первоначальном варианте после слова «документов» синими чернилами зачеркнуто слово «Комиссии». В переработанном варианте после слова «документов» слово «Комиссии» отсутствует.

^б В первоначальном варианте перед словами «Мы высказываемся за то» предложение «После того, как будет достигнуто согласие в вопросе о том, какие документы следует готовить, можно было бы провести предварительные консультации и по их содержанию» зачеркнуто синими чернилами. Перед словом «Мы» синими чернилами поставлен знак абзаца. В переработанном варианте данное предложение отсутствует. Слова «Мы высказываемся за то» поставлены с абзаца.

^в В первоначальном варианте после слова «чтобы» синими чернилами зачеркнуты слова «при подготовке». В переработанном варианте после слова «чтобы» эти слова отсутствуют.

^г В первоначальном варианте слово «проектов» исправлено синими чернилами и вписано слово «проекты». В переработанном варианте вместо слова «проектов» вставлено слово «проекты».

^д В первоначальном варианте после слова «начала» синими чернилами зачеркнуты слова «учесть мнения и предложения» и сверху строки вписаны слова «подготавливались совместно». В переработанном варианте слова «учесть мнения и предложения» отсутствуют и вместо них вставлены слова «подготавливались совместно».

^е В первоначальном варианте слово «всех» исправлено синими чернилами и вписано слово «всеми». В переработанном варианте вместо слова «всех» вставлено слово «всеми».

^ж В первоначальном варианте слово «партий» исправлено синими чернилами и вписано слово «партиями». В переработанном варианте вместо слова «партий» вставлено слово «партиями».

^з В первоначальном варианте слово «давших» исправлено синими чернилами и вписано слово «давшими». В переработанном варианте вместо слова «давших» вставлено слово «давшими».

^{и-н} В первоначальном варианте отмеченное предложение стояло в конце абзаца: «Разумеется, ЦК КПСС вносит эти предложения в предварительном порядке ... можно было бы своевременно приступить к разработке необходимых материалов для проектов документов Комиссии». Оно было обведено синими чернилами и стрелкой показано, что его надо вставить в конец следующего абзаца. В переработанном варианте данное предложение вставлено после слов «проекты документов».

^к В первоначальном варианте слова «любых приемлемых формах» подчеркнуты синими чернилами одной чертой. В переработанном варианте данные слова подчеркнуты машинописной одной чертой.

По нашему мнению, договорившись по всем этим вопросам заранее, мы создадим наилучшие условия для того, чтобы, как только представители 26 партий придут в Москву к 15 декабря с.г.⁴, Редакционная комиссия могла с самого начала плодотворно работать в интересах того ответственного дела, которое на нее возложено.

Мы согласны с мнением ряда братских партий о том, что работу Редакционной комиссии можно было бы разделить на два этапа: первый этап – разработка проектов документов; второй этап (после рассылки этих документов от имени Редакционной комиссии для обсуждения всеми братскими партиями и получения от них замечаний) – завершение работы по подготовке проектов документов и согласование других мероприятий, связанных с созывом международного Совещания.

Некоторые компартии, не входящие в состав Редакционной комиссии, выразили пожелание в той или иной форме принять участие в выработке проектов документов. Нам кажется, что Комиссия могла бы рассмотреть пожелания и возможные предложения всех братских партий.

Направляя вам это письмо, которое одновременно посылается всем партиям, выразившим согласие участвовать в работе Редакционной комиссии, мы просим вас, товарищи, высказать ваше мнение по вопросам, связанным с ее подготовкой и проведением.

С братским приветом

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 284. Л. 23–27. Подлинник.

319.0.2

Приложение 2
К пункту I прот. № 162

**Телеграмма ЦК КПСС послам СССР в Италии, Англии, Румынии,
Бразилии и на Кубе в связи с подготовкой работы
Редакционной комиссии для проведения международного
Совещания коммунистических и рабочих партий**

[Не позднее 8 октября 1964 г.]^a

РИМ,
ЛОНДОН,
БУХАРЕСТ,
БРАЗИЛИЯ,
ГАВАНА
СОВПОСОЛ

Встретьтесь с т. Л. Лонго (соответственно – Д. Голланом, Г. Георгиу-Дежем, Л.К. Престесом, Ф. Кастро) или лицом, его замещающим, и вручите ему направляемое при этом письмо ЦК КПСС.

^a Телеграмма датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 8 октября 1964 г.

При этом скажите следующее: «В письме от 30 июля с.г. ЦК КПСС предложил начать 15 декабря с.г. работу Редакционной комиссии, призванной подготовить международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Учитывая, что до открытия заседания Редакционной комиссии остается два месяца, а предстоит большая подготовительная работа, ЦК КПСС счел целесообразным обратиться к партиям, которые уже дали согласие прислать своих представителей в Комиссию, с письмом, в котором предлагается начать обмен мнениями по практическим вопросам, связанным с ее подготовкой и проведением.

Вместе с тем ЦК КПСС направляет это письмо и тем компартиям, входящим в состав Редакционной комиссии, которые пока не прислали свои ответы на письмо ЦК КПСС от 30 июля, но и не заявляли об отказе участвовать в работе Комиссии».

В этой связи выясните, когда можно ожидать ответа друзей по вопросу об их участии в Редакционной комиссии.

Исполнение телеграфируйте.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 284. Л. 28. Подлинник.

319.0.3

Приложение 3 К пункту I прот. № 162

Письмо Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Центральному Комитету Партии трудящихся Вьетнама о созыве Редакционной комиссии представителей коммунистических и рабочих партий

[Не позднее 8 октября 1964 г.]^a

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ ПАРТИИ ТРУДЯЩИХСЯ ВЬЕТНАМА

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет КПСС 30 июля с.г. направил вам, как и другим братским партиям, письмо, в котором содержались конкретные предложения о созыве Редакционной комиссии представителей 26 партий, а также наши соображения о созыве нового международного Совещания компартий.

Эта инициатива ЦК КПСС, продиктованная заботой об укреплении сплоченности коммунистического движения на испытанных принципах марксизма-ленинизма, встретила полное понимание и решительную поддержку со стороны подавляющего большинства братских партий. Большинство партий, входящих в Редакционную комиссию, выразило согласие начать работу Комиссии 15 декабря 1964 года и выделило своих представителей.

В настоящее время партии, выразившие свое согласие участвовать в работе Редакционной комиссии, приступают к консультациям по прак-

^a Письмо ЦК КПСС датируется на основании заседания Президиума ЦК КПСС 8 октября 1964 г.

тическим вопросам, связанным с подготовкой и проведением заседания Комиссии.

До сих пор мы не получили ответа от Центрального Комитета Партии трудящихся Вьетнама на свое письмо от 30 июля с.г. Поскольку дело подготовки заседания Редакционной комиссии вступило в практическую стадию, просили бы вас ускорить ваш ответ с тем, чтобы мы могли проинформировать о нем других участников Редакционной комиссии.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 284. Л. 29. Подлинник.

319.0.4

Приложение 4
К пункту I прот. № 162

Тезисы для бесед с представителями партий о созыве Редакционной комиссии и международного Совещания коммунистических и рабочих партий

[Не позднее 8 октября 1964 г.]^a

1. Письмо ЦК КПСС от 30 июля с.г., в котором изложена наша позиция по вопросам, связанным с созывом международного Совещания компартий и Редакционной комиссии, было направлено 80 братским партиям.

К концу сентября с.г. выступили с заявлениями о поддержке инициативы КПСС о созыве Редакционной комиссии и международного Совещания 45 компартий. Известна позиция еще 17 партий, которые ранее высказались за скорейший созыв Совещания. Три компартии (Швеции, Норвегии, Исландии), в принципе выступая за единство коммунистического движения, проявляют колебания по вопросу о Совещании. Не высказались по этому вопросу четыре компартии – Панамы, Пуэрто-Рико, Реюньона и Пакистана. Не определил окончательно свое отношение к Совещанию ЦК Компартии Венесуэлы. Нет официальных решений трех партий – Бирмы, Малайи, Таиланда, однако, их представители, находящиеся в Пекине, заявляют о своей поддержке китайских позиций.

Из 26 партий, входящих в Редакционную комиссию, к настоящему времени высказались за ее созыв, кроме КПСС, 14 компартий – Австралии, Аргентины, Болгарии, Венгрии, ГДР, Западной Германии, Индии, Монголии, Польши, Сирии, США, Финляндии, Франции, Чехословакии. Некоторые из них уже назначили своих представителей в Редакционную комиссию. Руководство Итальянской КП сообщило, что в принципе предreshен вопрос об ее участии в Редакционной комиссии, однако официально ответ будет дан после Пленума ЦК (7–8 октября с.г.)⁵. Имеются основания рассчитывать на участие в Комиссии также компартий Бразилии, Великобритании и Кубы, пока еще не приславших ответов.

^a Тезисы датируются на основании заседания Президиума ЦК КПСС 8 октября 1964 г.

Официально сообщили о своем отказе участвовать в работе Редакционной комиссии Компартии Китая и Кореи; руководство Албанской партии труда и Компартии Японии сделали заявление в печати о своем отказе. До сих пор не ответила на письмо ЦК КПСС Партия трудящихся Вьетнама. Не определила окончательно своей позиции Компартия Индонезии, которая обратилась к ЦК КПСС с просьбой о дополнительных разъяснениях по вопросам работы Редакционной комиссии и Совещания.

Таким образом, сейчас можно рассчитывать на участие в Редакционной комиссии представителей 19 компартий. В то же время нельзя полностью исключать, что в последний момент руководство Компартии Китая по тактическим соображениям (как это было, например, накануне открытия Всемирного форума молодежи)⁶ может либо послать своих представителей на Редакционную комиссию, либо посоветовать сделать это некоторым своим сторонникам.

Компартии, согласившиеся участвовать в Редакционной комиссии, поддержали предложение о том, чтобы начать работу Комиссии в назначенный срок и в случае, если какие-либо компартии не пришлют своих представителей. Исходя из этого, вопрос об открытии 15 декабря заседания Редакционной комиссии можно считать согласованным.

2. В ходе обмена мнениями выявилась единая позиция большинства братских партий по вопросам о целях и задачах Редакционной комиссии.

Задачи Редакционной комиссии, как отмечалось в письме ЦК КПСС от 30 июля, состоят в том, чтобы подготовить проекты основных документов, которые должны быть внесены на обсуждение международного Совещания, а также обсудить и внести свои предложения по всему кругу вопросов, связанных с его проведением. Работа Редакционной комиссии должна способствовать консолидации братских партий, стоящих на платформе Декларации и Заявления, против раскольничества. В то же время Редакционная комиссия призвана продемонстрировать стремление ее участников к преодолению разногласий и укреплению единства коммунистического движения.

КПСС, как и другие братские партии, видит важнейшую задачу Редакционной комиссии в том, чтобы добиваться максимального сближения точек зрения и позиций компартий на принципиальной основе, сосредоточить свои усилия на выявлении того общего, что объединяет братские партии, на поисках путей преодоления возникших разногласий. Наша партия исходит из того, что новая международная встреча коммунистов не имеет целью «отлучение» какой-либо партии от коммунистического движения, от социалистического лагеря. Она призвана сплотить все национальные отряды коммунистического движения, все революционные силы современности, укрепить единство их действий в борьбе против сил империализма и войны.

3. ЦК КПСС считает полезным уже теперь начать обмен мнениями с братскими партиями по вопросу о документах, которые предстоит подготовить Редакционной комиссии.

На наш взгляд, при подготовке проектов документов необходимо исходить из того, что новое Совещание подтвердит значение Декларации 1957 г. и Заявления 1960 г., сформулировавших генеральную линию коммунистического движения, как программных документов, общей платформы, обязательной для всех коммунистических партий, подписавших

Декларацию и Заявление. Поэтому проекты документов предстоящего Совещания должны, по нашему мнению, строиться таким образом, чтобы они не подменяли Декларацию и Заявление, а дополняли и развивали содержащиеся в них принципиальные положения. В новых документах целесообразно дать конкретный анализ изменений в международной обстановке за период после 1960 г., определить актуальные задачи коммунистического движения и наметить пути укрепления его единства.

При этом основное внимание в документах следовало бы уделить разработке таких актуальных проблем, которые представляют общий интерес для всех компартий, исходя из того, что определение конкретных задач и тактики в отдельных странах есть дело каждой партии. Документы всем своим содержанием должны быть заострены против опасности новой мировой войны, империализма и колониализма, ориентировать на сплочение мирового социалистического содружества, международного коммунистического движения, всех антиимпериалистических сил, на единство их действий в борьбе за насущные интересы рабочего класса и всех трудящихся, в борьбе за мир, национальную независимость, демократию и социализм. Позиции марксистско-ленинских партий следовало бы изложить в позитивном плане, без прямой полемики со взглядами руководителей КПК.

С учетом всех этих соображений мы хотим высказать свое мнение о документах, на подготовке которых могла бы сосредоточиться Редакционная комиссия. При этом мы приняли во внимание соображения, высказанные братскими партиями.

Нам представляется, что целесообразно начать работу над подготовкой примерно следующих документов:

а) Общий политический документ о "своевременной международной обстановке и актуальных задачах мирового коммунистического движения в борьбе за мир, национальную независимость, демократию и социализм"^а.

В этом документе, по нашему мнению, следовало бы подтвердить верность компартий Декларации и Заявлению; дать анализ новых явлений в мировом развитии за последние 5 лет, изменений в международной обстановке, в соотношении сил на мировой арене, а также в расстановке сил внутри империалистического лагеря. Здесь можно было бы сформулировать общую позицию коммунистического движения в отношении процессов интеграции в капиталистическом мире, новой тактики и методов империализма в борьбе против социалистических стран, рабочего и национально-освободительного движения, когда упор делается на более изощренные экономические, политические и идеологические средства.

Важнейшее место в документе должен занять вопрос о борьбе за объединение и сплочение всех антиимпериалистических сил: социалистического содружества, коммунистического и рабочего движения, национально-освободительного движения. Было бы также целесообразно изложить позицию коммунистов в отношении массовых движений современности: разнообразных движений, ставящих перед собой социалистические цели, национального движения и национальной идеологии, социал-демократического движения, католического и других массовых религиозно-политических течений и т.д.

^{а-а} Отмеченная фраза подчеркнута одной машинописной чертой.

б) «Обращение к освободившимся или борющимся за свое освобождение от колониализма народам по основным проблемам национально-освободительной борьбы на современном этапе»^а.

В этой резолюции можно было бы подчеркнуть солидарность коммунистического движения с народами, борющимися против империализма, колониализма и неоколониализма. Здесь следовало бы выразить полную поддержку стремлению народов стран Азии, Африки и Латинской Америки к решению задач национального и социального освобождения на путях социализма. В документе целесообразно сказать о формах и методах помощи со стороны международного коммунистического и рабочего движения странам, освободившимся от колониальной зависимости.

в) «Документ о единстве коммунистического движения и принципах взаимоотношений компартий»^а. В этом документе можно было бы дополнить и развить на основе обобщения нового опыта положения Декларации и Заявления о принципах отношений между братскими партиями. Здесь следовало бы подчеркнуть полную самостоятельность партий, равноправие, солидарность и сотрудничество всех партий. Основным направлением документа должна была бы стать разработка таких наиболее общих принципов взаимоотношений партий, которые, не ограничивая ни в какой мере самостоятельности, обеспечивали бы единство комдвижения в борьбе за общие цели. Заслуживает также рассмотрения вопрос о путях и методах преодоления имеющихся и могущих возникнуть разногласий между компартиями.

г) «Обращение к народам по вопросам борьбы за мир»^а. В Обращении можно было бы отметить успехи миролюбивых сил, сумевших не допустить развязывания термоядерной войны, и подчеркнуть в то же время новые опасности, связанные с тактикой империализма, который, не рискуя развязать мировую термоядерную войну, создает локальные конфликты, навязывает бои на флангах, стремясь подавить освободительные движения народов.

В Обращении следовало бы наметить эффективную и реалистическую программу конкретных мер в борьбе за ослабление международной напряженности, ликвидацию военных блоков, всеобщее и поэтапное разоружение. Оно должно быть адресовано всем народам и правительствам, всем, кто может и хочет способствовать спасению человечества от термоядерного конфликта и недопущению развязывания локальных войн, призвать к сплочению и совместным действиям всех миролюбивых сил против агрессии и войны.

Разумеется, ЦК КПСС вносит эти предложения о документах в предварительном порядке. Все братские партии, входящие в Редакционную комиссию, выскажут, несомненно, свои соображения по этому вопросу. Согласованное мнение можно было бы выработать уже в ходе подготовки к Редакционной комиссии. Мы готовы вести обмен мнениями с братскими партиями в любых приемлемых для всех нас формах (обмен письмами, встречи выделенных партиями представителей и т.п.).

4. КПСС считает, что очень важно обеспечить возможно более демократический порядок подготовки и проведения Редакционной комис-

^{а-а} Здесь и далее в документе машинописные подчеркивания текста одной чертой.

сии с тем, чтобы учесть мнения и точки зрения, существующие в коммунистическом движении. Исходя из этого мы предлагаем уже с самых ранних этапов начать консультации между партиями по вопросам, касающимся работы Редакционной комиссии, прежде всего – подготовки документов.

ЦК КПСС считает, что подготовительную работу следовало бы построить таким образом, чтобы на этот раз уже с самого начала проекты документов вырабатывались коллективно, всеми партиями, давшими согласие участвовать в Редакционной комиссии. Имеется в виду, что на базе всех предложений, внесенных участниками комиссии, будут выработаны согласованные проекты документов.

Мы поддерживаем предложение польских товарищей о том, чтобы работу Редакционной комиссии разделить на два этапа: первый этап – разработка проектов документов; второй этап (после рассылки этих документов от имени Редакционной комиссии для обсуждения всеми братскими партиями и получения от них замечаний) – завершение работы по подготовке созыва международного Совещания коммунистических партий.

Некоторые компартии, не входящие в состав Редакционной комиссии, выражают пожелание в той или иной форме принять участие в выработке проектов документов. Можно было бы рекомендовать Комиссии учесть предложения таких партий и по решению Комиссии приглашать их представителей на ее заседания.

По мнению ЦК КПСС, заслуживает поддержки предложение братских партий о том, что если на заседание 15 декабря не явятся представители некоторых партий, то можно было бы от имени Комиссии предпринять дополнительные шаги для привлечения их к работе Редакционной комиссии (направление писем, посылка представителей для переговоров).

При беседах следует руководствоваться позицией нашей партии, изложенной в письмах ЦК КПСС братским партиями от 15 июня и 30 июля с.г. и в записке Международного отдела, Отдела по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Идеологического отдела ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 284. Л. 30–35. Подлинник.

319.0.5

Записка Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран, Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Идеологического отдела ЦК КПСС о подготовке и проведении Редакционной комиссии представителей коммунистических и рабочих партий в Москве^a

6 октября 1964 г.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В связи с намеченным на 15 декабря с.г. созывом в Москве Редакционной комиссии представителей 26 компартий считаем целесообразным рассмотреть вопросы, касающиеся ее подготовки и проведения.

^a Записка разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС.

К началу октября с.г. из 80 компартий, которым было направлено письмо ЦК КПСС от 30 июля, выступили с заявлениями о поддержке инициативы КПСС о созыве Редакционной комиссии и международного Совещания 45 компартий. Известна позиция еще 17 партий, которые ранее высказались за скорейший созыв Совещания. Три компартии (Швеции, Норвегии, Исландии), в принципе выступая за единство коммунистического движения, проявляют колебания по вопросу о Совещании. Нет сведений по этому вопросу от четырех компартий – Панамы, Пуэрто-Рико, Реюньона и Пакистана, с которыми нет постоянной связи. Не определил окончательно свое отношение к Совещанию ЦК Компартии Венесуэлы. Нет официальных решений трех партий – Бирмы, Малайи, Таиланда, однако их представители, находящиеся в Пекине, заявляют о своей поддержке китайских позиций.

Из 26 партий, входящих в Редакционную комиссию, к настоящему времени высказались за ее созыв, кроме КПСС, 14 компартий – Австралии, Аргентины, Болгарии, Венгрии, ГДР, Западной Германии, Индии, Монголии, Польши, Сирии, США, Финляндии, Франции, Чехословакии. Некоторые из них уже назначили своих представителей в Редакционную комиссию. Руководство Итальянской КП сообщило, что вопрос об участии ее представителей в Комиссии в принципе предreshен, однако официально ответ будет дан после Пленума ЦК (7–9 октября с.г.). Имеются основания рассчитывать на участие в Редакционной комиссии также компартий Бразилии, Великобритании и Кубы, пока еще не приславших ответов.

Заявило об отказе участвовать в работе Комиссии руководство компартий Китая, Кореи, Албании и Японии. До сих пор не ответила на письмо ЦК КПСС Партия трудящихся Вьетнама. Не определила окончательно своей позиции Компартия Индонезии, которая обратилась к ЦК КПСС с просьбой о дополнительных разъяснениях по вопросам работы Редакционной комиссии и Совещания.

Особую позицию занимает ЦК Румынской рабочей партии, который, по имеющимся сведениям, ставит свое решение по этому вопросу в зависимость от участия в работе Редакционной комиссии Компартии Китая.

Таким образом, сейчас можно рассчитывать на участие в Редакционной комиссии представителей 19 компартий. В то же время нельзя полностью исключать, что в последний момент руководство Компартии Китая по тактическим соображениям (как это было, например, накануне открытия Всемирного форума молодежи) может либо послать своих представителей на Редакционную комиссию, либо посоветовать сделать это некоторым своим сторонникам.

Компартии, согласившиеся участвовать в Редакционной комиссии, поддержали предложение о том, чтобы начать работу Комиссии в назначенный срок и в случае, если какие-либо компартии не пришлют своих представителей. Исходя из этого вопрос об открытии 15 декабря заседания Редакционной комиссии можно считать согласованным.

Основные задачи Редакционной комиссии были определены в письме ЦК КПСС от 30 июля. Она призвана подготовить проекты основных документов, которые должны быть внесены на обсуждение международного Совещания, а также обсудить и внести свои предложения по всему кругу вопросов, связанных с его проведением. Работа Редакционной комиссии должна способствовать консолидации братских партий,

стоящих на платформе Декларации и Заявления, их совместному отпору китайским раскольникам. В то же время Редакционная комиссия призвана продемонстрировать стремление ее участников к преодолению разногласий и укреплению единства коммунистического движения на принципиальной основе.

При подготовке проектов документов следовало бы вести линию на то, чтобы новое Совещание подтвердило Декларацию и Заявление, сформулированную в них генеральную линию. Вместе с тем оно должно дать конкретный анализ изменений в международной обстановке за период после 1960 г., определить актуальные задачи коммунистического движения и наметить пути укрепления его единства.

^aМожно было бы рекомендовать Редакционной комиссии подготовить проекты следующих документов:

1) Современная обстановка и актуальные задачи мирового коммунистического движения в борьбе против сил империалистической реакции и войны.

2) Обращение к Компартии Китая.

3) Воззвание к народам о борьбе за мир.

4) Обращение к освободившимся или борющимся за освобождение от колониализма народам по основным проблемам национально-освободительной борьбы на современном этапе.

5) О единстве коммунистического движения и принципах взаимоотношений компартий^a.

Проекты документов должны строиться таким образом, чтобы они не подменяли Декларацию и Заявление, а дополняли и развивали содержащиеся в них принципиальные положения. Это позволило бы подтвердить и подчеркнуть значение Декларации и Заявления как программных документов, обязательных для всех подписавших их партий, включая КПК, а также отвести попытки китайских руководителей подвергнуть пересмотру генеральную линию, изложенную в этих документах.

Основное внимание в документах предстоящего Совещания следовало бы уделить разработке новых актуальных проблем, представляющих общий интерес для всех компартий, исходя из того, что определение конкретных задач и тактики в отдельных странах есть дело каждой партии. Всем своим содержанием проекты документов должны быть заострены против наиболее реакционных сил империализма и колониализма, ориентировать на новый подъем антиимпериалистической борьбы. Позиции марксистско-ленинских партий следовало бы изложить в позитивном плане, без прямой полемики со взглядами руководителей КПК. Все это дало бы возможность направить обмен мнениями на Редакционной комиссии в нужном направлении и помешать попыткам увести дискуссию на путь бесплодных споров по решенным общетеоретическим и политическим вопросам.

Всю работу по подготовке и проведению Редакционной комиссии необходимо вести таким образом, чтобы она максимально способство-

^{a-a} Публикуется экземпляр записки заведующей сектором Общего отдела ЦК КПСС М.В. Соколовой. На левом поле листа напротив отмеченного текста простым карандашом написана помета: «Косыгин. О материальной заинтересованности рабочего класса и крестьянства» и отчеркивание данного текста одной чертой. Перед п. 5 простым карандашом поставлена цифра «3». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 25.

вала сближению позиций всех марксистско-ленинских партий, в том числе и тех, которые, выступая в принципе против китайских раскольников, в то же время имеют различия во взглядах по некоторым конкретным вопросам. Поэтому целесообразно вовлечь в подготовительную работу над документами широкий круг компартий, что отвечало бы и пожеланиям, высказываемым рядом братских партий. Одновременно по мере приближения срока начала работы Редакционной комиссии, было бы целесообразно в нашей полемике против руководства КПК все более акцентировать внимание на пропаганде в позитивной форме основных положений Программы КПСС, решений XX и XXII съездов нашей партии, выводов Московских совещаний. Это необходимо потому, чтобы не дать повода утверждать, что практическая линия КПСС в этом вопросе расходится с заявлениями о нашем понимании главных задач и целей предстоящего Совещания братских партий и Редакционной комиссии.

В прошлом проекты документов международных совещаний компартий разрабатывал и представлял ЦК КПСС. В 1957 г. проект Декларации, подготовленный ЦК КПСС, был доработан совместно с делегацией ЦК КПК и представлен Совещанию от имени двух партий. В 1960 году Редакционная комиссия 26 компартий единогласно приняла проект ЦК КПСС за основу текста Заявления 81 партии.

На этот раз целесообразно как подготовку, так и представление проектов документов осуществить не от имени одной КПСС, а совместно с другими компартиями – участниками Редакционной комиссии. Тем не менее целесообразно по всем намеченным документам выработать проекты нашей партии как руководство для представителей КПСС в Редакционной комиссии. Следует добиваться того, чтобы на базе всех предложений, внесенных участниками Комиссии, были выработаны согласованные проекты документов.

В связи с предлагаемым порядком подготовки проектов документов следовало бы уже в ближайшее время начать консультации (путем двусторонних встреч, переписки и т.п.) с теми компартиями, которые дали согласие участвовать в Редакционной комиссии. Можно было бы согласиться с предложением чехословацких товарищей о том, чтобы в ходе подготовки к заседанию Редакционной комиссии пригласить в Москву экспертов (советников) делегаций, выделенных компартиями, имея в виду в предварительном порядке выяснить соображения компартий по содержанию проектов документов.

Мы считаем вполне возможным проведение работы Редакционной комиссии в два этапа: на первом этапе Комиссия могла бы подготовить проекты основных документов и разослать их от своего имени братским партиям; на втором этапе – после получения ответов братских партий с их замечаниями и предложениями Комиссия могла бы собраться вновь и завершить работу над документами.

Некоторые компартии, не входящие в состав Редакционной комиссии, выражают желание в той или иной форме принять участие в выработке проектов документов. Можно было бы рекомендовать Комиссии учесть предложения таких партий и по решению Комиссии приглашать их представителей на ее заседания.

В ходе обмена мнениями с братскими партиями могут быть выдвинуты дополнительные предложения как по вопросу о характере доку-

ментов, так и об организации работы Комиссии. Их можно было бы рассмотреть позднее.

Вносим следующие предложения:

направить Центральным Комитетам компартий, выразивших согласие участвовать в работе Редакционной комиссии, письмо с предложениями ЦК КПСС о порядке работы Редакционной комиссии. (Приложение № 1)^а;

принять меры к выяснению позиции по вопросу об участии в работе Редакционной комиссии компартий, не ответивших на письмо ЦК КПСС от 30 июля с.г. В этих целях направить также письмо ЦК КПСС о порядке работы Редакционной комиссии Центральным Комитетам компартий Италии, Великобритании, Румынии, Бразилии и Кубы с соответствующими указаниями совпослам (приложение № 2)^б, а Центральному Комитету Партии трудящихся Вьетнама направить отдельное письмо (приложение № 3)^в;

направить в октябре с.г. всем братским партиям информацию о ходе подготовки к созыву Редакционной комиссии и международного Совещания;

поручить Международному отделу ЦК КПСС, Отделу ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Идеологическому отделу ЦК КПСС внести в ЦК КПСС к 1 декабря с.г. проекты названных выше документов для Редакционной комиссии^г.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^д.

Б. Пономарев
Ю. Андропов
И. Удальцов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 23–28. Копия.

319.0.6

**Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС
по связям с коммунистическими партиями
капиталистических стран Б.Н. Пономарева заведующему
Общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малину об отправке письма
компартия в связи с созывом Редакционной
комиссии представителей коммунистических и рабочих партий**

[8 октября 1964 г.]^е

жТов. Малин!^ж

Все дополнения внесены и согласованы с т. Сусловым^з.

Прошу доп[олнительно] перепечатать, чтобы ночью можно было послать на юг^з.

^а Проект письма ЦК КПСС ЦК компартий. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 29–33.

^б Проект телеграммы ЦК КПСС совпослам. См.: Там же. Л. 34.

^в Проект письма ЦК КПСС ЦК ПТВ. См.: Там же. Л. 35.

^г Отдельные листы экземпляра записки с правкой Б.Н. Пономарева. См.: Там же. Л. 50, 51, 52, 53, 54. Отдельные листы экземпляра записки В.И. Полякова, завизированные М.А. Сусловым. См.: Там же. Л. 58, 59, 60, 61.

^д Проект постановления ЦК КПСС. См.: Там же. Л. 22.

^е Документ датируется по записке Б.Н. Пономарева Н.С. Хрущеву от 8 октября 1964 г. См. док. 319.0.7.

^{ж-ж} Подчеркивание текста одной чертой синими чернилами Б.Н. Пономаревым.

Дело в том, что очень важно послать братским компартиям в «ближайшие дни»^а это письмо.

Б. Пономарев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 55. Подлинник. Рукопись.

319.0.7

Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран Б.Н. Пономарева Первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о подготовке документов по организации работы Редакционной комиссии представителей коммунистических и рабочих партий

8 октября 1964 г.

Товарищу Хрущеву Н.С.^б

Прилагаемый проект письма братским партиям составлен в соответствии с беседой с Вами, состоявшейся накануне Вашего отъезда^в.

Вы тогда сказали также, что следует подготовить краткие тезисы для возможных бесед с представителями партий. В тезисах изложить наше понимание характера работы Редакционной Комиссии.

Суть дела изложена в письме братским партиям^б. Остальные документы (записка и тезисы повторяют в основном содержание письма).

Б. Пономарев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 56. Подлинник. Рукопись.

№ 320

Протокол № 164 от 13–14 октября¹

320.0

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Вопросы, возникшие в Президиуме ЦК, и о мерах
по восстановлению ленинских принципов коллективного
руководства в деятельности ЦК КПСС»^{в, 2}**

П 164/1

13–14 октября 1964 г.
Сов[ершенно] секретно

Признать, что в результате ошибок и неправильных действий т. Хрущева, нарушающих ленинские принципы коллективного руководства, в

^а Отмеченные слова подчеркнуты одной чертой синими чернилами Б.Н. Пономаревым.

^б В экземпляре Н.С. Хрущева на нижнем поле листа записки Отделов ЦК КПСС в ЦК КПСС от 6 октября 1964 г. черными чернилами сделана помета: «Тов. Хрущев Н.С. читал. Свое мнение по этим документам высказал тов. Пономареву Б.Н. (по «ВЧ»). 9.10.64 г. В. Лебедев». (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 541. Л. 57). См. док. 319.0.5.

^{в-в} Подчеркивание текста черными чернилами одной чертой Б.Н. Пономаревым.

Постановление подготовили и представили: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, П.Е. Шелест, Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин.

Президиуме ЦК за последнее время создалась совершенно ненормальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ЦК ответственных обязанностей по руководству партией и страной.

Тов. Хрущев, занимая посты Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР и сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС, перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК и членов ЦК КПСС, решая важнейшие вопросы без должного коллективного обсуждения.

Проявляя нетерпимость и грубость к товарищам по Президиуму и ЦК, пренебрежительно относясь к их мнению, т. Хрущев допустил ряд крупных ошибок в практическом осуществлении линии, намеченной решениями XX, XXI и XXII съездов КПСС.

Президиум ЦК КПСС считает, что при сложившихся отрицательных личных качествах как работника, преклонном возрасте и ухудшении здоровья т. Хрущев не способен исправить допущенные им ошибки и непартийные методы в работе. Учитывая также поданное т. Хрущевым заявление, Президиум ЦК КПСС постановляет:

1. Удовлетворить просьбу т. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

2. Признать нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности Первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров СССР³.

3. Считать необходимым созвать 14 октября 1964 года Пленум ЦК КПСС⁴.

Поручить открытие Пленума тов. Брежневу Л.И.

Поручить выступить с сообщением от имени Президиума ЦК и Секретариата ЦК тов. Суслову М.А.⁵

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 3–4. Выписка из протокола^а.

320.0.1

Постановление Пленума ЦК КПСС

«О т. Хрущеве Н.С.»^б

14 октября 1964 г.

Признать, что в результате ошибок и неправильных действий т. Хрущева, нарушающих ленинские принципы коллективного руководства, в Президиуме ЦК за последнее время создалась совершенно ненормальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ЦК ответственных обязанностей по руководству партией и страной.

^а Публикуется выписка из протокола № 164 заседания Президиума ЦК КПСС от 13–14 октября 1964 г., находящаяся среди документов октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС.

^б Отредактированный (принятый) текст проекта постановления был завизирован синим карандашом Л.И. Брежневым, М.А. Сусловым, Н.В. Подгорным. См.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 78.

Тов. Хрущев, занимая посты Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР и сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС, перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК и членов ЦК КПСС, решая важнейшие вопросы без должного коллективного обсуждения.

Проявляя нетерпимость и грубость к товарищам по Президиуму и ЦК, пренебрежительно относясь к их мнению, т. Хрущев допустил ряд крупных ошибок в практическом осуществлении линии, намеченной решениями XX, XXI и XXII съездов КПСС.

Пленум ЦК КПСС считает, что при наличии отрицательных личных качеств как работника, проявившихся за последнее время, преклонном возрасте и ухудшении здоровья, т. Хрущев стал утрачивать доверие ЦК КПСС и неспособен исправить допущенные им серьезные ошибки.

Учитывая также поданное т. Хрущевым заявление, Пленум Центрального Комитета КПСС постановляет:

1. Удовлетворить просьбу т. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

2. Признать нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 753. Л. 22. Подлинник.

320.0.2

[Приложение]

Проект

Постановление Пленума ЦК КПСС «О т. Хрущеве Н.С.»^а

14 октября 1964 г.

Пленум ЦК КПСС, обсудив сообщение Президиума ЦК КПСС и заявление т. Хрущева Н.С., считает необходимым отметить, что своей деятельностью т. Хрущев внес немалый вклад в разработку и осуществление генеральной линии нашей партии, принятой на XX, XXI и XXII съездах КПСС, в Программе КПСС, в разоблачение культа личности Сталина и преодоление его последствий, в проведение политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

Однако в последние годы, особенно в связи с преклонным возрастом и ухудшающимся состоянием здоровья, т. Хрущев резко изменился в отрицательную сторону, стал допускать серьезные ошибки и неправильные действия, нарушающие ленинские принципы коллективного руководства. В результате в Президиуме ЦК создалась совершенно ненор-

^а Первоначальный вариант проекта постановления.

мальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ЦК ответственных обязанностей по руководству партией и страной.

Тов. Хрущев, занимая посты Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, сосредоточил в своих руках большую власть и в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС, не стал считаться с мнением членов Президиума ЦК и членов ЦК КПСС, решая важнейшие вопросы внутренней и внешней политики без должного коллективного обсуждения и тем самым перестал оправдывать доверие Центрального Комитета.

Проявляя нетерпимость и грубость к товарищам по Президиуму и ЦК, пренебрежительно относясь к их мнению, т. Хрущев допустил ряд крупных ошибок в практическом осуществлении линии, намеченной решениями XX, XXI и XXII съездов КПСС.

Пленум Центрального Комитета КПСС постановляет:

1. Удовлетворить просьбу т. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и состоянием здоровья.

2. Признать нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности Первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 76–77. Подлинник.

320.0.3

Заявление Н.С. Хрущева об освобождении от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР^а

14 октября 1964 г.

ЦК КПСС
Товарищи члены ЦК КПСС,
кандидаты в члены ЦК КПСС,
члены Центральной Ревизионной
Комиссии КПСС

В связи с преклонным возрастом и учитывая состояние моего здоровья, прошу ЦК КПСС удовлетворить мою просьбу об освобождении меня от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

^бПо изложенным выше причинам я не могу выполнять возложенные ныне на меня обязанности^б.

^а Среди документов октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС имеются три варианта заявления Н.С. Хрущева: 1) Отредактированный машинописный текст заявления. Подпись-автограф. См. наст. док.; 2) Рукописный синими чернилами текст заявления. См.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 103–104; 3) Машинописный вариант заявления. Без подписи. См.: Там же. Л. 102.

^{б-б} После отмеченного абзаца в машинописном варианте заявления идет абзац:

«Выражаю благодарность Центральному Комитету партии за поддержку, которую я получал в работе на всех постах, на которые меня выдвигала партия». Этот

Обещаю Центральному Комитету партии посвятить остаток моей жизни и сил, работая на благо партии и советского народа, на благо построения коммунизма^а.

Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 101. Подлинник.

320.1

О решении к Пленуму ЦК^{б, 6}

№ 321

Протокол № 166 от 22 октября¹

321.0

I. Сообщение т. Суслова М.А. о беседе с венграми^{б, 2}

321.1

Постановление Президиума ЦК КПСС «О встрече с представителями ПОРП»^{в, 3}

П 166/И

22 октября 1964 г.

Строго секретно

Уполномочить тт. Брежнева Л.И., Косыгина А.Н. и Андропова Ю.В. в качестве представителей от КПСС провести встречу с представителями ПОРП для обсуждения вопросов дальнейшего развития отношений между КПСС и ПОРП, а также развития всестороннего сотрудничества между Советским Союзом и Польской Народной Республикой⁴.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 1. Подлинник.

321.2

Постановление Президиума ЦК КПСС «О перестройке партийных органов»^г

П 166/П

22 октября 1964 г.

Строго секретно

В принципе высказаться за проведение организационной перестройки партийного руководства местных партийных организаций и советских органов в областном звене.

текст зачеркнут коричневым карандашом. В отредактированном и рукописном тексте заявления данный абзац отсутствует.

^а В рукописном тексте заявления последний абзац отредактированного текста заявления и машинописного варианта заявления отсутствует.

^б Заголовок черновой протокольной записи.

^в Постановление подготовили и представили: Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Н.В. Подгорный, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, А.П. Кириленко, Г.И. Воронов, Ю.В. Андропов, А.А. Громыко.

^г Постановление подготовили и представили: Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, М.А. Суслов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, В.Н. Титов, Л.Н. Ефремов.

Поручить Отделу партийных органов ЦК КПСС с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК⁵ подготовить необходимые предложения по этому вопросу и внести их на рассмотрение ЦК⁶.

Внести вопрос о перестройке партийных и советских органов с подготовленными конкретными предложениями на рассмотрение Пленума ЦК КПСС⁷.

О времени созыва Пленума ЦК решить позднее⁸.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 1–2. Подлинник.

№ 322

Протокол № 167 от 27 октября¹

322.0

Постановление Президиума ЦК КПСС «Рассмотрение и утверждение сообщения Президиума ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о т. Хрущеве Н.С.»^a

П 167/И

**27 октября 1964 г.
Строго секретно**

Поручить тт. Суслову М.А., Подгорному Н.В., Брежневу Л.И. с учетом принятых на заседании Президиума ЦК поправок и высказанных замечаний² окончательно отредактировать текст сообщения Президиума ЦК КПСС Пленуму ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума ЦК вопроса о т. Хрущеве Н.С.³, а также отредактировать протокольную запись заседания Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 1. Подлинник.

322.1

О работе т. Шуйского^{6, 4}

322.2

[О присвоении Р. Зорге звания Героя Советского Союза]^{6, 5}

322.3

О посольстве в ОАР^{6, 6}

322.4

IV. Об информации братских партий^{6, 7}

^a Постановление подготовили и представили: Ю.В. Андропов, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, А.П. Кириленко, В.В. Гришин, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев, Л.И. Брежнев, П.Н. Демичев, Г.И. Воронов, А.Н. Шелепин.

⁶ Заголовок черновой протокольной записи.

322.4.1

**Постановление Президиума ЦК КПСС
«Об информации братских партий»^{а, б}****П 168/12****28 октября 1964 г.^в****Строго секретно**

Утвердить текст указаний совпослам^г в капиталистических странах и совпослам на Кубе и в Югославии (прилагается)^{а, е}.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 292. Л. 5. Подлинник.

^а В Президиуме ЦК КПСС... Т. 1 протокол № 168 заседания Президиума ЦК от 29 октября 1964 г. не публикуется. В черновых протокольных записях обсуждение вопроса «Об информации братских партий» на заседании Президиума ЦК КПСС 29 октября 1964 г. отсутствует.

^б Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова и Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовили и представили Б.Н. Пономарев и Ю.В. Андропов. Выписки направлены 28 октября 1964 г. Л.И. Брежневу, Б.Н. Пономареву, Ю.В. Андропову, А.А. Громыко, В.Е. Семичастному, Н.В. Подгорному. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 93, 94. На экземплярах сопроводительной записки Б.Н. Пономарева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 28 октября 1964 г., разосланных членам Президиума ЦК на голосование на верхнем поле листа слева имеются пометы: красным шрифтом «С Р О Ч Н О» и машинописная «За – Л. Брежнев, М. Суслов». См.: Там же. Л. 112, 113, 114, 115, 116, 117.

^в Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 29 октября 1964 г.

^г Публикуется отредактированный текст постановления. Первоначальный проект постановления. См.: Там же. Л. 104. Переработанный проект постановления. См.: Там же. Л. 94.

В первоначальном проекте после слова «совпослам» идут слова «и резидентам КГБ». В переработанном проекте после слова «совпослам» слова «и резидентам КГБ» зачеркнуты простым карандашом. В отредактированном тексте после слова «совпослам» данные слова отсутствуют.

^д В первоначальном проекте после слова «странах» стоит слово «(прилагается)». В переработанном проекте после слова «странах» слово «(прилагается)» синими чернилами зачеркнуто и вписаны слова «и совпослам на Кубе и в Югославии (прилагается)». В отредактированном тексте после слова «странах» данные слова вставлены.

^е Среди документов заседания Президиума ЦК КПСС находятся: сопроводительная записка Б.Н. Пономарева в ЦК КПСС о представлении проекта информации руководству братских партий капиталистических стран о решении Пленума ЦК КПСС 14 октября 1964 г. от 24 октября 1964 г. с проектом постановления ЦК КПСС и текстом информации. См.: Там же. Л. 103, 104, 105–111. Имеется на отдельном листке резолюция: «[№] 167–29. Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование + Пономареву» (Там же. Д. 554. Л. [102а]); Отредактированная сопроводительная записка Б.Н. Пономарева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС о предоставлении проекта информации руководству братских партий капиталистических стран и руководству Партии социалистической Кубы и ЦК СКЮ о решении Пленума ЦК КПСС 14 октября 1964 г. от 28 октября 1964 г. с проектом постановления ЦК КПСС и текстом информации. См.: Там же. Л. 94, 95–99, 100–101, 102. На отдельном листке имеется резолюция: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС на голосование. Взамен [№] 167–29 + 2 экз. Пономареву. 28 X–64 г. В. Малин» (Там же. Л. 101а). На сопроводительной записке написана синим карандашом помета: «За» и поставлена подпись «М. Суслов».

322.4.2

Приложение
К пункту 12 прот. № 168

**Указания послам СССР в капиталистических странах
и послам СССР на Кубе и в Югославии об информации руководства
коммунистических и рабочих партий о решениях Пленума ЦК КПСС
(14 октября 1964 г.)^а**

[28 октября 1964 г.]^б

СОВПОСОЛ
(РЕЗИДЕНТ КГБ)^в

Встретьтесь с руководством друзей и устно передайте им следующее:

«ЦК КПСС считает необходимым подробнее проинформировать руководство вашей партии относительно решения вопроса о т. Н.С. Хрущеве.

Хотели^г бы сразу же заявить, что состоявшийся 14 октября с.г. Пленум ЦК КПСС со всей силой подчеркнул, что ленинская линия партии, намеченная решениями XX, XXI, XXII съездов, Программой КПСС, является совершенно правильной и нерушимой. Эта линия как в области внутренней политики, так и в области внешней политики для нас священна и незыблема. Претворяя в жизнь эту линию, наша партия и советский народ добились в период после XX съезда крупных успехов в строительстве коммунизма, в проведении миролюбивой внешней политики. За эти годы значительно продвинулась вперед советская экономика, наша наука одержала ряд всемирно известных побед, улучшилась жизнь народа, неизмеримо выросла прочность и могущество Советского государства, повысилась политическая активность советских людей. Авторитет Советского Союза на международной арене еще более укрепился.

Все эти и другие важные достижения есть результат твердого проведения Центральным Комитетом нашей партии линии XX–XXII съездов^д как в области внутренней, так и внешней политики^е.

^а Публикуется отредактированный текст указаний. На верхнем поле листа слева синим карандашом написана помета: «За» и поставлена подпись «Л. Брежнев». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 95. Первоначальный вариант указаний. См.: Там же. Л. 105–111.

^б Указания датируются по сопроводительной записке Б.Н. Пономарева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 28 октября 1964 г. См.: Там же. Л. 102.

^в Рассылается по прилагаемому списку (*Прим. док.*).

^г В первоначальном варианте данный абзац начинается со слов «ЦК КПСС хотел». В отредактированном тексте вместо этих слов вставлено слово «Хотели».

^д В первоначальном варианте указывается только «XX» съезд. В отредактированном тексте вставлено «XX–XXII съездов».

^е В первоначальном варианте после слов «так и внешней политики» следует текст: «Своей деятельностью т. Хрущев внес немалый вклад в разработку и осуществление генеральной линии нашей партии, принятой на XX, XXI и XXII съездах КПСС, в Программе КПСС, в разоблачение культа личности Сталина и преодоление его последствий, в проведение политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Все эти положения зафиксированы в постановлении Пленума ЦК КПСС». В отредактированном тексте данный отрывок отсутствует.

Однако наши успехи могли быть более значительными, если бы не серьезные ошибки и просчеты т. Хрущева^а. В последние годы^б особенно в связи с преклонным возрастом и ухудшающимся состоянием здоровья т. Хрущев резко изменился в отрицательную сторону, стал допускать^в неправильные действия, нарушающие ленинские принципы коллективного руководства. Он стремился решать многие^г вопросы^д без должного коллективного обсуждения. Это вело к принижению роли Президиума и Пленума ЦК как коллективных органов руководства партией.

Члены Президиума ЦК старались помочь т. Хрущеву избавиться от неправильных поступков. Неоднократно члены Президиума ЦК КПСС выражали несогласие с предложениями т. Хрущева, обращали его внимание на неправильные методы руководства. Но это вызывало противодействие с его стороны. Общими усилиями удалось предотвратить его^е некоторые ошибочные шаги и заявления. Члены Президиума ЦК надеялись, что т. Хрущев сумеет исправить допускаемые им просчеты и срывы в работе, прислушается к их голосу. Но этого не произошло.

Для руководящих кадров партии стало ясным, что т. Хрущев все более теряет чувство скромности, все более очевидно претендует на роль единственного носителя истины, который может всех и по всем вопросам поучать. Н.С. Хрущев стал все больше способствовать восхвалению своей личности, что чуждо ленинским традициям нашей партии. *В связи с этим в последние годы авторитет т. Хрущева среди коммунистов и трудящихся нашей страны стал резко падать*.

В этих условиях Президиум ЦК КПСС, несущий ответственность перед партией и народом, всесторонне обсудив на своих заседаниях вопрос о методах руководства т. Хрущева, признал необходимым вынести этот вопрос на обсуждение Пленума ЦК КПСС.

^а В первоначальном варианте после слова «Однако» отсутствуют слова «наши успехи могли быть более значительными, если бы не серьезные ошибки и просчеты т. Хрущева». В отредактированном тексте после слова «Однако» данные слова вставлены.

^б В первоначальном варианте после слова «Однако» сразу идут слова «в последние годы». В отредактированном тексте новое предложение начинается со слов «В последние годы».

^в В первоначальном варианте после слова «допускать» идут слова «серьезные ошибки и». В отредактированном тексте после слова «допускать» данные слова отсутствуют.

^г В первоначальном варианте после слова «решать» идет слово «важнейшие». В отредактированном тексте после слова «решать» вместо слова «важнейшие» вставлено слово «многие».

^д В первоначальном варианте после слова «вопросы» идут слова «внутренней и внешней политики». В отредактированном тексте после слова «вопросы» данные слова отсутствуют.

^е В первоначальном варианте после слова «предотвратить» слово «его» отсутствует. В отредактированном тексте после слова «предотвратить» данное слово вставлено.

^{ж-ж} В первоначальном варианте отмеченное предложение отсутствует. В отредактированном тексте данное предложение вставлено.

Пленум ЦК КПСС единодушно признал, что нежелание т. Хрущева считаться с мнением товарищей, учитывать практический опыт партии и народа нередко вело^а к серьезным ошибкам.

Особенно это относилось к руководству сельским хозяйством. По настоянию т. Хрущева проводились некоторые непродуманные реорганизации органов руководства сельским хозяйством, что принесло излишние трудности. Отрицательной стороной этих реорганизаций было также принижение роли партийных организаций, особенно на селе. Положение усугублялось свойственным т. Хрущеву увлечением администраторскими методами, торопливостью и пристрастностью суждений. Недавно т. Хрущев выступил с предложением о проведении новой^б очередной реорганизации управления сельским хозяйством. Над существующими органами предлагалось нагромоздить надстройку из новых центральных органов.

Обсуждая вопрос о т. Хрущеве, Центральный Комитет КПСС учитывал, что методы руководства т. Хрущева вызывали недовольство в партии и в народе.

Обсуждение вопроса о т. Хрущеве происходило в полном соответствии с принципами партийной демократии и Уставом КПСС^в. Заседание Президиума ЦК, на котором обсуждался этот вопрос и принималось решение Президиума ЦК^г, проходило под председательством т. Хрущева. В результате единодушного выступления всех членов Президиума ЦК и Секретарей ЦК, принципиальной критики его ошибок т. Хрущев сам признал, что он не может справиться с задачами, которые на него возложены. Он обратился к членам ЦК КПСС, кандидатам в члены ЦК КПСС и членам Ревизионной Комиссии КПСС с письменным заявлением об освобождении от занимаемых руководящих постов, учитывая^д его преклонный возраст и ухудшение состояния здоровья. Пленум ЦК, учитывая его заявление и^е подвергнув критике методы руководства и ошибки, допущенные т. Хрущевым^ж, единогласно удовлетворил его просьбу об

^а В первоначальном варианте после слова «нередко» идет слово «вели». В отредактированном тексте после слова «нередко» вместо слова «вели» вставлено слово «VELO».

^б В первоначальном варианте после слов «о проведении» слово «новой» отсутствует. В отредактированном тексте после слов «о проведении» слово «новой» вставлено.

^в В первоначальном варианте после слова «происходило» идут слова «самым демократическим образом». В отредактированном тексте после слова «происходило» вместо этих слов вставлены слова «в полном соответствии с принципами партийной демократии и Уставом КПСС».

^г В первоначальном варианте после слова «вопрос» слова «и принималось решение Президиума ЦК» отсутствуют. В отредактированном тексте после слова «вопрос» данные слова вставлены.

^д В первоначальном варианте после слова «учитывая» стоит слово «также». В отредактированном тексте после слова «учитывая» слово «также» отсутствует.

^е В первоначальном варианте после слов «Пленум ЦК» слова «учитывая его заявление и» отсутствуют. В отредактированном тексте после слов «Пленум ЦК» данные слова вставлены.

^ж В первоначальном варианте после слов «допущенные т. Хрущевым» идут слова «а также учитывая его заявление». В отредактированном тексте после слов «допущенные т. Хрущевым» данные слова отсутствуют.

освобождений^а от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР^б. «На Пленуме ЦК КПСС дана всесторонняя объективная оценка деятельности т. Хрущева. Отмечалось, что своей деятельностью т. Хрущев внес определенный вклад в разработку и осуществление коллективно выработанной генеральной линии нашей партии, принятой на XX, XXI и XXII съездах КПСС, в Программе КПСС, в разоблачении культа личности Сталина, в проведении политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Тов. Хрущев продолжает оставаться членом ЦК КПСС^в.

Решение Пленума убедительно подтверждает, что наша партия, восстановив в период после XX съезда ленинские принципы и нормы партийной жизни, строго и последовательно соблюдает и отстаивает эти принципы, решительно и принципиально, не допуская ни для кого никаких исключений. Члены ЦК, актив партии, все коммунисты чувствуют себя активными участниками в разработке и претворении в жизнь политики партии.

ЦК КПСС видит свою задачу в том, чтобы и впредь последовательно проводить линию, выработанную XX, XXI и XXII съездами. Идти только вперед, руководствуясь ленинской политической линией, неуклонно осуществлять Программу КПСС, работать правильными ленинскими^г методами^д.

^аПартийные организации нашей страны широко обсудили и единодушно одобрили решение Пленума ЦК КПСС от 14 октября, выразили полную поддержку ленинской линии Центрального Комитета КПСС^е.

ЦК КПСС пользуется случаем, чтобы еще раз подчеркнуть, что в области внешней политики КПСС будет держать курс на упрочение политики мирного сосуществования государств с различным социальным строем, на укрепление и развитие дружбы с социалистическими странами, с молодыми национальными государствами, на упрочение дела мира и безопасности народов, на обуздание агрессивных сил империализма. ЦК КПСС считает борьбу за мир, за обеспечение условий мирной жизни для народов нашей страны, всех социалистических стран и народов

^а В первоначальном варианте после слова «единогласно» идут слова «освободил его». В отредактированном тексте после слова «единогласно» вместо слова «освободил его» вставлены слова «удовлетворил его просьбу об освобождении».

^б В первоначальном варианте после слов «Совета Министров СССР» следует предложение «Вместе с тем т. Хрущев оставлен в составе ЦК КПСС». В отредактированном тексте после слов «Совета Министров СССР» данное предложение отсутствует.

^{в-в} В первоначальном варианте отмеченный текст отсутствует. В отредактированном тексте данный отрывок вставлен.

^г В первоначальном варианте после слова «правильными» слово «ленинскими» отсутствует. В отредактированном тексте после слова «правильными» слово «ленинскими» вставлено.

^д В первоначальном варианте после слова «методами» идет текст «без шумихи и трескучих фраз таково твердое решение нашей партии. Не может быть и речи о каком-либо возврате к пройденным этапам». В отредактированном тексте после слова «методами» данные слова отсутствуют.

^{е-е} В первоначальном варианте следует абзац:

«В настоящее время решение Пленума ЦК КПСС от 14 октября, информация о ходе его работы широко обсуждаются партийными активами, всеми коммунистами Советского Союза. Партийные организации единодушно одобряют решение Пленума, выражают полную поддержку ленинской линии Центрального Комитета КПСС». В отредактированном тексте вместо него вставлен отмеченный абзац.

всего мира своим важнейшим долгом и будет делать все зависящее от него для торжества этого благородного дела.

В области отношений с братскими партиями КПСС будет неуклонно бороться за укрепление единства мирового коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма, за преодоление трудностей в его рядах, твердо руководствоваться Декларацией и Заявлением Московских совещаний. ЦК КПСС вновь считает своим долгом заявить, что, по его мнению, лучшим средством преодоления возникших разногласий в коммунистическом движении и укрепления единства его рядов является проведение нового Совещания всех братских партий, созыв которого призвана подготовить Редакционная комиссия представителей 26 партий.

Учитывая международную обстановку^а, Пленум ЦК счел необходимым ограничиться только опубликованием постановления об удовлетворении^б просьбы т. Хрущева об освобождении его от занимаемых постов. ЦК КПСС исходит из того, что такой характер информации об освобождении т. Хрущева не будет давать повод нашим недругам попытаться опорочить все положительное, завоеванное нашей партией после XX съезда КПСС, опорочить социалистический строй. Мы считаем, что такой подход к делу отвечает интересам как нашей партии, так и интересам всех братских партий, всего международного коммунистического и рабочего движения.

Главное, на чем ЦК КПСС в настоящее время сосредоточивает свои усилия внутри страны^в, – это последовательное осуществление задач коммунистического строительства, развитие инициативы и активности масс, твердое и неуклонное проведение генеральной линии партии, принципов и норм партийной и социалистической демократии. При этом ошибки, допущенные т. Хрущевым за последнее время, ЦК КПСС будет преодолевать на основе тщательного анализа сути проблем, всесторонне разрабатывая позитивные решения, постоянно советуясь с партийным активом, со специалистами, широко привлекая трудящиеся массы.

Информируя вас по этому вопросу^г, ЦК КПСС выражает уверенность, что руководство вашей партии воспримет решение Пленума как важный шаг КПСС^д по пути неукоснительного соблюдения ленинских норм и принципов партийной жизни, как свидетельство твердой решимости КПСС добиться новых побед в строительстве коммунизма в СССР, в продвижении вперед нашего общего дела борьбы с империализмом, за торжество^е социализма».

^а В первоначальном варианте после слова «Учитывая» идут слова «сложность обстановки, в том числе международной». В отредактированном тексте после слова «Учитывая» вместо этих слов вставлены слова «международную обстановку».

^б В первоначальном варианте после слов «об удовлетворении» стоит слово «действительный». В отредактированном тексте после слов «об удовлетворении» слово «действительной» отсутствует.

^в В первоначальном варианте после слова «усилия» слова «внутри страны» отсутствуют. В отредактированном тексте после слова «усилия» слова «внутри страны» вставлены.

^г В первоначальном варианте после слова «вопросу» идут слова «что могло быть сделано только после Пленума ЦК». В отредактированном тексте после слова «вопросу» данные слова отсутствуют.

^д В первоначальном варианте после слова «шаг» идут слова «нашей партии». В отредактированном тексте после слова «шаг» вместо данных слов вставлено слово «КПСС».

^е В первоначальном варианте после слова «торжество» сверху строки простым карандашом вписаны слова «дела мира, национального освобождения, демокра-

В заключение подчеркните, что эта информация имеет доверительный характер и не предназначается для печати.

Об исполнении доложите^а.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 292. Л. 22–26. Подлинник.

322.4.3

[Приложение
к док. 322.4.2]

СПИСОК коммунистических и рабочих партий^б

[28 октября 1964 г.]^в

1. Коммунистическая партия Австралии
2. Коммунистическая партия Австрии
3. Алжирская коммунистическая партия
4. Коммунистическая партия Аргентины
5. Коммунистическая партия Бельгии

тии и» и на левом поле листа простым карандашом написана помета: «Поправка т. Суслова». В отредактированном тексте после слова «торжество» данные слова отсутствуют.

^а В первоначальном варианте прилагается «Дополнение к тексту информации для руководства Итальянской компартии». «В связи с высказываниями т. Лонго в беседе с совпослом 22 октября, ЦК КПСС хотел бы подчеркнуть, что, как видно из данной информации, направляемой братским партиям, ЦК КПСС вовсе не намерен заниматься «моральным уничтожением личности Хрущева». Н.С. Хрущев оставлен в составе ЦК КПСС, а советская печать имеет указание не концентрировать внимание на его личности. Как Вы видите из данной информации, дается всесторонняя объективная оценка его деятельности, как положительных сторон, так и отрицательных, все более нараставших в последний период. Само решение вопроса о т. Хрущеве, принятое в полном соответствии с методами партийной демократии, говорит об укреплении ленинских норм коллективного руководства в жизни КПСС, о ее заботе о неуклонном претворении на деле идей и линии, выдвинутых XX съездом.

ЦК КПСС, как это он уже неоднократно заявлял, будет твердо отстаивать генеральную линию мирового коммунистического движения, выраженную в Декларации и Заявлении. Поэтому нет никаких оснований думать, что КПСС имеет в виду достигнуть компромисса с руководителями Китайской компартии за счет отказа от некоторых принципиальных позиций, от линии XX съезда.

ЦК КПСС будет последовательно бороться за единство коммунистического движения, руководствуясь принципами марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. Свои шаги в этой области ЦК КПСС будет осуществлять в тесном сотрудничестве и при консультациях с братскими партиями».

Передайте также т. Лонго, что ЦК КПСС еще раз подтверждает, что он готов в любое удобное для них время принять делегацию Итальянской компартии». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 111. В отредактированном тексте это дополнение отсутствует.

^б Публикуется отредактированный список. Первоначальный вариант списка. См.: Там же. Л. 100–101. Переработанный вариант списка. См.: Там же.

^в Список датируется по сопроводительной записке Б.Н. Пономарева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 28 октября 1964 г. См.: Там же. Л. 102.

6. Коммунистическая партия Боливии
7. Коммунистическая партия Великобритании
8. Коммунистическая партия Германии
9. Коммунистическая партия Греции
10. Коммунистическая партия Дании
11. Коммунистическая партия Израиля
12. Коммунистическая партия Индии
13. Иорданская коммунистическая партия
14. Иракская коммунистическая партия
15. Народная партия Ирана
16. Коммунистическая партия Испании
17. Итальянская коммунистическая партия
18. Коммунистическая партия Канады
19. Прогрессивная партия трудового народа Кипра (АКЕЛ)
20. Ливанская коммунистическая партия
21. Коммунистическая партия Люксембурга
22. Марокканская коммунистическая партия
23. Мексиканская коммунистическая партия
24. Коммунистическая партия Нидерландов
25. Коммунистическая партия Норвегии
26. Парагвайская коммунистическая партия
27. Португальская коммунистическая партия
28. Сирийская коммунистическая партия
29. Коммунистическая партия США
30. Тунисская коммунистическая партия
31. Коммунистическая партия Турции
32. Коммунистическая партия Уругвая
33. Коммунистическая партия Финляндии
34. Французская коммунистическая партия
35. Коммунистическая партия Цейлона
36. Коммунистическая партия Чили
37. Швейцарская партия труда
38. Коммунистическая партия Швеции
39. Южно-Африканская коммунистическая партия
- ^a40. Партия социалистической революции Кубы
41. Союз коммунистов Югославии^a

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 292. Л. 27–28. Подлинник.

322.5

2. Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций^{6, 8}

^{a-a} В первоначальном варианте список включал 39 коммунистических и рабочих партий. В переработанный вариант синими чернилами было вписано:

«40. Партия Социалистической Революции Кубы.

41. Союз коммунистов Югославии».

В отредактированном списке отмеченный текст вставлен.

⁶ Заголовок черновой протокольной записи.

Приложение

От главного редактора

После завершения работы по подготовке третьего, последнего, тома многотомного издания «Президиум ЦК КПСС. 1954–1964» для составителей стало возможным использование рассекреченных и переданных в РГАНИ из АП РФ документов из фонда Н.С. Хрущева. Часть документов непосредственно относилась к черновым протокольным записям («записям Малина») и была включена в основную часть третьего тома. Другие документы по содержанию также очень близки опубликованным записям и соответствующим постановлениям Президиума ЦК КПСС. Они призваны в определенной степени закрыть имеющиеся лакуны среди документов в основной части тома. Эти лакуны образовались по разным причинам. Ряд документов в свое время не был рассекречен.

Некоторые из документов посвящены важнейшим внутривнутриполитическим вопросам, как например, планирование, другие – международным проблемам, отношениям с другими странами, политическими партиями. Документы еще раз показывают, что внешняя политика СССР формировалась в этот период исключительно в ЦК КПСС. И в этом процессе все большую роль играл генеральный секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев.

Публикуемые в приложении документы также дают богатый исторический материал для изучения основной темы документального издания – механизма выработки, принятия и реализации политических решений высшего органа партийно-государственной власти, каким являлся Президиум ЦК КПСС в 1950–1960-е гг., пришедший на смену по воле И.В. Сталина, более известному Политбюро.

А.А. Фурсенко

№ 1

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ

**Н.С. Хрущева с членом Исполкома
лейбористской партии Великобритании Томасом Драйбергом^а**

30 августа 1956 г.

Беседа продолжалась с 10.30 до 12.30. В начале беседы Т. Драйберг поблагодарил т. Хрущева за предоставленную возможность побеседовать в более благоприятной обстановке, чем та, которая имела место во время обеда, организованного руководством лейбористской партии во время пребывания Булганина и Хрущева в Англии. Драйберг спросил т. Хрущева, помнит ли он разговор в отеле «Кларидж», когда Драйберг заявил, что позиция, занятая лейбористскими лидерами во время обеда, не выражает мнения всех членов лейбористской партии.

Н.С. Хрущев ответил, что он помнит этот разговор.

Далее Т. Драйберг сказал, что нездоровая обстановка на обеде возникла частично из-за слишком перегруженного плана пребывания Булганина и Хрущева в Англии, в связи с чем они не имели возможности встретиться с левыми лейбористами и глубже познакомиться с положением в лейбористской партии. На мой взгляд, сказал Т. Драйберг, в настоящее время нужно придерживаться английской поговорки, которая гласит: «Что было, то прошло». Нужно забыть прошлое, потому что теперь для нас важнее будущее наших отношений, отношений между нашими странами, между руководителями КПСС и лейбористской партии. К тому же имеется возможность того, что после очередных парламентских выборов лейбористская партия снова сформирует правительство.

Н.С. Хрущев. Согласен с Вашим замечанием насчет будущего наших отношений.

Т. Драйберг. Я знаю о готовности КПСС пойти навстречу в вопросе о сближении с социалистическими партиями. Скоро Вы будете знать об отношении лейбористского руководства к этому вопросу. Через три недели Национальный исполком лейбористской партии будет обсуждать доклад о поездке делегации французской социалистической партии в Советский Союз. Возможно, и вполне вероятно, что на основе этого доклада руководство лейбористской партии пересмотрит свое отношение к вопросу о сближении между нашими партиями. Можете ли Вы сказать, что поездка делегации французской социалистической партии в Советский Союз принесла определенную пользу?

Н.С. Хрущев. Да, польза от этой поездки была, но небольшая. На поведении французских социалистов, по-видимому, сказывается ситуация, которая в настоящее время сложилась во Франции. Французское правительство ведет колониальную войну в Алжире. Оно стремится удержаться у власти, делая уступки правым силам в стране. Социалистическая партия учитывает эту обстановку. В связи с этим высказывания делегатов социалистической партии о результатах поездки в СССР отличаются от того, что они говорили во время пребывания в Советском Союзе. Едва

^а Здесь и далее в документе названия иностранных партий писались со строчной буквы.

ли можно сказать, что такая политика французских социалистов отвечает интересам рабочего класса.

Т. Драйберг. Нужно подчеркнуть различие между рабочим движением в Англии и во Франции. Во Франции коммунистическая партия является массовой партией рабочего класса, а социалисты представляют небольшую группу интеллигенции и других слоев населения. В Англии же лейбористская партия, несмотря на все ее дефекты, является массовой партией рабочего класса, а коммунисты не пользуются широкой поддержкой масс. Это реальный факт. Я уверен, что лейбористская партия – единственная реальная сила социализма в Англии.

Н.С. Хрущев. Я согласен с тем, что Вы говорили о социалистической партии Франции. Во Франции действительно имеется сильная коммунистическая партия, что ставит социалистическую партию в трудные условия. Социалисты боятся, что их слово правды о Советском Союзе объективно явилось бы подтверждением позиции компартии в отношении СССР и привело бы к потере влияния социалистов в массах. Помимо этого во Франции имеются и объективные условия, которые связывают социалистов.

Т. Драйберг. Но факт поездки делегации французской социалистической партии в СССР сам по себе представляет прецедент для отправки делегаций социалистов из других стран, которые могут быть лучше, чем делегация французских социалистов.

Н.С. Хрущев. Я согласен с этим. В этом мы видим положительное значение поездки французской делегации. В Англии лейбористская партия действительно является массовой партией, а коммунистическая партия – немногочисленная. Однако что касается программы лейбористской партии, то она может быть чем угодно, только не руководством для движения к социализму. Она не преследует социалистических целей.

Т. Драйберг. В этом я хочу с Вами поспорить. Нужно заметить, что программа лейбористской партии на следующих парламентских выборах еще не подготовлена. В настоящее время партия готовит целый ряд политических заявлений по отдельным вопросам: по колониальной проблеме, по жилищному строительству и т.д. Эти заявления будут обсуждаться на предстоящей через месяц конференции лейбористской партии, а затем и на конференциях в 1957 и 1958 годах. На конференциях они будут либо одобрены, либо изменены. Только после этого можно будет говорить о программе. Что касается нашего непосредственного требования, то лейбористская партия всегда выступала за установление социалистической общественной собственности на средства производства, распределение и обмен. И лейбористы никогда не отходили от этого принципа.

Н.С. Хрущев. В отношении лейбористских лидеров можно сказать, что курица никогда не сможет родить орла. Лидеры лейбористской партии, не больше, чем консерваторы, могут претендовать на то, чтобы называться социалистами. Им приходится на словах выступать за социализм, потому что социализм приобрел широкую популярность в массах, в том числе и среди интеллигенции. Даже Неру, которого нельзя назвать ни социалистом, ни коммунистом, говорит, что он строит социализм. То же самое относится и к некоторым деятелям Бирмы и Индонезии. Лейбористским лидерам было бы неудобно называть себя лейбористами, если бы они перестали говорить о социализме.

Т. Драйберг. Трудность заключается в том, что во время политических споров в такие понятия как демократия, свобода, социализм вкладывается различное содержание. Я осмелюсь напомнить, что Вы сами неоднократно говорили о многообразии форм перехода к социализму. Мы считаем, что в данной исторической обстановке Англия может пойти по пути к социализму, который будет отличаться от вашего пути. Нужно понимать те различия в оттенках, которые имеются внутри лейбористской партии и в ее исполкоме. У нас имеются левые, которые выступают за более быстрое движение к социализму, за расширение общественной собственности на средства производства. Правые же предпочитают двигаться медленно. Таким образом, у нас имеются различные оттенки во взглядах на движение к социализму. Но стратегические соображения и необходимость борьбы на выборах требуют единства в партии.

Н.С. Хрущев. Я это понимаю. Но пока что левые не пользуются поддержкой большинства, а правые чувствуют себя довольно прочно.

Т. Драйберг. Левые в руководстве лейбористской партии пользуются поддержкой большинства рядовых членов партии. На предстоящей конференции лейбористской партии будет иметь место острая борьба между правыми и левыми во время выборов Исполкома партии. Хотя левые в Исполкоме и в теновом кабинете составляют меньшинство, исторический опыт показывает, что социал-демократы часто умели успешно превращать меньшинство в большинство.

Н.С. Хрущев. Лейбористы плохо знают, как превращать меньшинство в большинство. Само понятие «левые» в лейбористской партии является относительным. За отправную точку берется позиция Гейтскелла. И все, кто немного левее Гейтскелла, называют себя левыми. Но ведь и в консервативной партии имеются деятели, которые значительно левее Гейтскелла.

Т. Драйберг. Вы должны знать, что консервативная партия в целом является организацией крупных предпринимателей. Несмотря на отдельные исключения, консервативная партия – самый яркий враг рабочего класса.

Н.С. Хрущев. Это верно.

Т. Драйберг. Я, к сожалению, отмечаю Ваше шутливое замечание, которое получило огласку в печати, что Вы вернулись из Англии почти что консерватором.

Н.С. Хрущев. Это была шутка.

Т. Драйберг. У Вас создалось неверное представление о лейбористской партии. Оно проистекает из того, что Вы встретились только с официальными лидерами и не имели возможности побеседовать с левым меньшинством в руководстве, которое представляет большинство рядовых членов партии.

Н.С. Хрущев. На известном обеде некоторые левые вели себя не лучше, чем правые. Они, видимо, решили найти общий язык с правыми за наш счет. Гейтскелл воспользовался этим.

Т. Драйберг. Вы, конечно, имеете ввиду Бивена. Я очень сожалею, что он так себя вел. Он погорячился, а вообще-то он хороший социалист. Я согласен с тем, что обед явился демонстрацией, достойной осуждения. В Англии все развивается медленно, но все же наблюдаются сдвиги к лучшему. Вы знаете, что Сильвермен избран в состав Исполкома. Через

2–3 года, в связи с тем, что председатели Исполкома лейбористской партии ежегодно меняются, я стану председателем. Хотя я буду не в состоянии говорить от имени Исполкома то, на что не согласятся члены Исполкома, я использую весь свой авторитет, чтобы усилить контакты с Советским Союзом и проводить более последовательную социалистическую политику.

Н.С. Хрущев. Это было бы хорошо. Но одна ласточка весны не делает. Нужно воспитывать массы, воспитывать их в революционном духе, призывать к революционным действиям. А лейбористские лидеры разлагают рабочих, приучают их к реформистским действиям. Сами они приспособились к парламенту и чувствуют себя неплохо. Они лишь говорят, что защищают интересы рабочих, но не зовут рабочих к борьбе за социализм.

Т. Драйберг. Хотите ли Вы этим сказать, что в Англии нужны боевые, насильственные, революционные действия, а не парламентский путь?

Н.С. Хрущев. Я не говорил о насильственных действиях и не отрицаю парламентской деятельности. Но нужно и в парламенте работать активно, по-революционному, а если пришли к власти, то нужно ее использовать для революционных преобразований в интересах рабочего класса.

Т. Драйберг. Первое послевоенное лейбористское правительство (1945–1950 гг.) проводило неправильную внешнюю политику, поставило страну в зависимость от проводимой США гонки вооружений. За это я и другие критиковали правительство. Однако во внутренней политике это правительство сделало значительные шаги к социализму, провело такие мероприятия, как национализация важных отраслей промышленности, введение социального страхования и новой системы здравоохранения. Эти мероприятия явились вкладом в социализм, хотя они и не превратили Англию в социалистическую страну.

Н.С. Хрущев. Но лейбористское правительство проиграло на следующих выборах. Это произошло потому, что лейбористское правительство использовало власть не в интересах рабочего класса. Поэтому рабочий класс оказался безразличен и не поддержал его. После национализации положение рабочих в национализированных отраслях промышленности не изменилось. Придя к власти, лейбористское правительство не преобразовало государственные институты, созданные ранее консервативными правительствами. Оно не создало условий, которые способствовали бы переустройству общества. Поэтому рабочий класс и не поддержал правительство.

Т. Драйберг. Я частично согласен с Вашим анализом. Действительно, рабочие отнеслись безразлично к лейбористскому правительству. Но это было вызвано двумя причинами, о которых Вы не упомянули. Во-первых, боевой дух многих рабочих упал, потому что лейбористское правительство обеспечило им полную занятость и хорошие заработки. За последние два года стоимость жизни стала возрастать, и рабочие перестают быть безразличными. Во-вторых, многие политически сознательные и активные рабочие были разочарованы уступками, которые сделало лейбористское правительство США в области перевооружения страны. Я не согласен с Вашим утверждением, что положение рабочих в национализированных отраслях осталось неизменным. Недавно в Советском Сою-

зе находились две делегации английских горняков. Если бы Вы встретились с ними, то они бы не согласились с Вами и рассказали бы, что их положение значительно улучшилось.

Н.С. Хрущев. Вы сами себе противоречите. Рабочие были безразличны на выборах, потому что правительство не заботилось об их интересах. Если бы лейбористское правительство заботилось об интересах рабочих, то тогда рабочие считали бы его своим классовым правительством. Я допускаю, что в определенных отраслях промышленности лейбористское правительство пошло на частичное улучшение положения трудящихся. К этому прибегают и консерваторы и правительства ряда других стран, исходя из определенных политических и экономических соображений. Нужно было проводить классовую политику, так чтобы рабочий мог сказать: «Это мое правительство и поэтому я его поддерживаю». Этого не произошло, потому что правительство было реформистским, а не революционным. Во время одной из встреч с нами Иден сказал, что на последних выборах многие рабочие голосовали за консерваторов.

Т. Драйберг. Ваше последнее замечание очень интересно. Иден пользуется тем, что в Англии трудно провести грань между рабочими и средним классом. Верно, что часть рабочих на выборах поддерживала консерваторов. Избиратели активно участвовали в голосовании. Не было массового отказа избирателей от голосования. Но нельзя и преувеличивать заслуги консерваторов. Консерваторы не проводили национализации, наоборот, они денационализировали сталеплавильную промышленность. Это свидетельствует о том, что их симпатии всецело находятся на стороне хозяев. В настоящее время они ведут наступление на трудящихся и начинают терять поддержку широких слоев населения.

Н.С. Хрущев. Вы объективно согласны со мной. Не мне защищать консерваторов, и я не хочу этого доказывать. Но в конкретных условиях в социальной политике разница между консерваторами и лейбористами очень небольшая. И те и другие улучшают условия лишь для отдельной части населения и не выступают за интересы трудящихся. Отсюда безразличие избирателей к борьбе между двумя партиями. Известно, что рабочий класс составляет большинство населения Англии. И если консерваторы победили на выборах, то это означает, что за них голосовала часть рабочих. Этого бы не произошло, если бы лейбористы призывали трудящихся к революционным действиям (я не имею ввиду насилие), если бы они через парламент действовали по-революционному в интересах своего класса. Но не таковы лейбористские лидеры, чтобы предпринять революционные шаги. В этой связи вспоминаются хорошие слова «Песни о Соколе» нашего замечательного писателя Горького: «Рожденный ползать летать не может». Лейбористские лидеры не могут летать. Вряд ли они смогли бы воспользоваться революционной ситуацией и превратить, как Вы говорите, меньшинство в большинство. Действительным выразителем воли трудящихся является коммунистическая партия, хотя она в силу исторических условий развития рабочего класса Англии не стала массовой партией. Но обстановка меняется, и по мере роста революционной ситуации компартия поведет трудящихся к победе социализма.

Т. Драйберг. Интересно, сбудутся ли Ваши предсказания. В настоящее время нет никаких признаков роста числа членов коммунистичес-

кой партии, несмотря на то, что многие члены лейбористской партии разочарованы в своих лидерах. Сила лейбористской партии заключается в ее прочных связях с тред-юнионами, тогда как французская социалистическая партия состоит из представителей буржуазии и бюрократии. Я не думаю, что горняки и металлисты выйдут из лейбористской и вступят в коммунистическую партию. В общем, посмотрим. Вы говорите, что нет никакой разницы в социальной политике консерваторов и лейбористов. Но дело не в этом. За последние два года консервативное правительство ухудшило положение рабочего класса. Оно отменило субсидии на поддержание цен на продукты питания на одном уровне, и это ведет к росту цен. Лейбористское правительство, наоборот, ввело эти субсидии, что явилось мероприятием социалистического характера. Я не согласен с Вашим утверждением, что лейбористская партия – это реформистская партия. Английский темперамент и условия действительности таковы, что в Англии даже революционные меры кажутся реформистскими. Реформа здравоохранения была настоящей революционной мерой, одним ударом уничтожившей денежные отношения между врачом и пациентом. Это был случай, беспрецедентный в истории, за исключением СССР. Верно, что лейбористское правительство не превратило Англию в социалистическую страну. Но, повторяю, оно сделало важные шаги к социализму. Лейбористское правительство освободило Индию, Бирму и другие колонии. В Англии есть пословица: «Лучше иметь полбуханки, чем сидеть без хлеба».

Н.С. Хрущев. Это реформистская пословица. Мы хотим иметь целую буханку.

Т. Драйберг. На мой взгляд, основное в нашей деятельности должно заключаться в продолжении работы в пользу социализма, мира и установления хороших отношений между нашими странами.

Н.С. Хрущев. Мы всегда выступали за революционную солидарность трудящихся. Наша солидарность находит выражение во взаимном обмене мнениями и, если необходимо, в братском совете. Но не больше. Иначе это было бы вмешательством в чужие дела. Каждая партия должна придерживаться невмешательства в дела другой партии. Ваши слова о мире и дружбе мы поддерживаем. Это основа нашей работы. Что касается наших отношений с лейбористской партией, по видимому, в настоящее время придется предоставить слово времени и набраться терпения.

Т. Драйберг. Согласен с этим. Хотя целая буханка лучше, пока придется удовлетвориться полбуханкой. Мне кажется, что говоря об отсутствии революционности у лейбористской партии, Вы были пессимистичны и нетерпимы.

Н.С. Хрущев. Нет, я терпелив. Я просто констатировал факты.

Т. Драйберг. Разрешите мне теперь задать Вам несколько вопросов о Советском Союзе. Во время своего пребывания в Узбекистане я имел интересные беседы с г-ном Мухитдиновым и другими руководящими работниками. Мы беседовали о децентрализации государственного аппарата и других аспектах положения в СССР. Мне неясно, имеется ли связь между децентрализацией и борьбой за восстановление законности. В частности, г-н Мухитдинов говорил мне, что общесоюзное Министерство юстиции распущено и вся юридическая власть принадлежит

республикам. Способствует ли эта мера предотвращению нарушений законности, которые, к сожалению, имели место в прошлом?

Н.С. Хрущев. Да, способствует. Эта мера ведет к улучшению юридической работы в союзных республиках. Юридическая работа прежде всего касается людей, а люди живут в союзных республиках. Как известно, Советский Союз состоит из суверенных союзных республик. Вместо общесоюзного Министерства юстиции мы создали специальную комиссию, которая вместе с генеральным прокурором СССР должна изучать и разрабатывать вопросы, общие для всех союзных республик. Кроме того, общесоюзные органы должны заботиться о том, чтобы законы одной союзной республики не противоречили законам другой.

Т. Драйберг. Возможно ли, что децентрализация органов юстиции приведет к ликвидации единообразия мер наказания между союзными республиками?

Н.С. Хрущев. Юридически это вполне возможно. Даже и сейчас в различных союзных республиках имеются разные меры наказания за одинаковые преступления. В каждой республике имеются свои уголовные кодексы, в которых, в отдельных случаях, предусматриваются различные меры наказания.

Т. Драйберг. Видимо, они отражают разную степень развития союзных республик. Я хотел бы рассказать Вам об одном недостатке, который подметил в Узбекистане. Мне пришлось присутствовать в одном городе на празднике хлопководов. Праздник прошел очень интересно, собралось много колхозников из близлежащих деревень. На площади были развешены плакаты, бичующие пьянство и другие пороки. Когда я их рассматривал, к нам подошел узбекский юноша и что-то спросил. Через переводчика я узнал, что он просил объяснить подписи под плакатами. Они были написаны на русском языке, а он плохо понимал по-русски. Этот факт показывает, как иногда можно испортить хорошее мероприятие. Ведь большинство населения Узбекистана говорит по-узбекски.

Н.С. Хрущев. Я согласен с Вами. Это очень плохо, и я удивлен глупостью местных работников.

Т. Драйберг. Теперь я хотел бы задать один вопрос о Верховном Совете СССР. Мне неизвестна Ваша точка зрения об английском парламенте, но в одном отношении Вам можно было бы использовать наш пример. Я имею в виду так называемый «час вопросов», во время которого член парламента может задать вопрос и потребовать объяснений у любого министра. Это обеспечивает быстрое рассмотрение жалоб и возможность критики правительства. Не считаете ли Вы нужным ввести что-либо подобное в Верховном Совете СССР?

Н.С. Хрущев. Характер и порядок работы в Верховном Совете СССР и английском парламенте отличаются друг от друга. Английский парламент заседает круглый год. Верховный Совет СССР собирается на определенное время. Депутаты Верховного Совета не освобождаются от основных обязанностей, а лишь периодически собираются на заседания, обсуждают вопросы и затем разъезжаются. Так как в английском парламенте заседания продолжаются ежедневно, то членам парламента легче выделить определенное время для вопросов. Конечно, это демократично — задавать вопрос и требовать ответов. Это, так сказать, повышает кровоо-

брашение у министров, они все время настороже, так как могут быть спрошены депутатами о своей работе.

Возможно, и нам следует подумать над подобной формой работы. Сейчас я не могу сказать что-либо определенное, но такая возможность не исключена. Сама идея запросов в парламенте хорошая, хотя в английском парламенте эта процедура обставлена слишком театрально. Мы были в парламенте во время вопросов и ответов. Практически вопросы и ответы служат требованиям двухпартийной системы.

В основном вопросы задает оппозиция, а правящая партия не задает, а если и задает, то только вопросы, которые заранее предполагают положительные ответы.

Т. Драйберг. В некоторой степени это верно. Но во время вопросов и ответов парламент не так уж резко делится. В данном случае палата общин в целом требует от правительства устранения несправедливости по отношению к гражданину, независимо от партийной принадлежности. Депутаты выступают здесь от имени избирателей своего округа. Мне говорили, в частности мой друг Гай Берджесс, который теперь работает в Советском Союзе, что высшим выражением демократии в вашей стране являются партийные собрания. Можно ли мне посетить партийное собрание? Не дадите ли Вы указание, чтобы мне посодествовали в этом?

Н.С. Хрущев. Дать указание не могу, а походатайствовать за Вас могу.

Т. Драйберг. Я имел очень интересную беседу с г-ном Мухитдиновым. Сопоставление различных точек зрения, например, по вопросу о демократии, позволяет глубже изучить вопрос.

Н.С. Хрущев. Большое значение для развития демократии в нашей стране имеют партийные, профсоюзные и общие собрания трудящихся. На этих собраниях можно задать любой вопрос и потребовать ответа. В свое время у нас практиковались вечера вопросов и ответов. На них можно было задать вопрос на любую тему, а руководители партийных и профсоюзных организаций и представители администрации должны были на них ответить. Если они были не готовы ответить на вопрос, то были обязаны ответить на него на следующем собрании. Эта практика никем не была отменена, только теперь она не является обязательной.

Т. Драйберг. Конечно, если эти вечера не являются обязательными, то руководители неохотно пойдут на их организацию. Кому охота отвечать на неприятные вопросы? Не думаю, что наши министры по доброй воле согласились бы отвечать на вопросы.

Н.С. Хрущев. Да, у бюрократов психология своеобразная. У нас имеется хорошее средство против бюрократов – массовый характер нашей партии и обязательность ответов на поставленные вопросы. Правда, иногда это нам дорого стоит. Я имею ввиду время. И у нас имеются еще сутяжники, которые пишут жалобы и заявления во все инстанции. Недавно я был на Украине, часто встречался с народом на митингах и просто на улицах. Многие обращались с вопросами и жалобами. Однажды ко мне обратилась старая женщина. Она не была удовлетворена ответом местных органов власти. Суть жалобы состояла в том, что двое ее сыновей ушли из колхоза и у них отобрали приусадебные участки. А она хочет пользоваться этими участками, на что она не имеет права. Я ей ответил, что решение местных организаций было правильным.

Т. Драйберг. А сохранился ли за ней дом?

Н.С. Хрущев. Не только дом, но и небольшой приусадебный участок, какой полагается единоличникам.

Т. Драйберг. Конечно, ее жалоба была необоснованной. И в Англии много таких людей, которые ходят из учреждения в учреждение.

Н.С. Хрущев. Был и другой случай. Ко мне обратилась жена одного горного инженера, которого приговорили к 3 годам тюремного заключения за то, что во время его дежурства один рабочий упал в ствол шахты и разбился насмерть. Жена заключенного утверждала, что несчастный случай произошел по вине самого рабочего, который не надел пояса. Но, с другой стороны, инженер обязан был не допускать рабочего к работе, если он не соблюдает правил техники безопасности. Я попросил вышестоящие судебные органы разобраться это дело.

Т. Драйберг. А есть ли у вас в СССР органы, в которых обвиняемый может апеллировать решение суда?

Н.С. Хрущев. Да, есть. Видимо, в этом случае, жена инженера решила сначала обратиться ко мне.

Т. Драйберг. Вы поступили совершенно правильно. Мне самому приходится иметь дело с многочисленными случаями такого рода, когда я бываю в своем избирательном округе. Когда у вас проходят собрания, бывают ли на них корреспонденты газет и освещаются ли эти собрания в печати?

Н.С. Хрущев. Да, конечно. Собрания местных организаций, в основном, освещаются в местной печати. Мы не боимся критики. Если судить по нашим газетам, которые содержат много критических материалов, то может создаться впечатление, что у нас все плохо, и через год мы потерпим крах. Так много раз предсказывали враги Советского Союза, но мы продолжаем жить, и из года в год становимся сильнее. Так что мы не боимся критиковать себя. Пусть наши враги кричат.

Т. Драйберг. А если бы вы не публиковали критические замечания, то они начали бы кричать, что у вас нет свободы слова.

Н.С. Хрущев. Дело даже не в этом. Критика помогает нам вскрывать и устранять недостатки. Наша цель – построение коммунизма. И критика помогает нам устранять препятствия на пути к этой цели.

Т. Драйберг. Но все же критика в печати является второстепенным делом. Самым важным выражением критики являются партийные собрания.

Н.С. Хрущев. Критика в печати является очень важным делом потому, что на этой критике учится не только критикуемый, но и широкие массы читателей. Критика в печати – это публичная критика, критика для всех. Без критики в печати нельзя двигаться вперед.

Т. Драйберг. Каковы пределы критики? Может ли, например, редактор газеты взять на себя смелость и заявить, что Хрущев в том или ином вопросе был неправ?

Н.С. Хрущев. Да, может.

Т. Драйберг. Вас сейчас не критикуют, потому что люди приветствуют Ваше широкое общение с народом, поездки по стране. Сталин предпочитал находиться в Москве. А при Сталине критики его личности вообще быть не могло. Я надеюсь, что эта осторожность со временем растает.

Н.С. Хрущев. В стране сейчас наблюдается подъем, мы имеем заметные успехи. Где бы я ни был, я везде слышал хорошие отзывы о меро-

приятных партии и правительства. Что касается критики по моему адресу, то я отвечаю перед ЦК КПСС. Если моя работа не будет соответствовать политике партии, то меня будут критиковать публично. Если товарищ у нас не справляется с работой, то его освобождают. Если он продолжает упорствовать в своих ошибках, несмотря на предупреждения, то его могут и исключить из партии.

Т. Драйберг. Я одобряю ваши смелые мероприятия по ликвидации культа личности Сталина. Можете ли Вы сказать, что нынешнее коллективное руководство позволяет вам избежать повторения печального прошлого?

Н.С. Хрущев. Да, если мы говорим о ближайшем будущем, а не о длинном отрезке времени. Ведь культ личности Сталина рос не сразу. Он рос постепенно. Авторитет Сталина создавался людьми, как в старину, в Запорожской Сечи создавались курганы. Каждый бросит по пригоршне земли, а вырастает большая гора. Возникновение культа личности связано с взаимоотношениями между людьми. Мы развернули критику культа личности для того, чтобы избежать его повторения в будущем, держать под обстрелом все явления, порождающие культ личности. Мы называем это – вернуться к Ленину. Ленин был очень строг в этом отношении.

В заключение беседы Т. Драйберг благодарит Н.С. Хрущева за беседу. Записал В. Михайлов.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 551. Л. 118–135. Подлинник.

№ 2

Проект записки Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о замечаниях В.М. Молотова к тезисам доклада

Н.С. Хрущева на сессии ВС СССР

«О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством»^а

[Не ранее 24 марта – не позднее 26 марта 1957 г.]^б

Товарищ Молотов написал записку, и в этой записке он дает замечания к тезисам о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством, а также дает оценку этим тезисам.

Я решил написать в Президиум свое мнение и хочу высказать свои соображения.

Замечания, которые разослал тов. Молотов к тезисам, ничего особого не представляют. Форма, казалось бы, не должна вызывать никакого ре-

^а См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1. С. 221–223, 224–227, 240–241, 243–246; Т. 2. С. 521–539, 612, 613–619. Записку Н.С. Хрущева от 26 марта 1957 г., написанную по поводу критических замечаний В.М. Молотова на тезисы доклада Н.С. Хрущева на сессии ВС СССР «О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством», см.: Т. 2. С. 615–619.

^б Проект записки, надиктованный Н.С. Хрущевым, датируется по окончательному варианту его записки от 26 марта, к заседанию Президиума ЦК КПСС, состоявшемуся 27 марта 1957 г. и дате записки В.М. Молотова с критическими замечаниями от 24 марта 1957 г. Записку В.М. Молотова от 24 марта 1957 г. см.: Т. 2. С. 613–615.

агирования. Но нужно принять во внимание, что когда мы обсуждали тезисы в Президиуме ЦК... и там высказывались все, кто имел какие-нибудь замечания и пожелания по тезисам и подвергали довольно всестороннему обсуждению тезисы, там было принято решение о том, чтобы в основном одобрить тезисы и при окончательной редакции учесть замечания, высказанные членами Президиума.

Я помню, что когда я спросил членов Президиума, как получить эти замечания, и сказал, что может быть письменно, то тов. Молотов сам меня спросил, а можно письменно писать. Мы потом договорились о том, что в письменной форме не представлять этих замечаний, а ограничиться тем, что было обсуждение или же еще дополнительными устными и телефонными переговорами. Казалось бы, что вопрос был исчерпан. Но товарищ Молотов все-таки написал письменные замечания. Я считаю, что это тоже не является предметом для разговора.

Но я хотел бы все-таки напомнить членам Президиума, что все вопросы, которые он поднял, – это вопросы, которые не им были выражены. У тов. Молотова было два выступления на этом заседании Президиума, и в первом своем выступлении он ни одного конкретного вопроса не поднял, кроме того, что он в очень раздраженной форме выражал свое какое-то неудовольствие. Ряд вопросов, которые поднимались в ходе обсуждения тезисов на заседании Президиума отдельными товарищами, выяснялся, и эти вопросы или отвергались или снимались и поэтому не было предмета для расхождений ни по одному вопросу. А часть вопросов, которые поднимались, просто оказались выпавшими случайно, хотя о них и говорилось. Это тоже не является предметом спора. Тов. Молотов собрал их все и от своего имени поставил в ЦК.

Это совершенно неправильно, так как не соответствует действительности и, во всяком случае, я считаю неправильным такой метод.

Вторая сторона: он говорит, что тезисы не доработаны, являются сырыми и т.д. Это тоже не предмет для переписки или для разговоров и, я думаю, что и тов. Молотов сам знает, что он этого не говорил на заседаниях, а нужно было бы там сказать, когда все присутствовали, а он этого не говорил. А во-вторых, что это дает, что он написал?

Следовательно, это не деловой подход, это аргумент, вытащенный с какими-то другими целями, во всяком случае, не деловыми целями.

И в-третьих, он дает оценку такую, которая расходится с оценкой, данной решением Президиума Центрального Комитета этим тезисам, потому что если эти тезисы не доработаны, если они, как говорит тов. Молотов, не отражают полностью решений Февральского пленума ЦК, а односторонне, то как же можно эти тезисы одобрять Президиуму Центрального Комитета, а они были одобрены, и тов. Молотов участвовал в обсуждении и тоже не возражал против одобрения. Как можно в пятницу одобрять, а в воскресенье писать это? Значит он пересматривает свою точку зрения. Это неправильно.

Ряд вопросов, которые были правильно подняты на заседании, учтены в тезисах и в разосланном 24.III. тексте эти замечания уже учтены. Кроме того, я продолжаю доработку этих тезисов, еще будут дополнительно разосланы дополнительные положения и улучшения этих тезисов.

Вообще, это ненормальный способ обсуждения тезисов, который избрал тов. Молотов.

Я не хочу обижаться и это было бы неправильно спорить о совершенстве. Вообще совершенных документов почти не бывает, тем более что это только лишь тезисы для обсуждения, значит в самих тезисах заложена идея вести обсуждение этих вопросов, причем всенародное, в стране с тем, чтобы получить замечания, дополнения, изменения и этим самым достигнуть большего совершенства в создании этих тезисов.

Я считаю, как об этом и Президиум высказался, что тезисы полностью отвечают и вытекают из решений Февральского пленума и отвечают целям и задачам, которые поставлены в решениях пленума.

Тов. Молотов пишет свои замечания. Дело не в тезисах, а дело в основе. Тов. Молотов сразу, когда был поставлен этот вопрос, высказался против этого, он это выражал так, что надо не спешить, это большой вопрос, об этом надо подумать. Это форма возражения. На этом же заседании он был против, был раздражен. В первом своем выступлении он аргументов не давал, потому что, по-видимому, сам плохо изучил и плохо понимает не только эти тезисы, а этот вопрос. Когда обсуждали вопрос о том, что создается двойное подчинение промышленности – республиканской и союзно-республиканской, то он начал говорить, как, это вновь создается такое положение, хотя давно уже в практике это существует и записано в Конституции. Он даже не изволил подумать, что это не новое, а повторяется в тезисах то, что фактически существует уже много лет.

Я считаю, что тов. Молотов сделал выпад. Он возражает против этого. Это его дело, его право, но я считаю, что мы должны, видимо, сказать тов. Молотову о том, что он уже сейчас свои выпады делает не против меня, как члена Президиума, который представляет тезисы доклада, а он уже хочет пересмотреть решение Президиума, которое было принято с его участием и при его одобрении в основном этих тезисов. Видимо, здесь сказывается абсолютная оторванность тов. Молотова от жизни, он не понимает процессов, происходящих сейчас, что стоять на месте сейчас нельзя, а надо улучшать аппарат и методы руководства страной в хозяйственном отношении и во всех областях нашего социалистического строительства.

Я считаю своим долгом написать об этом в Президиум и тем самым ответить на неправильные выпады, которые допустил тов. Молотов.

На первой странице документа машинописная помета: «Проект записки в Президиум ЦК в связи с запиской тов. Молотова. Продиктовал тов. Хрущев. 25/V-57г. Шуйский»

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 350. Л. 8–12.

№ 3

Запись беседы Н. С. Хрущева с председателем Исполкома лейбористской партии Великобритании Томасом Драйбергом

19 октября 1957 г.

В начале беседы Т. Драйберг поблагодарил товарища Н.С. Хрущева за предоставленную ему возможность побеседовать по интересующим его вопросам. Прося о встрече с Вами, сказал Драйберг, я имел в виду две

задачи, стоящие передо мной. Во-первых, как журналист-профессионал, я хотел бы задать несколько вопросов о запущенном в Советском Союзе искусственном спутнике Земли. Запуск спутника произвел огромное впечатление на весь мир и, вполне естественно, я как журналист должен удовлетворить интерес моих читателей к этому вопросу. Второй вопрос касается письма ЦК КПСС Исполкому лейбористской партии. Я должен предупредить Вас, что не имею мандата от лейбористской партии для ведения официальных переговоров, потому что ваше письмо было получено уже тогда, когда я собирался выехать в Москву. Тем не менее я хотел бы просить Вас дать некоторые пояснения по содержанию письма, что будет иметь определенный интерес для нашей партии. Вам известно, что 23 октября Ваше письмо будет обсуждаться на заседании Исполкома лейбористской партии, на котором я буду председательствовать. В связи с этим заседанием я хотел бы услышать от Вас некоторые подробности о планируемом, как Вы утверждаете, нападении на Сирию. В данный момент многие вопросы, по-видимому, отмечены опубликованным сегодня в советской печати заявлением ТАСС. Я получил английский перевод этого документа всего 20 минут назад, и имел возможность лишь бегло с ним ознакомиться. Это очень подробный и важный документ, требующий внимательного изучения, поэтому в данный момент я не в состоянии его комментировать или задавать вопросы по его содержанию. Я хотел бы спросить Вас, какое доказательство о предполагаемом нападении на Сирию из содержащихся в письме ЦК КПСС Исполкому лейбористской партии является, по Вашему мнению, самым главным и конкретным.

Тов. Хрущев. Главные факты относительно подготавливаемой агрессии против Сирии содержатся в сегодняшнем заявлении ТАСС. Это, в частности, факты о концентрации турецких войск на границе с Сирией причем, в заявлении конкретно упоминается о номерах воинских частей и говорится, где они размещены. Эти факты являются самыми достоверными, потому что они основаны на подлинных документах Генерального штаба турецкой армии. Вы, конечно, понимаете, что я не могу показать Вам подлинники этих документов или сказать, из каких источников они получены. Но я должен сказать, что в достоверности фактов мы говорим ручаемся.

Драйберг. Да, я это хорошо понимаю.

Тов. Хрущев. Если бы Турция согласилась на посылку комиссии ООН в район турецко-сирийской границы для проверки опубликованных нами фактов, то такая комиссия могла бы убедиться, что опубликованные нами материалы являются самыми достоверными. Мы располагаем и другими материалами. Нам, например, известно, что в Генеральном штабе турецкой армии при обсуждении вопроса об операции, направленной против Сирии, возникли большие разногласия, причем часть генералов в знак своего несогласия вышли в отставку.

Драйберг. Я полностью согласен о Вашем замечанием о том, что нельзя предавать огласке подлинные документы или сообщить, через какие каналы они получены. Такие сведения представляют государственную важность и их опубликование ставит под удар деятельность разведки. Можно ли бы было ознакомиться с фотокопиями этих документов?

Тов. Хрущев. Нет, нельзя. Ведь увидев, какой это документ, можно легко определить круг лиц, которые имели к нему доступ, и каналы, из

которых вытекают эти сведения. Поэтому мы в заявлении ТАСС опубликовали факты, не ссылаясь на источники. Советский Союз предложил, если Турция и США согласятся (а они на это не согласятся), послать комиссию на турецко-сирийскую границу, изучить обстановку в этом районе и проверить достоверность представленных нами фактов. Турки в настоящее время спекулируют на этом вопросе, они знают, что Америка больше их заинтересована в нападении на Сирию. Они хотят заработать на агрессии против Сирии, получить от США грузовики и тягачи. Нам известно, что в настоящее время они говорят американцам, что все грузовики и тягачи сконцентрированы на границе с Сирией, а войска на границах с СССР и Болгарией неподвижны, потому что не имеют техники. Мы не знаем, насколько достоверны эти сведения, но создается впечатление, что они врут американцам, чтобы побольше с них получить,

У нас имеются и другие достоверные материалы о планах США напасть на Сирию. Мы могли бы их опубликовать и, может быть, опубликуем, но не скоро. Нам известно, что сначала США хотели, чтобы агрессию против Сирии начали Ирак и Иордания. Турция должна была оставаться в стороне и вмешаться только после создания в Сирии нового правительства. Израиль должен был оставаться нейтральным, потому что США боялись, что в случае нападения Израиля, против него сплотятся все арабы. Они хотели задушить Сирию руками арабов и турецких мусульман. Этот план был главным вопросом во время поездки Гендерсона в страны Ближнего и Среднего Востока. Чтобы сохранить лицо Израиля, американцы посылали оружие не Израилю, а Ираку и Иордании. Сначала правительства Ирака и Иордании взяли обязательство первыми напасть на Сирию, но позднее усомнились в успехе проведения этой операции, в связи с тем, что арабы начали оказывать давление на свои правительства. Американцам не понравилась нерешительность премьер-министра Ирака и они одно время хотели его заменить его предшественником на этом посту. В связи с тем что общественное мнение Ирака, Иордании и Ливана было не в пользу этих операций против Сирии, правительства этих стран были вынуждены выступить против нападения на Сирию. В данном вопросе они проявили неискренность в отношении общественного мнения своих стран, потому что не отказались от своих планов задушить Сирию. Король Саудовской Аравии колеблется. Он больше склонен решить вопрос не путем войны, а путем переворота внутри Сирии. Он говорит, что нужно действовать не оружием, а деньгами. Теперь Иран и Иордания склоняются к этой позиции. Но США не уверены в успехе таких действий, к тому же на это требуется много времени. Поэтому они сделали ставку на открытое нападение на Сирию при помощи турецкой армии. Турция выражала сомнение, что если она нападет на Сирию, то как бы Советский Союз не напал на нее. Однако Соединенные Штаты через Даллеса успокоили турков. Ведь в заявлении Государственного департамента США о моем интервью Рестону ни слова не говорится о том, что США и Турция не нападут на Сирию. США сообщили Турции о позиции Англии в этом вопросе. Они сообщили, что Англия разделяет позицию США. Правда, ничего не было сказано о возможности вмешательства Англии, потому что считают, что Турция в 24 часа может одна покончить со слабой Сирией.

Драйберг. Будет ли нападение на Сирию означать что должны вмешаться все страны, входящие в НАТО?

Тов. Хрущев. Нет, на Сирию должны напасть 2–3 страны.

Драйберг. Каким предлогом они предполагают воспользоваться, чтобы начать конфликт с Сирией?

Тов. Хрущев. Обычный пограничный конфликт, незначительную перестрелку. Такова манера всех империалистов.

Драйберг. Поведет ли конфликт на границе к их обращению в ООН, НАТО или другие организации с целью объявить, что в этом районе имеется угроза миру, как это было при начале войны на границе между Северной и Южной Кореей?

Тов. Хрущев. Они не хотят обращаться в НАТО, чтобы ослабить бдительность народов. Они хотят повторить то, что совершили в Гватемале – кончить все действия еще до того, как начнется обсуждение вопроса о вмешательстве. Правда, недавно Даллес допустил глупость. После моего интервью Рестону Государственный департамент и Даллес заявили, что США выполнят свой долг в соответствии с Североатлантическим договором, т. е. что НАТО выступит на стороне Турции. Тогда это уже будет конфликт не между 2–3 государствами, в него будут втянуты все государства – члены НАТО, и начнется мировая свалка.

За достоверность того, что я Вам сказал, и что мы опубликовали, я ручаюсь честью человека, честью коммуниста. Документов мы Вам не дадим, но они у нас имеются и заперты в сейфе. Даллес сейчас ужом вертится, потому что ему спутали все планы. Ни США, ни Турция не хотят заявить, что отказываются напасть на Сирию и отвести турецкие войска от границы, как предложили мы. США сейчас нажимают на Турцию, чтобы она начала нападение. В плане операции против Сирии день нападения на нее обозначен, как день «Д». Дата, когда наступит этот день, точно не названа. Предполагается, что он будет объявлен после выборов, если общественные силы не поднимут свой голос в защиту мира. Сама Турция не решится напасть на Сирию. Это бедная страна, имеющая слабую армию, не оснащенную современным оружием.

Драйберг. Знает ли об этих планах Эйзенхауэр или это только заговор Государственного департамента?

Тов. Хрущев. Эйзенхауэр об этом знает. Мы не называли его имени по политическим соображениям.

Драйберг. Принимая во внимание, что США не хотят и не решатся начать большую войну, которая и для них будет иметь тяжелые последствия, можно ли сказать, что опубликование фактов о подготовке конфликта с Сирией может предотвратить его возникновение.

Тов. Хрущев. За сумасшедших мы не ручаемся. Разве можно было предполагать, что Иден и Ги Молле пойдут на агрессию в Египте. Я считал Идена одним из самых способных консерваторов, но он совершил такое, что стоило ему политической карьеры. Именно потому, что можно ожидать различных безумных действий, мы решили обратиться с письмами к лейбористской и другим социал-демократическим партиям. Ведь в своих странах они представляют политическую силу, а в таких странах, как Дания и Норвегия, образуют правительства. Обращаясь к социал-демократическим партиям, мы хотели поставить в известность о

фактах подготовки нападения на Сирию широкие социалистические круги и общественное мнение этих стран.

Драйберг. Вопрос о предполагаемой агрессии против Сирии следовало бы поставить на обсуждение Организации Объединение Наций. Что Вы думаете о предложении Моргана Филиппса передать этот вопрос в Совет Безопасности ООН, которое содержится в его предварительном ответе на письмо ЦК КПСС? Ведь Совет Безопасности является основным органом по урегулированию международных конфликтов.

Во время суэцких событий в прошлом году благодаря решениям ООН и, в частности, Совета Безопасности военное вмешательство в дела Египта было остановлено.

Тов. Хрущев. В действительности все обстояло не совсем так. Агрессия против Египта была остановлена не потому, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея приняли решения, осуждающие агрессию. Еще до начала агрессии против Египта даже неопытному политику было ясно, что Совет Безопасности осудит ее. Иден и Ги Молле знали об этом, но они рассчитывали на молниеносную войну. Они думали, что пока вопрос будет обсуждаться в ООН, они смогут закончить войну, свергнуть Насера и поставить правительство, послушное воле империалистов. Иден и Ги Молле хотели действовать в соответствии с принципом: «Победителя не судят». Когда они почувствовали, что просчитались, то им пришлось прекратить агрессию. Они рассчитывали, что Советский Союз займет пассивную позицию. Но в известных письмах Советского правительства Идену и Ги Молле было заявлено, что Советский Союз не может быть наблюдателем по отношению к агрессии против Египта. Не последнюю роль в деле прекращения агрессии сыграли выступления английского общественного мнения и лейбористской партии против интервенции в Египте. Когда Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности приняли свои решения, то Иден и Ги Молле решили, что отказ от агрессии выгоднее всего объяснить тем, что Англия и Франция выполняют решения Совета Безопасности, вроде они раньше не знали, что совершают преступный шаг. Такие действия напоминают один русский анекдот. Солдат украл гуся и несет его под мышкой. Крестьянка, у которой украден гусь, останавливает его на улице и требует, чтобы он отдал ее гуску. Тогда солдат говорит: «Я ошибся, думал что это гусь, а это гуска» – и отдал гуся. Объяснение Идена и Ги Молле о том, что они выполняют решение ООН – детское объяснение. На самом деле они побоялись, что дело может для них кончиться плохо, и прекратили агрессию.

Драйберг. Но все ж, полезно было бы, по Вашему мнению, поставить вопрос о Сирии в Совете Безопасности?

Тов. Хрущев. Вопрос о подготовке нападения на Сирию уже поставлен в Организации Объединенных Наций. Правительство Сирии обратилось в ООН с жалобой на угрозу безопасности Сирии и международному миру. Со своей стороны Громыко вручил письмо председателю Генеральной Ассамблеи по поводу весьма напряженной обстановки, складывающейся вокруг Сирии.

Драйберг. Я не знал об этом. Видимо, это письмо было послано в самое последнее время. Насколько я понимаю, это обращение к Генеральной Ассамблее. Как в этом случае быть с Советом Безопасности?

Тов. Хрущев. Совет Безопасности имеет плохой состав. В нем сидят плохие пожарные. Пока они собираются гасить пожар, дом уже сгорит. Достаточно вспомнить хотя бы Гватемалу. Пока Совет Безопасности рассматривал этот вопрос, Соединенные Штаты путем вооруженного вмешательства совершили государственный переворот и устранили негодное им правительство.

Драйберг. Я с Вами согласен. Но все же необходимо обращаться во все инстанции, включая направление писем партиям, обращение в Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности и т. д.

Тов. Хрущев. Правильно. Поэтому мы и избирали такие необычные каналы, как обращение к лейбористской и другим социал-демократическим партиям. Нужно обращаться во все инстанции, но все средства должны быть направлены к одному – сохранению мира. Если наши послания социалистическим партиям будут способствовать достижению этой цели, то мы будем рады. Если же они не примут меры и будет развязана война, то общественность их не простит.

Драйберг. В письме ЦК КПСС отмечается, что когда в ноябре прошлого года лейбористы решительно выступили за прекращение агрессии против Египта, то это оказало большую услугу делу мира. Я могу заверить Вас, что если Вы нас убедите в реальности угрозы миру в связи с вопросом о Сирии, мы будем действовать также решительно. Я хочу еще раз повторить, что не имею никаких полномочий от Исполкома лейбористской партии, но обещаю, что добросовестно расскажу о нашей беседе на предстоящем заседании Исполкома.

Тов. Хрущев. В этой связи я хотел бы вспомнить еще одну остроту, которая имеет хождение в народе. Гражданин подходит к милиционеру и говорит, что его преследует вооруженный человек. Милиционер ему отвечает: «Он вам еще ничего не сделал. Вот когда он вас убьет, обращайтесь к нам. Мы составим протокол и начнем расследование». Боюсь, как бы так не получилось в действительности. Пока вы собираете доказательства о готовящейся агрессии, в любую минуту может произойти нападение на Сирию, и дело мира будет поставлено под угрозу.

Драйберг. Сегодняшние английские газеты опубликуют заявление ТАСС и содержащиеся в нем факты станут хорошо известны.

Тов. Хрущев. Боюсь, что нет. Турки, например, не опубликовали ту часть моего интервью Рестону, в которой говорится о готовящемся нападении Турции на Сирию.

Драйберг. Если наши газеты не опубликуют заявление ТАСС, я сам размножу его и раздам всем членам Исполкома до заседания. Но я надеюсь, что наши газеты опубликуют заявление, хотя бы в изложении.

Тов. Хрущев. Может быть. Будем надеяться.

Драйберг. Письма ЦК КПСС к социалистическим партиям сначала были восприняты в Лондоне с большими сомнениями. Считали, что это маневр, рассчитанный на то, чтобы вызвать замешательство в западных социалистических партиях. В этом духе высказывались 2–3 человека из моих коллег. Они считали, что предложения ЦК КПСС означают возврат к тактике единого фронта, с которой лейбористская партия решительно не согласна.

Тов. Хрущев. Я читал об этих высказываниях. Называйте наши действия как хотите, но вопрос борьбы за сохранение мира касается каждого.

Драйберг. Я с Вами согласен. В конце письма ЦК КПСС говорится о возможности обсуждения этого вопроса между КПСС и лейбористской партией. Имеются ли у Вас какие-либо конкретные предложения в отношении того, как лучше организовать встречу между представителями наших партий?

Тов. Хрущев. Мы не имеем конкретных предложений. Сначала следует узнать мнение Исполкома лейбористской партии о возможности обсуждения, а позднее можно было бы выработать конкретные формы такого обсуждения. Путем совместных действий мы могли бы оказывать давление на правительство, которые в свою очередь могли бы договориться в ООН о направлении комиссии на сирийско-турецкую границу с целью проверить представленные нами факты, осудить и предупредить агрессию против Сирии, а если нужно – вооруженной силой прекратить агрессию. В заявлении ТАСС говорится, что Советский Союз примет все необходимые меры к тому, чтобы оказать помощь жертве агрессии.

Драйберг. Хотя я не могу говорить от имени Исполкома лейбористской партии, лично я выступаю в пользу переговоров между нашими партиями. Если Вы помните, во время нашей встречи в прошлом году я выразил надежду, что, находясь на посту председателя Исполкома, смогу содействовать посылке делегации лейбористской партии в Советский Союз. Единственным тормозом для посылки делегации является процедура, протокол. Как известно, лейбористская партия никогда не имела отношений с коммунистическими партиями. Если принцип посылки делегаций будет приемлем, то тогда нужно найти какие-то формы, найти организацию, которая могла бы взять на себя прием.

Тов. Хрущев. Если вы в принципе высказались бы за посылку делегации, то найти соответствующую форму было бы легче. Делегацию могли бы пригласить, например, ВЦСПС, кооперативы, ВОКС или какая-нибудь другая организация.

Драйберг. Предположим, что Исполком лейбористской партии выскажется за переговоры. В таком случае, видимо, будет избрана узкая делегация в составе, скажем, Гейтскелла, Бивена, Уотсона и меня.

Возможно ли было бы для советских представителей в этих условиях показать этой делегации фотокопии полученных вами турецких документов? Я, конечно, имею в виду, что делегация будет соблюдать необходимую конфиденциальность. Мы хотели бы иметь больше документальных доказательств.

Тов. Хрущев. Нет, невозможно. Эти документы имеют для нас очень большую ценность. Показывая их, мы можем поставить под удар ценные государственные каналы. Никаких подлинных документов мы показать не можем. К тому же если мы даже и покажем их вам, ни Эйзенхауэр, ни Даллес все равно не признают подлинность этих документов.

Драйберг. Я весьма признателен за ту информацию, которую я получил от Вас. Я в конфиденциальном порядке информирую о беседе членов Исполкома. Я не буду публиковать содержание этой беседы. Может быть в будущем я смогу кое-что об этом написать, но, разумеется, в рамках благоразумия. Теперь я хотел бы задать Вам вопрос для опубликования в печати. Это вопрос о спутнике. Мне уже пришлось беседовать по этому вопросу с советскими учеными и я получил много интересных

сведений. Что бы Вы хотели сказать в связи с запуском искусственного спутника земли?

Тов. Хрущев. Вряд ли я смогу рассказать Вам больше наших ученых. Мы, естественно, радуемся тому, что искусственный спутник был впервые запущен в нашей стране. Это является хорошей наградой к 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции, наградой нашему народу, который под руководством коммунистической партии добился больших успехов в строительстве социализма. Это является свидетельством героических усилий рабочего класса, который, взяв власть в свои руки, добился небывалого развития культуры и науки. Россия, бывшая безграмотной страной сорок лет назад, первой запустила искусственный спутник Земли.

Драйберг. Вы очень хорошо сказали. В Англии и США это огромное научное достижение было воспринято по-разному. Англичане чувствовали радостное возбуждение в связи с этим событием, а в США запуск спутника истолковывают в духе «холодной войны» и политики с позиции силы.

Тов. Хрущев. Но и в США ученые и интеллигенция приветствовали запуск спутника. Только некоторые политики выступали в духе холодной войны.

Драйберг. В прошлое воскресенье в одной из популярных программ телевидения Британской радиовещательной корпорации – так называемом «мозговом тресте», членам этого треста – видным ученым и политическим деятелям Хаксли, Бруновскому, Эйр и г-же Картер (дочь бывшего премьер-министра Англии Асквита) был задан вопрос, обеспокоены они или обрадованы запуском советского спутника. После обмена мнениями они ответили, что обрадованы. Я с удовольствием сообщаю Вам этот факт, потому что он в какой-то мере отражает английское общественное мнение.

Тов. Хрущев. Запуск искусственного спутника, конечно, свидетельствует о наших возможностях в отношении запуска межконтинентальных ракет. Не поймите меня, что я хочу изменить настроение английской общественности. Но я хочу сказать, что с запуском спутника американские военные базы теряют свое значение. Наука в настоящее время движется ускоренными шагами, и политика отстает от науки. В данный момент настоятельно необходимо решать проблему мирного сосуществования, а западные державы не подготовлены к решению этого вопроса. Подкомитет комиссии ООН по разоружению заседал два года и не принес никаких результатов. При нынешних условиях он является комитетом НАТО, а не ООН, и играет отрицательную роль, потому что не дает решения вопроса и в то же время создает видимость того, что вопросами разоружения занимаются. В таких условиях лучше не встречаться.

Драйберг. Хотите ли Вы этим сказать, что Советский Союз намерен выйти из подкомитета?

Тов. Хрущев. Мы неоднократно высказывали свою точку зрения по этому вопросу. Она хорошо известна. Необходимо расширить состав комиссии и подкомитета по разоружению и покончить с таким положением, когда в подкомитете работает один Советский Союз, а остальные члены – государства, входящие в НАТО. В настоящее время точки зрения обеих сторон выявились. Члены НАТО в подкомитете выдвигают ультимативные предложения. Они предлагают решать проблемы разо-

ружения в комплексе с урегулированием политических вопросов. Что это означает? Это означает, что они требуют решения вопроса о Германии, решения вопроса об «освобождении» европейских социалистических стран, зная заранее, что мы не подчинимся их ультимативным требованиям в этих вопросах.

Драйберг. Я полностью согласен с Вами. Как Вам известно, конференция Социалистического интернационала в Вене приняла резолюцию с требованием решить проблему разоружения вне зависимости от урегулирования политических разногласий. Я хотел бы Вам сообщить, что авторами проекта этой резолюции были Бивен и, отчасти, Гейтскелл. Что Вы можете сказать о решениях последней конференции лейбористской партии по вопросу о разоружении и запрещении атомного оружия?

Тов. Хрущев. Эти решения являются шагом вперед и представляют собой неплохую базу для переговоров с будущим лейбористским правительством.

Драйберг. Вас, видимо, разочаровало выступление Бивена по этому вопросу?

Тов. Хрущев. Да. Во время нашей беседы в Крыму он заявил, что лейбористы односторонне откажутся от испытаний ядерного оружия. Я ему тогда сказал, что мы немедленно вас поддержим.

Драйберг. Дело в том, что на закрытом заседании Исполкома накануне конференции он не получил поддержки большинства и был вынужден пойти на компромисс с Гейтскеллом. Они договорились, что будут выступать за одностороннее временное прекращение испытаний.

Тов. Хрущев. Но даже и такое решение является шагом вперед по сравнению с позицией консервативного правительства. Как Вы думаете, победят ли лейбористы консерваторов на следующих выборах?

Драйберг. Если не произойдет никаких неожиданных событий, то, несомненно, победят. В настоящее время народ настроен против консерваторов. Но и консерваторы не дураки – они сейчас не пойдут на выборы, а постараются в течение ближайшего года завоевать себе популярность рядом мероприятий, вроде повышения пенсий и т. д. Однако нам помогает «закон маятника», по которому за последние пятьдесят лет ни одна из политических партий не выигрывала на выборах три раза подряд. Сейчас маятник колеблется в нашу сторону.

Тов. Хрущев. Какие вопросы, по Вашему мнению, будут обсуждать Макмиллан и Эйзенхауэр во время их предстоящей встречи?

Драйберг. Мне трудно ответить на этот вопрос. По-видимому, они будут обсуждать положение на Ближнем и Среднем Востоке и другие вопросы, может быть вопрос о планах Англии сократить вооружение и вооруженные силы.

В конце беседы Н.С. Хрущев спросил Т. Драйберга, следует ли опубликовать сообщение о их встрече. Т. Драйберг ответил, что опубликование сообщения было бы нежелательно, потому что оно было бы неправильно истолковано враждебными кругами и нанесло бы ущерб предстоящему обсуждению письма ЦК КПСС на Исполкоме лейбористской партии. В заключение Т. Драйберг поблагодарил Н.С. Хрущева за интересную беседу и обещал добросовестно рассказать о ней членам Исполкома.

№ 4

**Проект записки Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС
по вопросам народного образования**

[Не позднее 10 января 1958 г.]

В настоящее время наша система образования в средней и высшей школе вызывает много разговоров и правильность этой системы берется под сомнение. По этому поводу очень много высказывается критических замечаний. Эти замечания, как мне думается, отражают действительное положение дел.

В беседах с секретарями ЦК компартий союзных республик, с секретарями крайкомов, обкомов партии и с другими товарищами, которые думают над этими вопросами или имеют непосредственное к ним отношение, высказывается серьезная неудовлетворенность теперешним положением дел в средней и высшей школе и пожелания по вопросам улучшения народного образования в стране.

Нет сомнения, что за сорок лет Советской власти среднее и высшее образование в Советском Союзе достигло больших успехов. Если в дореволюционной России в 1914 году в начальной и средней школе обучалось всего около 9,6 млн человек, то в настоящее время число учащихся в нашей общеобразовательной школе превышает 28 млн человек. За это время в 50 раз увеличилось количество учащихся в старших классах средних школ. Особенно велики успехи народного образования в ряде союзных республик, население которых в прошлом было почти сплошь неграмотным. Например, в школах Узбекской ССР теперь обучается свыше 1,3 млн человек, в то время как в 1914 году на территории современного Узбекистана было немногим более 17 тыс. школьников.

Также значительны успехи нашего высшего и среднего специального образования. В настоящее время в Советском Союзе работает около 6,3 млн специалистов с высшим и средним образованием.

Тем не менее мы не можем быть удовлетворенными постановкой дела и самой системой высшего и среднего образования. В работе наших школ и высших учебных заведений имеются крупные недостатки, которые не могут быть далее терпимы.

Коренным пороком нашей средней и высшей школы является их оторванность от жизни. За этот недостаток работники народного образования и высшей школы не раз подвергались критике, но положение практически почти не меняется.

Наша средняя и высшая школа не сочетает обучение молодежи с производительным трудом, не воспитывает подрастающее поколение в духе уважения к физическому труду, создающему материальные ценности. Более того, в современной системе образования как бы заложено какое-то противопоставление умственного труда физическому труду.

Мы стремимся всю нашу молодежь, миллионы юношей и девушек пропустить через среднюю школу-десятилетку, которая в настоящее время не решает задачи подготовки молодежи к жизни, а готовит ее только для поступления в вузы. В высшие же учебные заведения мы можем в современных условиях принимать в год примерно 450 тысяч человек, из которых на дневное отделение около половины. Большин-

ство же молодых людей, проучившись десять лет в школе, по окончании ее не могут попасть в вузы и оказываются совершенно не подготовленными к практической жизни. Едва ли можно признать такое положение правильным, и многие товарищи, с которыми мне приходилось беседовать, выражают сомнение в необходимости такой организации всеобщего десятилетнего обучения.

И наконец, нельзя не видеть того факта, что в высших учебных заведениях за последние годы среди студентов систематически уменьшается количество детей рабочих и колхозников. Я уже не говорю о том, что число самих рабочих и колхозников, которые учились бы в высших учебных заведениях с отрывом от работы, у нас составляет буквально единицы. В московских вузах детей рабочих и колхозников учится всего 20–30 процентов. Остальные студенты – это дети служащих, интеллигенции. Конечно, такое положение является явно ненормальным и не отражает состава населения страны. Одна из главных причин такого явления заключается в недостатках сложившейся у нас системы среднего и высшего образования.

Рассмотрим подробнее эти вопросы.

Средняя школа.

Наша общеобразовательная школа страдает тем, что мы очень многое взяли от дореволюционной гимназии, ставившей своей целью дать выпускникам определенную сумму абстрактных знаний, достаточных для получения аттестата зрелости. Государство и школу тогда не интересовало, какова будет дальнейшая судьба выпускников. Если у нас в первые годы революции, когда вопросами народного образования занималась Н.К. Крупская, большое внимание уделялось политехнизации школы и делались усилия в этом направлении, то после известных постановлений ЦК о начальной и средней школе (эти постановления были приняты в 1931–1935 годах по предложению Сталина) была взята за основу программа старой классической гимназии и система школьного образования была перестроена. Сейчас вызывает сомнение, что это было сделано правильно.

Какова направленность средней школы, когда она готовит человека на аттестат зрелости? Это приобретение определенного курса академических знаний, не связанных с производством. До последних лет у нас был известный недостаток молодежи, имеющей законченное среднее образование. Поэтому у молодежи, оканчивающей среднюю школу, в семьях, а также и в педагогических коллективах школ складывалось мнение, что наша средняя школа призвана готовить людей только для того, чтобы обеспечить комплектование высших учебных заведений, чтобы затем эти люди получали высшее образование. Но жизнь давно уже показала, что такое представление о задачах средней школы является неправильным. Значительная часть юношей и девушек и раньше по окончании средней школы не поступала в высшие учебные заведения. А в последние годы, в связи с возросшим количеством заканчивающих десятилетку, в вузы поступает меньшая часть юношей и девушек, а большинство из них, оканчивая среднюю школу и получив аттестат зрелости, оказывается не подготовленным к жизни и сами не знают, куда им идти дальше. Так, за последние 4 года из числа окончивших среднюю школу не поступило в вузы и техникумы около 2 миллионов 200 тысяч

человек. Из выпускников средней школы только в этом году не поступит в вузы и техникумы примерно 640 тысяч человек. Но они, в силу оторванности программы обучения в средней школе, совершенно не знают производства. И общество не знает, как лучше использовать этих людей. Получается, что значительная часть молодежи и родителей оказывается неудовлетворенной таким положением. И чем дальше, тем этот процесс не ослабляется, а усиливается. Думаю, что такое положение должно вызывать у нас серьезную озабоченность.

Очевидно, следует, обучая и воспитывая детей в школах, уже с первого класса психологически готовить их к тому, что они должны будут в дальнейшем принимать участие в общественно-полезной деятельности, в труде, в создании ценностей, необходимых для развития социалистического государства. Физический труд от умственного труда у нас еще резко отличается, а по наследству от старого осталось еще такое положение, что как бы отдается предпочтение какой-то части молодежи, которая обязательно должна зачисляться в высшие учебные заведения и не идти на заводы или в колхозы. А остальные – это те, кто «не вышли в люди» и «не проявили способностей». Они-то и должны идти на производство. Это в корне неправильно и противоречит нашему учению и нашим устремлениям.

Юноши и девушки, окончившие среднюю школу, как правило, считают, что единственно приемлемым для них жизненным путем является продолжение образования в высшем или, в крайнем случае, в среднем специальном учебном заведении. Окончившие десятилетку не только неохотно идут работать на фабрики, заводы, в колхозы и совхозы, но некоторые из них даже считают это для себя оскорблением.

Такое барски-пренебрежительное, неправильное отношение к физическому труду проявляется и в семьях. Если мальчик или девочка плохо учатся, то родители и окружающие их люди пугают ребенка тем, что, в случае если он будет иметь плохие отметки, – пойдет работать на завод. Так что физический труд начинает быть пугалом. Это оскорбительно для тружеников социалистического общества, где труд должен оцениваться по своей полезности и должен стимулироваться не только оплатой, но и, это главное, – большим уважением нашей советской общест-венности. Нужно постоянно внушать молодежи, что главное для общества, то, чем живет общество? – это производительный труд, потому что только он создает непосредственно ценности. Труд – это жизненная потребность для каждого советского человека.

Следовательно, в обучении и воспитании детей в школе имеется очень серьезный дефект. Само направление в работе средней школы, заключающееся в подготовке выпускников только к поступлению в высшие учебные заведения, является неправильным. Я уже говорил, что в настоящее время среднюю школу заканчивает значительно больше молодежи, чем требуется для высших и средних специальных учебных заведений. Введение медалей оканчивающим школу и создание для них привилегированных условий при поступлении в вузы еще больше осложнили положение. Дело в том, что на учителей оказывается большое давление со стороны некоторых родителей, чтобы их дети получили медали. Конечно, давление имеют возможность оказывать высшие служащие и другие ответственные, полуответственные и прочие около ответст-

венных ходящие. И это им удастся. Этим как бы создаются условия для разграничения – одни имеют возможность получить медали и поступить без экзаменов в вуз только потому, что они дети ответственных или дети, родители которых ходят около ответственных, а другие дети – рабочих, крестьян или простых служащих этой возможности не имеют, потому что их родителям труднее оказать на школу влияние. В результате иной раз медали дают не по способностям, а по возможностям.

Кроме того, имеется много неправильного и в самой практике отбора молодежи и ее зачисления в высшие учебные заведения. Хотя и существуют конкурсные экзамены при приеме в высшие учебные заведения, но нужно признать, что для зачисления в вуз, оказывается, мало успешно выдержать экзамены, здесь также нужно большое влияние. Недаром среди молодежи, поступающей в вузы, весьма распространено такое высказывание, что после того как они сами пройдут конкурс, начинается конкурс родителей, а он зачастую все и решает. Это опять создает условия неравных возможностей для поступления в высшие и средние специальные учебные заведения.

Пока мы живем в социалистическом обществе и пока существует оплата по количеству и качеству вложенного труда, вопрос материальной обеспеченности и большей гарантии получить в жизни место, которое бы хорошо оплачивалось, имеет значение. Но в то же время это порождает психологическую травму для непоступивших в вузы, тогда как в социалистическом обществе этого не должно быть. Это также является и своего рода нарушением демократизма.

Как же устранить все эти недостатки нашей школы?

Еще задолго до пролетарской революции В.И. Ленин указывал, что правильная постановка воспитания молодежи при социализме возможна лишь при соединении обучения с производительным трудом молодого поколения. «Для того, чтобы соединить всеобщий производительный труд с всеобщим обучением, – писал В.И. Ленин, – необходимо, очевидно, возложить на всех обязанность принимать участие в производительном труде» (т. 2, стр. 441, подчеркнуто В.И. Лениным).

После XX съезда КПСС в наших школах, начиная с младших классов, введен труд, в V–VII классах дети занимаются по два часа в неделю в школьных мастерских, в старших VIII–X классах введены практикумы по сельскому хозяйству, машиноведению и электротехнике по два часа в неделю и производственная практика непосредственно на предприятиях и в колхозах по 60–80 часов в год. Это бесспорно хорошее дело, но это еще далеко не соединение обучения с производительным трудом, а скорее общее знакомство учащихся с различными видами труда взрослых.

Еще К. Маркс указывал, что дети соответствующего возраста должны ежедневно работать на производстве, и это совершенно верно, так как только при этом условии юноши и девушки познают всю сложность и всю прелесть труда и по-настоящему включатся в рабочий коллектив и его интересы.

По моему мнению, в производительный труд на предприятиях и в колхозах следовало бы включать всех учащихся без исключения после окончания ими семи-восьми классов. И в городе, и в деревне, и в рабочем поселке все выпускники школ должны пойти на производство, никто

не должен миновать этого. Это, во-первых, будет демократично: ни положение родителей, ни их ходатайства не будут освобождать кого бы то ни было от производительного труда и это в обществе будет воспринято очень хорошо; во-вторых, это будет прекрасной школой воспитания всей молодежи в духе героических традиций рабочего класса и колхозного крестьянства.

Таким образом, единственно возможным и необходимым условием преодоления недостатков нашей школы должно быть, чтобы все юноши и девушки за время обучения в школе готовились к участию в физическом труде на заводах, фабриках, в колхозах, совхозах, в любом труде, который является полезным для общества.

Школа призвана готовить разносторонне образованных людей, хорошо знающих основы наук и вместе с тем способных к систематическому физическому труду, воспитывать у молодежи стремление быть полезной обществу, активно участвовать в производстве ценностей, необходимых для общества.

Вся система нашего среднего и высшего образования должна быть при этом построена так, чтобы обеспечить хорошую подготовку наших кадров – инженерно-технических, сельскохозяйственных, медицинских, научных, педагогических и прочих, которые так необходимы для нашего государства, чтобы подготовка наших кадров была более высокая и квалифицированная.

С этой целью представляется целесообразным разделить среднее образование на два этапа. В качестве первого этапа, по-видимому, следует иметь семи- или восьмилетнюю школу, обучение в которой должно быть обязательным для всех. Работники народного образования, многие родители утверждают, что восьмилетний срок обучения позволит лучше решить задачу необходимой общеобразовательной и политехнической подготовки школьников. По-видимому, это правильно, но целесообразнее решать эти вопросы каждой союзной республике самостоятельно с учетом своих условий. Надо будет также серьезно продумать содержание программы и организацию занятий в этой школе.

В восьмилетней школе, на первом этапе среднего образования, главное внимание должно быть уделено изучению основ наук, политехнической подготовке и трудовому воспитанию, воспитанию коммунистической нравственности, физической подготовке детей и развитию у них хорошего художественного вкуса. При этом нельзя допускать перегрузки школьников, вредно отражающейся на их здоровье.

Нам надо серьезно улучшить материальную базу школ, ликвидировать, наконец, многосменность занятий и обеспечить школы современным учебным оборудованием.

При такой организации общеобразовательной школы нам придется ежегодно определять на работу в ближайший период времени от 2 до 3,5 млн подростков, причем, примерно 40% из них в городе и остальных в деревне.

Задача устройства на работу такого большого количества молодежи – дело не простое, тем более что в настоящее время хозяйственники очень неохотно берут на работу подростков и молодежь, не достигших 18 лет. Но эта задача первейшей партийной и государственной важности. Необходимо будет сломить бюрократические рогатки, препятствующие уст-

ройству подростков на работу в народном хозяйстве, и поручить Госплану СССР разработать перспективный план трудоустройства подростков, которые будут кончать восьмилетнюю школу. Такой план должен быть конкретизированным в условиях каждого административного экономического района с учетом устройства подростков на работу по месту их жительства.

При этом, очевидно, следует продумать вопрос об установлении для подростков брони на предприятиях для беспрепятственного поступления их на работу после окончания восьмилетней школы и о создании специальных цехов на предприятиях и подборе рабочих мест, соответствующих возрасту и возможностям подростков, со строгим соблюдением техники безопасности.

Молодежи, идущей на производство по окончании обязательной школы, необходимо предоставить возможность различными путями овладеть профессией. Одним из таких путей может быть обучение профессии непосредственно на производстве, преимущественно через организацию краткосрочных курсов и бригадное ученичество. Другим путем может быть освоение профессии в специальной одно-или двухгодичной профессиональной школе. Вопрос о сроке обучения, программе и организации обучения в такой школе надо будет хорошенько продумать и обсудить.

Возможно окажется целесообразным часть молодежи после окончания ею обязательной школы обучать профессии в школах фабрично-заводского ученичества и в аналогичных сельскохозяйственных школах, в которых учащиеся, наряду с освоением той или иной профессии, изучают также и общеобразовательные предметы. Такие школы у нас до недавнего прошлого были и они себя вполне оправдали. Через школы ФЗУ и ФЗО на базе семилетки, в которые принимались юноши и девушки, окончившие семилетку, прошли сотни тысяч человек, ставших благодаря обучению в этих школах квалифицированными рабочими, имеющими к тому же среднее образование. Немалая часть выпускников таких школ, проработав 2–3 года на производстве, пришла затем в вузы и, успешно закончив их, работает теперь инженерами в нашей промышленности, на транспорте, в строительстве.

В сельской местности для профессиональной подготовки подростков можно было бы использовать широкую сеть восьмилетних школ обязательного обучения, организовав при них годовичные или полугодовые курсы, где выпускники восьмилетних школ получали бы по выбору ту или иную массовую профессию сельскохозяйственного производства. Такие курсы можно организовать также непосредственно и при крупных совхозах и МТС.

В качестве второго этапа, дающего законченное среднее образование, представляется наиболее целесообразным обучение юношей и девушек без отрыва от производства. Видимо, нам надо на производстве иметь вечерние (сменные) школы рабочей молодежи. Все юноши и девушки, пришедшие на завод, если будут иметь желание, смогут получить образование в такой школе. Вероятно, надо будет иметь и систему заочного образования, в которой дело обучения учащихся было бы поставлено весьма квалифицированно: широко издавались бы лекции, соответствующие учебные пособия, систематически давались бы желающим необходимые консультации.

Надо избежать такого положения, когда вечерние школы имеют своей задачей только подготовку к поступлению в высшие, учебные заведения, потому что в этих школах будет учиться значительно больше молодежи, чем будет потребность для пополнения вузов. Следовательно, в этих школах должна быть создана возможность получать не только полное образование за среднюю школу, но и профессиональное, в зависимости от того, где учащиеся этих школ работают и какие у нас будут профессиональные запросы, чтобы готовить более квалифицированных, образованных рабочих и работников, которые имели бы общее и специальное образование.

Нельзя забывать об особенностях женского труда. Мы много говорим о равноправии труда женщин, и это осуществляется на деле. У нас мужчины и женщины при равном количестве и качестве труда получают равное вознаграждение. Но все же, в результате специфических бытовых условий, на женщине лежит много других обязанностей, причем совершенно неизбежных: умение ухаживать за ребенком, вести домоводство, заниматься кулинарией. В будущем еще шире развернется общественное питание, но, видимо, и в общественном питании труд женщин будет преобладающим. Поэтому нужно обучать девочек за время учебы в школе кулинарии, кройке и шитью и другим специальностям, свойственным женщинам. Все это надо предусмотреть в программах.

Нужно подумать о предоставлении известных льгот учащимся школ рабочей молодежи, успешно совмещающим учебу с работой на производстве. Может быть, следует освобождать их на 2–3 дня в неделю от работы на производстве с тем, чтобы эти дни они могли полностью посвятить учебе.

Что касается срока обучения в этих школах, то с целью избежания чрезмерной перегрузки учащихся его придется, по всей вероятности, установить в 3–4 года. Этот вопрос также требует специального изучения.

Таким образом, у нас будет возможность каждому получить среднее образование в объеме теперешней 10-летки через вечернюю и заочную сеть, но на разной стадии. Может получиться так, что человек кончает восьмилетнюю школу, он устал или не дорос до сознания необходимости иметь среднее образование, он делает какой-то пропуск, а когда войдет в жизнь и у него пробудятся сознание и потребность пополнить свое образование, то он будет иметь такую возможность.

Изложенные предложения по изменению системы школьного образования отнюдь не направлены к тому, чтобы сократить масштабы среднего образования и заменить его семи- или восьмилетним обучением. Широкое развитие сети вечерних и заочных школ, даст возможность получить всем желающим среднее образование.

Мы не можем забывать о том, что в настоящее время, несмотря на обязательность семилетнего обучения, значительная часть молодежи не получает не только полного среднего образования, но и не заканчивает семи классов. По данным ЦСУ СССР, за последние годы седьмой класс заканчивает только 60–70 процентов числа детей, поступивших в первый класс. Это означает, что мы далеко еще не полностью осуществили в жизни принцип обязательного семилетнего обучения.

В настоящее время отсутствует общесоюзная статистика о количестве лиц, не имеющих начального образования, неграмотных и малограмотных. Однако данные по ряду республик свидетельствуют о неудовлетворительном состоянии всеобщего обязательного обучения детей и молодежи.

Так, в Узбекской ССР на 15 декабря 1956 года насчитывалось 138 437 неграмотных и малограмотных. В Казахской ССР в начале 1954 года было учтено 34 779 неграмотных в возрасте от 8 до 49 лет, что составляет 5,5 проц. к общему числу населения этих возрастов.

Или взять такой факт: среди членов комсомола, по данным ЦК ВЛКСМ, насчитывается 3 057 485 человек (20 проц. членов организации), не имеющих семилетнего образования, кроме того 24 329 (0,2 процента) малограмотных и не имеющих начального образования. А ведь все это молодежь, начинавшая обучение в школе после издания закона об обязательном начальном обучении.

До сих пор имеется большое количество молодежи, не имеющей не только семилетнего, но и начального образования среди юношей, подлежащих призыву в Советскую Армию. Ежегодно при приписке на воинский учет выявляются сотни тысяч юношей, не имеющих семилетнего образования, и даже десятки тысяч неграмотных и малограмотных.

Среди принятых на воинский учет юношей 1936 года рождения было 43 проц. не имеющих семилетнего образования, а 4,2 проц. – неграмотных и малограмотных. В 1956 году среди приписанных 1937 года рождения насчитывалось почти 37 проц. юношей, не получивших семилетнего образования, в том числе около 3 проц. неграмотных и малограмотных. Во время приписки молодежи 1938 года рождения (в 1957 году) было выявлено 34 проц. юношей, не имеющих семилетнего образования, в том числе почти 2 проц. неграмотных и малограмотных.

В последние годы не уменьшается число учащихся, покинувших школы, и детей, не вовлеченных в школы. В 1954–55 учебном году более 1 млн 435 тыс. учащихся оставили школу, не завершив семилетнего и даже начального образования. В 1955–56 учебном году из 1–7 классов школ страны отселялось свыше 1 млн 200 тыс. учащихся и 350 тысяч мальчиков и девочек не было вовлечено в первые-седьмые классы.

Наибольшее количество школьников выбывает из 5–7 классов. Так, из 5 477 796 детей, начавших в 1952 году обучение в 5 классе, до 7 класса в 1954 г. дошли только 3 956 022 (включая второгодников). Особенно велик отсев учащихся 5–7 классов из школ Казахстана (10 проц.), Литвы (9 проц.), Таджикистана (8 проц.), Киргизии (9 проц.), Армении (8,5 проц.), а также ряда областей РСФСР, где число выбывающих превышает 9 процентов.

В результате ежегодного массового отсева учащихся из школ миллионы детей не получают семилетнего и даже начального образования.

Таковы объективные факты. Они не могут не вызывать у нас законной тревоги за положение дел в школе.

Думаю, что вносимые мною предложения по изменению системы народного образования будут содействовать выполнению на деле принципа обязательного обучения в семилетней или восьмилетней школе.

Что касается введения всеобщего обязательного полного среднего обучения в том виде, как это практиковалось у нас до сих пор, то, по всем данным, делать это сейчас было бы нецелесообразно.

Возникает вопрос – следует ли полностью переходить на предлагаемую систему народного образования или целесообразно сохранить в известней части существующую сейчас среднюю школу, внося в ее работу нужные изменения?

Этот вопрос также требуется внимательно и всесторонне обсудить. Возможно, будет правильным оставить некоторое, относительно небольшое, число полных средних политехнических школ, при обязательном условии увеличения в них удельного веса обучения трудовым навыкам и участия в производительном труде, а при поступлении в вуз требовать от окончивших эти школы производственного стажа в два года. Вероятно, в этих школах срок обучения придется увеличить до одиннадцати лет, после чего выпускники этих школ должны будут идти на производство.

Высшая школа.

Так же, как и в отношении средней школы, представляется целесообразным внимательно рассмотреть систему высшего образования. В настоящее время многие молодые люди, оканчивающие вузы, плохо знают практику дела, недостаточно подготовлены к работе на производстве.

Возьмем отрасль сельского хозяйства. Во многих капиталистических странах студенты сельскохозяйственных вузов в период обучения обязательно работают в сельскохозяйственном производстве. Мы же нередко просто каких-то советских барчуков готовим. Возьмите сельскохозяйственную академию имени Тимирязева. Там учатся не на полях, а преимущественно на грядках. Корову и других животных изучают не в хозяйстве, как это требуется в жизни, а главным образом по макетам. На каждого студента приходится в общей сложности более одного человека, обслуживающих этих студентов. И это называется высшей советской школой. Я считаю это неправильным.

Теперь кончают в 17 лет десятилетку. Сразу после этого поступают в институт и заканчивают его в 22–23 года. Какой же при этом получается специалист?

Поэтому я очень часто слышу, и мне иногда приходится даже в защиту молодых специалистов выступать, когда колхозные кадры говорят – не надо нам молодых, что вы нам молодежь присылаете. Такие высказывания я слышал на многих колхозных собраниях, как только о специалистах начинается разговор. А почему? Потому, что это люди, в большинстве своем, неопытные. Приедет в колхоз девушка или молодой человек – они ходят вокруг да около, а практически председателю колхоза, как лучше вести хозяйство, помочь не могут. И получается, что малограмотный практик, председатель колхоза или бригадир, он более ценен для хозяйства, чем этот приехавший в колхоз человек, который хотя теоретически и хорошо подготовлен, но не умеет увязать теорию с практикой. А если бы этот молодой специалист может быть на 3–4 года позже вышел из учебного заведения, но зато прошел все производственные процессы сельского хозяйства сам, тогда была бы от него и другая польза, тогда по-иному смотрели бы на молодых специалистов, оканчивающих наши высшие учебные заведения.

Можно возразить на это, что и теперь в наших вузах имеется производственная практика. Да, имеется, но поставлена она очень плохо. Производственную практику надо проходить более глубоко, не так, как сейчас. Теперь студенты на практике больше слоняются по заводу; один работает, а 10–15 на него смотрят, а сами боятся к станку подойти. Да и администрация предприятий мало доверяет практикантам, так как студенты не имеют квалификации, и если им дать рабочий станок, получится потеря производственных мощностей, производственных возможностей. Предприятия тяготеют практикантами.

Надо иметь таких студентов, которые в совершенстве знали бы свое профессиональное дело. Тогда такие студенты на практике будут желанными, так как они будут иметь не только необходимые профессиональные, ремесленные, трудовые навыки, но и более высокое развитие и могут работать более производительнее, показывать рабочим как лучше, производительнее можно работать на той или иной операции.

Нельзя также забывать о том, как у нас сейчас молодежь выбирает профессию, когда сразу после окончания школы поступает в высшее учебное заведение. Во многих, а может быть, и в большинстве случаев этот выбор является случайным. Поэтому часто бывает, когда юноше или девушке не удастся поступить в то высшее учебное заведение, которое ими было избрано, они готовы подать заявление в любое другое, хотя бы и совершенно иного профиля, лишь бы только получить высшее образование. Немало и таких случаев, когда молодые специалисты, только что окончившие высшее учебное заведение, не чувствуют никакого влечения к полученной профессии и либо поступают в другое высшее учебное заведение, либо работают не по специальности. Это объясняется прежде всего тем, что по окончании школы молодежь сейчас не имеет никакого жизненного опыта.

Надо перестроить систему высшего образования, приблизить его к производству и по-настоящему связать с производством. В высшие учебные заведения следует принимать молодежь, уже имеющую жизненный опыт, стаж практической работы. Перестройка средней школы поможет правильно решить этот вопрос. В вузы надо принимать тех, кто проявит больше способностей и желания продолжать учебу. Здесь должно учитываться не только одно желание поступающего в вуз, но и оценка его деятельности общественными организациями (профсоюзом, комсомолом), чтобы отбор был и по подготовленности, и по склонности, и по уверенности, что этот человек оправдает произведенные на него затраты, что он может быть действительно полезным руководителем производства.

В развитии нашей высшей школы и, в первую очередь технической, надо идти больше всего по линии вечернего и заочного образования. Представляется целесообразным в большинстве вузов первые 2–3 года проводить обучение без отрыва от производства. Это даст возможность из того огромного количества молодежи, которая захочет пойти учиться, отобрать таких, которые бы показали, что это не временный порыв, что у них действительно есть жажда к учебе, терпение и трудолюбие. Только после этого с третьего курса можно установить льготы – на три дня в неделю освобождать от работы. Последние же два года целесообразно

полностью освобождать от работы, за исключением времени, необходимого для прохождения производственной практики.

Надо подумать о возобновлении организации заводов-втузов. В прошлом это давало неплохие результаты, и в народном хозяйстве страны работает немало инженеров, получивших знания и дипломы таким путем. И надо сказать, что это в подавляющем большинстве своем очень хорошие инженеры, специалисты своего дела.

В сельскохозяйственных вузах сочетание обучения с работой в сельскохозяйственном производстве возможно стоило бы построить по сезонному принципу. Обучение должно производиться в институтах, организованных при крупных хозяйствах, при совхозах. Там должны быть учебные корпуса, лаборатории и хозяйство для практической работы. Или, во всяком случае, при сельскохозяйственном вузе должно быть мощное, образцовое учебное хозяйство. Студенты сами должны ухаживать за животными, ремонтировать машины, уметь управлять этими машинами, сами должны сеять, выращивать и убирать урожай.

Работу университетов, медицинских, педагогических и других вузов надо также прочно связать с практикой. Конечно, формы этой связи должны быть тщательно продуманы.

В работе нашей высшей школы много и других недостатков: студенты чрезмерно перегружены обязательными занятиями и имеют мало времени для самостоятельной работы, преподавательский состав, среди которого много высококвалифицированных специалистов, слабо участвует в научной работе. Требуется значительного улучшения изучение общественных наук и постановка идейно-воспитательной работы. Перестройка системы высшего образования должна содействовать ликвидации и этих недостатков.

В этом же направлении должна быть осуществлена и перестройка системы среднего специального образования.

* *

*

Я высказал свои соображения по вопросу о среднем и высшем образовании с тем, что если эти соображения подходят, то, может быть, следует созвать Пленум ЦК, так как этот вопрос очень большой и важный и заслуживает обсуждения на Пленуме. Он затрагивает миллионы людей, затрагивает все общество и правильное решение его имело бы очень большое значение для материального и духовного развития нашего общества.

После соответствующей подготовки возможно, по примеру вопроса об улучшении организации руководства промышленностью и строительством, следовало бы поставить этот вопрос на всенародное обсуждение, предварительно подготовив и опубликовав в печати тезисы. После всенародного обсуждения решить вопрос о перестройке системы образования в средней и высшей школе на сессии Верховного Совета СССР.

Я считаю, что это было бы очень полезно, так как действительно диктуется жизнью, и уходить от решения этого вопроса нельзя.

№ 5

**Замечания Н.С. Хрущева
к проекту записки в Президиум ЦК КПСС
по вопросам народного образования**

10 января 1958 г.

Там, где говорится, что в современной системе образования как бы заложено какое-то противопоставление умственного труда физическому. И можно обратить внимание на укоренившееся среди родителей понятие, когда понуждают ребенка, чтобы он лучше занимался и ему в качестве поощрения обещают, что если он хорошо будет учиться, получит хорошие отметки, он сможет попасть в вуз, а если он не будет хорошо учиться, не получит золотой медали, он пойдет на завод, будет работать рабочим. Получается таким образом, что если он не поступит в вуз, то он будет каким-то второсортным человеком в обществе, потому что будет заниматься физическим трудом в то время, как мы везде и всюду говорим, что это люди, создающие материальные ценности, пользующиеся почетом в обществе.

Это уже является порочным явлением в нашем обществе при воспитании детей, когда воспитываются люди, не уважающие физического труда.

Надо сказать, что в первый период Советской власти, когда нам нужно было заполнить высшие учебные заведения детьми рабочих, служащих, ученых, представителей трудового народа, это было правильно. Средняя школа, собственно, приспособлялась к тому, чтобы подготовить людей для поступления в высшие учебные заведения. А так как средняя школа не могла быстро справиться с этой задачей, и самое главное, она не могла справиться с тем, чтобы дать подготовленных людей, связанных с производством из состава рабочих и крестьян, поэтому Советская власть пошла на создание рабочих факультетов, куда брались взрослые рабочие, где они получали подготовку за среднюю школу и шли в высшие учебные заведения,

В настоящее время уже отпала в этом необходимость и рабочие факультеты давно уже не существуют, средняя школа теперь уже также перестала служить только для подготовки молодежи для поступления в вузы, так как поставлена задача получения всеобщего среднего образования. Поэтому было бы нелепо ставить задачу, чтобы все юноши и девушки, получившие среднее образование, должны поступить в вузы. А кто же тогда будет работать на производстве?

Поэтому надо перестроить нашу школу. Как же ее перестроить? Видимо, в школе, я опять повторяю, должны готовить за 7 или за 8 классов, может быть, сделать поправку о десятилетнем образовании для всех. Затем нужно, чтобы в последние два или три года школа давала специальное профессиональное обучение: если это на селе – сельскохозяйственные знания по агрономии, зоотехнике, по другим специальным сельскохозяйственным вопросам или обучать какому-нибудь ремеслу. И на селе могут быть какие-то ремесла. Подумать над этим вопросом надо.

В городах и рабочих центрах, рабочих поселках дети, окончившие 7–8-летнее образование, должны может быть идти в школы фабрично-

чтобы они продолжали обучение, если оно будет нужно, уже связанное с профессиональным образованием, или же дать им ремесленные знания и трудовые навыки, не только знания, но и трудовые навыки. Таким образом, он, окончив школу, получает соответствующее образование и получает ремесленные навыки и вступает в жизнь.

Самое главное – надо дать лозунг и чтобы этот лозунг был священным для всех детей, поступающих в школу, что они должны готовиться к труду, к участию трудом в строительстве коммунистического общества. И каждый труд, честный, полезный труд для общества является священным трудом и необходимым для каждого человека, который живет и пользуется благами общества. Он должен вносить лепту своим трудом, живя в коммунистическом обществе.

Нужно сказать, что теперь вполне нормально, что не каждый человек пойдет в вуз, но каждый должен получить образование. Как же быть, мы же не будем юношей и девушек, которые хотят получить аттестат зрелости, лишая этой возможности. Пожалуйста, каждый юноша и девушка могут при желании получить образование в вечерних учебных заведениях, работая на фабриках и заводах, участвуя в труде, не обязательно физическом, а может быть работая в конторе, но живя трудом в обществе.

В дальнейшем мы не только не будем ограничивать возможность каждому получить высшее образование, а государство должно содействовать в этом, но опять так, что каждый человек, достигший определенного возраста, должен готовить себя к труду и должен вступить в семью трудового народа, т.е. трудиться, непосредственно своим трудом участвовать в создании необходимых благ и ценностей для удовлетворения нужд коммунистического общества. Но в свободное от работы время он может посещать высшее или среднее учебное заведение, или какое-то специальное учебное заведение по вопросам искусства, живописи, музыки и т.д. Государство, общество и особенно профсоюзы должны в этом содействовать каждому.

Совершенно неправильная формулировка, что не могут попасть в вузы. Нужно сказать, что у нас со временем все большее количество людей будет получать соответствующее образование, а по нашим законам сейчас все должны получить среднее образование. Поэтому, естественно, у нас представляется большой выбор – отбирать наиболее талантливых из числа окончивших средние школы. Все оканчивающие 7–8-летнее образование должны готовиться к участию в обществе своим трудом, а наиболее способные, желающие продолжить свое образование и получить специальные знания, должны сперва поступить в учебное заведение без отрыва от производства с тем, чтобы можно было выявить действительно только тех, которые имеют упорное желание продолжать свое образование и которые, следовательно, будут более полезными в той или другой области социалистического строительства.

Стр. 4. На тот период времени это было правильно, но теперь, когда у нас развивается школа и все больше выпускается людей с законченным средним образованием, естественно, что все эти оканчивающие не могут быть поглощены высшими учебными заведениями и средними специальными учебными заведениями. Поэтому надо готовить людей для производства, для полезного труда в обществе. Дать им максималь-

но возможное образование и потом, пропустив их через производство, через год-два, когда человек определит свое положение в обществе и определит свои склонности и желания, он может специализироваться в какой-то области и пойти в соответствующее учебное заведение, но сначала его нужно испытать на вечерних занятиях без отрыва от производства. Потом через некоторое время можно сделать облегчение с тем, чтобы ускорить окончание учебного заведения, может быть дать возможность работать половину рабочего дня, а в последние год-полтора может быть совсем освободить, чтобы они закончили высшее образование. Эти люди будут более длительный период учиться, но в жизнь они вступят более подготовленными и скорее и более основательно займут свое место в обществе и в производстве, потому что они будут иметь не только знания, но и практические навыки и профессиональные знания, которые студент, окончивший высшее учебное заведение, приобретает в течение 2–3 лет, а может быть и в течение 5 лет, пока он станет инженером.

В результате неправильного воспитания в школе получается так, что если юноша или девушка после окончания средней школы не могут быть приняты в вуз или в специальное среднее учебное заведение, потому что нет нужды в этом, то это становится трагедией человека, потому что он психологически не подготовлен идти на завод, на фабрику, в сельское хозяйство, чтобы участвовать в труде, выполняя ту или другую обязанность в обществе.

Там, где говорится о золотых медалях, сказать, что другой раз и без давления сами учителя считают необходимым сделать одолжение для знатных руководителей и поставить их детям не по заслугам более высокие оценки.

На стр. 6 – не давление, а влияние.

На стр. 20 – возможно, полностью освободить от работы.

Возможно, после обсуждения в Президиуме ЦК, если Президиум найдет, что следует сейчас этим вопросом заняться, то, может быть, следовало бы организовать выступления в печати педагогов, Академии педагогических наук, может быть, выступить тов. Каирову со статьей, преподавателям вузов, академикам, – одним словом, чтобы несколько провентилировать этот вопрос через печать и прощупать общественное мнение по этому вопросу.

После этого на Пленуме обсудить этот вопрос, обобщив какой-то опыт. После Пленума может быть разработать тезисы от Академии педагогических наук или от МГУ, Ленинградского университета и других высших учебных заведений для всенародного обсуждения этого вопроса и после этого может быть собрать сессию Верховного Совета СССР, где тоже подвергнуть обсуждению эти вопросы и наметить решение этого вопроса с тем, чтобы уже решения по средней и высшей школе были приняты окончательно на сессиях Верховных Советов союзных республик, так как этот вопрос республиканский. Поэтому нам следовало бы создать такие условия, чтобы в окончательном виде вопрос о системе образования решался бы Верховными Советами союзных республик.

№ 6**Замечания Н.С. Хрущева
к проекту записки в Президиум ЦК КПСС
по вопросам народного образования^а****13 января 1958 г.**

К абзацу, в котором сказано, что оставить не 10 классов, а может быть, 11 классов:

«Есть мнение, чтобы какое-то количество средних школ оставить, но этот вопрос следует обсудить и после обсуждения найти более правильное его решение».

Добавить в абзац, заканчивающийся словом – демократично: «...это демократично, ибо будут созданы более равные условия для всех граждан».

13.1.58 г.

Передал т. Шевченко

*РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 350. Л. 55. Подлинник***№ 7****Замечания Н.С. Хрущева
к проекту записки в Президиум ЦК КПСС
по вопросам народного образования****12 февраля 1958 г.**

Я хотел бы продиктовать для той записки по двум вопросам. Надо было бы как-то сказать: если будут, к примеру, установлены сроки обучения 7–8 лет, а потом ФЗУ, то, видимо, надо предусмотреть какие-то исключения для особо одаренных или особо проявивших одаренность в какой-то области, например в математике. Другой раз эти таланты пробуждаются с детского возраста, в живописи, в музыке или в других областях. Тогда не стоит так делать, потому что могут увянуть таланты. Следовательно, должно быть какое-то исключение, с тем чтобы, не пропуская через фабрично-заводское ученичество, дать возможность совершенствоваться в той области, к которой проявлены особые склонности.

Надо там же еще так записать, что переход от существующей системы образования высшего и среднего надо предусмотреть и сделать его плавным и эластичным с тем, чтобы и количество нужное, и качество, которое уже завоевано, не получили бы ущерба. Видимо, может быть, не сразу по всем специальностям переводить, может быть, какое-то количество переводить, а какое-то количество не переводить, отбирать более талантливых, окончивших средние школы. Тогда и средние школы в таком объеме программы тоже сохраняются не полностью, а какое-то количество, с тем, чтобы можно было бы из этих окончивших отбирать наиболее талантливых для комплектации высших учебных заведений.

^а Текст записки зачеркнут.

Я бы сказал, что в первую голову, чтобы не снизить качества, пойти по линии таких дисциплин, как математика, физика, химия и уже специальные дисциплины – механика, моторостроение и другие технические дисциплины. Это я говорю о вузах, потому что здесь мы не можем при переходном периоде допустить какой-то разрыв или провал, который бы понизил наш потенциал в подготовке кадров. Поэтому должны идти как-то параллельно: сперва организовать и не только организовать, а чтобы прошло 3–5 лет, когда эта система окрепнет, тогда только можно было бы всю систему подготовки кадров этих специальностей переводить, отбирая среди рабочих, окончивших средние учебные заведения и работающих на предприятиях.

Я боюсь, пока мы все новое дело организуем, несколько лет пройдет, разрыв будет, не будет квалифицированных преподавателей. Значит, какой-то год может выпасть и окончивших будет меньше, чем мы готовили или чем нам нужно. Это надо предусмотреть, дабы этого не было.

Видимо, тогда надо какие-то создать условия проведения испытательных экзаменов для окончивших с тем, чтобы создать условия, когда бы действительно отбирались наиболее способные и сильные в тех дисциплинах, которые являются определяющими при наборе в тот или другой вуз. Видимо, что-то закрытое должно быть, потому что очень сильно влияние и особенно в городах. Я бы сказал даже, это покровительство детям ответственных работников и служащих крупных городов. Они связаны с преподавателями. Детям рабочих и особенно колхозников трудно попасть в вуз, потому что все-таки у нас в десятилетке та же программа проходится, что и в городе, то и на селе, но качество другое в силу того, что там более слабые преподавательские кадры, кроме того, они не имеют соответствующих пособий, не имеют литературы другой раз. А талантливые люди есть везде. Поэтому тоже создаются более трудные условия для попадания в вуз.

Видимо, надо более решительно сейчас пойти вот на что: буквально разработать план, программу рассредоточения высших и средних специальных учебных заведений с тем, чтобы крупные города, особенно столицу, разгрузить, но надо разгрузить за счет организации высших и средних технических и специальных учебных заведений по другим промышленным и сельскохозяйственным центрам с тем, чтобы дать возможность людям попадать в эти учебные заведения, тем людям, которые имеют действительную склонность. А сейчас имеется отрицательное явление. В Москве и Ленинграде в результате переизбытка молодых людей, окончивших средние учебные заведения, они просто ищут, куда можно устроиться с тем, чтобы окончить высшее учебное заведение, а потом пристроиться в этом же городе, где они окончили учебное заведение.

Вот эти моменты не были отражены в записке. Найдите место в записке, где можно их вставить, и тогда я считаю, что записка может пойти.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 350. Л. 56–58. Подлинник.

№ 8

**Запись беседы Н.С. Хрущева
с членом лейбористской партии К. Зиллиакусом****4 сентября 1958 г.**

В начале беседы Зиллиакус говорит, что предпочитает вести разговор без переводчика – на русском языке, так это создает более тесный контакт между собеседниками. Н.С. Хрущев соглашается. Зиллиакус благодарит Н.С. Хрущева за прием и передает «самый горячий привет» от Э. Бивена. Далее Зиллиакус объясняет цель своего визита в Советский Союз.

К. Зиллиакус. Я хочу обсудить вместе с депутатами Верховного Совета и другими советскими деятелями в неофициальном порядке вопрос о том, в какой мере позиции Советского Союза в области внешней политики сближаются с позициями лейбористской партии. У нас складывается впечатление, что в этой области у нас с вами имеется много общего.

Я должен сказать, что внешнеполитическая линия лейбористской партии за последнее время значительно изменилась в связи с усилением левого крыла. Она все больше приближается к внешнеполитической линии Советского Союза. Бивен, наверное, говорил Вам об этом. С тех пор как Вы с ним встретились, события все больше развивались в этом же направлении.

По возвращении в Англию я хотел бы доложить руководству партии, что я беседовал в неофициальном порядке с ответственными деятелями Советского Союза, и что мы нашли много общего по таким-то и таким-то пунктам.

Дело в том, что в Англии предстоят выборы. Совершенно очевидно, что главным вопросом всей избирательной кампании будет вопрос о войне и мире. Правительство консерваторов делает все возможное, чтобы внушить народу, будто бы оно добивается созыва конференции на самом высоком уровне. Однако позиция правительства консерваторов и в Европе, и на Среднем Востоке, и на Дальнем Востоке такова, что Советский Союз, по-видимому, не может пойти на соглашение с ним по важнейшим вопросам внешней политики.

Вот мы и собираем материалы, чтобы дать бой консерваторам в период подготовки к выборам.

Я должен сказать, что в народе Великобритании сейчас проявляется всевозрастающее стремление покончить с напряженностью в международных отношениях и укрепить мир. Ни одна партия не может не считаться с этим стремлением. Вот почему консерваторы стремятся обмануть народ, изобразить дело так, будто бы они стоят за укрепление мира и международного сотрудничества, а Советский Союз мешает этому. Они сваливают вину с больной головы на здоровую.

Н.С. Хрущев. Да, сейчас идет большое надувательство народов со стороны правительств западных держав. Они эксплуатируют стремление народов к миру и обманывают народы, разглагольствуя о своем миролюбии. Между тем имеется целый ряд подлинных документов, составленных самими государственными деятелями Запада, в которых их позиция предстает в совершенно ином свете; между собой они говорят совсем по-

другому, вполне откровенно. Я думаю, что правительство Ирака, например, имеет возможность вывести этих деятелей на чистую воду...

В свое время мы заявляли, что имеются документы, свидетельствующие о том, что правительства западных держав готовятся разжечь войну на Ближнем и Среднем Востоке. Нам было известно уже тогда, что Эйзенхауэр, Даллес, Макмиллан толкали Ирак и Турцию против Сирии. Мы даже опубликовали точные данные, – в каких местах и какие турецкие части размещены, – эти данные соответствовали карте генерального штаба Турции. И когда теперь Эйзенхауэр призывает бога в свидетели миролюбия Соединенных Штатов, это выглядит очень лицемерно.

К. Зиллиакус. Это просто надувательство.

Н.С. Хрущев. Макмиллан в сговоре с Эйзенхауэром и Даллесом спекулирует на идее встрече на высшем уровне, имея в виду обеспечить себе успех в подготовке к выборам. По-видимому, он хотел бы поступить так же, как поступил в свое время Иден, когда он пригласил нас в Англию во время переговоров в Женеве, – это приглашение было сделано как раз перед выборами.

К. Зиллиакус. Да, маневр повторяется... Вот почему я хотел бы вернуться в Лондон, имея возможность доложить руководству своей партии результаты переговоров в Москве – по каким вопросам можно договориться с Советским Союзом, какие позиции Советского Союза совпадают с позициями лейбористской партии.

Н.С. Хрущев. Можно было бы избрать такой путь действий: может быть, было бы целесообразно, чтобы руководящие деятели лейбористской партии – да и не только лейбористы, но и другие видные общественные деятели, ученые, и т.п., – разработали вместе с советскими общественными деятелями свои предложения о том, как ликвидировать «холодную войну» и укрепить мир. Затем этот комитет мог бы передать свои рекомендации на рассмотрение правительства. Я думаю, что мы можем положиться на здравый рассудок общественных деятелей, которые примут участие в таком комитете; их предложения, по-видимому, будут приемлемы.

К. Зиллиакус. Да, это было бы хорошо. То, что Вы говорите, целиком соответствует нашим планам. Я должен сказать, что 10 июня, во время прений в Палате общин по внешнеполитическим вопросам, наше руководство, выступая против политики правительства консерваторов, обвинило его в том, что оно уклонилось от принятия благоразумных предложений Советского правительства, изложенных в известном документе от 10 мая 1955 года.

Н.С. Хрущев. Наши предложения от 10 мая 1955 года были составлены в значительной мере на основе тех предложений, которые выдвигали ранее сами правительства Соединенных Штатов и Англии...

К. Зиллиакус. Да они отказались от собственных предложений, и мы об этом прямо сказали в парламенте. Я должен сказать, что позиция, занятая руководством лейбористской партии в парламенте 10 июня этого года, отражает перелом в политике нашей партии. Впервые мы открыто сказали, что ответственность за отсутствие соглашения по вопросу о разоружении несет правительство Англии.

В этой связи возникает такой большой и важный вопрос: если действительно позиции лейбористской партии и позиции Советского Союза

столь сближаются сейчас, – а Бивен теперь часто официально говорит, что Советский Союз не хочет войны, хочет мира – то почему в таком случае мы должны сохранять направленный против СССР военный союз с Соединенными Штатами и производить ядерные бомбы?

Правящие круги Соединенных Штатов побаиваются войны, но в то же время они не хотят мира...

Н.С. Хрущев. Империалисты боятся ликвидировать «холодную войну» – ведь в этом случае прекратился бы приток капиталов в оборонную промышленность. Они боятся и другого: если прекратится гонка вооружений, мы сможем больше денег расходовать на мирное строительство, на дальнейшее повышение жизненного уровня трудящихся. Ведь это еще больше увеличило бы притягательную силу социализма в глазах трудящихся всего мира.

К. Зиллиакус. Я говорил, выступая в парламенте, что для капитализма гонка вооружений – это единственная альтернатива массовой безработице. Однако гонка вооружений чревата страшной опасностью для человечества – ведь война может вспыхнуть стихийно. Поэтому нужно безотлагательно принять политические меры, которые позволили бы предотвратить войну. Необходимо соглашение с Советским Союзом. Кстати сказать, необходимость соглашения с Советским Союзом признавали даже консерваторы во время женевских переговоров в 1955 году.

В этой связи снова и снова возникает вопрос: зачем нам сохранять военный союз с Соединенными Штатами? Было бы правильно, если бы мы оказали давление на своих союзников по Атлантическому пакту, сказали бы им: либо давайте совместно договариваться с русскими, либо мы сами договоримся с ними и тогда вам придется последовать нашему примеру.

Н.С. Хрущев. Да, совершенно очевидно, что без участия Англии или Западной Германии Атлантический пакт немного стоил бы. Если Англия или Западная Германия выйдут из пакта, – война будет исключена.

К. Зиллиакус. В этом вопросе у нас сохраняются расхождения с Бивеном, – это, по существу, единственное расхождение левого крыла лейбористской партии с ним. В силу своего положения Бивен, как «теневого министра иностранных дел», вынужден придерживаться официальной линии по внешней политике. Он признает необходимость заключения общеевропейского договора безопасности, признает, что объединенная Германия должна была бы остаться вне военных союзов, но выступает за сохранение НАТО в Западной Европе. Мы же считаем такую позицию нелогичной.

Если имеется возможность сотрудничать с Советским Союзом на основе Устава ООН, и если является общепризнанным, что Советский Союз хочет мира, то зачем же поддерживать военный союз, который, как нам говорят, обусловлен опасностью нападения на США, Англию и их союзников со стороны Советского Союза. Где тут логика?

Когда мы ставим этот вопрос, правые лейбористы нам возражают, – «мы тогда потеряли бы Соединенные Штаты как союзника». Но такая постановка вопроса не выдерживает критики. Напротив, более независимая позиция Англии заставила бы США считаться с нами. Наше правительство могло бы сказать американцам: «Мы имеем возможность договориться с Советским Союзом на таких-то и таких-то условиях; да-

вайте договариваться вместе. Не хотите? Тогда мы без вас придем к соглашению с Советским Союзом, а потом вместе с ним предложим Генеральной Ассамблее ООН одобрить нашу общую, англо-советскую, позицию в вопросе о прекращении гонки вооружения и укрепления мира».

Я уверен, что при такой постановке вопроса Соединенные Штаты будут вынуждены вслед за нами пойти на соглашение с Советским Союзом. Если же в конечном счете договориться с США и не удалось бы, то во всяком случае международные позиции Англии укрепились бы; мы больше не были бы связаны с ними в вопросе войны. Наш авторитет в США возрос бы тем более, что сам американский народ войны не хочет.

Н.С. Хрущев. Я согласен с Вами. Насколько мы знаем, внутри США большинство народа хочет мира.

К. Зиллиакус. Бивен по возвращении из США сказал то же самое. Он сказал, что у них там царит сумятица, нет разумной политической линии в руководстве страной. Эйзенхауэр – больной старик, Даллес – сумасшедший фанатик. Что же касается народа, то он хочет мира.

Н.С. Хрущев. Я говорил с американским капиталистом Итоном, который находится сейчас в Москве. Это очень оригинальный, интересный человек. Он также говорит, что американский народ хочет мира и дружбы с Советским Союзом. Итон сказал, что Даллес не представляет американского народа. Однако как никак он является государственным секретарем США, и с этим нельзя не считаться. Он представляет правительство Соединенных Штатов...

К. Зиллиакус. Так же как Макмиллан и Ллойд представляют Англию в то время, как большинство народа против их политики.

Н.С. Хрущев. Каковы Ваши надежды на будущие выборы в парламент? Когда они состоятся?

К. Зиллиакус. Юридически выборы должны состояться 26 мая 1960 года. Однако практика подсказывает, что никакое правительство не считает нужным дожидаться конституционного срока. Обычно правительство подыскивает предлог для досрочного объявления выборов в тот момент, который является наиболее благоприятным для правящей партии.

Считают, что выборы состоятся, по-видимому, в октябре 1959 года. Некоторые думают, однако, что выборы могут быть назначены еще раньше; например, на май 1959 года. Консерваторы могут повторить тот же маневр, который использовали в 1955 году, когда они в предвидении выборов состряпали искусственно облегченный бюджет, а затем после проведения выборов – осенью – ввели дополнительные поборы. Однако вряд ли такой трюк даст те же результаты и на сей раз. Второй раз обмануть народ им не удастся.

Я очень плохо представляю себе, как сможет Макмиллан изобразить себя перед народом в роли миротворца после всего того, что правительство консерваторов сделало на Ближнем и Среднем Востоке. Они влезли в Иорданию, сговорившись с американцами, которые влезли в Ливан. Хотели вместе задушить республику в Ираке, но им это не удалось ...

Н.С. Хрущев. У нас имеются точные данные, свидетельствующие о том, что то они готовили нападение на Ирак. Имелось в виду, что нападение будет осуществлено вооруженными силами Ирана, Пакистана и Турции при поддержке Англии и США. Именно для этого правительства США и Англии и ввели войска в Ливан и Иорданию.

К. Зиллиакус. А теперь они никак не могут вывести оттуда свои войска, — бояться потерять свое лицо. Эта операция принесла США и Англии лишь стыд и позор.

Я думаю, что наши перспективы в отношении предстоящих выборов постепенно улучшаются. Несомненно, положение еще больше прояснится после конференции лейбористской партии, которая состоится в конце этого месяца. Мы предвидим новый сдвиг позиции нашей партии влево. В общем, мы переживаем интересное время...

Н.С. Хрущев. Да, это очень интересное время. Вот мы сейчас подготовили новый семилетний план развития народного хозяйства. По-видимому, через несколько месяцев опубликуем этот план. Это — грандиозные цифры.

К. Зиллиакус. Я уже потрясен теми планами, которые Вы предали гласности, в отношении Восточной Сибири. Каждый раз, когда знакомишься с тем, что происходит в Советском Союзе, наглядно убеждаешься в том, какая это великая вещь — социализм.

Н.С. Хрущев. У нас, если можно так выразиться, сейчас наступила пора полнокровия организма. Конечно, у нас есть еще много недостатков, однако социалистическая система открывает перед нами огромные возможности созидательного труда.

Вот, например, вы ведем грандиозное жилищное строительство. Можно смело сказать, что сейчас мы переживаем переломный период в отношении строительства жилищ: готовим новую технику этого строительства; будем делать детали домов на заводах с точностью до 1 миллиметра, а затем монтировать здания так же как сейчас собираются на конвейере автомобили. Испытаем машину в октябре. Машина эта по конструкции несложная. Примерно год понадобится на изготовление таких машин, а затем начнем сооружать дома так же, как Форд монтирует машины.

К. Зиллиакус. Да, это дешевле и быстрее...

Н.С. Хрущев. Смотрите, — в этом году мы построили семь домен, которые будут давать 4 600 000 тонн чугуна в год. Теперь мы строим домну за семь-девять месяцев, а ведь раньше на это требовалось пять лет!

К. Зиллиакус. В Ленинграде я посетил завод «Электросила», видел, как там сооружаются огромные генераторы...

Н.С. Хрущев. Да, мы переживаем хорошее время. Скоро завершится переход на семичасовой рабочий день, потом перейдем на сорокачасовую неделю, — сократим еще больше рабочий день по субботам, а для некоторых отраслей народного хозяйства устроим два выходных дня при условии, что люди будут работать 5 дней в неделю по 8 часов. Рабочей силы теперь у нас хватает. Перестройка народного хозяйства выявила большие резервы. Производительность труда растет. Поэтому можно пойти на то, чтобы продолжительность рабочего дня была меньше.

Хорошие у нас успехи и в области сельского хозяйства. Сейчас собираем очень хороший урожай. Пожалуй, такой большой урожай мы получаем впервые.

К. Зиллиакус. Опять целина оправдала себя?

Н.С. Хрущев. Конечно! Антипартийная группа, которая выступила против освоения целинных земель, окончательно опозорилась перед партией и перед страной.

К. Зиллиакус. Мы в палате общин получаем «Правду» и внимательно ее читаем. Мы изучали предложенные Вами планы реорганизации управления экономикой страны. Это – очень разумные планы, и, по-видимому, они дадут свои результаты.

Н.С. Хрущев. Да, теперь наши планы не только выполняются, но и перевыполняются. Это обеспечивает новый, еще более грандиозный подъем нашей экономики.

Большое значение имеет то, что в стране открыты новые огромные запасы природных богатств, в частности, нефти и газа. Это дает нам возможность более рационально и экономично вести народное хозяйство. Сейчас, например, мы, по-видимому, закроем целый ряд шахт, добывающих бурый уголь, – добычу угля можно будет сократить за счет увеличения добычи нефти и газа. Эти виды топлива обходятся в 5–7 раз дешевле, чем уголь.

Наши специалисты подсчитали, что переход с угля на нефть и газ, а также электрификация железных дорог позволят нам за 7 лет сэкономить 135 млрд рублей. Это огромная цифра. Вы знаете, что осуществление разработанного нами плана развития химической промышленности будет стоить 100 млрд рублей. Выходит, что весь этот план мы выполним за счет средств, которые будут сэкономлены на топливе, причем сверх этого у нас еще останется 35 млрд рублей. Таковы преимущества социалистической экономики!

К. Зиллиакус. Я слышал, что Ленинград тоже получает газ...

Н.С. Хрущев. Да, мы сейчас ведем туда газопроводы из Ставрополя и с Украины...

Большие запасы газа открыты в Средней Азии, в Бухаре. Мы решили вести оттуда, за 2 тысячи километров, газопровод на Урал; переведем на газовое топливо уральскую промышленность, в том числе металлургию, – это даст нам возможность сэкономить до 15 процентов расходуемого сейчас кокса. На газовое топливо перейдет промышленность Магнитогорска, Челябинска, Свердловской области.

Подадим газ в Ташкент. Подведем газ к Караганде; дадим его строящемуся там металлургическому заводу... В общем, жить сейчас – очень хорошо. Наш народ ощущает огромный прилив сил, видя, как успешно выполняются наши планы.

К. Зиллиакус. Это особенно хорошо чувствует иностранец, когда он приезжает в Советский Союз. Все люди – жизнерадостны, у них есть твердая вера в будущее, им ясны цели, стоящие перед ними. Люди верят в свое будущее. Для нас, социалистов, все это очень радостно. Ваши успехи дают и нам веру в будущее.

Н.С. Хрущев. Я думаю, что наши успехи будут оказывать сильное влияние на интеллигентов зарубежных стран. Когда в прошлом они глядели на социализм, который нам пришлось оборонять с помощью пушек, когда нам приходилось арестовывать кое-кого, защищая свои завоевания, – тогда надо было быть высокоидейным человеком, чтобы объективно оценить со стороны достижения социализма.

Теперь же, когда социализм дает народу большие материальные блага, когда люди нашей страны с каждым годом живут все лучше и лучше, – за рубежом начинают на нас смотреть все с большими симпатиями. Люди, которые в прошлом глядели на нас скептически или относились к

нам враждебно, либо переходят на позиции нейтралитета, либо проявляют к нам симпатию. Когда такие люди убедятся, что уровень жизни в социалистических странах выше, чем в капиталистических государствах, они проголосуют за социализм.

Кстати сказать, умные люди в капиталистических странах начинают понимать, что для капитализма материальные блага, которые дает социализм, страшнее, чем наши пушки...

К. Зиллиакус. Даллес недавно сказал, что, по его мнению, США, пожалуй, еще могут выиграть горячую войну против социалистических стран, но что он не знает, смогут ли они выиграть «холодную войну»...

Н.С. Хрущев. На счет исхода «горячей войны» – у капитализма тоже отнюдь не может быть уверенности. Если бы капиталисты были уверены в своем превосходстве, они уже давно напали бы на нас. «Горячая война» сейчас – это очень горячая война. Эйзенхауэр и Даллес об этом хорошо знают.

К. Зиллиакус. Эйзенхауэр сам по себе, вероятно, честный человек, но он одряхлел, и его умственные способности сейчас весьма слабы. Что же касается Даллеса, то он, как известно, еще до войны был связан с нацистскими фирмами; во время войны он стоял на позициях изоляционизма и выступал за «христианский мир» с Гитлером. Теперь же он выступает за «христианскую войну» с Советским Союзом. Даллес отрицает возможность мирного сосуществования; проповедываемая им политика антикоммунистической войны – это троцкизм наизнанку: «перманентная контрреволюция».

У нас начинают разбираться в существовании политики Даллеса, начинают понимать, что он тащит мир к своего рода религиозной войне против Советского Союза. Бивен уже заявил, что это – не наша политика.

Н.С. Хрущев. Американская дипломатия попала в глупое положение, когда попыталась выдвинуть против миролюбивых стран обвинение в «косвенной агрессии». Кого-кого, а Даллеса первым надо было бы судить за косвенную агрессию. Это его политика!

К. Зиллиакус. В Англии хорошо понимают это. Даже такой консервативный еженедельник, как «Спектейтор», выступил с острой статьей, разоблачающей Даллеса как организатора косвенной агрессии. Тот факт, что и консервативная печать начинает выступать с подобными статьями, свидетельствует о том, что здравый смысл постепенно начинает одерживать верх. Мы боремся сейчас внутри лейбористской партии за то, чтобы сломить курс внешней политики Англии и добиться перехода к новой, более реалистической современной политике.

Н.С. Хрущев. Следует заметить, однако, что лейбористская партия – далеко не монолитна. Гейтскел вовсе не является социалистом. Это – случайный человек в лейбористском движении. Он хуже либерала.

К. Зиллиакус. Между нами говоря, я с Вами полностью согласен.

Н.С. Хрущев. Да и Бивен – непоследовательный человек. Когда мы с ним беседовали в Крыму, он говорил одно, а когда он публично выступал в Англии, заговорил совсем другое.

К. Зиллиакус. Я знаю Бивена уже 30 лет. Надо Вам сказать, что внешняя политика никогда не являлась его сильной стороной. Когда он входил в правительство, ему не приходилось заниматься внешнеполитическими вопросами, и он их не знает. Но сейчас Бивен учится, и он стремится как следует разобраться во внешнеполитических проблемах.

Н.С. Хрущев. Его выступления в последний период – это здоровые, хорошие выступления.

К.Зиллиакус. У него – социалистическое сердце. Он не забывает, что прежде был шахтером...

Н.С. Хрущев. По-видимому, происхождение, действительно, имеет определенное значение, но вот Филиппс – тоже бывший шахтер...

К. Зиллиакус. Филиппс забыл о том, что он был шахтером, а Бивен не забыл.

Н.С. Хрущев. Филиппс говорил мне – приезжайте к нам в Англию, я Вас встречу как рабочий рабочего. Но это были одни слова. Он сам теперь боится рабочих.

К. Зиллиакус. Филиппс, как и другие правые лидеры лейбористской партии, больше всего боится, как бы консерваторы не обвинили его в том, что он красный. Это своего рода «старческая болезнь правизны» в отличие от «детской болезни левизны». Но наш рабочий класс становится все более активной политической силой. Рабочий класс Англии начинает понимать – если хочешь приличного уровня жизни, – борись за прекращение гонки вооружения, за укрепление мира.

Н.С. Хрущев. Если бы сейчас «холодная война», прекратилось, Англия от этого экономически выиграла бы. Сейчас имеются огромные возможности торговли с нами и с Китаем. Перед английской промышленностью открылся бы поистине неисчерпаемый рынок.

К. Зиллиакус. Это понимают в Англии. Вот почему все большую заинтересованность в прекращении «холодной войны» и в расширении торговли с Востоком сейчас проявляют не только рабочие Англии, но и верхушка Сити, наши капиталисты. Помимо всего прочего, они боятся распространения на Англии депрессии, надвигающейся из США.

Н.С. Хрущев. Когда Вы увидите Бивена, скажите ему, что точка зрения, будто бы Советский Союз подчиняет свои внешние торговые связи политическим целям, неправильна. Приводили в пример Югославию. Но такая постановка вопроса совершенно неверна.

Как в действительности развивались наши отношения с Тито? Наши идеологические расхождения сохранялись и в тот период, когда мы по собственной инициативе восстановили хорошие отношения с Югославией. Потом, в период событий в Венгрии, эти отношения снова несколько ухудшились, но после нашей встречи с Тито в Бухаресте они опять улучшились. Таким образом, нами межгосударственные отношения, в том числе и торговые отношения, развивались хорошо, не взирая на идеологические расхождения.

В дальнейшем Тито выступил с новой программой Союза коммунистов Югославии, в которой содержалась претензия на особую – ведущую роль Югославии. Мы были вынуждены выступить в защиту марксизма-ленинизма. Но и это опять-таки не могло вызвать ухудшения межгосударственных отношений. Характер наших отношений в экономической области начал изменяться вовсе не потому, что обострились наши идеологические разногласия, а по вине самого Тито. В своем докладе на съезде Союза коммунистов Югославии он отвесил низкий поклон США за якобы бескорыстную экономическую помощь; что же касается Советского Союза, то он сказал, что наши экономические отношения строятся на взаимовыгодной основе.

Вот как он поставил вопрос: капиталистов похвалил, а что касается социалистического государства, которое оказывало Югославии бескорыстную экономическую помощь, он предложил строить отношения на основе взаимной выгоды! Ну, раз вы за такую взаимность, тогда и мы встанем на такой путь: предлагается выгодная сделка, – мы ее заключаем; сделка не выгодна – мы ее не заключаем. Одним словом, сам Тито поставил вопрос о том, чтобы мы строили свои отношения на основе взаимной выгоды – примерно так же, как мы строим свои отношения с капиталистами.

Югославы предлагают нам перец, а зачем он нам? Мы можем сами для всего мира перец производить. Они предлагают водку из слив. А зачем она нам? Во-первых, эта водка воняет, наши люди к такой водке не привыкли. Во-вторых, мы вообще сокращаем сейчас потребление водки. Вот какие товары предлагают нам югославы. А взамен они требуют, чтобы мы строили им алюминиевый завод, электростанции и т.д. Где же тут взаимная выгода?

Даже дураку ясно, – если бы мы вложили свои капиталы в строительство, скажем, алюминиевого завода в Советском Союзе, мы могли бы после этого увеличить продажу алюминия за границу. И если ставить вопрос о выгоде, как это делает Тито, то совершенно очевидно, что строить завод алюминия за рубежом для другой страны – дело вовсе не прибыльное.

Тем не менее Советский Союз оказывал и оказывает экономическую помощь тем странам, которые просят об этой помощи и правильно ее оценивают. Вот мы строим металлургический завод для Индии. Неру прямо сказал, что это – помощь для Индии. Помощь, а не взаимная выгода! Ведь мы могли бы построить металлургический завод у себя и потом продавать индийцам готовый металл. Между тем мы пошли на то, чтобы соорудить металлургический завод в Индии и при том на самых льготных условиях – на условиях двухпроцентного кредита. Ни один банк в мире, кроме советских банков, не дает кредитов на подобных условиях!

Как же после всего этого можно говорить, будто мы подчиняем свои торговые, экономические связи политическим целям?

К. Зиллиакус. Я внимательно читал программу Югославского союза коммунистов и статью вашего журнала «Коммунист», в которой была подвергнута критике эта программа. Я должен был полностью согласиться с редакцией журнала «Коммунист». Разве можно говорить, например, что в мире есть два одинаковых военных блока – блок западных держав и советский блок?

Н.С. Хрущев. Сами лейбористы в свое время выступали в защиту Советской России, развертывая кампанию «Руки прочь от России!»

Они правильно понимали тогда роль Советской России и значение ее для мирового рабочего движения.

В свое время тов. Сталин допустил серьезные ошибки, и мы решительно осудили эти ошибки. Но когда Тито говорит, что Сталин проводил политику сфер влияния, и на этом основании осуждает его, – я должен сказать, что это – неумное заявление.

Если бы Сталин не проводил свою политику, то Югославия наверняка оказалась бы сразу после войны в американской сфере и была бы раз-

давлена Посмотрите, что произошло с Грецией, которая попала в западную сферу, – там миролюбивые силы были разгромлены!

Политика, которую проводил Сталин во время войны, была на пользу рабочему классу. Если бы к концу войны мы истекли кровью, империалисты нас отбросили бы, и рабочий класс Польши, Венгрии, Югославии и других стран опять попал бы под иго капитализма. Но Советский Союз сохранил свои силы и оказал помощь рабочему классу этих стран. И вот теперь рядом с Советским Союзом живут новой жизнью народы Польши, Югославии, Румынии, Болгарии, Чехословакии, Албании, половины Кореи, половины Вьетнама, Китая. Неплохой результат в пользу рабочего класса!

К. Зиллиакус. Совершенно очевидно, что ваша политика диктуется не отвлеченными теоретическими соображениями, а совершенно реальной ситуацией. Социалистические страны объединяются в ответ на создание блока капиталистических государств. Вам приходится спланиваться...

Н.С. Хрущев. Большое значение имеет правильно организованное экономическое сотрудничество социалистических стран. Я вспоминаю такой факт: в Польше в 1956 году возникли кое-какие неправильные настроения. Демагогические элементы подняли вопль, будто бы Советский Союз «грабит» Польшу, получая оттуда поставки угля. Я сказал тогда товарищу Гомулке: мы готовы отказаться от вашего угля. Построим новые шахты и сами обеспечим удовлетворение своих потребностей.

Поставки угля из Польши в Советский Союз были прекращены. И что же? Некоторое время спустя товарищ Гомулка, с которым мы отдыхали вместе в Крыму, поставил перед нами вопрос – купите наш уголь! Но в это время польский уголь нам уже был не нужен – мы построили за год на Украине 37 новых шахт и таким образом полностью удовлетворили свои потребности в угле. Он удивился: «Как это вам удалось? Ведь мы строим шахту в течение пяти лет!» Я ответил: «Ну что ж, а мы строим шахты за девять месяцев». И вот угля у нас сейчас вполне достаточно. Как я уже Вам сказал, мы даже закрываем сейчас некоторые шахты, так как заменяем уголь нефтью и газом...

Социалистическая система обеспечивает быстрое развитие всей экономики. Природный газ, например, является неисчерпаемым источником сырья для производства самых различных продуктов. Недавно я был в Куйбышеве. Там делают из газа спирт. Директор завода, женщина, показала мне продукцию. Я спросил, – а пить этот спирт можно? Она ответила, – если этот спирт очистить, то его можно пить. Я попробовал – самый обычный спирт. А какова его стоимость? Второе дешевле, чем спирт из пищевого сырья!

Вот мы и решили – развивать производство спирта из газа, а пищевое сырье направить на откорм скота. Это даст нам возможность еще быстрее увеличить производство мяса.

К. Зиллиакус. У вас такие больше планы, такие широкие возможности, каких нет и не может быть у режима, основанного на частной собственности...

Н.С. Хрущев. Да, Маркс и Энгельс были великими людьми. Они открыли перед рабочим классом поистине огромные перспективы, а Ленин развил их учение и создал реальные возможности для претворения идей Маркса в жизнь – под руководством Ленина рабочий класс России завое-

вал власть. И очень хорошо, что впервые пролетарская революция одержала победу именно в России – у нас есть все материальные возможности для построения коммунистического общества.

Я как-то сказал Насеру – что у вас есть из того, чего нет у нас? Бананы? Но их мы можем у вас купить. У нас все свое – и нефть, и руды; нам не нужно ничего из того, чем располагают, к примеру, арабы, да и другие народы. Длинноволокнистый хлопок у нас растет даже лучше чем в Египте. Вот сейчас мы приглашаем египетских крестьян в Узбекистан изучить наш опыт по выращиванию хлопка...

Рост нашей экономики создает предпосылки для все большего развития нашей внешней торговли. Сейчас американские фирмы проявляют большой интерес к нашим заказам. Некоторые фирмы даже предлагают нам кредит. Однако пока что мы говорим – мы готовы вести торговлю по принципу – товар за товар, у нас есть, чем платить...

К. Зиллиакус. Они нуждаются в ваших заказах. У них – депрессия...

Н.С. Хрущев. Очень большой интерес к торговле с нами проявляется в Западной Германии. А вот в Англии два года тянули переговоры. Фирмы хотели заключить с нами сделки, но, по-видимому, запретные списки мешали этому...

Г. Жуков. Г-н Зиллиакус, в начале беседы Вы поставили вопрос о желательности переговоров с советскими деятелями относительно того, по каким вопросам совпадают позиции Советского Союза к лейбористской партии в борьбе за прекращение холодной войны и укрепление мира. Не думаете ли Вы, что следовало бы продумать организационные формы установления такого делового контакта?

К. Зиллиакус. Да, это следовало бы, конечно, сделать.

Н.С. Хрущев. Можно было бы создать общественный орган для разработки предложений по ликвидации «холодной войны» и обеспечению мира во всем мире.

К. Зиллиакус. Лейбористская партия в целом на данном этапе вряд ли приняла бы участие в работе такого органа. Тем не менее создание его было бы полезно.

Н.С. Хрущев. Может быть, следовало бы начать с создания группы влиятельных деятелей. Вы, к примеру, могли бы возглавить такую группу. Можно было бы привлечь и таких деятелей, как ваш философ Рассел и другие...

К. Зиллиакус. Конечно, тем более что Рассел является членом лейбористской партии.

Н.С. Хрущев. Это было бы полезно. В рамках такого органа английские и советские деятели нашли бы общий язык. Ведь мы все хотим ликвидации «холодной войны». Конечно, сразу нельзя брать все вопросы, но постепенно можно было бы рассмотреть целый ряд проблем, создавая, таким образом, условия для соглашения.

К. Зиллиакус. Я думаю, что беседы с моими советскими коллегами, которые я хотел бы провести во время своего пребывания в Москве, явились бы ценным началом такой работы. Затем можно было бы создать совместную группу английских и советских деятелей.

Н.С. Хрущев. По сути, эта работа содействовала бы и проведению вашей избирательной кампании. На меня, конечно, можно и не ссылаться, выдвигая предложение о создании общественного органа. Может

быть, было бы лучше, чтобы Вы сами выдвинули это предложение, а мы поддержали бы его.

К. Зиллиакус. Я захватил с собой для обсуждения с советскими деятелями целый ряд конкретных соображений. Они содержатся в документах лейбористской партии. Быть может, эти предложения могли бы явиться базой для наших бесед.

Бивен не любит кропотливо изучать документы, он предпочитает проносить речи. Однако для пользы дела следует более подробно и тщательно разрабатывать проблемы международных отношений, терпеливо выискивая те положения, по которым можно и нужно договориться.

Разрабатывая программу действий по ликвидации «холодной войны» и обеспечению мира во всем мире, можно было бы опереться на Устав ООН. Ведь это по существу – кодекс мирного сосуществования! Мы все его подписали, и он нас связывает. У нас, на Западе, к Уставу ООН относятся все еще с большим уважением. Правда, в свое время кое-кто на Западе хотел оправдать ссылки на Устав ООН войну против Кореи... Я до сих пор сожалею, что в то время в Совете Безопасности не присутствовал представитель СССР, который мог бы наложить вето на посылку «войск ООН» в Корею...

Н.С. Хрущев. Я думаю, что принятое в то время решение, в соответствии с которым представитель СССР временно не участвовал в работе Совета Безопасности, являлось ошибкой Сталина.

Г. Жуков. Насколько я понимаю, г-н Зиллиакус, Вы считали бы правильным, чтобы разработка предложений по ликвидации «холодной войны» и обеспечению мира во всем мире велась в рамках общественного органа, образованного парламентской фракцией лейбористской партии и парламентской группой Верховного Совета?

К. Зиллиакус. Да. У нас ведь все еще существует англо-русский парламентский комитет, в котором участвуют видные деятели. По существу этот комитет является продолжателем существовавшего в свое время комитета «Руки прочь от России!». Конечно, он мог бы служить опорной точкой для наших собеседований. Можно было бы найти общие точки зрения по важнейшим международным проблемам, опираясь на Устав ООН. Сами переговоры можно было бы вести в любом месте.

Н.С. Хрущев. Выбор места принадлежит Вам. Я думаю, что наши деятели могли бы встретиться с вашими деятелями и в Стокгольме, и в Вене, и в Женеве, если это для вас удобно.

К. Зиллиакус. Важно найти общие точки зрения.

Н.С. Хрущев. Правильно!

К. Зиллиакус. Я думаю, что в разработанных Советским Союзом документах, в частности в проекте пакта о ненападении, имеется важнейшие положения, по которым можно прийти к соглашению.

В заключение беседы тов. Хрущев просит передать привет Бивену и всем, кто хорошо с нами знаком. «Что касается нас, – говорит Н.С. Хрущев, – мы и впредь будем делать все для того, чтобы поднимать экономику и культуру нашей страны и укреплять мир».

Зиллиакус благодарит за теплую встречу и содержательную беседу.

Записал беседу Г. Жуков.

№ 9

**Запись беседы Н.С. Хрущева
с английским ученым Джоном Кокрофтом****12 ноября 1958 г.**

После взаимных приветствий Кокрофт вспоминает о пребывании Н.С. Хрущева в английском атомном центре Харуэле в 1956 г. и говорит, что все предсказания, сделанные в то время Н.С. Хрущевым, сбылись. Это относится, в частности, к его высказываниям о реорганизации системы образования в Советском Союзе, о снижении заработной платы научным работникам.

Н.С. Хрущев отвечает, что снижение зарплаты научных работников произошло по инициативе самих научных работников, без поощрения со стороны правительства, хотя правительство не имело возражений против такого предложения, считая, что научные сотрудники достаточно хорошо обеспечены.

Кокрофт говорит, что его предыдущая поездка в Советский Союз состоялась 22 года тому назад и что он поражен происшедшими изменениями. Он выражает надежду, что в скором времени состоится ответный визит академика Курчатова и его коллег в Англию.

Кокрофт выражает надежду, что в Англию также придет его старый знакомый академик Капица. Он в шутку обещает вернуть Капицу в Советский Союз целым и невредимым. Кокрофт поясняет, что в свое время, когда академик Топчиев приглашал его в Советский Союз, он также обещал вернуть Кокрофта в Англию целым и невредимым.

Н.С. Хрущев замечает, что между английскими и советскими учеными как будто установились неплохие взаимоотношения. Язык ученых, видимо, больше способствует взаимопониманию, чем язык дипломатов, которые часто думают одно, а говорят другое.

Кокрофт соглашается с этим.

Н.С. Хрущев говорит, что если бы ученые Англии и Советского Союза имели возможность, они, вероятно, договорились бы по вопросу о разоружении.

Кокрофт говорит, что советские и английские ученые уже внесли немалый вклад в улучшение отношений между двумя странами. Он добавляет, что жизнь требует, чтобы было заключено соглашение о ядерном оружии.

Н.С. Хрущев соглашается с этим и говорит, что страны, обладающие ядерным оружием, уже почти дошли до предела в накоплении этого оружия.

Н.С. Хрущев говорит далее, что он только что читал выступление английского генерала Гейла, преемника Монтомери на посту заместителя верховного главнокомандующего вооруженными силами НАТО в Европе. Этот генерал говорит несерьезные вещи. Он рассматривает вопрос о том, сколько у Советского Союза дивизий, танков, артиллерии, подводных лодок, насколько расширилась сеть аэродромов НАТО. Создается впечатление, что это человек, свалившийся с Луны. Он, видимо, не понимает, что в случае новой войны эти виды оружия будут играть второстепенную роль, учитывая огромную ударную силу современного ядерного оружия.

Кокрофт говорит, что военные всегда живут в прошлом. Это, вероятно, относится не только к английским, но и к советским военным.

Н.С. Хрущев вспоминает, что примерно два года тому назад в Москве состоялось совещание по военным вопросам, на котором один советский адмирал докладывал о перспективах будущей войны и тоже говорил как человек, свалившийся с Луны.

Кокрофт замечает, что ученые гораздо лучше, чем военные, понимают значение современного оружия. Он говорит, что английские ученые со своей стороны будут использовать все свое влияние, чтобы содействовать заключению соглашения о разоружении, и выражает надежду, что советские ученые будут придерживаться той же линии.

А.Н. Несмеянов замечает, что в этом вопросе у советских ученых нет расхождений со своим правительством.

Н.С. Хрущев говорит, что Советское правительство не надо убеждать в необходимости заключить соглашение о разоружении. Напротив, оно готово подписать такое соглашение хоть сегодня. Это правительства западных держав не хотят такого соглашения. Они предлагают Советскому Союзу начать не с разоружения, а с установления всеобъемлющего контроля. Советский Союз тоже стоит за контроль, но нельзя начинать с контроля. Надо сперва установить какую-то степень доверия друг к другу, надо поверить в чистоту намерений противоположной стороны. Нельзя сначала давать человеку ключ от своего дома, а потом попытаться установить с ним дружбу. Надо сначала установить дружбу, а потом обмениваться ключами.

Кокрофт говорит, что, насколько он понимает, Н.С. Хрущев не возражает в принципе против контроля.

Н.С. Хрущев подтверждает это.

Кокрофт говорит, что, по его мнению, можно было бы установить такую систему контроля, которая сочеталась бы с научной деятельностью, подобно проведению международного геофизического года.

Н.С. Хрущев говорит, что он не исключает этого. Он добавляет, что в области прекращения испытаний ядерного оружия Советский Союз принимает ту систему контроля, которая была разработана экспертами в Женеве.

Кокрофт спрашивает, рассматривает ли Н.С. Хрущев возможность дальнейших шагов в этой области, в частности, прекращения производства расщепляющихся материалов.

Н.С. Хрущев отвечает, что ему не ясно, чего могло бы дать соглашение о прекращении производства расщепляющихся материалов. Дело в том, что Советский Союз, например, будет односторонне сокращать производство расщепляющихся материалов, а со временем, возможно, и вообще прекратит их производство, когда запасы будут достаточны. Ведь расщепляющиеся материалы – это не арбузы и не колбаса, их нельзя есть.

Кокрофт говорит, что расщепляющиеся материалы можно использовать для производства электроэнергии.

Н.С. Хрущев говорит, что, насколько ему известно, Англия разработала широкую программу расширения производства электроэнергии на атомной основе. Советский Союз не намерен особенно торопиться в этом вопросе. Положение СССР отличается от положения Англии, так

как Советский Союз имеет большие запасы газа, нефти и дешевого угля. Англия же вообще не имеет нефти, а ее уголь залегают далеко и поэтому дорог. Англия стремится поскорее расширить сеть своих атомных электростанций, чтобы улучшить свое экономическое и военно-стратегическое положение. Ради этой цели она, видимо, готова пойти на некоторые излишние расходы, так как покамест^a электроэнергия, получаемая на базе атомной энергии, стоит дороже электроэнергии, получаемой обычным путем. Советскому Союзу нет необходимости идти на значительные дополнительные расходы.

Кокрофт замечает, что стоимость электроэнергии на основе атомной энергии не намного превышает стоимость электроэнергии, получаемой обычным путем.

А.П. Александров говорит, что англичане, кроме того, рассчитывают при помощи своих атомных электростанций получать больше расщепляющихся материалов для использования в военных целях.

Кокрофт замечает, что этого, возможно, добиваются английские военные. Но не это главная цель строительства английских атомных электростанций. Расщепляющиеся материалы, являющиеся побочным продуктом атомных электростанций, будут в основном использоваться для атомных электростанций другого типа.

Н.С. Хрущев говорит, что это показывает, насколько трудно было бы заключить соглашение о прекращении производства расщепляющихся материалов.

Кокрофт соглашается с этим. Он говорит далее, что английские планы предусматривают удвоение всего производства энергии в Англии каждые 10 лет.

Н.С. Хрущев говорит, что и в Советском Союзе разработаны широкие планы в этой области, которые будут рассмотрены на предстоящем XXI съезде КПСС. 14 ноября будут опубликованы тезисы ЦК по вопросу о новом семилетнем плане.

Н.С. Хрущев в шутку добавляет, что он раскрыл беспартийному Кокрофту партийный секрет.

Кокрофт спрашивает, считает ли Н.С. Хрущев, что будет достигнута такая стадия, на которой можно будет заключить международное соглашение об уничтожении запасов ядерного оружия.

Н.С. Хрущев говорит, что Советский Союз был бы готов уничтожить свои запасы хоть сегодня. Дело, однако, в том, что при нынешнем положении, когда между западными державами и Советским Союзом отсутствует даже минимальная степень доверия, западные державы не поверили бы заверению Советского Союза о том, что он уничтожил свои запасы так же, как Советский Союз не поверил бы аналогичному заверению западных держав. Прежде чем пойти на такое соглашение, необходимо установить определенную степень доверия. Как может Советский Союз поверить американцам, что они уничтожат свои запасы ядерного оружия, когда они даже не хотят поддерживать нормальную торговлю с социалистическими странами.

Кокрофт соглашается с тем, что в первую очередь необходимо улучшить взаимное доверие и понимание.

^a Так в документе.

Н.С. Хрущев говорит, что для этого необходимо снять воздвигнутые между двумя сторонами барьеры. Черчилль в свое время говорил о том, будто Советский Союз установил «железный занавес». На самом деле если «железный занавес» и существует, то его установили западные державы. Черчилль теперь постарел, а его преемники не в состоянии ликвидировать этот «железный занавес». Так мы и сидим с двух сторон этого «железного занавеса» и не разговариваем друг с другом, а перестукиваемся, как узники в соседних камерах.

Наилучший путь для установления доверия – это путь торговли. Дело не в этом, сколько будет куплено или продано той или другой страной, а дело в принципе, в готовности торговать, которую до сих пор американцы, например, не проявляли.

А.П. Александров говорит, что Кокрофту в Москве были показаны результаты политики установления ограничений в торговле: Советский Союз теперь сам производит и имеет все те приборы и инструменты, которые запрещено экспортировать из западных стран в Советский Союз.

Кокрофт замечает, что он всегда считал политику установления запретов в торговле глупой. Это еще один пример, когда люди живут в прошлом.

Н.С. Хрущев говорит, что Советское правительство вносило предложение, которое, к сожалению, не было встречено положительно западными державами, о заключении пакта мира и дружбы между великими державами. В ответ на это предложение Советского Союза раздался голос о том, что такой пакт, мол, не обеспечивает никаких гарантий. Но ведь жизнь в условиях отсутствия такого пакта дает еще меньше гарантий. Как говорят русские, кашу маслом не испортишь. Заключение договора о мире и дружбе способствовало бы установлению доверия между сторонами.

Советское правительство готово также подписать соглашение о том, чтобы стороны не прибегали к применению силы для разрешения возникающих между ними споров. В ответ говорят, что на это есть ООН. Но все дело в том, что существует не только ООН, но и НАТО, Варшавский пакт, Багдадский пакт, хотя бы и без Багдада.

Заключение договора о неприменении силы также способствовало бы созданию атмосферы доверия в отношениях между государствами и помогло бы перейти к урегулированию более сложных вопросов.

Советский Союз также предлагал заключить соглашение, запрещающее пропаганду войны, запрещающее использование военных угроз и т.д. Правительства Англии, Франции в ответ обычно ссылаются на то, что в этих странах существует свобода печати, которая якобы не может быть ограничена. Но если сумасшедший призывает к войне, то разве не необходимо его обуздать и обезвредить.

В целом создается такое впечатление, что правительства Англии, Франции и особенно США пока что не решаются ликвидировать «холодную войну». Они боятся и «горячей войны», но боятся и ликвидации «холодной войны», так как тогда возникнет совершенно иное положение, которого они боятся.

Кокрофт замечает, что английский народ, безусловно, хочет прекращения «холодной войны».

Н.С. Хрущев говорит, что это относится ко всем народам, но не ко всем правительствам. Одна из причин, почему «холодная война» нужна

правительствам западных держав, заключается в том, что в условиях «холодной войны» легче оправдать содержание больших армий, большие военные бюджеты, большие военные заказы. «Холодная война» дает также возможность понемногу вымогать средства у малых стран, таких, как Дания, Голландия, Бельгия, Люксембург. Ведь если бы не было «холодной войны», такой человек как Хансен, и пятака не дал бы на содержание вооружений. А сейчас эти малые страны пугают русским медведем и выманивают у них деньги.

Кокрофт говорит, что англичане могли бы с большей пользой для себя применить средства, которые теперь используются в военных целях. Он добавляет, что английский народ очень дружелюбно настроен по отношению к советскому народу, что он с радостью приветствовал бы прекращение «холодной войны».

Н.С. Хрущев соглашается с этим и добавляет, что, как он уверен, и американский народ настроен дружелюбно по отношению к Советскому Союзу. Поэтому-то все труднее становится поддерживать состояние «холодной войны».

Когда он, Хрущев, был в Англии в 1956 г., он пригласил Идена посетить Советский Союз. Иден не остался на посту премьер-министра после совершенной им ошибки. Но его преемник Макмиллан теперь не проявляет желания посетить Советский Союз. Почему? Да потому что он знает, что его поездка в СССР способствовала бы улучшению международной атмосферы, продемонстрировала бы улучшение отношений между Советским Союзом и Англией.

Кокрофт говорит, что надо на всех уровнях стремиться к улучшению советско-английских отношений – путем обмена различными делегациями, деятелями культуры, учеными и т.д. И таким образом уровень такого взаимного обмена будет постепенно повышаться.

Н.С. Хрущев замечает, что это дальний путь, который можно было бы укоротить.

Н.С. Хрущев добавляет, что если Макмиллан не едет в Советский Союз, то это, разумеется, не ухудшает политического или экономического положения Советского Союза, которое является превосходным.

Но факт остается фактом – правительства западных держав боятся улучшения международной обстановки. Когда прошлым летом возникла ситуация, при которой имелась отдаленная перспектива его, Хрущева, поездки в Нью-Йорк, на Западе поднялась целая свистопляска. Стали говорить об угрозе его безопасности в случае поездки в Нью-Йорк и т.п. Однако он убежден, что если бы он поехал в США, то американский народ прекрасно встретил бы его не потому, что он хороший сам по себе, а потому что он представляет великую страну, от отношений с которой США и Англии зависит будущее всего мира.

Кокрофт замечает, что, по его мнению, Макмиллан все-таки приедет в Советский Союз, потому что он очень умный политический деятель.

Н.С. Хрущев в шутку говорит – иначе пироги остынут, а пироги хороши, когда они горячи.

Кокрофт в заключение еще раз говорит, что ученые Англии и СССР вносят немалый вклад в дело улучшения взаимопонимания и выражает надежду, что они будут продолжать вносить такой вклад.

Н.С. Хрущев соглашается с этим.

Кокрофт горячо благодарит за беседу.

Беседа продолжалась с 16.00 до 16. 40.

Присутствовали: академики А.Н. Несмеянов, А.В. Топчиев, А.П. Александров.

Беседу записал О. Трояновский.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 552. Л. 117–124. Подлинник.

№ 10

Прием Н.С. Хрущевым правительственной делегации Иракской Республики

26 февраля 1959 г.

(протокольная запись беседы)

26 февраля Председатель Совета Министров СССР Н.С. Хрущев принял прибывшую в Москву правительственную делегацию Иракской Республики в составе Министра экономики д-ра Ибрагима Кубба и членов делегации Министра строительства и реконструкции д-ра Талаат аш-Шайбани, Министра здравоохранения генерал-майора д-ра Мухаммед аш-Шаввафа, а также Посла Ирака в СССР Абдель Вахаб Махмуда. С советской стороны на встрече присутствовали: И.И. Кузьмин, С.А. Скачков, В.С. Семенов, Г.Т. Зайцев.

Тов. ХРУЩЕВ приветствует Иракскую правительственную делегацию и спрашивает, как они устроились в Москве.

КУББА благодарит Советское правительство за проявленное внимание к иракской делегации. Он говорит далее, что иракская революция является продолжением Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года, которая оказала огромное влияние на все международное революционное движение. Конечно, условия развития революции в разных странах различны, но у нас есть много общих вопросов, которые будут разрешены в сотрудничестве с прогрессивными силами мира и, главным образом, с Советским Союзом. Он отмечает, что бескорыстная помощь Советского Союза Иракской Республике будет способствовать укреплению и расширению завоеваний Иракской Республики.

Тов. ХРУЩЕВ говорит, что СССР поможет Иракской Республике всем, что в его силах для того, чтобы закрепить завоевания иракского народа. Касаясь богатых природных ресурсов Ирака, тов. Хрущев спрашивает, есть ли в Ираке подвижные пески или почвы, страдающие от засухи из-за недостатка влаги.

КУББА. В Ираке не стоит остро проблема с сыпучими песками, т.к. они расположены только в западной части страны, и в данное время не представляют для сельского хозяйства Ирака какую-либо угрозу.

Тов. ХРУЩЕВ отмечает, что недостаток влаги при современной технике можно разрешить путем искусственного орошения, имея в виду, что в Ираке имеются мощные реки, которые при надлежащем освоении могут оросить большие площади.

КУББА. Орошение является острой проблемой для Ирака. Старый режим Ирака не мог решить эту проблему, хотя часть средств от нефти обращалась на орошение. Однако проведенные мероприятия в этой области были направлены на обеспечение интересов небольшой кучки феодалов.

Тов. ХРУЩЕВ говорит, что, по-видимому, было бы полезно иракской делегации побывать в Узбекистане, Таджикистане и Туркмении, где климатические условия близки к Ираку. К тому же в этих районах культивируются те же культуры, что и в Ираке: хлопок, кукуруза, зерновые и др. Вообще Ирак располагает большими богатствами ископаемых, и он мог бы превратиться в райский уголок, если, конечно, приложить к этому руки.

КУББА. Ирак действительно обладает большими ископаемыми богатствами, но до революции в Ираке народ был лишен возможности пользоваться этими богатствами. Теперь революция открыла перед Иракским народом большие перспективы в использовании этих богатств. Вот мы теперь и прибыли в Москву для того, чтобы договориться о помощи со стороны Советского Союза в деле разработки этих богатств. Мы не имеем достаточно опыта, чтобы правильно решить этот вопрос, и поэтому хотели бы чистосердечно проконсультироваться с советскими специалистами.

Тов. ХРУЩЕВ говорит, что Советский Союз располагает возможностями оказать Ираку помощь в освоении природных ресурсов. Однако вопрос заключается не в том только, чтобы освоить природные ресурсы. Более важным вопросом в настоящее время является укрепление республики, так как империалистические державы строят сейчас против нее всевозможные козни. По имеющимся у нас сведениям, империалистические державы и внутренние реакционные силы Ирака стремятся расколоть иракский народ, лишить иракское правительство поддержки наиболее патриотических элементов. Одновременно они подготавливают также террористические акты против политических деятелей Иракской Республики и особенно против премьер-министра Абдель Керим Касема. Нам все это понятно, поскольку мы прошли этот этап. Реакционные силы и у нас покушались на Ленина, а империалистические державы организовывали войны против СССР. Враг сам не сдастся, его надо разбить.

КУББА. Империалистические державы ведут сейчас широкую враждебную деятельность против Иракской Республики. Эта враждебная деятельность направлена к тому, чтобы оторвать арабские страны от Советского Союза и других стран социалистического лагеря, которые являются нашими надежными друзьями. В этом отношении они применяют самые различные способы как в части использования лозунга арабского единства, так и позитивного нейтралитета, которые они истолковывают в своих враждебных целях.

Тов. ХРУЩЕВ говорит, что к вопросу арабского единства следует подходить с учетом всех особенностей нынешней обстановки на Ближнем и Среднем Востоке. Его нельзя решить так, как это делают некоторые буржуазные националисты. Вы, очевидно, знаете, что в Советском Союзе имеются три славянские национальности: русские, украинцы, белорусы и что в Восточной Европе имеется также ряд других славянских

национальностей. Буржуазные националисты в свое время проповедовали идею славянофильства, но марксисты никогда не поддерживали эти идеи.

КУББА. Исторический опыт Советского Союза дает нам много полезных примеров, и мы внимательно изучаем этот опыт.

Тов. ХРУЩЕВ говорит, что при рассмотрении вопроса об арабском национализме не следует упускать из виду, что арабский национализм может быть прогрессивным только в том случае, когда его острие направлено против колониализма, против политики империализма. Но он не способен решить социальные проблемы, тогда как народы Арабского Востока стремятся не только избавиться от колониализма, но и разрешить социальные вопросы.

КУББА. Империалистические державы пытаются использовать лозунг арабского единства в своих целях. Они стремятся поссорить арабские страны между собой и оторвать их от Советского Союза. Арабы убеждены в необходимости арабского единства и создания единой арабской нации в будущем. Это прогрессивное дело. Проблема не в том, верим ли мы в это дело, а в содержании лозунга арабского единства. В этом суть разногласий Ирака и ОАР. Проблема арабского единства понимается в Ираке по-иному, чем в ОАР. Это различие в понимании проблемы единства вытекает из особенностей революций в Ираке и в ОАР, а также из различий внутренней и внешней политики, которую проводят правительства этих двух стран.

Тов. ХРУЩЕВ. Во время пребывания Насера в Москве мною было обращено внимание на то, что он неправильно понимает вопрос арабского единства и что он поступил неправильно, объединив Египет и Сирию без учета всех особенностей объединяющихся стран. Ему было сказано, что это может повести к обострению борьбы между ними. Как известно, Сирийская республика являлась демократическим государством, жизненный уровень населения в ней был значительно выше, чем в Египте. Теперь Насер объединил эти два государства, снизил жизненный уровень, ликвидировал политические партии и демократические свободы в Сирии. Разумеется, это отразилось и на сирийских политических деятелях. Если прежде эти деятели выступали в поддержку лозунга арабского единства, то теперь они начинают проявлять недовольство. Так, известный политический деятель Бизри, сыгравший большую роль в деле объединения Сирии с Египтом, бежал из страны, бывший президент Куатли проявляет недовольство, лидер партии социалистов Хауранни также проявляет недовольство Насером, а Насер, в свою очередь, тоже ему не доверяет. Вот к чему может привести механическое решение вопроса объединения. Оно не укрепило единства и не улучшило отношений между народами, а наоборот, обострило борьбу между ними. Это вредно для арабского единства, и враги используют такое положение.

Далее тов. Хрущев указывает на необходимость трезво подходить к решению вопроса арабского объединения и находить для этого наиболее подходящие формы, которые учитывали бы все особенности. В данном случае, возможно, было бы более целесообразно создать федерацию или конфедерацию, при которых отдельные арабские государства имели бы свою самостоятельность. От этого арабское единство могло бы только

выиграть. На это могли бы пойти не только республиканские арабские страны, но и страны с монархическим строем. Трудно допустить, чтобы все арабские страны проявили готовность подчиниться одному человеку, одному лидеру – Насеру. Поживем – увидим, кто будет вождем арабских народов, и нужен ли будет для них лидер в лице какого-либо одного человека. Неразумно претендовать на лидерство и руководствоваться честолюбивыми стремлениями. Это не может повести к положительному решению вопроса.

В докладе на XXI съезде КПСС я подверг некоторой критике Насера.

Разумеется, эта критика не преследовала цели обострить наши отношения с ОАР. СССР помогал, и будет помогать ОАР в борьбе против империализма. Однако мы не можем солидаризироваться в какой-то степени с внутренней реакционной политикой ОАР, хотя мы не вмешиваемся во внутренние дела. Насеру уже было сказано об этом при моей встрече с ним, и если представится случай, я снова скажу ему об этом.

КУББА. Говорит, что политика Насера в вопросе арабского единства идет в направлении обеспечения интересов класса буржуазии. Это особенно наглядно можно было видеть на последней экономической конференции Арабской Лиги, имевшей место в Каире. Делегация ОАР выступила там с предложением создать единый рынок в арабских странах. Это предложение преследовало цель обеспечить для Египта как наиболее развитой страны среди арабских стран выгодный рынок сбыта египетских товаров. В связи с этим делегация ОАР предложила снять всякого рода таможенные барьеры для товаров арабских стран. Она выступила также с предложением создать центральный банк арабских стран с участием иностранного капитала. Разумеется, Ирак не мог поддержать это предложение, рассчитанное на то, чтобы египетские капиталисты подчинили себе другие арабские страны. Вместе с тем иракская делегация предложила на этой конференции объявить бойкот товарам, привозимым в арабские страны из Франции и Западной Германии, за то, что Франция ведет войну против алжирского народа, а Западная Германия сотрудничает с Израилем. В связи с этим министр ОАР Кайсуни заявил, что иракцы хотят опираться только на Советский Союз. Мы ответили, что хотим строить отношения со всеми государствами, но за бойкот тех, кто ведет политику вразрез с нашими экономическими интересами. Действия Насера по арабскому единству отражают классовую структуру египетского общества и взгляды крупной египетской буржуазии.

Тов. ХРУЩЕВ. Когда был Насер в Москве, он говорил мне, что советские коммунисты – хорошие люди и с ними можно легко решить любые вопросы, но вот в ОАР имеются плохие коммунисты. Тогда ему было сказано, что коммунисты одинаковы во всех странах. Насер сказал, что он не хочет иметь политические партии в ОАР. В Советском Союзе имеется одна партия, и ОАР должна иметь одну партию. На это мною было сказано Насеру, что в Советском Союзе нет антагонистических классов, и все общество состоит из рабочих, колхозного крестьянства и интеллигенции, которые являются трудящимися. Поэтому в СССР коммунистическая партия является единственной партией, которая лучшим образом выражает интересы всех трудящихся. На это Насер ответил, что он все же намерен создать одну партию, которая отражала бы интересы всего арабского народа. Ему было сказано, что в

Египте и Сирии существуют различные антагонистические классы. Капиталисты хотят, чтобы рабочие больше работали и меньше получали, а рабочие – наоборот, хотя те и другие являются арабами. Известно также, что в Египте и Сирии имеются помещики и крестьяне, интересы которых различны, хотя как те, так и другие являются арабами. Тогда я спросил Насера, вы за каких арабов, за рабочих, крестьян или же за капиталистов и помещиков?

Как вы можете объединить рабочих и буржуазию, крестьян и помещиков в одну партию? Из этой партии ничего не выйдет. Классовую борьбу нельзя уничтожить таким путем, она будет развиваться, пока будут существовать антагонистические классы.

Русский царь также хотел ликвидировать коммунистов, он заключал их в тюрьмы, ссылал на каторгу, но из этого ничего не вышло. Царизм был сметен народом под руководством компартии и ее вождя В.И. Ленина. Затем в течение трех лет в Советском Союзе продолжалась Гражданская война. Воевали русские против русских – на одной стороне стояли русские, которые отражали интересы буржуазии, и они назывались белыми, на другой стороне стояли также русские, которые отражали интересы трудящихся масс, и их называли красными. Это была классовая борьба.

Насер этого не понимает. Как офицер он думает – дал приказ и все стану по команде смирно. Но с народом так нельзя поступать.

В борьбе против колониализма и империализма необходимо объединить все силы народа для того, чтобы добиться изгнания колонизаторов и завоевать независимость. Но нельзя забывать, что это не все, и что главное содержание борьбы идет по линии обеспечения классовых интересов. Насер, очевидно, не понимает этого, но жизнь научит его.

В Ираке складывается сейчас прогрессивное государство. Это не значит, что мы признаем только прогрессивные государства. Вместе с тем мы считаем, что если преждевременно форсировать события, то можно загубить революцию. Однако нельзя и оторваться от главных сил, которые состоят из широких народных масс. Мы хотели бы, чтобы Иракская Республика в короткий срок засверкала как алмаз среди арабских стран. У Иракской Республики имеются условия для этого. Поезжайте в Ташкент, Баку и посмотрите, что Советский Союз сделал в этих мусульманских странах. Эти страны расположены рядом с Ираном. Сравните достижения Узбекистана, Туркмении, Азербайджана с Ираном и вы увидите, что советские среднеазиатские и закавказские республики далеко ушли вперед в своем развитии по сравнению с Ираном, Турцией и др. странами Ближнего и Среднего Востока. Из этого Вам станет ясно, что может сделать народ, если он возьмет судьбу в свои собственные руки.

Мы стараемся помочь мусульманской Албании, чтобы она стала цветущей страной. Она была очень отсталой, и мы хотели бы видеть ее передовой страной.

Мы приветствуем ваш приезд в Советский Союз и надеемся, что ваши встречи с нашими людьми и обсуждение с ними всех вопросов, будут весьма полезными. Могу сказать вам, что Советский Союз не думает на вас разжиреть. Мы строим свои отношения с Ираком на базе дружественного сотрудничества, и если берем за наши кредиты

несколько процентов, то это для того, чтобы вы относились более бережливо к тому, что получаете и более рационально использовали нашу помощь. Известно, что когда за что-либо платят деньги, тогда и берут то, что нужно, и относятся к этому должным образом, а когда дается что-либо бесплатно, то и отношение к этому недостаточно серьезное.

КУББА. Длительные связи с империалистическими монополиями наложили свой отпечаток на всю экономику Ирака. Теперь мы ставим перед собой цель избавиться от господства этих монополий, которые довели иракский народ до полного нищенства. В Ираке создались сейчас благоприятные условия к ликвидации этих монополий и повышению материального и культурного уровня населения, но иностранные компании, феодалы, банки до сих пор еще существуют, и они наживаются на нашей бедности. Иракский народ после революции хочет видеть результаты от новой власти. Однако среди иракского народа есть различные слои, которые плохо представляют трудности. Наша задача – дать материальные блага населению, найти средства для перестройки социальной жизни страны и повышения жизненного уровня населения. Своим примером мы хотим способствовать развитию освободительного движения в других арабских странах, чтобы арабские страны видели в Иракской Республике пример для себя.

Тов. ХРУЩЕВ. Мы готовы помочь вам в области развития национальной промышленности, сельского хозяйства, ирригации и послать вам своих специалистов.

КУББА. Говорит, что перед Иракской Республикой стоят следующие основные проблемы: а) осуществление земельной реформы и поднятие сельского хозяйства; б) развитие национальной промышленности в стране; в) организация экономического планирования; д) освобождение от зависимости иностранных монополий.

Тов. ХРУЩЕВ. По аграрному вопросу вам лучше всего посмотреть собственными глазами, что мы сделали в Азербайджане, Узбекистане и Туркмении. Мы можем дать Вам необходимую технику для поднятия сельского хозяйства и советы по техническим вопросам. Что касается вопроса о том, как проводить аграрную реформу, то для этого нужно знать положение в стране, и нам трудно подсказать, т.к. мы не знаем условий для проведения тех или иных мероприятий в этой области. Это вам должно быть виднее на месте.

КУББА. Все, что вы сказали, это справедливо. Нами уже принят закон об аграрной реформе, в котором предусматриваются все необходимые положения. В данном случае мы особенно нуждаемся в технике и в технических кадрах, которые могли бы помочь нам лучше организовать сельское хозяйство.

Тов. ХРУЩЕВ. Мы пошлем в Иракскую Республику людей и технику. Это для нас наиболее легкое дело. Все, что вам нужно в этой части, мы сделаем. В области планирования мы также можем помочь вам, а что касается того, как выжить концессионеров-колонизаторов, то вам самим это нужно решать, вам виднее, как это сделать на месте.

КУББА. В настоящее время в Ираке имеется британская химическая корпорация, которая доставляет нам химические товары на сумму около 2 миллионов англ. фунтов. Мы хотели бы ликвидировать эту компанию

под предлогом того, что она сотрудничает с сионистами, но перед нами возникает трудность, как мы можем получить эти химические товары без этой корпорации. Поэтому мы хотели бы знать, может ли Советский Союз удовлетворить нашу потребность в этих товарах.

Тов. ХРУЩЕВ. Мы можем продавать вам эти товары. Это все, мне кажется, не так трудно сделать. Мы постараемся сделать для вас все, что вам нужно. Ирак имеет хорошие перспективы для развития химической промышленности. Мы сейчас из газа делаем каучук, минеральные удобрения, спирт, жиры для мыла, обувь, одежду, и мы можем помочь Иракской Республике в этом отношении.

КУББА. Ваши специалисты могли бы подсказать, что нужно для нас.

Тов. ХРУЩЕВ. Мне кажется, что сейчас для вас особенно необходимо провести геолого-изыскательские работы с тем, чтобы вы знали свои природные богатства.

КУББА. Это особенно важно.

Тов. ХРУЩЕВ. Наши специалисты недавно открыли в Индии нефть, хотя американские специалисты на протяжении многих лет утверждали, что Индия не имеет нефти.

КУББА. Иракское правительство считает необходимым провести геолого-разведочные работы, и мы просили бы Советское правительство оказать нам в этом отношении помощь.

Тов. ХРУЩЕВ. Выражает согласие и говорит, что мы не являемся вашими конкурентами. Наши специалисты охотно помогут вам раскрыть ваши ресурсы. Вы имеете все условия для развития национальной промышленности, и народ охотно пойдет за вами и поддержит вас в этом деле. Дело обстоит так, кто лучше обеспечивает жизнь, за тем и пойдет народ. По этому принципу народ и определяет своих вождей. Желая вам хорошо поработать и успешно обсудить стоящие перед вами вопросы.

КУББА. Когда мы уезжали в Советский Союз, мы были у премьер-министра Абдель Керим Касема. Он просил передать Советскому правительству и лично вам большую благодарность за ту братскую и бескорыстную помощь, которую оказывает Советский Союз Иракской Республике.

Тов. ХРУЩЕВ. Передайте премьер-министру благодарность и пожелания успехов иракскому народу. Мы будем рады оказать вам содействие, чтобы арабы знали, что есть у них надежные и бескорыстные друзья. Мы хотели бы, чтобы ваш народ хорошо жил.

КУББА. Иракский народ хорошо знает и полностью убежден, что СССР является его самым надежным и бескорыстным другом.

Беседу записали В.С. Семенов и Г.Т. Зайцев.

Помета на отдельном листе машинописно:

«Тов. Шуйскому Г.Т. Направляю при этом 3 экземпляра записи беседы товарища Н.С. Хрущева с правительственной делегацией Иракской Республики 26 февраля с.г. В.Семенов. 29 февраля 1959 года».

Помета на том же листе рукописно: «Два экземпляра посылаю тов. Трояновскому О.А. (Совмин). Шуйский Г.Т. 3/III-59 г.»

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 566. Л. 26–39. Подлинник

№ 11

**Запись беседы Н.С. Хрущева с послом Великобритании
в Советском Союзе Фрэнком Робертсом^а****26 декабря 1960 г.**

На беседе присутствовал министр иностранных дел СССР А.А. Громыко.

Н.С. Хрущев приветствует посла и выражает сожаление, что не мог принять его раньше, так как не имел физической возможности.

Ф. Робертс отвечает, что, как он слышал, Н.С. Хрущев был нездоров и выражает надежду, что он теперь полностью оправился после болезни. Кроме того, известно, что Н.С. Хрущев очень занятый^б человек, и поэтому он, Робертс, обратился с просьбой нанести Председателю Совета Министров визит в любое удобное время.

А.А. Громыко напоминает, что Н.С. Хрущев встречался с Ф. Робертсом в Югославии в 1955 году, когда Робертс был там послом.

Н.С. Хрущев. С тех пор прошел немалый срок.

Ф. Робертс. И произошли немалые изменения в мире.

Н.С. Хрущев. Да, изменения произошли очень большие.

Ф. Робертс. Ещё большие изменения произошли с тех пор, как я последний раз был в Советском Союзе. Это было в 1948 году – 12 лет тому назад.

Н.С. Хрущев. За эти 12 лет в нашей стране произошли колоссальные сдвиги.

Ф. Робертс. Я уже видел изменения, происшедшие за эти 12 лет в Москве, и с нетерпением ожидаю возможности поехать по Советскому Союзу, чтобы посмотреть, какие изменения произошли повсюду в стране.

Н.С. Хрущев. Мы с удовольствием предоставим послу возможность посмотреть нашу страну. Вообще послы должны основательно знакомиться со страной пребывания, тогда им не нужны будут разведчики. Они увидят всё своими глазами, и если разведчики будут врать, то смогут уличать их во лжи.

Ф. Робертс. Лучшие разведывательные данные – это те, которые у всех перед глазами. Мне кажется, что политику следует основывать на крупных фактах и явлениях, которые очевидны для всех.

Н.С. Хрущев. Это правильно. Думаю, что иностранные послы в Советском Союзе теперь могут составить себе полную картину о политическом и экономическом положении в Советском Союзе. Мы публикуем данные о своих планах, публикуем и данные о выполнении этих планов.

Ф. Робертс. Для послов главная проблема – найти время изучить все эти данные.

Н.С. Хрущев. Это верно. Данных мы публикуем немало. Например, в 1961 году в Советском Союзе будет произведено 71 млн тонн стали, т.е. прирост в 6 млн по сравнению с нынешним годом.

^а Запись беседы тов. Н.С. Хрущевым не просмотрена.

^б Так в тексте.

Ф. Робертс. Я искренне рад успехам Советского Союза. Я здесь бывал в трудные времена во время войны и сразу после ее окончания, когда положение очень отличалось от нынешнего.

Н.С. Хрущев. Да, тогда наше экономическое положение было тяжелым. Теперь мы достигли высоких показателей.

Ф. Робертс. Мы не можем соревноваться с Советским Союзом по абсолютным данным производства.

Н.С. Хрущев. Я понимаю, что для Англии это трудно.

Ф. Робертс. Но г-н Хрущев знает со слов нашего премьер-министра, что, по нашему мнению, мирное соревнование в области экономики – это то соревнование, которое следует поощрять. Как в вашей стране, так и в нашей – не говоря уже о слаборазвитых странах – еще большие возможности для поднятия жизненного уровня населения.

Н.С. Хрущев. Мы полностью согласны с этим.

Ф. Робертс. Когда я уезжал из Лондона, Премьер-министр и лорд Хьюм поручили мне передать Вам их сердечные приветствия.

Н.С. Хрущев. Благодарю Вас, прошу передать г-ну Макмиллану и лорду Хьюму мою благодарность и приветствия.

Ф. Робертс. Они считают, что предстоящий год может быть хорошим годом для международных отношений.

Н.С. Хрущев. Я считаю, что 1961 год должен принести хорошие результаты. По нашему мнению, в предстоящем году должен быть заключен германский мирный договор и на этой основе решен вопрос о Западном Берлине. Дальше тянуть с этим вопросом невозможно. А получается так: сначала нам говорят, что нельзя решать германский вопрос потому, что идет предвыборная кампания в Соединенных Штатах, потом говорят, что его нельзя решать потому, что в следующем году будет предвыборная кампания в Западной Германии. Сначала говорят, что германский вопрос нужно отложить, потому что уходит старый президент, а потом говорят, что надо подождать, потому что новый президент только вступает в должность. Но так может продолжаться до бесконечности. Ведь руководящие деятели, то уходят, то приходят, а вопросы надо решать.

Ф. Робертс. К сожалению, американская и германская выборные системы хуже, чем те, которые существуют в вашей стране и в нашей: у них предвыборные кампании тянутся слишком долго, а у нас в Англии они продолжаются только три недели. Но, говоря серьезно, г-ну Кеннеди действительно надо дать некоторое время. Мы были очень рады прочитать послание, которое вы направили ему в связи с избранием, а также услышать высказывания г-на Громыко по этому поводу в его докладе.

Н.С. Хрущев. Мы не собираемся торопить его, но мы и против того, чтобы германский вопрос затягивался.

Ф. Робертс. Конечно, предстоящие выборы в Германии создают определенные трудности.

Н.С. Хрущев. Для нас они никаких трудностей не создают, потому что мы не признаем, что Западная Германия имеет какое-либо отношение к берлинскому вопросу.

Аденауэр претендует на Берлин и хочет теперь добиться признания своих претензий при помощи советско-германского торгового соглашения. Но из этого у него ничего не выйдет. Если надо, мы проживем и без

торговли с Западной Германией. Мы неплохо торговали с Западной Германией и хотим развивать эту торговлю, но не при условии подтверждения притязаний Аденауэра на Западный Берлин. С этим мы никогда не согласимся.

Западногерманское правительство хочет также использовать переговоры о продлении торгового соглашения между Западной Германией и Германской Демократической Республикой для оказания политического нажима на ГДР. Но если Бонн сорвет соглашение и подорвет торговлю между Западной и Восточной Германией, то это может привести к очень плохим последствиям. Я убежден, что в этом случае ГДР найдет большие места у ФРГ, да и у вас. Не надо забывать, что подъездные пути к Западному Берлину проходят через территорию Германской Демократической Республики.

Но не стоит останавливаться на таких мрачных вопросах накануне нового года.

А.А. Громыко. Да к тому же при первом визите посла.

Н.С. Хрущев. Аденауэр достаточно умный человек, и, я думаю, он почувствует, что можно делать и чего нельзя.

Ф. Робертс. Мы все понимаем значение этих вопросов.

Н.С. Хрущев. Я считаю, что вопрос о разоружении и германский вопрос – это ключевые проблемы международных отношений, которые уже созрели для решения. Мы могли бы значительно упростить жизнь людей, если бы урегулировали проблему разоружения и германскую проблему.

К этим двум я добавил бы также вопрос об изменении структуры Организации Объединенных Наций. Этот вопрос приобрел теперь срочный характер. Если дело и дальше будет идти так, как сейчас, то в конце концов ООН может развалиться. Поэтому высказанные нами соображения о необходимости изменить структуру ООН, становятся жизненно важными и срочными.

События в Конго особенно ярко показали это. Представители капиталистических стран часто, например, по колониальному вопросу, идут на такие действия, которые только на руку нам, коммунистам. Видите, я заранее предупреждаю вас об этом, г-н Посол.

Ф. Робертс. Вы считаете, что они не достойны того, чтобы, как говорится, скрестить с вами клинки?

Н.С. Хрущев. Они часто действуют очень неразумно. Возьмите, например, вопрос о Лумумбе. Посадив его в тюрьму, колонизаторы разоблачили себя, сделали подарок нам, коммунистам. Попав в тюрьму, Лумумба стал символом для всей Африки. Он, конечно, не коммунист, но коммунисты его поддерживают. И теперь получилось так, что те, кто против коммунизма, но за Лумумбу, ближе к нам, чем к вам, так как мы поднимая знамя борьбы за освобождение Лумумбы.

Ф. Робертс. Хотел бы отметить, что мы, англичане, не выступаем за то, чтобы держать Лумумбу в тюрьме. Мы придерживаемся иной линии. Ведь половина премьер-министров стран содружества когда-то сами были в тюрьме.

Н.С. Хрущев. Может быть, вы и не сторонники такой политики, но её проводят ваши союзники.

Когда Лумумба приезжал в Соединенные Штаты, он сделал целый ряд заявлений, например, об иностранных капиталовложениях в Конго,

которые с нашей точки зрения были неправильные. Он старался обнадежить западные державы и заручиться их поддержкой. Но вместо того чтобы оказать ему поддержку, его посадили в тюрьму и таким образом показали африканцам, что западные державы не хотят настоящей независимости для Конго, а хотят ограничиться лишь фиктивной независимостью. Мы, конечно, будем использовать это.

Ф. Робертс. Вы уже используете.

Н.С. Хрущев. А будем использовать еще больше.

Ф. Робертс. Но, реально говоря, никто из нас не выгадает до тех пор, пока положение в Конго не будет стабилизировано. Правительство Великобритании стоит за то, чтобы сплотить все элементы политической жизни в Конго. Кстати говоря, это относится также и к Лаосу.

Н.С. Хрущев. Но вместо сплочения Лумумбу посадили в тюрьму, а поддерживают Мобуту, которого все знают как бандита, находящегося на иностранном содержании.

Ф. Робертс. Это не наших рук дело. Кроме того, мы поддерживаем не Мобуту, а законного президента Касавубу.

Н.С. Хрущев. Может быть, и его тоже посадить в тюрьму вместе с Лумумбой, чтобы они там сплотились.

Но, серьезно говоря, самое выгодное для западных держав было бы выпустить Лумумбу и восстановить порядок в Конго, чтобы законный парламент и правительство могли нормально функционировать.

Ф. Робертс. Мы за то, чтобы представители всех политических течений в Конго, включая и Лумумбу, собрались и урегулировали свои разногласия.

Н.С. Хрущев. Это было бы правильно. Мы тоже ведь не за то, чтобы у власти в Конго обязательно находились коммунисты, да там, вероятно, и нет коммунистов.

Ф. Робертс. Что касается Лаоса, то правительство Великобритании стоит за то, чтобы свести вместе все политические элементы.

А.А. Громыко. Однако правительство Великобритании несет значительную долю ответственности за срыв работы международной комиссии в Лаосе. Ведь мы в течение длительного времени уговаривали англичан согласиться на возобновление работы этой комиссии.

Н.С. Хрущев. Я бы сказал, что в Лаосе в какой-то степени повторяется история Вьетнама. Западные державы там тоже действуют на пользу коммунистам. И дело раньше или позже кончится тем, что Фуми Носавана будет разгромлен, и народ победит. Это несомненно.

Раскрою вам один секрет. Примерно год тому назад в Лаосе были проведены выборы. Но это были не настоящие выборы, а фиктивные выборы, проведенные при помощи американцев. И к чему это привело? Привело к перевороту Конг Ле, потому что в Лаосе все знали, что выборы были жульнические. Так и сейчас. Реакционные силы, которых поддерживают американцы, не победят, даже если война будет продолжаться 7 или 10 лет. Победит все равно народ, но гражданская война принесет большие жертвы, а мы этого не хотим. Поэтому мы предлагаем урегулировать положение в Лаосе, предлагаем вновь созвать совещание государств – участников Женевского совещания 1954 г.

Ф. Робертс. Мы также стоим за урегулирование положения в Лаосе. Я уже установил контакт по этому вопросу с вашим министерством иностр.

ранных дел и предложил вновь созвать международную комиссию по Лаосу. Что касается вашего предложения о созыве нового совещания, то я передал это предложение в Лондон, но пока не знаю, какова реакция моего правительства.

Н.С. Хрущев. Положение в Лаосе требует принятия конструктивных мер, иначе что получатся: американцы, англичане в этом не участвуют, — помогают реакционным силам Фуми Носавана. Естественно, другая сторона обращается за помощью к нам, и мы будем оказывать такую помощь законному правительству Суванна Фумы. Пугают, что в этой случае в конфликт может открыто вмешаться Таиланд. Но ведь тогда и другие могут вмешаться. Я не думаю, что это приведет к мировой войне, но может привести к обострению положения, к затяжному конфликту в Лаосе.

Ф. Робертс. Думаю, что у нас с вами одинаковые цели в Лаосе. Как вы, так и мы заинтересованы в урегулировании положения. Конечно, американцы говорят нам, что они поддерживают законное правительство в Лаосе.

Н.С. Хрущев. Мы не считаем правительство, созданное Фуми Носаваном при помощи американцев, законным правительством. Законным правительством Лаоса остается правительство Суванна Фумы, и мы поддерживаем это правительство.

Ф. Робертс. Это вполне понятно.

Н.С. Хрущев. Все это льет воду на мельницу коммунизма, разоблачает империалистические происки Соединенных Штатов Америки.

Все мы живем в дружбе с Камбоджей. Почему же Лаос не может быть таким нейтральным государством как Камбоджа. Ведь именно этого добивался Суванна Фума.

Ф. Робертс. Вы, вероятно, знаете, что мы как раз этого и добивались. Дело заключается в том, чтобы найти необходимые средства для достижения этой цели.

Н.С. Хрущев. Конечно, артиллерийский огонь с тайландской территории по столице Лаоса это тоже средство, но оно не принесет ничего хорошего. В Лаосе может повториться история с Вьетнамом. Если бы французские колонизаторы были поумнее, они могли бы и сейчас иметь хорошие связи с Вьетнамом. Вместо этого они повели дело так, что Южный Вьетнам фактически отошел к американцам, а Северный получил независимость. Французы же остались ни при чем. То же самое может случиться и с западными державами в Лаосе.

Если американцы находят правовые оправдания для оказания помощи мятежникам в Лаосе, то мы, безусловно, найдем основания для оказания помощи законному правительству Лаоса. А законным правительством мы считаем правительство Суванна Фумы. Сам Суванна Фума заявил, что его правительство остается законным правительством, потому что король Лаоса находится в плену и не может санкционировать создание какого-либо другого правительства.

Американцы в Лаосе действуют подобно тому, как итальянцы действовали в Эфиопии. Они вторглись в страну и свергли негуса. Однако Советский Союз не признал этого насилия.

Ф. Робертс. Мы тоже не признали.

Н.С. Хрущев. Да, это верно, ведь негус жил в Англии.

Ф. Робертс. Да.

Н.С. Хрущев. Так и сейчас мы признаем правительство Суванна Фумы законным правительством Лаоса. Но мы хотим, чтобы пожар в Лаосе был потушен. Мы не хотим войны и поэтому предлагаем созвать совещание государств – участников Женевского совещания по Индокитаю.

Ф. Робертс. Я попросил свое правительство как можно быстрее ответить на это предложение Правительства СССР.

Н.С. Хрущев. В Лаосе создалось такое положение потому, что американцы все еще страдают манией величия. Они думают, что могут делать все, что хотят. Но теперь другие времена, и об этом не следовало бы забывать. Вот англичане – хитрецы, они понимают, что времена изменились, они сунулись в Суэц, получили по заслугам и теперь действуют поосторожнее.

Ф. Робертс. Если Вы потом не используете это против меня, и если это не будет включено в запись беседы, то могу сказать, что в Англии, да и в самом нашем министерстве иностранных дел, было очень мало людей, кто одобрял суэцкую историю.

Н.С. Хрущев. Готов поверить этому. Непонятно, как Иден мог пойти на такую авантюру. Я его очень уважал. Ведь это был умный, рассудительный человек. Когда мы были в Лондоне, я предупреждал его, что если будет развязана война против Египта, то она закончится провалом для англичан, и мы не останемся нейтральными в этом конфликте.

Ф. Робертс. Видимо, дело в том, что Иден был тогда больным.

Н.С. Хрущев. Возможно. Мы были очень удивлены его действиями и не ожидали от Идена такого безрассудства.

Ф. Робертс. Иден всегда придавал большое значение советско-английским отношениям. Так было и до, и во время, и после войны. Но мы должны согласиться, что действия Англии против Египта не соответствовали общей линии нашей политики.

Н.С. Хрущев. Да, это верно. Суэцкая авантюра была какой-то аномалией.

Ф. Робертс. Мне лично это было тем более неприятно, что моя жена египтянка.

А.А. Громыко. Представляю себе, как чувствовал себя г-н Робертс в 1956 году.

Ф. Робертс. Чувствовал себя плохо. Но примерно 18 месяцев тому назад я снова побывал в Египте. Думаю, что наши отношения наладятся.

Н.С. Хрущев. У вас есть дипломатические отношения с Египтом?

Ф. Робертс. Есть дипломатические отношения, и мы надеемся вскоре обменяться послами.

Теперь разрешите вернуться к вопросу о разоружении. Из доклада г-на Громыко я понял, что Советское правительство считает, что следующим шагом для урегулирования проблемы разоружения должен быть созыв чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН на уровне глав правительств. Так ли это?

Н.С. Хрущев. Да, это так. Я говорил с вашим премьер-министром по этому вопросу. Как я понял, он не отклонил такой возможности.

Ф. Робертс. Нашего министра иностранных дел заинтересовала беседа по вопросу о разоружении, которую он имел с г-ном Хрущевым в представительстве Нигерии в Нью-Йорке.

Г-н Хрущев как будто сказал тогда лорду Хьюму, что надо разработать схему разоружения и схему контроля и затем совместить эти две схемы.

Н.С. Хрущев. Я говорил раньше и тов. Громыко теперь повторил, что мы готовы согласиться на любую схему контроля, предложенный западными державами, если они согласятся с нашими предложениями о всеобщем и полном разоружении. Ведь если будет разоружение, не будет трудностей и с контролем, потому что все будут заинтересованы в контроле. Мы тоже будем требовать строгого международного контроля, потому что не захотим, чтобы нас оставили в дураках. Вы также будете заинтересованы в контроле над нами, и это будет вполне естественно.

Видимо, мое заявление по этому вопросу поставило вашего премьер-министра в затруднительное положение, потому что, вернувшись в Лондон, он заявил, будто вся трудность заключается в том, что Советский Союз выступает против контроля.

Ф. Робертс. Надо проверить это заявление, может быть здесь какое-то недоразумение.

Н.С. Хрущев. Я уже проверял. Видимо, ваш премьер-министр заботится о том, чтобы не подставлять свои бока лейбористам.

Ф. Робертс. По-моему, он больше заботится о том, чтобы не подставлять свои бока г-ну Хрущеву.

Н.С. Хрущев. Ну, я-то далеко, а лейбористы близко.

Ф. Робертс. Тем не менее, думаю, что это так.

Вообще говоря, разница в языках создает трудности в таких сложных вопросах как разоружение. Мне об этом говорил мой знакомый, который принимал участие в недавнем Пагуошском совещании в Москве, хотя в целом это было очень полезное совещание.

Н.С. Хрущев. Я пожалел, что грипп меня подкосил, и я не имел возможности встретиться с участниками Пагуошского совещания. Я хотел это сделать, чтобы высказать им некоторые соображения и послушать их.

Ф. Робертс. Да, это жаль, так как такая встреча, безусловно, была бы полезной.

Не хочу больше задерживать г-на Хрущева, так как знаю, что у него работы по горло.

Н.С. Хрущев. Пока не приходится жаловаться на безработицу.

Ф. Робертс. Думаю, что г-н Хрущев был бы глубоко несчастным человеком, если бы оказался без работы.

Н.С. Хрущев. Прошу передать мои приветствия и добрые пожелания вашему премьер-министру и министру иностранных дел, а также мои новогодние поздравления. Думаю, что новый год будет лучше старого и принесет счастье нам и нашим народам.

Ф. Робертс. Благодарю Вас. Хочу также выразить наилучшие пожелания Вам, г-н Хрущев, и советскому народу.

Н.С. Хрущев. Спасибо. Я не поздравляю Вас с новым годом, г-н Посол, потому что надеюсь, что Вы будете присутствовать в Кремле на традиционной встрече нового года вместе с Вашей супругой.

Ф. Робертс благодарит за беседу и прощается.

Беседа записал О. Трояновский.

№ 12

**Запись беседы Н.С. Хрущева
с президентом-исполнителем
Всемирного Совета Мира Дж. Берналом**

7 апреля 1961 г.

В начале беседы Дж. Бернал сказал, что он хотел бы коротко проинформировать о закончившейся недавно сессии Всемирного Совета Мира и посоветоваться по некоторым вопросам международного положения и борьбы за мир. Бернал сообщил, что сессия Всемирного Совета Мира в Дели была полезным мероприятием и приняла хорошие позитивные решения. Правда, правая печать и американские круги постарались доставить руководству движения сторонников мира ряд хлопот – они инспирировали запросы в индийском парламенте и поставили Неру в неудобное положение. Однако работа самой сессии проходила хорошо, были приняты согласованные решения, намечен план деятельности движения сторонников мира на ближайшие месяцы. Деятельность движения на данном этапе будет сосредоточена главным образом на двух проблемах – всеобщее и полное разоружение и национально-освободительное движение в колониях. Основная задача движения сторонников мира заключается в том, чтобы обеспечить народную поддержку дипломатической инициативе в этих вопросах. Бернал при этом отметил, что он имеет в виду выступление Н.С. Хрущева на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 1960 года. В связи с этим Бернал попросил Н.С. Хрущева рассказать о перспективах обсуждения вопроса о разоружении по линии межгосударственных отношений. Он сообщил, что в последнее время он внимательно изучал позицию Соединенных Штатов в этом вопросе, американские планы разоружения и контроля, прочел много американской литературы. В результате у него сложилось твердое убеждение, что американские правящие круги не имеют никакого намерения соглашаться на разоружение. Все их усилия направлены на то, чтобы обеспечить интеллектуальную поддержку своим планам контроля над вооружениями или же частичного разоружения. Однако эти предложения настолько частичны, что в них невозможно заметить никакого разоружения.

Н.С. Хрущев. Вы совершенно правы. Я согласен с вашей оценкой позиции, которую занимает американская сторона в вопросе о разоружении. Американские правящие круги не хотят разоружения и поэтому хотят втянуть нас в дискуссию о частичном разоружении. По возвращении из Нью-Йорка т. Громько рассказал нам о своих беседах с Кеннеди, Раском, Макклоем и Стивенсоном. Содержание этих бесед свидетельствует о том, что руководители США не желают разоружаться. Самым открытым среди них был Макклой, который прямо заявил, что они не могут пойти на разоружение. Свое нежелание разоружаться американские руководители объясняют тем, что в настоящее время нет доверия между государствами, и предлагают кооперироваться лишь по некоторым вопросам, например, организовать сотрудничество в области исследования космоса. Мы знаем, зачем им нужна такая кооперация. Они хотят получить от нас данные о ракетах. Но разве можно считать такое предложе-

ние вкладом, направленным на достижение соглашения о разоружении? Нет, нельзя.

Американские руководители предлагают ограничить запасы ядерной энергии, предназначенные для военных целей. Они говорят, что нужно прекратить или сократить производство ядерной энергии для военных целей. Но как можно говорить о сокращении запасов и прекращении производства, когда неизвестно, какие имеются запасы и в каких размерах осуществляется производство. Разве можно поверить, что такое сокращение производится, если другая сторона не знает, каковы наличные запасы?

Д. Бернал. Нельзя ни поверить, ни проверить.

Н.С. Хрущев. Вам известно, что мы пошли навстречу американцам и согласились отложить обсуждение вопроса о разоружении до следующей сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Доводы, которые приводятся американцами в оправдание оттяжки с обсуждением вопроса о разоружении, это не серьезные доводы. Они говорят, что президент Кеннеди еще не изучил проблему разоружения и ему требуется для этого время. Но это же лошадиная логика. Как может серьезный политик, выдвигающий свою кандидатуру на президентских выборах, не знать такой важнейшей проблемы как проблема разоружения? Мы этому не верим. Если бы он сказал об этом во время выборов, то многие избиратели не стали бы за него голосовать. Зная, что этот довод надуманный, формальный, мы тем не менее согласились отложить обсуждение вопроса о разоружении на Генеральной Ассамблее до сентября. Почему мы так поступили? Потому что такой тактический ход с нашей стороны способствует нажиму масс на правительства и усилению требований достичь соглашения о разоружении. Если бы мы не пошли навстречу Кеннеди, то нас опять обвиняли бы в том, что ради развертывания пропагандистской кампании мы не хотим считаться с тем трудным положением, в котором оказался молодой президент. Теперь же, когда мы согласились отложить обсуждение вопроса, мы оказались в более выгодном положении. Сентябрь не так уж далеко, а мы знаем, что в сентябре Кеннеди не сможет предложить ничего нового, потому что новое правительство продолжает старую линию Даллеса и Гертера. Поэтому в сентябре, когда все увидят, что новые американские предложения оказались все тем же тухлым яйцом, у нас будут более сильные аргументы.

В беседе с Громыко Кеннеди просил его передать мне, чтобы я правильно понял, почему он согласился на повышение военных расходов. Он дал понять, что сделал это под давлением Государственного департамента. Вы посмотрите, кого он взял к себе в советники. Советником по вопросам разоружения у него работает Макклой. Это крупный капиталист, республиканец, а президент от демократов берет его в советники. Вот уж действительно, черт с ангелом сошелся. Кеннеди далее говорил, что в стране уже сейчас насчитывается 7 миллионов безработных, и если он сократит расходы на вооружение, то безработица еще больше увеличится. Он сказал, что и профсоюзы будут возражать против сокращения военных расходов. Все это в известной мере соответствует истине.

Что же касается вопроса о торговле с Советским Союзом, то руководители США все еще живут старыми понятиями. Они до сих пор считают, что если будут торговать с нами, то тем самым обогатят нас в техническом отношении.

Нам думается, что Кеннеди будет проводить жесткую политику, но в отличие от своего предшественника он будет проводить ее умнее, будет выдвигать больше аргументов. Ведь он человек молодой, больше работает, больше думает.

Мы считаем, что нужно усиливать давление масс на правительства, чтобы вырвать у них согласие в вопросах разоружения. Поэтому нужно вести переговоры, а не идти по пути их бойкота. В ходе этих переговоров нужно разоблачать противников разоружения, ставить их в тупик. Необходимо показывать народам, кто выступает за подлинное разоружение, а кто пытается подменить реальное разоружение разговорами о разоружении.

Исходя из этих соображений мы предлагаем расширить состав Комитета по разоружению и включить в него пять представителей от нейтральных стран. В этом случае представители нейтральных стран будут как бы судьями, получат возможность сравнивать позиции обеих сторон. Американские представители ищут всяческие отговорки для того, чтобы ослабить наше предложение. Они предлагают назначить председателя и двух вице-председателей, которые не имели бы права голоса. Мы на это не пойдем. Теперь стало известно, что и Индия не согласна с этим предложением. Американские представители предложили, чтобы нейтральные страны имели не пять представителей, а, скажем, три-четыре представителя. Почему они не согласны на участие пяти нейтральных стран? Потому что они не хотят усиливать группу нейтральных государств, хотят избежать паритета между тремя группами. Мы согласились с этим предложением американцев, потому что важно не то, сколько будет представлено нейтральных стран, а важен принцип – признать наличие трех групп государств, империалистических, социалистических и нейтральных. Включением нейтральных стран в состав Комитета создается прецедент и для органов ООН.

Таковы перспективы обсуждения вопроса о разоружении по линии межгосударственных отношений.

В настоящее время нужно как никогда усилить работу в массах, внушать народам тревогу за те серьезные последствия, к которым может привести ядерное вооружение. Нельзя допустить того, чтобы люди примирились с наличием ядерного оружия, привыкли к мысли о том, что хотя это оружие существует, ничего страшного пока не произошло. Человек ко всему привыкает и может терпеть даже в аду. Так ведь можно незаметно, неожиданно вползти в войну. Растет число стран, обладающих ядерным оружием, большее число людей получает к нему доступ, поэтому наряду с этим растет опасность случайной войны. Я в свое время уже говорил Никсону, что во время испытания наших ракет одна из них пролетела на 2 тысячи километров дальше, чем предполагалось. А ведь она могла упасть на территорию США. Американцы могли принять это за нападение, и началась бы война. Подобная вещь может произойти и с их стороны. Война может произойти и в силу чисто психических обстоятельств. В обстановке напряженности, когда объявляются военные тревоги, у кого-нибудь из тех лиц, кто имеет доступ к ядерному оружию, могут не выдержать нервы, и он может втянуть всех нас в войну. Ведь той стране, куда упадет ракета, не будет ясно, случайно это или преднамеренно. Я хочу еще раз подчеркнуть, что будет возрастать опас-

ность случайного развязывания войны. Сознательно руководящие деятели вряд ли сейчас пойдут на развязывание войны, потому что они понимают какие последствия можно ожидать от такой войны.

Дж. Бернал. Я разделяю Ваши соображения относительно опасности возникновения случайной войны, войны путем просчета. Мне бы хотелось также знать ваше мнение относительно опасности возникновения войны в результате нарастания конфликта. Я имею в виду, например, такую возможность – конфликт вокруг Западного Берлина распространяется на обе части Германии, затем втягиваются европейские страны и т.д.

Н.С. Хрущев. Прежде чем перейти к обсуждению этого вопроса, мне хотелось бы договориться с Вами, что наша беседа носит доверительный характер. Поэтому я прошу Вас не ссылаться на беседу со мной в печати или в выступлениях. Высказанные здесь мысли можно, конечно, использовать, но без ссылки на нашу беседу.

Дж. Бернал. Я согласен с Вами и считаю, что беседа носит доверительный характер.

Н.С. Хрущев. Мы считаем, что нынешнее положение с вопросом о Западном Берлине и Германии представляет собой нарыв на здоровом теле Европы. Правящие круги Западной Германии не хотят мирного договора и урегулирования вопроса о Берлине. Что это означает? Это означает, что они хотят ревизовать границы, которые были установлены в результате Второй мировой войны. Эти круги говорят о ревизии существующих границ. Правда, они говорят о мирном пересмотре границ, но в это невозможно поверить. Ведь Чехословакия и Польша не согласны на пересмотр границ. Из истории известно, что почти невозможно изменить границы, не прибегая к войне. Правда, имеются примеры и мирного изменения границ. Российская Федерация, например, добровольно передала Крым Украине. Но здесь другой, социалистический подход к вопросу о границах. Географически Крыму лучше находиться в пределах Украины, поэтому он и был передан украинцам.

Вернемся к Берлину. Вопрос о Берлине – серьезный вопрос и действительно требует решения. В скором времени мы, видимо, будем встречаться с Кеннеди. Мы решили, что вопрос о Берлине и мирном договоре должен занимать первое место в наших беседах с Кеннеди. Больше тянуть с этим вопросом не стоит. Раз обычные медицинские средства не помогают, необходимо хирургическое вмешательство. Мы знаем, что западные страны не пойдут на заключение мирного договора и решение вопроса о Берлине. Они говорят, что вопрос о Западном Берлине затрагивает их престиж, что они выступают за «свободу» населения Западного Берлина. Мы заявляем, что не собираемся навязывать Западному Берлину свой социальный и политический строй. Мы согласны на оставление в Западном Берлине символических войск Организации Объединенных Наций, состоящих из вооруженных сил тех стран, которые осуществляли оккупацию Германии. Они говорят, что Ульбрихт вмешается в дела Западного Берлина, поэтому мы и предлагаем оставление вооруженных сил ООН, которые должны препятствовать вмешательству.

В свое время я говорил Эйзенхауэру, что Западный Берлин не имеет стратегического значения для западных держав. С нашей точки зрения было бы даже лучше, если бы в Берлине находилось не 11 тысяч запад-

ных солдат, а 500 тысяч человек, потому что в случае конфликта этот контингент оказался бы отрезанным от своих войск. Таким образом, вопрос о Западном Берлине – это вопрос не стратегии, а политики.

В настоящее время у нас созревает решение созвать конференцию всех стран, которые готовы подписать мирный договор с Германией. Западные державы, видимо, не придут на эту конференцию. Но мы тогда подпишем договор вместе с теми правительствами, которые придут на конференцию.

Подписание мирного договора изменит правовой статус вооруженных сил западных держав в Западном Берлине. Будет аннулирована основа оккупационного режима. Договор будет означать признание суверенитета Германской Демократической Республики над ее территорией. Западным странам придется обращаться к правительству ГДР за разрешением на пропуск своих войск и, таким образом, фактически признавать это правительство.

Подписание мирного договора приведет к обострению обстановки, но войны не будет. Руководители западных держав не пойдут на войну по вопросу о Берлине. Когда мы рассказывали Де Голлю о своих намерениях заключить мирный договор и решить вопрос о Берлине, он заметил: «Кто вам может запретить?» Макмиллан тоже не глуп, да и Аденауэр, извините за выражение, не дурак. Они знают, что им следует ожидать в случае войны. Мы знаем, что напряженность усилится. Но точно так же, как ураган, перевалив через встретившийся вал, ослабевает и наступает затишье, так и обострение обстановки приведет к ослаблению напряженности.

Дж. Бернал. Я надеюсь, что все будет именно так. Когда четверо игроков встречаются за игрой в покер, они грозят друг другу сильными картами. Я полностью полагаюсь на Вас, как на опытного игрока, который не допустит катастрофы.

Н.С. Хрущев. Почему западные державы не идут на решение германской проблемы? Потому что германский вопрос, вопрос о Западном Берлине представляет собой узел, в котором переплетаются взаимоотношения между государствами. Когда создавался Североатлантический блок, западные державы заявляли, что НАТО является щитом на пути распространения коммунистической угрозы. Они стремятся сохранить нынешнее положение в Германии, чтобы под предлогом защиты своих прав в Западном Берлине оправдать дальнейшее существование НАТО. Подписание мирного договора и урегулирование вопроса о Берлине означало бы, что им пришлось бы лишиться этого предлога. Стало бы очевидно, что коммунизм не идет войной на Запад. Это ослабит связи между странами внутри НАТО. Внутренняя борьба внутри Североатлантического блока будет нарастать. Это поможет укреплению сил, выступающих против военных блоков в таких странах как Норвегия, Дания, Голландия. И не только в этих странах, но и в самой Западной Германии, во Франции и в Англии. Они обретут больше уверенности в своей борьбе против роста налогов, против гонки вооружений, за ослабление напряженности в международных отношениях.

Мы даем возможность западным державам сохранить свой престиж. В беседе с Эйзенхауэром мы предлагали заключить временное соглашение о Западном Берлине до заключения мирного договора с

Германией. Такое же предложение содержится в нашей последней памятной записке Аденауэру. Однако мы при этом имеем в виду, что заранее будет установлен срок для заключения этого договора. В течение этого срока оба германские государства должны договориться по спорным вопросам, которые имеются между ними, без вмешательства четырех держав.

Западные державы настаивают на своих правах в Западном Берлине, которые вытекают из соглашений о капитуляции Германии. Но ведь они же сами отбросили обязательства, вытекающие из этих соглашений. В них говорится о том, что Германия не должна вооружаться, не должна возрождать милитаризм. Несмотря на это, западные державы сделали Западную Германию своим союзником по военным блокам, вооружают бундесвер, предоставляют ей базы во Франции и Англии.

Когда западные державы в нарушение соглашений стали вооружать Западную Германию, мы не пошли войной. Мы думаем, что когда мы заключим мирный договор и решим вопрос о Берлине, они не решатся начинать из-за этого войну. Они ведь не глупее нас, знают, где находятся наши войска и вряд ли начнут войну, которая повлечет за собой неслыханные жертвы, ради двух миллионов жителей Западного Берлина.

Нужно избавиться от этой раковой опухоли на теле Европы. Если нельзя решить этот вопрос путем переговоров, то нужно прибегнуть к насильственному методу, к хирургическому вмешательству. Повторяю, мы идем на обострение обстановки не ради обострения, а для того, чтобы через обострение в последующем придти к ослаблению напряженности.

Дж. Бернал. Мне бы хотелось надеяться, что все будет именно так, как Вы говорите.

Н.С. Хрущев. Все будет именно так.

Дж. Бернал. Я хотел бы рассказать Вам о планах деятельности нашего движения на ближайшие месяцы. В настоящее время мы работаем над тем, чтобы созвать конгресс всех сил и организаций, параллельно выступающих за разоружение.

В сентябре мы надеемся провести встречу представителей этих организаций. В ней будет участвовать около 80 человек, причем в основу представительства будет положен принцип, предусматривающий участие делегатов от стран Востока, Запада и нейтральных стран. Представители организаций, действующих в США, согласны на проведение такой встречи. Если эта встреча пройдет успешно, то в начале следующего года мы созовем всемирный конгресс всех сил, выступающих за разоружение, включая такие организации как олдермастонское движение в Англии, движение Магнуса Поллинга в США. Если же не удастся организовать такой конгресс, то мы проведем свой конгресс с приглашением всех тех, кто готов с нами сотрудничать.

Мне бы хотелось узнать Ваше мнение еще по одному вопросу. Президент Ганы Нкрума намерен созвать конференцию официальных представителей нейтральных государств по вопросам разоружения. Кроме официальных представителей нейтральных государств он хочет пригласить в Аккру в качестве наблюдателей и представителей ряда организаций, выступающих за разоружение, включая и всемирное движение сто-

ронников мира. Созыв такой конференции пока только собственная идея Нкрумы, но он твердо намерен созвать ее. В этой связи мне хотелось бы узнать Ваше мнение о том, как нам относиться к этому начинанию. Остановить мы его не можем, но оказать определенное воздействие на направление работы конференции мы в состоянии. Нкрума постоянно советуется со мной по вопросам разоружения и пригласил меня на конференцию.

Н.С. Хрущев. Поберегите Нкруму от того, чтобы он не попался на удочку руководителей Германии, Франции, США. Ведь они на словах утверждают, что тоже выступают за разоружение.

Дж. Бернал. Насколько мне известно, Нкрума не намерен приглашать представителей западного блока, так же как не будет приглашать и Советский Союз. Но наша организация может принять участие в этой конференции.

Н.С. Хрущев. Если Нкрума созовет такую конференцию, то я думаю, Вам следует принять в ней участие. В связи с этим я хотел бы напомнить о нашем предложении в ООН, которое заключается в том, что если западные державы согласятся на наши предложения о разоружении, то мы готовы согласиться на любые предложения Запада о контроле. Представители западных держав не перестают повторять, что мы возражаем против контроля. Когда Макмиллан вернулся с Генеральной Ассамблеи, то он повторял то же самое.

Дж. Бернал. Это яркий образец классической лжи. Однако они могут говорить, что угодно, но все больше людей знают, что Советский Союз согласен на любой контроль. Даже Бертран Расселл, который в прошлом говорил, что и США, и СССР одинаково плохи, теперь заявляет, что Советский Союз действительно хочет разоружения.

Н.С. Хрущев. Так оно и есть.

Дж. Бернал. В Англии противники разоружения все больше оказываются в изоляции.

Сессия Всемирного Совета Мира в Дели была напряженной, но успешной. Мы хорошо сотрудничали с китайскими коллегами. Хотя они по-прежнему продолжают слишком антиимпериалистическую линию, что вызывает неприязнь некоторых западных представителей, однако они идут на сотрудничество, с ними теперь можно договориться.

Мы, например, выработали хорошую резолюцию о Конго, в которой содержится требование признания правительства Гизенги, восстановления парламента и обеспечения нормальных условий для его работы, вывода бельгийских и других наемных войск. В резолюции также говорится, что если войска ООН в ближайшее время будут не в состоянии выполнять возложенные на них задачи, то они должны быть выведены из Конго. Это условное требование, может быть, кажется Вам наивным. Лично я убежден, что пока Хаммаршельд возглавляет аппарат ООН, войска ООН ничего не будут делать для осуществления возложенных на них функций. Однако некоторые участники нашего движения еще питают иллюзии в отношении роли ООН. Так, например, индийская делегация на сессии Совета Мира доказывала, что индийские войска не могут играть негативную роль в Конго. Поэтому мы и приняли такую условную форму, чтобы более убедительно показать то ложное положение, в котором находятся войска ООН в Конго.

Н.С. Хрущев. Вы совершенно правы. Советское правительство, которому ясна роль ООН в событиях Конго, занимает свою определенную позицию в этом вопросе. Ваша организация имеет другую основу, у нее своеобразный состав, поэтому она должна иметь другой подход к этому вопросу.

А.Е. Корнейчук. В будущем году Всемирный Совет мира намеревается провести конгресс сторонников мира. Ряд участников нашего движения называет в качестве места его проведения Москву. Если снова проводить конгресс в Стокгольме или Хельсинки, то западная печать его замолчит. Если же конгресс будет проходить в Москве, то он найдет широкий отклик. Нам хотелось бы узнать Ваше мнение по этому вопросу.

Н.С. Хрущев. Вопрос о месте проведения вашего конгресса вы должны решить сами. Я представляю Советское правительство и не могу говорить за движение сторонников мира. Если движение сторонников мира решит провести конгресс в Москве, то у нас имеются возможности. Сейчас в Кремле строится зал на 6200 мест. После того как мы проведем там XXII съезд КПСС, вы можете использовать этот зал для своего конгресса.

А.Е. Корнейчук. В этой связи многие представители Запада спрашивают нас, смогут ли они выступать в Москве с позиций, которые отличаются от позиции Советского Союза. Мы отвечаем им, что им была бы предоставлена такая возможность.

Н.С. Хрущев. Пусть приезжают и высказываются. Даже если некоторые из них будут говорить: «Долой Советскую власть», пусть говорят – мы только посмеемся над ними.

Дж. Бернал. В связи с этим я хотел бы спросить, как Вы отнесетесь к группе американцев, которые идут через американский континент, а затем намерены пройти по Европе до Москвы с призывом к правительствам о разоружении. Это небольшая группа в 20 человек во главе с негром. Я бы охарактеризовал их как фанатичных пацифистов. Пустите ли вы их через свои границы.

Н.С. Хрущев. Я не слышал раньше об этом походе, но мне кажется, пусть идут, не следует их задерживать.

В заключение Дж. Бернал поблагодарил Н.С. Хрущева за то, что он при всей своей занятости смог уделить Берналу столько времени.

Дж. Бернал сказал, что после каждой встречи с Н.С. Хрущевым он чувствует себя моложе, энергичнее, потому что поразительная энергия, работоспособность Н.С. Хрущева является вдохновляющим примером для всех, кто имеет честь встречаться с ним.

На беседе присутствовали гг. А.Е. Корнейчук и В.П. Терешкин.
Беседа продолжалась 1 час. 25 мин.

Беседа записал: В. Михайлов

Помета на отдельном листе рукописно: «Тов. Трояновскому О.А. Направляю запись беседы т. Хрущева с Д. Берналом. Запись, по моему мнению, сделана хорошо... (подпись неразборчива) 15/IV»

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 553. Л. 78–90. Подлинник.

№ 13

**Выступление Н.С. Хрущева
на совещании первых секретарей ЦК коммунистических
и рабочих партий стран Варшавского договора**

5 августа 1961 г.

Товарищи! Наша делегация полностью согласна с тем, что изложил в своем докладе тов. Ульбрихт. Как мы оцениваем создавшееся положение и правильно ли мы сделали, что поставили сейчас вопрос о заключении мирного договора?

Мы считаем, что это не только правильно, но необходимо. 16 лет прошло после окончания второй мировой войны, и если мы не проявим инициативы, то никто другой не проявит ее, потому что империалистический лагерь от этого мирного договора никаких выгод не получит, наоборот, даже потеряет. Поэтому было бы странно, если бы мы не проявили инициативы. А инициатива эта не простая. Мало сказать, что мы хотим мирного договора. Этот мирный договор мы должны вырвать, потому что империалистический лагерь не заинтересован в этом мирном договоре. Раз они втянули Германию в западный блок, а Германия расколота на две части, то мирный договор узаконивает этот раскол. Следовательно, это ослабляет Запад и, конечно, они не пойдут на это. А выгнать их из Западного Берлина, – это значит закрыть ход для подрывной работы со стороны империалистического лагеря против нас. Поэтому они не заинтересованы в закрытии его и все сделают для того, чтобы этого не допустить. Отсюда ясно, что если мы не проявим инициативу, то было бы странно ожидать, что эту инициативу проявят они.

Могут сказать, – и я думаю, что в наших странах есть люди, которые так считают, – стоило ли поднимать этот вопрос и идти на повышение температуры и усиление международной напряженности? А это, безусловно, не только создает международную напряженность, но эта напряженность уже создалась. Я думаю, что в наших странах есть люди, которые сомневаются в целесообразности такого шага. Но это неправильно. Надо им разъяснять, что мирный договор нам нужно вырвать у наших прежних, так называемых союзников, а сейчас – наших противников. А мы можем его только вырвать. Всякое действие, конечно, встречает противодействие. Поэтому они со своей стороны оказывают нам бешеное сопротивление.

Во время нашей последней встречи мы обсуждали, как будет протекать подготовка к заключению мирного договора и как будут реагировать страны, к которым мы апеллируем, мы предвидели, что они окажут нам противодействие – будут запугивать нас, вызывать всяких духов против нас, чтобы испытать наше мужество, наше понимание и нашу волю. Если сейчас посмотреть, каково же их противодействие, то я, например, и мои товарищи по руководству нашей страной и партией считаем, что противник оказался менее жестким^а, чем мы предполагали.

Вы можете сказать, что еще нет мирного договора, и противник еще проявит себя. Верно, он может проявить, но уже сейчас можно сказать,

^а Слово «жестким» вставлено рукописно вместо вычеркнутого (неразборчиво).

что мы ожидали большего нагнетания, а пока самое сильное запугивание – это выступление Кеннеди. Но Кеннеди хотел одного, а получилось другое. Сказать-то он сказал, а потом сам же и испугался.

Я как раз после выступления Кеннеди и накануне его выступления беседовал с Макклоем. Беседа наша затянулась, мы говорили о разоружении, а должны были говорить о Германии и заключении мирного договора, о Западном Берлине. Поэтому я предложил: «Если хотите, давайте завтра продолжим беседу, приезжайте ко мне, и мы тут поговорим».

Когда мы встретились на другой день, чтобы вести разговор о разоружении, я ему сказал: «Я не знаю с чего начинать, какое может быть разоружение, когда в своем выступлении Кеннеди по сути дела объявил нам войну, заявил, что если мы заключим мирный договор, то он сделает то-то и то-то, мобилизацию объявил и прочее. Что я могу на это сказать? Ультиматум принимаем. Прошу передать вашему президенту: если вы объявляете нам войну, принимаем и эти условия, отвечаем вам войной. Так и скажите вашему президенту».

Тогда он заявляет: «Зачем вы так говорите, Кеннеди не говорил этого, он говорил о переговорах». Я ему отвечаю: «Господин Макклой, вы же сказали, что выступление Кеннеди не читали и не знаете, о чем он говорил, а я-то читал». Он замаялся. Естественно, он знал о выступлении Кеннеди. «Я знаю, о чем он говорил, и я отвечаю на выступление президента Кеннеди. Вы подумайте. Вы хотите нас запугать. Вы убедили самих себя, что социалистический лагерь и Хрущев – вы часто склоняете мое имя – никогда не пойдут на войну. Вы себя убедили в этом, поэтому пугаете нас войной, рассчитывая на то, что мы отступим. Да, мы на войну не пойдём, войну не объявим, но и не уйдем, если вы навяжете эту войну. Мы встретим вашу войну войной со своей стороны. Я – главнокомандующий, и если начнется война, я отдам приказ войскам, и мы встретим вас».

Мы с ним долго говорили. Я ему сказал: «Вы передайте президенту Кеннеди, что он, конечно, может начать войну, но я думаю, что если он ее начнет, то тем самым, видимо, он и будет последним президентом Соединенных Штатов Америки, потому что после войны вряд ли народы будут мириться с теми, кто развязывает войны, в которых гибнут миллионы». Я знаю, что он это аккуратно доложил.

Если посмотреть сейчас обстановку в Америке, там, конечно, идет кипучая, так сказать, демонстрация. Но, с другой стороны, близкие к Кеннеди люди сейчас начинают работать, как пожарники, холодной водой.

О приезде Фанфани. Он сейчас мой гость, поехал в Ленинград. Он говорит, что я его приглашал, а я его приглашал потому, что он просил, чтобы я его пригласил. У нас и мысли не было его приглашать. В самом деле, как мы его могли приглашать в такое напряженное время? Ведь если бы мы его пригласили, то этим показали бы свою слабость, показали бы, что ищем какие-то пути для капитуляции. На это мы никогда не пойдём. Мы его не приглашали, он сам просился. Но это мы никоим образом не должны обнародовать, мы должны соблюдать вежливость. Мы сами официально объявили, что мы его пригласили. При встрече Фанфани я сказал, что мы рады, что вы приняли это приглашение. Он тоже меня благодарит за то, что я его пригласил, но сам-то он знает, что не я его пригласил. Это тоже характерно.

Хотел бы еще обратить ваше внимание на такую деталь. Когда еще только шли переговоры о приглашении Фанфани, об этом узнали американцы, они подняли страшный шум и по дипломатическим линиям, – а мы эти дипломатические линии знали, – начали бить тревогу: Фанфани, мол, прорывает фронт, он идет к русским, как это могут русские расценить? И когда Фанфани прижали у себя в Италии, он вынужден был сказать: слушайте, господа, да разве я поехал бы в Москву, если бы это не было согласовано с Кеннеди. Когда это стало известно, возник вопрос: как же так, Кеннеди посоветовал Фанфани поехать в Москву, а Раск ничего не знал? А Раск действительно не знал. Так бывает. Почему? Видимо, у Кеннеди сложное положение, потому что Кеннеди представляет одну партию, а Раск – другую.

Мы знаем, конечно, что эти две партии – как бы одна партия, это две фракции одной партии монополистического капитала. Но кое-какие различия у них есть, этого нельзя отрицать, иначе мы были бы не политиками, а агитаторами, которые говорят, что есть капитализм и рабочий класс, ругай проклятых буржуев и всё. Но это примитивное понимание классовой борьбы. На самом деле положение сложнее. Это только албанцы так понимают и в своих выступлениях говорят, что вот проклятый буржуй, у него толстое пузо и пр. Но мы такую аргументацию в борьбе против буржуев пережили еще в 1917 году. Сейчас у нас не пионеры, а октябрята на этом уровне находятся. Но это косвенно.

Следовательно, это говорит о том, что положение у них, в капиталистическом лагере тоже сложное. Когда мы вчера и позавчера беседовали с Фанфани, я его спросил: «Слушайте, что вы все время говорите о войне?» Он мне отвечает: «Кто говорит о войне? Мы говорим о переговорах. А зачем, говорю, кричите о мобилизации? Мы говорим о переговорах, а вы о мобилизации. Значит, вы хотите припугнуть нас?»

Я ему вчера сказал: «Господин Фанфани, я читал, – в западной прессе много об этом говорится, – что когда вы приедете к нам, я вас буду запугивать. Я прошу вас понять, что я не запугиваю, а просто рассказываю о реальных условиях, которые могут сложиться у нас. Вы нас запугиваете, что нам остается делать? Я вам расскажу, что мы делаем. Я вызвал начальника Генерального штаба и сказал: «Покажите, как мы подготовлены и какими будут наши ответные действия, если на нас нападёт противник». Он мне докладывает, берет карту Италии, показывает, где размещены базы. Хотя мы знаем, говорю я Фанфани, где у вас находятся базы, но вы можете уточнить их расположение, и мы тогда по базам ударим, а не будем бить по всей территории Италии. А мы перед этим говорили с ним о цитрусовых. Наши базы, отвечает он, как раз там, где цитрусовые. Что же, говорю, цитрусы нужны, но ударить придется по ним.

Продолжаем разговор дальше. Я ему предметно рассказываю: «Вот Франция, вот Великобритания, вот греки, вот турки. Словом, мы никого не забываем, всем определили нужную порцию, всем подготовили, и Америку, конечно, не забыли в первую голову. Что это, запугивание? – говорю. А мобилизация что такое? Вы будете проводить мобилизацию, а мы будем сложа руки сидеть и молиться богу, чтобы этого не было? Нет. У нас есть средства. Сам Кеннеди сказал, что соотношение сил равное, то есть, сколько Советский Союз имеет водородного и атомного оружия, столько же и они. Мы не считали, у кого сколько, но допустим,

что это так. Согласен. Тогда и давайте говорить о равных возможностях. А вы выдвигаете политику угроз, ведете себя так, как отец с только что научившимся ходить сыном: если что не так – грозит уши натрепать. Когда мы говорим, что заключим мирный договор, Кеннеди заявляет: «А я вам уши натреплю». Но мы вышли из этого возраста, мы носим длинные штаны, а не короткие. И если вы угрожаете нам уши натрепать, то мы вам по другому месту наклепаем. Вы должны об этом знать.

Западная печать подняла большой шум о моей беседе с послом Великобритании, писала о том, что я будто бы угрожал ему. Я вам расскажу, о чем я говорил с послом Англии. Я ему сказал следующее: «Господин посол, сколько нужно взорвать атомных бомб над Великобританией, чтобы вывести ее из строя?» Он отвечает: «6 бомб, так у нас говорят». «Я слышал, – говорю, – что у вас в Англии по этому вопросу идет спор. Одни говорят – 6, это пессимисты, и Вы к ним относитесь, другие, оптимисты, говорят – не 6, а 9 бомб. Я вам выдам секрет Генерального штаба: мы больше ценим Великобританию, и у нас заготовлено несколько десятков атомных бомб, которыми ударим по Великобритании и действительно выведем ее из строя.

Это угроза? Нет, это – реальность. Зачем мы делаем водородные бомбы и ракеты? Для удара, если на нас нападут. Как хотите, так и считайте – угроза или не угроза. Я говорю, что это реальная действительность, которая складывается, а вы делаете вывод. А война не от нас зависит, а от вас, потому что вы нападете на нас, а мы тогда ударим. Мы воевать не хотим, мы предлагаем разоружение и уничтожение оружия, – вот наша позиция».

Я вчера Фанфани оказал: «Господин премьер, я думаю, что все-таки войны не будет. На чем я основываюсь? На том, что я верю в ваш разум. Знаете, говорю, кто больше всего будет возражать против войны? Он спрашивает: «Кто?» Я ему отвечаю: «Аденауэр. Почему? Потому, что Штраус сам сказал, что мы не сумасшедшие, мы знаем, что если начнется война, то от Западной Германии камня на камне не останется. Вот это правильно. Так что же, Аденауэр пойдет на самоубийство? Нет». «Вообще, говорю я Фанфани, война может быть, нельзя игриво относиться к этому вопросу. Может ли быть война между Советским Союзом и Америкой? Может. Война между двумя странами может быть, но эта война маловероятна, потому что это была бы дуэль баллистических межконтинентальных ракет. Мы сильнее в этом деле, и Америке невыгодно начинать войну этим оружием, которого у нее нет, а если и есть, то мало, и оно уступает нашему оружию. Они об этом знают и сами признают это. Следовательно, война между нами и Америкой маловероятна, поскольку у нас нет территориального соприкосновения. Но Америка может развязать войну через военные базы, которые имеются на вашей территории, может привести их в движение. Поэтому мы рассматриваем вас как своих заложников. Вы наши заложники. Если Америка навяжет нам войну, мы вас сотрем с лица земли, мы разрушим, уничтожим Европу. Поэтому вы подумайте».

Я не стал ему говорить, что он поэтому и приехал к нам. А зачем же он приехал ко мне? Икру есть что ли? Он может ее купить. Они имеют возможность без поездки просто купить у нас икру, мы можем продать. Он приехал за другим.

И Макмиллан только и мечтает об этом. Когда был конфликт в 1958 году, тогда он приехал. Я его критиковал. Он оказал: «У меня был выбор – или идти к королеве и просить об эвакуации детей и женщин в Канаду, или ехать в Москву». Так после этого прошло 3 года. За это время мы же что-то сделали, мы стали еще сильнее. Поэтому что же, поглотил Макмиллан? Тогда он считал войну невероятной, а теперь считает ее возможной? Нет.

Де Голль – это наибольший противник. Это человек, который живет, так сказать, как промотавшийся барин, какой-нибудь граф или князь. Он привык так жить, чтобы лакеи его окружали, чтобы земли у него были, чтобы на охоту со сворой выезжать. А теперь и своры нет, и землю промотал, но живет воображением старого времени.

Де Голль, видите ли, дивизию из Алжира отозвал, чуть ли не нам в устрашение. Я Фанфани говорил, что он берет эту дивизию потому, что он не уверен в ней, когда она находится в Алжире. Но разве она менее опасна во Франции? Нас хотят запугать дивизией, но теперь вопрос решается атомным оружием. Какое имеет значение, будет ли на одну дивизию больше или меньше. Если вся французская армия не может справиться с алжирцами, которые ножами режут, то что же они нас хотят запугать одной дивизией? Это же смешно, а не то, что страшно.

Кроме того, – а это характерно, – не так давно, недели две тому назад, наш посол был принят де Голлем. Де Голль повторил ему то же самое, что и мне говорил раньше, что Германию воссоединять ни при каких условиях нельзя. Зачем, говорит, ее воссоединять – это опасно, мы против, пусть там живут раздельно. Я сказал Фанфани: слушайте, как это понимать? Это похоже на фельетон, который я когда-то, помню, читал. Дело в том, что у нас в анкете в первые дни революции был такой пункт: верите ли вы в Бога? И когда одного служащего об этом спросили, он сказал: «На службе нет, а дома да». Так вот, де Голль уподобляется этому служащему, когда говорит о воссоединении Германии. На службе он говорит о воссоединении, а дома не верит в него. Почему же он говорит об этом воссоединении? Потому, что это выгодно Аденауэру. Никто не хочет воссоединения Германии – ни Франция, ни Англия, ни Италия, ни Америка. Зачем же вы, спрашиваю я Фанфани, выставляете этот лозунг? Это, конечно, ваше право, а у нас по этому вопросу даже разговора не может быть с вами, не то, что мирной конференции или переговоров, потому что это внутренний германский вопрос, и пусть немцы сами говорят о нем между собой.

Макклой обращался к моим союзническим чувствам: господин Хрущев, вы войдите в наше положение. Мы с вами кровь проливали против немцев, а теперь вы хотите мирный договор подписывать. Мы же, американцы, воевавшие против немцев, должны у Ульбрихта просить разрешения, чтобы иметь связи с Берлином. Я ему отвечаю: «Да, так бывает, потому что, когда кончаются войны, мы, хотя и проливали кровь друг друга, садимся и заключаем мирный договор. Если же мы будем стоять на позициях кровной мести, резать друг друга, тогда мы никогда не заключим договора. Это варварский способ былых времен, а сейчас мы другой моралью руководствуемся».

Потом я ему говорю: «Слушайте, а почему это вы не можете руку подать Ульбрихту? Я же Аденауэру подавал и готов опять подать руку.

Вы думаете, что ваш Аденауэр лучше нашего Ульбрихта? Как же вы не хотите спросить разрешения Ульбрихта, если он представляет Германскую Демократическую Республику? Мы сейчас с Францией имеем прямое железнодорожное сообщение, и наш вагон идет в железнодорожном составе через боннскую территорию. Мы имеем договор, на котором наши подписи стоят. Почему вы не сделаете то же самое? Сделаете – лучше будет, а не сделаете, дело ваше, но доступа не будет. Если вы по воздуху начнете летать в Западный Берлин, будете нарушать суверенитет Германской Демократической Республики, мы сбивать вас будем, так вы и знайте!»

Это я повторил и Фанфани.

Почему мы заявили об этом в такой резкой форме? Надо, товарищи, им показать нашу волю и решимость. Но из этого надо, конечно, сделать вывод: если они хотят нас запугать, то мы должны дать ответ. Можем ли мы столкнуться? Можем. Когда Кеннеди выступил по телевидению, печатать сейчас же особо обратила наше внимание на то, что Кеннеди в своем выступлении ничего не сказал о воссоединении Германии. Это не мы говорим, это говорят близкие Кеннеди люди. Я считаю, что нам надо стоять на позициях, которые мы избрали. Они правильные, они отвечают и юридическим и моральным законам.

Но я считал бы, что мы со своей стороны должны и такт сохранять. В отношении резкости мы не сдерживаем себя, но в этих резких выступлениях не надо затрагивать лиц, потому что нам все-таки придется с ними иметь дело. Кроме того, ругань лиц ничего не дает, не усиливает нашего отношения к данному вопросу, но создает известные трудности для этих лиц. Взять Кеннеди. Если говорить, кто из них лучше – Эйзенхауэр или Кеннеди, то это праздный вопрос, потому что будет ли Эйзенхауэр, будет ли Кеннеди, будет ли Робертсон или другой какой «сон» – все они являются слугами монополистического капитала. Поэтому сравнение ничего не дает. Но у каждого есть свой характер, и только в этом может быть разница.

Я Фанфани говорил, что если сейчас взять американское государство, то это плохо управляемое государство. Кеннеди сам очень мало влияет на ход и развитие политики США. Я сказал Фанфани, что американский сенат или другие органы очень похожи на наше древнее новгородское вече. Когда собирались бояре, чтобы решить какой-нибудь вопрос, они кричали, орали, за бороды друг друга таскали и таким способом решали, кто прав. Побеждала партия, которая вырвет больше волос из бород представителей другой партии. В другом виде, но такое же сейчас положение и в США. Поэтому от США всего можно ожидать. Может быть и война. Они могут развязать ее.

В Англии, во Франции, в Италии и в Германии положение более устойчивое.

Когда был жив наш «друг» Даллес, то в Соединенных Штатах было более устойчивое положение, и об этом я сказал Макклою. Даллес был наш враг, ненавидевший нас всеми фибрами души, готовый согнуть нас в бараний рог, но войны он боялся. Он доходил до грани, как он сам выражался, но грань не переходил, и ему верили, что дальше идти нельзя. А если это скажет Кеннеди, то его могут обвинить в трусости. Даллесу не говорили, что он трус, и принимали так, как он сказал, ему вери-

ли, что этого делать не надо в интересах США. Кто мог подозревать Даллеса в трусости, ведь он трусом не был. Кеннеди же – неизвестный человек в политике, он слишком легок и для республиканцев, и для демократов, а государство большое, сильное, и это представляет известную опасность.

В беседе с Фанфани я высказал свое мнение о военных мероприятиях американцев. Я ему сказал, что бомбардировщики, которые они строят, уже устаревшего типа. А покамест они выпустят один новый бомбардировщик, заказанный сейчас, пройдет полтора-два года, но мирный-то договор мы будем подписывать в конце этого года. Поэтому надо рассматривать это как нажим на нас, с одной стороны, а с другой стороны, это дает им отдушину для уменьшения безработицы. Сейчас там уже 5 млн полностью безработных и миллион полубезработных. Это дает возможность военным заводам получать заказы. Так что даже если и не преследуются прямые цели войны, все равно это им выгодно. Вот почему к этому вопросу надо относиться серьезно.

Но я бы, товарищи, все-таки считал, что нам нужно исходить из худшего, потому что лучшее после предположения худшего всегда лучше, чем предполагать лучшее, а получать худшее. Я понимаю, товарищи, – сам в таком же состоянии нахожусь, – что упоенность мирным строительством расслабляет наши мускулы и нашу волю, но мы были бы плохими политическими и государственными деятелями, если бы не сделали сейчас никаких выводов. Я имею в виду необходимость усилить нашу оборону, усилить наши вооруженные силы.

Конечно, без пересмотра наших планов это сделать невозможно, потому что наши планы составлялись в одном направлении, а сейчас мы идем на решительный шаг, следовательно, мы должны готовиться.

Кроме того, если мы этих мероприятий не подготовим, американцы, англичане, французы – они ведь имеют агентуру среди нас – будут говорить, что мы, как они выражаются, блефуем, и, следовательно, усилят нажим против нас.

Поэтому я считаю, что надо поручить министрам обороны, чтобы они предусмотрели все, что надо, с тем, чтобы потом правительства рассмотрели, и чтобы мы, страны Варшавского договора, все трезво оценили, чтобы нас наши народы не упрекали, потому что никто не может дать гарантию, что войны вообще не будет.

Мы в проекте^а Программы партии^б записали, что мы хотим мира и мирного сосуществования. Но мы указали также, что пока существуют империалистические страны, они могут навязать нам войну. И сейчас как раз такой момент.

В проекте^в Программы записано о том, что мы строим коммунизм, определили сроки, когда мы догоним Америку. Сейчас американцы говорят о том, что мы их догоним, это сказал Макклой, сказал Кеннеди в своем выступлении. Сейчас в Англии и Америке есть немало политиков, которые заявляют, что лучше умереть при капитализме, чем жить при коммунизме.

^а Слово «проекте» вставлено рукописно вместо вычеркнутого (неразборчиво).

^б Слово «партии» вставлено рукописно.

^в Слово «проекте» вставлено рукописно.

Поэтому, товарищи, давайте исходить из худшего. Если будем исходить из худшего, а этого худшего не будет, мы от этого выиграем, мы будем лучше подготовлены. Если мы хорошо будем подготовлены, то противник будет знать о нашей подготовке и не развяжет войну, потому что война потребует от него огромных жертв, и это будет его сдерживать.

Мы со своей стороны наметили кое-какие меры и в дальнейшем еще кое-что предусматриваем, но не будем их провоцировать.

Я заявил Макклоу, что если они перебросят в Германию дивизию, мы перебросим две; если они объявят мобилизацию, мы тоже объявим мобилизацию. Если, говорю, вы мобилизуете столько-то, мы выставим 150–200 дивизий – столько, сколько нужно. Одним словом, у нас воли и силы хватит.

Сейчас наши военные по согласованию с ГДР принимают некоторые меры. Думаем танки поставить в оборону по всей границе. Надо везде крепко закрыть, так как противник может искать слабое место. Надо и другие средства подготовить для усиления.

Я считаю, товарищи, что это надо сделать всем странам – и Чехословакии, и Польше, и Венгрии, и Болгарии, и Румынии, всем, потому что мы находимся в окружении империалистического лагеря. Правда, этот круг небольшой, но он есть. Если взять нашу страну, то у нас соприкосновение в Дарданеллах. Тов. Новотный в своем выступлении говорил, что, возможно, они оборвут наши коммуникации в воздухе и на море. Они сейчас пишут об этом. Но я бы считал это маловероятным, если не будет войны. Если война начнется, то это возможно. Турецкая печать уже пишет о том, что Турция закроет Дарданеллы для прохождения судов, которое обеспечивается на основе существующего договора. Я считаю, что турки не такие герои, чтобы они сами это сделали. Наверное, это согласовано со странами НАТО. Но если они будут останавливать наши суда, тогда мы выпустим свои подводные лодки и будем топить их корабли. Я думаю, что они на это не пойдут, потому что это война.

Что нужно сделать? Тов. Ульбрихт, по-моему, правильно ставил вопрос. Надо подготовиться к тому, что они могут оборвать наши экономические связи. Это они могут сделать. Я считаю, если перевести на проценты, то пятьдесят на пятьдесят получается. Но и тут они подумают. Они могут оборвать связи в том случае, если решатся пойти на войну. Тогда это естественно. А без войны, в порядке усиления напряженности они вряд ли пойдут на это, так как знают, что это не приведет к цели.

Но я уже говорил, что нам надо брать худшее и сейчас разработать наши планы и согласовать их исходя из того, что эти связи будут оборваны, что будет объявлено эмбарго, что они с нами торговать перестанут. Это, я бы сказал, даже лучше, будет полезнее для нас. Мы увлеклись сейчас мирным строительством и заходим подчас слишком далеко, Я не буду называть страны. Это внутренний вопрос каждого социалистического государства. Я это говорю потому, что знаю случаи, когда некоторые страны увлекались, а потом приходили к нам и просили, чтобы мы вытаскивали золото из своих сундуков и оказывали им помощь, потому что их страны могли быть объявлены банкротами. А это не годится. Давайте жить по принципу – по одежке протягивай ножки. Неужели в пределах своих границ, при наших необъятных просторах и богатствах мы не можем обойтись без этого? Не увлекайтесь. Нам гово-

рят, что на Западе все лучше делают, там краски ярче, красивее. Давайте лучше сами искать решение этих вопросов, но не попадать в зависимость. Я не против того, чтобы импортировать из капиталистических стран то, что крайне необходимо, и в чем у них имеется явное преимущество. Но некоторые увлекаются, и это ударит их когда-нибудь. Мы тоже многое покупаем у капиталистов. Но если они завтра нам объявят, ничего, мол, вам не дадим из того, что вы заказали, то у нас даже воробей на ветке не почувствует колебания, никакого впечатления это не произведет, а ударит только их, потому что они не получают оплату за то оборудование, которое мы закажем в других странах. По-другому это складывается.

Я считаю, что нам надо помочь ГДР. Давайте мы, товарищи, лучше, глубже и острее воспримем это. Я считаю, что мы сами виноваты в этом деле. Все виноваты, и ГДР в том числе. Мы немного успокоились, 16 лет прошло, и мы не высвободили ГДР. Я говорил нашим экономистам и Госплану сколько раз говорил, но, видимо, пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Не хватает у них практики.

Возьмем Советский Союз. Мы строим в год сотни и тысячи новых заводов. А в ГДР такие же заводы не загружены. Так давайте эти заказы, которые мы даем на новые заводы, передадим ГДР. Но это зависит и от ГДР. Тов. Вальтер, ваши также оказывают сопротивление. Вы привыкли к определенной номенклатуре, я понимаю. А эта номенклатура требует нержавеющей высокопрочных сталей, мы же даем другой заказ. Естественно, надо перестроить производство, надо взять те заказы, которые нам нужны. Иначе говоря, мы бы давали заказ – это было бы вроде давальческого сырья, – но мы бы и получали за это товары.

Мне тов. Вальтер говорил, что некоторые социалистические страны, в том числе и Советский Союз, заказывают суда и требуют, чтобы дизеля были английские или западногерманские. Я прямо ему сказал, что если это наши просили, пошлите их к черту. Пусть сами научатся дизеля делать. А если вы заказ даете, то и дизеля сами давайте, потому что валюты на это нет. И тогда тов. Новиков не пойдет за валютой к нам, потому что он знает, что идти за валютой – это все равно что пройти чистилище, ему такую валюту подвоят, что он долго будет ворочаться.

И это хорошо.

ГОЛОС. Мы не купим.

Н.С. ХРУЩЕВ. Если нам и вам нужно будет – купим, а если не нужно – не купим. Мы заказываем пароходы, и нам их делает Аденауэр. Мы платим ему. Почему нельзя заказать в ГДР и приобрести нужные дизеля? Если это нужно, сделаем.

Товарищи, я хотел бы выразить признательность правительству Германской Демократической Республики и Социалистической Единой партии Германии, тов. Ульбрихту за героическую работу, которую они провели после разгрома гитлеровской Германии. Мы только одно должны понять, товарищи, что они получили в наследство. У них были невероятные трудности. Они сейчас имеют правительство, имеют парламент, они провели несколько раз выборы, и на этих выборах получили такое же количество голосов, которое за своих кандидатов мы получаем в нашей стране. Они сумели объединить рабочих и некоторые мелкобуржуазные элементы, которых подчинили своему руководству. Я считаю это

проявлением мудрости, большого мужества и умения, чтобы достигнуть таких результатов.

У них есть трудности. Они провели коллективизацию. Я должен сказать, что мы проводили коллективизацию у себя, видимо, с большими трудностями, чем они. Ни одна страна без трудностей коллективизацию провести не может. Взять собственника – мужика, сделать его коллективистом и ожидать, чтобы он нам еще аплодировал. Он этого не может понять, это надо знать и относиться как к неизбежному. Однако это вовсе не значит, что если в этом есть трудности, так, следовательно, не надо проводить коллективизацию, потому что сегодня можно отложить это. Но я должен сказать, что нельзя решать вопрос строительства социализма, если не проводить коллективизацию крестьян. Можно отложить по времени, но нельзя отложить самого действия. Немецкие товарищи это сделали хорошо.

Теперь, товарищи, мы все помогаем ГДР. Я не буду говорить, кто больше помогает из нас. Все должны помогать и дальше должны помогать. Давайте так прикинем: если сейчас со вниманием не отнестись к нуждам ГДР и не пойти на жертвы, немецкие товарищи не выдержат, внутренних сил у них не хватит, экономических сил не хватит. А что это значит, если будет ликвидирована ГДР? Это значит, бундесвер подойдет к польской границе, выйдет на границу с Чехословакией, это значит, бундесвер подойдет ближе к нашей советской границе и к границам других стран. Я думаю, что если бы это случилось в результате нашего непонимания, нам бы это стоило дороже и значительно дороже, не только в политическом, но в материальном отношении, чем то, что сейчас необходимо сделать для того, чтобы помочь ГДР и укрепить ее. Укрепляя ее позиции, мы укрепляем свои позиции. Поэтому, товарищи, это помощь, я бы сказал, не только тов. Вальтеру и немцам ГДР, но и нам самим.

Иногда говорят, что у них жизненный уровень выше, чем в других социалистических странах, выше, чем у нас, в Советском Союзе. Для обывателей такое положение ненормально, а политик – он понимает причины этого, потому что если мы сейчас подравняем их жизненный уровень к нашему, то полетят правительство и партия ГДР, значит, придет Аденауэр. Так что это, товарищи, надо учитывать, тем более что Берлин будет открытым городом. Если даже будет и закрытая ГДР, все равно на это нельзя рассчитывать и этого нельзя допускать. Поэтому, товарищи, я считаю, что нужно проявить решительность, трезвость и правильно оценить все с тем, чтобы сделать правильный вывод. Если говорить о затратах, то вы знаете, какие это затраты. Мы держим в ГДР сотни тысяч войск, и каждая дивизия стоит там во много раз дороже, чем если бы она была расположена у нас. Я думаю, это всем известно. Нам могут сказать: «что нам ГДР, мы сильные, у нас есть оружие и проч., мы будем стоять на своих границах». Это было бы действительно национальной ограниченностью, а не коммунистическим пониманием задач, которые стоят перед нами, коммунистами.

Мы говорим о сосуществовании, и все мы делаем все для того, чтобы это сосуществование укреплялось, а границы социалистических стран раздвигались с тем, чтобы все больше стран и народов становилось на путь социализма. А это будет тогда, когда мы будем крепить наш лагерь, создавать условия, прежде всего, в Германской Демократической Рес-

публике. Германия с высоким жизненным уровнем – это наш эталон. Ведь почему сейчас нас бьет Аденауэр? Потому, что их экономика переживает бум. Он кричит: «У Ульбрихта социализм, а молока у него нет, картошки нет, а я вот, пожалуйста, дал вам 5 тыс. тонн масла, примите». Такой «дар» – это удар ножом в спину. Это факт.

Все эта нам надо иметь в виду и надо серьезно отнестись к нуждам Германской Демократической Республики, отнестись как к собственным нуждам.

Теперь о мирной конференции, о заключении мирного договора или совещании четырех держав. Я думаю, что возможно и то и другое. Я сейчас не буду об этом много говорить, а просто для ориентировки скажу – они хотят совещания четырех держав. На совещание четырех держав можно идти как на предварительную меру, так как это не решает подписания мирного договора; следовательно, это замораживает существующее положение.

О месте конференции. Где лучше? Здесь выступали товарищи и высказывали сомнение насчет Потсдама. Думаю, что это сомнение правильное. Но я считал бы, что и Москву не следует называть. По-моему, лучшим местом для мирной конференции были бы Прага или Варшава. Чехословакия и Польша – это страны, которые первыми подверглись гитлеровской оккупации. И было бы правильно созвать мирную конференцию там. Это было бы лучше. Кроме того, и обстановка была бы другая, потому что здесь сочувствие было бы, а в Потсдаме – там как раз могут быть и провокации. Этого нам допускать нельзя. Я не отрицаю и Москву. Если западники пойдут на созыв конференции, они скорее будут называть Москву. Но думаю, что у них мало аргументов против Праги и Варшавы, потому что действительно это страны, которые пострадали.

О железнодорожных тарифах для перевозки военных грузов в западных странах. Это надо продумать и потом согласовать. Но я даже не исключаю, тов. Вальтер, что это, может быть, сделать до заключения мирного договора. Это коммерческий вопрос, потому что при Гитлере были одни цены и одна стоимость перевозок, а если сейчас дороже – плати; почему вы должны возить бесплатно военные грузы Англии, Франции и Америки? Но это надо взвесить, стоит ли овчинка выделки. Это, конечно, создаст трудности.

О рабочих и техниках для ГДР. Я считаю, что надо помочь. Я с тов. Вальтером по этому вопросу говорил, когда мы с ним беседовали, и я считаю, что мы можем помочь, у нас есть возможности, мы можем дать хорошую молодежь, можем дать инженеров любой специальности и столько, сколько нужно. Это стабилизирует положение и ликвидирует всякие недостатки. Мы, конечно, не набиваемся, у нас излишков рабочей силы и безработных нет, но 50 тысяч или 100 тысяч можем дать. Мы можем дать за счет Москвы, Ленинграда, Киева – взять городских людей, комсомольцев с тем, чтобы послать не просто рабочую силу, которая не может у себя работать, а надо подобрать крепких людей, проверенных, воспитанных, понимающих.

Вот, товарищи, видимо, и все. Может быть, я что и упустил, я не готовил текста выступления заранее.

Я выражаю удовлетворение со стороны нашей партии, что у нас полное, единое понимание. Это очень хорошо. Вы можете себе представить,

какое удовлетворение мы получим, если заключим мирный договор. Конечно, мы идем на риск. Но без риска нельзя. Ленин на какой риск шел, когда он в 1917 году сказал, что есть такая партия, которая возьмет власть в свои руки. Все на него улюлюкали: «С кем? С этими рабочими, безграмотными крестьянами? Да что из этой власти будет? Она сама развалится». И когда власть захватили, так и ожидали.

Сейчас у нас другое положение. Мы показали, что можем не только власть держать, но и можем власть потрясать, завоеванную и не завоеванную в других странах. Наши космические корабли летают над земным шаром, а американцы хваленые лягушкой прыгают. Это тоже моральное удовлетворение. Они не летают, а прыгают пока в космос. Но, как говорится, не говори «гоп», пока не перескочишь, пока мирный договор не подписали. Но мы думаем, что сделаем это. И давайте делать это продуманно, без горячности. Надо обкладывать противника, сужать все его аргументы. Мировое общественное мнение сейчас на нашей стороне не только в нейтральных странах, но и в Америке, и в Англии. И довольно солидные люди выступают. Вот я вчера говорю Фанфани: «Я за предложение, которое делает Макартур. Вы не подозреваете его, что он перешел на сторону коммунистов? Макартур – это бывший командующий США на Тихом океане. Он на Филиппинах выступил за то, что мы предлагали, – вывести войска за пределы границы. Или фельд-маршал Монтгомери. Это же не коммунист, это ваш командующий. Я за то, что говорит Монтгомери».

Все это говорит за то, что у нас сила в нашей логике, в наших разумных предложениях. Они доходчивы, они понятны. Мы за мир, а не за войну. А вы хотите войну начать, если мы мирный договор подпишем. Кто же, следовательно, за войну, а кто за мир?

Я хотел бы привести некоторые примеры. Помощник президента США по печати Сэллинджер когда-то пригласил наших журналистов, назвал Аджубей и Харламова. Они туда поехали. Я считаю, что это не случайно, потому что Аджубей является мужем моей дочери. Поэтому они пригласили его не столько как редактора, а сколько, видимо, потому, чтобы сказать ему на ухо, а он передаст Хрущеву. Они приняли приглашение, поехали. Сэллинджер пригласил их к себе в воскресенье погулять на даче. Они пели там песни, катались, гуляли. Сэллинджер им говорит: «У меня есть мальчик, я бы хотел отдать его в русскую семью, чтобы он русскому языку обучался, а я бы взял к себе русского мальчика на таких же условиях». Аджубей его спрашивает: «Как же вы сына отдадите нам, а воевать хотите против нас?» Сэллинджер говорит: «Кто воевать собирается?»

Другой пример. Кеннеди пригласил их к себе. Они поехали в Белый дом. Но там вдруг какая-то заминка получилась, сообщили, что президент занят, примет их завтра. На завтра он действительно принял их. Что же произошло? Мы поняли так, что он не принял их в тот день (в воскресенье) потому, что с этими журналистами был американский переводчик Акаловский. Выходит, что один президент уходит, другой приходит в Белый дом, а Акаловский сидит в Белом доме твердо. А на следующий день Акаловского уже не было, был наш переводчик, а это имеет большое значение для президента. После моего визита в США в сенате, говорят, спор поднялся по какому-то вопросу, тогда решили посмотреть, как

Акаловский записал, что говорили Эйзенхауэр и Хрущев. А теперь они не могут сказать, [что] Акаловского не было.

Так вот во время беседы с нашими журналистами Кеннеди много любезных слов высказал в адрес нашей семьи. А потом говорит Аджубею: «Что мне делать? Если я пойду на то, что Хрущев предлагает, меня сенаторы арестуют». Что, он у меня сочувствия ищет, чтобы я отказался, что ли? Это он говорил затем, чтобы Аджубей мне передал, чтобы я понял и вам передал, что у него сложное положение, что недостаточно только его воли и его желания. Там обстановка очень тяжелая. Это я уже вроде агитирую за Кеннеди, чтобы вы не были так строги. Но я думаю, что вы меня правильно поймете: я такой же защитник Кеннеди, как и вы.

Так вот наш ЦК и правительство считают, что пока подготовка идет лучше, чем мы ожидали, еще будет потепление, но главное – похолодание. Поэтому надо подготовиться к этим температурным изменениям и самим влиять на это дело нашей политикой. Мы это можем. Нам надо сейчас разработать тактику, время для этого настало. До сих пор главным образом выступал Советский Союз, теперь, видимо, надо как-то распределить, чтобы по этим вопросам выступали другие страны, воевавшие против Германии.

Коммюнике, которое мы примем, будет иметь большое значение.

Вот наша точка зрения.

Спасибо за внимание.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 453. Л. 143–168. Из стенограммы заседания.

№ 14

Запись беседы Н.С. Хрущева с послом Великобритании Фрэнком Робертсом^а

12 ноября 1962 г.

Ф. Робертс благодарит Н.С. Хрущева за то, что он согласился его принять, несмотря на свою занятость.

Н.С. Хрущев отвечает, что дел действительно много. После беседы с послом он должен будет уехать из Москвы за город с тем, чтобы заняться подготовкой доклада к предстоящему пленуму ЦК КПСС.

Ф. Робертс говорит, что он хотел бы поставить несколько вопросов, касающихся современного международного положения. В последнее время в мире произошли некоторые обнадеживающие события. Английскому правительству было бы весьма интересно узнать мнение главы Советского правительства по некоторым международным проблемам.

Н.С. Хрущев выражает согласие обменяться с послом мнениями по проблемам современного международного положения.

Ф. Робертс говорит, что он весьма сожалеет по поводу того, что ему приходится покидать Советский Союз. Он бывал в Советском Союзе и раньше. Как «старому жителю» Москвы, ему особенно хорошо были заметны те большие изменения, которые произошли в Москве. В течение двух лет своего пребывания в Советском Союзе он был свидетелем не-

^а Запись беседы Н.С. Хрущевым не просмотрена.

уклонного прогресса и подъёма жизненного уровня советского народа. Сейчас существуют гораздо большие возможности для развития широких научных и культурных обменов и установления личных контактов между государственными деятелями Советского Союза и других стран. Большие возможности для установления контактов с советскими государственными деятелями имеют и иностранные дипломаты, находящиеся в Москве. Он, посол, хорошо помнит о посещении Н.С. Хрущевым британской промышленной выставки и спектакля Королевского балета в прошлом году. Он не может уехать из Советского Союза, не сказав о том, как высоко он ценит усилия Советского правительства, предпринимаемые с целью содействия научным и культурным обменам и установлению личных контактов.

Н.С. Хрущев отвечает, что он также хорошо помнит о британской промышленной выставке. Руководители выставки подарили ему тогда ванную, сделанную из пластика. Ему очень понравилось это изделие, поскольку оно было сделано добротно и с применением прогрессивной технологии. Советское правительство дало сейчас указание министру внешней торговли СССР начать переговоры с некоторыми английскими фирмами о покупке двух заводов по производству пластмасс. Если эти фирмы предложат нам выгодные условия и если для них эта сделка также окажется выгодной, то мы сможем договориться.

Ф. Робертс выражает своё удовлетворение по поводу того, что Советское правительство приняло решение начать такие переговоры. Англичане считают, что их фирмы являются конкурентоспособными, и есть поэтому все основания надеяться на успех этих переговоров. Робертс рассказывает далее о том, что он недавно побывал в Армении и был очень рад узнать, что советские инженеры довольны заводом, оборудование для которого было закуплено в Англии и который был создан в Кировоке.

Н.С. Хрущев замечает, что у нас есть ещё один завод, оснащенный английским оборудованием – шинный завод в Днепропетровске. Советские технические специалисты говорят, что завод работает хорошо.

Ф. Робертс говорит, что английское правительство придает большое значение расширению коммерческих связей с Советским Союзом, да и не только коммерческих. Затем он говорит, что он хотел бы высказать точку зрения своего правительства по некоторым вопросам международного положения. Усилия британского правительства направлены на то, чтобы достигать соглашения по трудным международным проблемам путем переговоров. Британское правительство считает, что в создавшейся обстановке переговоры – это единственный способ разрешения спорных вопросов. А.Н. Косыгин в докладе 6 ноября и Н.С. Хрущев на приеме 7 ноября также подчеркнули необходимость решения спорных международных вопросов и проблем путем переговоров. В целом, по мнению британского правительства, за последнее время произошли некоторые обнадеживающие события. В частности, оно с удовлетворением отмечает, что в результате усилий британского, советского и других правительств было достигнуто мирное урегулирование в Лаосе. Как указал глава Советского правительства 7 ноября с.г., позиции Советского Союза и западных держав весьма близки в вопросе прекращения ядерных испытаний. Кубинские события – продолжает посол, – явились для всех англичан большим ударом. Но англичане не любят предаваться

раздумьям о прошлом. По их мнению, нужно думать над тем, как найти наилучший выход из создавшегося положения. Англичане были рады тому, что как со стороны американского правительства, так и со стороны советского правительства была проявлена государственная мудрость, которая дала возможность разрешить этот кризис. Британское правительство готово сотрудничать и в ООН, и в других местах для того, чтобы содействовать окончательному урегулированию кубинского кризиса. Оно с большим удовлетворением встретило заявление А.Н. Косыгина относительно того, что урегулирование кубинского кризиса было достигнуто путем разумного компромисса, что обе стороны пошли на уступки. Он, посол, рад отметить, что английское слово «компромисс» становится, таким образом, и русским словом.

Затем посол возвращается к вопросу о прекращении ядерных испытаний и говорит, что этот вопрос затронут в послании премьер-министра Макмиллана от 28 октября с.г. Макмиллан считает, что было бы легче решить прежде всего этот вопрос, а это, в свою очередь, облегчило бы решение и других международных проблем. В своем послании от 28 октября Макмиллан говорил о первом этапе разоружения. По его мнению, главная цель этого этапа заключается в том, чтобы найти и поддерживать более низкий уровень равновесия сил. В этой связи представляет интерес замечание А.А. Громыко, сделанное им в Нью-Йорке на Генеральной Ассамблее, о том, что целесообразно было бы поддерживать не максимальные, а минимальные ядерные сдерживающие средства. Британское правительство изучает сейчас этот вопрос. По мнению британского правительства, переговоры по этому вопросу могли бы привести к полезным и плодотворным результатам. Необходимо также подумать о мерах уменьшения опасности внезапного нападения, а также сокращения риска возникновения войны из-за просчета. Хорошо было бы договориться по всем этим вопросам. Урегулирование, достигнутое в Лаосе, показывает, что можно достигнуть договоренности и по другим вопросам.

Касаясь далее вопросов положения в Германии и Берлине, Ф. Робертс говорит, что по этим вопросам он предпочитает выслушать мнение Н.С. Хрущева. Это будет ему, послу, особенно полезно, поскольку ему предстоит работать в качестве британского посла в Бонне. Он хочет подчеркнуть только одно – британское правительство исходит при рассмотрении этих вопросов из той же позиции, а именно, что единственный способ решения этих вопросов – это переговоры.

Затем Ф. Робертс говорит, что он хотел бы сказать несколько слов по вопросу об «общем рынке», поскольку этот вопрос затрагивает как Великобританию, так и Советский Союз. Британское правительство с большим вниманием изучило статью Н.С. Хрущева по этому вопросу, опубликованную в журнале «Проблемы мира и социализма». Особый интерес в этой статье вызвал абзац, в котором говорится (Ф. Робертс цитирует): «Сейчас вопрос стоит так: какая система проявит наибольшую жизнеспособность, то есть какая система в короткие сроки даст народам больше материальных и духовных благ. Именно на этом поприще, видимо, предстоят острые сражения между капитализмом и социализмом». Конечно, – продолжает посол – британское правительство предпочло бы, чтобы вообще не было никакой борьбы. Но коль скоро это

пока неизбежно, то оно согласно с тем, что эту борьбу нужно вести на экономическом поприще. Оно считает, что соревнование вместе с сотрудничеством является хорошим стимулом для развития общества. Нужно только не допускать столкновения политических интересов. Что же касается вопроса о вступлении Англии в «общий рынок», то он хотел бы сказать следующее. Если Англия решит вступить в «общий рынок», – а это ещё не решено, – то ей придется, конечно, пойти на некоторую перестройку своих внешнеэкономических связей. Однако при этом английское правительство полно решимости обеспечить, чтобы вступление Англии в «общий рынок» не нанесло большого ущерба интересам Британского содружества, не препятствовало расширению международной торговли и уменьшению торговых барьеров и, в частности, не нанесло ущерба развитию англо-советской торговли, которой британское правительство придает большое значение. Британское правительство не может согласиться с выраженной в статье Н.С. Хрущева точкой зрения относительно укрепления связей и сотрудничества между странами Западной Европы. Оно считает, что укрепление связей между этими странами, включая страны, которые были противниками во время последней войны, служат интересам укрепления мира. Для англичан было не совсем приятно сближение между Францией и ФРГ, но они всё же примирились с этим, поскольку считают, что это служит интересам мира. Британское правительство считает, что установление более тесных связей между странами Западной Европы должно служить интересам укрепления всеобщего мира, и оно преисполнено решимости добиться того, чтобы укрепление этих связей служило именно этой цели.

Далее Ф. Робертс замечает, что ему многое хотелось бы ещё сказать о развитии англо-советских связей в области науки и культуры, но он не станет затрагивать эти вопросы, поскольку ему хочется услышать мнение Н.С. Хрущева по важнейшим международным проблемам современности.

Н.С. Хрущев говорит, что он готов высказать свое мнение по некоторым международным проблемам. Отношение Советского правительства к «общему рынку» определяется тем, что Советский Союз всегда выступает за развитие широких международных торговых связей без какой-либо дискриминации и создания замкнутых группировок. В свое время существовал хороший купеческий принцип – продавать то, что выгодно и покупать то, что выгодно. Капиталисты взяли себе на вооружение этот принцип и первыми это сделали, видимо, английские капиталисты, которые выступали за развитие свободной торговли. В какой-то степени этот принцип используется и социалистическими странами. Это закон стоимости. Что касается Советского Союза, то его не особенно беспокоит создание «общего рынка». СССР – всеобъемлющая страна, а вместе с другими странами социализма он вполне может обойтись и без стран «общего рынка». В Советском Союзе и других странах социализма есть всё необходимое для их экономического развития. Однако «общий рынок» имеет не только экономическую, но и политическую направленность. Политическое острие «общего рынка» направлено против стран социализма. С экономической точки зрения создание «общего рынка» является своего рода побудительным стимулом к более тесному сотрудничеству между социалистическими странами. Некоторые союзники

Советского Союза, для которых оказалось чувствительным создание «общего рынка», проявляют сейчас больше готовности к более тесному экономическому сотрудничеству с Советским Союзом. Ведь это закон физики – когда на тело оказывается давление, то оно сжимается. Советский Союз поддерживает сейчас хорошие взаимовыгодные торговые связи с ФРГ, Италией, Великобританией, Францией и другими западными странами. Мы готовы и в дальнейшем поддерживать и развивать такие связи, но на равной основе, без какой-либо дискриминации. Если же в отношении Советского Союза будут применяться дискриминационные меры, то от этой дискриминации пострадают больше те, кто её практикуют. Советский Союз пострадает в меньшей степени.

Затем Н.С. Хрущев останавливается на предстоящем пленуме ЦК КПСС и говорит, что на этом пленуме будут обсуждаться важные вопросы экономического развития Советского Союза и его сотрудничества как с социалистическими, так и с капиталистическими странами. В повестку дня пленума включен и вопрос о сельском хозяйстве, но не он будет главным. Его включили больше для того, чтобы не забывать о нем. Принципиальные вопросы развития советского сельского хозяйства уже решены. Что же касается текущих вопросов, то они будут обсуждаться на особом совещании, которое будет создано, видимо, зимой. В развитии сельского хозяйства достигнуты большие успехи. Нынешний сельскохозяйственный год является самым лучшим годом за все время существования Советской власти. Несмотря на то, что в результате неблагоприятных климатических условий и засухи Сибирь и Казахстан недодали стране по 400 млн пудов хлеба, за счет других районов удалось получить такое количество хлеба, которое было получено в рекордном 1958 году. Может быть, будет получено даже несколько больше хлеба, чем в 1958 году.

Ф. Робертс поздравляет Н.С. Хрущева с хорошими итогами сельскохозяйственного года.

Н.С. Хрущев сообщает послу, что 13 ноября в «Правде» будет опубликована его записка о нынешнем положении в сельском хозяйстве и о перспективах его развития на будущее. В этой записке высказано мнение, что в 1963 году Советский Союз сможет получить не 4 млрд пудов товарного зерна, как предусмотрено планом на 1963 год, а 4,2–4,5 млрд пудов, а в 1964 году – 4,5–5 млрд пудов товарного зерна. Мы довольны успехами, достигнутыми в развитии сельского хозяйства, но мы хотим добиться ещё лучших результатов. Именно поэтому мы и критикуем свои недостатки. В свое время Сталин считал, что 2 млрд пудов товарного зерна – это верх совершенства, что этого вполне достаточно для удовлетворения нужд страны. А сейчас у нас будет 3,5 млрд пудов товарного зерна, и все-таки мы считаем, что этого недостаточно, хотим получить больше.

Ф. Робертс замечает, что потребности в продовольствии растут, жизнь улучшается.

Н.С. Хрущев говорит, что нельзя даже и сравнивать нынешнее положение с тем, что было при Сталине. В своих письмах некоторые советские люди говорят: «Как хорошо было бы, если бы Сталин умер лет на 10 или 20 раньше». Мы критикуем свои недостатки, поскольку хотим добиться ещё более высокого уровня развития сельского хозяйства. До-

клад, который будет сделан на пленуме, будет очень самокритичным. На Западе снова станут говорить о «кризисе» в Советском Союзе. Никакого кризиса нет – просто мы считаем, что мы можем и должны добиться ещё больших успехов и поэтому критикуем себя.

Ф. Робертс говорит, что на Западе с интересом следят за экономическим развитием Советского Союза. Если говорить серьезно, то в Англии всегда радуются успехам советского народа в подъеме своего благосостояния. Ведь экономическое развитие Советского Союза создает в конечном итоге более благоприятные условия для развития и расширения англо-советской торговли. Но англичане радуются успехам в развитии советской экономики и по другим более широким соображениям.

Н.С. Хрущев рассказывает Робертсу о только что состоявшемся заседании Совета Министров СССР, на котором были заслушаны доклады Председателя Госплана Дымшица и министра финансов Гарбузова о проекте плана развития народного хозяйства и проекте бюджета на 1963 год, которые должны быть представлены на обсуждение сессии Верховного Совета СССР. Н.С. Хрущев называет некоторые цифры из проекта плана на 1963 год – в 1963 году Советский Союз должен получить 80,8 млн тонн стали и 204,5 млн тонн нефти. Затем Н.С. Хрущев говорит, что, путешествуя по США, Англии и Франции, он обращал внимание на пестроту в расцветке одежды людей. Можно сказать, что сейчас советским людям не приходится краснеть за свою одежду. В западных странах краски поярче, но одежда легче и дешевле, поскольку там другие климатические условия. У нас одежда подороже, но более теплая и качественная.

Ф. Робертс соглашается с этим и говорит, что советским людям приходится иметь как зимнюю, так и летнюю одежду.

Н.С. Хрущев повторяет, что советские люди довольны достигнутыми успехами, но они хотят добиться еще лучших результатов. Для этого у них есть все возможности.

Далее Н.С. Хрущев говорит, что теперь он хотел бы остановиться на некоторых политических вопросах. В вопросе прекращения ядерных испытаний позиции Советского Союза и западных держав действительно близки. Советские специалисты-атомщики и военные доложили Советскому правительству о том, что советские испытания ядерного оружия будут закончены к 20 ноября с.г. Поэтому, продолжает Н.С. Хрущев, он и заявил публично о том, что испытания советского ядерного оружия будут закончены к 20 ноября с.г. Но, как говорится, аппетит приходит во время еды. Сейчас специалисты-атомщики и военные говорят уже о том, что они не смогут закончить все испытания до 20 ноября. Видимо, придется захватить ещё и часть декабря. Все крупные ядерные заряды уже испытаны. Предстоит испытать только некоторые мелкие ядерные заряды тактического назначения. Советские ученые предложили новые, более совершенные способы создания таких зарядов, и в этой связи возникла необходимость в дополнительных ядерных взрывах. К Новому году все испытания будут закончены. Советский Союз уже испытал ядерные боеголовки не только к имеющимся ракетам, но и к тем ракетам, которые ещё только создаются. Очевидно, такое же положение существует и у Соединенных Штатов, и у Великобритании. Поэтому мы вполне могли бы подписать соглашение о прекращении ядерных испытаний трех видов – под водой, в атмосфере и в космосе. В отношении

этих трех видов ядерных испытаний у нас с западными державами достигнуто согласие. Мы хотели бы также в целях замедления гонки вооружений договориться и о прекращении подземных ядерных взрывов. Советский Союз готов согласиться на то, чтобы на его территории было создано несколько сейсмических автоматических станций. Советский Союз согласен также на то, чтобы агенты международного контрольного органа имели возможность проверять работу этих станций с тем условием, однако, что они должны будут использовать советские самолёты при поездках в районы расположения сейсмических станций. При этом будут соблюдаться некоторые меры предосторожности – при полетах над советской территорией агенты международного контрольного органа будут лишены возможности вести наблюдение с воздуха. Таким образом, речь идет о контроле с помощью автоматических станций с элементами международного контроля. Советский Союз готов согласиться на такие условия, поскольку он стремится сделать так, чтобы вопрос о прекращении подземных ядерных взрывов встретил большее понимание в американском конгрессе, и чтобы американскому правительству легче было пойти на заключение соглашения о прекращении подземных ядерных взрывов.

Затем Н.С. Хрущев отмечает, что, как свидетельствуют результаты выборов в американский конгресс, американские избиратели начинают, что называется, шевелить мозгами. Они забаллотировали Никсона – самого отъявленного агрессора и ряд других кандидатов, которые придерживались крайне реакционной и агрессивной политики.

Самая важная проблема современности – это проблема разоружения. Советское правительство внесло свои предложения по этому вопросу, однако до сих пор у нас нет никакой реакции со стороны наших партнеров в переговорах по разоружению. Весьма важно договориться о мерах по предотвращению опасности внезапного нападения. В этих целях Советский Союз ещё в 1955 году внес предложения, которые предусматривали создание международных контрольных постов в портах, на аэродромах, железнодорожных узлах и пересечениях шоссе дорог. После кубинского кризиса больше, чем когда-либо, видны целесообразность и необходимость достижения договоренности о мерах по предотвращению опасности внезапного нападения.

Ф. Робертс говорит, что он согласен с этим.

Н.С. Хрущев продолжает, что кубинский кризис привел также к лучшему пониманию необходимости ликвидации военных баз на чужих территориях и вывода с этих территорий всех иностранных войск. Политика Советского правительства заключается в том, что государства вообще не должны держать войска за пределами своих территорий. Военные базы на чужих территориях вообще потеряли сейчас свое былое значение. Мы доставили свои ракеты на Кубу не для того, чтобы угрожать нападением на Соединенные Штаты, а исключительно в целях защиты Кубы, чтобы не допустить нападения на Кубу. Как только президент Соединенных Штатов взял на себя обязательство относительно того, что на Кубу не будет совершено нападение, мы взяли обратно свои ракеты. Они не нужны нам на Кубе. Ведь Соединенные Штаты также делают сейчас все больший упор на свои ракеты и атомные подводные лодки. И наши подводные лодки с ядерными двигателями получили

приказ идти к своим целям, когда начался кубинский кризис. Западные державы держат сейчас военные базы на чужих территориях для того, чтобы сохранять свое господство в колониях и зависимых странах. Военные базы дают возможность той же Англии выполнять роль жандарма в своих колониях. Нам же эти базы не нужны. Мы вывезли ракеты и ядерные боеголовки с Кубы и поставим теперь эти ракеты против Аденауэра, чтобы он не особенно радовался «твердости», проявленной Западом в кубинском кризисе.

Ф. Робертс замечает, что все страны рады разрешению кубинского кризиса.

Н.С. Хрущев указывает, что Аденауэр радовался именно «твердости» Запада при разрешении этого кризиса. Вот теперь мы ему покажем свою твердость, подкрепив её ракетами. Затем Н.С. Хрущев рассказывает о случае, который произошел с ним во время войны под Курском, когда ему пришлось провести несколько ночей в заминированной землянке и спать буквально на минах. В настоящее время мы все живем на минах, которые могут вот-вот взорваться. Пора, наконец, покончить с этим положением.

Ф. Робертс выражает согласие со словами Н.С. Хрущева.

Н.С. Хрущев продолжает, что пора решать вопросы, которые уже созрели для решения. Мы готовы подписать пакт о ненападении между странами НАТО и Варшавского договора. Конечно, лучше было бы вообще распустить эти блоки. Это было бы только разумно. Но мы, к сожалению, живем пока в неразумном мире и с этим приходится считаться. Поэтому мы готовы договориться о заключении пакта о ненападении между странами НАТО и Варшавского договора. Пришло время решить и другой вопрос – о восстановлении прав КНР в ООН. Нельзя сохранять такое положение, когда Исландия с населением 136 тыс. человек имеет голос в ООН, а Китай с населением 650 млн человек не имеет голоса в этой организации. Всякие разговоры относительно «двух Китаев» являются несерьезными. Необходимо допустить Китайскую Народную Республику в Совет Безопасности, а что касается вопроса о «двух Китаях», то пусть сами китайцы решают этот вопрос. Китай – это Пекин, это Китайская Народная Республика.

Затем Н.С. Хрущев переходит к германскому вопросу и говорит, что нельзя сейчас серьезно думать о воссоединении Германии. Несколько недель тому назад У. Липпман опубликовал статью, в которой доказывал, что не только Соединенные Штаты, Франция и Англия выступают против воссоединения Германии, но и сам Аденауэр. И действительно, хотя де Голль и не говорит о двух Германиях, но мыслит он лишь категориями двух Германий. В Соединенных Штатах общественность и государственные деятели молчат и официально не высказываются за признание двух Германий, но у себя дома они понимают необходимость этого, хотя и не могут об этом сказать в силу своего положения. В этом вопросе никто ничего не приобретает и ничего не теряет. Мы не можем сейчас рассчитывать на то, что Западная Германия станет социалистической. Это было бы глупо. Западные державы также не могут всерьез надеяться на ликвидацию социализма в Германской Демократической Республике. Ведь это только Аденауэр мечтает поглотить ГДР.

Ф. Робертс замечает, что Аденауэр, по его мнению, не стремится к этому.

Н.С. Хрущев повторяет, что Аденауэр стремится именно к этому. Но нужно, наконец, понять, что тут никто ничего изменить не может. Необходимо лишь зафиксировать существующее положение. По сути дела, нет никакого германского или берлинского вопроса. Этот вопрос надуман, он выеденного яйца не стоит. Вот если бы Советский Союз намеревался захватить Западный Берлин, то тогда действительно можно было бы понять опасения западных держав. Но ведь этого же нет. Мы пошли на уступки западным державам в вопросе размещения войск в Западном Берлине и согласились на то, чтобы там были временно размещены войска Организации Объединенных Наций. Если бы мы собирались захватывать Западный Берлин, то мы никогда не согласились бы на присутствие там войск ООН. У нас тут нет никаких эгоистических соображений. Чтобы избежать обострения политических противоречий и столкновения интересов, мы не стали поднимать вопроса о принадлежности Западного Берлина к Германской Демократической Республике, хотя есть основания для постановки вопроса, поскольку Западный Берлин находится на территории ГДР.

Ф. Робертс говорит, что это очень сложный и запутанный вопрос.

Н.С. Хрущев соглашается с этим и указывает, что хотя тут возможны различные истолкования этого вопроса, основания для его постановки имеются. Но мы не стали поднимать этот вопрос и предложили создать вольный город. Что может быть более разумным? Нужно подписать мирный договор с Германией и принять в ООН оба германских государства и вольный город Западный Берлин. Против этих предложений могут возражать только те, кто не заинтересованы в сохранении мира, те, кто хотели бы изменить существующие границы в Европе. Иначе говоря, против наших предложений выступают только западногерманские реваншисты и милитаристы. Не секрет, что Советский Союз и Соединенные Штаты, которые действовали с согласия своих союзников, включая Великобританию, вели переговоры по германскому вопросу. Как доложил Советскому правительству министр иностранных дел А.А. Громыко, американское правительство согласно с нашими предложениями по вопросу о признании границ Германии. Оно согласно признать также факт существования двух Германий. Собственно говоря, остается лишь один – единственный вопрос – о присутствии войск западных держав в Западном Берлине. В этом вопросе мы пошли на уступки и согласились на замену войск западных держав войсками ООН. Таким образом, речь идет о том, чтобы флаг НАТО сменился флагом ООН. И американцы, и англичане, в частности министр иностранных дел Хьюм, соглашались с тем, что после подписания мирного договора юридический статус, юридическая основа пребывания войск западных держав в Западном Берлине изменится, но они все-таки настаивают на сохранении этих войск в Западном Берлине. Но разве стоит воевать из-за флага? Почему западные державы не хотят подписывать мирный договор с двумя Германиями? Может быть, они не хотят подписываться рядом с нами под мирным договором с Германией?

Ф. Робертс говорит, что, насколько он понимает, дело тут не в нежелании западных держав ставить свою подпись рядом с подписью Советского Союза.

Н.С. Хрущев указывает, что США не признавали Советский Союз в течение 16 лет. Когда он, будучи в Соединенных Штатах, спрашивал у

американцев, почему они так делали, они отвечали, что русский царь не признавал США в течение 26 лет. Но ведь царь-то был дураком. Зачем же американцы следовали примеру дурака? Так и с признанием Германской Демократической Республики. В то же время Англия признает, например, такое государство, как Саудовская Аравия, где только недавно было объявлено об отмене рабства.

Ф. Робертс замечает, что Саудовская Аравия не признала Англию, хотя Англия признала Саудовскую Аравию.

Н.С. Хрущев говорит, что в то же время Англия отказывается признать республиканское правительство Йемена.

Ф. Робертс отвечает, что Англия в данном случае просто выжидает, поскольку она придерживается принципа – ждать, пока новое правительство не укрепит свой контроль.

Н.С. Хрущев замечает, что это, в конце концов, внутреннее дело англичан – признавать или не признавать новое правительство Йемена. Что касается германского вопроса, то вопрос обстоит так – флаг ООН или война. У Советского Союза самые честные и добрые намерения. Он не стремится получить каких-либо выгод и хочет лишь зафиксировать существующее положение вещей.

Касаясь затем проблемы урегулирования кубинского кризиса, Н.С. Хрущев указывает, что Советский Союз уже выполнил все взятые на себя обязательства – ракеты и ядерные боеголовки вывезены с Кубы. Мы ожидаем теперь, что президент Соединенных Штатов выполнит, в свою очередь, взятые им на себя обязательства – прекратит морскую блокаду Кубы и оформит обязательства Соединенных Штатов не нападать на Кубу в виде документа Организации Объединенных Наций. Это то, что нужно для окончательного урегулирования этого кризиса. Больше ничего не требуется. Нам не нужна военная база на Кубе. Мы в принципе против размещения войск на чужих территориях.

Далее Н.С. Хрущев подчеркивает, что то, что нам удалось урегулировать кубинский кризис, еще не дает нам оснований считать, что все окончится благополучно и в любом другом кризисе. Необходимо устранить причины, порождающие кризисы, так как нет никакой гарантии, что нам удастся разрешить благополучно и следующий кризис, если он возникнет. Мы вывезли ракеты с Кубы. Но ведь это не меняет того положения, что ракеты, находящиеся на нашей территории, направлены против Соединенных Штатов, так же как американские ракеты направлены против нас. Нам необходимо научиться жить вместе, научиться сосуществованию. Ведь сосуществование – это единственное, что нам дал, как говорится, бог. Только идиоты не понимают необходимости мирного сосуществования в наше время. Люди, не понимающие этого, к сожалению, имеются с той и с другой стороны. Советское правительство неуклонно следует политике мирного сосуществования, которую нам завещал Ленин.

Ф. Робертс соглашается с тем, что сосуществование – это единственный выход, и касается затем вопроса о прекращении ядерных испытаний. Он говорит, что для достижения полной договоренности по этому вопросу придется еще, видимо, кое-что добавить к «черным коробкам», дополнить аппаратуру автоматических станций по контролю за подземными ядерными взрывами.

Н.С. Хрущев замечает, что вопрос об использовании автоматических станций был поднят по инициативе английских ученых на Пагуошской конференции. Советские ученые поддержали это предложение, но внесено оно было по инициативе англичан.

Ф. Робертс говорит, что британское правительство сделает все возможное для того, чтобы содействовать договоренности о прекращении ядерных испытаний. Британское правительство стремится также содействовать урегулированию и германского вопроса, и хотя Англия не участвует непосредственно в переговорах по этому вопросу, которые идут между Советским Союзом и Соединенными Штатами, она весьма внимательно следит за этими переговорами. Робертс говорит далее, что ему лично кажется весьма интересным предложение об использовании войск ООН в Западном Берлине. У англичан есть поговорка: «Как розу ни называй, она будет иметь все тот же аромат». Но не явится ли это слишком большой обузой для Организации Объединенных Наций?

Робертс повторил далее, что англичане очень довольны успешным разрешением кубинского кризиса и готовы оказать содействие окончательному урегулированию этого вопроса. В этой связи он хотел бы упомянуть о том, что возникают некоторые трудности, связанные с бомбардировщиками Ил-28.

Н.С. Хрущев разъясняет, что Ил-28 – это устаревшая машина, которая может использоваться лишь в качестве летающей мишени, да и для этой цели уже, пожалуй, не годится, поскольку имеет малую скорость и небольшой потолок. Можно сказать, что своим существованием эти бомбардировщики обязаны сейчас президенту Соединенных Штатов Америки, который в прошлом году объявил о призыве в армию резервистов и об увеличении военного бюджета США. Когда президент объявил об этом решении, советские военные специалисты посоветовали Советскому правительству приостановить снятие с вооружения бомбардировщиков Ил-28, поскольку их еще можно использовать в качестве штурмовиков. Вот и получилось так, что часть этих бомбардировщиков осталась неуничтоженной и несколько машин было завезено на Кубу. Но эти бомбардировщики могут летать только над своей территорией – над территорией противника они сразу же будут сбиты, причем не ракетами, а обычными зенитными орудиями. Они были предназначены для борьбы с десантами, если будет предпринята попытка высадки на Кубе. Даже представитель пентагона в разгар кубинского кризиса заявил, что эти самолеты являются устаревшими. Три-четыре года тому назад они еще использовались у нас в качестве летающих мишеней, но потом мы вынуждены были от них отказаться – уж слишком они тихоходны. Поэтому все разговоры о том, что самолеты Ил-28 создают якобы какие-то трудности в урегулировании кубинского кризиса, направлены лишь на то, чтобы искусственно затормозить урегулирование этого кризиса. Советский Союз выполнил взятые на себя обязательства. Мы надеемся и верим в то, что президент Соединенных Штатов выполнит в свою очередь взятые им на себя обязательства. Если это будет сделано, то в дальнейшем Советский Союз сможет постепенно вывезти с Кубы и самолеты Ил-28 и своих военных специалистов, которые там пока еще остаются.

Ф. Робертс, возвращаясь к вопросу о заключении пакта о ненападении между странами НАТО и Варшавского договора, говорит, что о целесоо-

бразности заключения такого пакта говорили и Кеннеди, и Н.С. Хрущев, и Макмиллан. Очевидно, нужно работать в этом направлении.

Н.С. Хрущев отвечает, что Советское правительство готово немедленно начать переговоры о заключении такого пакта.

Ф. Робертс говорит, что британское правительство было бы радо, если бы удалось достигнуть договоренности по этому вопросу.

Н.С. Хрущев указывает, что узловым вопросом в настоящее время является германский вопрос. Если разрубить этот гордиев узел, то можно будет решить и все другие вопросы. Решению германского вопроса препятствует этот старый дьявол – Аденауэр.

Ф. Робертс замечает, что для немцев легче согласиться с реальностью раскола Германии, чем с принципом этого раскола.

Н.С. Хрущев говорит, что англичане-то – это не немцы.

Ведь мы вместе с Англией воевали против немцев, а сейчас выходит, мы ссоримся из-за них. Центр напряженности – это Аденауэр. Западные державы исходят в германском вопросе не из своих интересов, а из интересов Аденауэра. Мы считали англичан более умными людьми. А сейчас они позволяют водить себя за нос выжившему из ума старику Аденауэру. Вопрос сейчас стоит только о флаге – мы согласны на временное пребывание в Западном Берлине войск ООН. Кто и что тут теряет? Если мы подпишем мирный договор и из-за этого начнут войну, то ни один разумный человек этого не поймет и не поддержит. Ведь это была бы глупость. В наше время, когда война может возникнуть из-за одной случайно сброшенной ядерной бомбы, такая политика особенно опасна. Пусть англичане проявят разум, пусть покажут, что они не одряхлели. Ведь старость приходит не от возраста. Бывает, что и молодой организм закаменеет. А вот Бернард Шоу прожил столько лет и сохранил до конца дней своих ясность и остроту ума.

Ф. Робертс подчеркивает, что британское правительство стремится урегулировать германский вопрос мирными средствами. Затем он касается английской политики в отношении допуска КНР в ООН и говорит, что британское правительство выступает за принятие КНР в Организацию Объединенных Наций, но оно считает, что необходимо учитывать реальную обстановку и избрать наилучший момент для этого. Речь идет, собственно говоря, о тактических соображениях.

Н.С. Хрущев указывает, что британское правительство слишком долго выбирает удобный момент для допуска КНР в ООН. Так можно и опоздать.

Ф. Робертс говорит, что британское правительство все время голосует в ООН за допуск КНР, но большинство членов ООН пока выступает против этого.

Н.С. Хрущев отвечает, что, к сожалению, за Соединенными Штатами в этом вопросе идет пока целый ряд государств, которые зависят от них в экономическом отношении и вынуждены подчиняться их диктату. Представители некоторых таких государств приходят к нам и говорят: а что мы можем сделать? И действительно, они вынуждены подчиняться американскому диктату, поскольку находятся в полной экономической зависимости от Соединенных Штатов.

Ф. Робертс соглашается с тем, что такое положение действительно имеет место.

Н.С. Хрущев подчеркивает, что жизнь заставляет сейчас людей задумываться над тем, что нужно сделать для сохранения и укрепления мира. Главное, что для этого нужно, – это уважение суверенитета и независимости других государств. Мы не сомневаемся в том, что президент Кеннеди окажется хозяином своего слова, и что обязательства правительства Соединенных Штатов в отношении Кубы будут выполнены. В кубинском вопросе имели место взаимные уступки. Но в том, что касается Германии и Западного Берлина, никому не нужно идти на уступки. В самом деле, на какие уступки можно пойти в том, что касается подписания мирного договора с Германией? Подписать мирный договор на 50%? От западных держав также не требуется никаких уступок. Они должны лишь согласиться на то, чтобы их флаг был сменен в Западном Берлине флагом ООН. Вообще говоря, было бы гораздо целесообразнее иметь штаб-квартиру ООН не в Америке, а в Европе. В свое время англичане отстаивали именно это. Правда, Сталин дал тогда указание нашей делегации в Сан-Франциско поддерживать американцев, которые предложили разместить штаб-квартиру ООН в Нью-Йорке. Никто не знает, почему Сталин решил так поступить. Это была, конечно, глупость.

Ф. Робертс спрашивает, согласится ли, по мнению Н.С. Хрущева, Организация Объединенных Наций принять на себя функции в Западном Берлине, которые она могла бы счесть весьма обременительными для себя.

Н.С. Хрущев отвечает, что такая задача была бы большой честью для ООН. Ведь эта организация создана для сохранения и укрепления мира. Принятие на себя Организацией Объединенных Наций функций в Западном Берлине отвечало бы именно этой цели.

Ф. Робертс говорит, что ему лично эта идея кажется весьма интересной. Затем он возвращается к вопросу об «общем рынке» и отмечает, что, как указал Н.С. Хрущев, в сегодняшней беседе, Советский Союз и другие социалистические страны могут обойтись без стран «общего рынка». Но Великобритания – не такая большая страна, как Советский Союз, и она не может обойтись без стран Западной Европы. По мнению англичан, современный мир – это мир крупных экономических объединений. В значительной мере именно благодаря этому Советский Союз и Соединенные Штаты добиваются таких успехов в развитии своей экономики. Поэтому Великобритания и хочет создать объединение со своими соседями. Англичане как раз хотят показать, что они еще не одряхлели и остаются молодыми. Англия присоединится к «общему рынку» только в том случае, если это не нанесет значительного ущерба ее связям со странами Содружества, английскому сельскому хозяйству – ведь у Англии есть свое сельское хозяйство и есть связанные с этим проблемы, и не будет препятствовать расширению торговли Англии с другими странами, включая Советский Союз. Британские правительство хотело бы, чтобы Советское правительство правильно понимало мотивы, побуждающие Англию присоединиться к «общему рынку».

Н.С. Хрущев отвечает, что мы понимаем экономические причины, которые побуждают Англию идти на этот шаг. Отрицательная сторона «общего рынка» заключается в том, что он имеет еще военно-политическую направленность. Он является экономической основой военно-политического союза, направленного против Советского Союза и дру-

гих социалистических стран. Поэтому мы считаем, что «общий рынок» посеет плохие семена для будущего. Советский Союз выступает за развитие международной торговли на равных началах. Именно так мы торгуем сейчас со многими странами, включая Великобританию.

Ф. Робертс отмечает, что между Англией и Советским Союзом нет никаких спорных вопросов, которые мешали бы развитию торговых и других отношений между ними. Правда, шутливо добавляет он, Советский Союз иногда называет англичан колонизаторами, но англичане считают, что он делает это не всерьез.

Н.С. Хрущев говорит, что если уж англичан не называть колонизаторами, то кого же вообще можно тогда назвать колонизаторами. Возвращаясь затем к вопросам развития англо-советской торговли, он говорит, что сейчас Советское правительство намерено купить в Англии два завода по производству полиэтилена, но если бы Англия покупала в Советском Союзе больше товаров, то мы могли бы купить не два, а десять или двадцать таких заводов. Сейчас в Советском Союзе производится 90 тыс. тонн полиэтилена, а в Соединенных Штатах – 3 миллиона тонн. Видимо, мы поставим задачу производить ежегодно 6 миллионов тонн полиэтилена. Сейчас мы налаживаем кооперацию между ГДР, Чехословакией, Польшей, Румынией, Венгрией и Советским Союзом для создания заводов по производству полиэтилена. Однако, очевидно, было бы дешевле и целесообразнее купить все необходимое оборудование в Англии. Но это стало бы возможным в том случае, если бы у нас было достаточное количество валюты, т. е. если бы Англия покупала у нас больше товаров.

Ф. Робертс замечает, что Англия сейчас является самым лучшим покупателем советских товаров, если брать капиталистические страны.

Н.С. Хрущев отвечает, что на первом месте по торговле с Советским Союзом стоит сейчас Италия, но с Англией также ведется очень активная торговля.

Ф. Робертс говорит, что, как ему кажется, по закупкам советских товаров Англия идет впереди Италии. Он был рад услышать о намерении Советского правительства купить два английских завода по производству полиэтилена. Английское правительство придает большое значение развитию англо-советской торговли. Английских бизнесменов, в частности, очень ободрили в свое время высказывания Н.С. Хрущева относительно перспектив англо-советской торговли, которые он сделал на приеме по случаю британской выставки.

Затем Роберте подчеркивает, что британскому правительству будет, несомненно, весьма интересно ознакомиться со взглядами Н.С. Хрущева по важнейшим международным проблемам, которые он высказал в сегодняшней беседе. Он, посол, подробно доложит своему правительству о содержании этой беседы.

В заключение Робертс просит разрешения поднять вопрос, касающийся одной советской гражданки, которая в свое время вышла замуж за британского подданного. Следует отметить, сказал посол, что этот британский подданный вел себя не особенно красиво по отношению к советской гражданке. Практически сейчас речь идёт о том, чтобы дать этой гражданке возможность выехать в Великобританию для оформления своих дел. Робертс передает Н.С. Хрущеву ряд документов по этому вопросу, включая письма от двух членов английского парламента. По-

сол просит Н.С. Хрущева извинить его за то, что он позволил себе поднять такой вопрос, но он решил это сделать, зная о том, как внимательно Н.С. Хрущев относится к людям.

Н.С. Хрущев отвечает, что он поручит МИД СССР разобраться в этом вопросе и что этот вопрос будет рассмотрен.

Ф. Робертс благодарит Н.С. Хрущева за внимание, которое он ему уделил, и повторяет, что он подробно доложит британскому правительству о содержании беседы.

Н.С. Хрущев просит Ф.Робертса передать привет и наилучшие пожелания премьер-министру Макмиллану и другим английским деятелям и желает послу успехов в его деятельности на новом посту. Мы высоко ценим, – говорит Н.С. Хрущев, – приятное и полезное сотрудничество посла во время его пребывания в Советском Союзе.

Ф. Робертс благодарит за беседу.

В беседе принимал участие т.Громыко А.А.

Посла сопровождал сотрудник английского посольства в Москве М. Миллар. Продолжалась беседа 2 часа 15 минут.

Записал Ю. Павлов

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 553. Л. 138–159. Подлинник.

№ 15

Беседа Н.С. Хрущева с делегацией Объединенных революционных организаций Кубы при встрече делегации КПСС с делегацией ОРО Кубы на VI съезде СЕПГ

16 января 1963 г.

16 января вечером делегация КПСС имела встречу с делегацией Объединенных революционных организаций Республики Куба в составе Армандо Арта – члена Национального руководства ОРО и Армандо Акоста – секретаря ОРО провинции Ориенте. Беседа продолжалась около двух часов. Ниже воспроизводится запись этой беседы. В начале беседы А. Арт и А. Акоста благодарят Н.С. Хрущева за то, что он в условиях очень напряженной работы нашел время для беседы с представителями Кубы. Они передают товарищу Хрущеву привет от кубинских руководителей и спрашивают о том, каково самочувствие тов. Хрущева.

Отвечая на этот вопрос, Н.С. Хрущев говорит:

Чувствую себя хорошо. Ваши дела идут очень хорошо. Теперь мы находимся в наступлении, а империализм занимает оборонительную позицию. Мы пережили острый кризис в районе Карибского моря, и он всему миру показал нашу силу. Мы получили большой выигрыш: когда это было возможно, чтобы империалисты США открыто перед всем миром заявили о том, что они отказываются от вторжения на революционную Кубу. Да, мы пережили очень напряженные дни в период кризиса. Ведь Соединенные Штаты мобилизовали свои военно-морские силы, весь воздушный флот, в состоянии боевой готовности было приведено свыше 300 тысяч военных Соединенных Штатов Америки. Мы знали о

воинственных устремлениях американских правящих кругов. Президент Кеннеди в 1962 г. в беседе с Аджубеем откровенно заявил, что они не могут^а терпеть революционную Кубу. Он заявил: «Ведь вы, Советский Союз, не терпели контрреволюции в Венгрии и советские войска расправились с восстанием^б в Венгрии за несколько дней. А разве мы не имеем права так же поступить в отношении Кубы?» А теперь, после кризиса, мы добились от Президента США открытого заявления об отказе от вооруженного вторжения на Кубу.

Надо видеть в этом признание нашей силы. Страны социализма^в пока занимают только одну треть на земном шаре. Правда, сила наша не только в территории, но и, главным образом^г в том, что мировая социалистическая система объединяет сейчас^д более трети всего человечества. Мы значительно сильнее. Наша сила в идеях, в могуществе социалистической системы. Мы сейчас сильны, как никогда, но мы еще не всемогущи, это надо сознавать.

Надо сознавать, что и империализм еще силен. Это не бумажный тигр, он может еще кусаться, он может нанести сильные удары. Да и те, кто говорят, что империализм – это бумажный тигр, тоже считаются с реальной силой, империализма. Возьмите, например, положение в Китае. Почему бы им решительно не покончить с некоторыми остатками колониального гнета, в частности, с колонией, принадлежащей такой отнюдь не могущественной стране, как Португалия. Почему бы им не покончить с зависимостью Гонконга, находящегося под властью английского империализма, который ныне не так силен, как в прошлом. Что это терпимость или нерешительность в отношении империализма? Это учет реальных возможностей.

Известно, что острова, которые занимают чанкайшисты, а по сути дела, их занимают американские империалисты, находятся на очень небольшом расстоянии от континентального Китая. Однако эти острова до сих пор не освобождены и нет активных действий, направленных на освобождение этих островов от чанкайшистов и американских империалистов. Почему это происходит? Если бы американские империалисты были просто бумажным тигром, то, наверное, Чан Кай-ши давно не было бы на Формозе (на Тайване). До Тайваня всего 280 км. Однако Чан Кай-ши и американских империалистов не трогают.

От Советского Союза до Кубы 6500 миль. Вы сами понимаете, что в этих условиях организовать защиту Кубы, поддерживать ее усилия в борьбе за свой суверенитет против американского империализма – дело очень трудное. Если бы мы решили поддерживать Кубу обычными средствами, то при такой растянутости коммуникаций Соединенные Штаты Америки в любое время могли бы пресечь нам доступ на Кубу. В этих условиях поддержка Кубе со стороны Советского Союза возмож-

^а Слова «они» и «могут» вписаны чернилами сверху вместо зачеркнутых «мог» и «можем».

^б Слова «восстанием» вписаны чернилами сверху.

^в Слова «Страны социализма» вписаны чернилами сверху вместо слова «Мы».

^г Слова «но главным образом» вписаны чернилами сверху.

^д Фраза «социалистическая система объединяет сейчас» вписана чернилами вместо зачеркнутой фразы: «социалистические страны составляют».

на только как поддержка ракетно-ядерным оружием. Других возможностей нет. А это значит, что надо идти на самые крайние меры: применение ракетно-ядерного оружия означает в современных условиях начало мировой термоядерной войны.

Мы, конечно, в крайнем случае можем нанести удар термоядерным оружием. Но это начало термоядерной войны, это сразу гибель миллионов и сотен миллионов людей. Пускать в ход это оружие – значит подвергать опасности человечество.

Это понимают и американские империалисты. Это их и сдерживает от вооруженного вторжения на Кубу. Правда, президент Кеннеди, недавно выступая перед контрреволюционным сбродом, сказал, что он вручит им флаг в Гаване, когда она будет освобождена. Но это общее заявление, а не прямой призыв к вооруженному вторжению на Кубу.

Сегодня в своем выступлении на съезде я сказал, что красное знамя социализма будет водружено над всей землей. Это тоже не означает прямого призыва к немедленному совершению революций во всех странах, немедленному свержению империализма. Мы уверены, что так будет, но для этого потребуется время, надо, чтобы силы пролетариата, силы революции созрели в каждой стране для того, чтобы там победила революция.

Сейчас положение Кубы значительно упрочилось. Республика Куба прошла через мировой кризис. Этот кризис был действительно мировым – он поставил вопрос о защите Кубы в центре внимания всего мира. И сейчас этот вопрос касается уже отношений не только двух стран.

И то, что американские империалисты перед всем миром дали обязательство не вторгаться на Кубу, приобрело также силу международного обязательства. Конечно, твердой гарантии за выполнение обязательства американскими правящими кругами дать нельзя. Говорят, что Кеннеди нельзя верить, и мы согласны с этим. Но факт, что Куба получила возможность избежать вооруженного вторжения и развиваться в мирных условиях. Что будет дальше, посмотрим.

Сейчас главная опасность для Кубы – это происки внутренней контрреволюции. Сейчас американские империалисты сосредоточат все усилия на том, чтобы оживить и активизировать силы внутренней контрреволюции на Кубе, они пустят в ход террор, разного рода подрывные действия, взрывы. Такие методы империалисты использовали на протяжении длительного периода против Советского Союза. Как известно, империалисты сначала организовали вооруженную интервенцию против Советского Союза, но потом они были выброшены с советской земли, мы выгнали их. Тогда они пустили в ход против молодого советского государства экономическую блокаду, хотели уморить нас голодом; не помогло и это, мы выстояли, мы выжили, наша страна росла и крепла. Мы верим, что и вы выстоите против всех происков империалистов.

Этот этап борьбы неизбежен, его прошли многие народы, которые стали на путь строительства социализма. Это и есть классовая борьба между миром социализма и миром капитализма.

Мы вынудили^а президента Кеннеди заявить^б о невторжении на Кубу. Но мы вовсе не договорились и не могли договориться о прекращении

^а Слова «вынудили» вставлена чернилами сверху вместо «зачеркнутого слова «договорились».

^б Слово «заявить» вставлено чернилами сверху.

классовой борьбы, борьбы между двумя противоположными системами. Этот вопрос не является предметом торга. Нет и не может быть договоренности о прекращении классовой борьбы между силами социализма и империализма.

Мы непримиримы к империалистам, но нам надо проводить умную и гибкую тактику, уметь использовать все возможности для того, чтобы и в сложных условиях укреплять свои позиции. Сейчас для Кубы укрепление ее позиций состоит, прежде всего, в укреплении и развитии экономики. Эта задача является главной и для нас, и для других социалистических стран. У вас этот вопрос стоит острее.

Если крестьяне и рабочие на Кубе будут жить хуже, чем они жили раньше, или чем живут рабочие и крестьяне в Бразилии, Аргентине и других латиноамериканских странах, то они, конечно, будут недовольны таким положением. Они активно боролись за свое освобождение, но если их жизнь не будет улучшаться, то они могут отвернуться от правительства, которое не обеспечило им лучших условий жизни.

Вот почему, повторяю, главное сейчас для Кубы – развитие экономики и, прежде всего, развитие сельского хозяйства, чтобы дать людям необходимые продукты, улучшить их жизнь, это главное.

Надо ясно сознавать, какой дурак пойдет за тем, кто много обещает, а потом не выполняет своих обещаний? Таким людям массы не будут верить.

Я сам до революции был рабочим, я вступил в революционное движение, вступил в партию, пошел в ряды Красной армии, чтобы на фронтах гражданской войны сражаться за лучшую жизнь. Если лучшую жизнь не обеспечить, то нельзя добиться прочных побед в революции. Надо ясно сознавать, что только передовая часть людей, наиболее сознательные и активные люди в своих действиях руководствуются высокими идеями. Другая часть еще не осознает революционных идей, она верит партии, верит, что партия борется за интересы народа, за лучшую жизнь, и идет за партией. Но, взяв власть в свои руки, народ требует удовлетворения своих жизненных потребностей. И рабочие, и крестьяне имеют свои повседневные нужды: у них есть семьи, им нужен хлеб, им нужно кормить и учить детей, и эти повседневные нужды надо знать и удовлетворять.

Американские империалисты хорошо знают, какие трудности создали они на Кубе своей экономической блокадой. Нам известно, что президент Кеннеди в своем кругу заявляет, что нужно сделать все для того, чтобы экономическая помощь со стороны Советского Союза Кубе была для нас самой дорогой. Американские империалисты стремятся сделать все для того, чтобы не дать подняться Кубе в экономическом отношении. И с этим надо считаться, это серьезная угроза.

В войне, в вооруженной борьбе можно легче проявить героизм, чем в будничных делах по развитию и укреплению экономики. Это мы хорошо знаем по собственному опыту. Во время Гражданской войны и иностранной интервенции у нас многие люди сражались на фронтах героически. Но кончилась гражданская война, и надо было заниматься вопросами экономики, сельским хозяйством, промышленностью. Тогда многие оказались не способными проявить героизм в новых условиях, когда нужно было взяться за черновую работу на производстве. Сра-

жаться с шашкой в руках для многих было легче, чем идти на шахту и своим трудом добывать уголь или пойти на завод и в деревню, восстанавливать там разрушенное войной хозяйство. Тогда не все правильно понимали политику партии и правительства. Когда Ленин объявил новую экономическую политику, некоторые из коммунистов, не понявшие новых задач партии в новых условиях, ушли из партии, отказались от активной политической борьбы. В современных условиях развитие экономики на Кубе это очень важный, очень серьезный вопрос. Вопросы экономики должны быть на первом плане, как у вас, так и у нас.

А. Арт. Да, для нас сейчас ясно, что надо многое сделать по организации экономики. Но мы вынуждены были призывать людей проявить героизм, потому что в дни кризиса в Карибском море мы должны были поднять всех на борьбу за суверенитет своей страны. На этом мы сосредоточили свое главное внимание. Сейчас мы должны бороться за то, чтобы и укреплять оборону и укреплять экономику, чтобы ходить не на одной, а на двух ногах. Но пока над головой висит угроза военного нападения, мы должны готовить всех для отражения угрозы военного вторжения.

Н.С. Хрущев. Это для нас ясно, мы хорошо понимаем ваше трудное положение. Вы иначе и поступать не могли. И мы считаем совершенно правильным ваш лозунг – «Родина или смерть!».

А. Арт. Надо учитывать также особенность наших настроений, черты характера и решимость кубинцев в борьбе.

Н.С. Хрущев. Это, конечно, так, эту особенность надо учитывать. Но надо также считаться и с тем, что все время полагаться на то, что эта особенность будет помогать в преодолении любых трудностей, нельзя. Мы по собственному опыту также знаем, что после окончания военных действий, после преодоления непосредственной угрозы войны, настроения людей меняются, и боевые люди поддаются дурным настроениям. Вы не читали книжку нашего писателя Фурманова «Мятеж»? Это очень интересная и поучительная книжка о Гражданской войне в нашей стране.

А. Акоста. Видимо, эта книга не переведена на испанский язык, на Кубе я не встречал этой книги.

А. Арт. В этом, видимо, повинно наше министерство просвещения: оно не позаботилось о том, чтобы эта книжка была на Кубе.

Н.С. Хрущев. Да, я рекомендую вам эту книгу как очень полезную. Фурманов в своей повести «Мятеж» описывает восстание красноармейских частей. Он хорошо знал красноармейцев, знал их настроение, знал их героизм, но знал и трудности, с которыми приходилось встречаться на фронте. Мне лично довелось работать вместе с Фурмановым на фронте. Он был комиссаром, и я как политработник в 1920 году находился в его подчинении. Однажды Фурманов поручил мне выполнение^а одного важного задания. В ту пору Врангель высадил десант Улагая в Крым. Этот десант был разбит. В сражениях против врангелевцев хорошо действовала наша кавалерийская дивизия, которой командовал Воронов. И вот Фурманов поручил мне поехать в части этой дивизии, побыть там подольше, чтобы лучше понять настроение красноармейцев и командиров, как выражался Фурманов, прислушаться к сердцу красноармейцев, уз-

^а Слово «выполнение» вставлено чернилами сверху.

нать, чем они живут, каковы их настроения. Я с увлечением выполнял это важное задание, пробыл в частях много дней, беседовал с рядовыми бойцами и с командирами, внимательно слушал их рассказы о своих думах, о настроениях.

Потом я приехал к Фурманову с докладом, Я сказал ему, что это действительно боевые люди, способные на героизм, что они готовы пойти за своим командиром в любую атаку. Но я вместе с тем сказал, что эти люди идут за командиром, веря ему, но они глубоко не сознают цели своей борьбы. Скажет им командир, что надо идти на Краснодар, где расположен штаб Красной армии, и они пойдут в атаку на Краснодар. Я рассказал комиссару, что эти люди не совсем ясно представляют цели и задачи борьбы за советскую власть, что их надо как можно больше использовать в боях против врагов советской власти, что без боя они жить не могут. Тогда нужно было добывать банды белогвардейцев, которыми командовал полковник Хвостиков. Им было дано это боевое задание, и они сражались героически против этой банды.

Так что все это мы пережили на своем опыте.

А. Арт. Да, это поучительный опыт.

Н.С. Хрущев. Нам известно, что и у вас была часть таких людей, которые вместе с Фиделем героически сражались в борьбе за освобождение Кубы, а потом удрали в Соединенные Штаты Америки. Это весьма сложный процесс, это длительный процесс. И не каждый человек, который проявляет героизм в военных действиях, в открытых схватках с врагом, проявляет героизм в строительстве новой жизни, в черновой работе.

Я был на фронтах Гражданской войны более трех лет. Когда окончилась война, я снова вернулся на свою шахту. Там была трудная обстановка. Не легко было восстанавливать хозяйство и добывать уголь. Но за это надо было браться, без этого не было жизни. Вот и вам сейчас надо за свое хозяйство серьезно браться. Скажите, сколько Вам лет?

А. Арт. Мне 31 год, я уже старый.

Н.С. Хрущев. Да, вы действительно старик. (Смех.) Когда кончилась Гражданская война, мне было 27 лет, и я тоже считал себя стариком.

А. Арт. Скажите, а почему Вы думаете, что мы недооцениваем задачу развития экономики?

Н.С. Хрущев. А Вы скажите мне, почему Вы думаете, что я именно так думаю о вас? Это интересно. (Смех.)

А. Арт. А Вы говорите, что надо время для того, чтобы мы все это правильно поняли.

Н.С. Хрущев. А что, разве Вы не считаете, что для этого надо время? И нам надо время, и вам надо время для того, чтобы все правильно и глубоко осознать.

А. Арт. Да, нужно время.

Н.С. Хрущев. Вот я и вижу, что Вы понимаете, что для этого нужно время, потому я так и говорю. (Смех.)

А. Арт. У нас уже прошло четыре года после победы революции, я это имел в виду.

Н.С. Хрущев. Да, вы четыре года живете после победы, и за это время многое сделали, большой путь прошли. Нам пришлось идти в строительстве новой жизни в еще более трудных условиях. Когда я приехал после окончания гражданской войны в Донбасс, у нас был голод, в 1921 г. было

даже людоедство. Но, несмотря на эти трудности, мы выжили. Нашей Советской Республике тогда неоткуда было ждать помощи – мы были первой революционной страной в мире. Мы верили, что, несмотря ни на какие трудности, мы победим, и мы победили. Мы верили, что это трудности переходного периода, хотя это был очень длительный переходный период.

У вас теперь другое дело, вы теперь не одни и вы можете получать помощь от своих друзей.

А. Акоста. Это – то, что мы чувствуем очень хорошо, получая вашу помощь.

А. Арт. Мы полностью сознаем, что без помощи от Советского Союза и других социалистических стран мы не смогли бы удержать свою победу и добиться тех успехов, которые имеем за четыре года после революции. Мы понимаем, что обязаны своими успехами, прежде всего Советскому Союзу, но мы заверяем Вас, что приложим все силы, чтобы научиться ходить на собственных ногах. Мы сами будем работать для того, чтобы своим трудом производить больше продуктов, необходимых для улучшения жизни народа. Мы понимаем, что без собственного труда мы не сможем улучшить жизнь. Мы должны больше работать для подъема своей экономики. Может быть, мы еще плохо воспитаны и недостаточно понимаем свои задачи.

Н.С. Хрущев. Все мы воспитываемся в ходе борьбы.

А. Арт. Нередко оказывается, что революционеры бывают и плохо воспитанными людьми. Эта борьба накладывает на людей свой отпечаток. Говорят^а, что кубинская революция поставила ряд новых проблем. Это, очевидно, правильная мысль. Особенности революции, выдвигаемые проблемы – это суть самой революции. Доказательство этому – ваша Великая Октябрьская революция.

Конечно, у нашей кубинской революции были свои особенности. События происходили во многих случаях иначе, чем у вас. Может быть, поэтому, в силу этого создались некоторые различия, расхождения в оценке некоторых явлений. Я не хочу об этом говорить, это не открывает никакой бреши в отношениях между нами.

Я хотел бы остановиться на некоторых вопросах, имеющих, на наш взгляд, важное значение. Мы искренне верим в мирное сосуществование. Но есть некоторые люди, которые не находятся на Кубе, которые думают, что революция наступит только в результате победы социализма в мирном соревновании с капитализмом.

Мне понравилось высказанное Вами сегодня положение, что каждый народ должен вносить свой вклад в общее революционное дело. Это имеет важное значение для нас. Нам кажется, что многие не проявляют должной активности в борьбе, выжидают, когда будет одержана победа в соревновании двух систем. Мы чувствуем, что есть люди, с другой стороны, считающие, что надо немедленно действовать, что надо делать революцию. Сейчас создалась такая ситуация в различных странах, что там есть благоприятные условия для революционной победы, но там не достает активности и решительности. Но надо что-то делать, нельзя же

^а Слово «Говорят» вставлено чернилами сверху вместо зачеркнутой фразы: «Нам кто-то сказал».

сидеть и ждать, когда сделают это другие, что победа придет в результате мирного соревнования *двух* систем. Надо, чтобы каждый что-то делал на своем участке. Поэтому мне показалось, что Вы сказали о некоторой путанице в понимании современных задач.

Н.С. Хрущев. Да, по моему мнению, такая путаница в понимании ситуации и задач есть.

А. Акоста. Я с большим интересом слушал Ваше выступление на вокзале. Вспоминая о борьбе в годы гражданской войны в вашей стране, Вы образно сказали о тех расхождениях, которые были между красноармейцами и белогвардейцами. Вы говорили, что это расхождение состояло в том, что белые хотели закопать красных, а красные хотели закопать белых. Вы сказали о том, что капитализм будет похоронен и что его могильщиком будет рабочий класс каждой страны, который будет закапывать своих империалистов. Это очень важное замечание. Я хотел бы получить текст этого выступления на испанском языке.

А. Арт. Это не новая проблема, но в разных условиях события складываются по-разному.

Н.С. Хрущев. Да, иногда приходится возвращаться к вещам, которые кажутся общеизвестными. Слушая Ваши рассуждения в 1963 году, мы мысленно возвращаемся к давно пройденному нашей страной периоду. Когда русский рабочий класс одержал победу в революции 1917 года, наша страна подверглась нашествию иностранных империалистов многих держав мира. На Советскую Россию напали империалисты Англии, Франции, Америки, Германии, Польши. Они шли на нас вооруженные до зубов. А рабочие и крестьяне России были голодными и раздетыми. А кто шел на нас войной? Ведь в войсках интервентов были не капиталисты и помещики, а те же рабочие и крестьяне, одетые в солдатские шинели. И они воевали против нас. Пилсудский захватил половину Украины, он воевал во имя великой Польши, в интересах ее господствующих классов. И рабочие, и крестьяне Польши участвовали в этом походе против русской революции. Почему это произошло? Как так случилось? Это очень сложный вопрос. Надо считаться с реальной обстановкой, которая сложилась к тому времени в Польше. Русский царь и германский император не разделили Польшу, и господствующие классы Польши играли на национальных чувствах. Это значило, что в Польше к тому времени не созрела революционная ситуация, что сознание масс рабочих и крестьян было затемнено националистической, шовинистической пропагандой, широкие слои населения были отравлены ядом шовинизма и шли в поход против революционной России на создание великой Польши. Повторяю, это сложный вопрос.

Приведу другой пример. Во время Второй мировой войны Гитлер поднял против нас огромную армию. А ведь население Германии на 60–70% состояло из рабочих. В армии, которая шла против Советского Союза, против социалистического строя, были не капиталисты и помещики, а рабочие и крестьяне, и они воевали против рабочих и крестьян нашей страны. Я во время войны беседовал со многими немецкими военнопленными, во время этих бесед я спрашивал, почему же они пошли против своих братьев по классу, против страны социализма. Многие из них говорили: «А черт его знает, как это произошло». И они воевали против нас.

Нам это нашествие фашистов стоило 20 млн человек. Когда мы разбили фашистов и наши войска освободили свою Родину и пришли в Германию, мы не ставили задачу уничтожить всех немцев. Мы понимали причины того трагического положения, в котором оказались миллионы трудящихся немцев, сознание которых было отравлено фашистской, человеконенавистнической пропагандой. Конечно, потребуется немало времени и много усилий для того, чтобы перевоспитать миллионы людей, для того, чтобы они ясно понимали свои классовые интересы, свои цели.

Или возьмите интервенцию, которую готовили Соединенные Штаты против Кубы. Разве воевать против революционной Кубы пошли бы монополисты? Конечно, нет. В их войсках были бы, главным образом, рабочие и крестьяне. Это сложный вопрос. Нужны терпение и время для того, чтобы трудящиеся ясно сознавали свои классовые интересы и не выступали бы против тех народов, которые строят социализм.

Мирное сосуществование – это не договор, оно продиктовано жизненной необходимостью, при нынешнем положении дел оно является наиболее разумной идеалистической политикой. Если бы империалисты могли уничтожить социалистический строй, они бы его уничтожили. Но дело в том, что сейчас они этого замысла осуществить не смогут, так как социализм стал теперь могучей силой. Если бы социализм мог без труда уничтожить империализм, он бы тоже это сделал. Но если быть реальными политиками, то надо признать, что этого сделать нельзя. Мы говорим о мирном сосуществовании не от нерешительности или слабости; нет, это жизненно необходимо, это наиболее разумно. Первым сказал о необходимости мирного сосуществования Ленин – основатель первого социалистического государства. Это Ленин в условиях, когда наша страна оказалась единственной страной, ставшей на путь социалистического строительства, сказал, что нет иного пути, чем путь сосуществования с капиталистическими государствами. Вы знаете, что во времена Ленина были ярые противники такой политики, были люди, выступавшие за перманентную революцию, за революционную войну до полной победы социалистической революции в мировом масштабе.

Что было бы, если бы партия пошла не за Лениным, который непримиримо боролся против «левых» коммунистов, троцкистов, не выступила бы за прекращение войны, за мир? От этого выиграл бы только империализм, он мог бы задушить тогда единственную республику рабочих и крестьян – страну Советов. Ленин поднял партию на борьбу за мир, он сказал, что только заключение мира пусть на самых тяжелых условиях может спасти республику Советов. Троцкий, который возглавлял делегацию на переговорах с немцами, отказался подписать брестский договор, заявив, что это позорный договор, который он подписывать не будет.

Тогда Ленин отбросил Троцкого, во главе делегации был направлен для подписания мирного договора Чичерин, и брестский договор был подписан. Кто был прав? Конечно, прав был Ленин.

А как обстоит дело с этим жгучим вопросом борьбы за мир в современных условиях? Конечно, империалисты могут развязать войну, но если они ее развяжут, то получат сокрушительный отпор, будут разгромлены. Но надо реально смотреть на положение вещей и видеть, что империализм еще силен, что в ходе мировой термоядерной войны могут

быть разгромлены и уничтожены целые страны, может быть разрушена вся Европа. От такой небольшой страны, как Куба, которая расположена рядом с Соединенными Штатами Америки, может ничего не остаться.

А. Арт. Да, мы знаем, что такая угроза для Кубы существует.

Н.С. Хрущев. Если бы империалисты не знали о грозной силе, которую представляет теперь социализм, то они, конечно, ударили бы и по Кубе и по другим социалистическим странам. Здесь действует определенная закономерность: если враг понимает, что он не может уничтожить своего противника без риска быть самому уничтоженным, он должен очень обдуманно подойти к началу войны. Мы тоже должны реально отдавать отчет в том, что современный империализм еще силен, что это не бумажный тигр, и он может нанести тяжелый урон для народов. Стоит ли ценой жизни сотен миллионов людей стремиться прокладывать путь социализму в других странах. Ведь если бы война началась то, конечно, по Соединенным Штатам Америки были бы нанесены сокрушительные ракетно-ядерные удары, от которых в первую очередь и больше всего пострадали бы рабочие, трудящиеся, миллионы людей погибли бы в первые часы и дни войны. Современная война – это ядерная война, и она будет уничтожать не только воинские части, но целые города и большие районы.

Могут ли коммунисты, ставящие перед собой высокие гуманные цели, подвергать риску уничтожения сотен миллионов людей.

Марксисты-ленинцы, коммунисты всегда выступали против милитаризма и войны. Но это уже азбука, которую вы, вероятно, изучаете в своих кружках и политшколах.

Нам приходится считаться с реальным положением и в мире капитализма. Социалистические страны должны своим мирным строительством, развитием экономики показать великие преимущества социализма, увеличить его притягательную силу для трудящихся других стран. Как же пойдут за коммунистами американские рабочие, если в настоящее время они получают более высокую заработную плату, имеют лучшие материальные условия жизни. Я был в Соединенных Штатах Америки в 1959 году и имел беседу с профсоюзными лидерами – братьями Рейтер и другими руководителями профсоюзов. Если откровенно говорить, это – сволочи, отъявленные мерзавцы, лакеи монополистического капитала. А ведь эти люди вышли из среды рабочих. Братья Рейтер, например, нам давно известны. Когда в годы первой пятилетки у нас строился автомобильный завод в Горьком, то от предприятий Форда в качестве представителей, помогавших осваивать новую для наших рабочих технику, на этом заводе работали братья Рейтер. Тогда они были рабочими, а потом, вернувшись в Америку, выдвинулись в профсоюзные руководители и сейчас преданно служат монополиям. Они оболванывают, одурачивают членов профсоюзов. Ну, что же теперь делать – резать американских рабочих, всех подряд? Нет, конечно, так поступать нельзя. Предстоит упорная и настойчивая борьба за умы миллионов трудящихся, обманутых и развращенных капиталистами и их слугами.

Каков путь в борьбе за усиление влияния социализма на сознание широких масс в других странах мира? Соревнование социалистической системы с капиталистической системой на мирном поприще, настойчивая борьба социалистических стран за мир, оказывали и оказывают все

большее влияние на сознание миллионов трудящихся всех стран. Сейчас все люди видят успехи социализма на мирном поприще, в развитии экономики и науки. Разве не знаменателен факт, что в третьем квартале 1962 года Советский Союз обогнал Соединенные Штаты Америки по выплавке стали. Скоро жизненный уровень в нашей стране будет выше, чем в Америке. Народ определяет не по тому, что говорится в лозунгах или речах о социализме, а по тому, как в социалистических странах повышается жизненный уровень трудящихся, в каких домах живут люди, какую пищу они едят, как они одеваются. Почему американские коммунисты, как и коммунисты в Англии, до сих пор не имеют больших успехов в своей стране, почему их партии не стали массовыми? Разве потому, что среди них нет умных людей, что их руководители хуже других? Нет, дело вовсе не в этом. В жизни все обстоит значительно сложнее, и это надо учитывать. Немаловажное значение имеет тот факт, что Соединенные Штаты Америки и Великобритания являются наиболее развитыми капиталистическими странами. Рабочие этих стран имеют более высокий жизненный уровень, потому что монополии дают им подачки, развращают их за счет своих баснословных прибылей от эксплуатации и ограбления народов других стран.

Американцы и англичане, так же как и жители других высокоразвитых капиталистических стран, имеют более высокий жизненный уровень потому, что вы, кубинцы, и народ других стран, находящиеся еще и сейчас под гнетом монополий, десятилетиями работали на них, а жили хуже других.

Франция на протяжении многих лет вела колониальную войну против Алжира, народ которого героически сражался за свою свободу и независимость. Кто воевал? Против алжирцев воевали не непосредственно монополисты, а французские рабочие и крестьяне, они уничтожали алжирцев во время этой войны.

Помню, я беседовал с выдающимся французским ученым Жолио Кюри. Он говорил мне, что в войне против алжирцев заинтересованы довольно широкие слои французов, которые боялись, что освобождение Алжира повлечет для них ухудшение жизни.

А разве американцы не видели того, что освобождение Кубы нанесло немалый ущерб экономике Соединенных Штатов, которые наживались на эксплуатации вашей страны? Разве американцы не прилагают сейчас всех усилий для того, чтобы подавить освободительное движение в странах Латинской Америки и сохранить, таким образом, возможность и дальше получать сверхприбыли от эксплуатации народов этих стран.

Это вопросы очень сложные и их нельзя решить по воле или по распоряжению одного лица. А почему не удаются пока революции в Бразилии, в Гватемале, в других латиноамериканских странах? Кеннеди боится не военных действий, не нападения со стороны Кубы, он боится заразного примера Кубы для других народов стран Латинской Америки. И мы, и вы, и все народы социалистических стран – это пример для трудящихся других стран, борющихся за свое освобождение. Сила этого примера будет возрастать с каждым нашим новым успехом в развитии экономики, в мирном строительстве.

Поэтому мы должны обратить особое внимание на лучшую организацию нашего производства, нашего экономического строитель-

ства. Перед Кубой эта проблема, по нашему мнению, стоит особенно остро. Американское вторжение, агрессия со стороны США против Кубы возможны, верить империалистам на слово, конечно, нельзя. Мы должны делать все для того, чтобы укреплять позиции социализма. Надо ясно отдавать себе отчет в том, что империализм, прежде всего американский империализм, это реальная сила, которую словами не возьмешь.

Почему американские империалисты вынуждены были отказаться от вторжения на Кубу, не осуществили это вторжение, когда мы вывели свои ракеты с Кубы? Они знают нашу реальную силу и вынуждены считаться с этой силой и выполнять свои обязательства – не вторгаться на Кубу. Они знают, что не могут рассчитывать^а на сдачу наших позиций в угоду империалистам. Они знают нашу твердую позицию о борьбе двух систем – социализма и капитализма, знают нашу открытую постановку вопроса о том, что социализм должен придти на смену капитализму. Социализм не сдавал и не сдаст позиций капитализму, он растет, развивается, крепнет. В этом – наша сила, в этом – слабость капитализма. А раз наши силы растут, силы социализма стали могущественны, империалисты вынуждены считаться с этими силами, уважать социалистические державы. Если бы империалисты почувствовали, что наши силы слабеют, что силы империализма могущественнее наших сил, они, конечно бы, напали на социалистические страны. Их уступка – отказ американских империалистов от вторжения на Кубу в дни кризиса в районе Карибского моря – это признание нашей силы, силы стран социализма.

Вы говорили о том, что в ряде стран создалась революционная ситуация, но там еще нет победы революции потому, что люди, возглавляющие революционные силы, действуют недостаточно активно. Это большой и сложный вопрос. Искусственно нельзя создать революционную ситуацию. Для этого надо, чтобы созрели объективные условия, чтобы противоречия в капиталистическом обществе достигли крайнего обострения, чтобы массы были готовы к решительным действиям против гнета эксплуататоров. Вы знаете, что перед приходом Гитлера к власти в Германии за коммунистов голосовали миллионы рабочих, в Германии была боевая коммунистическая партия. Но все же условия для осуществления социалистической революции в тот период не созрели.

Я был в Соединенных Штатах Америки в 1959 году, когда там проходила самая длительная забастовка рабочих металлургической промышленности. Но вот вам характерный штрих – представители бастующих рабочих официально заявили еще до нашего приезда в Питсбург – главный центр металлургической промышленности США, о том, что они не хотят встречаться с представителями Советского Союза. Этим они, видимо, хотели подчеркнуть, что хотя они и бастуют, недовольны своим положением, выступают против предпринимателей, но они поддерживают свой строй, что забастовка – это их внутреннее дело. Профсоюзные деятели, сами рабочие заявляют, что они живут лучше, чем рабочие дру-

^а Слово «рассчитывать» вставлено чернилами сверху вместо зачеркнутой фразы «договориться с Советским Союзом о наступлении на социалистические страны».

гих стран. Мы знаем, почему они живут лучше – потому что трудящиеся в других странах подвергаются более жестокой эксплуатации со стороны американского капитала. И конечно, с этим надо считаться. Поднять рабочих Соединенных Штатов Америки на революционную борьбу – это не простая задача.

А. Арт. А как, по вашему мнению, должны действовать коммунисты-революционеры в тех странах, где есть революционная ситуация, и где люди подготовлены к борьбе?

Н.С. Хрущев. В таких условиях, конечно, необходимо действовать решительно, выбирая те средства борьбы, которые дадут лучшие результаты. Надо реально взвешивать обстановку и выбирать лучшие методы борьбы.

Вы знаете, что у Владимира Ильича Ленина было два брата – Александр и Дмитрий. Александр был старшим братом. Это был умный и решительный человек, в юношеские годы ставший на путь революционной борьбы. Царизм казнил Александра Ульянова за подготовку покушения на царя. Александр Ульянов понимал трудности борьбы и не боялся рисковать жизнью в этой борьбе.

А. Арт. Я имел в виду не только личный риск, но риск людей, которые должны чувствовать свою ответственность за революционные действия.

Н.С. Хрущев. Я понимаю Вас. Но на этом примере я как раз и хочу подчеркнуть, что для успеха революционных действий мало быть готовым только на риск. Решительные действия отдельных людей еще не обеспечивают успех дела. Чем Александр Ульянов был хуже Владимира? Это был образованный, умный и смелый человек, он был полон решимости активно действовать, не боялся риска. Но время другое было, были другие условия. Не было рабочего класса, не было организации революционеров, в стране не было революционной ситуации. Революционеры действовали как одиночки. Они думали, что убийством царя они смогут облегчить положение народа, добиться его освобождения. Такие попытки в России предпринимались не раз. Молодые офицеры, поднявшие восстание декабристов, были тоже смелые люди, они рисковали жизнью. На их стороне была часть войск, но их разбили. Это произошло потому, что в стране не было условий для революционных действий народных масс. Сами солдаты, принимавшие участие в восстании декабристов, были людьми неграмотными, они ясно не представляли себе цель восстания. Они выкрикивали лозунги: «Да здравствует конституция!», «Да здравствует свобода!», но говорят, что они не имели представления о том, что такое конституция. Передают, что один солдат на вопрос другого, что такое конституция, ответил – да говорят, это жена нового царя. (Смех.)

Мудрость молодого Ленина состояла в том, что он с первых шагов своей революционной деятельности ясно понимал, что надо идти другим путем, надо создавать революционную партию рабочего класса, организовывать рабочих и крестьян на массовую революционную борьбу.

Вы говорите о риске, который необходим для революционного действия, о решимости в борьбе. Повторяю, этого мало для успеха революции. Почему не победила наша первая русская революция в 1905 году? Тогда под руководством Ленина уже была создана боевая партия рабочего класса – партия большевиков. Ленин был молод, смел и решите-

лен. Революция не смогла победить потому, что условия в стране не созрели для победы социалистической революции, потому, что усилия рабочих и крестьян не были еще объединены в одну силу. После поражения первой русской революции наступала реакция, революционеров жестоко преследовали, Ленин был вынужден уехать за границу. Но он там продолжал борьбу, направляя главные усилия на создание боевой марксистской партии, на сплочение вокруг нее рабочих и широких масс трудового крестьянства. Ленин хорошо понимал, что небольшой группы героев для победы революции недостаточно, нужно вовлечь в революционную борьбу широкие массы рабочего класса, трудового крестьянства.

В 1917 году, сразу после свержения царизма, Ленин приехал в Россию и выдвинул лозунг социалистической революции, борьбы за власть Советов. Ленин учил реально учитывать обстановку в стране. Он говорил, что в создавшейся ситуации может быть осуществлен мирный переход к власти Советов. В очень напряженные июльские дни, когда передовые, революционно настроенные солдаты рвались к выступлению с оружием в руках против Временного правительства, Ленин предупредил, что подобное вооруженное выступление является преждевременным, так как массы не подготовлены к вооруженному восстанию. Но от выступления на улицах Петрограда удержать солдат и рабочих было невозможно. Тогда Ленин рекомендовал организовать мирную демонстрацию. Когда эта демонстрация была расстреляна и контрреволюция начала жестоко преследовать большевиков, революционных рабочих и солдат, Ленин указал, что в изменившейся обстановке партия большевиков должна взять курс на вооруженное восстание. Партия развернула подготовку к вооруженному восстанию и среди рабочих, и среди войск, и среди крестьянства. А когда условия созрели, Ленин точно определил день вооруженного восстания – 25 октября. Октябрьская революция победила.

А. Арт. Ваша революция – пример для всех, это правильно. Но на Кубе были весьма своеобразные условия. У нас тоже не сразу победила революция.

Н.С. Хрущев. И ваш опыт также подтверждает, что для победы революции нужны определенные условия в стране, нужен определенный опыт борьбы революционных сил.

А.Арт. Когда мы поднялись на борьбу во главе с Фиделем Кастро, мы представляли лишь небольшую группу революционеров.

Н.С. Хрущев. Мы высоко ценим мужество и смелость Фиделя Кастро и его товарищей по революционной борьбе на Кубе. Ваша борьба протекала в сложных условиях. Диктатор Батиста пытался заигрывать с некоторыми прогрессивными слоями общества. И конечно, потребовались годы упорной и жестокой борьбы для того, чтобы свергнуть диктатуру Батисты, освободить Кубу. Советские люди, все народы социалистических стран высоко оценивают героизм кубинского народа в борьбе за свою независимость, героизм и мужество руководителей кубинской революции.

Революция – это сложное дело. Это не просто поднять флаг борьбы за социализм. Вы говорите, нужна смелость. Это правильно. Но кроме смелости нужна умелая организация масс, нужно создание революционной партии, широкая подготовка народа к активным и решительным

действиям. Наиболее яркий пример такой борьбы был дан Лениным, который на протяжении десятилетий боролся за создание марксистской партии, за победу революции в нашей стране. Это не простая похвала, это история, имеющая всемирное значение. Конечно, каждая страна имеет свои условия, революционная борьба разворачивается в соответствии с этими условиями. Вот возьмите, к примеру, Германию. Эта страна является родиной марксизма, она имеет большие традиции революционной борьбы рабочего класса. Вскоре после победы Октябрьской революции в Германии была революционная ситуация, в ту пору революция могла одержать победу. Но вы знаете, какую остроту приобрела здесь классовая борьба – империалистическая реакция убила Карла Либкнехта и Розу Люксембург, она бешено преследовала революционеров. Рабочий класс не смог победить потому, что он еще не имел боевой революционной марксистской партии, партия социал-демократов предала интересы рабочего класса.

На Кубе революция развивалась в своеобразных и трудных условиях. Вы сделали хорошее и большое революционное дело, и мы вас горячо приветствуем и поддерживаем. Я хотел бы обратиться к вам с одним откровенным вопросом. Можно?

А. Арт. Конечно, мы всегда готовы откровенно обсудить самые различные вопросы, обменяться мнениями с вами.

Н.С. Хрущев. Вы почему-то считаете, что коммунисты в других странах Латинской Америки не проявляют должной активности в борьбе. Мы верим коммунистам стран Латинской Америки, уверены в том, что когда сложатся благоприятные условия, то они проявят активность и решительность в революционных действиях. Мы со своей стороны готовы их всячески поддержать, в том числе готовы дать им оружие, если они пойдут на вооруженное восстание.

А. Акоста. Это серьезная проблема. Мы думаем, что в Латинской Америке назревают условия для решительных революционных действий. Возьмите, например, Венесуэлу, здесь идет очень острая классовая борьба.

Н.С. Хрущев. Да, это верно. Если там развернутся революционные события, мы готовы оказать самую активную помощь и поддержку. Я хотел бы привести вам некоторые примеры нашей помощи тем народам, которые борются за свою свободу и независимость. Возьмите, например, Индонезию. Они длительное время боролись с голландскими колонизаторами за Западный Ириан. Сукарно знал, что за голландскими колонизаторами стоят империалисты Запада. Для того чтобы освободить Западный Ириан, воссоединить его с Индонезией, нужны были более мощные военные силы. Президент Сукарно обратился к Советскому Союзу с просьбой помочь ему оружием. Он попросил наши корабли, наши подводные лодки и самолеты. Мы продали ему. Тогда он сказал, что для того, чтобы уметь использовать приобретенное оружие, нужны люди, хорошо знающие военное дело. Он попросил, чтобы мы дали летчиков, чтобы мы дали команды для управления подводными лодками. Мы снова пошли навстречу Сукарно.

И когда готовилось выступление вооруженных сил Индонезии, то на подводных лодках были советские моряки, на боевых самолетах было немало советских летчиков, которые обучали индонезийцев. Наши моряки и летчики готовы были вместе с индонезийцами воевать за их свободу и независимость. Разве это не конкретная помощь со стороны

Советского Союза Индонезии? Это что – не проявление интернационализма? Может быть, мы что-нибудь получаем от Индонезии, может быть, мы поставили перед ней какие-то условия, оказывая эту помощь? Конечно, нет. Правда, все мы получаем в результате совместной борьбы народов за свою свободу и независимость ослабление империализма и укрепление сил социализма на международной арене.

А. Акоста. Пример вашей братской помощи лучше всего можно показать на поддержке кубинской революции, на поддержке нашего народа в борьбе за свободу и независимость.

Н.С. Хрущев. Иногда нашу помощь некоторые страны оценивают и используют довольно своеобразно. Расскажу такой пример. Когда у нас велись с Индонезией переговоры о помощи, к нам по поручению Сукарно приезжал министр Субандрио. Это очень оборотистый человек: в беседе с нами он левый, в беседе с американцами – правый. (Смех.)

Мы откровенно обсуждали мероприятия по подготовке наступления Индонезии с участием наших летчиков и моряков, которые помогали осваивать советское вооружение и участвовали в разработке планов наступательных действий. Я сказал, что неплохо получается, и Индонезия сможет решительными действиями добиться своей цели.

Субандрио из Москвы поехал в Вашингтон. Оказывается, там он сказал, что не они, индонезийцы, а мы, русские, прежде всего хотим осуществить те решительные меры против колонизаторов. Он это сказал, видимо, чтобы припугнуть американцев. Для американцев создавалась довольно сложная ситуация. Если развернутся действия против голландцев, американцы должны будут им помогать как союзникам по НАТО. Если же американцы в открытую выступят в защиту голландских колонизаторов, то они разоблачат себя, как колонизаторы, как защитники колониального разбоя. Тогда американцы начали предпринимать все меры к тому, чтобы решить вопрос без военного конфликта. Как вы знаете, в конце концов, было достигнуто после переговоров с помощью ООН соглашение о воссоединении Западного Ириана с Индонезией.

Приведу другой пример с оказанием нашей помощи. Когда развернулись события в Йемене и там образовалось республиканское правительство, оно обратилось к нам с просьбой об оказании помощи в борьбе против военного вторжения в Йемен. Мы сразу же снеслись с президентом Арабской Республики Насером и условились, чтобы наша помощь Йемену оружием оказывалась через Объединенную Арабскую Республику. Насер заявил, что они ощущают острую нужду в транспортных самолетах. Мы удовлетворили их просьбу. Дали транспортные самолеты. Еще раньше мы продали Объединенной Арабской Республике самолеты-бомбардировщики. Президент Насер сказал, что у них не хватает экипажей для этих самолетов, он попросил: дайте нам советских летчиков. Мы удовлетворили и эту просьбу. Мы поставили также оружие для Йемена через Объединенную Арабскую Республику. Наши транспортные самолеты, советские самолеты-бомбардировщики, советское оружие – все было дано для помощи Республике Йемен. Войска Саудовской Аравии и Иордании, которые вторглись в Йемен, подвергались бомбардировке с самолетов, имеющих опознавательные знаки ОАР, но это были советские самолеты, управляемые советскими летчиками. Это

конкретная помощь в борьбе против колонизаторов, это помощь йеменскому народу оружием, а не языком. Об этом никто не знает, мы не пишем об этом в газетах. Но это факт.

А. Акоста. Это очень хорошо!

Н.С. Хрущев. Когда мы приняли такой план оказания помощи Йемену через ОАР, наши некоторые товарищи говорили, что наши люди, наше оружие будут помогать народу Йемена в его борьбе за свободу, а все это будет записываться в актив Насера. Правильно ли будет? Мы ответили, что если мы не будем оказывать помощи, то йеменцев будут бить английские колонизаторы, Саудовская Аравия и Иордания и объединенными усилиями они могут задушить Йеменскую Республику, если ей не оказать помощь. Объединенная Арабская Республика, президент Насер борются против империализма, они выступают в защиту Республики Йемен. Значит, в данном случае мы вместе с Насером бьем общего врага – колонизаторов. Пусть некоторые думают, что в вооруженной борьбе йеменцам помогают вооруженные силы Объединенной Арабской Республики. Но, думаю, что некоторые догадываются и о нашей помощи, хотя мы открыто об этом не говорим нигде. Так обстоит дело с нашей помощью оружием тем народам, которые борются за свою свободу и независимость. Я предлагаю, дорогие кубинские друзья, тост за кубинскую революцию, за ее победу, за вожда кубинской революции Фиделя Кастро, за его соратников, за представителей руководства Объединенных революционных организаций Кубы, которые находятся здесь.

А. Акоста. Товарищ Хрущев, мы очень ждем Вас на Кубе.

Н.С. Хрущев. Скажу вам откровенно, что мне самому хочется побывать на Кубе, и я собирался приехать на Кубу в январе нынешнего года. Но потом решил, что, видимо, надо немного всем отойти от крайне напряженных событий, которые произошли в дни кризиса в Карибском море. (*Веселое оживление.*) Что, это сказано очень откровенно? Но я хочу быть откровенным с вами.

Я хотел поехать на Кубу именно зимой. Когда мы в 1960 году были в Нью-Йорке и встречались там с Фиделем Кастро, то мы обменивались между собой мнениями и об американском климате. Я говорил Фиделю: здесь очень душно даже в сентябре, а Фидель говорил мне, что ему в Нью-Йорке кажется очень холодно.

А. Арт. Здесь мы впервые увидели снег, и мне все время хочется взять его в руки.

А. Акоста. Я в январе – феврале 1954 года был в Венгрии, там стояла тоже довольно суровая зима.

А. Арт. Я был у вас в Советском Союзе и посетил Ташкент. В нем жарко, как и у нас.

Н.С. Хрущев. Летом – да. А в ноябре и декабре и в Ташкенте бывает довольно холодно. Самые жаркие места у нас в Туркмении – там сейчас уже начали весенний сев.

А. Акоста. А как себя чувствует товарищ Микоян?

Н.С. Хрущев. Он чувствует себя хорошо. Мы говорим, что он стал вашим агентом, агентом^а Кубы. (*Смех.*)

^а Слово «агентом,» вставлено сверху чернилами.

Армандо Арт. Мне пришлось сопровождать товарища Микояна во время одной из поездок по нашей стране, и мы много с ним беседовали.

Н.С. Хрущев. Микоян говорит, что кубинцы хорошие товарищи, но с ними трудно договариваться, легче пуд соли съесть, чем договориться по какому-нибудь вопросу. (Смех.)

А. Акоста. Рауль Кастро рассказывал мне, что он хотел о чем-то поговорить с Микояном, но тот так интересно рассказывал о своих впечатлениях о поездке по Oriente, что о другом не успели поговорить. Рауль сказал Микояну: Вы можете переговорить даже Фиделя. А чтобы Фиделя переговорить, надо быть очень разговорчивым человеком и уметь говорить. (Смех.)

Н.С. Хрущев. Микоян это может. Мы довольны поездкой товарища Микояна на Кубу и тем, что он провел большую, полезную работу во время этой поездки.

А. Акоста. Я хочу провозгласить тост за нашу дружбу.

Мы, кубинцы, испытываем к Советскому Союзу горячие дружеские чувства. За успехи в вашем великом деле, за то, чтобы было хорошо.

А. Арт. Предлагаю тост за товарища Хрущева и за Фиделя. Фидель – Хрущев!

А. Акоста. Товарищ Хрущев, когда Вы приедете к нам на Кубу? Я чувствую, что у меня будет большая проблема, когда я вернусь на Кубу. Жена перед отъездом сказала мне, чтобы я, если увижу Вас, передал Вам, что Вас все ждут на Кубе. И мне надо будет прямо ответить на вопрос, когда же Вы приедете на Кубу.

Н.С. Хрущев. Я уже говорил, что собирался к вам ехать в январе этого года. Но кризис помешал осуществить этот замысел. Но я надеюсь обязательно побывать. Мне хочется взглянуть на вашу экономику. Это, конечно, ваше внутреннее дело, но мы, коммунисты, неугомонные люди, нам все хочется получить знать, как живут друзья, помочь им, если мы можем это сделать. Я беседовал с вашими представителями по некоторым вопросам экономики. Спрашиваю: есть у вас там рыба, ловите вы ее? Отвечают, что рыба есть и, кажется, ее ловят. Интересуюсь, а едят ли коровы сахарный тростник? На этот вопрос мне ответили по-разному. Одни говорят, что едят, другие утверждают, что коровы сахарный тростник не едят.

А. Арт. Наши товарищи еще мало занимаются такими вопросами, и поэтому они неуверенно отвечают на них.

А. Акоста. Мы все поражаемся тем, как вы хорошо знаете вопросы экономики, как много и глубоко вы занимаетесь ими. Рауль Кастро после возвращения из Советского Союза рассказывал нам, что товарищ Хрущев всегда проявляет очень большой интерес к экономике, к тому, как мы развиваем промышленность, сельское хозяйство. Когда Рауль вернулся из Москвы, он потребовал от всех нас, чтобы мы серьезно занялись вопросами экономики, чтобы учились руководить хозяйством, как это делают советские товарищи.

Н.С. Хрущев. Я беседовал с товарищем Гевара. Он выдвинул ряд просьб по оказанию помощи в развитии экономики Кубы. Он сказал, что если бы нам построить металлургический завод на 500 тысяч тонн, то тогда вы бы Америке показали. (Смех.)

Товарищ Родригес недавно был у нас, и мы тоже беседовали с ним по экономическим вопросам. Чувствуется, что он знает вопросы экономики, с большой заботой говорил о том, что надо развивать сельское хозяйство Кубы. Это верно. Людей кормить надо. 500 тысяч тонн металла всегда можно поставить на Кубу. А вот так организовать сельское хозяйство, чтобы снабжать хорошо мясом, молоком, хлебом, – это дело большое и неотложное. Если у вас будут сахар, молоко, мясо, хлеб, рис, да плюс к этому наши ракеты, то Куба – непобедима (*смех*).

А. Арт. Куба сейчас непобедима, но ее можно уничтожить.

Н.С. Хрущев. Дело Кубы, идеи революционной Кубы непобедимы. Куба не территория, революционная Куба – это большое интернациональное завоевание. И героический народ Кубы хочет жить, а не умирать. Не надо спешить на тот свет!

А. Арт. Я думаю, что, произнося эту фразу, Вы и нас имели в виду (*смех*).

Н.С. Хрущев (*в шутку*). Теперь мне говорить ничего нельзя. Я молчу (*смех*).

Н.В. Подгорный. Если товарищ Хрущев приедет на Кубу, то он, конечно, поставит перед вами, кубинские товарищи, немало новых проблем. Мы это хорошо знаем и по опыту Украины, и по опыту любой поездки Никиты Сергеевича в любой район нашей страны. Он своим зорким глазом всегда подмечает очень много нового, ставит очень важные назревшие вопросы. Так что его поездка в любой район, в любую страну выдвигает всегда много новых, важных вопросов, новых задач.

Н.С. Хрущев. Все мы должны жить заботами о том, как лучше обеспечить людей всем необходимым для лучшей жизни. Я не верю тем, кто уходит от этих насущных жизненных вопросов, не понимает этого. Люди делают революции не для революции, а для того, чтобы лучше жить. Люди идут на революцию, не шадя своей жизни, они готовы умереть за то, чтобы отстоять завоевания революции, отстоять свободу народа, его право быть хозяином своей родины, ее богатств. Надо быть готовыми всегда защищать завоевания революции, отстаивать свою свободу.

Когда Гитлер напал на нашу страну, советские люди воевали не на жизнь, а на смерть. Сегодня на съезде я рассказывал о генерале, который застрелился. Это был не героизм, это было проявление трусости, он не верил в силу народа, в его победу над врагом. Поэтому он и застрелился. Миллионы людей у нас проявили настоящий героизм, они погибли как герои, сражаясь за свободу своей Родины.

Во время Отечественной войны я был членом Военного совета фронта и участвовал в боях под Сталинградом. Там мы встречались с товарищем Вальтером Ульбрихтом. Он с группой немецких товарищей приезжал на фронт для того, чтобы вести работу среди немецких солдат через линию фронта. Это было в 1942 году. Немцы сначала, когда они шли в наступление, смеялись над тем, когда им говорили, что Гитлер будет разбит, что их армия будет разгромлена. Но они скоро перестали смеяться, они поняли, что им говорили правду, когда армия Паулюса была окружена и разгромлена, и когда немцы начали отступать под ударами Советской Армии.

Вот и сейчас империалисты понимают нашу силу. Формула равновесия страха – это не наша формула. Эту формулу выдумали империалисты. Эта формула показывает, что американские империалисты и империалисты из других стран понимают, насколько возросла сила Советского Союза и стран социализма. Это для нас хорошо. Четыре года назад империалисты кричали об отбрасывании коммунистов, теперь они уже заговорили о равновесии страха.

Некоторые очень много говорят о Сталине, о том, что он был решительный человек. Но многие факты говорят о другом. При Сталине не был заключен договор о военном союзе и помощи с Германской Демократической Республикой. Такой договор был заключен с Польшей, Чехословакией, Болгарией, Венгрией, Румынией. Но не был заключен с ГДР и Корейской Народно-Демократической Республикой. Почему? Сталин считал, что ГДР как самостоятельное социалистическое государство находится еще под вопросом.

А после смерти Сталина был заключен договор и с ГДР.

Когда мы создавали оборонительный союз Варшавского договора, проекты этого документа готовил Молотов, который был тогда министром иностранных дел. В проекте были обойдены ГДР и Албания. При обсуждении этого проекта я спросил у Молотова, почему же Вы не включаете в число стран – участниц договора Германскую Демократическую Республику и Албанию. Молотов, который всегда привык мыслить и делать так, как это делал Сталин, сказал: из-за Албании и ГДР мы воевать не будем. Конечно, это было неправильное суждение. Мы раскрыли такую позицию. При обсуждении этого вопроса я сказал, что если не включать в наш оборонительный союз ГДР и Албанию, это значит дать понять империалистам, что мы не собираемся их защищать, и они сразу их заберут. Позднее мы заключили договор с Корейской Народно-Демократической Республикой. Мы заявили на весь мир, что мы будем защищать революционную Кубу, что мы будем защищать каждую социалистическую страну.

А. Арт. Все, что Вы сказали, мы прекрасно понимаем.

Мы понимаем и ответственность за ту помощь, которую получаем от Советского Союза и всех социалистических стран,

А. Акоста. Мы с большим удовольствием слушали то, что Вы сегодня нам рассказали. Мы горды тем, что нас так горячо поддерживает Советский Союз, конечно, нам нужно очень много делать самим для того, чтобы наше дело развивалось еще успешнее и было непобедимо.

Н.С. Хрущев. Вы очень большое и хорошее дело сделали, мы желаем новых успехов революционной Кубе, ее героическому народу, за вашу партию, за товарища Фиделя Кастро.

Товарищи Армандо Арт и Армандо Акоста горячо благодарят Никиту Сергеевича за внимание, сердечный прием, большую и важную беседу. Они говорят о том, что обо всем этом они расскажут товарищу Фиделю Кастро, национальному руководству Объединенных революционных организаций.

Беседу записал П. Сатюков. 28.01.63 г.

№ 16

**Запись беседы Н.С. Хрущева с лидером
лейбористской партии Великобритании Г. Вильсоном^а****10 июня 1963 г.**

С советской стороны на беседе присутствовали т. Громыко А.А. и т. Сазиков Ф.С.

Гарольда Вильсона сопровождали Г. Уокер, Слейтер и Энналс.

Г. Вильсон благодарит Н.С. Хрущева за то, что он счел возможным принять членов делегации, и говорит, что делегация хотела бы обсудить целый ряд вопросов как англо-советских отношений, так и международного положения. С каких вопросов, по мнению Н.С. Хрущева, было бы начать?

Н.С. Хрущев отвечает, что это уже дело гостей – решать, какие вопросы следует обсудить в первую очередь.

Г. Вильсон говорит, что у него есть одна просьба – дать ему возможность в конце недели вновь встретиться с Н.С. Хрущевым хотя бы на 15 минут, чтобы подвести итоги своим впечатлениям от пребывания в Советском Союзе.

Н.С. Хрущев выражает согласие принять Вильсона в конце его пребывания в Советском Союзе.

Г. Вильсон говорит, что он и его коллеги будут иметь встречи с министрами и представителями советских организаций для обсуждения отдельных областей. Он, в частности, намерен встретиться с министром внешней торговли Н.С. Патоличевым, чтобы обсудить с ним вопросы расширения англо-советской торговли. Он надеется также на то, что ему будет предоставлена возможность посетить т. Микояна А.И.

Н.С. Хрущев сообщает Вильсону, что А.И. Микоян уже выздоравливает и сможет, очевидно, принять Вильсона.

Г. Вильсон говорит, что он очень рад это слышать, поскольку А.И. Микоян его старый друг. Поскольку он, Вильсон, намерен обсудить конкретные вопросы расширения англо-советской торговли при встрече с Н.С. Патоличевым, то он не хотел бы отнимать сейчас у Н.С. Хрущева время для обсуждения вопросов торговли. Он внесет конкретные предложения по расширению англо-советской торговли в беседе с Н.С. Патоличевым, а сейчас он хотел бы, если ему позволят, коснуться более спорных вопросов.

Н.С. Хрущев замечает в шуточной форме, что он уже много лет живет на свете, и ему все время приходится заниматься спорными вопросами. Почему же он должен отказываться обсуждать эти вопросы сейчас?

Г. Вильсон говорит, что речь идет прежде всего о совещании в верхах. По мнению лейбористской партии, совещание в верхах были бы весьма полезны, если бы они проводились на более частой и, может, быть, регулярной основе. В настоящее время существует такая тенденция – перед совещанием в верхах люди испытывают большую нервность, опасаются того, что это совещание не принесет желаемых результатов и вызовет разочарование у народов, которые так много от него

^а Запись беседы Н.С. Хрущевым не просмотрена.

ожидают. Таким образом, получается так, что эти опасения часто как раз и способствуют тому, что совещания в верхах не дают желаемых результатов. Это можно сравнить с тем положением, когда престарелый жених испытывает опасение – сможет ли он сделать счастливой свою жену и как раз это опасение, само по себе, может явиться причиной его неудачи. Таким образом, страх перед неудачей ведет к неудаче. Нельзя ли было бы организовывать встречи в верхах на регулярной основе, скажем, раз в год? Допустим, по окончании сессии Генеральной Ассамблеи ООН премьер-министр Англии и Председатель Совета Министров СССР приезжали бы в Нью-Йорк и обсуждали те или иные вопросы, обязательно очень важные вопросы, так, чтобы это стало уже обычным делом. Как смотрит Н.С. Хрущев на эту идею?

Н.С. Хрущев отвечает, что эту идею можно было бы осуществить. Такие встречи были бы полезными, поскольку это помогало бы выяснению различных вопросов и урегулированию разногласий. Правда, у нас был печальный опыт встречи в верхах в Париже, но эта встреча провалилась не по нашей вине.

Г. Вильсон говорит, что тогда, собственно говоря, и не было никакой встречи. Что касается лейбористской партии, то она тогда решительно осудила полет шпионского самолета У-2.

Н.С. Хрущев выражает мнение, что американцы этим полетом хотели запугать Советский Союз, но результат получился совершенно для них неожиданный. Они хотели одного, а получили другое.

Г. Вильсон просит иметь в виду, что когда он говорит о совещании в верхах, то он подразумевает, что со стороны Англии в этих совещаниях будет участвовать уже не Макмиллан.

Н.С. Хрущев отвечает, что это уже внутреннее дело англичан. Мы не выбираем английское правительство. Это делает английский народ, и мы совсем не хотим вмешиваться во внутренние дела Англии. Коммунистов и так всегда обвиняют во «вмешательстве» во внутренние дела других стран.

Г. Вильсон спрашивает, каково мнение Н.С. Хрущева о перспективах заключения соглашения о прекращении ядерных испытаний.

Н.С. Хрущев говорит, что нынешние предложения западных держав не подходят для нас. Мы не согласимся на инспекцию. Получается любопытное положение – Запад выступает за инспекцию, утверждая, что он не хочет быть обманутым. А разве мы, участвуя в переговорах, хотим быть обманутыми? Запад нам не доверяет, но почему же мы тогда должны доверять Западу? Если же говорить о фактическом положении дел, то сколько-нибудь крупные ядерные взрывы в настоящее время скрыть невозможно. Если говорят о возможности тайных ядерных взрывов, то речь может идти только о взрывах очень малой мощности, и это не может служить серьезным препятствием. Дело тут в другом. Цель Запада заключается в том, чтобы знать, что делается в нашей стране. Его цель – разведка. А мы не дадим Западу производить у нас разведку. Именно для того, чтобы еще больше разжечь у Запада стремление узнать, что у нас делается, мы не дадим ему такой возможности. В свое время мы считали, что США ведут с нами переговоры на честной основе. Когда американский представитель заявил, что американское правительство может согласиться на две – четыре инспекции, то мы послали письмо Кеннеди

и предложили американцам две-три инспекции. Но что сделали США? Они тут же отказались от своего предложения и заявили, что они требуют 16 инспекций, снизив затем эту цифру до 7.

Г. Вильсон говорит, что это было недоразумение. В апреле этого года он провел много времени в Вашингтоне, ведя переговоры с американскими государственными деятелями, а на прошлой неделе там побывал с этой же целью Г. Уокер. У них обоих сложилось впечатление, что тут действительно имело место недоразумение. Американское правительство совершенно искренне в этом убеждено. Ведь это имело место во время беседы Дина с Кузнецовым, а Дин склонен к весьма туманным формулировкам. Его трудно понимать даже англичанам. Американцы весьма сожалеют о том, что имело место это недоразумение. Лейбористы считают, что было бы трагедией, если это недоразумение приведет к провалу переговоров о запрещении ядерных испытаний.

Н.С. Хрущев отвечает, что если, по мнению американцев, имело место недоразумение с их стороны и они никогда не соглашались на 2–4 инспекции, то с нашей стороны тоже имело место недоразумение и мы не соглашаемся на 2–3 инспекции.

Г. Вильсон спрашивает, считает ли Н.С. Хрущев, что внешней проверки будет вполне достаточно для контроля за ядерными взрывами.

Н.С. Хрущев говорит, что Советское правительство согласилось с предложением английских ученых об использовании так наз. «черных ящиков». Мы считаем, что этого вполне достаточно.

Г. Вильсон спрашивает, следует ли понимать это так, что Советское правительство берет назад свое согласие на 2–3 инспекции.

Н.С. Хрущев подтверждает, что Советское правительство не согласится ни на какую инспекцию. Если с американской стороны имело место недоразумение, то и с нашей стороны было недоразумение.

Г. Вильсон задает вопрос, считает ли Н.С. Хрущев возможным вернуться к варианту с 2–3 инспекциями, если будут предоставлены самые полные гарантии от шпионажа – инспекторы будут направляться к месту инспекции на самолетах с задрапированными окнами, их будут сопровождать русские офицеры и т.д. Иначе говоря, Советскому Союзу будет дана возможность принять все меры предосторожности против шпионажа. Согласится ли тогда Советский Союз пойти на инспекцию?

Н.С. Хрущев отвечает, что, по нашему мнению, самая лучшая гарантия от шпионажа заключается в том, чтобы не пускать шпионов на нашу территорию. Ведь речь идет о вопросах обороны. Это жизненно важно для нашей страны, и мы никогда не согласимся на инспекцию. Вопрос ставится со стороны Запада о проведении такой инспекции, которая включает бурение почвы и т.д. Мы никогда не пойдем на это.

Г. Вильсон выражает мнение, что, может быть, Советский Союз согласится на международную инспекцию, если ее будут осуществлять нейтралы. Можно было бы найти подходящих нейтралов.

Н.С. Хрущев подчеркивает, что в таких вопросах, которые касаются обороны страны, мы полагаемся только на себя.

Г. Вильсон спрашивает, считает ли Н.С. Хрущев, что нет никаких перспектив на достижение соглашения по этому вопросу.

Н.С. Хрущев подтверждает, что на инспекцию мы не согласимся

Г. Уокер говорит, что если дело обстоит таким образом, то единственной альтернативой в таком случае является заключение соглашения о прекращении ядерных испытаний в атмосфере, космосе и под водой, оставив пока открытым вопрос о прекращении ядерных испытаний под землей^а и предоставив каждой из сторон свободу действий в том, что касается подземных ядерных взрывов. Согласится ли Советский Союз пойти на это?

Н.С. Хрущев отвечает, что Советский Союз соглашался в свое время на прекращение ядерных испытаний в атмосфере, космосе и под водой, но тогда Запад был против этого. Правда, наши предложения предусматривали проведение переговоров о прекращении подземных ядерных взрывов.

Г. Уокер подтверждает, что Советский Союз действительно выдвигал такое предложение, но оно предусматривало мораторий на подземные ядерные взрывы на тот период, пока идут переговоры об их прекращении. Предложение же лейбористской партии заключается в том, чтобы договориться о запрещении ядерных взрывов в космосе, атмосфере и под водой, предоставив сторонам свободу действий в том, что касается проведения подземных^б ядерных взрывов. В этом случае не будет никакой необходимости в инспекции. Как относится Советское правительство к такому предложению?

Н.С. Хрущев говорит, что в предложении лейбористской партии имеется положительная сторона. Однако когда Советский Союз соглашался на прекращение испытаний в космосе, атмосфере и под водой, то он имел в виду решить в последующем и вопрос о подземных ядерных взрывах. Пока мы придерживаемся такой позиции.

Г. Вильсон разъясняет, что, по мнению лейбористов, прекращение испытаний в космосе, атмосфере и под водой явилось бы первым этапом решения всей проблемы. В последующем можно было бы договориться и о прекращении подземных ядерных взрывов. Все это было бы связано, конечно, с переговорами о разоружении. Затем Г. Вильсон спрашивает, считает ли Советское правительство полезным обсудить проблему прекращения ядерных испытаний на совещании в верхах.

Н.С. Хрущев отвечает утвердительно.

Г. Вильсон выражает мнение, что есть все шансы на то, чтобы решить на совещании в верхах проблему прекращения ядерных испытаний, за исключением подземных взрывов. Вопрос же о подземных взрывах можно было бы обсудить позднее.

Н.С. Хрущев подчеркивает, что Советское правительство готово сделать все от него зависящее для решения проблемы прекращения ядерных испытаний.

Г. Вильсон высказывает мнение, что проблема всеобщего разоружения – это очень сложная проблема. Ему лично кажется, что надо было бы поручить какому-либо независимому лицу, допустим, Генеральному секретарю ООН, изучить проекты всеобщего разоружения, представленные СССР и США, и разработать какой-то средний проект, который мог бы явиться основой для обсуждения. Он уже высказывал такое предло-

^а Слова «под землей» вставлены чернилами.

^б Слово «подземных» вставлено чернилами сверху.

жение в английской палате общин. По его мнению, как советский, так и американский планы всеобщего разоружения очень содержательны, и можно было бы попытаться найти точки соприкосновения между этими планами. Для этой цели можно было бы использовать нейтралов.

Н.С. Хрущев говорит, что мы надеялись в свое время на поддержку со стороны нейтралов, считая, что они могут помочь в решении проблемы разоружения. Однако опыт показывает, что участие нейтралов ничего не дает, и мы начинаем терять интерес к переговорам в Комитете ООН по разоружению.

Г. Вильсон замечает, что, по его мнению, вопрос о прекращении ядерных испытаний дает больше надежд, чем проблема всеобщего разоружения. Он хотел бы коснуться двух вопросов, которые, по его мнению, ближе для Советского Союза. Это, во-первых, вопрос о создании зон, свободных от ядерного оружия, и зон, контролируемых обычных вооружений. Во-вторых, это вопрос ограничения дальнейшего распространения ядерного оружия и, может быть, даже сокращения круга стран, имеющих ядерное оружие.

Н.С. Хрущев замечает, что решение второго вопроса от нас не зависит, – каждое государство само определяет свою политику в вопросах ядерного вооружения.

Г. Вильсон соглашается с этим и говорит, что в таком случае можно договориться о создании зон, свободных от размещения ядерного оружия.

Н.С. Хрущев отвечает, что в этом вопросе позиция Советского правительства и лейбористской партии совпадает, – мы за создание таких зон.

Г. Вильсон говорит, что, по мнению лейбористов, было бы, возможно, легче договориться о создании такой зоны на основе, допустим, плана Рапацкого, если сделать это частью мероприятий по предотвращению внезапного нападения. В этом случае на это могли бы согласиться и Соединенные Штаты.

Н.С. Хрущев выражает мнение, что об этом можно договориться. Правда, есть большие сомнения относительно Франции. Согласится ли Франция на такое предложение?

Г. Вильсон отвечает, что позиция Франции его весьма беспокоит. Позднее в этой беседе он вернется еще к этому вопросу. Оппозиция плану Рапацкого и другим планам разъединения основывается обычно на том, что это нарушит равновесие сил, существующее между Востоком и Западом. Очевидно, эту проблему надо решать так, чтобы это не привело к нарушению равновесия сил. По мнению лейбористов, план Рапацкого мог бы явиться основой для обсуждения этой проблемы. В то же время, по их мнению, гораздо быстрее можно было бы решить вопрос о создании безъядерных зон в других частях света – о создании такой зоны в Латинской Америке и о превращении в такую зону всего африканского континента.

Н.С. Хрущев говорит, что мы уже заявляли о поддержке таких предложений и голосовали за них в ООН.

Г. Вильсон замечает, что можно было бы также рассмотреть вопрос о создании безъядерной зоны и на Ближнем Востоке. Однако в этом случае пришлось бы одновременно решать проблему о прекращении поставок в этот район и обычного вооружения.

Н.С. Хрущев сообщает Вильсону, что Советское правительство предлагало английскому правительству договориться об этом еще в 1956 году. Однако Иден не согласился на это и ответил в том духе, что Советский Союз должен прекратить поставки оружия странам Ближнего Востока, а Англия будет продолжать эти поставки.

Г. Вильсон говорит, что лейбористы и в то время выступали против поставок Англией оружия странам Ближнего Востока и против политики Идена в Суэцком вопросе.

Г. Уокер высказывает мнение, что район Ближнего Востока представляет собой большую опасность для всех держав. Все заинтересованы в том, чтобы прекратились волнения, происходящие в странах Ближнего Востока, и было ликвидировано неравновесие в вооружении этих стран. Поэтому все державы должны принять меры для урегулирования проблем Ближнего Востока.

Н.С. Хрущев отвечает, что вопрос этот интересный, и можно было бы его обсудить. Но тут, видимо, недостаточно будет двустороннего соглашения между СССР и Великобританией. Потребуется привлечь и другие государства, такие, как США и Франция. Иначе эти государства могут нарушить соглашение.

Г. Вильсон соглашается с этим и говорит, что решение этого вопроса потребует терпения и кропотливой работы. Речь, конечно, может идти только о многостороннем соглашении.

Н.С. Хрущев замечает, что в этой связи возникает вопрос – как быть с теми африканскими странами, которые до сих пор находятся еще под властью колонизаторов. Ведь народы этих стран имеют право на независимость и имеют право бороться за эту независимость с помощью оружия, если колонизаторы не уйдут добровольно. Если народы таких колоний обратятся к нам с просьбой помочь им оружием, то мы сочтем нашим священным долгом оказать эту помощь. Ведь известно, какое положение существует в Анголе или в ЮАР.

Г. Вильсон сообщает, что он лично вносил предложение об одностороннем отказе Англии от поставок оружия правительству ЮАР, и это несмотря на то, что консервативное правительство и печать обрушались на него за это с резкими нападка.

Н.С. Хрущев говорит, что нам это известно.

Г. Вильсон добавляет, что одностороннего отказа Англии от поставок оружия правительству ЮАР было бы, конечно, недостаточно, поскольку оно смогло бы получить это оружие от других стран. Необходимо, чтобы ООН приняла решение, запрещающее поставлять оружие колониальным державам для подавления национально-освободительного движения в колониях, – скажем, поставлять оружие Португалии для использования его в Анголе и Мозамбике.

Н.С. Хрущев подчеркивает, что любое такое решение ООН не должно идти на пользу колонизаторам и не должно быть в ущерб народам, борющимся за свое освобождение.

Г. Вильсон отмечает, что лейбористская партия выступает за ликвидацию колоний и за то, чтобы не было никаких поставок оружия. ООН должна гарантировать это. Одностороннего решения будет недостаточно. Та же Франция поставит оружие Португалии, если не будет решения ООН.

Н.С. Хрущев указывает, что есть решение ООН – покончить с системой колониализма. Если же есть страны, которые не хотят выполнять это решение и предоставить свободу своим колониям, то вполне очевидно, что народы этих колоний вправе взяться за оружие, для того чтобы добиться своего освобождения. В этом случае те страны, которые высказывают свои симпатии в отношении этих народов, очевидно, должны помочь им оружием.

Г. Вильсон отвечает, что лейбористы выступают за ликвидацию колониальной системы, но хотят, чтобы это произошло без вооруженной борьбы.

Затем Г. Вильсон говорит, что он хотел бы задать вопрос, на который Н.С. Хрущев может^а, конечно, не отвечать, если он сочтет, что это затрагивает интересы безопасности Советского Союза. Речь идет о позиции Франции, которая во что бы то ни стало хочет создать свое ядерное оружие, так наз. ударные силы. Лейбористы выступают против этой политики. Больше того, они считают, что сама Англия должна отказаться от своих независимых ядерных сил. Учитывая большие успехи, достигнутые Советским Союзом в организации своих сил ПВО, хотелось бы поставить такой вопрос. Считает ли Советский Союз, что французские ядерные «ударные силы» представляют собой серьезную угрозу для Советского Союза? На этот вопрос, вновь оговаривается Вильсон, Н.С. Хрущев может, конечно, и не отвечать.

Н.С. Хрущев говорит, что он может дать на этот вопрос вполне определенный ответ. Мы не принимаем в расчет ни французских, ни английских ядерных сил. Нам нечего опасаться бомбардировщиков, поскольку наша система ПВО может полностью обезопасить нас в этом отношении, не говоря уже о том, что бомбардировщики вообще утратили сейчас свое значение. Они будут уничтожены в первые минуты после возникновения войны на своих базах. У нас есть и противоракетная оборона, но мы не можем еще гарантировать, что в случае войны ни одна вражеская ракета не упадет на нашу территорию. Это было бы слишком смелым заявлением.

Г. Вильсон отвечает, что он рад такой откровенности. Конечно, он, Вильсон, мог об этом лишь догадываться, в то время как Н.С. Хрущеву это хорошо известно. Тем не менее он, Вильсон, еще год тому назад заявил в парламенте, что если уж Советский Союз смог за несколько лет до этого сбить самолет У-2 и если он может сейчас сбивать ракеты, летящие со скоростью 17 тыс. миль в час, то, очевидно, ему не представит большого труда сбить самолет, летящий со скоростью 1600 миль в час. Французы создают сейчас свои бомбардировщики «Мираж-4» для своих «независимых» ядерных сил. Но эти бомбардировщики не смогут даже вернуться обратно, если они получат такую возможность, без американских заправщиков. Какие же это «независимые» ядерные силы? Американцы сейчас начинают уже задумываться над тем, чтобы пересмотреть свое отношение к французским планам, и это происходит, по-видимому, под влиянием отчасти тех бесед, которые он, Вильсон, и Г. Уокер вели в Вашингтоне с американскими государственными деятелями. Кстати, американцы сейчас также прекратили строительство бомбардировщиков.

^а Слово «может» вставлено чернилами сверху.

Н.С. Хрущев отмечает, что он высказывал свое мнение относительно бомбардировщиков еще в беседах с Иденом в 1956 году. Мы и тогда уже говорили, что строить в настоящее время бомбардировщики и надводные военные корабли – это трата денег. В то время американцы посмеивались над нашими заявлениями, но мы-то знали, почему они это делали. У них в то время не было ракет, чтобы заменить бомбардировщики, а признать этого они не могли. Сейчас же мы работаем над созданием системы уничтожения авианосцев и других военных кораблей с земли. Американцам авианосцы нужны, и они будут им нужны до тех пор, пока США будут выполнять функции международного жандарма. У нас нет таких функций, и нам не нужны авианосцы. Мы сосредотачиваем свое усилие на создании подводного флота. Надводные корабли не играли существенной^а роли уже во время Второй мировой войны. Сейчас же они потеряли всякое значение.

Г. Вильсон спрашивает, правильно ли понимать слова Н.С. Хрущева так, что авианосцы пригодны лишь для жандармских функций, т.е. в операциях против малых стран, и что они не годятся для использования против Советского Союза, поскольку он является крупной ракетно-ядерной державой.

Н.С. Хрущев отвечает утвердительно.

Г. Вильсон интересуется, следует ли считать информацию, которую им сообщил только что Н.С. Хрущев, достоверной, или же этой информацией можно поделиться с другими.

Н.С. Хрущев говорит, что эти «секреты» мы выдали Идену еще в 1956 году. Мы сказали тогда Идену, что надводные военные суда – это плавающие гробы, и он согласился с нашим мнением, но просил не говорить об этом английским морякам.

Г. Вильсон замечает, что в Англии идут в настоящее время большие споры относительно того, следует ли Англии иметь свою бомбардировочную авиацию. Лейбористская партия выступает против того, чтобы Англия имела свои бомбардировщики или другие средства доставки ядерного оружия.

Н.С. Хрущев высказывает мнение, что бомбардировщики выгодны только тем фирмам, которые их производят и получают на этом прибыль.

Г. Вильсон соглашается с этим и подчеркивает, что лейбористская партия выступает против того, чтобы Англия имела свои независимые «сдерживающие средства». Лейбористы считают, что вклад Англии в оборону Запада должен состоять из обычных вооруженных сил.

Затем Вильсон переходит к разъяснению позиции лейбористской партии по вопросу вооружения Западной Германии ядерным оружием. Политика лейбористской партии заключается в том, что Западная Германия не должна иметь ядерного оружия и не должна иметь своего «пальца» на «спусковом крючке» ядерного оружия, так же как и не иметь права вето при решении вопроса о его использовании. Такова позиция лейбористской партии в настоящее время, такой она останется и в будущем. Лейбористы хорошо понимают чувства советского народа в

^а Слово «существенной» вставлено чернилами сверху вместо зачеркнутого слова «никакой».

отношении немцев. Эти чувства объясняются как самой историей, так и тем, что советский народ потерял 20 млн убитыми в результате нацистской агрессии. Именно поэтому лейбористы считают, что если Западная Германия получит когда-либо ядерное оружие или будет иметь какой-то голос в решении вопроса о его использовании, то шансы на соглашение между Востоком и Западом станут весьма отдаленными.

Н.С. Хрущев говорит, что он полностью согласен с таким выводом. Соотношение сил между Востоком и Западом коренным образом изменилось. Если до войны СССР был единственной социалистической страной, был слабее Запада в экономическом отношении и Запад мог ему угрожать, то теперь положение изменилось. Сейчас те, кто угрожают, находятся в таком же, если не в более угрожаемом положении, чем те, кому они угрожают. Если на нас нападут, то нападающие погибнут сами от того оружия, которое они используют для нападения. Если Западная Германия получит ядерное оружие, то это будет опаснее для самого Запада, чем для нас. Западные немцы озлоблены из-за своего поражения во Второй мировой войне, и это может сбить их с толку. Ведь если Аденауэр начнет войну, то это будет большая война, – в нее будут втянуты и союзники Западной Германии. Почему Запад проводит такую неразумную политику? Да потому, что западные державы боятся немцев. США, Англия и Франция ухаживают за ФРГ, как за капризной невестой. Получается так, что побежденная Западная Германия диктует своим союзникам, какую позицию они должны занять. ФРГ, определяет не только свою политику, но и политику своих союзников, своих бывших противников.

Затем Н.С. Хрущев указывает, что интересы самих немцев заложены не в дружбе с западными странами, а в дружбе с СССР. Рано или поздно они это поймут. На Западе считают сейчас невероятным такой поворот событий. Но ведь в свое время также считали невероятным соглашение между Сталиным и Гитлером. Тем не менее такое соглашение стало возможным именно потому, что Гитлер решил использовать то обстоятельство, что западные державы считали его невероятным, исключали такую возможность. Гитлер заключил договор со Сталиным и начал войну против западных держав, а потом напал на СССР и погиб в этой войне. Почему нельзя допустить, что немцы снова пойдут на подобный маневр? Англия – промышленно развитая страна, зависящая от экспорта. То же самое можно сказать о США, а также о Франции, хотя и в меньшей степени. ФРГ также является промышленно развитой страной, целиком зависящей от своей экспортной торговли. А Советский Союз может предоставить ФРГ такие возможности, какие не могут ей дать западные державы, поскольку СССР – страна импортирующая, обладающая громадным внутренним рынком и богатыми возможностями разработки полезных ископаемых. Н.С. Хрущев показывает Вильсону кусок породы, который содержит 20–24% чистой меди, 5–6% никеля и 1–1,5% золота.

Г. Вильсон интересуется, где и когда был найден такой самородок.

Н.С. Хрущев сообщает, что он был найден примерно полгода тому назад в Сибири, и Советским правительством уже принято решение асигновать в течение 5 лет на разработку открытых в Сибири месторождений этих полезных ископаемых 500 млн рублей.

Далее Н.С. Хрущев повторяет, что западные немцы, видимо^а, поймут рано или поздно, в чем заключаются их интересы, и пойдут на соглашение с Советским Союзом. Ради чего они идут сейчас на союз с Западом? Их привлекает надежда на то, что с помощью западных держав им удастся вернуть ГДР в состав капиталистической Германии, но таких дураков, которые верили бы в это, становится все меньше даже среди немцев. Таким образом, союз с западными державами ничего не даст ФРГ, он приведет лишь к тому, что она вынуждена затрачивать большие средства на вооружение. В свое время, – рассказывает Н.С. Хрущев, – Эйзенхауэр в беседе со мною совершенно откровенно объяснил, почему американское правительство проводит политику вооружения Германии, хотя оно и боится немцев. Эйзенхауэр прямо сказал, что если ФРГ и в дальнейшем будет свободно от бремени вооружений, то она сможет побить американцев на мировых рынках, поскольку ее товары будут более^б конкурентоспособными. Немцы рано или поздно это поймут, и они еще поступятся к нам.

Г. Вильсон спрашивает, что имеется под этим в виду – «постучать в двери» – новое Рапалло?

Н.С. Хрущев указывает, что политика Рапалло была в то время для немцев весьма разумной политикой, а у немцев и сейчас еще не перевелись умные люди. Гитлер отказался затем от этой политики и погиб. Но сейчас даже Аденауэр понимает, что если он развяжет войну против Советского Союза, то сам сгорит в огне этой^в войны. Рапалло было хорошим делом, оно не угрожало никому. Дружба с немцами была нужна нам не для войны, а для мира. И если бы немцы сейчас вернулись к этой политике, то это послужило бы делу общей разрядки международной напряженности. Что мешает сейчас заключению мирного договора с Германией? Почему Англия выступает против заключения мирного договора? Разве англичане хотят изменения существующих границ Германии?

Г. Вильсон отвечает, что англичане не добиваются изменения границ Германии. Хочет ли Советское правительство изменения этих границ?

Н.С. Хрущев указывает, что если кто-либо пожелает изменить эти границы, то Советский Союз будет воевать.

Г. Вильсон просит уточнить, о каких границах идет речь, – о границе между двумя Германиями или же о границе по Одру и Нейсе?

Н.С. Хрущев разъясняет, что он имеет в виду все границы Германии – как ту, так и другую.

Г. Вильсон спрашивает, есть ли, по мнению Н.С. Хрущева, какие-либо перспективы на объединение Германии.

Н.С. Хрущев отвечает отрицательно и подчеркивает, что надеяться сейчас на объединение Германии было бы нереально. Эти надежды гораздо менее реальные, чем, скажем, наши надежды на мировую революцию в ближайшем будущем.

Г. Уокер выражает мнение, что вряд ли западные немцы пойдут на новое Рапалло, если не будет решён вопрос об объединении Германии.

^а Слово «видимо» вставлено чернилами сверху.

^б Слово «более» впечатано сверху.

^в Фраза «огне этой» впечатана сверху.

Н.С. Хрущев указывает, что он уже говорил о том, что ФРГ хотела бы получить ГДР, опираясь на силу Запада. Но все меньше немцев верят в это. Ведь ни Англия, ни Франция не хотят участвовать в войне с целью ликвидации ГДР. Де Голль в личной беседе прямо говорил, что он выступает за признание восточных границ Германии. Де Голль против воссоединения Германии, и это понятно – ведь уже сейчас Западная Германия сильнее Франции, а что же будет, когда Германия объединится? Англичане также против воссоединения Германии, хотя и не говорят об этом открыто. Такой вывод можно сделать как на основании политики Франции и Англии, так и из бесед с руководящими деятелями этих государств. США также не заинтересованы в объединении Германии, хотя оно и меньше их затрагивает. Так почему же западные державы выступают против мирного договора с Германией? Они рассматривают надежду на объединение Германии^а как магнит, который перетягивает к ним Западную Германию^б. Подписание мирного договора уничтожило бы этот магнит. Поэтому западные державы и не соглашаются на мирный договор с Германией. Они не хотят убивать эту бациллу реваншизма, который тлеет еще в Западной Германии. В этой политике заложена очень большая опасность для мира. Но западные немцы скоро поймут, что присоединить ГДР невозможно, что их надежда нереальна и иллюзорна, а торговля с ГДР даст конкретные выгоды, так же как и торговля с СССР, где они получают хорошие рынки и смогут более успешно конкурировать с западными державами. Тогда они откажутся от союза с западными державами. Так будет. Трудно сказать, когда это произойдет, но так будет. А у нас нет необходимости спешить – мы можем и подождать. Западная Германия неплохо сейчас с нами торгует, и она не станет с нами воевать, – западные немцы хорошо понимают, что достаточно будет одной бомбы, чтобы отправить их на тот свет.

Таким образом, говорит в заключение Н.С. Хрущев, вопрос о заключении мирного договора является для западных держав средством удержания в союзе с ними Западной Германии. Мы искренне стоим за разоружение, но без подписания мирного договора с Германией не может быть никакого разоружения. После подписания мирного договора СССР ничего не приобретает, а Запад ничего не теряет. Будет лишь узаконено существующее положение вещей. Такова наша позиция по этому вопросу.

Г. Вильсон и Г. Уокер благодарят Н.С. Хрущева за ясное и откровенное изложение позиции Советского правительства по германскому вопросу.

Н.С. Хрущев замечает, что только откровенные беседы могут принести пользу. Отсутствие^в мирного договора с Германией создает^г гнойник, который может привести к воспалению. Самое разумное было бы подписать мирный договор и ликвидировать этот гнойник. Если кто-либо беспокоит юридическая сторона решения этого вопроса, то об этом

^а Фраза «надежду на объединение Германии» вставлена чернилами сверху вместо вычеркнутой фразы «вопрос о заключении мирного договора».

^б Затем следует вычеркнутое чернилами предложение: «Этот магнит – надежда на объединение Германии».

^в Слово «Отсутствие» вставлено чернилами сверху.

^г Слово «создаёт» вставлено чернилами сверху.

всегда можно договориться. Можно было бы подписать мирный договор сейчас, а ФРГ присоединилась бы к нему позднее. Все равно нам нельзя избежать переговоров за круглым столом, в которых примет участие и ГДР. Вы можете не уважать В.Ульбрихта, но он существует.

Г. Вильсон говорит, что лейбористы мало уважают Аденауэра, но В.Ульбрихта они совсем не уважают. Он, Вильсон, считает, что в лице Ульбрихта Советский Союз имеет весьма неважный инструмент для проведения своей политики.

Н.С. Хрущев отвечает, что Вильсон, конечно, может иметь свое мнение на этот счет. Мы, например, считаем, что было бы гораздо лучше, если бы английским премьер-министром стал лидер английской компартии Джон Голлан. Но ведь лейбористы не согласны, очевидно, с этой точкой зрения. Ну а мы не согласны с их мнением в отношении Ульбрихта. Мы считаем, что В.Ульбрихт является наилучшей кандидатурой на пост премьер-министра объединенной Германии.

Г. Вильсон говорит, что насколько ему известно, Советский Союз всегда стремится получить наилучший инструмент, идет ли речь о создании ракеты, спутника или чего-либо другого. Что же касается В.Ульбрихта, то это – «мертвая утка», используя английское выражение. От него не будет толку.

Н.С. Хрущев указывает, что в этой связи он хотел бы напомнить один исторический пример. В 1917 году в России был задан вопрос, есть ли такая партия, которая готова взять власть в свои руки. Тот, кто задавал этот вопрос, был уверен в том, что такой партии не существует. Но В.И. Ленин заявил: «Есть такая партия». Над ним тогда все смеялись, а чем это кончилось?

Г. Вильсон отвечает, что в то время в России были благоприятные условия для перехода власти к коммунистам, и они очень хорошо воспользовались этим. Сейчас обстановка другая.

Н.С. Хрущев говорит, что^а, по-видимому, сейчас целесообразно пока оставить в стороне вопрос о выборе премьер-министра Англии. Этот вопрос – внутреннее дело Англии. Сейчас можно сказать только одно, продолжает в шуточной форме Н.С. Хрущев, – когда Вильсон станет премьер-министром Англии, то он получит от него приветственную телеграмму, а Г. Уокер получит приветственную телеграмму от А.А. Громыко.

Г. Уокер вновь благодарит Н.С. Хрущева за откровенное изложение позиций Советского правительства по германскому вопросу. По мнению лейбористской партии, искренность в подобных вопросах необходима. Лейбористская партия по-иному подходит к решению германской проблемы. Она считает, что проблему воссоединения Германии нельзя решать с помощью силы независимо от обстоятельств^б. У лейбористов есть большие опасения в отношении последствий ядерного вооружения Западной Германии. Они считают, что если ФРГ пожелает когда-либо иметь свое собственное ядерное оружие, то это представит собой ужасную опасность. Поэтому лейбористы ставят своей задачей не допустить

^а Затем следовала вычеркнутая чернилами фраза: «тогда был Ленин, а сейчас в Советском Союзе Хрущев».

^б Фраза «независимо от обстоятельств» впечатана сверху.

того, чтобы Западная Германия получила ядерное оружие самостоятельно или в результате соглашения с Францией об участии в производстве ядерного оружия. Именно поэтому лейбористы выступают против предложения США о создании многосторонних ядерных сил, т. к. это приблизит Западную Германию к ядерному оружию. Он, Уокер, просит Н.С. Хрущева верить в то, что лейбористы совершенно искренне руководствуются стремлением исключить возможность ядерного вооружения Западной Германии, когда они предлагают следующее решение этой проблемы. Если Западная Германия будет рассматриваться как второразрядная держава, которая не будет пользоваться такими же правами, как другие равные по размерам страны, такие, как Англия, то это будет действовать на национальные чувства немцев и приведет к нежелательным результатам. По мнению лейбористов, выход заключается в том, чтобы Англия отказалась от своего собственного ядерного оружия и обратилась к США с просьбой дать ей возможность принимать участие в определении ядерной политики. Англия не должна требовать для себя право вето, но она должна участвовать в разработке американской ядерной политики. По мнению лейбористов, ни Англия, ни Западная Германия не должны иметь своего ядерного^а оружия, но они должны иметь возможность участвовать в разработке ядерной политики Соединенных Штатов. Ни Англия, ни ФРГ не должны иметь право вето в решении вопроса об использовании ядерного оружия и не должны иметь своего палача на спусковом крючке ядерного оружия. Поскольку они будут находиться в равном положении, то западным немцам труднее будет требовать для себя ядерного орудия. Они уже не смогут сослаться на то, что его имеет Англия. Именно об этом и в точно таких же выражениях он, Уокер, говорил на прошлой неделе с президентом Кеннеди. Политика лейбористов – дать гарантии против ядерного вооружения Западной Германии.

В заключение Г. Уокер вновь просит Н.С. Хрущева верить в искренность тех мотивов, которыми руководствуется лейбористская партия, занимая такую позицию. Лейбористы действительно считают, что предлагаемая ими политика может предотвратить ядерное вооружение Западной Германии. Конечно, Н.С. Хрущев может не согласиться с этой политикой, но он, Уокер, просит верить в искренность лейбористов.

Г. Вильсон говорит, что если Англия откажется от своего ядерного оружия, то и Западная Германия согласится быть неядерной державой. Чем больше веса Англия будет иметь в определении американской ядерной политики, тем больше шансов на то, что Западная Германия не получит ядерного оружия. Англия не будет иметь права вето, она скорее будет тормозом. После кубинского кризиса он, Вильсон, заявил в парламенте, что хотя Англия является ядерной державой, США не консультировались с ней во время кубинского кризиса. А лейбористы хотят, чтобы с Англией консультировались. Их позиция заключается в том, что число ядерных держав должно быть сокращено до двух – СССР и США, которые являются, так сказать, естественными ядерными державами. Такова позиция лейбористской партии по вопросу о ядерном вооружении Германии.

^а Слово «ядерного» впечатано сверху.

Н.С. Хрущев благодарит Вильсона и Уокера за ясное изложение позиции лейбористской партии по этому вопросу. В этой позиции есть своя логика.

Г. Вильсон замечает, что в беседе были рассмотрены, пожалуй, уже все вопросы, за исключением одного – о положении в Юго-Восточной Азии.

Н.С. Хрущев говорит, что не был затронут еще вопрос о Западном Берлине.

Г. Вильсон спрашивает, какова позиция Советского правительства по этому вопросу.

Н.С. Хрущев указывает, что Западный Берлин является в настоящее время источником трений между Западом и Востоком. ГДР является сейчас фактически суверенным государством, которое полностью осуществляет контроль за своими границами. Были приняты решительные меры с целью предотвращения использования Западного Берлина в качестве центра диверсий и провокаций против ГДР. Чтобы окончательно нормализовать положение, необходимо подписать мирный договор с Германией и вывести иностранные войска из Западного Берлина. Советский Союз согласен с тем, чтобы в течение какого-то переходного периода западные войска вместе с войсками других государств оставались в Западном Берлине, но они должны быть под флагом ООН. Такое решение вопроса не наносит никому ущерба и способствует разрядке международной напряженности.

Г. Вильсон отмечает, что по этому вопросу лейбористская партия занимает совершенно иную позицию. По мнению лейбористов, в Берлине – речь идет о всем Берлине – целесообразно было бы расположить штаб-квартиру одного из крупных учреждений ООН, такого, например, как ФАО или контрольного органа ООН по разоружению, если будет достигнуто соглашение о разоружении. В этом случае в Берлин будут приезжать представители всех стран мира. Что касается присутствия в Западном Берлине войск западных держав, то, по мнению лейбористов, эти войска не могут находиться под командованием ООН. Это не исключает, конечно, какого-то военного присутствия ООН в Западном Берлине. Главное заключается в том, чтобы обеспечить населению Западного Берлина возможность жить так, как оно этого желает, т.е. под управлением нынешней администрации Западного Берлина. Лейбористы не возражают против создания органа в составе 14 государств для контроля за путями доступа в Западный Берлин, включая какое-то представительство в этом органе Восточной Германии. В целом лейбористы не видят более обнадеживающих способов решения этой проблемы. Западные войска должны остаться в Западном Берлине, по крайней мере в предвидимом будущем. Они могут быть гарантами любого соглашения, которое может быть достигнуто.

Затем Г. Вильсон спрашивает Н.С. Хрущева, считает ли он неизбежным подписание мирного договора с Германией в ближайшем будущем, считает ли он, что это необходимо.

Н.С. Хрущев отвечает, что мирный договор неизбежно будет подписан, но как скоро это произойдет, он сказать не может. Что касается вопроса о создании контрольного органа в составе 14 государств для контроля за путями доступа в Западный Берлин, то мы не согласимся на создание любого такого органа, независимо от того, сколько государств

там будет представлено. А цифра 14 для нас противна – это напоминает нам об интервенции 14 государств против Советской России. Для нас больше подходит, шутливо замечает Н.С. Хрущев, цифра 13 – это напоминает 13 августа. Но мы против любого контроля за путям доступа в Западный Берлин. Западные державы могут добиться этого контроля только в том случае, если они победят нас в войне. Но мы твердо стоим на ногах и дадим отпор.

Г. Вильсон просит извинить его за оговорку, – речь шла о создании органа в составе 13 государств. Что касается интервенции 14 государств против Советской России, то лейбористская партия была тогда против этой интервенции.

Н.С. Хрущев спрашивает, уж не хотят ли сейчас лейбористы повторения этой интервенции, заняв при этом уже другую позицию.

Г. Вильсон отвечает отрицательно.

Н.С. Хрущев подчеркивает, что Советский Союз гарантирует суверенитет ГДР. Мы подумаем над тем, какие меры нужно будет провести. Это будет новое 13 августа. Если тогда мы установили стену в Западном Берлине, то теперь мы, видимо, накрепко закроем на замок границу между ГДР и ФРГ. Пусть тогда Запад готовится к войне, чтобы пробиться в Западный Берлин. Если вы не хотите сделать это добром, то мы заставим вас сделать это с помощью закона.

Г. Вильсон говорит, что Н.С. Хрущев, видимо, понимает, какое положение может возникнуть в этом случае.

Н.С. Хрущев спрашивает Вильсона, о каком «положении» он говорит. Мы предлагаем мирный договор. Вы что, не хотите мира? Не пугивайте нас. Мы хорошо знаем, о каком «положении» вы говорите, но и вы хорошо знаете об этом и знаете, чем это может закончиться.

Г. Вильсон отвечает, что он говорит о мире, а не войне.

Н.С. Хрущев указывает, что когда Вильсон говорит о «положении», которое возникнет в случае подписания мирного договора с Германией, то он говорит о войне. Что же, лейбористы хотят войны? Но если вы бросите одну бомбу, то мы в ответ сбросим не одну, а сто бомб. Не пугайте нас. За спиной ГДР стоят советские вооруженные силы. Как только мирный договор будет подписан, ГДР начнет осуществлять свой контроль за путями доступа в Западный Берлин.

Г. Вильсон просит уточнить, кто будет осуществлять контроль за путями доступа в Западный Берлин после подписания мирного договора, – будут ли это исключительно власти ГДР или же в этом контроле будут участвовать советские войска?

Н.С. Хрущев отвечает, что контроль будет полностью осуществляться войсками ГДР. Мы же останемся просто союзниками ГДР. Ведь сейчас контроль за стеной в Берлине осуществляет ГДР. Советский Союз не против того, чтобы в Берлине была размещена штаб-квартира ООН, но следует иметь в виду, что нет одного Берлина. Существует два Берлина. Что касается Восточного Берлина, то вопрос о размещении там каких-либо учреждений ООН может быть решен лишь по договоренности с ГДР. Что касается нас, то мы не возражали бы даже против того, чтобы разместить штаб-квартиру ООН в Москве, – мы согласились бы даже выделить бесплатно участок земли для этих целей. Ведь нам не пришлось бы тогда никуда ездить, чтобы принимать участие в работе ООН.

Г. Вильсон говорит, что ему лично эта идея кажется очень неплохой.

Н.С. Хрущев замечает, что Сталин в свое время совершил ошибку – согласился на то, чтобы штаб-квартира ООН находилась в Нью-Йорке, а не в Европе. Англичане тогда занимали более разумную позицию. Мы сейчас признаем, что ошибались тогда, что Сталин допустил глупость, а вот англичане не хотят признать, что они допускают глупость сейчас, проводя такую политику.

Г. Вильсон просит разрешения коснуться вопроса о положении в Юго-Восточной Азии и в первую очередь в Лаосе, учитывая, в частности, то обстоятельство, что на беседе присутствует один из сопредседателей Женевского совещания – А.А. Громыко. Каково мнение Советского правительства о положении в Лаосе?

Н.С. Хрущев говорит, что в Лаосе существует свое правительство. СССР содействовал решению проблемы Лаоса. В результате было создано коалиционное правительство, которое и должно решать все возникающие там вопросы. Американская печать поднимает сейчас шум вокруг этой проблемы. Но почему у нас должна болеть сейчас об этом голова? Мы хотим, чтобы там не было войны. Но это зависит не от нас. Женевское соглашение теряет сейчас свое значение, и не потому, что мы этого хотим. В Лаосе сейчас, может быть, уже не три, а две силы.

Г. Вильсон замечает, что этот вопрос действительно неясен, – возможно, в Лаосе существует уже 4 силы?

Н.С. Хрущев подчеркивает, что если США двинут свои войска в Лаос, то это ни к чему хорошему не приведет. Франция 7 лет воевала в Индокитае, но в итоге оказалась с разбитым носом. Она много лет вела войну в Алжире, но результат был таким же – пришлось убираться оттуда с разбитым носом. Что касается нас, то мы не собираемся посылать туда войска. Пусть это делают американцы, если хотят. К сожалению, барометр сейчас показывает там не на «ясно». США угрожают двинуть свои войска в Лаос. Если они это сделают, то они получат еще одно болото, подобное тону, которое они получили в Южном Вьетнаме. Они увязнут в этом болоте.

Г. Вильсон говорит, что Женевские соглашения 1954 г. и соглашение, которое было достигнуто в прошлом году, были достигнуты во многом благодаря государственной мудрости советских и английских деятелей. В частности, лейбористы отдают должное Идену, который был в 1954 году английским министром иностранных дел, а лейбористы не так уж часто хвалят консерватора – министра иностранных дел. Нужно, чтобы большие державы не вмешивались в дела Лаоса. Не считает ли Н.С. Хрущев, что Лаос в настоящее время во все большей степени подпадает под влияние китайцев?

Н.С. Хрущев отвечает отрицательно и указывает, что думать так было бы неправильно. Такое государство, как Бирма, также находится на границе с Китаем и там идет гражданская война, но тем не менее Бирма не подпадает под влияние КНР. Очевидно, там нет для этого условий. Конечно, КНР сочувствует определенной группе людей в Лаосе. Мы тоже симпатизируем определенной группе людей в этой стране. Китайцы больше говорят о Лаосе, но ведь они находятся ближе к Лаосу, чем мы, и их беспокоит сложившееся там положение. Что касается Советского Союза, то у нас нет никаких интересов в Лаосе. Мы исходим из

того, что Женевское соглашение должны признавать все три силы в Лаосе. Если они его не признают, то не воевать же нам из-за этого. Конечно, Женевское соглашение будет эффективным только в том случае, когда все три группировки будут его признавать.

Г. Вильсон замечает, что лейбористам хотелось бы, чтобы Советский Союз имел какую-то заинтересованность в Лаосе. Ведь Советский Союз – Сопредседатель Женевского совещания, и он является существенным стабилизирующим фактором, оказывающим благоприятное воздействие на положение дел в Лаосе. Считает ли Советское правительство, что Международная Комиссия по наблюдению может посещать те или иные районы Лаоса только с согласия всех трех политических группировок?

Н.С. Хрущев отвечает утвердительно и говорит, что иначе не может и быть. Ведь само лаосское коалиционное правительство приняло решение о том, что важные проблемы должны решаться единогласно представителями всех трех группировок. Ведь они являются хозяевами у себя в доме. Не может же гость прийти в дом и сесть на место хозяина.

Г. Вильсон говорит, что он весьма высоко ценит усилия, которые Советский Союз приложил для решения лаосской проблемы и достижения соглашения между тремя группировками в Лаосе. К сожалению, сейчас коалиционное правительство Лаоса напоминает «тройку», в которой все тянут в разные стороны.

Н.С. Хрущев замечает, что вряд ли здесь можно проводить аналогию с русской «тройкой». В русской «тройке» есть всегда коренной. Остальные две лошади, хотя и держат головы в сторону, идут прямо, следуя за коренным. А в Лаосе нет «коренного».

Г. Вильсон соглашается с этим.

Затем Г. Вильсон просит Н.С. Хрущева задавать ему любые вопросы, касающиеся различных аспектов политики лейбористской партии.

Н.С. Хрущев спрашивает, будет ли разница между внешней политикой лейбористского правительства, если оно придет к власти, и нынешнего консервативного правительства? Он лично не видит какой-либо разницы.

Г. Уокер говорит, что разница большая.

Н.С. Хрущев повторяет, что он разницы не видит. Лейбористы выступают за НАТО. Они против германского мирного договора. По Западному Берлину они занимают еще более реакционную позицию, чем консерваторы. Консерваторы в этом вопросе более либеральны. Конечно, нам понятно, чем объясняется такая позиция лейбористов, – они не хотят обидеть своего друга Брандта. Поэтому приход лейбористов к власти в Англии не сулит нам ничего хорошего с точки зрения улучшения англо-советских отношений и международной обстановки.

Г. Вильсон заверяет Н.С. Хрущева в том, что если Брандт станет канцлером Западной Германии, то Советское правительство увидит, что это более реалистически мыслящий и гибкий человек, чем Аденауэр. Он, Вильсон, против того, чтобы Западная Германия имела свой палец на спусковом крючке ядерного оружия. Он публично призывал Макмиллана присоединиться к этой позиции, однако Макмиллан даже не стал уходить от поставленного вопроса и прямо заявил, что он не видит возможности предостеречь ядерное вооружение Западной Германии. Как же можно говорить, что нет разницы в позиции лейбористов и консервато-

ров. Уже позднее появилось американское предложение о создании многосторонних ядерных сил. Мы считаем, что создание таких сил разожгло бы аппетиты Западной Германии к ядерному оружию. Лейбористов весьма беспокоило заявление министра обороны Западной Германии, который, если верить сообщениям прессы, прямо сказал, что если многосторонние ядерные силы будут созданы, то США не смогут бесконечно удерживать за собой право вето в решении вопроса об использовании этих ядерных сил. Если такое заявление действительно было сделано, то это очень опасно. Именно потому, что создание многосторонних ядерных сил может разжечь аппетиты Западной Германии к ядерному оружию, мы выступили против этого плана.

Далее Вильсон спрашивает, можно ли понимать высказывание Н.С. Хрущева относительно разработки в Советском Союзе способов уничтожения авианосцев путем запуска ракет с земли таким образом, что с помощью этих методов можно будет уничтожить те надводные суда, которые будут входить в многосторонние ядерные силы НАТО.

Н.С. Хрущев отвечает утвердительно.

Г. Уокер, ссылаясь на вопрос о создании безъядерных зон и зон разъединения, говорит, что и в этом вопросе позиция лейбористов отлична от позиции консерваторов.

Н.С. Хрущев соглашается с этим и говорит, что в этом вопросе наши позиции близки. Но в главных вопросах лейбористы не ближе к нам, чем консерваторы, а может быть, даже дальше. Необходимо убрать те скалы, те камни, которые мешают разрядке международной напряженности, и на которых можно поскользнуться. А лейбористы говорят – в Западном Берлине должны оставаться войска Западных держав. Это означает лишь нагнетание напряженности в наших отношениях, нас мутит, когда нам говорят о войсках западных держав в Западном Берлине. И мы отвечаем – в таком случае мы не пустим туда эти войска. Какое же тут может быть разоружение. Ведь когда вы говорите о «положении» или «ситуации», которая создастся в Западном Берлине после подписания мирного договора, то, что мне остается делать? Мне остается сразу же после беседы с Вами позвонить Малиновскому и сказать ему: «Приведите в^а боевую готовность наши боевые средства. У меня только что был Вильсон, который претендует на пост британского премьер-министра, и он сказал, что в случае подписания мирного договора возникнет «определенная ситуация».

Г. Вильсон говорит, что, видимо, имело место недоразумение. Он не употреблял во время беседы слово «положение» или «ситуация». Видимо, это объясняется неправильным переводом.

Н.С. Хрущев отвечает, что это не соответствует действительности. Вильсон употребил именно это слово.

А.А. Громыко указывает, что лорд Хьюм не раз употреблял в беседе с ним это же выражение.

Г. Вильсон замечает, что он не может нести ответственность за высказывания Хьюма.

А.А. Громыко говорит, что он хотел лишь провести аналогию, что касается Вильсона, то он употребил это же выражение в сегодняшней беседе.

^а Затем следовала вычеркнутая чернилами фраза: «порядок ... и ракеты».

Н.С. Хрущев выражает мнение, что западные державы, видимо, относятся несерьезно к Советскому Союзу. Неужели они действительно считают, что они могут сказать Советскому Союзу: «делай так» и Советский Союз будет вести себя смиренно и делает так, как ему говорят. Если уж англичане ухаживают за немцами, которые гораздо слабее нас, то им пора бы подумать о том, чтобы начать ухаживать за нами.

Г. Вильсон говорит, что если бы он был премьер-министром, то он стал бы действовать по-иному, – он добился бы того, чтобы эта проблема была обсуждена сначала министрами иностранных дел, а потом на совещании в верхах.

Н.С. Хрущев подчеркивает, что на основании этой беседы он вынужден придти к выводу, что с приходом к власти лейбористского правительства во внешней политике Англии не произойдет никаких изменений, и что это не улучшит ни англо-советских отношений, ни международного положения. Хьюм и Макмиллан занимают по основным международным вопросам такую же позицию, как и лейбористы. Мы имеем в виду сейчас только внешнюю политику. Внутренняя политика лейбористской партии – это уже дело одного английского народа, там судья – английский народ. Что же касается внешней политики, то тут судьями являются и другие народы, и мы как члены этого суда не будем радоваться, если лейбористы придут к власти, хотя и не будем огорчаться. Все сводится в конечном итоге к одной политике, которую проводили еще Черчилль, Эттли, Иден и проводит сейчас Макмиллан, а в будущем будет проводить Вильсон.

Г. Уокер говорит, что советская политика также остается неизменной.

Н.С. Хрущев отвечает, что это не так. Достаточно вспомнить подписание австрийского мирного договора.

Г. Вильсон высказывает мнение, что Н.С. Хрущев слишком пессимистически смотрит на вещи. Он может заверить Н.С. Хрущева в том, что когда Г. Уокер станет министром иностранных дел, то будет большая разница между ним и Хьюмом.

Н.С. Хрущев замечает, что он не собирается защищать Хьюма, – он никогда не восхищался им.

Г. Вильсон говорит, что Хьюм очень жесткий и негибкий человек в идеологических вопросах. Он напоминает по своему отношению к коммунизму Джона Фостера Даллеса.

Н.С. Хрущев выражает мнение, что Селвин Ллойд был более эластичным человеком. С ним приятно было беседовать, даже когда мы с ним не соглашались, а мы не помним такого случая, когда мы с ним соглашались.

Г. Вильсон замечает, что Советское правительство имеет в Лондоне очень хороших представителей. А.А. Солдатов очень тверд в том, что касается защиты интересов Советского Союза, но с ним всегда приятно вести беседы.

Н.С. Хрущев сообщает Вильсону, что от Солдатова как раз только что поступила телеграмма, в которой сообщается о том, что видные деятели Англии намекнули на желательность проявления Советским Союзом инициативы в расширении англо-советской торговли.

Г. Вильсон говорит, что это соответствует действительности.

Н.С. Хрущев рассказывает Вильсону о том, что, согласно этому сообщению, англичане намекнули на то, что они готовы в обмен на размеще-

ние Советским Союзом заказов на английские суда увеличить квоту на покупку советской нефти. Кроме того, была упомянута возможность предоставления Советскому Союзу долгосрочного кредита. Получив это сообщение, мы дали Н.С. Патоличеву поручение изучить этот вопрос и представить конкретные предложения. Таким образом, в области торговли дела с консерваторами идут у нас неплохо.

Г. Вильсон упоминает о том, что еще два года тому назад он беседовал с А.И.Микояном по вопросам обмена английских судов на советскую^а нефть. Что касается консерваторов, то они проявляют большую податливость в этом вопросе, как правило, накануне выборов и в те периоды, когда особенно велика безработица. Это происходит примерно каждые четыре года. Последнее англо-советское торговое соглашение было подписано как раз четыре года тому назад, накануне последних выборов. У лейбористов есть конкретные соображения относительно возможностей дальнейшего расширения англо-советской торговли.

Н.С. Хрущев говорит, что мы ценим позицию лейбористов и, в частности Г. Вильсона, в этом вопросе. Консерваторы в этом отношении за последнее время тоже поуменьли. Очевидно, если лейбористы придут к власти, то они будут продолжать политику расширения торговых связей с Советским Союзом.

Г. Вильсон высказывает мнение, что Советский Союз может увеличить закупки в Англии химического оборудования, но для этого, по мнению лейбористов, в Англии должна быть создана какая-то специальная организация, которая будет заниматься химическим машиностроением. В настоящее время в Англии много хороших химиков но слабо развито химическое машиностроение. Поэтому следует создать для этой цели какой-то консорциум с участием государства. Кроме того, пора уже переходить от продажи технических лицензий к обмену лицензиями, поскольку и Советский Союз, и Англия накопили большой технический опыт, которым они с пользой могут обменяться.

Н.С. Хрущев говорит, что мы стоим и за обмен, и за торговлю. Был такой случай, когда мы хотели закупить у одной английской фирмы пленку. Фирма была согласна, но правительство запретило произвести эту сделку. В конечном итоге мы получили эту пленку в Японии.

Г. Вильсон замечает, что аналогичный случай произошел с заказами на суда. Затем Вильсон касается вопроса об обмене английских лицензий на производство моющих средств на советские лицензии на производство парафина и воска. Он подробно обсуждал этот вопрос с т. Рудневым.

Н.С. Хрущев соглашается с мнением Вильсона о том, что такой обмен был бы полезным.

Г. Уокер просит разрешения сказать еще несколько слов по проблеме международного положения.

Н.С. Хрущев говорит, обращаясь к Уокеру: «Убедите меня в том, что внешняя политика Англии изменится с приходом к власти лейбористов».

Г. Уокер отвечает, что в один день многое измениться не может. Он хочет заверить Н.С. Хрущева лишь в одном – в том, что лейбористское

^а Слово «советскую» вписано сверху чернилами вместо зачеркнутого «английскую».

правительство будет стремиться к улучшению отношений с Советским Союзом и будет поддерживать как можно более частые контакты с советскими руководителями для обсуждения спорных проблем. Эти проблемы имеют глубокие корни, и их нелегко сразу решить.

Г. Вильсон добавляет, что частые встречи и переговоры – это один из методов разрешения спорных проблем. В настоящее время британскому премьер-министру труднее решить вопрос о поездке в Советский Союз, чем о полете на Луну, хотя до Советского Союза на Ту-104 можно долететь всего за 3,5 часа.

Н.С. Хрущев соглашается с тем, что частые контакты полезны. Советское правительство выступает за улучшение международных отношений, за решение спорных проблем мирным путем. Мы искренне стремимся к разоружению. Если другие державы согласятся разоружиться, то на кой черт нам нужно оружие. Положение в нашей стране хорошее, промышленность развивается прекрасно. Н.С. Хрущев приводит примеры, когда Советский Союз пошел навстречу просьбам Норвегии и Финляндии, предоставив норвежским и финским рабочим возможность строить гидростанции для Советского Союза.

Г. Вильсон замечает, что Советский Союз экспортирует, таким образом, занятость, в то время как многие страны экспортируют, к сожалению, безработицу.

Н.С. Хрущев касается вопроса о качестве строительства в Советском Союзе и говорит, что качество работы зависит от квалификации рабочих. У нас проблема в том, что строительные рабочие, получив квалификацию, уходят в другие отрасли промышленности, а на стройки нам приходится брать людей опять из деревни и снова их учить.

Г. Вильсон выражает мнение, что одно из наибольших достижений Советского Союза заключается в организации тесной связи между наукой и промышленностью. Кроме того, Советский Союз добился замечательных успехов в организации высшего технического образования. Англичанам также надо будет добиться таких же результатов, когда у них будут такие темпы развития промышленности, как в Советском Союзе.

Н.С. Хрущев замечает, что лейбористы не смогут этого добиться, как бы они этого ни хотели.

Г. Вильсон говорит, что они все же попытаются это сделать.

Н.С. Хрущев отвечает в шуточной форме, что англичане могут добиться этого только в одном случае – если премьер-министром Великобритании станет Джон Голлан.

В заключение беседы Г. Вильсон благодарит Н.С. Хрущева и вновь просит принять его в конце недели буквально на 15 минут, для того, чтобы он имел возможность обсудить с Н.С. Хрущевым те вопросы, которые могут возникнуть после его бесед с руководителями различных советских министерств и ведомств.

Н.С. Хрущев выражает согласие принять Г. Вильсона для такой краткой беседы.

Беседа продолжалась 3 часа.

Записал: Ю. Павлов

№ 17

**Записка Н.С. Хрущева
по вопросам дальнейшего улучшения планирования^а**8 июля 1963 г.^б

ЧЛЕНАМ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
КАНДИДАТАМ В ЧЛЕНЫ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
ЧЛЕНАМ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
ВЫСШИЙ СОВЕТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Я хотел бы еще раз возвратиться к вопросу составления планов капитального строительства.

Я считаю, что у нас существующая практика, которая сложилась годами, порочная и поэтому мы никак не можем выровнять, никак не можем направить телегу по той колее, по которой мы хотели бы, потому что слишком заезженная колея, которая на практике сложилась, – а она неправильная и в основе ее заложен порочный метод.

Я уже говорил об этом и повторяю, что главная порочность – это подход к распределению капиталовложений на строительно-монтажные работы с прикидкой на процентность следующего года или следующего пятилетия. И самое главное, я вот это хотел бы выделить сейчас, я много думал и пришел к такому выводу, – самое главное в том, что у нас составляется план безличный, не по титулам, а по отраслям. Это главное. Поэтому это дает возможность «большого маневра», а это – произвола в министерствах, совнархозах и местных партийных и советских организациях.

Спрашивается, откуда получают возможность министры лично от себя выделять огромные суммы по договоренности с местными партийными организациями на те или другие виды, которые не предусматриваются планом строительства? Вот, например, если посмотреть, за сколько лет взять московскую организацию, то она получала для жилищного строительства такие-то суммы на такой-то объем, а фактически она строила в таком-то объеме, такое-то количество квадратных метров. Это хорошо. Мы хвалили и хвалим, что бурно и успешно ведется жилищное строительство и коммунальное. Но какими методами? Неправильными и полупреступными.

Например, давайте рассмотрим: вот министерства, которые выделяют, и выделяют они по просьбе московского городского комитета или Моссовета. Вот, например, Славский. У него никакого строительства не может быть в Москве, да и вообще в Москве запрещено строить, а он выделяет на жилищное строительство такое-то количество, это столько-то квадратных метров, на такое-то количество населения. Спрашивается, зачем? Это он делает просто одолжение, потому что его просят. А ему выделяются средства бесконтрольно по его заявке, потому что считают, что это средства для обороны и, следовательно, отношение такое, что тут нет лишних средств, если это требуется для обеспечения нашей обороны.

^а Использован заголовок документа.

^б Датируется по помете на документе.

И другие министерства. (И пройти по министерствам.)

Вы знаете, что раньше министерства, – особенно когда был Оника, так тот, как богатый купец, разгулявшийся на ярмарке, девчатам разбрасывал серебро, хватал кто сколько захватит, так и он: клуб – пожалуйста, театр – пожалуйста, стадион – тоже можно. Одним словом, купеческий подход.

Почему это было? – А он получал на шахты подмосковные и др. Но это я далеко захватил по времени. Но и сейчас эти купеческие замашки не исчезли. И поэтому в местных партийных организациях, республиканских, областных сложилось мнение: легче договориться с министрами, чем с Госпланом. А казалось бы, что эта договоренность совсем исключена, потому что министры получают по своим отраслям, если взять отраслевых. А они дают, неправдами дают, нарушают законы. Но так как уже сложилась много лет такая практика, что за нарушение этих законов никто не посажен на скамью подсудимых, – а это подсудное дело, – и даже замечания не получил, то эта практика продолжается.

Чем же она вызвана? А тем, что мы выделяем по отраслям, именно по отраслям, а не по объектам. А по объектам распределяет само министерство или теперь ВСНХ, Комитеты. В этом порочность. Потому что если бы мы утверждали титульные списки и к титульным спискам были бы приложены проекты и сметы, – и финансы и материальные средства отпускали бы с установлением срока ввода в действие этих предприятий, тогда был бы контроль конкретно, как выполняются. Не по общему объему растраты, – а это не затраты, а растраты сумм, выделенных для этой отрасли, – а была бы проверка, как выполняется решение и обеспечивается ввод в строй предприятия, которое записано и которое находится в процессе стройки. Тогда было бы видно: когда начинается эта стройка, когда она должна быть по проекту и по смете выполнена и как выполняется, и сметно-финансовая сторона этого строительного объекта. Сейчас всё это навалом, наглядно, примерно. А отчитываемся мы не по объектам, а по затраченной сумме, а другой раз это растраченные суммы, потому что сделали фундамент, нагородили заборы, которые совершенно не нужны, – я таких заборов очень много видел, – и все идет в графу освоения капиталовложений на этот год. Поэтому, когда перевыполнено, – так это еще не значит, что это полезное перевыполнение; и когда невыполнено освоение ассигнованных капиталовложений, то это тоже не значит, что это плохо для экономики, потому что определяется уже не тем, сколько затрачено или растрчено денежных ассигнований на капиталовложения, а какой прирост получила страна за счет ввода новых предприятий промышленных, нового станочного оборудования или реконструкции и модернизации старого оборудования, с тем чтобы повысить производственные мощности и повысить производительность труда, снизить себестоимость. Эта сторона у нас выпала. Сейчас настало время это дело поправить.

Поэтому я предложил бы сейчас (вот товарищи разъехались, видимо, сейчас уже не успеют сделать), но я вижу, что мы немножко исправились, но все-таки отраслевой признак есть, – я хотел бы предложить, – а мы можем это сделать, – с тем чтобы каждая республика, каждый обком партии, совнархозы и обкомы партии, которые входят в единый укрупненный совнархоз, отвечали за составление титульных списков и

чтобы они следили, – а теперь это вполне возможно, потому что у нас отраслевое партийное руководство. А для отрасли главная работа – знать объекты, чтобы были проекты, насколько это экономически обосновано необходимостью создания такого предприятия, насколько экономично разработаны проекты, насколько этот проект и заложенное в проекте оборудование отвечают современному уровню развития нашей техники и мировым стандартам, – все это должно быть учтено. И потом тогда должны определяться, какие списки, за какое количество лет, какие объекты должны быть закончены, и следовательно, ежегодно при ассигновании средств на капиталовложения на строительномонтажные работы должны исходить из принятого, когда утвердили этот титул на строительство того или другого промышленного объекта. И следовательно, давать ему не то, что осталось, а столько, сколько надо и сколько может быть освоено. Так что не растяжка строительства во времени этого объекта, а сокращение, потому что чем короче срок, который затрачивается на начатое новое строительство, тем эффективнее капиталовложения.

Под силу сейчас нам такое? Вполне под силу. Наша партия выросла, наш народ вырос, у нас есть большая прослойка высококвалифицированных людей и много воспитано инженерно-технических кадров, выращено, и много экономистов. Потом, партийные работники – это, как правило, специалисты: инженеры, экономисты разных специальностей, разных профилей. Поэтому это вполне под силу нам. И если мы этим не занимались, так это результат, это наследство от Сталина, который, собственно, отстранил партию, отстранил профсоюзы от участия в разработке планов капиталовложений и составлении народнохозяйственных планов. Надо сейчас с этим покончить. И это было бы улучшением планирования, было бы более эффективное использование наших средств, более короткие сроки освоения незавершенного начатого строительства и, следовательно, уже отдачу бы получили на вложенный капитал.

Кроме того, товарищи, это имеет огромное политическое значение. Мы привлекли бы население и работающих на предприятиях, партийные, комсомольские, профсоюзные организации, все рабочие коллективы к управлению производством. Это то, что требуется. Мы же социалистическая страна, идем к коммунизму и довольно успешно идем, поэтому надо, чтобы было не бюрократическое управление, а чтобы это было народное управление, чтобы народ привлекался и участвовал сознательно, не просто заслушивал отчеты, а сам и составлял эти планы и сами контролировали эти планы и, следовательно, сами отчитывались и сами принимали бы соответствующий отчет.

Я думаю, что сейчас надо было бы сделать вот такой подход к этому.

Я уже выступал на пленуме, я эти вопросы затрагивал, но, по-моему, здесь я чувствую, что не все еще сказано, еще такой четкости мы не ввели. И мне кажется, что вот при таком порядке эта четкость была бы больше.

А для этого, видимо, с тем чтобы это обеспечить, надо было бы Госплану и Старовскому (ЦСУ) разработать и формы учета. И если учитывать, так чтобы не было перечислений, а как-то сделать так, чтобы под каким-то шифром был объект, чтобы было видно по этому отчету, сколько же израсходовано на этот объект, на строительные и на монтажные

работы, в каком состоянии находится этот объект в процессе строительства. Построить и учетно-отчетные формы, которые не должны быть громоздки.

Надо было бы создать и счетные машины. Посадить экономистов, инженеров, чтобы они сделали такие машины, и поставить их на предприятия, в совнархозы, в ЦСУ. Именно в ЦСУ, потому что надо иметь централизованный учет и отчетность, которыми могли бы пользоваться все ведомства Совета Министров, ВСНХ и СНХ; чтобы было определено, какие сведения, в какие сроки кто получает, с тем чтобы не было обезлички и чтобы не просачивались сведения секретного характера, которые не должны просачиваться, чтобы государственная тайна была бы сохранена.

Сооружения же коммунальные и промышленные местного значения должны учитываться государственным планом местным, республиканским, но ни в коем случае не путем одолжения или других услуг министра союзного или республиканского. Этот способ не государственный, а он разрушает государство, разрушает дисциплину и дезорганизует наши усилия.

Машинописная помета на первой странице: «Для тт. Рудакова А.П., Демичева П.Н. (можно привлечь к работе над материалом тт. Ястребова и Фролова)». «Продиктовал Н.С. Хрущев 8/VII.63 г. г. Киев».

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 359. Л. 131–137. Подлинник.

№ 18

Прием Н.С. Хрущевым министра по вопросам науки и техники Великобритании лорда Хэйлшема^а

15 июля 1963 г.

После взаимного обмена приветствиями Хэйлшем говорит, что он очень благодарен Н.С. Хрущеву за то, что он принял его в утренние, очень напряженные часы. Хэйлшем говорит, что он счел удобным нанести Н.С. Хрущеву визит вежливости до начала переговоров. Он говорит также, что премьер-министр Макмиллан надеется на успешный исход этих переговоров. Он с благодарностью получил через посла Солдтова послание Н.С. Хрущева и с большим уважением относится к политическому суждению Н.С. Хрущева.

Н.С. Хрущев благодарит Хэйлшема и просит передать благодарность премьер-министру Макмиллану. Он выражает надежду, что у Хэйлшема будет достаточно времени для того, чтобы повидать Советский Союз и познакомиться с жизнью Москвы.

Хэйлшем говорит, что на него произвели большое впечатление масштабы строительства в Москве и та энергия, с которой оно осуществляется. Хэйлшем говорит, что он хотел бы поздравить Н.С. Хрущева с достижениями в этой области.

^а Запись беседы не рассылалась и Н.С. Хрущевым не просмотрена.

Н.С. Хрущев говорит, что мы не скрываем радости в связи с достижениями нашей страны. Он в шутку предлагает Хэйлшему остаться в СССР года на два, чтобы подробно изучить жизнь в Советском Союзе.

Хэйлшем говорит, что он с удовольствием пожил бы в СССР, но боится, что премьер-министр Макмиллан не разрешит ему сделать это.

Н.С. Хрущев отвечает, что этот вопрос относится к внутренним трудностям Англии, а мы не вмешиваемся во внутренние дела Англии. У нас много интересного можно было бы увидеть. Много интересного есть и в Англии, и в каждой другой стране.

Хэйлшем говорит, что его особенно интересует научно-исследовательская деятельность в СССР, развитие науки, образование и просвещение.

Н.С. Хрущев отмечает, что Советский Союз достиг больших успехов в области просвещения и науки.

Хэйлшем говорит, что Англия также стремится к этому. Пройдет время и в Англии будет создано совершенно новое общество. Наши страны могли бы с успехом сотрудничать в области образования и науки.

Н.С. Хрущев говорит, что это хорошее поле для соревнования.

Хэйлшем соглашается с этим и говорит, что обе стороны могли бы только выиграть от такого соревнования, они могли бы поучиться друг у друга и никто ничего бы не потерял.

Н.С. Хрущев замечает, что и третьи стороны выиграли бы от такого соревнования.

Хэйлшем говорит, что миру действительно необходимо развивать науку и просвещение. Наши две страны могли бы оказать большую помощь другим странам в этом отношении.

Н.С. Хрущев говорит, что мы не преследуем цель отвлеченного развития науки и техники. Мы делаем это в конкретной форме. Например, когда американцы взорвали атомную бомбу, тем самым показав, что они научились использовать атомную энергию, мы сконцентрировали наши усилия на этой проблеме и решили ее. Когда западные империалисты стали угрожать нам третьей мировой войной, мы поставили перед учеными задачу решить вопрос о ракетном оружии, так как некоторые наши потенциальные противники находятся на большом расстоянии от нас и недоступны для стратегической авиации. Мы решили и эту задачу. Далее Н.С. Хрущев разъясняет, что под западными империалистами он понимает и английских империалистов. Английский империализм – матерый империализм, и забывать о нем означало бы принижать роль империалистической Англии.

Хэйлшем говорит, что целенаправленное развитие науки и техники – это развитие в правильном направлении. На месте Н.С. Хрущева он поступал бы так же.

Н.С. Хрущев говорит, что это реалистический подход.

Хэйлшем выражает мнение, что если бы советские и английские государственные деятели всегда проявляли реалистический подход, они могли бы решить многие вопросы. Недостатка в понимании существующих проблем нет.

Н.С. Хрущев говорит, что перед нами сейчас стоит конкретная задача: обеспечить потребности страны в самых невинных материалах – тка-

нях и обуви. Вторая задача состоит в том, чтобы обеспечить в изобилии продукты питания по самым высоким нормам. Нам необходимо большое количество минеральных удобрений, гербицидов, искусственных волокон, пластмасс, искусственного каучука и искусственной кожи. В настоящее время мы договорились с англичанами по вопросу поставок оборудования для производства терилена, а в отношении оборудования для производства искусственной кожи – ведем переговоры. Н.С. Хрущев отмечает, что он видел образцы искусственной кожи английского производства, и они ему очень понравились.

Хэйлшем говорит, что в послевоенное время Англия достигла больших успехов в области производства высокополимерных материалов. Они составляют крупную статью экспорта в Советский Союз, хотя химическая промышленность – это новая отрасль английской промышленности. Хэйлшем выражает мнение, что Англия могла бы расширить торговлю с СССР и в области сельского хозяйства. Конечно, сельское хозяйство в Советском Союзе по своим масштабам намного превосходит английское сельское хозяйство – в Англии лишь 4% населения занято сельским хозяйством, – но английское сельское хозяйство является высокоразвитым. Хэйлшем говорит, что он может судить об этом, так как сам имеет ферму. Англия могла бы экспортировать в Советский Союз крупный рогатый скот, овец и свиней.

Н.С. Хрущев говорит, что мы признаем высокий уровень развития английского сельского хозяйства. Мы покупали в Англии крупный рогатый скот, овец, например, мериносов, свиней, например английских белых свиней. Мы могли бы покупать большее количество английских сельхозпродуктов. Они имеют высокое качество, а английское сельское хозяйство – это высокоурожайное хозяйство. Н.С. Хрущев говорит, что он сейчас занимается изучением вопросов сельского хозяйства в СССР и зарубежных странах. Выясняется, в частности, что Англия вносит на каждый гектар пашни в несколько раз больше минеральных удобрений, чем США. В этом отношении Англия уступает только ФРГ. Так что ваш секрет нам известен. Нам нужно только побольше денег вложить и мы вам вставим шпильку куда надо.

Хэйлшем говорит, что на своей ферме он подсчитал, что на каждый акр вносится 672 фунта минеральных удобрений.

Н.С. Хрущев говорит, что он готовит доклад по вопросам сельского хозяйства и располагает цифрами. В 1963 году в Советском Союзе в среднем на 1 га пашни было внесено 70 кг минеральных удобрений. Это мизерное количество. Но это средняя цифра. Например, на каждый гектар под хлопчатником вносится 1011 кг, под сахарной свеклой – 367 кг, под овощами и картофелем – 188 кг, под льном – 197 кг, а под зерном почти ничего. Так что в среднем получается 70 кг на 1 га. В СССР 204 млн га пахотных земель и ежегодно производится 19 млн тонн минеральных удобрений. Этого нам мало. Если у нас на 1 га приходится 70 кг удобрений, то в США – 227 кг, во Франции – 429 кг, в Англии – 784 кг, а в ФРГ – 1137 кг. Наша задача состоит в том, чтобы в течение 5–6 лет выйти на уровень западных держав, видимо на уровень США.

Хэйлшем спрашивает, как в Советском Союзе сохраняется необходимый уровень кальция в почве. Ведь в таких условиях требуется огромное количество кальция.

Н.С. Хрущев отвечает, что мы добываем необходимое количество кальция. По нашим подсчетам, нам необходимо производить не 19 млн тонн минеральных удобрений в год, а 100 млн тонн. Тогда урожайность в нашей стране поднимется на 5 центнеров с 1 га. Это составит примерно 15–16 центнеров с 1 га и будет меньше, чем у вас: в Англии средняя урожайность 27–30 центнеров с 1 га. Но наша урожайность будет примерно на уровне урожайности США, там средняя урожайность с 1 га – 17 центнеров, а по кукурузе – 35–38 центнеров. У нас высокая землеобеспеченность и нам не нужно концентрировать на 1 га пашни столько минеральных удобрений, сколько концентрируется в Англии, Франции и ФРГ.

Хэйлшем говорит, что в Англии все чаще задают вопрос об обеспеченности населения земного шара продуктами сельского хозяйства в будущем. К началу следующего века население земного шара удвоится. Правда, есть еще неиспользуемые земли, и мы производим в избытке сельскохозяйственные продукты. Однако в будущем проблема сельского хозяйства, видимо, возникнет в какой-то форме. Такие высокоразвитые страны, как США, СССР и Англия, могли бы помочь в этом отношении другим, в частности, отсталым странам. Во многих странах мира до сих пор нет сельскохозяйственных машин и землю обрабатывают примитивными орудиями. Там совсем не используются минеральные удобрения, кроме, может быть, небольшого количества навоза.

Н.С. Хрущев говорит, что мы думаем над этими вопросами. В ноябре-декабре текущего года соберется Пленум ЦК КПСС, который будет посвящен вопросам сельского хозяйства и на котором он, Н.С. Хрущев, выступит с докладом.

Хэйлшем говорит, что он рад тому, что в Советском Союзе также обсуждаются эти проблемы. В связи с этим следует задуматься и над перспективами политического развития мира. Может быть, в решении указанных вопросов удастся найти схему сотрудничества между различными странами, которая пришла бы на смену политическим спорам, ухудшающим отношения в мире.

Н.С. Хрущев говорит, что он не совсем понимает эту мысль Хэйлшема.

Хэйлшем разъясняет, что развитие человечества, по его мнению, зависит от решения ряда вопросов. Если задуматься над перспективами развития мира в ближайшие 20–30 лет, то станет ясно, что необходимо сконцентрировать усилия на решении технических проблем. Если бы удалось накопить достаточный опыт в этой области, то, может быть, удалось бы создать такую политическую систему, в рамках которой можно было бы решить политические вопросы.

Н.С. Хрущев говорит, что он не отрицает важности развития науки и техники. Создание каких-либо организаций политического характера, в рамках которых обсуждались бы и решались политические вопросы, тоже могло бы быть полезным. В настоящее время существует Организация Объединенных Наций, но она сейчас малороботоспособна.

А.А. Громыко замечает, что ООН работает со скрипом.

Н.С. Хрущев говорит, что скрипа действительно много, а толку мало. Если ООН будет продолжать работать так же, как сейчас, то она захиреет.

Хэйлшем говорит, что если ООН захиреет, то на международном поле ничего не останется.

Н.С. Хрущев говорит, что кое-что останется, и как на всяком поле будут расти и полынь и пшеница.

Хэйлшем говорит, что здесь-то и понадобятся гербициды для уничтожения полыни.

Н.С. Хрущев говорит, что полынь тоже хороша, она блох уничтожает. В детстве, продолжает он, я рвал полынь и приносил ее домой, и все блохи исчезали. Хорошо бы выдумать полынь против империалистов.

Хэйлшем говорит, что империализм и так быстро хиреет. И если проследить состояние Британской империи с 1945 года, то можно без труда заметить, что от нее уже мало что осталось. Мир развивается без империалистов и все новые, и новые страны быстро освобождаются и получают независимость. Если вы меня считаете империалистом, говорит Хэйлшем, то я империалист без империи. Но меня это не беспокоит, я не хочу иметь империи.

Н.С. Хрущев говорит, что Советский Союз мог бы успешно сотрудничать с капиталистическими странами, например с Францией, Англией, Италией, Японией. Мы могли бы дать им хорошо заработать. Нам нужно оборудование для производства минеральных удобрений, пластмасс, гербицидов, тканей. В течение 5–6 лет мы будем выделять на эти цели огромные капиталовложения.

Хэйлшем говорит, что он сделает все от него зависящее, чтобы сотрудничество между Англией и СССР расширилось. Обе стороны получили бы выгоду от торговли. Хэйлшем говорит, что он в какой-то мере несет ответственность за северо-восточную часть Англии и поэтому хотел бы, чтобы Советский Союз уделил внимание судостроительной промышленности Англии в этом районе. Англичане хотели бы продавать Советскому Союзу суда. Можно было бы расширить торговлю и в других областях.

Н.С. Хрущев отвечает, что мы заинтересованы в английских судах, но для того чтобы Советский Союз мог покупать в Англии суда, необходимо или расширить экспорт СССР в Англию или получить в Англии кредиты. Если бы англичане дали нам суда бесплатно, мы взяли бы их в большом количестве. Но чтобы платить за них, нам нужны кредиты. Иначе мы купить не сможем.

Хэйлшем говорит, что Англия предоставит Советскому Союзу кредиты. Но в Англии, как и в других странах стерлинговой зоны, недовольны отрицательным балансом торговли с Советским Союзом и хотели бы его выровнять. Англия была бы рада продавать Советскому Союзу различные товары, так как в результате этого сократился бы процент безработицы. В настоящее время в Англии страдают от безработицы квалифицированные рабочие судостроительной, металлургической и угольной промышленности, Англия была бы рада развивать торговлю таким образом, чтобы загрузить производственные мощности в этих отраслях. Торговые отношения между Англией и СССР стали в последнее время более равными. Расширился ассортимент советских товаров, покупаемых Англией. Раньше обычным предметом импорта из СССР было зерно. Теперь импортируются и другие товары. На советской выставке в Лондоне были выставлены интересные станки. Английские деловые круги все больше задумываются над покупкой в СССР продукции машиностроения. Можно было бы расширять объем торговли и разнообразить товары.

Н.С. Хрущев соглашается с Хэйлшем. Он говорит, что деловые круги Англии заинтересованы в приобретении наших станков. Мы могли бы поставлять Англии многие станки, а сами покупали бы у вас другие товары. В настоящее время советским внешнеторговым организациям даны указания выяснить возможности приобретения у английских фирм оборудования для производства химических удобрений и других товаров. Мы собираемся затратить на эти цели миллиарды рублей. Конечно, мы не все будем покупать и кое-что сделаем сами. Но если будут интересные предложения, то мы готовы израсходовать большие средства на приобретение такого оборудования.

Хэйлшем говорит, что минеральные удобрения позволяют получать высокий урожай и более дешевую сельскохозяйственную продукцию. В Англии есть большие заводы по производству удобрений. Две-три английские фирмы готовы вступить в деловые контакты с Советским Союзом в отношении продажи соответствующего оборудования. Это крупные фирмы.

Н.С. Хрущев говорит, что мы попытаемся разместить заказы в Англии, ФРГ, Японии, Италии и Голландии. Мы хотим получить оборудование для производства всех видов минеральных удобрений и гербицидов, для производства пластмасс, искусственных тканей и т.п. На эти цели мы ассигнуем примерно 15 млрд рублей.

Хэйлшем замечает, что это огромная сумма, и что Англия заинтересована в получении средств.

Н.С. Хрущев говорит, что для нас эта сумма небольшая. В текущем году в производство оборудования и строительство вкладывается около 19 млрд рублей, а в будущем году эта сумма составит примерно 21 млрд рублей. Если в течение семи лет брать от других отраслей понемногу, например, по 3 млрд рублей в год, то общая сумма составит 21 млрд рублей. Все это в пределах наших возможностей. В свое время В.И. Ленин в докладе на конгрессе Коминтерна поставил задачу накопить 20 млн рублей для приобретения техники. Теперь же только на пластмассы, удобрения и искусственные ткани мы собираемся истратить 21 млрд рублей.

Хэйлшем вновь говорит, что это огромная сумма.

Н.С. Хрущев говорит, что мы можем ее выделить в частности потому, что сейчас мы свертываем капиталовложения на ракетное и ядерное оружие. Теперь кривая расходов на эти цели идет вниз. Мы уже насытились этим оружием, нам больше не надо.

Хэйлшем говорит, что к такому выводу должны прийти обе стороны и чем быстрее они это сделают, тем лучше.

Н.С. Хрущев говорит, что мы делаем это без взаимности со стороны США и их союзников. Они наоборот увеличивают расходы на вооружения.

Хэйлшем говорит, что Советский Союз поступает правильно, а тот, кто идет по правильному пути в конечном счете выигрывает.

Н.С. Хрущев говорит, что умные люди всегда выигрывают. Часто людей очень трудно убедить вступить на правильный путь. Это мы знаем по переговорам с западными державами. Переговоры с ними – самые тяжелые переговоры.

Хэйлшем говорит, что с западными державами легко вести переговоры и что ему теперь придется встретиться с такими людьми, с которыми бывает очень трудно договориться. Придется решать трудные вопросы.

Н.С. Хрущев говорит, что легкие вопросы всегда решают другие. Он спрашивает Хэйлшема, собирается ли английская сторона подписать соглашение о прекращении ядерных испытаний. Что вы привезли с собой, спрашивает Н.С. Хрущев Хэйлшема, или, может быть, мы будем обсуждать вопросы продажи оборудования?

Хэйлшем отвечает, что его инструкции очень просты. Он готов подписать любое соглашение, которое будет достигнуто между СССР и США, и будет стремиться облегчить достижение такого соглашения всеми возможными средствами.

Н.С. Хрущев спрашивает Хэйлшема, с каких пор Англия стала довольствоваться такой пассивной ролью в международных делах.

Хэйлшем отвечает, что англичанам приходится реально смотреть на вещи. США и СССР имеют наибольшее количество ядерного оружия, они провели наибольшее количество ядерных испытаний. Теперь надо прекратить такие испытания и первое слово остается за СССР и США. Англия искренне стремится к заключению соответствующего соглашения.

Н.С. Хрущев говорит, что следует заниматься не только вопросами ядерных испытаний. Это небольшой и непервостепенный вопрос. Главный вопрос – это разоружение. А к разоружению можно прийти лишь через заключение мирного договора с немцами. Давайте не будем обходить все эти трудности, говорит Н.С. Хрущев, обращаясь к Хэйлшему.

Хэйлшем говорит, что он согласен с тем, что соглашение о прекращении испытаний само по себе не решает всех вопросов. Он говорит, что читал по этому вопросу выступления Н.С. Хрущева и его послание премьер-министру Макмиллану. Но премьер-министр Англии считает, и он, Хэйлшем, согласен с этим, что соглашение о прекращении ядерных испытаний было бы хорошим первым шагом на пути решения спорных вопросов в будущем. Если бы удалось заключить одно соглашение, то можно было бы двигаться вперед, улучшать отношения между странами, создавать обстановку доверия, увлекая за собой и другие страны. Если на наших переговорах будет достигнут прогресс, то откроется путь для достижения прогресса и в других вопросах.

Н.С. Хрущев говорит, что мы не связываем соглашение о прекращении ядерных испытаний с решением германского вопроса. Но этот вопрос вырисовывается более рельефно, когда мы начинаем говорить о ликвидации напряженности в международных отношениях. Многие, говорит Н.С. Хрущев, пытались меня разубедить в необходимости заключения мирного договора с немцами. Но мне так и не удалось понять аргументацию этих людей. Какие у Вас мотивы, может быть, Вы меня убедите, – спрашивает Н.С. Хрущев Хэйлшема. Когда мы говорим: давайте заключим мирный договор, – США, Франция, ФРГ и Англия отвечают, что они не хотят этого, т.к. стремятся сохранить свободу Западного Берлина. Но какой идиот покушается на свободу Западного Берлина? Мы говорим: давайте заключим мирный договор. Нам отвечают: нет, надо сохранить свободный доступ в Западный Берлин. Но кто против этого? Мы тоже за свободный доступ в Западный Берлин. Нам говорят, что нужно сохранить войска западных держав в Западном Берлине, чтобы обеспечить невмешательство в его внутренние дела. Но кто собирается вмешиваться во внутренние дела Западного Берлина?

Хэйлшем говорит, что его ободряют эти высказывания Н.С. Хрущева. Он рад тому, что никто не собирается нарушать свободу доступа в Западный Берлин и вмешиваться в его внутренние дела. Он говорит, что не собирается переубеждать Н.С. Хрущева, т.к. это ему вряд ли удастся. В Англии, – продолжает Хэйлшем, – озабочены германским вопросом. Англичане пережили две войны. Премьер-министр Макмиллан был ранен в Первой мировой войне и два года не мог ходить, а я, – говорит Хэйлшем, – был ранен во время второй мировой войны. Необходимо добиться того, чтобы война не повторилась. В этом направлении Англия и ее союзники и пытаются влиять на немцев. Запад достиг в этом некоторых успехов. Теперь немцы стали другими. Но германским руководителям по-прежнему очень трудно убедить свой народ в необходимость подписать какой-нибудь документ, который закреплял бы раздел Германии. Если Н.С. Хрущев убежден, что время работает на него, то мы просили бы его проявить терпение. И время само подсказало бы решение этого вопроса. Нам кажется, что мы идем в одном и том же направлении. Мы близки к успеху. Наша цель состоит в том, чтобы обеспечить такое положение, при котором немцы никогда не могли бы угрожать миру войной. Хэйлшем говорит, что он недавно был в Западной Германии, встречался с людьми и вынес впечатление, что западные немцы очень изменились за 20 лет. Нам кажется, что их не следует торопить. В Германии еще много людей, которые пострадали во время войны, поэтому общественное мнение имеет большое значение и с ним нельзя не считаться. А оно сейчас не склонно к каким-то резким шагам. Надо двигаться медленно и осмотрительно.

Н.С. Хрущев спрашивает Хейлшема, значит ли это, что англичане боятся немцев.

Хэйлшем отвечает, что англичане и он сам боятся войны.

Хэйлшем говорит далее, что западные державы видят свою задачу в том, чтобы не допустить такого положения, при котором верх возьмут те же элементы, которые привели Германию к войне. Правильный ответ состоит в том, чтобы союзники в войне не оставались в отношении побежденного как вооруженный лагерь, а чтобы они стремились оказать влияние на Германию с тем, чтобы была исключена военная угроза с ее стороны. Мы надеемся, – говорит Хэйлшем, – что СССР это делает в Восточной Германии, а в Западной Германии мы проводим такую линию. В Западной Германии сейчас нет экономической основы для прихода к власти воинственных элементов. Гитлер пришел к власти, когда в Германии царила безработица и прокатилась волна банкротств. Западная Германия сейчас представляет собой процветающее общество, где нет безработицы. Хэйлшем говорит, что во время своей поездки в Западную Германию он внимательно приглядывался к существующей там обстановке. Конечно, – продолжает он, – там есть авантюристические элементы, но они незначительны. Немцы очень изменились. В Англии были бы очень озабочены, если бы вновь в какой-то форме возникла военная угроза со стороны Германии. Мы, – говорит Хэйлшем, – хотим содействовать экономическому развитию Западной Германии. Поэтому, в частности, мы стремились вступить в «Общий рынок», но пока нам это не удалось. Главное состоит в том, чтобы обеспечить мирное развитие Европы, в которой никто не мог бы угрожать войной.

Н.С. Хрущев говорит, что и мы выступаем за это. Мы стремимся к заключению мирного договора с немцами, мы хотим подвести черту под Второй мировой войной и начать новую страницу в отношениях с Германией. Мы не можем согласиться, когда нам говорят, что заключение мирного договора это акт войны. Во все времена здравые люди считали, что мирный договор – это акт мира, а не войны. Воссоединение же двух Германий – это дело самих немцев и пусть они не втягивают в него другие народы.

Хэйлшем соглашается с этим.

Н.С. Хрущев продолжает и говорит, что воссоединение Германии касается 70 млн немцев, а вопрос мирного договора интересует сотни миллионов людей. В вопросах воссоединения у нас имеются расхождения. Это ясно. Ваша система тяготеет к Западной Германии, а наша – к Восточной Германии. Воевать из-за воссоединения Германии глупо.

Хэйлшем говорит, что он убежден в том, что войны из-за воссоединения Германии не будет. Лично я, – продолжает он, – считаю, хотя я и не знаю, согласятся ли со мной в этом мои коллеги, – что с течением времени наши системы сблизятся. И у нас, и у вас происходит определенная эволюция. Хэйлшем говорит, что он не специалист в вопросах развития Советского Союза, но система Запада развивается очень быстро и в самых неожиданных направлениях. Различия между двумя системами постепенно исчезает. Поэтому он согласен с Н.С. Хрущевым, что глупо воевать из-за воссоединения Германии или из-за какого-то другого вопроса.

Н.С. Хрущев предлагает Хэйлшему записать то, что он сказал, и подписать совместно этот документ.

Хэйлшем отвечает, что он готов сделать это, но не знает, согласятся ли с этим его коллеги.

Н.С. Хрущев говорит, что это означает, что империалисты все еще сильны. Вы, продолжает он, обращаясь к Хэйлшему, хотите сохранить все эти вопросы в нынешней форме, не решать их, чтобы в любой момент можно было воспользоваться ими для ухудшения обстановки. Затем Н.С. Хрущев спрашивает Хэйлшема, где он живет, и говорит, что он даст указание командующему ракетными войсками в случае войны не посылат в этот район ракету с боевым зарядом.

Хэйлшем говорит, что если начнется новая война, то он предпочитает умереть.

Н.С. Хрущев говорит, что выжить ему, видимо, не удастся.

Хэйлшем говорит, что он не думает, что произойдет война. Разум должен возблагодарить, и правда восторжествует. В Англии многие высказываются против решения спорных вопросов, но их нужно убедить в обратном. Я, – говорит Хэйлшем, – стараюсь не вдаваться в споры по германскому вопросу, чтобы не прослыть защитником германских интересов. Но англичане хорошо помнят страдания, принесенные войной.

Н.С. Хрущев говорит, что многие люди страдают от «лошадиной логики».

Хэйлшем соглашается, говорит, что некоторые действительно довольно медлительны в своем мышлении.

Н.С. Хрущев говорит, что англичане были в рядах победителей, а сейчас оказались в политическом плену у побежденных.

Хэйлшем затем продолжает свою высказанную ранее мысль и говорит, что немцам очень трудно примириться с результатами войны, с потерей восточных районов, и что их трудно убедить подписать мирный договор.

Н.С. Хрущев перебивает Хэйлшема и говорит, что мы потратили 5 лет на то, чтобы убедить немцев, мы победили Германию и оккупировали Берлин и часть страны. Если снова придется начинать уговаривать, и если со стороны немцев будут вновь применены методы Гитлера, то от этих немцев просто ничего не останется.

Хэйлшем говорит, что если немцам Западной Германии покажется, что их обошли, они расценят это как предательство со стороны западных союзников. А мы, продолжает Хэйлшем, не хотим, чтобы нас обвиняли в предательстве. Мы помогаем западным немцам, а вы немцам в Восточной Германии. Западная Германия – это наши друзья. У них хорошая репутация, и мы уверены, что из-за них войны никогда не будет. Мы полностью убеждены в мирных намерениях немецкого народа, в его дружбе к английскому народу.

Н.С. Хрущев говорит, что если возникнет война, то это будет очень тяжелое время. Мы хотим не допустить этого. Мы подпишем мирный договор, а потом посмотрим, что вы скажете, начнете ли вы военные действия из-за мирного договора или вам придется проглотить эту пилюлю. Так или иначе, это будет сделано.

Хэйлшем говорит, что если на этой неделе удастся подписать соглашение о прекращении ядерных испытаний, то атмосфера улучшится и будет открыт путь для возможного решения других вопросов. Все усилия следует направить на то, чтобы убедить всех в необходимости решения спорных вопросов.

Н.С. Хрущев говорит, что это нелегко сделать, в частности, из-за позиции Англии. Сейчас Макмиллан влюблен в Аденауэра, а Вильсон – в Брандта. Уйдут консерваторы, придут лейбористы. Но независимо от того, кто будет у власти, перспективы решения всех спорных вопросов не очень обнадеживающие.

Хэйлшем говорит, что правительство лейбористов будет отличаться в своей политике от правительства консерваторов, но поскольку любое английское правительство представляет английский народ, эти различия не будут существенными. Тот, кто влюблен в Аденауэра, видимо, вскоре потеряет свою любовницу в силу естественных законов природы. Что же касается Брандта, то это вопрос более сложный.

Н.С. Хрущев говорит, что ему непонятна природа этой «страсти».

Хэйлшем отвечает, что ему тоже не совсем ясно, так как у Аденауэра есть «французский любовник».

Н.С. Хрущев говорит, что когда он был в Ленинграде, моряки рассказывали ему «адмиральный» анекдот. Если посмотреть на фигуру раздетого Аденауэра сзади, то ясно видно, что Германия разделена на две части. Если же посмотреть с другой стороны, то еще более ясно, что вопрос о воссоединении Германии не стоял, не стоит и никогда не будет стоять.

Хэйлшем говорит, что он как раз и старался убедить в этом Н.С. Хрущева.

Н.С. Хрущев говорит, что не стоит вопрос о воссоединении Германии, а вопрос мирного договора с Германией стоит на повестке дня.

Хэйлшем советует Н.С. Хрущеву убедить в этом Гарримана и добавляет, что он не уверен в том, что Гарриману понравится анекдот про Аденауэра.

Н.С. Хрущев отвечает, что Герриман – это человек, выдавший виды. Его не удивишь такими анекдотами.

Хэйлшем благодарит Н.С. Хрущева за беседу.

В беседе принял участие министр иностранных дел СССР А.А. Громыко. На беседе присутствовали посол Великобритании Х. Тревельян, заведующий 2-м Европейским отделом МИД СССР В.С. Лавров.

Записал: С. Четвериков

РГАНИ. Ф. 52. Оп.1. Д. 554. Л. 108–126. Подлинник.

№ 19

Запись беседы Н.С. Хрущева с министром иностранных дел Великобритании Ричардом О. Батлером^а

28 июля 1964 г.

После обмена приветствиями Н.С. Хрущев спрашивает у Р. Батлера, был ли он ранее в Советском Союзе.

Р. Батлер отвечает, что это его первый приезд в СССР и что он считает для себя большой честью быть принятым Н.С. Хрущевым.

Н.С. Хрущев замечает, что в Советском Союзе будут рады показать Батлеру все, что его интересует.

Р. Батлер говорит, что ему доставит большое удовольствие познакомиться как с историческими ценностями в Советском Союзе, о чем ему так много говорили, так и с современными достижениями СССР, о которых он также много слышал и читал.

Н.С. Хрущев говорит, что для этого есть все возможности, только вот времени у Батлера маловато.

Р. Батлер замечает, что в Англии, как, очевидно, и в Советском Союзе, есть свои проблемы и трудности, которые требуют его, Батлера, скорого возвращения домой.

Н.С. Хрущев говорит, что в жизни всегда возникает что-то новое, требующее к себе внимания. Я тоже готовлюсь в первых числах августа совершить трехнедельную поездку по Советскому Союзу, посетить южные районы страны, Сибирь. Между прочим, замечает Н.С. Хрущев, мы ожидаем очень хороший урожай на целинных землях в Казахстане.

Р. Батлер говорит, что он искренне желает Советскому Союзу хорошего урожая. Это очень важно для платежного баланса СССР.

Н.С. Хрущев благодарит Батлера за добрые пожелания.

Р. Батлер замечает, что Англия была бы рада помочь Советскому Союзу в вопросе производства удобрений для сельского хозяйства.

Н.С. Хрущев говорит, что советские внешнеторговые организации ведут сейчас переговоры с английскими фирмами, которые проходят успешно.

^а Запись беседы Н.С. Хрущевым не просмотрена.

Мы были очень довольны, – говорит далее Н.С. Хрущев, – английской сельскохозяйственной выставкой. Мы, очевидно, пошлем в Англию своих специалистов с тем, чтобы они посмотрели, что у вас можно купить, например, по птице, свиноводству и крупному рогатому скоту, а также по овцеводству, где у вас много интересного.

Р. Батлер благодарит Н.С. Хрущева за большой интерес, проявленный им лично к английской сельскохозяйственной выставке, и за поддержку и помощь ее организаторам со стороны ряда министров СССР.

Н.С. Хрущев. Мы приветствуем эти Ваши слова.

Р. Батлер Давайте сделаем этот визит следующим шагом в деле налаживания научно-технического сотрудничества между СССР и Англией в области сельского хозяйства.

Н.С. Хрущев говорит, что сейчас было бы желательно получить от английского министра сельского хозяйства инициативное предложение в отношении того, в каких областях лучше всего можно было бы наладить такое сотрудничество.

Р. Батлер замечает, что английская сторона делает это с радостью, и в свою очередь хотела бы выслушать соображения советской стороны.

Н.С. Хрущев говорит, что советские специалисты, в частности, интересуются промышленными методами производства свинины. Нас очень заинтересовал, продолжает он, опыт США в этом вопросе. Судя, однако, по тому, что было показано на английской сельскохозяйственной выставке, уровень развития свиноводства в Англии, видимо, не ниже, чем в США. Я склоняюсь к тому, чтобы закупить соответствующее оборудование и в США, и в Англии. Мы пошлем к вам специалистов, чтобы они разобрались, так сказать, на месте. Мы закупили в США оборудование по птице, но то, что показали английские фирмы на выставке, представляет не меньший интерес, и мы, по-видимому, купим соответствующее оборудование в Англии, как по мясному птицеводству, так и по производству яиц. Кроме того, в Англии нам следовало бы купить породистых овец мясо-шерстного направления для северной увлажненной зоны. Однако все эти вопросы следует, очевидно, приберечь для английского министра сельского хозяйства, поскольку они не входят в сферу Вашей деятельности. Ведь Ваша специальность – вопросы войны и мира.

Х. Тревельян. Только мира.

Р. Батлер говорит, что это действительно так. Он, однако, в течение 35 лет был членом парламента от сельскохозяйственного округа, так что сельское хозяйство до некоторой степени близкая ему область. Правда, добавляет в шутиливой форме Р. Батлер, фермеры моего округа всегда находились на грани разорения.

Н.С. Хрущев также в шутку отвечает, что он боится таких «специалистов», которые знают и судят о сельском хозяйстве только по картофелю, который они едят. У нас их достаточно, но мы объявили им войну.

Р. Батлер говорит, что он поражен развитием советской промышленности, которая теперь способна выпускать любую продукцию. СССР теперь может конкурировать в этом отношении с любой страной.

Н.С. Хрущев благодарит Батлера за правильное понимание тенденций развития советской экономики. Но это не означает, что Советский Союз не будет сотрудничать с капиталистическими странами в области

развития экономики. Наоборот, мы считаем такое сотрудничество полезным и взаимовыгодным.

Вот, например, говорит далее Н.С. Хрущев, это искусственный кристалл, изготовленный советскими учеными. А это – образец норильской меди. Залежи ее колоссальны, причем эта руда содержит 5–6 процентов никеля, 18–24% чистой меди. В среднем же она содержит 11% меди и 4% никеля; помимо этого в ней есть платина и немного золота. Всего же в этой руде имеется 16 металлических элементов. Эта руда добывается в Норильске, причем в настоящее время мы увеличиваем ее добычу. Кроме того, говорит далее Н.С. Хрущев, в 400 км. от места добычи руды открыты крупные запасы газа, и сейчас оттуда ведется газопровод.

Р. Батлер спрашивает, намерен ли Н.С. Хрущев во время своей предстоящей поездки в Сибирь посетить район Норильска, где сейчас идет такое бурное экономическое развитие.

Н.С. Хрущев говорит, что Норильск расположен за Полярным кругом, в районе вечной мерзлоты, где ночь и день длятся по 4 месяца. Сейчас это уже крупный промышленный район, где, помимо всего прочего, имеются большие запасы хороших коксующихся углей. Я собирался посетить район Норильска, добавляет он.

Вот это тоже новинка нашего отечественного производства, говорит далее Н.С. Хрущев. Это искусственный белок, который изготавливают на базе нефти. Мы уже сейчас широко развиваем его производство, но параллельно ведем и экспериментальные исследования. Наши ученые уже кормили этим искусственным белком кур и свиней и получили положительные результаты. В настоящее время необходимо проверить, как скажется потребление искусственного белка на потомстве. Если все эксперименты пройдут хорошо, мы будем вправе считать создание искусственного белка великим открытием, которое окажет значительное влияние на дальнейшее развитие животноводства.

Р. Батлер. Поздравляю Вас с этим большим достижением.

Н.С. Хрущев. Спасибо. Мы сами очень гордимся этим открытием и довольны работой наших ученых. Должен сказать, что ученые, как это они обычно делают, сами попробовали искусственного белка. И ничего, пока живут. Конечно, следует учитывать, что в этом вопросе они сами несут за себя ответственность.

А.А. Громыко в шуточной форме замечает, что следующий этап, очевидно, должен заключаться в том, чтобы дать попробовать искусственного белка дипломатам.

Н.С. Хрущев также в шутку отвечает, что А.А. Громыко в данном случае имеет в виду не всех дипломатов, а лишь послов.

В настоящее время, продолжает Н.С. Хрущев, ведутся переговоры с английскими фирмами, в частности, о поставке оборудования для производства терилена. Мне докладывали, что эти переговоры почти закончились.

Р. Батлер выражает удовлетворение по поводу того, что английские банки выразили готовность предоставить Советскому Союзу кредиты на сумму до 100 млн фунтов стерлингов. Он говорит, что неплохо развивается и торговля между СССР и Англией, улучшаются англо-советские отношения, которые, как он надеется, будут улучшаться и дальше.

Н.С. Хрущев говорит, что в настоящее время необходимо приложить усилия, и это особенно касается английских промышленников, в направ-

лении развития торговли промышленными товарами между нашими странами так, чтобы не только мы покупали в Англии промышленное оборудование, но чтобы и английские фирмы покупали в Советском Союзе, например, станочное оборудование, весьма современное и способное выдержать конкуренцию со станками из других стран.

Н.С. Хрущев затем показывает Р. Батлеру микроэлектронный транзисторный радиоприемник отечественного производства и говорит, что в Советском Союзе сейчас микроэлектроника достигла большого развития.

Р. Батлер и все присутствующие выражают свое восхищение этим достижением советской науки и техники.

Р. Батлер говорит, что обстановка в международных делах после подписания Московского договора о частичном запрещении ядерных испытаний несколько улучшилась, и просит Н.С. Хрущева высказать свои соображения в отношении того, по какому пути следовало бы двигаться дальше. В этой связи, замечает Батлер, я хотел бы сообщить Вам, что английское правительство намерено совместно с другими правительствами отметить годовщину подписания Московского договора.

Н.С. Хрущев отвечает, что до тех пор, пока не будет решен германский вопрос, положение в мире будет оставаться напряженным. Нужно решить германский вопрос, говорит он. Должен сказать, что это не какая-то просьба с нашей стороны. Мы хотели бы, чтобы западные державы, наконец, поняли, что существующее положение неудовлетворительно не только для нас – коммунистов, но и для вас – капиталистов, а то ведь вы можете сказать так: «Для нас хорошо все то, что беспокоит коммунистов». Хочу еще раз подчеркнуть, что в решении германского вопроса мы заинтересованы не больше, чем вы, а решать его надо единственным путем – подписанием мирного договора.

Если Вы мне скажете о так называемых «свободных выборах» по всей Германии, то я Вам отвечу – пожалуйста, мы за это. Нужно, однако, чтобы об этом договорились непосредственно два существующие германские правительства. А как Вы понимаете, это нереальное дело.

Западная Германия имеет сейчас 12 дивизий, она уже сильнее Великобритании и Франции. Но на нас это не действует, во всяком случае, действует не больше, чем на западные страны. Как известно, мы держим в ГДР 0,5 млн наших войск; мы имеет также ракеты на своей территории для поддержки этих войск. Если мы подпишем мирный договор, то создадутся условия для сокращения всех войск, расположенных на чужих территориях, а затем и для вывода их в пределы своих национальных границ.

Если же мы будем продолжать вести дело по-прежнему, то переговоры по разоружению, например, не принесут никаких результатов, наоборот, существующее неудовлетворительное положение может лишь привести к дальнейшему усилению гонки вооружений.

В Женеве сейчас ведутся переговоры по вопросу об уничтожении устаревшей бомбардировочной авиации. Но ведь это же чепуха, а не серьезный вопрос для обсуждения. В Советском Союзе уничтожают устаревшие бомбардировщики, когда это нам нужно. Точно так же, очевидно, поступают и другие страны. А если нет, то это лишь означает, что они пускают на ветер большие деньги из своего бюджета. Американцы же хотят обставить уничтожение устаревших бомбардировщиков тор-

жественно, с присутствием, так сказать, фотографов, представителей всех стран. Но ведь это же просто комедия, и мы не намерены принимать в ней участия. Так обстоят дела в этой области разоружения.

Повторяю, основным камнем преткновения в этом вопросе являются западные немцы, германский вопрос.

Р. Батлер спрашивает, верит ли Н.С. Хрущев в возможность достижения соглашения о нераспространении ядерного оружия. Мы в Англии верим в это и хотели бы добиться прогресса в этом вопросе, добавляет он.

Н.С. Хрущев говорит, что Советское правительство согласилось вести переговоры по вопросу о нераспространении ядерного оружия. Мы, однако, считаем, что создание западными державами смешанных ядерных сил как раз и ведет к распространению ядерного оружия.

Р. Батлер отвечает, что он хотел бы дать заверения в том, что английское правительство, во-первых, еще не приняло решения о присоединении к многосторонним ядерным силам и, во-вторых, не считает, что создание таких сил приведет к распространению ядерного оружия на другие страны. В Англии считают, что великие державы должны иметь право вето в вопросе о распространении ядерного оружия.

Н.С. Хрущев. Мы знакомы с этой точкой зрения, но не считаем подобные заверения достаточной гарантией.

Р. Батлер говорит, что если Советскому Союзу будут даны заверения в отношении права вето, а затем будет заключено соглашение о нераспространении ядерного оружия, то это, в свою очередь, само по себе явилось бы гарантией против распространения ядерного оружия в рамках многосторонних ядерных сил. Иными словами, продолжает он, заключив такое соглашение, мы, так сказать, запрем лошадь в конюшне, прежде чем она сможет выбежать.

Н.С. Хрущев повторяет, что Советский Союз в принципе согласился вести переговоры о нераспространении ядерного оружия, но при условии, что любое достигнутое соглашение будет выполняться и не будут создаваться лазейки для его нарушения в виде многосторонних ядерных сил.

Р. Батлер говорит, что это очень интересное заявление и что он хотел бы продолжить обсуждение этого вопроса с А.А. Громыко.

Н.С. Хрущев выражает свое согласие с этим.

Р. Батлер говорит, что он хотел бы упомянуть Ближний и Средний Восток и некоторые другие районы, где очень важно не допустить распространение ядерного оружия. На Ближнем Востоке нет сейчас ядерного оружия, но если оно там появится, то это может привести к печальным результатам. Он спрашивает далее Н.С. Хрущева, заметил ли он во время своей поездки в ОАР, что на Ближнем и Среднем Востоке происходит накопление оружия.

Н.С. Хрущев отвечает, что Советский Союз стоял и стоит на позициях не только нераспространения, но и уничтожения ядерного оружия. Что касается Ближнего и Среднего Востока, то там накопилось много горючего материала, и может последовать взрыв.

Р. Батлер. Наша задача заключается в том, чтобы попытаться остановить такое развитие событий, поскольку это в наших общих интересах.

Н.С. Хрущев. Конечно. Мы за мир, а не за войну. Советские люди хотят добиться улучшения своего положения в результате мирного труда, а не посредством захватов.

Р. Батлер. В этом мы полностью согласны с вами. Согласится ли Советское правительство, спрашивает он далее, с предложением президента Джонсона о замораживании средств доставки ядерного оружия.

Н.С. Хрущев. А как это сделать на практике? Мы не видим какой-нибудь практической возможности осуществления этого предложения. Оно потребует введения контроля, а мы против такого контроля, который является разновидностью шпионажа. Замораживание средств доставки ядерного оружия – малоэффективное мероприятие в области разоружения, но оно дает большие возможности для ведения разведки. Оно будет попросту означать, что нам придется открыть всю страну для иностранных разведчиков. Возьмем, например, такую ситуацию, когда нам говорят, что у другой стороны имеются сведения, что в таком-то районе Советского Союза расположены ракеты. Что нам делать в этом случае? Пустить инспекторов и предоставить им все возможности для ведения разведки? Только при условии разоружения создадутся все возможности для осуществления контроля. Повторяю, при отсутствии соглашения о разоружении мы не можем согласиться на контроль.

Р. Батлер говорит, что разоружение можно было бы осуществить по этапам и одновременно вводить контроль.

Н.С. Хрущев. Я – за; когда будет достигнуто соглашение о разоружении и когда мы начнем разоружаться, тогда можно будет договориться и о контроле.

А.А. Громыко замечает, что такой порядок и предусмотрен в советских предложениях о разоружении.

Н.С. Хрущев напоминает, что еще в мае 1955 года советское правительство направило Англии свои предложения по разоружению. В этих предложениях затрагивался вопрос о контрольных постах на главных шоссейных дорогах, в аэропортах, в морских портах и на железнодорожных узлах. Они имели своей целью не позволить какой-либо стране тайно сосредоточить свои войска в определенном районе. Мы и сейчас придерживаемся этого предложения.

Р. Батлер отвечает, что, по мнению английского правительства, советское предложение о минимальном сдерживающем средстве («ракетно-ядерный зонтик»), которое должно быть осуществлено на первом этапе, следует растянуть на все три этапа. В этом случае переговоры в Женеве не были бы столь бесплодными и могли бы быть поставлены на практическую основу.

До войны, говорит далее Батлер, я работал младшим министром в английском МИДе. Тогда я был весьма разочарован отсутствием каких-либо результатов в переговорах о разоружении. Я считаю, что нам необходимо достичь этих результатов сейчас и не превращать переговоры о разоружении в театр.

А.А. Громыко замечает, что, видимо, здесь какое-то недоразумение. Советское правительство предложило создание ракетно-ядерного зонтика не только для первой, но и для второй и третьей стадий.

Р. Батлер говорит, что в данном вопросе Громыко прав, но английское правительство в принципе считает, что достижение минимального сдерживающего средства должно быть постепенным процессом, начиная с первого этапа, поскольку необходимо сохранять равновесие сил в ядерной области.

Н.С. Хрущев говорит, что Советское правительство также выступает за сохранение равновесия. В настоящее время, когда накоплено такое большое количество стратегического ядерного оружия, можно было бы сократить обычные вооруженные силы под прикрытием этого оружия. В этом случае стратегическое ядерное оружие сохранилось бы и служило бы своего рода сдерживающим средством в течение всего периода разоружения. После завершения процесса разоружения это ядерное оружие было бы уничтожено.

Р. Батлер. Таким образом, вы предусматриваете и уничтожение ядерного оружия и сокращение обычных вооруженных сил?

Н.С. Хрущев отвечает утвердительно и говорит, что в этом вопросе следовало бы начать с сокращения наполовину численности иностранных войск, расположенных на чужих территориях. Затем эти войска можно было бы сократить еще на 1/4, а потом и вовсе вывести их в пределы своей национальной территории.

Если посмотреть, говорит далее Н.С. Хрущев, кто является тормозом в осуществлении этого предложения, то можно увидеть, что это западные немцы, которые в настоящее время ведут за собой Англию и США. Я думаю, что Франция, видимо, пошла бы на него, поскольку французское правительство вообще проводит более независимую политику.

Р. Батлер замечает, что он не думает, что де Голль пойдет на сокращение или уничтожение своего ядерного оружия.

Н.С. Хрущев. Вопрос о ядерном оружии – это другое дело, давайте его сейчас не трогайте. Кстати, ядерного оружия у де Голля очень немного.

Пусть имеющееся ядерное оружие останется у СССР, США, Англии и Франции, а войска этих держав, находящиеся, например, в Германии, будут выведены в пределы своих национальных территорий. Такой шаг был бы большой победой дела мира и не ослабил бы ни ту, ни другую сторону, поскольку осталось бы стратегическое ядерное оружие. Что касается Советского правительства, то оно готов пойти на такой шаг.

Р. Батлер спрашивает, имеется ли при этом в виду осуществить сокращение и в ядерной области.

Н.С. Хрущев отвечает, что если бы была достигнута договоренность о сокращении войск, а затем и об их выводе, то тогда можно было бы договориться и о сокращении, а потом и об уничтожении ядерного оружия. Однако давайте смотреть на вещи реально, продолжает он. При существующей ситуации, когда Франция и Китай занимают особую позицию, мы вряд ли сумеем достичь соглашения по этому вопросу. Замечу, кстати, что нам не надо питать иллюзий в отношении Китая, он, безусловно, попытается сделать свое собственное ядерное оружие. Это, однако, не должно мешать нам попытаться достичь соглашения о выводе иностранных войск в пределы своих собственных границ, а ядерное оружие в течение какого-то времени будет выполнять функции устрашения и сдерживания. Поэтому 31 декабря 1963 года мы и выступили с документом о мирном урегулировании территориальных и пограничных споров. Если бы это наше предложение было принято и зафиксировано в договоре, то можно было бы вывести иностранные войска, сократить их, причем ядерное оружие в этих обстоятельствах играло бы даже положительную роль. Если же кто-нибудь попытается бы нарушить договор, то на него был бы обрушен ядерный удар, как на агрессора.

Р. Батлер вновь спрашивает, было ли бы при этом сохранено ядерное равновесие.

Н.С. Хрущев. Видимо, да, если к существующему положению подходить реально. Де Голль, например, не подписал соглашения о прекращении ядерных испытаний. Более того, премьер-министр Помпиду поехал проверять, как проходит подготовка к французским ядерным испытаниям.

Р. Батлер в шутливой форме замечает, что это, очевидно, подходящая сфера деятельности для премьера.

Н.С. Хрущев говорит далее, что Китай тоже поставил себе задачу создать свое собственное ядерное оружие, и, видимо, сумеет сделать это.

Р. Батлер спрашивает, как скоро Китай сможет сделать это.

Н.С. Хрущев. На этот вопрос очень трудно ответить. Я лично даже удивлен, что Китай до сих пор еще не создал своего собственного ядерного оружия; у него есть все возможности для этого.

Р. Батлер говорит, что английское правительство не желает решения германского вопроса силой, и западные державы могли бы дать Советскому Союзу заверения, что они не будут пытаться решать его силой.

Н.С. Хрущев. Я понимаю Вас и даже верю в искренность этого Вашего заявления. Но если это так, то почему тогда около такого, казалось бы, ясного и открытого вопроса держат горящий фитиль? Западные державы лишь прикрываются разговорами о единстве Германии, германского народа и т.п. Давайте умоем руки в этом вопросе, давайте подпишем договор и запишем в нем, что мы будем содействовать созданию единого германского государства, и сделаем в этом направлении все от нас зависящее. Однако ответственность за создание такого государства должна быть возложена на самих немцев.

Западные немцы навязывают вам мысль, а вы ее принимаете, о том, что есть будто бы какие-то обязательства четырех держав добиваться единства Германии. Но ведь этого нигде нет, нет ни в Потсдамских, ни в каких-либо других соглашениях. Объединение Германии – это внутренний немецкий вопрос. Вы-то хорошо знаете, что таких соглашений не существует, а если они у вас есть, то покажите их нам, мы ими не располагаем.

Р. Батлер. Мы верим в право народов на самоопределение, т.е. в право германского народа самостоятельно решать свое будущее.

Н.С. Хрущев. Верно, мы тоже за это, и пусть сами немцы решают этот вопрос. Но посылать свои войска и говорить немцам: самоопределяйтесь, а то мы вас уничтожим, – это уже никакое не самоопределение.

Что такое самоопределение в понимании Запада? В понимании западных держав это значит свергнуть законное правительство ГДР и заставить ее граждан проголосовать за Аденауэра. А население ГДР этого не хочет. Мы с ним согласны и в этом его поддерживаем. Мы скорее приветствовали бы западных немцев, если бы они свергли свое капиталистическое правительство и построили бы у себя социалистическое государство. Вы со своей стороны хотите того же в отношении ГДР, только наоборот.

Давайте смотреть на вещи реально. Вы не хотите ликвидации капитализма в ФРГ, а мы не хотим ликвидации социализма в ГДР. Ваши симпатии с Эрхардом, наши – с Ульбрихтом. Мы находимся на разных полюсах, и это естественно, поскольку мы – коммунисты, а вы – консерва-

торы. У вас коммунистов не пускают в парламент, а у нас консерваторов не подпускают на пушечный выстрел к нашему Верховному Совету. Но это не означает, что мы не хотим сотрудничать с вами на основе принципов мирного сосуществования.

Р. Батлер в шутильной форме спрашивает: Надеюсь, что Ваши слова не означают, что консерваторов расстреливают?

Н.С. Хрущев также в шутильной форме отвечает, что консерваторы предпочитают к нам близко не подходить, а если они подойдут, то может быть придется и выстрелить. Главное заключается в том, что нельзя вовлекать идеологические разногласия в наши межгосударственные отношения.

Р. Батлер. С этим я согласен.

Н.С. Хрущев говорит, что германский вопрос надо решать на реальной основе и не проявлять наивности. Англичане ведь не считают себя наивными людьми?

Во время Второй мировой войны Гитлер тоже считал, что Советское правительство держится только на штыках. Тронь его, говорил он, и оно рассыплется, как колосс на глиняных ногах. Однако история, жизнь показали, что это совсем не так. Хотя Гитлеру удалось оккупировать самые густонаселенные, промышленно развитые районы нашей страны, мы его все-таки разбили. Это произошло потому, что советский народ воевал за свою родину, за свою страну. Так что вопрос о свободе, о чем Вы говорили, надо было бы оставить в покое, в стороне.

Р. Батлер спрашивает, можно ли рассчитывать сейчас на достижение договоренности о создании какого-то инструмента для решения германского вопроса. Выступая в парламенте, говорит он далее, я предложил провести встречу в Комитете, первоначально, возможно, на уровне Заместителей министров иностранных дел для обсуждения будущего Германии и продвижения вперед в решении этого вопроса. Мы хотели бы достигнуть прогресса в германском вопросе; мы устали от таких вопросов, которые остаются нерешенными в течение длительного времени.

Н.С. Хрущев отвечает, что это предложение совершенно неприемлемо, поскольку сам принцип, заложенный в его основе, неправилен. Третьи страны не должны решать судьбы других народов. Самым лучшим предложением является предложение, выдвинутое В.Ульбрихтом, о создании германской конфедерации. Правительство такой конфедерации и должно решать вопросы, которые затрагивают оба германские государства. Пусть они вступают в контакт и отвечают за судьбы Германии. Создание такого комитета мы поддерживаем.

Рассуждая реально, нельзя не придти к выводу, что ФРГ и ГДР, конечно, не сумеют договориться о единстве. Но что в этом плохого? Разве Англия в этом так заинтересована, разве она будет страдать от отсутствия германского единства? До Бисмарка Германия была раздроблена. Черчилль во время последней войны также выступал за расчленение Германии. Он еще жив, и Вы можете сами спросить его об этом. Кстати, Черчилль наш противник, но он очень умный человек, и мы воздаем ему должное.

Де Голль также выступает за раздел Германии. Во время нашей встречи он мне сказал: В настоящее время Германия разделена на две части, хорошо бы, если бы она была разделена на три, поскольку Франция против объединения Германии. Вы имеете Восточную Германию,

говорил мне тогда де Голль, а мы – Западную; вы не трогайте нашу Германию, а мы не тронем вашу. Он это назвал сохранением равновесия сил, и мы с ним согласились.

Нам иногда говорят, что Советский Союз стоит за увековечивание раскола Германии. Это неправда. Если сами немцы сумеют договориться об объединении, ну что же, это их дело. В германский мирный договор можно было бы даже включить статью, в которой бы говорилось, что четыре державы будут содействовать двум германским государствам в достижении единства.

Р. Батлер спрашивает, почему же в этом случае Советское правительство не хочет добиваться этого на четырехсторонней основе.

Н.С. Хрущев. Какое право имеем мы указывать Ульбрихту и Эрхарду, как вести их собственные дела? Никто не давал ни вам, ни нам такого права. Это внутренний немецкий вопрос.

Р. Батлер. Но ведь четыре державы остаются?

Н.С. Хрущев. Четыре державы взяли на себя обязательство следить за тем, чтобы Германия не вооружалась. Вы же вооружаете ФРГ, которая уже имеет 12 дивизий, а немецкие танки тренируются на полигонах в Англии. Это ли не нарушение четырехсторонних соглашений? Давайте возьмем Потсдамские соглашения и посмотрим, какие права вытекают из них для четырех держав. В этих соглашениях ничего не сказано о том, что мы берем на себя обязательство создать единое германское государство. Да этого и не могло быть сказано, потому что тогда еще не было двух германских государств.

Р. Батлер. Но мы, кажется, договорились в 1955 году об обсуждении четырьмя державами вопросов, относящихся к объединению Германии.

Н.С. Хрущев. Вот мы и обсуждаем сейчас этот вопрос; и раньше мы его обсуждали, причем Советский Союз внес немало разных предложений.

Давайте представим себе такую крайнюю ситуацию: четыре державы договорились о создании единого немецкого государства. Немедленно возникает вопрос о социально-экономическом устройстве этого государства. Западные державы в этом случае скажут, что оно должно быть капиталистическим, а мы скажем – социалистическим. Что делать дальше? Предположим далее, что мы договорились, чтобы это государство было капиталистическим. Правительство ГДР будет, конечно, возражать против этого. Так что же нам войной идти против него?

Р. Батлер говорит, что выходом было бы создание коалиционного правительства.

Н.С. Хрущев. Возможно, но кто в этом случае будет премьер-министром? Представьте себе и другую ситуацию – мы договорились о создании в Германии единого социалистического государства, а ФРГ выступила против этого. Что же нам, надо тогда воевать с западными немцами и заставить их принять это наше четырехстороннее решение? Они вправе будут тогда спросить нас: на каком основании вы присваиваете себе такое право? И действительно, какое имеем мы право навязывать немцам свое решение? Вы только представьте себе: какие-то четыре державы собрались, решили осудить Англию за то, что она является капиталистической страной, и потребовали провозглашения там социализма. Но ведь такие вопросы может решать только сам английский народ, и никто другой.

Самое разумное решение германского вопроса – подписать мирный договор с признанием фактически сложившихся условий, а вопрос об объединении оставить на решение самих немецких государств. При этом никто ничего не потеряет и никто ничего не приобретет. Выиграют же все, поскольку ослабнет международная напряженность и можно будет приступить к сокращению вооруженных сил. Германский вопрос – это коренной вопрос. Никакого сокращения вооружений и разоружения не будет, пока не будет подписан германский мирный договор. Существующее положение подобно гнойнику, а гнойник нужно лечить.

Р. Батлер говорит, что предложение западных держав о проведении общегерманских выборов было попыткой найти какое-то решение германского вопроса.

Н.С. Хрущев. По вопросу о выборах вы, англичане, занимаете какую-то странную позицию. В Германии вы выступаете за всеобщие выборы, а во Вьетнаме и Корее вы против таких выборов. Вы, очевидно, проводите какое-то различие между этими двумя видами выборов. Кстати, мы с вами в свое время подписали документ о проведении во Вьетнаме выборов через два года.

Х. Тревельян замечает, что во Вьетнаме, кажется, уже были проведены всеобщие выборы.

А.А. Громыко замечает, что выборы во Вьетнаме не проводились.

Н.С. Хрущев говорит, что СССР и Франция выступают за проведение выборов во Вьетнаме.

Р. Батлер. Англия больше, чем какая-либо другая страна, сделала для того, чтобы добиться в мире проведения свободных выборов. Она освободила многие народы, находившиеся ранее в колониальной зависимости, и дала им право голоса. В этой связи я хотел бы сказать, замечает Батлер, что разговоры о колониализме уже устарели.

Н.С. Хрущев. Сделали вы немало, но остатки колониализма еще существуют. Мы вас еще поругиваем и будем ругать до тех пор, пока колониализм не будет ликвидирован полностью.

А.А. Громыко в шутку замечает, что иначе английскому правительству просто будет скучно.

Р. Батлер говорит, что он хотел бы кратко остановиться на вопросе о Лаосе. Вчера Палата общин просила меня обратиться к Вам с просьбой продолжить наше сотрудничество в качестве Сопредседателей Женевского совещания. Мы, со своей стороны, готовы сотрудничать с вами в деле достижения нейтралитета и независимости Лаоса и даже проведения выборов во Вьетнаме, если вы этого хотите. Я просил бы Вас не спешить в отношении принятия окончательного решения по этому вопросу.

Н.С. Хрущев. Прошу извинить меня за несколько грубое сравнение, но мы сейчас в Лаосе играем роль какого-то крюка, на который вешают собак. Мы не хотим быть таким крюком; мы не испытываем удовлетворения от этой роли. Да и Лаос расположен у черта на куличках от нас.

Мы согласились взять на себя функции Сопредседателя при определенных условиях, которые тогда существовали и которых сейчас нет. В настоящее время коалиционное правительство фактически не существует, никто не выполняет Женевские соглашения. Есть ли нам смысл при таких обстоятельствах продолжать оставаться Сопредседателем? По секрету скажу Вам, что мы уйдем из Лаоса. Мы не ожидаем

положительных ответов на наше последнее предложение о созыве нового Женевского совещания в составе 14 государств и в следующем документе заявим, что на этом мы считаем свою миссию законченной. Вот тогда Англия будет иметь единоличную власть, будет, так сказать, диктатором.

Р. Батлер. Иными словами, Вы хотите, чтобы мы были той собакой, которую вешают на крюк?

Н.С. Хрущев в шуточной форме говорит, что Англия может быть даже таким крючком, если она этого захочет.

Р. Батлер. Спасибо за это предложение, но мы просили бы вас не действовать слишком поспешно.

Н.С. Хрущев говорит, что Советское правительство, конечно, подождет ответа на свое предложение, как это и полагается в таких случаях. Франция, между прочим, уже высказалась за созыв нового Женевского совещания. Естественно, если такая конференция все же будет созвана, Советский Союз примет в ней участие.

Р. Батлер замечает, что английское правительство также выступило бы за созыв такой конференции при условии прекращения огня и отвода войск на прежние рубежи.

Н.С. Хрущев. Если ставить какие-то условия, то совещания не будет. Советское правительство не ставит никаких условий. Если Сопредседатели не могут сотрудничать в вопросе о Лаосе, то нам нечего там делать.

Р. Батлер говорит, что сложившееся положение подобно тому, когда гости, приглашенные на вечеринку, не хотят приходить на нее без выполнения определенных условий со стороны хозяев.

Н.С. Хрущев отвечает, что без такого рода гостей на вечеринке бывает даже лучше, свободнее, веселее.

А.А. Громыко замечает, что к гостям обычно предъявляется одно условие – они должны быть прилично одеты, не драться и вообще вести себя прилично.

Р. Батлер соглашается с этим и говорит, что одним из выдвигаемых Англией условий как раз и является то, чтобы гости не воевали между собой.

Н.С. Хрущев. Мы с этим согласны и не хотим, чтобы в Лаосе была война. Но если ставить предварительные условия, то далеко не уйдешь. Кто арестовал и держал под арестом Суванна Фуму? Во всяком случае, не Патет Лао.

Р. Батлер замечает, что сейчас Суванна Фума вернулся и взял власть в свои руки.

Н.С. Хрущев. Только за ним все время ходит полицейский.

Р. Батлер в шутку замечает, что у Суванна Фумы, конечно, нет такой власти, как у Н.С. Хрущева.

Н.С. Хрущев также в шутку отвечает: И сотой доли нет. А если говорить серьезно, то мы, конечно, посмотрим, что нам ответят на наше предложение. Во всяком случае, мы не хотим занимать фальшивое положение в Лаосе.

Р. Батлер говорит, что он считает для себя большой честью иметь возможность обмениваться мнениями с Н.С. Хрущевым по широкому кругу международных вопросов. Я хотел бы, говорит он далее, чтобы Вы поняли, что английское правительство искренне хочет сотрудничать с Советским правительством и тем самым содействовать упрочению все-

общего мира. Когда я летел вчера из Лондона в Москву, я понял насколько близко, в конечном счете, находятся наши столицы, и что мы живем в одном, маленьком по размерам, мире. Ваши разъяснения, говорит Батлер, большая для меня помощь.

Н.С. Хрущев отвечает, что он, со своей стороны, был рад встретиться и побеседовать с Р.Батлером и сопровождающими его лицами. Я вспоминаю, говорит далее Н.С. Хрущев, интересные беседы, которые мы имели в Англии с А. Иденом, и в которых Вы, г-н Батлер, принимали непосредственное участие. Я хорошо помню нашу непринужденную беседу в Чекерсе. Мы готовы продолжать эти добрые традиции.

Р. Батлер. Насколько я помню, мы тогда говорили о подводных лодках и образовании, о том, что происходит над и под водой.

Н.С. Хрущев. Тогда ваши военные оспаривали нашу точку зрения в отношении крейсеров, эсминцев и авианосцев, а теперь весь мир встал на эту нашу позицию. Должен сказать, что Иден мне тогда сказал, что лично он со мной согласен, но просил меня не «подрывать» в этом вопросе английских военных деятелей. Нам тогда первый лорд Адмиралтейства давал обед, во время которого у нас развернулась широкая дискуссия о роли и характере современного флота. Должен Вам сказать, что мы и сейчас придерживаемся высказанного нами тогда мнения и уделяем основное внимание созданию подводных лодок.

Р. Батлер говорит, что имеется ряд вопросов, непосредственно затрагивающих отношения между Англией и СССР. Эти вопросы он хотел бы обсудить с А.А. Громыко, и, в частности, договориться о подписании англо-советской консульской конвенции.

Н.С. Хрущев говорит, что советская сторона будет рада обмениваться мнениями по данному вопросу, и если будет достигнута договоренность, можно будет подписать консульскую конвенцию. Мы договорились по этому вопросу с США, почему же мы не можем достигнуть такой же договоренности с Англией?

Р. Батлер в шутку замечает, что англичане будут более покладистыми партнерами.

После проведения в нашей стране всеобщих выборов, говорит далее Батлер, мы хотели бы видеть Вас, г-н Хрущев, а также А.А. Громыко в качестве гостей Англии. Но для этого необходимо подождать исхода выборов.

Н.С. Хрущев. Давайте подождем. Хочу только сказать, что мы всегда выступаем за развитие контактов с другими странами.

Р. Батлер замечает, что между СССР и Англией есть много общего.

Н.С. Хрущев соглашается и говорит, что между нашими двумя странами нет спорных вопросов за исключением вопроса о НАТО. Если бы вы вышли из НАТО, в шутильной форме добавляет Н.С. Хрущев, мы могли бы заключить с вами договор о дружбе, ненападении и взаимной помощи. Вот это была бы сила!

Р. Батлер еще раз благодарит Н.С. Хрущева за беседу и прощается.

Беседа продолжалась 1 час 50 минут. На беседе присутствовали: с английской стороны – посол Великобритании в СССР Х. Тревельян, постоянный заместитель министра иностранных дел Г. Каччия, помощник заместителя министра иностранных дел А.Д.Вильсон, личный секретарь Р. Батлера Дж. Н. Гендерсон, 1-й секретарь английского посоль-

ства Орчард; с советской стороны – министр иностранных дел СССР А.А. Громыко, посол СССР в Великобритании А.А. Солдатов, заведующий 2-м Европейским отделом МИД СССР А.А. Рошин.

Беседу записали В. Суходрев и Е. Рогов.

На первом листе машинописная запись: «августа 1964 года».

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 554. Л. 158–182. Подлинник.

№ 20

Запись беседы Н.С. Хрущева с иракской военной делегацией

**11 июня 1964 г.
с 15.00 до 16.10**

На беседе присутствовали:

С иракской стороны:

1. Генерал-майор Абдель Рахман Мухаммед Ареф – и.о. Начальника Генерального штаба иракской армии – глава делегации;
2. Бригадир ГШ Хасан Сабри Мухаммед Али – Начальник финансового управления Министерства обороны;
3. Бригадир ВВС Мунир Хелми – Заместитель командующего и главный инженер ВВС;
4. Подполковник ГШ Абдель Азиз Товфик – Секретарь Начальника Генерального штаба;
5. Подполковник Джанаб Сейид Амин – Начальник учебного центра металлообработки;
6. Подполковник ГШ Саад Эд-дин Азиз Мустафа – Начальник отдела вооружения оперативного управления Генштаба;
7. Первый лейтенант Маджид Мухаммед Товфик – Адъютант начальника Генерального штаба;
8. Полковник Ибрагим Аббас Эль-Лами – Военный атташе;
9. Фейсал Х. Хайзаран – Посол в СССР.

С советской стороны:

1. Маршал Советского Союза Р.Я. Малиновский;
2. Генерал-полковник танковых войск Г.С. Сидорович;
3. Генерал-полковник авиации Н.П. Дагаев.

Ареф (глава делегации). Приветствую от имени военной иракской делегации господина Председателя Совета Министров СССР и выражаю свою благодарность за оказанную нам честь посетить Вас и выразить Вам свою признательность от нас, как от ваших братьев, имеющих одну цель борьбы с империализмом.

Тов. Хрущев Н.С. Наш совместный фронт борьбы с империализмом имеет свою историю в течение 47 лет. За этот период имели место различные периоды этой борьбы. Были периоды, когда мы были слабее и бороться было труднее. Сейчас мы значительно сильнее и противник

вынужден считаться с нашей силой. Мы стали настолько сильными, что оказываем большую помощь другим странам. При этом надо сказать, что наша страна является многонациональным государством. В нашем Союзе 15 республик. Кроме того, имеются автономные республики, которые входят в Федерацию.

При большом количестве национальностей в Советском Союзе, благодаря ленинской национальной политике, мы создали крепкий союз народов, в котором нет противоречий между национальностями. Если бы, например, вы посетили наш Азербайджан или побывали бы в Ташкенте, то могли бы там посмотреть, как сейчас живут азербайджанцы и узбеки, которые при царизме жили очень бедно и являлись отсталыми народами в экономическом и культурном отношении. Это для вас было бы наглядным доказательством того, как разрешается национальный вопрос в условиях социалистического государства. То, что вы увидели бы в наших республиках, было бы наглядным доказательством того, что при установлении справедливости, которая в полной мере может быть осуществима в социалистическом обществе, народы действительно могут жить как братья.

А вот у вас в этом отношении очень острым вопросом является курдская проблема. Этот вопрос можно решить только на основе справедливости, с учетом всех особенностей и интересов самих курдов. Ваше государство не может быть крепким, если Вы не решите курдскую проблему. Главное в решении этой проблемы является установление равенства между народами и справедливое отношение одного народа к другому. Если вы этого достигните, то курды, населяющие соседние с вами государства – Турцию, Сирию и Иран, будут тянуться к вам. В этом случае ваше государство станет притягательной силой для всего курдского народа.

Я знаю, что вы – военные, к этому вопросу подходите по-своему. Военные думают так: раз шашка в руке, то можно легко одним давить других. При этом не учитывается то, что для успеха в случае борьбы с внешним врагом нужно именно единство всех национальностей в государстве.

Почему мы выдержали натиск интервенции в начальный период нашего существования? Против нас, молодой республики Советов, после Октябрьской революции пошли войной 14 различных государств. Иностранная интервенция и русские белогвардейцы при этом считали, что мы погибнем потому, что мы являемся многонациональным государством. Но этого не случилось, мы выдержали интервенцию и расправились с белогвардейцами потому, что в решении национального вопроса мы шли по ленинскому пути. Благодаря этой политики народы различных национальностей, являясь отсталыми до Октябрьской революции, сейчас несравненно выросли в экономическом и культурном отношении. В этом Вы можете убедиться, если посмотрите экономическое развитие Туркестана, Таджикистана и любой другой нашей республики.

Я недавно был в Объединенной Арабской Республике. Там я тоже видел большой прогресс в экономическом и культурном отношении. То, что сделал президент ОАР господин Насер, является большим прогрессом. Но я должен Вам сказать прямо и откровенно, что экономика сельского хозяйства продолжает там оставаться на уровне экономики Рамзеса Второго. Я думаю, что и у вас такое же положение. Этот вопрос надо решать на основе широкой механизации труда в сельском хозяйстве, а

для этого нужно произвести аграрную реформу. Когда я был в районе Асуана, я видел там маленькие клочки земли, обрабатываемые средневековым способом, т.е. я видел все так, как это изображается на картинах, отражающих период Рамзеса Второго. В наше время, когда мы решаем задачу полета в космос, такие картины никак не соответствуют возможностям современной техники.

Отсталая техника и у нас была в свое время. Но, благодаря нашей политике, направленной на то, чтобы все национальности были равными в политическом и экономическом отношении, мы ликвидировали у себя техническую отсталость. Узбеки, например, живут сейчас не хуже, даже богаче русских. Вам также надо идти по этому пути. Не знаю, наберетесь ли вы мужества для того, чтобы решить эту проблему. Думаю, что смелости у Вас много, а вот мужества у Вас для этого может и не хватить.

Ареф. В нашей внутренней политике мы не делаем различия между арабами и курдами.

Тов. Хрущев Н.С. Это Вы говорите формально. Почему Вы воюете с курдами?

Ареф. Войну с курдами вело правительство прежнее, и мы сейчас исправляем их ошибки. Сейчас мы живем в мире.

Тов. Хрущев Н.С. Да, я знаю, что Вы сейчас живете в мире, но также знаю и то, что этот мир висит на волоске. Курды ждут от настоящего правительства Ирака решения своей судьбы. Если этот вопрос не будет решен, мира не будет. Курды хотят действительного мира и хотят мирно жить вместе с арабами.

Ареф. У нас курды получили самостоятельность. Они учатся на своем родном языке и из состава курдского населения имеются чиновники в наших государственных учреждениях. Два месяца тому назад я посетил Барзани. Мне говорил он о том, что они хотят жить с нами в дружбе и пользоваться одинаковыми правами.

Тов. Хрущев Н.С. Я, конечно, не уполномочен вести переговоры от имени курдов. Но курды, как я понимаю, выдвигают вопрос о своей автономии. Этот вопрос вам и надо решить, чтобы быть сильными.

Вот у нас, например, как я уже сказал, большое количество национальностей. Но в Отечественную войну все национальности воевали дружно против общего врага и победили его. Для того чтобы Вам быть сильными, нужно правильно решить национальный вопрос. Все зависит от Вашей мудрости. Если Вы учтете запросы курдов, то они будут с Вами, и это будет укреплять Ваше государство.

Ареф. Спасибо за добрые советы. Мы желаем также советскому народу продолжать укреплять свое единство и желаем окончательной победы над империализмом. Эту борьбу мы активно ведем вместе с Вами после нашей революции 1958 года. Большая вам признательность и благодарность за оказываемую нам помощь и за колоссальное строительство в Асуане, который является символом дружбы советского и арабского народов.

Тов. Хрущев Н.С. Мы приветствуем революцию 1958 года. Мы в то время оказали Вам необходимую помощь, что явилось выражением нашей политики. Вот посмотрим, какую политику будет проводить Ваша страна. В своей внешней политике Вы сейчас имеете договор с ОАР. Мы приветствуем объединение арабских сил. Но Вы еще не договорились с

соседними государствами, а внутри своего государства у Вас еще не решен курдский вопрос.

Ареф. Мы стремимся к решению этих вопросов. До 1958 года Ирак являлся бастионом империализма. После 1958 года молодой Ирак идет по пути к прогрессу. Мы стремимся к тому, чтобы объединиться с соседними странами. Мы должны над этим работать и ни перед чем не останавливаться.

Тов. Хрущев Н.С. Мы это приветствуем. Но в вашем прогрессивном пути вы должны учесть, что главные силы – это рабочие и крестьяне. Я, конечно, понимаю, что в ваших головах это не совсем укладывается. Да это и вполне понятно.

Вас не так воспитывали. Для того чтобы вам понять это, вам нужны другие мозги. Вы не обижайтесь на это. Вы поймите, что, кроме меня, вам этого прямо никто не скажет. Вы поймите также то, что всех нас учит жизнь. Вас еще жизнь многому не научила. Жизнь – такая школа, которая научит и вас.

Конечно, вы, может быть, и не будете коммунистами, но ваши дети или внуки могут быть.

Ареф. Наш социализм содержит в себе национальный характер, и он будет национальным социализмом.

Тов. Хрущев Н.С. Социализм может быть научным с учетом ваших национальных особенностей.

Ареф. Мы понимаем ваши слова и считаем важным то, чтобы рабочие и крестьяне имели права.

Тов. Хрущев Н.С. Одних прав мало, главное, чтобы богатство было в их руках.

Ареф. Разрешите по этому вопросу сказать, что в руках нашего правительства находятся все железные дороги, банки, больницы, телеграф, электричество, водоснабжение и городской транспорт.

Тов. Малиновский Р.Я. А в чьих руках находится нефть?

То, что вы перечислили – это приносит расход государству, а то, что должно приносить доход, еще не находится в руках государства.

Ареф. Нефтяную проблему решить сразу мы не можем.

Тов. Хрущев Н.С. Я согласен, что сразу этот вопрос решить невозможно.

Ареф. Наш план экономического развития соответствует плану господина Насера.

Тов. Хрущев Н.С. Если будете присматриваться к господину Насеру, то это хорошо. Но вам предстоит очень большая работа. Кроме того, как нам известно, против вас имеются заговоры.

Ареф. Против нас феодалы и капиталисты.

Тов. Хрущев Н.С. Я должен сказать, что военные очень неопытные люди. В свое время Касем встретился с тов. Микояном А.И. Когда Микоян ему сказал, что он действует неправильно, Касем сказал, что у него армия и что он рассчитывает на нее, как на свою верную опору в государстве. Но вдруг Касема не стало. Почему? Потому, что он проводил антинародную политику. Народ не знал, что он защищает.

Когда Ленин поднял восстание, то воевала беднота с богатыми. Народ знал, за что он дрался. Он дрался за лучшую жизнь. Против Советской власти воевали генералы, а солдаты воевали за Советскую власть. А сейчас, кстати сказать, эти солдаты стали маршалами. Офицером старой армии из

наших маршалов был маршал Тухачевский, которого, кстати сказать, уничтожили по ошибке, допущенной Сталиным. По существу его уничтожили немцы. Они передали Сталину фальшивку, которой он поверил.

Я прошу Вас передать вашему президенту привет, пожелать ему успеха. От всей души желаю вам нерушимой дружбы между арабскими народами. Это полезное объединение. У вас еще много противников и вам это единство необходимо.

Ареф. Мы хотим идти по пути Насера.

Тов. Хрущев Н.С. Я знаю, что некоторые у вас против объединения. Надо, чтобы народ вас понял. В ОАР народ понимает Насера и, как я видел, любят его.

Ареф. Спасибо за добрый совет. Я вам должен также сказать, что нам нужно время для того, чтобы построить плотины на реках Тигр и Евфрат. В прошлом году мы уже соорудили одну плотину, как первоначальное сооружение для решения системы поливных полей. Но для дальнейшего сооружения у нас пока очень небольшие возможности.

Тов. Хрущев Н.С. Мы также развиваемся с учетом своих возможностей.

Ареф. Должен вам сказать, что у нас уже сейчас 25% земли обрабатывается машинами. Я не отрицаю, что у нас еще плуги и мотыги и что у нас средневековый способ производства земли, который мы постепенно будем изживать.

Тов. Хрущев Н.С. Нужно провести земельную реформу.

Ареф. Мы сейчас ввели ограничения площадей земли для отдельных владений.

Тов. Хрущев Н.С. Я недавно принимал иранскую принцессу. Она сказала, что шах проводит земельную реформу и вводит кооперативы. Но при этом интересно то, что муллы настраивают крестьян против этой реформы.

Ареф. У нас в каждой провинции имеется станция орошения.

Хайзаран (посол). Ирак в вопросах развития сельского хозяйства нуждается в транспортных средствах и в обучении специалистов со стороны Советского Союза.

Тов. Хрущев Н.С. Если официально обратитесь, поможем.

Ареф. По этому вопросу приедет в Советский Союз наш министр коммуникаций.

Тов. Хрущев Н.С. Я все же сожалею, что вы не увидите Ташкент. Там бы вы увидели, как хорошо применяется техника.

Если бы я составлял программу вашего пребывания, я бы вам посоветовал побывать в Туркестане.

Тов. Малиновский Р.Я. Программу они сами выбрали.

Тов. Хрущев Н.С. Конечно, для военных очень важно посмотреть Ленинград, а когда будет экономическая делегация – мы ей покажем Ташкент.

Ареф вручает памятные подарки и после взаимного обмена дружественными приветствиями визит заканчивается.

Запись Н.С. Хрущевым не просматривалась.

Беседу записал [Н.П.] Дагаев.

№ 21

**Запись беседы Н. С. Хрущева
с американским журналистом Дрю Пирсоном^а**

24 мая 1964 г.

24 мая Н.С. Хрущев принял находившегося в Каире американского журналиста Дрю Пирсона и его супругу Люви Пирсон и по их просьбе имел с ними беседу. Ниже приводится запись этой беседы.

После взаимных приветствий Н.С. Хрущев спрашивает Д. Пирсона, чем занят сейчас г-н Уоррэн, с которым он в прошлом году встречался в Ялте.

Д. Пирсон говорит, что на долю Уоррэна выпала тяжелая миссия. Он возглавляет в настоящее время комиссию по расследованию убийства президента Д.Кеннеди.

Н.С. Хрущев замечает, что это действительно тяжелая миссия, не только надо вести следствие, но и найти убийцу. А это нелегкое дело, потому что в США сейчас действуют силы, и довольно, влиятельные, которые стремятся запутать это расследование.

Д. Пирсон отвечает, что Уоррэн очень хотел бы выявить истинных виновников убийства президента Кеннеди. Он, в частности, доволен той помощью и содействием, которые оказывают Советское правительство и советский посол Добрынин в этом деле, поскольку Ли Освальд какое-то время находился в Советском Союзе, и данные об этом периоде жизни Ли Освальда имеют определенное значение для следствия.

Н.С. Хрущев говорит, что он не сомневается в добрых намерениях Уоррэна и этой комиссии в их стремлении найти истинного убийцу президента Кеннеди. Но условия, в которых осуществляется в США работа этой комиссии, весьма сложные.

Д. Пирсон отмечает, что в США действительно имеются некоторые фашистские элементы, которые пытаются препятствовать этому следствию.

Н.С. Хрущев говорит, что в Советском Союзе тоже были запутанные тайные уголовные дела, но мы мобилизовали весь наш судебно-следственный аппарат и каждый раз выявляли истинных преступников.

Д. Пирсон спрашивает, разве нельзя предположить, что истинным убийцей действительно был Ли Освальд, действовавший в одиночку. Он был странным человеком. И если он пошел на убийство, но он мог это сделать ради мировой сенсации и славы.

Н.С. Хрущев отвечает, что исключено, чтобы такое преступление совершалось в одиночку. Для ума Ли Освальда это слишком сложное преступление. Здесь действовала целая группа людей по заранее разработанному плану. Один человек такого преступления совершить не может.

Д. Пирсон говорит, что Ли Освальд в некотором смысле человек целеустремленный. Взять хотя бы тот факт, что он самостоятельно изучал русский язык, затем поехал в Советский Союз, добился права на жительство в Советском Союзе.

^а Запись беседы не рассылалась. Рассылалась составленная МИД СССР информация о беседе.

Н.С. Хрущев замечает, что изучение иностранного языка еще ни о чем не говорит. Наши водители самосвалов и другие рабочие, работающие в Асуане бок о бок с арабами, изучают язык за шесть месяцев. Они общаются с арабами и объясняются с ними.

Д. Пирсон говорит, что он ведь выучил русский язык не в России, а в США, когда служил в морской пехоте. По его мнению, Ли Освальд безумец, который хотел стать великим, хотя бы ценой убийства президента.

Н.С. Хрущев замечает, что о том, что Ли Освальд был агентом полиции открыто пишется в американской печати, и действовал, он, конечно, не в одиночку. Это был заговор. И Руби, который убил Освальда, тоже агент полиции, и об этом пишет американская печать. Организаторы убийства президента Кеннеди тщательно запутывают дело. Не случайно, что сейчас, спустя некоторое время, приводятся доказательства на страницах американских газет о том, что и выстрел-то был сделан не с того места, как это официально сообщалось.

Д. Пирсон замечает, что это верно, и добавляет при этом, что еще никто не знает точно, как вошла пуля, поразившая президента, и как она вышла. Имеется несколько версий на этот счет.

Н.С. Хрущев говорит, что истинным убийцей президента был, конечно, не Ли Освальд. Это – подставная фигура. Он слишком мал для этого. И если бы он даже захотел совершить такое преступление в одиночку, он бы его совершить не смог. За всем этим преступлением стоят люди, которые имели большие возможности – и материальные, и финансовые. Они-то и запутывают все следствие. Не случайно, что убийство произошло в Далласе. Кеннеди, по существу, стал жертвой своих врагов. И, как мне кажется, Уоррэн этого расследовать не сможет.

Д. Пирсон говорит, что нет сомнения в том, что в Далласе были сильные настроения против политики президента Кеннеди, что приезд президента в Даллас сопровождался кампанией вражды к нему. Вспомните, продолжает Д. Пирсон, как встретили в Далласе Стивенсона. Наличие сил, враждебных к политике мирного сосуществования, создает одну из больших проблем для любого президента США. В США существуют реакционные правые силы, и они могли быть замешаны в убийстве Кеннеди.

Далее Д. Пирсон говорит, что он недавно встречался с президентом Линдоном Джонсоном. Л. Джонсон в беседе с Пирсоном сделал ряд высказываний, в которых дает положительную оценку деятельности Н.С. Хрущева. Л. Джонсон, продолжает Пирсон, стремится к улучшению взаимопонимания с Советским Союзом и хочет и впредь поддерживать контакты с руководителями Советского правительства. Я говорю об этом, подчеркивает Д. Пирсон, не как журналист, а как давний друг Л. Джонсона. В этой беседе я призывал Джонсона еще до выборов предпринять конкретные шаги к улучшению отношений между Советским Союзом и США. Я высказал предположение, нецелесообразно ли устроить встречу между Л. Джонсоном и Н.С. Хрущевым. В ответ на это Джонсон высказал некоторые сомнения в возможности организации такой встречи в настоящее время, поскольку он, Джонсон, до выборов, учитывая сложную ситуацию в США, не хотел бы покидать пределы страны. Однако это не означает, что Джонсон против такой встречи вообще. Джонсон является человеком, который действительно хочет улучшения отношений между Советским Союзом и США.

Н.С. Хрущев выражает согласие с тем, что Джонсон проявляет мудрость государственного деятеля. Если он будет и впредь вести курс на улучшение отношений между нашими странами, то это пойдет на пользу народов и Соединенных Штатов Америки, и Советского Союза, и других народов. Я бы сказал, продолжает Н.С. Хрущев, что и в США сейчас идея улучшения отношений с Советским Союзом все более пробивает себе дорогу. Пока в этом направлении мало что сделано, по все же определенный сдвиг есть.

Далее Н.С. Хрущев говорит, что он хотел бы коснуться вопроса о нарушении американскими самолетами воздушного пространства Кубы. Я говорю это Вам, замечает Н.С. Хрущев, не как журналисту и не для печати, а как человеку, которого я уважаю. И если Вы хотите, то передайте это мое высказывание о Кубе президенту Л. Джонсону. То, что я Вам сейчас скажу, продолжает Н.С. Хрущев, это не секрет, но я не хочу, чтобы через Вас весь этот наш разговор попал в печать. В избирательной кампании, которая сейчас идет в США, это лишь подлило бы масла в огонь. Я не хочу этого делать, когда у президента буквально на носу выборы. Если будут продолжаться над Кубой полеты американских самолетов, то это неминуемо создаст такую ситуацию, когда нам с президентом США придется пройти очень тяжелый рубеж. Продолжение полетов американских самолетов над территорией Кубы невольно приведет к столкновению Советского Союза с США. Мы не можем проводить двух политик. Наша линия ясна: мы против нарушения суверенитета государств. Если американцы и дальше будут вторгаться в воздушное пространство Кубы, то американские самолеты будут сбиваться. Это будет сделано обязательно, так как дальше терпеть такое беззаконие Куба не может. Американцы говорят, что такие полеты им нужны якобы для обеспечения безопасности США, и потому они требуют права полетов своих самолетов над Кубой. Конечно, здесь речь идет не о безопасности США. Американцы фотографируют территории других государств, в том числе и территорию Кубы, со своих космических спутников-шпионов. Это делают американцы. Откровенно говоря, делаем и мы тоже. Н.С. Хрущев в шуточной форме замечает, что при встрече с президентом США он мог бы показать президенту фотографии, которые сделаны с наших спутников над территорией США, и на основе взаимности готов посмотреть американские фотографии, сделанные над территорией Советского Союза. Н.С. Хрущев замечает далее, что фотографии, сделанные с советских спутников, – отличного качества. Мы далее различаем на фотографии типы самолетов, которые стоят на аэродромах.

Американские спутники летают, конечно, и над территорией Кубы. Они делают снимки, и все, что попадает в объектив аппарата, все это показывает, что делается на территории той или иной страны. Нам известно также, что американские самолеты, которые летают вдоль территории Кубы, вне пределов ее воздушного пространства, тоже ведут съемку территории Кубы. Значит и это дает возможность американцам вести так называемый контроль над территорией Кубы, о котором они так усиленно пекутся. Американцы знают все это не хуже меня. Кеннеди говорил об этом А.И. Микояну. Он прямо заявлял, что США могут фотографировать территорию Кубы, не вторгаясь в ее воздушное про-

странство. Так спрашивается, зачем же сейчас лезут американские самолеты на территорию Кубы, нарушают ее воздушное пространство. Зачем же, так сказать, сыпать соль на большую рану.

Д. Пирсон говорит, что это политика.

Н.С. Хрущев отвечает, что это именно так и есть. Вы же знаете, что мы связаны с Кубой обязательствами, и если Куба начнем сбивать американские самолеты, а США ответят на это бомбардировками кубинской территории, как об этом сейчас говорят в печати, то и мы не останемся в стороне от этого. Не все ракеты, расположенные в настоящее время на территории Кубы, находятся в наших руках. Часть из них мы передали кубинцам. Но это не играет роли. Если американцы нанесут удар по Кубе, это будет вероломство. Кое-кто в Америке говорит, что они сделают это, потому что Куба развивается по социалистическому пути. Но ведь нам не нравится капиталистический строй США. Так что же нам тогда удар наносить по этой стране? Хочу, чтобы нас правильно понял президент США. Если Америка ударит по Кубе, то мы, связанные с Кубой договорными обязательствами, должны будем ответить на этот удар. И тогда, я повторяю, мы должны будем пройти через трудный рубеж. Хочу, чтобы президент США подумал над всем этим. Если Вы меня спросите, какой же выход из этого положения, отвечу – легкий: объяснить народу США, что летать над территорией Кубы американским военным самолетам нельзя, и эти полеты могут повлечь за собой весьма серьезные последствия для самих США. Что же касается безопасности США, то президент США знает, как можно осуществлять контроль, не нарушая суверенитета Кубы. Конечно, и параллельные полеты вне воздушного пространства Кубы будут вносить некоторую нервозность в обстановку, и они не разумны, но, во всяком случае, юридических жалоб они не вызовут.

Президент США сделал правильный вывод, когда он дал указание американским военно-воздушным силам не нарушать воздушного пространства Германской Демократической Республики и не подлетать к границам ГДР ближе, чем на 150 км. Это разумное действие президента. Было бы нелогичным, если бы мы сбивали самолеты, нарушающие воздушное пространство ГДР, и оставляли безнаказанными полеты американских самолетов, вторгающихся в воздушное пространство Кубы. Выходит, что американское правительство запретило своим самолетам летать над советской территорией, над территорией ГДР, охраняемой советскими вооруженными силами, но вместе с тем посылает их в воздушное пространство Кубы. Что же получается? В отношениях с большими государствами один закон действует, а между большими и малыми – другой. Это нелогичная политика. Я бы сказал, что это политика разбоя, – нападай на малое беззащитное государство.

Д. Пирсон спрашивает, не думает ли Председатель Хрущев, что есть другой путь урегулирования отношений между США и Кубой, – путь возобновления дипломатических отношений. Ф. Кастро говорил как-то об этом.

Н.С. Хрущев отвечает, что это было бы лучшим решением. Ф. Кастро хочет улучшения отношений с США. В самом деле, что может сделать маленькая Куба такому слону, как США.

Д. Пирсон соглашается с Н.С. Хрущевым и говорит, что установление нормальных отношений между США и Кубой пошло бы на пользу

обоим государствам. Думаю, заявляет Д. Пирсон, что такое время наступит после выборов, но, к сожалению, сам я только журналист и не определяю политическую линию правительства США.

Н.С. Хрущев отмечает, что, и по его мнению, в конце концов, должно наступить улучшение отношений между США и Кубой. При этом он подчеркивает, что до выборов Советский Союз ничего не предпринимает такого, что могло бы осложнить проведение выборов для президента Джонсона. Мы не хотим давать пищу противникам Джонсона, продолжает он. Я говорю это тоже не для печати, потому что не хочу вмешиваться во внутренние дела США, но я считаю, что из всех возможных кандидатов Джонсон – наиболее разумный человек. Хотя мы знаем, что если даже такие люди, как Рокфеллер или даже Голдуотер, попали бы в Белый дом, то они будут иначе оценивать события, чем они их оценивают теперь, когда выступают в роли предвыборных «болтунов».

Д. Пирсон замечает, что Н.С. Хрущев хорошо понимает предвыборную обстановку в США и особенности американской политической жизни.

Н.С. Хрущев говорит, что Советский Союз живет и существует не милостью Голдуотера или Рокфеллера. Мы не рассчитываем на уважение с их стороны, а опираемся на собственные силы и знаем, что с этой силой должны считаться, и считаются политики США.

Д. Пирсон замечает, что Н.С. Хрущев прав в своей оценке. Но если говорить о Джонсоне, то при нем, как президенте США, будет больше гарантий на длительный мир с Советским Союзом.

Д. Пирсон далее спрашивает Н.С. Хрущева, не считает ли он, что еще до выборов в США можно было бы найти такие крупные вопросы, по которым Советский Союз и США могли бы прийти к соглашению. Д. Пирсон интересуется, не мог ли бы Н.С. Хрущев назвать такие вопросы, по которым можно было бы предпринять конкретные шаги. Все, что Вы скажете, добавляет он, я, разумеется, передам президенту США.

Н.С. Хрущев отвечает, что сейчас по всем крупным вопросам позиции обеих сторон ясно выявлены и неоднократно обсуждались. По мелким вопросам мы договариваемся. Мы договорились и по таким вопросам, как сокращение производства ядерных материалов для военных целей. Это была инициатива Джонсона, и мы ее поддержали. Я не исключаю договоренности и по другим вопросам. Но если говорить о крупных вопросах, то наши позиции, к сожалению, пока еще далеки друг от друга. Если президент окажется более изобретательным и найдет все же такую проблему, по которой мы могли бы договориться сейчас, что же, мы готовы будем его поддержать.

Д. Пирсон благодарит Н.С. Хрущева за то, что он уделил ему внимание и принял его, несмотря на свою большую занятость, желает ему успехов и здоровья и просит на память сфотографироваться.

На беседе присутствовали Н.П. Хрущева и зав.Отделом печати МИД СССР Л.М. Замятин.

Беседу записали Л.М. Замятин и В.М. Суходрев.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 494. Л. 93–100. Подлинник.

Примечания

1959 год

№ 186. Протокол № 203 от 24 января

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК: А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Летом 1958 г. президент Финляндии во время посещения Ленинграда в ходе государственного визита в СССР получил приглашение председателя исполкома Ленсовета Н.И. Смирнова приехать с частным визитом для ознакомления с культурной жизнью города. Визит состоялся 21–25 января 1959 г. 22 января У.К. Кекконен встретился с прибывшим в Ленинград Н.С. Хрущевым, которого сопровождал А.А. Громыко и Н.С. Патоличев. В ходе встречи обсуждались актуальные вопросы двусторонних соглашений и международная обстановка (Правда. 1959. 23 января. См. также: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1. М., 2003. С. 1049. Протокол № 203, прим. 1). В тот же день вечером лидеры двух стран присутствовали в театре оперы и балета им. С.М. Кирова на балете С.С. Прокофьева «Каменный цветок». Утром 23 января Н.С. Хрущев дал завтрак в честь высокого гостя (тексты речей см.: Правда. 1959. 24 января). О содержании выступления У.К. Кекконена по финскому радио и телевидению по итогам поездки в Ленинград см.: Правда. 1959. 27 января.

³ Текст решения ЦК КПСС о поездке А.И. Микояна в США в фондах РГНИ не обнаружен. Возможно, оно было принято в устной форме.

⁴ А.И. Микоян находился в США 4–20 января 1959 г. Согласно официальной версии он провел там часть своего отпуска в качестве гостя советского посла М.А. Меньшикова (Правда. 1959. 4 января). В действительности его целью было смягчить негативное впечатление, произведенное на государственных деятелей США жесткими заявлениями Н.С. Хрущева по германскому вопросу в ноябре 1958 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1047. Протокол № 190, прим. 5. Подробнее о пребывании А.И. Микояна в США см.: Там же. С. 1049, прим. 2, 4.

⁵ На пресс-конференции по итогам поездки А.И. Микоян выразил оптимизм в отношении возможностей преодоления «холодной войны» (Правда. 1959. 25 января). О реакции американской прессы на поездку А.И. Микояна см.: Правда. 23 января. См. также: Президиум ЦК... Т. 1. С. 1050. Протокол № 203, прим. 5.

№ 187. Протокол № 204 от 11 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 345–346.

³ Г. Макмиллан находился с визитом в СССР 21 февраля – 3 марта 1959 г. с целью обсуждения актуальных вопросов международных отношений (см. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1050). Стороны признали важность достижения соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия при эффективной системе международной инспекции и контроля. Для разрешения проблемы разоружения договорились провести изучение методов ограничения вооруженных сил и вооружений, в том числе ядерных, в согласованном районе Европы в сочетании с соответствующей системой инспекции. Стороны подтвердили принцип, согласно которому различия во взглядах между государствами должны устраняться путем

переговоров, а не применения силы. 28 февраля А.А. Громыко вручил британскому министру иностранных дел С. Ллойдю проект договора о ненападении между странами (Правда. 1959. 4 марта).

Не достигнув согласия в германском вопросе, стороны признали необходимость дальнейших переговоров заинтересованных правительств. В коммюнике от 3 марта по итогам встреч констатировалось, что свободный обмен мнениями привел обе стороны к лучшему взаимопониманию.

Одним из важных результатов состоявшихся переговоров было подписание в конце марта совместного англо-советского коммюнике о культурном и научно-техническом сотрудничестве (Правда. 1959. 29 марта).

⁴ Предложения комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам, подготовленные к переговорам с британской стороной, составителям публикации неизвестны.

В ходе бесед с Г. Макмилланом стороны договорились, что миссия во главе с министром Соединенного Королевства посетит Советский Союз с целью изучения возможностей дальнейшего развития торговли (Правда. 1959. 4 марта). В развитие договоренности министр торговли Великобритании Д. Эклс прибыл в Москву и подписал 24 мая англо-советское торговое соглашение сроком на пять лет (Известия. 1959. 26 мая).

⁵ Во время пребывания в СССР Г. Макмиллан и сопровождавшие его лица побывали в Киеве и Ленинграде. С советской стороны британского премьера сопровождали первый замминистра иностранных дел СССР В.В. Кузнецов, посол СССР в Великобритании Я.А. Малик, зав. отделами МИД СССР Ф.Ф. Молочков и М.А. Харламов, в Ленинграде к гостям присоединились А.И. Микоян и А.А. Громыко.

№ 188. Протокол № 206 от 21 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 346–347.

³ Тексты исходных проектов ответов на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г. в фондах РГАНИ не обнаружены.

⁴ Переработанные проекты ответов на ноты правительств США, Англии, Франции и ФРГ см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 486. Л. 15–48.

⁵ Проект указаний послам СССР в Чехословакии и Польше см.: Там же. Л. 57–58.

⁶ Проект указаний послу СССР в ГДР см.: Там же. Л. 59–60.

⁷ Проект ноты правительствам стран, получившим советскую ноту от 10 января 1959 г., см. там же: Л. 49–56.

⁸ См. док. 188.2.

⁹ См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 275. Л. 46–57.

¹⁰ См.: Там же. Л. 58–68.

¹¹ См.: Там же. Л. 69–79.

¹² См.: Там же. Л. 80–87.

¹³ См.: Правда. 1959. 3 марта.

¹⁴ См.: Там же. 5 марта.

¹⁵ См.: Там же.

№ 189. Протокол № 207 от 27 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Д.С. М.А. Суслов Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 347.

Речь идет о допросе в Генеральной прокуратуре СССР выдающегося русского поэта и писателя Б.Л. Пастернака в связи с опубликованием романа «Доктор Живаго» и его стихотворений в английской газете «Дейли Мейл» (11 февраля). Подробнее см. фундаментальную публикацию источников: «А за мною шум погоня...»: Борис Пастернак и власть. 1956–1972 гг.: Документы. М.: РОССПЭН, 2001. На допросе публикация этих литературных произведений за рубежом характеризовалась как «действия, нарушавшие законы Советского государства», «образующие состав особо опасного государственного преступления», влекущего за собой уголовную ответственность.

№ 190. Протокол № 208 от 3 марта

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В работе пленума Московского областного комитета КПСС, состоявшегося 2 марта, принимали участие члены Президиума ЦК КПСС, секретари ЦК КПСС А.Б. Аристов и А.И. Кириченко и член Бюро ЦК КПСС по РСФСР В.М. Чураев (Правда. 1959. 3 марта; Московская правда. 1959. 3 марта. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 348, 1051–1052). Выступая с объяснением причины смены областного руководства, А.Б. Аристов сказал, что между И.В. Капитоновым и Н.Ф. Игнатовым «сложились нездоровые, непартийные отношения», что оба жаловались друг на друга в ЦК КПСС, неоднократно ставили вопрос об освобождении противной стороны с занимаемых постов. «У нас сложилось мнение, что они оба ведут себя неправильно, беспринципно[...]», – подчеркнул Аристов. – Можно ли оставлять таких руководителей на постах первого секретаря и председателя облисполкома? Президиум ЦК пришел к выводу, что нельзя!» (Центральный архив общественных движений Москвы. Ф. 3. Оп. 184. Д. 13. Л. 1, 4. Из стенограммы заседания пленума 2 марта 1959 г.).

³ Подробнее о негативных явлениях в республике и ошибках С.К. Камалова в бытность его в 1957–1958 гг. первым секретарем ЦК КП Узбекистана см. записку секретаря ЦК КП Узбекистана Ш. Рашидова в ЦК КПСС «Об итогах обсуждения постановления XI пленума ЦК КП Узбекистана в партийной организации» от 15 апреля 1959 г. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 122. Л. 104–110.

№ 191. Протокол № 209 от 7 марта

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

² Краткую запись о выступлении А.И. Микояна об использовании КГБ и МИД СССР как параллельных каналов связи см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 349.

³ Упомянутая записка КГБ и текст предложений А.А. Громыко и А.Н. Шелепина находятся на закрытом хранении.

№ 192. Протокол № 211 от 24 марта

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1052, прим. 2.

№ 193. Протокол № 215 от 28 апреля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Пленум работал 24–29 июня и рассматривал в основном вопросы ускорения технического прогресса в СССР. В заключительный день пленума Н.С. Хрущев выступил с большой речью, опубликованной затем в центральной и республиканской печати. См. также: Пленум Коммунистической партии Советского Союза. 24–29 июня 1959 года: Стенографический отчет. М., 1959. С. 446–485.

³ Проект резолюции пленума, подготовленный Секретариатом ЦК КПСС, в фондах РГАНИ не обнаружен.

⁴ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 350.

⁵ Судя по протокольной записи заседания, сообщение Н.С. Хрущева о совещании по военным вопросам было высказано в устной форме. Информации о времени и программе работы совещания в фондах РГАНИ не обнаружено. По-видимому, обсуждались вопросы улучшения организационного обеспечения производства военной техники, в том числе совершенствования государственно-управленческих структур, координации, планирования и т.п. Стержневым вопросом совещания было рассмотрение проблем, связанных с ускорением работ по созданию и внедрению в серийное производство ракетного вооружения.

⁶ Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 351.

⁷ Сопроводительную записку зам. председателя СМ СССР, председателя Комиссии Президиума СМ СССР по военно-промышленным вопросам Д.Ф. Устинова секретарю ЦК КПСС Л.И. Брежневу от 19 мая 1959 г. и проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О дальнейшем улучшении организации работ по военной технике», подготовленный совместно с председателями указанных государственных комитетов (Б.Е. Бутома, П.В. Дементьев, В.Д. Калмыков и К.Н. Руднев), см.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 39. Д. 132. Л. 41–42 (записка), 43–45 (проект постановления).

№ 194. Протокол № 219 от 24 мая

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов, А.Н. Косыгин; председательствовал М.А. Суслов.

² Речь идет об участии советской делегации во главе с А.А. Громыко в Женевском совещании министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции, которая работала 11 мая – 20 июня, 13 июля – 5 августа 1959 г. Итогом совещания стало создание вне рамок ООН «Комитета десяти» по разоружению в составе представителей СССР, США, Великобритании, Франции, Италии, Канады, Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии. Все предложения по вопросу о разоружении (в том числе демилитаризации Германии) решено было передать на

рассмотрение этого комитета. Проблемы мирного договора с Германией, международно-правового урегулирования статуса Западного Берлина, сокращения численности оккупационных войск в Западном Берлине разрешения на совещании не получили.

³ См. запись обсуждения проекта указаний советской делегации: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 352.

Конфиденциальная беседа советника советской делегации В.Я. Ерофеева и советника американской делегации Либиха состоялась в Женеве 23 мая 1959 г. В тот же день А.А. Громыко передал в Москву подробное изложение беседы, в которой обсуждались позиция американской делегации по вопросам, рассматривавшимся на Женевском совещании, об усилении контактов между делегациями СССР и США, перспективы решения германского вопроса и др. См. текст шифротелеграммы: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 728. Л. 120–128. Экземпляр Н.С. Хрущева.

⁴ Изначальная позиция СССР на Женевском совещании по вопросам заключения мирного договора с Германией и урегулирования статуса Западного Берлина изложена в заявлении А.А. Громыко от 13 мая (Известия. 1959. 14 мая) и его же заявлении по вопросу о мирном договоре с Германией (Известия. 1959. 16 мая).

⁵ «Основные указания» советской делегации по работе на Женевском совещании в фондах РГНИ не выявлены.

⁶ Идею создания общегерманского комитета в составе представителей ГДР и ФРГ реализовать не удалось ввиду твердого отказа канцлера К. Аденауэра, подержанного западными державами.

⁷ Проект создания безатомной зоны в Центральной Европе, выдвинутый министром иностранных дел ПНР А. Рапацким на сессии Генеральной Ассамблеи ООН 2 октября 1957 г., был в 1958 и 1962 гг. расширен. Согласно «плану Рапацкого» реализация идеи объединения Германии могла быть достигнута только в рамках разоружения обеих Германий. Это предложение было отвергнуто лидерами западных держав, увидевших в нем инициированную Советским Союзом попытку расчлнить блок НАТО. Считалось, что при осуществлении «плана Рапацкого» СССР получал преимущество в регионе за счет сухопутных сил. Подробнее см.: Held J. Dictionary of East European History since 1945. Westport, Connecticut, 1994.

⁸ Советская партийно-правительственная делегация во главе с Н.С. Хрущевым находилась в Албании 25 мая – 4 июня 1959 г. Это было первое посещение Албании советским руководителем высшего ранга. В совместном заявлении двух сторон и в выступлениях Н.С. Хрущева было выдвинуто предложение о превращении Балкан и Адриатики в зону мира. Текст совместного заявления от 30 мая о переговорах см.: Правда. 1959. 1 июня. Подробнее о пребывании советской делегации в Албании см.: Смирнова Н.Д. История Албании в XX веке. М., 2003. С. 317–318.

По окончании официального визита в Албанию Н.С. Хрущев и министр обороны СССР Р.Я. Малиновский по приглашению ЦК ВСРП и правительства ВНР направились с неофициальным визитом в Венгрию, а 6 июня возвратились в Москву (Правда. 1959. 7 июня).

⁹ Поручение Госплану СССР о возможности организации рыболовной базы на о. Бутринити не было реализовано из-за ухудшения советско-албанских отношений в конце 1960 г..

¹⁰ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 352.

¹¹ В связи с ухудшением государственных отношений между Албанией и Советским Союзом правительство СССР отказалось от плана строительства Дворца культуры в Тиране.

№ 195. Протокол № 223 от 17 июня

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов; кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, М.Г. Первухин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 253–354.

³ Подготовленный Секретариатом ЦК КПСС проект постановления «О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве» (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 362. Л. 15–54) был направлен 13 июня 1959 г. в Президиум ЦК (Там же. Л. 14). 23 июня членам и кандидатам в члены Президиума ЦК был разослан новый, с учетом высказанных замечаний, проект постановления (Там же. Л. 61–72 об.). В окончательном виде постановление принято Пленумом ЦК 29 июня и опубликовано в печати (Правда. 1959. 30 июня).

⁴ Проект постановления «О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 7 мая 1958 года “Об ускорении развития химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства”» (Л. 186–203) подготовлен Секретариатом ЦК и 16 июня направлен в Президиум ЦК (Там же. Л. 185). Текст с рукописными поправками и дополнениями, внесенными в ходе обсуждения, принятый высшим партийным руководством, см.: Там же. Л. 205–210 об. Постановление утверждено Пленумом 29 июня, в открытой печати не опубликовано.

⁵ Проект постановления «О мерах по дальнейшему подъему текстильной промышленности» см.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 363. Л. 44–55; подготовлен Секретариатом ЦК КПСС и 16 июня направлен в Президиум ЦК. Окончательную редакцию (с учетом замечаний) см.: Там же. Л. 75–78. Принято Пленумом ЦК 29 июня по докладу А.Н. Косыгина, в открытой печати не опубликовано.

⁶ Материалы доработки Секретариатом ЦК КПСС названных выше проектов в фондах РГАНИ не выявлены.

В материалах работы Пленума ЦК сохранился протокол заседания комиссии по рассмотрению проектов постановлений (Там же. Д. 363. Л. 218–224). Заседание комиссии (председательствовал Н.С. Хрущев) состоялось 27 июня. К протоколу приложены разнообразные материалы, связанные с редактированием проектов постановлений (записки, резолюции, предложения, дополнения и др. (Там же. Л. 225–288).

⁷ Исходная редакция проекта постановления датирована 17 июня 1959 г. и представлена в Президиум ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 363. Л. 172–180). Вариант с правкой Л.И. Брежнева, А.Б. Аристова и О.В. Куусинена см.: Там же. Л. 181–196. Окончательно отредактировали текст А.И. Аджубей, Л.Ф. Ильичев, П.А. Сатюков, В.Е. Семичастный и др. (Там же. Л. 197–213). Текст, принятый Пленумом ЦК 29 июня и затем опубликованный в печати, см.: Героическим трудом воздвигнем величественное здание коммунизма! Обращение Пленума Центрального Комитета КПСС к рабочим и работникам, к колхозникам и колхозницам, к советской интеллигенции, ко всем трудящимся Советского Союза (Правда. 1959. 1 июля).

⁸ Записка Ф.Р. Козлова и А.Н. Косыгина с предложениями о внедрении металлического корда в производство шин, а также о производстве бескамерных шин в фондах РГАНИ не обнаружена.

№ 196. Протокол № 224 от 22 июня

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, М.Г. Первухин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 309. Идея радикального изменения порядка пользования персональными автомашинами с целью значительной экономии финансовых средств могла возникнуть у Н.С. Хрущева во время его визита в США, где практика содержания персонального шофера уже тогда была исключением из общего правила.

№ 197. Протокол № 225 от 1 июля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, М.Г. Первухин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Поездка Н.А. Мухитдинова в Латвию состоялась, вероятно, во второй половине мая 1959 г. Ему поручалось проверить на месте поступавшие в ЦК КПСС сигналы о противоречиях национальной политики республиканского партийного руководства, в связи с чем в республике усилились открытые проявления антирусских и антисоветских настроений. Эта проблема затем рассматривалась на закрытом VII пленуме ЦК КП Латвии 1–2 июня 1959 г. Публикацию стенограммы пленума см.: Коммунист Советской Латвии. 1986, № 3. С. 87–104; № 4. С. 73–104; № 5. С. 85–103.

³ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 355–354.

⁴ О мерах республиканского партийного руководства по противодействию антисоветским настроениям и антирусским тенденциям см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 31. Д. 123. Л. 44–54 («Информация об итогах обсуждения решений VII пленума ЦК КП Латвии на районных и городских партийных активах, пленумах и партийных комитетах» от 27 июля 1959 г., подписанная вторым секретарем ЦК КП Латвии В.К. Круминьшем), 56–68 («Информация об итогах обсуждения решения VII пленума ЦК КП Латвии на партактивах, пленумах и районных партсобраниях Латвийской республики. (В дополнение к ранее посланной информации)» от 19 августа 1959 г., подписанная первым секретарем ЦК КП Латвии Я.Э. Калнберзином), 69–80 («Информация о ходе обсуждения решения VII пленума ЦК КП Латвии в первичных парторганизациях Латвийской республики» от 27 августа 1959 г., подписанная секретарем ЦК Компартии Латвии Л. Мигланьесом).

⁵ Текст постановления Секретариата ЦК КПСС о положении дел в партийной организации Азербайджана, подготовленного для рассмотрения на Президиуме ЦК, находится в архиве на закрытом хранении.

№ 198. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 1 июля

¹ Стенографическая запись заседания сохранилась не полностью. Опубликовано в кн.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 356–387. Текст выступления Н.А. Мухитдинова о поездке в Латвию, по-видимому, не сохранился (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1056. Док. 198, прим. 1).

№ 199. Протокол № 226 от 2 июля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов, Д.С. Коротченко, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 387–388.

³ Там же. С. 1062. Док. 198, прим. 65. Пленум состоялся 6–8 июля 1959 г. Принятое пленумом постановление «О состоянии дел в партийной организации республики, о серьезных недостатках и ошибках в работе Бюро ЦК КП Азербайджана и первого секретаря ЦК т. Мустафаева И.Д.» см.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 124. Л. 8–16.

№ 200. Протокол № 240 от 25 сентября

1. Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин; председательствовал М.А. Суслов.

² Краткую черновую протокольную запись обсуждения вопроса о массовых беспорядках при возведении Карагандинского металлургического завода см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 388. См. подробнее: Там же. С. 1063. Док. № 200, прим. 2; С. 1064. Док. 201, прим. 2.

Проектом постановления о положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода, предложенным комиссией ЦК КПСС, составители публикации не располагают.

№ 201. Протокол № 242 от 2 октября

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; кандидат в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин; председательствовал Н.Г. Игнатов.

² О причинах повторного обсуждения вопроса о волнениях на строительстве Карагандинского металлургического завода см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1064. Док. 201, прим. 2.

Текстом принятого в основном проекта постановления ЦК КПСС о положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода от 2 октября составители публикации не располагают.

³ Проект постановления, отредактированный комиссией во главе с А.И. Кириченко, принят Президиумом ЦК КПСС 17 октября 1959 г.

⁴ См. постановление Пленума ЦК «О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве», принятое 29 июня 1959 г. (Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. 24–29 июня 1959 года: Стенографический отчет. М., 1959. С. 487–519).

⁵ Постановлениями ЦК КПСС и СМ СССР о мерах помощи строительству Карагандинскому заводу, принятыми в марте 1959 г., составители публикации не располагают.

№ 202. Протокол № 244 от 15 октября

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В Китае советская партийно-правительственная делегация находилась в период 27 сентября – 4 октября 1959 г. по приглашению Мао Цзэдуна в связи с празднованием 10-й годовщины КНР. 30 сентября к делегации, поначалу возглавлявшейся М.А. Сусловым, присоединился Н.С. Хрущев, который вернулся из Вашингтона. В ходе бесед советских и китайских лидеров выявились разногласия по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия, с китайской стороны подвергнут критике курс СССР на сближение с западными державами и Индией.

Советский Союз не поддержал Китай в его территориальном споре с Индией, ограничившись заявлением ТАСС 9 сентября, в котором обе стороны призвали разрешить спор между ними «в духе их традиционной дружбы» (Правда. 1959. 9 сентября). Китай негативно расценил это заявление, которое, как отмечалось в письме ЦК КПК 13 сентября в ЦК КПСС, «показало всему миру неодинаковую позицию Китая и Советского Союза в отношении инцидента на китайско-индийской границе» (Цит. по: Кулик Б.Т. Советско-китайский раскол: причины и последствия. М., 2000. С. 292). Осложнил советско-китайские отношения визит Н.С. Хрущева в США в сентябре 1959 г. Руководители КПК восприняли его как изменение внешнеполитической стратегии СССР – поворот от союза с Китаем к партнерству с США. Отказ советского правительства 20 июня 1959 г. от предоставления КНР образцов ядерного оружия в соответствии с двусторонним советско-китайским соглашением о военной технике еще более обострил двусторонние отношения.

31 октября 1959 г. на 3-й сессии ВС СССР 5-го созыва Н.С. Хрущев в своем докладе «О международном положении и внешней политике Советского Союза», не останавливаясь на разногласиях между КПСС и КПК, подробно рассмотрел только одну из внешнеполитических проблем, актуальных для Китая – тайваньскую (Правда. 1959. 1 ноября).

³ На Пленуме ЦК КПСС (22-26 декабря 1959 г.) со специальным докладом о поездке советской партийно-правительственной делегации в Китай выступил М.А. Суслов (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 415. Л. 2. Выписка из протокола № 253 заседания Президиума ЦК КПСС от 14 декабря 1959 г.). Текст проекта доклада, представленный 18 декабря в ЦК КПСС и тогда же разосланный членам высшего партийного руководства, см.: Там же. Л. 6–47. В отношении тайваньской проблемы в докладе было со всей определенностью сказано: «Справедливые требования КНР в вопросе о Тайване нам ясны, и мы их поддерживаем. Но мы не можем согласиться с тем, чтобы из-за Тайваня разгорелась мировая война» (Там же. Л. 35). В ходе переговоров китайская сторона заверила, что конфликт с Индией будет урегулирован путем переговоров (Там же. Л. 41). В протоколе № 15 заседания Пленума ЦК КПСС от 26 декабря 1959 г. «О поездке партийно-правительственной делегации в Китайскую Народную Республику» записано: «Одобрить линию ЦК КПСС, которая изложена в докладе т. Суслова М.А.» (Там же. Л. 3).

⁴ Подготовительный материал к докладу о поездке советской делегации в Китай в фондах РГАНИ не обнаружен.

5. В упомянутой «особой папке» хранится личный экземпляр доклада М.А. Суслова с правкой разными почерками, чернилами и карандашом (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 415. Л. 56, 57–91).

⁶ В данной «особой папке» находился личный рассылочный экземпляр А.И. Микояна с его правкой (Там же. Л. 92, 93–133).

⁷ О результатах проверки упомянутых писем см.: РГАН. Ф. 3. Оп. 31. Д. 124. Л. 111–117. По мнению ЦК КП Грузии, все содержащиеся в письмах факты не соответствовали действительности. Текст информационной записки в ЦК КПК, подготовленной ЦК КП Грузии (исходный и окончательный варианты), см.: Там же. Л. 120–128.

⁸ Текст директивных указаний к устной информации составителям публикации не известен.

⁹ Данный пункт постановления Президиума ЦК КПСС остался невыполненным, так как северокорейский лидер в ноябре–декабре 1959 г. в Москве не появлялся; не было его и в составе делегации КНДР на совещании компартий в ноябре 1960 г. Вероятно, это было связано с ростом напряженности в советско-северокорейских политических отношениях в 1958–1959 гг. и стремлением Ким Ир Сена вытеснить из партийного руководства так называемую «советскую группировку» (выходцев из СССР). См.: Ланьков А.Н. Северная Корея: вчера и сегодня. М., 1995.

Текст беседы советского посла в КНР П.Ф. Юдина с Мао Цзэдуном о Ким Ир Сене составителям публикации неизвестен.

№ 203. Протокол № 248 от 12 ноября

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 390–393.

³ Текст указанного проекта постановления ЦК КПСС см. док. № 203.1.2.

⁴ Судя по черновой протокольной записи заседания Президиума ЦК КПСС от 12 ноября, вопрос об организации работы Секретариата вылился в осуждение методов руководства А.И. Кириченко, в обвинение его в том, что он фактически присвоил себе функции второго секретаря ЦК и в этом качестве председательствовал на заседаниях Секретариата ЦК, оттесняя других секретарей от решения кадровых и иных вопросов

В мае 1960 г. А.И. Кириченко был выведен из состава Президиума и Секретариата ЦК КПСС. 2 июня 1960 г. было принято постановление возложить на Ф.Р. Козлова председательствование на заседаниях Секретариата ЦК, а также подготовку вопросов к заседаниям (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 443, 1075).

№ 204. Протокол № 253 от 14 декабря

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, председательствовал Н.С. Хрущев.

² Главными направлениями Программы КПСС, по предложению Н.С. Хрущева, были завершение создания основ строительства коммунизма за 15–20 лет, решение экономических задач и демократизация общественного строя. Судя по рабочей протокольной записи В.Н. Малина и стенограмме заседания, относящейся к обсуждению указанного вопроса, предложение Н.С. Хрущева было сделано в устной форме.

³ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 393–395, 397–412.

⁴ Комиссия по выработке новой партийной программы была создана еще в 1939 г., а в 1947 и 1948 г. предполагалось даже созвать специальный партийный съезд для ее обсуждения и принятия. В 1952 г. на XIX съезде комиссия была обновлена и должна была подготовить проект программы к XX съезду, но этот съезд прошел под знаком борьбы с культом личности И.В. Сталина. После того, как КПСС взяла курс на развернутое строительство коммунизма, решено было вновь вернуться к вопросу о принятии новой партийной программы и использовать для ее подготовки уже имевшиеся наработки. Работа над этим документом началась в середине 1958 г. Были привлечены крупнейшие ученые и специалисты. Над текстом работало около 100 чел. Подробнее см.: Аксютин Ю.В., Пыжиков А.В. Постсталинское общество: проблемы лидерства и трансформации власти. М., 1999. С. 249; Барсуков Н.А. Коммунистические иллюзии Хрущева // Диалог (Москва). 1991. № 5. С. 78.

⁵ 14–15 января 1960 г. состоялась 4-я сессия ВС СССР 5-го созыва, рассматривавшая вопрос «Разоружение – путь к упрочению мира и обеспечению дружбы между народами». Выступая с докладом, Н.С. Хрущев напомнил, что советские вооруженные силы в 1955 г. насчитывали 5 млн 763 тыс. чел., но в период 1955–1958 гг. были сокращены на 2 млн 140 тыс. чел. От имени советского правительства он предложил сократить армию еще на 1 млн 200 тыс. чел. (Правда. 1960. 15 февраля). ВС СССР утвердил Закон «О новом значительном сокращении Вооруженных Сил СССР». Позднее было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О трудоустройстве и материально-бытовом обеспечении военнослужащих, увольняемых из Вооруженных Сил в соответствии с законом о новом значительном сокращении Вооруженных Сил СССР» (Правда. 1960. 26 января).

⁶ См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 395–397.

⁷ Конкретные предложения Министерства обороны СССР по реализации программы сокращения советских Вооруженных Сил, представленные на рассмотрение ЦК КПСС, в фондах РГАНИ не выявлены.

⁸ Совещание обсудило практические меры по сокращению Вооруженных Сил СССР. Неправленную стенограмму совещания см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 165. Д. 152; Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М.: РОССПЭН, 2004. С. 271. О выступлении на совещании Н.С. Хрущева см.: Там же. С. 265–266.

⁹ Поездка Н.С. Хрущева в США состоялась 15–28 сентября 1959 г. На пленарном заседании 14-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 18 сентября он внес предложения о всеобщем и полном разоружении. Реализация программы разоружения, рассчитанная на четырехлетний период, должна была носить поэтапный характер, для каждого этапа предусматривалось создание эффективной системы международного контроля за выполнением соглашения. Предусматривалось сокращение численности иностранных войск в ряде стран Европы и создание соответствующей зоны инспекции, создание безатомной зоны в Центральной Европе, заключение пакта о ненападении между государствами – участниками НАТО и организацией Варшавского договора. В качестве последующих шагов предлагалось ликвидировать военные базы на территориях других государств, осуществить полный вывод с территорий европейских государств иностранных войск, уничтожить имевшиеся атомные и водородные бомбы и прекратить их дальнейшее производство и испытания, запретить средства химической и бактериологической войны и уничтожить запасы этих видов оружия, ликвидировать военные ракеты всех радиусов действия и использовать ракетную технику исключительно в мирных целях. Полное выполнение программы всеобщего разоружения пред-

полагало роспуск армий и упразднение генеральных штабов, закрытие военных учебных заведений, отмену обязательной военной службы. См. текст выступления Н.С. Хрущева в ООН 18 сентября и Декларацию правительства СССР: Правда. 1959. 19 сентября.

25–27 сентября в Кэмп-Дэвид, загородной резиденции президента США, велись переговоры между советским лидером и Д. Эйзенхауэром, на которых обсуждались проблемы разоружения, советско-американских торговых отношений, культурного обмена, мирного договора с Германией. Стороны высказались в пользу необходимости мирного урегулирования спорных международных вопросов (см. советско-американское коммюнике по итогам встречи: Правда. 1959. 28 сентября).

В октябре 1959 г. СССР и США представили совместный проект резолюции о разоружении, в котором содержался призыв к правительствам стран мира приложить все усилия к достижению конструктивного решения проблемы. 20 ноября Генеральная Ассамблея ООН единодушно утвердила эту резолюцию.

¹⁰ Указанный совместный советско-американский проект предусматривал передачу всех предложений по вопросам разоружения на рассмотрение «Комитета десяти» (см. док. 194, прим. 2).

¹¹ Имеется в виду доклад Н.С. Хрущева «О международном положении и внешней политике Советского Союза» на 3-й сессии ВС СССР 5-го созыва 31 октября 1959 г. (Правда. 1959. 1 ноября), а также Декларация правительства СССР от 18 сентября (Правда. 1959. 19 сентября).

¹² 29 ноября – 7 декабря 1959 г. Н.С. Хрущев находился в Венгрии, где участвовал в работе VII съезда Венгерской социалистической рабочей партии, а затем посетил ряд областей Украины. 13 декабря возвратился в Москву.

¹³ Имеется в виду сессия ВС СССР, состоявшаяся 14 января 1960 г. (Правда. 1960. 15 января).

¹⁴ «Комитет десяти» заседал 15 марта – 29 апреля и 7–27 июня 1960 г. СССР и его союзники выступили там с программой поэтапной реализации всеобщего и полного разоружения. Западные державы внесли неприемлемый для СССР план «открытого неба», в котором главный акцент делался на системе контроля над ходом разоружения. Комитет прекратил работу, не достигнув договоренности ни по одному практическому вопросу разоружения. О позиции администрации США в вопросах разоружения см.: Амброз С. Эйзенхауэр: солдат и президент. М., 1993. Главы 20, 21.

¹⁵ См. запись обсуждения, состоявшегося на заседании Президиума ЦК КПСС 14 декабря 1959 г.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 395–397.

¹⁶ В 1920 г. IX съезд ВКП(б) принял резолюцию «О переходе к милиционной системе». Два года спустя X съезд партии подчеркнул, что переход к строительству армии по территориальному принципу зависит от внешних, международных условий. О взглядах В.И. Ленина на армию после Октябрьской революции см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 47; Т. 35. С. 40.

№ 205. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС «О проекте Программы КПСС» от 14 декабря

¹ Опубликовано: Президиума ЦК КПСС ... Т. 1. С. 297–412.

№ 206. Протокол № 255 от 18 декабря

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен,

А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, М.Г. Первухин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Информация о неофициальном визите А. Завадского в Минск и Брестскую область не публиковалась.

³ Запись беседы первого секретаря ЦК ПОРП В. Гомулки с советским послом в Варшаве П.А. Абрахимовым в фондах РГАНИ не обнаружена.

1960 год

№ 207. Протокол № 258 от 7 января

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1. С. 415–417.

³ О работе XVII пленума КП Казахстана см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1069, прим. 8.

⁴ Вопросы положения в КП Казахстана рассматривались на двух заседаниях Президиума ЦК 7 января. На втором заседании присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

Рабочую протокольную запись второго заседания см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 417–418.

Протокол № 258 от 8 января (продолжение)

⁵ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов.

⁶ Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 419.

№ 208. Протокол № 259 от 13 января

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов, Д.С. Коротченко, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, Н.В. Подгорный; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Имеется в виду проблема скоординированности перспективного (Государственный научно-экономический совет СМ СССР) и текущего (Государственный плановый комитет СМ СССР) планирования, поскольку отсутствие координации сказывалось на дезорганизации работы предприятий, находившихся в ведении совнархозов. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. Док. 274 и 302.

³ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 420.

⁴ В результате работы комиссии под председательством Ф.Р. Козлова был подготовлен проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством», представленный в ЦК КПСС 3 марта 1960 г. и утвержденный 7 апреля того же года (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 689. Л. 112–117).

№ 209. Протокол № 261 от 28 января

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, В.П. Мжаванадзе, Д.С. Полянский; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 421.

³ Предложения исполкома Моссовета о мероприятиях по упорядочению транспортного и пешеходного движения в Москве и о недостатках коммунально-бытового обслуживания населения столицы, представленные в ЦК КПСС, в фондах РГАНИ не обнаружены.

⁴ Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

⁵ Движение по всей трассе Московской кольцевой автодороги (длиной 109 км) было открыто в 1962 г.

⁶ Текст телеграммы зам. министра иностранных дел СССР В.С. Семенова см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 117. Л. 33–40. В качестве наблюдателя от СССР он участвовал в работе 2-й сессии Экономической комиссии ООН для Африки (ЭКА), созданной в 1958 г. по решению 25-й сессии Экономического и социального совета ООН (ЭКОСОС) для оказания помощи странам Африки. 2-я сессия ЭКА состоялась 26 января – 6 февраля 1960 г. в Танжере (Марокко).

⁷ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 421–422.

⁸ Текстом предложений МИД СССР по алжирскому вопросу составители не располагают.

⁹ Протокольный визит В.С. Семенова зам. премьер-министру и министру экономики Марокко А. Буабиду состоялся 25 января 1960 г. Текст шифртелеграммы с записью беседы см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 117. Л. 33–40.

¹⁰ 16 сентября 1959 г. президент Ш. де Голль признал право Алжира на самоопределение. Во Франции это вызвало недовольство крайне правых кругов. Командующий французскими войсками в Алжире генерал Массю выступил против линии на переговоры с лидерами арабского национального движения. После его отстранения 19 января 1960 г. часть французского офицерского корпуса в Алжире, опираясь на своих сторонников во Франции, подняла 23 января мятеж, дестабилизировавший политическую ситуацию в стране. Через несколько дней он был подавлен.

¹¹ После подавления мятежа Ш. де Голль в противовес требованию ультралаоналистов об интеграции Алжира с Францией выдвинул формулу «алжирского Алжира, связанного с Францией», и выразил готовность вести на этой основе переговоры о прекращении военных действий с Фронтом национального освобождения (ФНО) Алжира и Временным правительством Алжира в эмиграции.

¹² В докладе Н.С. Хрущева «О международном положении и внешней политике Советского Союза» на 3-й сессии ВС СССР 31 октября 1959 г. позиция СССР в

алжирском вопросе сформулирована следующим образом: «Недавние предложения президента де Голля решить алжирский вопрос на основе самоопределения путем всенародного голосования в Алжире могут сыграть важную роль в урегулировании алжирского вопроса. Они сыграют эту роль, если не останутся декларативными, будут подкреплены реальными шагами, которые, учитывая права населения Алжира на свободное и независимое развитие, вместе с тем обеспечили бы согласование взаимных интересов сторон. Известно, что между Францией и Алжиром существуют исторически сложившиеся тесные связи. Конечно, если в дальнейшем связи будут построены на новой, взаимоприемлемой основе с действительным соблюдением добровольности и равноправия, то это может способствовать установлению мира в этом районе. Прошедшие годы показали, что попытки решения такого рода вопросов вопреки воле народов насильственным путем полностью бесперспективны, и мы будем рады, если понимание этого одержит верх во Франции в алжирском вопросе. Советский Союз не скрывал и не скрывает того, что его симпатии находятся на стороне тех народов, которые ведут борьбу против колониализма, за свою независимость и национальную свободу. Не трудно видеть, что мирное урегулирование алжирского вопроса содействовало бы росту международного авторитета Франции и ее роли как великой державы» (Правда. 1959. 1 ноября).

¹³ Речь идет о торжествах, связанных с вступлением в должность вновь избранного президента Либерии Уильяма Табмена. В торжествах приняла участие советская делегация во главе с председателем Комиссии по иностранным делам ВС СССР Н.А. Мухитдиновым, находившаяся в Либерии 3–8 января 1960 г. См. отчет советской делегации о поездке: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 645. Л. 87–98. См. также: Мухитдинов Н.А. Река времени от Сталина до Горбачева: Воспоминания. М.: Руси-Рости, 1993. С. 461–462.

¹⁴ О переговорах Ш. де Голля и Н.С. Хрущева см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1073, прим. 2. Записи бесед и переговоров см.: Н.С. Хрущев – Шарль де Голль. Встречи в Париже. 1960 г. / Публ. А. Д. Чернев // Исторический архив. 1996. № 1. С. 27–40; № 2. С. 105–132.

¹⁵ В середине 1950-х гг. руководство ФКП не поддерживало ФНО Алжира в виду его антикоммунистической идеологии. Во время встреч с советскими дипломатами французские коммунисты расценивали восстание в Алжире как следствие происков США и Великобритании против Франции. См.: Обичкина Е.О. Советское руководство и война в Алжире 1954–1962 гг. По материалам Архива МИД РФ // Новая и новейшая история. 2000. № 1. В дальнейшем эта позиция была скорректирована: переговорный процесс с ФНО рассматривался ФКП как необходимое условие урегулирования алжирского вопроса в интересах политической стабильности во Франции. В сентябре 1959 г. ФКП поддержала заявление Ш. де Голля о признании права алжирского народа на самоопределение, а в январе 1960 г. выступила за объединение демократических сил для подавления военного путча в Алжире.

№ 210. Протокол № 262 от 1 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Принципиальная новизна предложений Н.С. Хрущева состояла в том, чтобы уничтожение ядерного оружия начиналось уже на первом этапе разоружения.

³ Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 422–423.

⁴ Комитет десяти по разоружению работал в Женеве 15 марта – 29 апреля и 7–27 июня 1960 г. Программа, выдвинутая СССР, предусматривала осуществление всех мероприятий по разоружению в три этапа на протяжении 4-летнего периода. Западные страны основное внимание уделяли расширению системы контроля над разоружением. Французская делегация высказала мнение о целесообразности начать разоружение с запрещения и уничтожения средств доставки к цели ядерного, химического и биологического оружия. Правительство СССР пошло навстречу этим предложениям и в июне внесло на рассмотрение комитета основные положения договора о всеобщем и полном разоружении, в котором предусматривалось разоружение, запрещение и уничтожение под международным контролем всех средств доставки к цели ядерного оружия при одновременной ликвидации военных баз на чужих территориях (Правда. 1960. 8 июня). Представитель США выступил против советских предложений, посчитав не проясным вопрос о конкретных механизмах контроля. Советский представитель обвинял западные державы в том, что они хотят не разоружения, а контроля над оружием без разоружения. После того, как западные державы уклонились от обсуждения новых советских предложений, делегация СССР 27 июня заявила, что Советский Союз больше не будет участвовать в работе Комитета десяти (Заявление советской делегации см.: Правда. 1960. 28 июня. См. также версию американского историка: Амброз С. Указ. соч. С. 488–490).

16–18 августа 1960 г. по настоянию США было созвано заседание Комиссии ООН по разоружению, принявшее резолюцию с призывом к скорейшему возобновлению переговоров о всеобщем и полном разоружении под международным контролем.

⁵ Текст переработанного в МИД СССР и МО СССР проекта директив советской делегации в Комитете десяти составителям публикации неизвестен.

⁶ Соответствующая договоренность была достигнута на Женевском совещании министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции, которое работало 11 мая – 20 июня, 13 июля – 5 августа 1959 г.

⁷ См. док. 210.0.3.

⁸ См.: Правда. 1959. 19 сентября.

⁹ Имеются в виду доклады Н.С. Хрущева «О международном положении и внешней политике Советского Союза» на 3-й сессии ВС СССР 5-го созыва 31 октября 1959 г. (Правда. 1959. 1 ноября) и «Разоружение – путь к упрочению мира и обеспечению дружбы между народами» на 4-й сессии ВС СССР 5-го созыва 14 января 1960 г. (Правда. 1960. 15 января).

¹⁰ Декларацию Советского правительства о всеобщем и полном разоружении см.: Правда. 1959. 19 сентября.

¹¹ Совещание глав правительств «большой четверки» было намечено на май 1960 г. Программа всеобщего и полного разоружения, выдвинутая делегацией СССР 18 сентября 1959 г., носила поэтапный характер. Подробнее см. док. 210.2.2.

¹² Проект решения Комитета десяти «Об основных принципах всеобщего и полного разоружения» был внесен на рассмотрение в день открытия его работы 15 марта 1960 г.

¹³ Речь идет о выступлениях С. Ллойда и Ф. Мока на XIV сессии Генеральной ассамблеи ООН в сентябре 1959 г. О сути расхождений позиций СССР и западноевропейских держав в вопросе о всеобщем и полном разоружении см. в док. 210.0.3.

¹⁴ Резолюция принята 20 ноября 1959 г.

¹⁵ Решение об одностороннем сокращении вооруженных сил СССР принято 14 января 1960 г. на 4-й сессии ВС СССР 5-го созыва. См. выступление Н.С. Хрущева «Разоружение – путь к упрочению мира и обеспечению дружбы между народами» (Правда. 1960. 15 января).

¹⁶ Лига Наций – международная организация, учрежденная в 1919 г. Находилась в Женеве. Согласно уставу имела целью развитие сотрудничества между народами, обеспечение мира и безопасности. На деле не сумела создать механизмы, способные предотвратить развязывание Второй мировой войны. Формально прекратила существование в 1945 г. в связи с образованием ООН.

Советский Союз принимал участие в работе Лиги Наций в 1934–1939 гг., исключен из нее в виду военных действий против Финляндии.

¹⁷ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1077, прим. 4. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой подписан СССР, США и Великобританией в Москве 5 августа 1963 г.

¹⁸ Имеется в виду декларация от 18 сентября 1959 г. (Правда. 1959. 19 сентября). См. также док. 204, прим. 9.

¹⁹ См.: Правда. 1959. 1 ноября.

²⁰ Точное название документа – «Декларация Советского правительства по вопросу о мерах по предотвращению внезапного нападения», датирована 28 ноября 1958 г. (Правда. 1958. 8 декабря).

²¹ Об отношении СССР к соответствующим инициативам Франции см. выступление В.А. Зорина в Комитете десяти (Правда. 1960. 8 июня).

²² На заседании присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

²³ Комитет десяти начал работу 15 марта 1960 г.

²⁴ По-видимому, имеется в виду устное предложение Н.С. Хрущева о более детальной проработке вопросов реализации всеобщего и полного разоружения в связи с предложениями западных держав в Комитете десяти. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 423–425.

²⁵ Предложения МИД СССР и МО СССР о дальнейших мерах по разоружению см. док. 210.2.3.

²⁶ О совещании в верхах договоренность была достигнута, вероятно, во время пребывания Н.С. Хрущева в США в 1959 г. Предполагалось, что главы правительств четырех держав соберутся в Париже для обсуждения актуальных международных проблем. Советское правительство тщательно готовилось к совещанию. О своем положительном отношении к встрече неоднократно заявлял президент США Д. Эйзенхауэр. Планировалось, что вскоре после совещания он посетит СССР с официальным визитом.

²⁷ Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

²⁸ Текст послания Н.С. Хрущева главам всех стран мира о всеобщем и полном разоружении от 2 июня 1960 г. см.: Правда. 1960. 4 июня.

²⁹ Текст «Предложений Советского правительства об основных положениях договора о всеобщем и полном разоружении» см.: Там же.

³⁰ Сообщение о пресс-конференции Н.С. Хрущева, состоявшейся 3 июня, см.: Правда. 1960. 4 июля.

³¹ После того как 1 мая 1960 г. над советской территорией был сбит американский самолет-разведчик (см. прим. 37), прибывшие в Париж руководители четырех держав не смогли начать совещания. Н.С. Хрущев в ультимативной форме потребовал от Д. Эйзенхауэра не только извинений, но и гарантий того, что США прекратят разведывательные полеты над территорией СССР. Посредничество Ш. де Голля и Г. Макмиллана не привело к успеху. В результате встреча была сорвана.

³² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1076–1077.

³³ Текст проекта постановления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 719. Л. 57.

³⁴ Речь идет о резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г.

³⁵ Имеется в виду выступление Ш. де Голля в апреле 1960 г., когда он обосновывал особую позицию Франции в системе международных отношений, затронув при этом и вопрос о своей предстоявшей встрече с Н.С. Хрущевым.

³⁶ Речь идет о вторжении 1 мая 1960 г. через афганско-советскую границу в воздушное пространство СССР американского самолета-разведчика, пилотируемого Фрэнсисом Гарри Пауэрсом. Самолет был сбит противовоздушной обороной в районе Свердловска. Летчик выбросился с парашютом, но был задержан и привлечен к судебной ответственности. 19 августа осужден в тюремному заключению на 10 лет, но через два года освобожден в обмен на советского разведчика Р.И. Абея.

³⁷ См.: Правда. 1960. 8 июня.

³⁸ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1076. Док. 220, прим. 1.

³⁹ Текст совместного коммюнике СССР, США, Англии и Франции от 7 сентября 1959 г. см.: Известия. 1959. 8 сентября.

№ 211. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению» от 1 февраля

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 423–435.

№ 212. Протокол № 263 от 9 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² К.Е. Ворошилов, Ф.Р. Козлов и Е.А. Фурцева находились в Индии с 20 января по 6 февраля 1960 г. по приглашению президента Р. Прасада и правительства. 3–5 февраля посетили Непал по приглашению короля. Совместные советско-индийское и советско-непальское коммюнике см.: Правда. 1960. 6 февраля. Там же материал пресс-конференции Ф.Р. Козлова и текст выступления К.Е. Ворошилова по индийскому радио.

№ 213. Протокол № 266 от 25 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президи-

ума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

² См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 437.

³ См. док. 213.1.

⁴ Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по обеспечению своевременной выплаты заработной платы рабочим и служащим и об отмене налогов с населения» от 12 ноября 1959 г. см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 597. Л. 59. Выписка из протокола № 248, п. XXVII.

⁵ Предложения об отмене налогов с населения, представленные в ЦК КПСС комиссией под председательством А.Н. Косыгина 10 ноября 1959 г., см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 597. Л. 66–71.

⁶ Закон СССР «Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан» принят на сессии ВС СССР 7 мая 1960 г. Одновременно принят Закон «Об отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих» (Правда. 1960. 8 мая). Соответствующее постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС не опубликовано. Проект сообщения для печати см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 662. Л. 70–76.

См. также доклад Н.С. Хрущева «Об отмене налогов с рабочих и служащих и других мероприятиях, направленных на повышение благосостояния советского народа», с которым он выступил на сессии ВС СССР 5 мая 1960 г. (Правда. 1960. 6 мая).

№ 214. Протокол № 274 от 7 апреля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Коротченко, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 437. См. также С. 1073. Док. 214, прим. 2.

³ См. рабочую протокольную запись обсуждения вопроса там же. С. 437.

⁴ Проект постановления Президиума ЦК «Об итогах и политическом значении поездки товарища Н.С. Хрущева во Францию» см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 689. Л. 23–31 (экземпляр проекта с редакторской правкой), 32–37 (отредактированный текст проекта; экземпляр М.А. Суслова).

№ 215. Протокол № 275 от 14 апреля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский; председательствовал М.А. Суслов.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 438–439. См. также: С. 1074. Док. 215, прим. 2 и 6 (текст решения Президиума ЦК).

№ 216. Протокол № 277 от 28 апреля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов, Д.С. Полянский; председательствовал М.А. Суслов.

² Речь идет о прекращении работ по местной противовоздушной обороне, значительную часть которой составляли устаревшее вооружение, несовершенные убежища и средства борьбы с огнем.

3.См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 440.

⁴ Текст окончательной редакции постановления составителям недоступен.

⁵ Текстом постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 30 декабря 1959 г. «О прекращении затрат на проведение мероприятий по местной противовоздушной обороне» составители тома не располагают.

⁶ Упомянутые предложения Госплана СССР в фондах РГАНИ не обнаружены.

⁷ Уточненный комиссией Ф.Р. Козлова проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О премировании работников предприятий, хозяйств и организаций за сбор черных и цветных металлов» принят «в окончательной редакции» 30 сентября 1960 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 786. Л. 95–98.

№ 217. Протокол № 279 от 4 мая

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Сулов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, М.Г. Первухин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² На заседании Президиума ЦК КПСС обсуждался пункт I «Вопросы Пленума ЦК КПСС». Рабочую протокольную запись обсуждения см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 441–442. Пленарное заседание ЦК состоялось 4 мая 1960 г. перед открытием сессии ВС СССР. Информационное сообщение для печати см.: Правда. 1960. 5 мая.

³ 5-я сессия ВС СССР 5-го созыва состоялась 5–7 мая 1960 г. Принятые сессией постановления см.: Правда. 1960. 8 мая. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1075. Док. 217, прим. 2.

⁴ Постановления сессии ВС СССР по утверждению указов см.: Правда. 1960. 8 мая.

№ 218. Протокол № 284 от 2 июня

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, В.Н. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов, Д.С. Коротченко, А.П. Кириленко, К.Т. Мазуров; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1076. Док. 218, прим 2.

³ Сообщение о созыве Политического Консультативного Комитета государственных участников Варшавского Договора опубликовано не было (заседание не состоялось).

⁴ Речь идет о срыве совещания в верхах в Париже в мае 1960 г. См. также: Фурсенко А.А. Де Голль и советско-французские отношения. Провал саммита в Париже, 1960 г. // Исторические записки. № 8 (126). М., 2005. С. 151–168.

⁵ Об инциденте, связанном с нарушением американским военным самолетом воздушного пространства СССР, Н.С. Хрущев впервые заявил в своем докладе на

сессии ВС СССР 5 мая 1960 г. 10 мая правительству США была вручена нота протеста советского правительства с осуждением политики США. См.: Провокационные полеты – опасная игра с огнем / Правда. 1960. 11 мая. В связи с вручением ноты А.А. Громыко дал пресс-конференцию (Там же). См. также запись беседы Н.С. Хрущева с журналистами при посещении выставки останков сбитого американского самолета (Правда. 1960. 13 мая).

⁶ III съезд Румынской рабочей партии состоялся в Бухаресте 18-25 июня 1960 г. Одновременно там же собралось Совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, в ходе которого обсуждались актуальные вопросы международного положения. См. коммюнике о Совещании от 24 июня 1960 г. (Правда. 1960. 28 июня). В ходе дискуссии выявились противоречия между КПСС, с одной стороны, и КПК и Албанской партией труда – с другой.

⁷ См.: Коммюнике о встрече представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран (Правда. 1960. 28 июня). См. также прим. 3 к док. № 218.

№ 219. Протокол № 305 от 11 октября

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Н.Г.Игнатов, А.Н.Косыгин, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, П.Н. Поспелов; председательствовал Ф.Р. Козлов.

² Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 443–444.

³ В фондах РГАНИ проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР о грубых нарушениях в проведении заготовок скота не обнаружен.

№ 220. Протокол № 306 от 15 октября

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, П.Н. Поспелов; председательствовал Хрущев Н.С.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 444–446. См. также: С. 1076–1077. Док. 220, прим. 1.

³ Проект постановления ЦК КПСС о деятельности советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, подготовка которого была поручена Секретариату ЦК, составителям неизвестен.

⁴ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1080. Док. 220, прим. 19.

⁵ Там же. С. 446.

№ 221. Протокол № 307 от 21 октября

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Имеется в виду Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 10-18 января 1961 г. См. док. 222, прим. 5.

³ Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 446–447.

⁴ Предложения о хлебном балансе страны, подготовленные комиссией под председательством А.Н. Косыгина, в фондах РГАНИ не обнаружены.

⁵ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1080. Док. 221, прим. 2.

№ 222. Протокол № 310 от 13 декабря

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК П.Н. Поспелов; председательствовал Ф.Р. Козлов.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С.447–448.

³ Окончательная редакция текста постановления, подготовленного Секретариатом ЦК, утверждена на заседании Президиума ЦК 16 декабря 1960 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 827. Л. 5–8).

⁴ Совещание состоялось 11–25 ноября 1960 г.

⁵ Пленум ЦК КПСС состоялся 10–18 января 1961 г. Обсуждался доклад председателя СМ РСФСР Д.С. Полянского «О выполнении государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 году и о мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства». См.: Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. 10–18 1961 года: Стенографический отчет. М.: Госполитиздат, 1961. С. 6–37. Кроме того, 18 января был заслушан доклад М.А. Суслова «Об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий» (Там же. С. 622–639). См. также: Хрущев Н.С. За новые победы мирового коммунистического движения. К итогам Совещания представителей коммунистических и рабочих партий (Правда. 1961. 25 января).

№ 223. Протокол № 311 от 16 декабря

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г.Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С.Полянский, М.А.Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник: кандидаты в члены Президиума ЦК Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Вопрос обсуждался в связи с намеченным очередным Пленумом ЦК КПСС, на котором предполагалось рассмотреть актуальные проблемы развития сельского хозяйства в стране. См. запись обсуждения: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 448–449.

№ 224. Стенографическая запись расширенного заседания Президиума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства от 16 декабря

¹ Опубликовано.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 450–374.

№ 225. Протокол № 312 от 30 декабря

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Совещания металлургов и строителей тепловых электростанций не состоялись.

³ Нота МИД СССР в ответ на ноту МИД Албании о переговорах по экономическим вопросам в фондах РГАНИ не выявлена.

С июня 1960 г. советско-албанские отношения ухудшились. За несколько часов до открытия в Бухаресте совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран делегация КПСС распространила конфиденциальный материал с критикой КПК, который предлагалось обсудить на закрытом заседании. Делегация АПТ отказалась от участия во встрече с такой повесткой, считая, что разногласия между КПСС и КПК должны быть разрешены в двустороннем порядке. С этого времени албанские руководители взяли курс на укрепление союза с Китаем.

После выступления Э. Ходжи на Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в ноябре 1960 г. с критикой КПСС советская сторона прибегла к экономическим санкциям против Албании – аннулировано решение о предоставлении новых кредитов для реализации 3-го пятилетнего плана (1961–1965 гг.), а по ранее предоставленным кредитам выдвинуто требование их досрочного погашения, товарооборот между двумя странами резко сократился. Тогда же из Албании были отозваны все советские специалисты. В результате было законсервировано более 40 объектов. Возникшие трудности Албания пыталась преодолеть при помощи КНР (Смирнова Н.Д. Указ. соч. С. 318, 323).

⁴ Предложение Н.С. Хрущева было высказано в устной форме на заседании Президиума ЦК. Военно-морская база стран – участниц Варшавского договора находилась в Паша-Лимане близ порта Влёра. Осенью 1960 г. вокруг базы создавалась напряженная обстановка, советские военные моряки оказались в атмосфере подозрительности и слежки. 4 июня 1961 г. восемь советских подводных лодок и обслуживавшие их суда покинули албанские воды. Ликвидация единственной советской военной базы в Средиземноморье свела к нулю военно-стратегические позиции СССР в регионе. Участие Албании в деятельности ОВД фактически прекратилось в начале августа 1961 г. См. подробнее: Смирнова Н.Д. Указ. соч. С. 318–323).

⁵ Речь идет о подготовке советской ноты и «записки-протеста» по поводу задержания албанской стороной кораблей ВМФ СССР (см. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т.1. С. 475). Названными документами составители публикации не располагают.

1961 год

№ 226. Протокол № 314 от 20 января

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК: Г.И. Воронов, В.В. Гришин, М.Г. Первухин, П.Н. Поселов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Освобождение А.Б. Аристова от обязанностей в Бюро ЦК КПСС по РСФСР было связано с его упущениями по руководству региональными партийными организациями (Рязанская, Тульская и др.), допустившими факты обмана государства. См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1. С. 484–485. Первый секретарь Оренбургского обкома КПСС Г.И. Воронов на пленуме ЦК партии 10–18 января 1961 г. был избран кандидатом в члены Президиума ЦК. В постановлении пленума Оренбургская область была названа первой среди регионов, колхозы и совхозы которых добились значительных успехов в производстве сельскохозяйствен-

ной продукции (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 9-е, доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 16–18.

³ После завершения дипломатической миссии в Польше П.А. Абрахимов в 1961–1962 гг. был избран первым секретарем Смоленского обкома КПСС, а в 1962–1971 гг. занимал пост посла СССР в ГДР.

№ 227. Протокол № 315 от 16 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, В.В. Гришин, В.П. Мжаванадзе; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Текст постановления см.: Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза 10–18 января 1961 года: Стенографический отчет. М.: Госполитиздат, 1961. С. 607–622.

³ См. стенограмму заседания: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 480–493.

⁴ Постановление вытекало из решения пленума ЦК КПСС, 10–18 января 1961 г., обсудившего вопрос «О выполнении государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 г. и о мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства» (КПСС в резолюциях... Т. 10. М.: Политиздат, 1986. С. 21–22). На пленуме обсуждался вопрос об увеличении капиталовложений в сельское хозяйство сверх предусмотренных 7-летним планом, а также об исправлении ошибок, допущенных при укрупнении колхозов. Но решение перестроить работу Министерства сельского хозяйства фактически свело его до уровня управленческого органа по распространению передового опыта в колхозах и совхозах (Зеленин И.Е. Политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство. М.: ИРИ РАН, 2001. С. 192–193), стало началом перестройки партийного и государственного управления (см.: Шестаков В.А. Социально-экономическая политика советского государства в 50-е – середине 60-х годов. М.: ИРИ РАН, 2006. С. 242–243).

⁵ Имеются в виду злоупотребления, допущенные в 1959 г. при попустительстве первого секретаря Краснодарского крайкома КПСС Д.М. Матюшкина. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 480, 486, 1083. Док. 227, прим. 3.

№ 228. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства от 16 февраля

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 480–493.

² Данное постановление вместе с постановлениями об образовании Всесоюзного объединения «Сельхозтехника» и создании Государственного комитета заготовок вытекали из решений состоявшегося 10–18 января 1961 г. Пленума ЦК КПСС о перестройке структуры Минсельхоза СССР (Ведомости Верховного Совета СССР. 1961, № 10. Ст. 101). См.: КПСС в резолюциях... Т. 10. М., Политиздат, 1986. С. 21–22).

Фактически реорганизация министерства началась с освобождения 29 декабря 1960 г. В.В. Мацкевича от обязанностей министра и назначения вместо него М.А. Ольшанского (Заседания Верховного Совета СССР 5-го созыва. 7-я сессия 6–8 декабря 1961 г. М., 1962. С. 467).

³ Окончательный текст постановления с учетом некоторых редакционных поправок опубликован в центральной печати (Правда. 1961. 21 февраля) и в кн.: Справочник партийного работника. Вып. 3. М.: Госполитиздат, 1961. С. 353–354.

⁴ Текстом упомянутой записки составители публикации не располагают. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 493. В порядке реализации постановления ЦК КПСС, 16 февраля 1961 г. СМ СССР принял постановление «О преобразовании части колхозов Грузинской ССР в совхозы». Текст см.: Постановления Совета Министров СССР за февраль 1961 г. – [Б. м. и г.]. С. 103–104.

⁵ Рассмотренный Президиумом ЦК вопрос был принят без обсуждения. См. реплику Н.С. Хрущева: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 493.

⁶ Имеется в виду постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О мерах по дальнейшему укреплению экономики и финансового состояния колхозов» от 10 февраля 1961 г. (Справочник партийного работника... С. 328–331).

⁷ Опубликовано: Постановления Совета Министров СССР за февраль 1961 г. – [Б.м.и г.]. С. 157–159.

⁸ Окончательная редакция постановления ЦК КПСС и СМ СССР «Об электрификации сельского хозяйства СССР в 1961–1965 гг.» принята 21 февраля 1961 г. и опубликована в изложении (Правда. 1961. 23 февраля). Полный текст, включая приложения, см.: Постановления Совета Министров СССР за февраль 1961 г. – [Б.м.и г.]. С. 183–195.

⁹ Выступление Н.С. Хрущева по вопросу орошения земель в южных областях Украины см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 493.

№ 229. Протокол № 316 от 24 февраля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В сравнении с жестко критическим в отношении СССР выступлением на Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в ноябре 1960 г. Э. Ходжа в своем отчетном докладе на съезде выступил более сдержанно, подчеркнул универсальность опыта социалистического строительства в СССР, значение советской экономической помощи Албании. В резолюции съезда нашел отражение тезис о верности албанской партии дружбе с КПСС (Подробнее см.: Смирнова Н.Д. Указ. соч. С. 322). Советская делегация во главе с П.Н. Поспеловым на съезде АПТ придерживалась тактики неучастия в дискуссии. См. изложение доклада Э. Ходжи и речь П.Н. Поспелова на съезде: Правда. 1961. 16 февраля.

³ См. рабочую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 493–494.

⁴ Комиссия под председательством Ф.Р. Козлова 21 марта 1961 г. представила в ЦК КПСС проект постановления ЦК и «Предложения по экономическим вопросам в отношениях между Советским Союзом и Албанией» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 883. Л. 9–15). К документу прилагается «Справка о выполнении обязательств Советского Союза по оказанию НРА технического содействия в строительстве предприятий и объектов и в выполнении других работ по советско-албанским отношениям» (Там же. Л. 16–19). Президиум ЦК поручил МИД СССР, ГКЭС и МВТ СССР руководствоваться указанными предложениями (Протокол № 321 от 23 марта 1961 г. «Вопросы Албании». Текст постановления см.: Там же. Л. 8).

Албании было отказано в предоставлении режима благоприятствования при заключении экономических и торговых соглашений. Начиная с весны 1961 г. СССР прибегает к экономическим санкциям против Албании: аннулирует решения о предоставлении Албании новых кредитов, а по уже предоставленным кредитам выдвигает требования их досрочного погашения. Резко сокращается торговый оборот между странами. Подробнее см. док. 225.1 (Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Албании» от 30 декабря 1960 г.).

⁵ Письмо ЦК КПСС ЦК АПТ по вопросам советско-албанских отношений, подготовленное Секретариатом ЦК КПСС, в фондах РГАНИ не выявлено.

№ 230. Протокол № 320 от 23 марта

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Ф.Р. Козлов.

² Рабочую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 494–495.

№ 231. Протокол № 321 от 25 марта

¹ Присутствовали члены Президиума ЦК: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См. рабочую запись информации Н.С. Хрущева: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 495–496. См. также док. 228.

№ 232. Протокол № 323 от 6 апреля

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Информацией о сути разногласий первого зам. председателя КПК при ЦК КПСС И.П. Бойцова и зав. секретариатом КПК П.И. Богоявленского с решениями XX съезда КПСС по вопросу о культе личности составители публикации не располагают. Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 497. См. также: Док. 232, прим. 4. С. 1088.

№ 233. Протокол № 328 от 17 мая

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 497–498.

³ 19 мая в Тирану для ведения переговоров о выводе советских военно-морских сил прибыла советская делегация во главе с зам. министра иностранных дел СССР Н.П. Фирюбиным. О позиции двух сторон в спорном вопросе и возражениях албанской стороны в связи с планами вывода советских кораблей см.: КПСС и формирование советской политики на Балканах в 1950-х – первой половине 1960-х годов: Сборник документов. Салоники, 2003. С. 299–301.

⁴ Письмо ЦК КПК в адрес ЦК КПСС от 15 мая 1961 г. и записи бесед посла СССР в Пекине П.Ф. Юдина с Чжоу Эньлаем и Дэн Сяопином по вопросам советско-албанских отношений в фондах РГАНИ не выявлены. О сути поправок, внесенных в проект указаний послу, см. рабочую запись обсуждения вопроса на Президиуме ЦК КПСС 17 мая: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 498.

⁵ Телеграммы посольства СССР в Пекине № 621–624 от 11 мая и 628–632 от 13 мая 1961 г. составителям публикации недоступны.

⁶ Письмо А.Н. Косыгина в Совет министров Албании от 26 апреля и памятная записка советского правительства, врученная правительству Албании 8 мая, составителям публикации недоступны.

⁷ Член руководства АПТ Л. Белишова, выступавшая за сохранение просоветской ориентации, в сентябре 1960 г. была выведена из высших органов партии и арестована.

⁸ Записью беседы Н.С. Хрущева с Лю Шаоци после совещания компартий в ноябре 1960 г. составители публикации не располагают. О достигнутом на совещании советско-китайском компромиссе и о роли албанского фактора в ухудшении советско-китайских отношений в 1961 г. см.: Кулик Б.Т. Указ. соч. С. 302–306, 315–318.

⁹ См. стенограмму заседания ПКК от 28–29 марта 1961 г.: КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 387–396. Коммюнике по итогам заседания см.: Правда. 1961. 31 марта.

¹⁰ Речь идет о переговорах делегаций КПСС и ПОРП в Варшаве 19 октября 1956 г. и партийно-правительственных делегаций СССР и ПНР 15–18 ноября 1956 г. в Москве, на которых обсуждались актуальные вопросы советско-польских межпартийных и межгосударственных отношений. Подробнее см.: Орехов А.М. Советский Союз и Польша в годы «оттепели»: из истории советско-польских отношений. М.: Изд-во ИНДРИК, 2005. С. 183–197, 224–229.

¹¹ См. запись одного из выступлений Н.С. Хрущева на заседании ПКК от 28–29 марта 1961 г.: КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 387–396.

¹² Вывод кораблей ВМФ СССР из базы во Влёре не привел к нормализации советско-албанских отношений. Жесткая критика руководства АПТ звучала с трибуны XXII съезда КПСС (октябрь 1961 г.), особенно в заключительном слове Н.С. Хрущева 31 октября (наиболее резкие выражения были изъяты из стенограммы). Э. Ходжа, отвечая Хрущеву на заседании 7 ноября, обвинил его в ревизионизме и создании собственного культа личности. Межпартийный конфликт перерос в межгосударственный. В декабре 1961 г. Советское правительство отозвало весь персонал посольства и торгпредства СССР в Албании и потребовало, чтобы весь персонал посольства и торгового советника Албании в Москве покинул советскую территорию. Товарооборот между СССР и Албанией к 1962 г. фактически свелся к нулю (в 1960 г. составлял 54% внешнеторгового оборота Албании). Большинство европейских социалистических стран, в отличие от СССР, не пошло на полный разрыв отношений с Албанией, лишь понизило уровень дипломатического представительства с посольств до миссий, отозвало специалистов, аннулировало соглашения о предоставлении кредитов и сократило объем торговых связей. Восстановление дипломатических отношений произошло в 1990 г.

¹³ МИД СССР 8 и 13 мая 1961 г. представил в ЦК КПСС две памятные записки о позиции СССР по широкому кругу вопросов для обмена мнениями между Н.С. Хрущевым и Д. Кеннеди в ходе их встречи, запланированной на начало июня в Вене (советско-американские отношения, разоружение, запрещение

испытаний ядерного оружия, германский вопрос, положение на Ближнем Востоке и в Алжире, неудавшаяся в апреле 1961 г. попытка свержения режима Ф. Кастро на Кубе при участии США и др.). Тексты записок см.: РГ АНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 911. Л. 17–33, 35–89.

¹⁴ См. краткую рабочую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 498.

¹⁵ Переработанные тексты памятных записок в архиве не обнаружены.

¹⁶ См.: Правда. 1961. 20 мая.

¹⁷ Вторая часть XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН состоялась 7 марта – 22 апреля 1961 г.

¹⁸ Двусторонние советско-американские переговоры по разоружению проходили в три раунда: 19–30 июня в Вашингтоне, 17–29 июля в Москве и 6–19 сентября 1961 г. в Нью-Йорке. По итогам переговоров подготовлены совместный доклад делегаций о состоявшемся обмене мнениями и совместное заявление о согласованных принципах для ведения переговоров по разоружению в рамках ООН. Документы представлены 21 сентября 1961 г. XVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН. См.: Правда. 1961. 22 сентября.

¹⁹ Речь идет о резолюции, принятой XV сессией Генеральной Ассамблеи ООН в апреле 1961 г.

№ 234. Протокол № 331 от 26 мая

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян; кандидаты в члены Президиума ЦК В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов, Я.Э. Калнберзин, Г.И. Воронов, В.В. Гришин; председательствовал Н.С. Хрущев. Кроме того, в протокол были внесены А.А. Громыко, В.С. Семенов, В.В. Кузнецов, М.А. Меньшиков, А.Ф. Добрынин, Л.Ф. Ильичев.

² См. стенограмму высказываний Н.С. Хрущева в ходе заседания: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 500–507 (Док. 235).

³ Во время встреч с Дж. Кеннеди в Вене Н.С. Хрущев вручил ему две памятные записки – о прекращении испытаний атомного и водородного оружия и о заключении мирного договора с Германией и урегулировании на этой основе вопроса о Западном Берлине. В первой записке проблема испытаний ядерного оружия была увязана с проблемой разоружения, во второй содержалось предложение заключить с Германией такой мирный договор, который не ущемлял бы прав и интересов ни одной из сторон. См.: Правда. 1961. 11 июня.

⁴ Беседы Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди проходили в посольстве США в Австрии 3 июня, в посольстве СССР – 4 июня, после чего заведующий отделом печати МИД СССР М.А. Харламов и секретарь Белого дома по вопросам печати П. Сэлинджер провели пресс-конференцию, на которой было зачитано совместное заявление о состоявшейся встрече (Правда. 1961. 5 июня).

⁵ В конце 1960 г. в Лаосе при поддержке извне был поднят военный мятеж против правительства Суванна Фумы. Хотя свергнуть правительство не удалось, страна оказалась в состоянии острого противоборства нескольких вооруженных группировок. 3 мая 1961 г. была достигнута договоренность о прекращении огня. 13 мая начались переговоры между ними в целях политического урегулирования. 16 мая в Женеве открылось международное совещание 14 государств по урегулированию лаосского вопроса.

⁶ В Вене Н.С. Хрущев подтвердил советское предложение о заключении мирных договоров с двумя германскими государствами. В соответствии с этим Западный Берлин приобретал юридически закрепленный ООН статус «вольного города». В целях гарантии такого статуса в нем необходимо было разместить символические контингенты войск четырех держав либо войска нейтральных стран. Подробнее см.: Корниенко Г.М. Упущенная возможность. Встреча Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди в Вене в 1961 г. // Новая и новейшая история. 1992. № 2. С. 97–106.

⁷ В Вене принципиальные разногласия между Н.С. Хрущевым и Дж. Кеннеди проявились в германском вопросе. Позиция президента США исходила из сохранения статус-кво, причем он дал понять, что Вашингтон не остановится перед применением силы для того, чтобы гарантировать свое дальнейшее военное присутствие в Западном Берлине. См.: Корниенко Г.М. Упущенная возможность...; Ausland C. Kennedy, Khrushchev and the Berlin crisis 1961–1964. Oslo etc., 1996.

В ночь с 12 на 13 августа 1961 г. была закрыта граница между Восточным и Западным Берлином для того, чтобы остановить поток беженцев из ГДР. Но статус Западного Берлина остался прежним, как и свобода коммуникаций между ним и ФРГ.

⁸ Выступление Н.С. Хрущева по советскому радио и телевидению 15 июня 1961 г. см.: Правда. 1961. 16 июня. Как сказал Н.С. Хрущев, в ходе его бесед с Дж. Кеннеди выявилось разное понимание руководителями СССР и США вопроса о мирном сосуществовании, а также конкретных проблем разоружения, контроля над вооружениями, мирного урегулирования германского вопроса.

№ 235. Высказывания Н.С. Хрущева в ходе заседания Президиума ЦК КПСС 26 мая 1961 г.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 500–507.

№ 236. Протокол № 332 от 30 мая

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, Е.А. Фурцева, Н.И. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

² См.: Президиум ЦК КПСС...Т. 1. С.508.

³ См. Там же. С. 1090. Док. 236, прим. 1.

№ 237. Протокол № 334 от 17 июня

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Решением ЦК от 20 июня 1960 г. составители не располагают.

³ См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 308–309.

№ 238. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 17 июня

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 510–529.

² Пленум состоялся 19 июня 1962 г. Он одобрил проект Программы партии (см.: РГАНИ. Ф.2. Оп.1. Д. 537). Решено было опубликовать его для всеобщего

ознакомления и обсуждения 30 июля. В основном одобрили и проект Устава. Его было решено опубликовать 20 августа (См.: КПСС в резолюциях... Т. 10. С. 56).

Обсуждение вопросов о проектах Программы и Устава КПСС см.: Президиум ЦК КПСС...Т. 1. С. 510–546.

³ См. стенограмму обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС...Т. 1. С. 522–524.

⁴ См. Там же. С. 524–525.

⁵ Там же. С. 525.

⁶ Там же. С. 525–529.

№ 239. Протокол № 335 от 29 июня

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Текст представления МИД СССР правительству Албании в архивном деле отсутствует.

№ 240. Протокол № 7 от 15 декабря

¹ Вопрос о государственном бюджете на 1962 г. обсуждался на совещании у Н.С. Хрущева 3 декабря. Присутствовали: Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, В.Н. Новиков, А.К. Коровушкин, В.Ф. Гарбузов, В.Э. Дымшиц (см. Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 529).

На заседании Президиума ЦК 15 декабря присутствовали: члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов.

№ 241. Протокол № 9 от 28 декабря

¹ Присутствовали: члены Президиума ЦК Г.И. Воронов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Советско-китайское соглашение от 19 июня 1961г. см.: Правда. 1961. 20 июня.

³ Решением Президиума ЦК от 21 сентября 1961 г. по вопросу реализации Советско-китайского экономического соглашения составители не располагают.

⁴ Коммюнике о переговорах торгово-экономических делегаций СССР и Китая см.: Правда. 1962. 21 апреля.

⁵ Переговоры торгово-экономических делегаций СССР и Китая проходили в январе–апреле 1962 г. См. коммюнике: Правда. 1962. 21 апреля.

⁶ Запись беседы Чжоу Эньлая с П.Н. Кумыкиным от 15 августа отсутствует.

⁷ Стороны так и не вернулись к вопросу установления новых сроков выполнения обязательств по соглашению 19 июня 1961 г. В 1962 г. объем советско-китайского экономического сотрудничества составлял примерно 5% уровня 1959 г. Поставки Китаю советского оборудования, материалов, технической документации сократились с 428 млн рублей в 1960 г. до 41–42 млн рублей в 1962 г., т.е. уменьшились в 10 раз. Товарооборот упал ниже уровня 1950 г. См.: Кулик Б.Т. Указ. соч. С. 357–358.

1962 год

№ 242. Протокол № 11 от 8 января.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС записано: «16. Вопрос по Германии об указаниях т. Громыко для встречи с послом США в Москве Томпсоном». См.: Президиум ЦК КПС. 1954–1964. Т. 1. С. 535.

³ Запись обсуждения вопроса на заседании Президиума ЦК см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 535–536.

⁴ Беседы А.А. Громыко с госсекретарем США Д. Раском по германскому вопросу состоялись в Нью-Йорке в ходе первой части XVI сессии Генассамблеи ООН (19 сентября – 20 декабря 1961 г.). А.А. Громыко принимал непосредственное участие в ее работе с 19 сентября по 10 октября. О его встречах с Д. Раском в дни сессии см.: Правда. 1961. 22 сентября.

⁵ Проблема коммуникаций с Западным Берлином отражена в основных заявлениях Н.С. Хрущева и Советского правительства по германскому вопросу, сделанных после сооружения берлинской стены 13 августа 1961 г. См.: Правда. 1961. 29 августа; 31 августа. См. также отчетный доклад Н.С. Хрущева XXII съезду КПСС (Правда. 1961. 18 октября).

⁶ Имеется в виду интервью Дж. Кеннеди главному редактору газеты «Известия» А.И. Аджубею (Известия. Московский вечерний выпуск. 1961. 28 ноября). По мнению президента США, урегулирование германского вопроса, в том числе проблемы статуса Западного Берлина, – первоочередная предпосылка нормализации взаимоотношений между двумя военными блоками. Госсекретарь США Д. Раск 28 ноября сделал заявление, в котором выразил надежду на продолжение переговоров между Востоком и Западом по широкому кругу международных отношений.

⁷ Конфиденциальные послания Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди и Г. Макмиллану см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 19. Л. 22–42.

⁸ Заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Бельгии П. Спаак был принят Н.С. Хрущевым 19 сентября 1961 г. (Правда. 1961. 20 сентября), министр иностранных дел Норвегии Х. Ланге – 1 декабря (Правда. 1961. 2 декабря).

⁹ Речь идет о советских предложениях, выдвинутых на совещании министров иностранных дел СССР, США, Великобритании, Франции, а также ФРГ и ГДР в Женеве в мае 1959 г. См. заявление А.А. Громыко 13 мая (Правда. 1959. 14 мая).

¹⁰ ГДР и ФРГ были приняты в ООН в 1973 г.

¹¹ Речь идет о беседе А.А. Громыко с послом США Л. Томпсоном 2 января 1962 г.

¹² О неприемлемости для СССР создания международного коридора между ФРГ и Западным Берлином Н.С. Хрущев говорил на V Всемирном конгрессе профсоюзов в Москве (Правда. 1961. 10 декабря), а также в ряде других его выступлений. Советская позиция по тому же кругу вопросов подробно изложена А.А. Громыко на пленарном заседании сессии Генеральной Ассамблеи ООН 26 сентября (Правда. 1961. 28 сентября).

¹³ См., например: XXII съезд КПСС. 17–31 октября 1961 г.: Стенографический отчет. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1962. С. 45.

¹⁴ Берлинская проблема, в том числе вопрос об упразднении оккупационного режима в Западном Берлине, в январе–феврале 1962 г. обсуждалась в Москве во

время встреч А.А. Громыко с послом США Л. Томпсоном, в марте того же года обсуждение продолжилось в Женеве в беседах советского министра с Д. Раском в ходе работы Комитета 18-ти стран по разоружению. 27 марта было опубликовано совместное советско-американское заявление, в котором отмечалось, что достигнут некоторый прогресс в деле выяснения областей, где достигнуто согласие, и областей, в которых сохраняются расхождения. Стороны условились, что после доклада своим правительствам и консультаций со своими союзниками они возобновят контакты по германской проблеме (Правда. 1962. 18 марта).

**№ 243. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
8 января о позиции правительства СССР в переговорах
с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу.**

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 536–549.

№ 244. Протокол № 22 от 9 и 22 марта.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, И.В. Спиридонов, А.Н. Шелепин; первый заместитель председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС З.Т. Сердюк; заместители председателя Совета Министров СССР А.Ф. Засядько, Н.Г. Игнатов, В.Н. Новиков, К.Н. Руднев, Д.Ф. Устинов; члены Бюро ЦК КПСС по РСФСР Г.Г. Абрамов, Л.Н. Ефремов, А.П. Кириленко, П.Ф. Ломако, Н.Н. Органов, А.В. Романов, М.А. Яснов; первый секретарь ЦК КП Казахстана Д.А. Кунаев; заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам В.Н. Титов; главные редакторы газет «Правда» и «Известия» П.А. Сатюков, А.И. Аджубей; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Постановление Президиума ЦК КПСС по данному вопросу не принималось. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 549–550, 1095–1096.

Протокол № 22 (продолжение) от 22 марта.

³ Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 550–551.

⁴ Документальными свидетельствами работы упомянутых комиссий составители не располагают. Судя по черновой протокольной записи заседания, перед комиссиями ставилась задача выработать конкретные рекомендации региональным партийным комитетам по руководству совнархозами. Комиссии подготовили соответствующие предложения для пленума ЦК КПСС, состоявшегося 19–23 ноября 1962 г., который признал необходимым перейти к производственному принципу построения руководящих партийных органов сверху донизу. В пределах краев и областей были созданы две самостоятельные партийные организации: одна объединяла коммунистов, занятых в сфере промышленности, строительства, на транспорте, в образовании и науке, другая – в сфере сельскохозяйственного производства. В структуре ЦК КПСС были созданы бюро по промышленности и строительству, сельскому хозяйству, по химии и легкой промышленности. Ведущие научно-исследовательские и проектно-конструкторские бюро передавались в ведение отраслевых государственных комитетов. Госплану поручалось только перспективное планирование, а текущее планирование отошло к ВСНХ СССР. Подробнее см.: Пленум Центрального Комитета КПСС 19–23 ноября 1962 года: Стенографический отчет. М.: Госполитиздат, 1963. С. 448–452.

⁵ Проект постановления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 8–21.

⁶ Принятый Президиумом ЦК текст постановления от 22 марта 1962 г. см.: Правда. 1962. 24 марта.

⁷ Проект постановления см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 22–23.

⁸ Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 551. Секретарь ЦК КПСС М.А. Суслов принял В.С. Гроссмана 23 июля 1962 г. и, сославшись на мнение своих референтов, заявил, что публикация романа «Жизнь и судьба» нанесет вред коммунизму и советской власти и что о возвращении изъятой сотрудниками КГБ СССР рукописи автору не может быть речи. Беседа продолжалась около трех часов. Гроссман записал ее по памяти. Впоследствии вдова писателя передала эту существующую в единственном экземпляре запись в Центральный государственный архив литературы и искусства СССР (ныне РГАЛИ). См.: Липкин С.И. Жизнь и судьба Василия Гроссмана. М.: Книга, 1990. С. 68.

⁹ Беседа В.С. Гроссмана с заведующим Отделом культуры ЦК КПСС Д.А. Поликарповым при участии сотрудников отдела А.А. Петрова и А.А. Михайлова по поводу содержания рукописи романа «Жизнь и судьба» состоялась 1 марта 1961 г. Подробнее см.: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958–1964: Документы. М.: РОССПЭН, 2005. С.436–437.

¹⁰ О беседах В.С. Гроссмана на ту же тему с редактором журнала «Знамя» В.М. Кожевниковым, секретарем Правления Союза писателей СССР Г.М. Марковым, секретарями Правления Союза писателей РСФСР С.В. Сартаковым и С.П. Щипачевым см.: Аппарат ЦК КПСС и культура... С. 415, 426–427.

№ 245. Протокол № 23 от 29 марта.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов; кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК дана иная формулировка вопроса: «1е. О пропаганде против Общего рынка». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 352–353.

³ Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 552.

⁴ Подготовка многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза» была поручена Институту марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Первый том вышел из печати в 1964 г. Последний из томов серии (пятый, книга вторая) появился в 1980 г. и рассматривал период 1945–1959 гг. На этом издание прекратилось.

№ 246. Протокол № 26 от 17 апреля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 552–553.

³ В порядке реализации постановления Президиума ЦК КПСС, газета «Правда» опубликовала 23 мая 1962 г. ряд материалов под заголовком «Общий рынок –

орудие монополий», в том числе статью известного экономиста-международника А.А. Арзуманяна «Новая фаза европейской “интеграции”». Ряд статей на ту же тему опубликовал журнал «Коммунист».

⁴ Текст Информационной записки «Об отношениях Компартии Китая с КПСС и другими братскими партиями» в деле отсутствует.

⁵ В черновых протокольных записях Президиума ЦК иная формулировка вопроса: «Об ответе на письмо ЦК КПК». См. Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 352–353.

⁶ В начале 1962 г. в китайской печати стремительно увеличилось количество публикаций, прямо или косвенно критикующих решения XXII съезда КПСС, а также содержащих призывы отказаться от поддержки политики КПСС в албанском вопросе. В связи с этим 22 февраля 1962 г. ЦК КПСС направил закрытое письмо ЦК КПК, в котором выразил «озабоченность по поводу того, как складываются в последнее время отношения между двумя нашими партиями», и призвал «прекратить ненужные споры по вопросам, в которых у нас имеется различное понимание». Опасаясь выносить разногласия между двумя партиями за рамки советско-китайских отношений, ЦК КПСС настоятельно рекомендовал китайской стороне проявлять «сдержанность» в апелляциях к международному коммунистическому движению, а говоря о ситуации вокруг Албании, отметил, что албанский вопрос не должен служить причиной ухудшения отношений между КПК и КПСС. Несмотря на то что в марте–апреле в Китае заметно сократилось число выступлений с критикой КПСС, и сама критика стала более завуалированной, ЦК КПК не пошел навстречу советским предложениям, что стало ясно из ответного закрытого письма в адрес ЦК КПСС от 7 апреля 1962 г. В своем ответе руководство КПК отказалось прекратить полемику по спорным вопросам и заявило, что в международном коммунистическом движении сложился «культ партии» (т.е. «культ КПСС»). Обвинив руководителей КПСС в нарушении положений Московского совещания 1960 г., оно потребовало скорейшего созыва нового совещания коммунистических и рабочих партий.

⁷ Текст указания советским послам в деле отсутствует.

⁸ Текстом постановления ЦК КПСС от 1 марта 1962 г. составители не располагают.

⁹ Проект постановления не публикуется. Текст проекта см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 80. Л. 46.

¹⁰ Совещание первых секретарей коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран – участниц СЭВ 6–7 июня в Москве обсудило расширение и углубление экономического и научно-технического сотрудничества социалистических стран. Основным направлением деятельности СЭВ была признана координация перспективных и текущих народнохозяйственных планов в целях более рационального использования ресурсов. Были одобрены разработанные в декабре 1961 г. на XV сессии СЭВ «Основные принципы международного социалистического разделения труда» (Правда. 1962. 17 июня). Под разделением труда понималась концентрация определенных видов промышленного и сельскохозяйственного производства отдельных стран сверх их потребностей в расчете на удовлетворение нужд остальных стран – участниц СЭВ. Совещание рекомендовало принятый документ в качестве основы для составления перспективных программ экономического сотрудничества стран – членов СЭВ. Коммюнике Совещания см.: Правда. 1962. 9 июня.

7 июня состоялось также заседание Политического Консультативного Комитета стран – участниц ОВД, на котором было заслушано сообщение А.А. Громыко о советско-американских переговорах относительно мирного урегулирования

германского вопроса, предложение СССР о заключении мирного договора с двумя германскими государствами и ликвидация на этой основе оккупационного режима в Западном Берлине и др.

¹¹ Текстом письма ЦК КПСС компартии Индонезии составители не располагают.

¹² На совещании в Бухаресте делегация АПТ отказалась обсуждать вопрос о разногласиях между КПСС и КПК, которые, по мнению албанской делегации, следовало разрешить в двустороннем порядке.

¹³ Письмом ЦК КПСС Центральному комитету от 13 августа 1960 г. и ответным письмом албанского партийного руководства составители не располагают.

¹⁴ Полный текст письма ЦК КПСС Центральному комитету АПТ от 14 ноября 1960 г. составителям не известен.

¹⁵ IV съезд АПТ состоялся в Тиране 13–20 февраля 1961 г. В сравнении с жестко критическим в отношении СССР выступлением Э. Ходжи на Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в ноябре 1960 г. в отчетном докладе на съезде он выступил более сдержанно, подчеркнул универсальность опыта социалистического строительства в СССР, отметил значение советской экономической помощи Албании. Тезис о дружбе АПТ с КПСС нашел отражение в резолюции съезда. Звучавшая на съезде острая критика ревизионизма адресовалась главным образом Югославии и лишь в инскалательной форме затрагивала СССР. В то же время премьер-министр НРА М. Шеху в докладе об экономических директивах АПТ ответил на критику в адрес делегации Албании, имевшую место на ноябрьском совещании компартий. Он отверг обвинение в национализме, сектантстве, догматизме решительным утверждением: «нас обвиняют потому, что мы незапятнанные и до конца последовательные марксисты». Советская делегация на съезде АПТ во главе с П.Н. Пospelовым придерживалась тактики неучастия в дискуссии. См. изложение доклада Э. Ходжи и речь П.Н. Пospelова на съезде: Правда. 1961. 16 февраля.

¹⁶ См. фрагмент стенограммы заседания Политического Консультативного Комитета государств – участниц ОВД от 28–29 марта 1961 г. в кн.: КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 387–396. См. также Коммюнике по итогам заседания ПКК: Правда. 1961. 31 марта. Вместо Э. Ходжа Албанию в работе ПКК представлял министр обороны Б. Балуду.

¹⁷ Военно-морская база Объединенных вооруженных сил стран – участниц Варшавского договора находилась в Паша-Лимане близ порта Влэра. Н.С. Хрущев посетил ее вместе с маршалом Р.Я. Малиновским во время своего пребывания в Албании в мае 1959 г. Тогда же была выдвинута идея строительства еще одной базы для подводных лодок – на о. Бутринто, отделенном от моря небольшим перешейком. Вопрос о выводе советских подводных лодок с базы во Влэре был поднят Хрущевым после совещания компартий в ноябре 1960 г. К этому времени он, поверив во всемогущество баллистических ракет, окончательно перестал верить в необходимость советского военного флота в Средиземном море.

Советские военные моряки на базе во Влэре оказались под наблюдением албанских спецслужб, что создавало нервную обстановку. В связи с этим ЦК КПСС обратился к советским экипажам со специальным письмом, призвав их спокойно выполнять свой воинский долг (Смирнова Н.Д. Указ. соч. С. 324).

О позиции двух сторон в спорном вопросе, возражениях албанской стороны в связи с планами вывода советских кораблей из Влэры дает представление запись беседы посла СССР в НРА И.В. Шикина с заместителем министра иностранных дел Албании Х. Будо от 18 мая (КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 299–301).

¹⁸ В коммюнике по итогам заседания ПКС (Правда. 1961. 31 марта) о советско-албанских разногласиях по вопросу военно-морской базы во Влэре не упоминалось.

Постановление Президиума ЦК КПСС о ликвидации базы во Влэре было принято в марте 1961 г. и подтверждено согласием союзников на заседании ПКС стран – участниц ОВД 28–29 марта. Присутствовавший на заседании министр обороны Албании протестовал против этого решения, заявив, что Албанию оставляют один на один с 6-м флотом США.

19 мая в Тирану для ведения переговоров о выводе советских военно-морских сил с базы во Влэре прибыла делегация во главе с заместителем министра иностранных дел СССР Н.П. Фирюбиным. 24 мая на переговорах албанская делегация вновь подтвердила требование об оставлении в Албании всех надводных кораблей, вспомогательных судов и другой военной техники, за исключением восьми подводных кораблей и одной плавбазы. Советская делегация заявила, что не снимает вопроса о возвращении задерживаемых кораблей и военного имущества и будет добиваться его положительного решения. 26 мая Президиум ЦК КПСС дал указание Н.П. Фирюбину о том, что советская делегация может выехать в Москву после ухода из Албании восьми подводных лодок, плавбазы и их личного состава (См.: РГНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 917. Л. 80; Оп. 14. Д. 478. Л. 10, 23; КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 306). 4 июня они покинули албанские воды. Ликвидация единственной советской военной базы в Средиземноморье, с радостью и недоумением воспринятая в странах НАТО (особенно в Италии), свела к нулю военно-стратегическое присутствие СССР в регионе.

Ликвидация базы во Влэре до предела накалила советско-албанские отношения. В записке А.А. Громыко в ЦК КПСС сообщалось, что 22 июня посол Албании в Москве посетил МИД СССР и попытался вручить ноту, в которой «в невольном, резком тоне указывалось, что Советский Союз якобы совершил незаконный захват двух малых противолодочных кораблей, в связи с чем албанское правительство заявляет решительный протест. В ноте также содержались грубые клеветнические утверждения по отношению к советскому правительству». Нота не была принята (КПСС и формирование советской политики на Балканах... С. 308–309). В соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС «Вопросы Албании» от 29 июня в связи с непрекращающимися недружественными действиями правительства Албании было признано необходимым направить в Тирану представление, разослать его руководителям стран социалистического лагеря. После того, как в начале августа 1961 г. албанского представителя не допустили к работе ПКС, участие Албании в деятельности ОВД фактически прекратилось, формально она вышла из ОВД в 1968 г. Подробнее см.: Смирнова Н.Д. Указ. соч. С. 318–325.

¹⁹ 9 декабря 1961 г. советское правительство отозвало весь персонал посольства и торгпредства СССР в Албании, а также потребовало, чтобы весь персонал посольства и торгового советника Албании в Москве покинул территорию Советского Союза. Восстановление дипломатических отношений произошло лишь в 1990 г.

²⁰ См.: XXII съезд КПСС... Т. I. С. 108–109. Еще более жесткая критика руководителей АПТ прозвучала в заключительном слове Н.С. Хрущева по обсуждению отчетного доклада ЦК и о Программе КПСС 27 октября (Там же. Т. II. С. 577–581). Наиболее резкие выражения были изъяты из опубликованной стенограммы.

²¹ См. резолюцию съезда по отчету ЦК КПСС, принятую 31 октября (Там же. Т. III. С. 207).

²² Отвечая советскому лидеру в своей речи 7 ноября, Э. Ходжа обвинил его в ревизионизме и создании собственного культа личности. Межпартийный конфликт, таким образом, перерос в межгосударственный.

²³ Начиная со второй половины 1960 г., когда руководство АПТ взяло курс на укрепление союза с КПК, сторонников промосковской ориентации стали жестоко преследовать. Член руководства АПТ Л. Белишева в сентябре 1960 г. была выведена из высших органов партии и арестована. Весной 1961 г. в Тиране прошел процесс по сфальсифицированному судебному делу, завершившийся вынесением ряда смертных приговоров. Подсудимые – албанские военачальники, учившиеся в СССР, – обвинялись в попытках передать базу во Влэре американскому флоту.

²⁴ Стокгольмская сессия Всемирного Совета Мира состоялась 16–19 декабря 1961 г.

²⁵ В 1962 г. руководство КПСС не поддерживало идеи проведения нового совещания компартий, поскольку в условиях полемики с КПК и АПТ считало невозможным достижение единой платформы. Только весной – летом 1964 г. КПСС выступила с инициативой проведения совещания представителей 26 партий, составлявших редакционную комиссию большого Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 г., чтобы обсудить актуальные вопросы мирового коммунистического движения и преодолеть разногласия. Некоторые компартии проявляли колебания, ставя свое решение в зависимость от участия в работе редакционной комиссии Компартии Китая. Между тем КПК (также как компартии Кореи, Албании, Японии) открыто выступила против проведения совещания, изменив свою позицию после отставки Н.С. Хрущева. Идея проведения совещания редакционной комиссии вылилась в конечном итоге в организацию консультативной встречи представителей 18 партий в Москве 1–5 марта 1965 г. Большое Совещание состоялось 5–17 июня 1969 г.

²⁶ Конгресс состоялся 9–14 июля 1962 г.

№ 247. Протокол № 28 от 28 апреля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² См. рабочую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 553–554.

³ Текстом директив о дальнейших переговорах по вопросу заключения германского мирного договора и нормализации положения в Западном Берлине составители не располагают. Концепция директив положена в основу письма МИД СССР советским послам в странах Африки, Азии и Латинской Америки от 24 мая 1962 г. относительно германского мирного урегулирования. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 59. Л. 11–22.

№ 248. Протокол № 30 от 9 мая.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК П.Н. Демичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях Президиума ЦК КПСС вопрос сформулирован иначе: «XXXIII. С запиской КГБ №...». Записка находится на закрытом хранении. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 554.

Протокол № 30 (продолжение) от 11 мая.

³ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК П.Н. Демичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС п. XXXIX сформулирован иначе: «Вопросы обороны». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 555. Записка Министерства обороны СССР находится на закрытом хранении.

№ 249. Протокол № 32 от 24 мая.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин; секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС приведена иная формулировка вопроса: «16. Информация т. Хрущева о поездке делегации в Болгарию». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 556.

³ Официальный визит советской партийно-правительственной делегации в Болгарию состоялся 14–20 мая 1962 г. В ходе поездки были обсуждены и согласованы планы дальнейшего экономического сближения двух стран, болгарская сторона поддержала внешнеполитические мероприятия СССР, в том числе на китайском и албанском направлениях. См.: Совместное заявление делегаций СССР и НРБ: Правда. 1962. 21 мая.

Протокол № 32 (продолжение) от 24 мая.

⁴ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий; секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС пункт первый (арабскими цифрами) сформулирован как «Вопросы по Кубе». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 556.

О предложении Н.С. Хрущева по размещению ракет среднего радиуса действия на Кубе см. в кн.: *Фурсенко А.А., Нафтали Т.* Безумный риск: Секретная история Карибского кризиса. М.: Academia, 2006.

Текст постановления ЦК КПСС см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 872. Л. 49. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1100, прим. 4.

№ 250. Протокол № 33 от 31 мая.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

**№ 251. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
31 мая по вопросу «О коррективах заданий контрольных цифр
развития народного хозяйства СССР на оставшийся
период семилетки (1963–1965 гг.)».**

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 558–567.

№ 252. Протокол № 35 от 10 июня.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов; кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Ш.Р. Рашидов, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

В справке к протоколу указывается, что текст постановления в архив не поступил (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 63. Л. 1). Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 568.

² Советская делегация во главе с Ш.Р. Рашидовым, в которую входил также командующий ракетными войсками маршал С.С. Бирюзов, находилась на Кубе с 29 мая по 8 июня 1962 г. (Правда. 1962. 30 мая; 9 июня) с целью обсуждения вопросов, связанных с размещением на Кубе советских ракет среднего радиуса действия с ядерными боеголовками. Было достигнуто принципиальное согласие на размещение ракет. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1102, прим. 4.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС сказано: «Па. Информация т. Козлова о событиях в Новочеркасске». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 568.

О массовых волнениях в г. Новочеркасске см. краткую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1102, прим. 1.

⁴ Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 368.

№ 253. Протокол № 37 от 21 июня.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.М. Шверник; секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал М.А. Суслов.

² См. краткую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 568–569.

³ По результатам обсуждения предложений А.Н. Косыгина, подготовки Указа с учетом предложений общественных организаций и трудовых коллективов, а также отдельных граждан Президиум ВС РСФСР 26 июля 1962 г. принял соответствующий законодательный акт, утвержденный затем Верховным Советом РСФСР. См.: Заседания Верховного Совета РСФСР пятого созыва. Седьмая сессия (19–20 декабря 1962 г.): Стенографический отчет. М., 1963. С. 180.

№ 254. Протокол № 39 от 1 июля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. По Берлину». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 569–570.

³ Подготовительный материал к п. II заседания Президиума ЦК КПСС 1 июля 1962 г. отсутствует.

⁴ Выдвинутый правительством США «Проект принципов по переговорам о Германском мирном урегулировании» см.: Правда. 1962. 3 мая. Точка зрения правительства СССР о ходе переговоров по вопросу о германском мирном договоре и урегулировании положения вокруг Западного Берлина представлена в том же номере «Правды» в большой редакционной статье «Переговоры, но не игра в переговоры». Суть основных дополнительных инициатив, внесенных советской стороной летом 1962 г. в переговорный процесс по Берлину, заключалась в предложении постепенно заменить войска больших держав в Западном Берлине войсками малых стран (в том числе членов НАТО) под эгидой ООН.

⁵ Речь идет о начавшейся 16 июля 1962 г. в Женеве работе Комитета 18 по разоружению, в ходе которой представителям СССР и США предстояло обсудить среди прочего вопросы германского мирного урегулирования.

⁶ Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 569–570.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О переговорах с Р. Кастро». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев; «III. По Кубе». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 569, 570. В подписном протоколе вопросы объединены в третий пункт протокола. Номер третьего пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 285.

⁸ 2 июля 1962 г. в Москву с двухнедельным рабочим визитом прибыл министр Революционных вооруженных сил Кубы Рауль Кастро. В ходе переговоров обсуждались вопросы советско-кубинского военного сотрудничества, в том числе связанные с заключением договора о совместной обороне и размещении на Кубе советских ракет.

⁹ Подготовительный материал к п. III заседания Президиума ЦК КПСС 1 июля 1962 г. отсутствует.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XIII. Записка КГБ № 1581-с». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 570, 1103.

Постановление Президиума ЦК КПСС о записке КГБ от 26 июня 1962 г. находится на закрытом хранении.

¹¹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XVII. Записка т. Толстикова и Антонова (Ленинград)». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 570.

¹² Проект постановления ЦК КПСС, представленного на рассмотрение Президиума ЦК, в РГАНИ отсутствует.

№ 255. Протокол № 40 от 6 июля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «III. О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 570.

³ Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 570.

⁴ Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии» в переработанном виде рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 9 января 1963 г. и был утвержден под названием «О мерах по дальнейшему развитию биологической науки и укреплению ее связи с практикой» см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 123. Л. 3, 15–25. Опубликовано в кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). 2-е изд., доп. и испр. Т. 10: 1961–1965. М.: Политиздат, 1986. С. 297–305.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Вопросы по Кубе». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 571, 1104, прим. 3.4.

Решение не принималось. В подписном протоколе постановление по вопросам о Кубе отсутствует.

№ 256. Протокол № 41 от 12 июля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.П. Кириленко, А.И. Микоян, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Проект коррективов контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшиеся годы семилетки (1963–1965 гг.) среди документов, обсуждавшихся на заседании Президиума ЦК КПСС, в РГАНИ отсутствует.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 572. В подписном протоколе среди подготовителей также указан Б.Н. Пономарев. См.: наст. изд. С. 311.

⁴ Рабочую протокольную запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 572.

⁵ Подготовительный материал к п. II заседания Президиума ЦК КПСС 12 июля 1962 г. отсутствует.

Постановление «О направлении в Кубинскую Республику советников по вопросам оказания помощи в развитии народного хозяйства» принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 27 июля 1962 г. «За» постановление проголосовали А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.С. Хрущев. Запись о голосовании Л.И. Брежнева, Г.И. Воронова, А.Н. Косыгина, О.В. Куусинена, Н.В. Подгорного, Д.С. Полянского, М.А. Суслова, Н.М. Шверника отсутствует. Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Ш.Р. Рашидов, А.Н. Шелепин. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 78. Л. 92–93; Оп. 16. Д. 128. Л. 97. Проект постановления ЦК КПСС, записки А.И. Микояна, Ш.Р. Рашидова, А.Н. Шелепина в ЦК КПСС от 18 июля и 26 июля 1962 г. с предложениями направить на Кубу группу советников в составе 19 человек во главе со вторым секретарем ЦК КП Узбекистана см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 128. Л. 98–106.

№ 257. Протокол № 43 от 26 июля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Ш.Р. Рашидов, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О дальнейшем совершенствовании аппарата управления». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 573.

³ См. постановление Президиума ЦК КПСС «О плане развития народного хозяйства СССР и Государственном бюджете СССР на 1963 год» о принятии представленных комиссией ЦК под председательством А.Н. Косыгина уточненных проектов плана развития народного хозяйства СССР и Государственного бюджета СССР на 1963 год от 3 декабря 1962 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 112. Л. 2–3. Проекты Законов СССР о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1963 год и о Государственном бюджете СССР на 1963 год; проекты постановлений Совета Министров СССР см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 112. Л. 6, 7–9, 10–43, 44–50, 51–65, 66–76, 77–79, 80–81, 82–84, 85, 86, 87, 88–89, 90.

Записка комиссии под председательством А.Н. Косыгина от 29 ноября 1962 г. в фондах РГАНИ отсутствуют.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Второй вопрос (о сети вузов и их размещении)». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 574. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен вторым и обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 311.

⁵ Вопрос «О мерах по дальнейшему развитию высшего и среднего специального образования, улучшению подготовки и использования специалистов» был рассмотрен на заседании Президиума ЦК КПСС 31 января 1963 г. и принято соответствующее постановление. Постановление подготовили и представили: К.Т. Мазуров, Л.Ф. Ильичев, А.Н. Косыгин, Н.С. Хрущев. Проект указанного постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, записка Л.Ф. Ильичева, П.Н. Демичева, К.Н. Руднева от 28 января 1963 г. в материалах Президиума ЦК КПСС в РГАНИ отсутствуют.

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Информация т. Микояна о поездке в Индонезию и пребывании в Индии и Бирме». Номер пункта протокола отсутствует. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 574. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен третьим и обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 312.

⁷ Подготовительные материалы к п. III заседания Президиума ЦК КПСС 26 июля 1962 г. отсутствуют.

Поездка А.И. Микояна в Индонезию (с заездами в Индию и Бирму) состоялась 19–25 июля 1962 г. (Правда. 1962. 20 июля). Текст выступления А.И. Микояна в Джакарте 22 июля см.: Правда. 1962. 23 июля. Целью поездки в Индонезию было дальнейшее укрепление советского политического и экономического влияния в Южной Азии и зоне Индийского океана. Совместное коммюнике по итогам советско-индонезийских переговоров см.: Правда. 1962. 25 июля.

№ 258. Протокол № 44 от 2 августа.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.И. Микоян, секретари ЦК Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов. В т. 1 настоящего издания председателем заседания ошибочно указан Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «VI. О централизации руководства работой сельскохозяйственных организаций на бассейнах». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 574.

³ См. краткую запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 574. В открытой печати постановление Совета Министров СССР «О централизации

руководства работой сельскохозяйственных организаций на бассейнах» не публиковалось.

№ 259. Протокол № 49 от 23 августа.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.И. Микоян, секретарь ЦК А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О натуральном каучуке». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Н. Шелепин, В.Н. Новиков, К.Н. Руднев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 575, 1105.

Решение не принято. В подписном протоколе заседания постановление Президиума ЦК КПСС о натуральном каучуке отсутствует. Постановление Президиума ЦК «О мерах по ускорению организации производства новых синтетических каучуков, заменяющих натуральный каучук» принято 6 сентября 1962 г. Постановление Президиума ЦК и его проект, копия записки В.А. Каргина, С.С. Медведева, Б.А. Долгопlossка, И.В. Гармонова и др. в ЦК КПСС [не позднее 3 сентября 1962 г.], записка А.Н. Шелепина, К.Н. Руднева, А.П. Рудакова и др. в ЦК КПСС от 3 сентября 1962 г., замечания Н.С. Хрущева от 5 сентября 1962 г. к записке А.Н. Шелепина, К.Н. Руднева, А.П. Рудакова и др. в ЦК КПСС от 3 сентября 1962 г. находятся на закрытом хранении.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О развитии производства шин». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, В.Н. Новиков, А.Н. Шелепин, Ф.Р. Козлов, К.Н. Руднев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Г.И. Воронов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 575.

Решение не принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о развитии производства шин отсутствует. См. Постановление Президиума ЦК «О плане развития народного хозяйства СССР и Государственном бюджете СССР на 1963 год» от 3 декабря 1962 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 112. Л. 2–3, 6–90).

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О Пленуме ЦК». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 575–576, 1105.

Решение о Пленуме ЦК в протокол не записано.

Постановление Президиума ЦК «О созыве Пленума ЦК КПСС» принято 20 сентября 1962 г. Пленарное заседание решено было созвать 19 ноября 1962 г. и обсудить на нем вопросы улучшения партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством, докладчиком утвердить Н.С. Хрущева. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 89. Л. 1–2.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXXIII. Самолеты Индии». Постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 576, 1105.

Постановление Президиума ЦК КПСС «О поставке транспортно-десантных самолетов АН-12 в Индию в 1962–1963 гг.» находится на секретном хранении.

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Засед[ание] по Отеч[ественной] войне». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовили и представили: Ф.Р. Козлов, Н.С. Хрущев. Вопрос снят. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 576.

№ 260. Стенографическая запись выступления Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС 20 сентября 1962 г. по вопросу об улучшении партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством.

1. На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев; секретари ЦК компартий, председатели Советов Министров, председатели госпланов и председатели совнархозов союзных республик, члены Бюро ЦК КПСС по РСФСР, заместители председателей Советов Министров СССР и РСФСР, министры и руководители центральных организаций СССР и РСФСР, председатели Госкомитетов Советов Министров СССР и РСФСР, руководящие работники Госплана СССР и Госэкономсовета СССР, редакторы центральных газет, ответственные работники аппарата ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР; председательствовал Н.С. Хрушев.

Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 576–596.

№ 261. Протокол № 58 от 12 октября.

1. На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий, секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрушев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об отношениях между КНР и Индией». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 596, 1107.

Решение не принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК об отношениях между КНР и Индией отсутствует. См. док. 263.0, 263.0.1.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «37. О просьбе Амера относительно Т-16 для Йемена». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 596.

Постановление Президиума ЦК КПСС о мероприятиях по оказанию помощи Йеменской Арабской Республике находится на закрытом хранении. Решение – «Особая папка».

26 сентября 1962 г. в Йемене была свергнута монархическая власть и провозглашена республика. Монархические силы при поддержке Саудовской Аравии и отчасти Иордании начали боевые действия против новой власти. Кроме того, на ее территорию неоднократно вторгались британские войска из колоний и протекторатов Великобритании, расположенных на юге Аравийского полуострова. В этих условиях правительство ЙАР заключило соглашение с ОАР о совместной обороне, в Йемен направились подразделения египетской армии и военные советники. СССР не поддержал просьбу Египта о поставке Йемену тяжелого вооружения, в том числе бомбардировщиков Т-16, и воздержался от вмешательства в йеменский конфликт.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «19. Письмо поэта Евтушенко». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрушев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 596–597, 1107.

Решение о письме Е.А. Евтушенко в протокол не записано.

№ 262. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 12 октября 1962 г. п. I «Доклад Н.С. Хрущева о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 г.», п. III «О расширении производства изделий из синтетических материалов и закупке для этих целей комплектного оборудования за границей», п. IV «О дополнительной поставке мяса в ГДР».

1. На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий, секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 597–616; наст. изд. док. 262.0, 262.0.1, 262.0.2, 262.1, 262.2.

² Проект постановления ЦК КПСС в деле отсутствует.

³ На заседании Президиума ЦК КПСС 18 октября 1962 г. рассматривались записки Н.С. Хрущева о некоторых вопросах развития экономики республик Средней Азии от 15 октября 1962 г.; об орошении и освоении новых крупных земельных массивов и строительстве хлопководческих совхозов в среднеазиатских республиках от 16 октября 1962 г.; по вопросу увеличения производства животноводческих продуктов в Средней Азии и Казахстане от 17 октября 1962 г.; о путях увеличения производства хлопка в стране от 17 октября того же года. Принято постановление Президиума ЦК КПСС «Записки т. Хрущева Н.С. от 15, 16 и 17 октября 1962 г. по некоторым вопросам дальнейшего развития экономики республик Средней Азии», подготовленное и представленное Н.С. Хрущевым и А.Ф. Засядько. Записки разосланы в ЦК компартий и Советы министров среднеазиатских республик и Казахстана. Госэкономсовету СССР, Госплану СССР совместно с ЦК и Советами министров Узбекистана, Таджикистана, Туркмении, Киргизии и Казахстана, а также с участием заинтересованных министерств и ведомств предписывалось изучить поставленные вопросы, выработать практические предложения и внести их на рассмотрение ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 97. Л. 1–2. Указанные записки Н.С. Хрущева в фондах РГАНИ отсутствуют.

⁴ Подготовительный материал к п. III заседания Президиума ЦК КПСС 12 октября 1962 г. отсутствует.

⁵ См. постановление Президиума ЦК КПСС «О плане развития народного хозяйства СССР и Государственном бюджете СССР на 1963 год» от 3 декабря 1962 г. о принятии представленных комиссией ЦК под председательством А.Н. Косыгина уточненных проектов плана развития народного хозяйства СССР и Госбюджета СССР на 1963 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 112. Л. 2–3). Проекты Законов СССР о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1963 г. и о Госбюджете СССР на 1963 г., а также проекты постановлений Совета Министров СССР см.: Там же. Л. 6–90.

1 августа 1963 г. Президиум ЦК рассматривал вопрос «О закупке химического оборудования за границей» и принял постановление, которое подготовили и представили Н.С. Хрущев, Л.А. Костанов, Н.С. Патоличев, Д.Ф. Устинов, В.Э. Дымшиц, Н.К. Байбаков, Л.И. Брежнев. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 178. Л. 3.

25 октября 1963 г. Президиум ЦК принял постановление «О закупке за границей комплектного химического оборудования по производству синтетических волокон и сырья для них». Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев, А.П. Кирилленко, Л.М. Ефремов, Д.С. Полянский, Д.Ф. Устинов, П.Ф. Ломако, И.И. Кузьмин. Президиум ЦК в основном одобрил соответствующие проекты распоряжений Совета Министров СССР, в

том числе о выделении золота для оплаты наличными части стоимости оборудования и документации. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 1–2. Проект постановления ЦК КПСС с приложениями; копия записки П.Ф. Ломако, Н.К. Байбакова и др. от 16 октября 1963 г.; копия записки А.Н. Косыгина, Д.Ф. Устинова и др. от 18 октября 1963 г. см.: Там же. Оп. 16. Д. 354. Л. 30–61.

⁶ Подготовительный материал к п. IV заседания Президиума ЦК КПСС 12 октября 1962 г. отсутствует.

⁷ Постановление Президиума ЦК КПСС «О взаимных поставках некоторых товаров между СССР и ГДР в 1962–1963 гг.» принято на заседании 27 октября 1962 г. и находится на секретном хранении.

№ 263. Протокол № 59 от 18 октября.

1. На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записках заседаний Президиума ЦК КПСС: «33. [Об индийско-китайском конфликте]». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 616. В подписном протоколе постановление подготовил и представил В.В. Кузнецов. См.: наст. изд. С. 335.

³ Президиум ЦК КПСС 19 октября 1962 г. принял опросом постановления «Об указаниях совпослу в КНР», «Вопрос Международного отдела» и 22 октября – «Об информировании советских послов по вопросу о пограничном конфликте между Индией и КНР». См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 23, 25, 29–33, 47–50.

⁴ Острый пограничный конфликт между Индией и Китаем возник с началом строительства китайской стороной автодороги между Синьцзяном и Западным Тибетом, частично проходившей по территории, на которую претендовала Индия. Неуступчивость сторон привела 11 октября 1962 г. к вооруженному столкновению на большом участке индийско-китайской границы. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1107.

⁵ Вооруженное столкновение между Индией и Китаем в конце августа 1959 г. произошло вследствие вторжения китайских войск на индийскую территорию. Наряду с территориальным спором вокруг ряда малозаселенных районов Тибета в основе конфликта лежали претензии Китая к Индии в связи с поддержкой индийской стороной духовного и политического лидера Тибета Далай-ламы, бежавшего в 1959 г. в Индию под угрозой ареста китайскими властями. Восстание весной–летом 1959 г. в Тибете против китайской администрации было жестоко подавлено. Спасаясь от преследований, не менее 60 тыс. жителей Тибета бежало в Индию и Непал.

⁶ Имеется в виду демаркационная линия между Индией и Китаем в районе Тибета, названная в честь установившего ее в XIX в. британского картографа А.Г. Мак-Магона. Китай, в отличие от Индии, никогда не признавал ее в качестве границы двух государств.

№ 264. Протокол № 60 от 22 октября.

1. На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Об определении позиций по дальнейшим шагам в отношении Кубы и Берлина». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский, В.Д. Иванов, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев, М.А. Суслов; «I. О проекте заявления правительства СССР по Кубе». Постановление подготовили и представили: В.В. Кузнецов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, Л.Ф. Ильичев, А.А. Гречко; «I. Об указаниях т. Зорину». Постановление подготовил и представил В.В. Кузнецов; «Проект резолюции Совета Безопасности». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны; «I. Об информации Ф. Кастро о наших дальнейших шагах в событиях в районе Кубы». Подготовители постановления не указаны; «I. О письме к Кеннеди». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 617–619. В подписном протоколе вопросы объединены в первый пункт протокола. Номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей отсутствуют Р.Я. Малиновский, В.Д. Иванов, А.А. Гречко. См. наст. изд. С. 339–340.

³ См.: Правда. 1962. 23 октября.

⁴ В апреле 1961 г. Советское правительство выступило с заявлением в связи с высадкой десанта США на Кубу в районе Плайя-Хирон (Правда. 1961. 19 апреля). См. также послание Н.С. Хрущева президенту США Дж. Кеннеди от 22 апреля (Правда. 1961. 22 апреля) и более позднее заявление в связи с антикубинской политикой правительства США (Правда. 1962. 12 сентября). Подробнее о высадке американского десанта на Кубу см.: Фурсенко А., Нафтали Т. Указ. соч. С. 131–137.

⁵ Речь О. Дортикоса на сессии Генеральной Ассамблеи ООН 8 октября 1962 г. см.: Правда. 1962. 11 октября.

⁶ Руководители Объединенных революционных организаций Кубы Э. Гевара и Э. Арагонэс находились в СССР с 27 августа по 2 сентября 1962 г. и были приняты Н.С. Хрущевым. Подробнее см. коммюнике о пребывании кубинской делегации в Советском Союзе: Правда. 1962. 3 сентября.

⁷ 17 апреля 1961 г. после налета американских бомбардировщиков на Кубу в районе Плайя – Херон был выброшен десант, состоявший главным образом из кубинских эмигрантов – противников режима Ф. Кастро. Расчеты на поддержку населения острова не оправдались. Вооруженное нападение было подавлено в течение трех дней.

⁸ Речь идет о письме Дж. Кеннеди советскому лидеру от 22 октября 1962 г. В тот же день текст передан в посольство СССР в Вашингтоне в 18.00 по вашингтонскому времени. Одновременно, т.е. в 1.00 по московскому времени 23 октября, передан в МИД СССР посольством США в Москве.

⁹ Речь идет о заявлении Дж. Кеннеди 22 октября 1962 г. по американскому радио и телевидению. Текст заявления см.: Микоян С.А. Анатомия Карибского кризиса. М.: Academia, 2006. С. 806–809. В соответствии с заявлением президент США отдал приказ вооруженным силам не допускать на Кубу поставок наступательного оружия, а в случае неподчинения задерживать суда и направлять в порты США до получения необходимых указаний.

¹⁰ Письмо Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди от 23 октября 1962 г. опубликовано в «Правде» 24 октября 1962 г.

¹¹ Заседание Совета Безопасности ООН было созвано 24 октября 1962 г. по инициативе СССР. Выступление В.А. Зорина см.: Правда. 1962. 25 октября.

¹² Предложенный Советским Союзом проект резолюции о нарушении Устава ООН и угрозе миру со стороны США см.: Правда. 1962. 25 октября.

¹³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «IV. Информация т. Демичева о поездке в ГДР». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 619. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: П.Н. Демичев, М.А. Суслов, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 351.

¹⁴ Подготовительный материал к п. IV заседания Президиума ЦК КПСС 23 октября 1962 г. отсутствует. Делегация работников ЦК КПСС во главе с секретарем ЦК П.Н. Демичевым находилась в ГДР 9–21 октября 1962 г. для ознакомления с опытом работы СЕПГ.

№ 265. Протокол № 61 от 25 октября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В документах Президиума ЦК КПСС имеются два письма Н.С. Хрущева 1962 г., адресованных Дж. Кеннеди. Первое от 24 октября – ответ Н.С. Хрущева на письмо американского президента от 23 октября (док. 265.0, 265.0.1). Второе – от 26 октября – ответ Н.С. Хрущева на письмо Дж. Кеннеди от 25 октября (док. 265.1., 265.1.1). В примечаниях к т. 1 настоящего издания комментируется письмо Н.С. Хрущева от 24 октября. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1111, прим. 2. Вероятно, речь шла об ответе Н.С. Хрущева от 26 октября на письмо Дж. Кеннеди от 25 октября.

³ Текст послания передан через МИД СССР посольству США в Москве 24 октября 1962 г. в 23.30 по московскому времени.

⁴ Текст письма Дж. Кеннеди от 23 октября 1962 г. см.: Дипломатический вестник. 1992. № 2–3. С. 40; Международная жизнь. 1992. № 6. С. 14 – 15. Опубликовано также в кн.: Микоян С.А. Указ. соч. С. 811.

⁵ Совет Организации американских государств 23 октября 1962 г. принял предложенную США резолюцию о немедленном демонтаже и выводе с Кубы ракет и другого оружия наступательного характера, рекомендовалось также использовать любые меры (вплоть до применения вооруженной силы) для недопущения размещения на острове наступательного оружия.

⁶ Речь идет о предстоявших в ноябре 1962 г. выборах в Конгресс США.

⁷ Письмо Н.С. Хрущева от 24 октября 1962 г. см.: Дипломатический вестник. 1992. № 2–3. С. 40–41; Международная жизнь. 1992. № 6. С. 16 – 19.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Об ответе Кеннеди». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Б.Н. Пономарев, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, А.Н. Косыгин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 620. В подписном протоколе среди подготовителей указан также Д.С. Полянский. См.: наст. изд. С. 355.

⁹ Текст письма Дж. Кеннеди от 25 октября 1962 г. см.: Дипломатический вестник. 1992. № 2–3. С. 40–41; Международная жизнь. 1992. № 6. С. 20–21. Опубликовано также в кн.: Микоян С.А. Указ. соч. С. 814–818. Текст письма Н.С. Хрущева от 26 октября 1962 г. МИД СССР передал посольству США в Москве в 16 час. 43 мин. с сопроводительным письмом А.А. Громыко на имя посла Ф. Колера. По-

сольство США направило текст в Госдепартамент в 19 час. по московскому времени.

¹⁰ Во время Второй мировой войны Дж. Кеннеди служил офицером военно-морских сил США на Тихом океане.

¹¹ В ходе венской встречи Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди советской стороной поднимался вопрос о поддержке США противников режима Ф. Кастро на Кубе (Фурсенко А., Нафтали Т. Указ. соч. С. 179–181).

¹² См. док. 265.1.3; 265.3.1 и 265.3.2.

¹³ Дж. Кеннеди принял А.А. Громыко в Белом Доме 18 октября (Правда. 1962. 20 октября).

¹⁴ Имеется в виду нападение американского десанта на Кубу 17 апреля 1961 г., в результате которого погибло несколько десятков человек.

¹⁵ См.: Graves William S. America's Siberian Adventure. 1918–1920. New York, 1931.

¹⁶ См.: Правда. 1962. 28 апреля.

¹⁷ В телеграмме от 23 октября 1962 г. известный английский ученый и общественный деятель, председатель «Комитета 100» Б. Рассел обратился к Н.С. Хрущеву с призывом не дать спровоцировать себя действиями США. Текст телеграммы см.: Правда. 1962. 25 октября.

¹⁸ Письмо Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди от 26 октября 1962 г. см.: Дипломатический вестник. 1992. № 2–3. С. 42–45; Международная жизнь. 1992. № 6. С. 22–31. Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть: Воспоминания в 4 книгах. М.: Московские новости, 1999. Кн. 2. С. 818–821; Микоян С.А. Указ. соч. С. 814–818.

¹⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об указаниях т. Зорину по поводу резолюции Ганы и ОАР в Совете Безопасности». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, В.В. Кузнецов, Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Б.Н. Пономарев, Д.С. Полянский, Л.Ф. Ильичев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 620. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен вторым и обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указаны М.А. Суслов и А.Н. Косыгин; Д.С. Полянский отсутствует. См.: наст. изд. С. 360.

²⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «III. Об ответе и.о. Генсекретаря ООН У Тану». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 620. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян. См.: наст. изд. С. 362.

²¹ См.: Правда. 1962. 26 октября.

²² Ответ Н.С. Хрущева У Тану от 25 октября см.: Правда. 1962. 26 октября.

²³ Телеграмму У Тана Н.С. Хрущеву от 24 октября см.: Правда. 1962. 26 октября.

²⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О возвращении корабля со спецгрузом». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 620. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен четвертым и обозначен римской цифрой. Среди подготовителей также указаны: А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, Д.С. Полянский, Л.И. Брежнев. См.: наст. изд. С. 365

²⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «VI. Сообщение т. Громыко о работе делегации на XVII сессии ООН». Подготовители

постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 621. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев. См.: наст изд. С. 367.

²⁶ Подготовительный материал к п. VI заседания Президиума ЦК КПСС 25 октября 1962 г. отсутствует. Указания делегации СССР «V. О постановке на XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопроса «О нарушении Устава Организации Объединенных Наций и угрозе миру со стороны Соединенных Штатов Америки» принятые на заседании Президиума ЦК 25 октября 1962 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 2, 15; Оп. 16. Д. 165. Л. 95–96.

XVII сессия Генассамблеи ООН открылась 18 сентября 1962 г. А.А. Громыко выступил на сессии 21 сентября (см.: Правда. 1962. 23 сентября), в ходе сессии неоднократно встречался с госсекретарем США Д. Раском, а 18 октября был принят в Белом Доме президентом США Дж. Кеннеди (Правда. 1962. 20 октября).

№ 266. Стенографическая запись выступления Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС 25 октября 1962 г. в связи с подготовкой ответа на письмо Президента США Дж. Кеннеди.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 621–622.

№ 267. Протокол № 62 от 27 октября.

1. На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма т. Фомина из Рио-де-Жанейро № [...] от 25.X.62 г.». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 622, 1112.

Решение по телеграмме А.А. Фомина в протокол не записано.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма т. Павлова из Тростника № [...] от 27.X. с.г.». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 622, 1112.

Решение не принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление о телеграмме командующего советскими войсками на Кубе генерала армии И. А. Плиева («Павлова») отсутствует. См. док. 268.8–268.8.4.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Информация по телеграмме о Кубе». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Р.Я. Малиновский. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 622, 1112.

Решение по указанному вопросу в протокол не записано.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О дальнейших шагах по Кубе». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Р.Я. Малиновский, А.А. Громыко, Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, Б.Н. Пономарев, А.А. Гречко, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов; «[Письмо Президенту США Кеннеди]». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовили и представили: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Р.Я. Малиновский, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 623. В подписном протоколе вопросы объединены в первый

пункт протокола. Номер первого пункта обозначен римской цифрой. Среди подготовителей отсутствует Б.Н. Пономарев. См.: наст изд. С. 367–368.

⁶ Передано по московскому радио 27 октября 1962 г. в 17.00.

⁷ Письмо Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди от 27 октября см.: Правда. 1962. 28 октября.

⁸ Письмо Н.С. Хрущева У Тану от 27 октября см.: Правда. 1962. 27 октября.

⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС «О письме Ф. Кастро». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Б.Н. Пономарев, Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 624.

Решение о письме Ф. Кастро в протокол не записано.

№ 268. Протокол № 63 от 28 октября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О дальнейших шагах по Кубе». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 624.

Решение в протокол не записано.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О письме президенту США Кеннеди». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 624. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев. См.: наст изд. С. 374.

⁴ Письмо Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди см.: Правда. 1962. 29 октября.

⁵ Послание Дж. Кеннеди получено Н.С. Хрущевым 27 октября 1962 г. Опубликовано в кн.: Микоян С.А. Указ. соч. С. 821–822.

⁶ Инцидент произошел вечером 24 августа 1962 г.

⁷ Нападение на кубинское, а также английское суда произошло 11 сентября у северного побережья Кубы (Правда. 1962. 12 сентября).

⁸ Дж. Кеннеди критиковал эту акцию администрации Д. Эйзенхауэра во время предвыборной кампании 1960 г.

⁹ Подготовительный материал к п. I заседания Президиума ЦК КПСС 28 октября 1962 г. отсутствует.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. О письме У Тану». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 624. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, М.А. Суслов. См.: наст. изд. С. 378.

¹¹ Подготовительный материал к п. II. заседания Президиума ЦК КПСС 28 октября 1962 г. отсутствует.

¹² Письмо Н.С. Хрущева У Тану от 28 октября 1962 г. см.: Правда. 1962. 29 октября.

¹³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш. Сообщение т. Добрынина из Вашингтона о беседе с Р. Кеннеди и телеграмме президента КГБ № [...] из». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 624–625. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов. См.: наст. изд. С. 379.

¹⁴ Вместе с текстом ответа Н.С. Хрущева на послание Дж. Кеннеди от 27 октября 1962 г. послу СССР в США А.Ф. Добрынину было дано указание немедленно встретиться с Р. Кеннеди и сообщить ему, что ответ на послание американского президента будет положительным. См. постановление Президиума ЦК КПСС «VIII. Об указании совпослу в США т. Добрынину» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 3, 21).

¹⁵ Послание Н.С. Хрущева, адресованное Дж. Кеннеди 28 октября 1962 г., см.: Микоян С.А. Указ. соч. С. 826.

¹⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «V. О письме Ф. Кастро». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 624.

¹⁷ МИД СССР представил на рассмотрение Президиума ЦК КПСС проекты указаний послу СССР в США А.Ф. Добрынину, послу СССР в Республике Куба А.И. Алексееву, первому заместителю министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецову и постоянному представителю СССР в Совете Безопасности ООН В.А. Зорину. Записка А.А. Громыко в ЦК КПСС (не позднее 28 октября 1962 г.), приложенная к п. III протокола, находится на закрытом хранении. См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 625. На заседании были приняты постановления: «III. О конфиденциальном послании Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Д. Кеннеди в связи с беседой Р. Кеннеди с т. Добрыниным 27 октября 1962 г.». См. док. 268.3, 268.3.1, 268.3.2; «IV. Указания совпослу на Кубе для беседы с Ф. Кастро». См. док. 268.4, 268.4.1; «VI. Об указаниях совпослу на Кубе в связи с предстоящей поездкой и.о. Генерального секретаря ООН У Тана на Кубу». См. док. 268.6, 268.6.1; «VII. Телеграмма т. Зорина из Нью-Йорка от 28 октября 1962 г. № [...]». См. док. 268.7, 268.7.1.

Девятым пунктом «Об указаниях т. Павлову» рассматривались шифртелеграммы командующему советскими войсками на Кубе генералу армии И.А. Плиеву от 27 и 28 октября 1962 г. с указаниями о запрещении применения ядерного оружия; об отправке в Советский Союз корабля «Александровск»; указаниями в связи с проектами распоряжений Министерства обороны СССР о демонтаже ракет и запрете использования истребительной авиации. См. док. 268.8–268.8.4.

¹⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О телеграмме т. Павлову». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 624. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен девятым и обозначен римскими цифрами. См. наст. изд. С. 390.

№ 269. Протокол № 64 от 5 ноября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. План развития народного хозяйства СССР на 1963 год и бюджет на 1963 г.». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 625–626.

№ 270. Стенографическая запись выступления Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС 5 ноября 1962 г.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 627–645.

№ 271. Протокол № 66 от 16 ноября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «И. О послании президента США Дж. Кеннеди о дальнейших шагах по Кубе». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 646.

³ Проекты постановления ЦК КПСС и указаний А.И. Микояну в документах РГАНИ отсутствуют.

⁴ Текст указаний А.И. Микояну от [16 ноября 1962 г.] см.: Микоян С.А. Указ. соч. С. 932–936.

№ 272. Протокол № 68 от 21–22 ноября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об указаниях совпослу в Лаосе». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 646, 1115, прим. 2, 3.

Решение об указаниях послу СССР в Лаосе в протокол не записано.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «V. Об указаниях т. Микояну». Постановление подготовил и представил А.А. Громыко; «Телеграмма т. Микояна». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 647. В подписном протоколе имеются два постановления об указаниях А.И. Микояну: П 68/II от 21 ноября 1962 г. и П 68/V от 22 ноября 1962 г. Среди подготовителей также указан Н.С. Хрущев. См.: наст изд. С. 399, 403.

⁴ Указания А.И. Микояну (не позднее 21 ноября 1962 г.) опубликованы в кн.: Микоян С.А. Указ. соч. С. 971–973.

⁵ Указания А.И. Микояну (не позднее 22 ноября 1962 г.) опубликованы там же: С. 968.

№ 273. Протокол № 70 от 29 ноября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербиц-

кий, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов, В.П. Мжаванадзе, Д.С. Полянский, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Шелепин, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, К.Т. Мазуров. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 647–648. В подписном протоколе среди подготовителей указан также Л.И. Брежнев. См.: наст. изд. С. 404–405.

³ Подготовительный материал к п. I заседания Президиума ЦК КПСС 29 ноября 1962 г. отсутствует.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «VII. Письмо группы художников в ЦК КПСС от 20 ноября 1962 г.». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.Ф. Ильичев, А.И. Аджубей, П.Н. Демичев, М.А. Суслов, Н.В. Подгорный, Д.А. Поликарпов, Ф.Р. Козлов, Б.Н. Пономарев, П.А. Сатюков. См. Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 648. В подписном протоколе среди подготовителей также указан Л.И. Брежнев; Б.Н. Пономарев и П.А. Сатюков отсутствуют. См. наст. изд. С. 405.

⁵ Письмо было почти полностью зачитано секретарем ЦК КПСС Л.Ф. Ильичевым на встрече руководителей КПСС и правительства СССР с деятелями литературы и искусства 17 декабря 1962 г.

⁶ Высказывания Н.С. Хрущева о задачах советского искусства излагались в передовой статье газеты «Правда» – «Великая цель искусства» и в отчете «Высокое призвание советского искусства – служить народу, делу коммунизма» о посещении Н.С. Хрущевым и др. руководителями юбилейной выставки МОСХ, опубликованных в «Правде» (1962. 2 декабря). См. также: записку идеологического отдела ЦК КПСС от 8 июня 1963 г., информировавшую ЦК КПСС о «настроениях в творческих союзах» после встречи руководителей КПСС и правительства СССР с деятелями литературы и искусства 17 декабря 1962 г. и выступлений Н.С. Хрущева. В записке сообщалось, что были проведены собрания и активы деятелей литературы и искусства, пленумы творческих союзов, продемонстрировавшие «единодушную поддержку и одобрение художественной интеллигенции» (Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958–1964: Документы. М., 2005. С. 634–638).

№ 274. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 29 ноября 1962 г. по вопросу «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС».

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 649–662.

№ 275. Протокол № 71 от 3 декабря.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Сообщение т. Микояна о поездке на Кубу». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 663.

№ 276. Протокол № 75 от 30 декабря.

1. На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Информация т. Хрущева Н.С. о беседах с Гомулкой». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны; «Информация т. Хрущева Н.С. о встречах и беседах с Тито». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 664. В подписном протоколе вопросы объединены в первый пункт протокола. Номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян, А.А. Громыко, М.А. Суслов, Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев, Д.С. Полянский. См.: наст. изд. С. 409.

³ Подготовительный материал к п. I заседания Президиума ЦК КПСС 30 декабря 1962 г. отсутствует.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О совещании руководителей стран Варшавского пакта». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 664.

Решение о совещании в протокол не записано.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «II. Внутрихозяйственные вопросы». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 664–665. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, В.В. Гришин, А.И. Микоян, А.И. Кириленко, Г.И. Воронов. См.: наст. изд. С. 409–410.

⁶ Постановление Президиума ЦК КПСС «О расширении применения в промышленности синтетических алмазов в 1963–64 гг.» принято 31 января 1963 г. Президиум ЦК утвердил проект постановления Совета Министров СССР по данному вопросу. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 130. Л. 4. Постановление ЦК КПСС, постановление Совета Министров СССР, записку Д.Ф. Устинова, П.Ф. Ломако и В.Э. Дымшица от 25 января 1963 г., справку о согласовании проекта постановления Совета Министров СССР см. там же: Оп. 16. Д. 213. Л. 1–14.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш. Информация т. Козлова Ф.Р. о поездке в Среднюю Азию». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 665. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, А.П. Кириленко, М.А. Суслов. См.: наст. изд. С. 418.

⁸ Подготовительный материал к п. III заседания Президиума ЦК КПСС 30 декабря 1962 г. отсутствует.

⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «IV. Об указаниях т. Кузнецова к переговорам с представителями США по урегулированию кубинского кризиса». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 665.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О Иванове С.П.». Номер пункта протокола отсутствует. Постановление подготовили и представили: Р.Я. Малиновский, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 665.

Решение о С.П. Иванове в протокол не записано.

1963 год

№ 277. Протокол № 76 от 7 января.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК П.Н. Демичев, В.И. Поляков, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О телеграмме № из Вашингтона». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1119, прим. 2.

Решение о телеграмме из Вашингтона в протокол не записывалось.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма № из Берлина по Лейпцигской ярмарке». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1119, прим. 3.

Решение о телеграмме из Берлина по Лейпцигской ярмарке в протокол не записывалось.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О делегации КПСС на съезд СЕПГ». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669. В подписном протоколе постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. См.: наст. изд. С. 431.

В протокол заседания Президиума ЦК КПСС № 76 от 7 января 1963 г. включены постановления за период с 1 по 7 января 1963 г. Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран от 2 января 1963 г. (см. док. 277.2.2) обсуждалась на заседании Президиума ЦК 2 января 1963 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669. 4 января 1963 г. было принято опросом членов Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК. См. док. 277.2.

⁵ VI съезд СЕПГ состоялся в Берлине 15 – 21 января 1963 г. Выступление главы советской делегации Н.С. Хрущева от 16 января 1963 г. см.: Правда. 1963. 17 января. Приветствие ЦК КПСС VI съезду СЕПГ см.: Правда. 1963. 17 января.

⁶ Сообщение в печати о составе делегации КПСС на VI съезд СЕПГ см.: Правда. 1963. 5 января. Делегация КПСС прибыла в Берлин 14 января 1963 г. из Польши, где находилась с рабочим визитом 10 – 14 января 1963 г.

«Сообщение т. Хрущева Н.С. об участии делегации КПСС в работах VI съезда СЕПГ» было заслушано на заседании Президиума ЦК КПСС 31 января 1963 г. Президиум ЦК одобрил деятельность делегации КПСС в период работы VI съезда СЕПГ. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 130. Л. 1.

⁷ Постановление Президиума ЦК КПСС «Письмо т. В. Ульбрихта от 12 ноября 1962 г.» от 21 ноября 1962 г., текст телеграммы совпослу в ГДР с ответом В. Ульбрихту от 21 ноября 1962 г., записка Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 20 ноября 1962 г. с проектом постановления ЦК КПСС находятся на секретном хранении.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О письме Китаю». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1119, прим. 5.

Решение о письме КПК в протокол не записано.

⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О совещании братских партий». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1119 – 1120, прим. 6.

Решение о совещании братских партий в протокол не записано.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О совещании интеллигенции». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1120, прим. 7, 8.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о совещании интеллигенции отсутствует.

¹¹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О воспоминаниях Эренбурга». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1121 – 1122, прим. 9, 10.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о воспоминаниях И.Г. Эренбурга отсутствует.

¹² См. записку Главлита СССР от 5 мая 1962 г. (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 36. Д. 141. Л. 66–72).

¹³ Критические статьи о мемуарах были вскоре опубликованы в газетах в 1963 г.: «Литературной России» (11 января), «Известиях» (23 января, 5 и 15 февраля), в журналах «Октябрь» (№ 5), «Знамя» (№ 6).

¹⁴ Первая публикация: О мемуарах И.Г.Эренбурга «Люди, годы, жизнь» // Вопросы литературы. 1993. Вып. IV. С. 297–299.

¹⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Кто оказался информатором о пленуме ЦК?». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК об информации о Пленуме ЦК отсутствует.

¹⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Зачитать телеграмму совпосла во Франции т. Виноградова – о Паустовском». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1122, прим. 11.

Решение о К.Г. Паустовском в протокол не записано.

№ 278. Протокол № 77 от 9 января.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК П.Н. Демичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «19. О Шепилове Д.Т.». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И.Микоян, Ф.Р. Козлов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 670, 1122, прим. 2.

Решение о Д.Т. Шепилове в протокол не записано.

Заявление Д.Т. Шепилова на имя Н.С. Хрущева о восстановлении в рядах КПСС в связи с предстоящим 14 декабря 1962 г. заседанием Партийной комиссии при ЦК КПСС от 12 декабря 1962 г.; записка З.Т. Сердюка в ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о нецелесообразности восстановления Д.Т. Шепилова в партии от 17 декабря 1962 г.; отчет о работе Партийной комиссии при ЦК КПСС за 1962 г. находятся на закрытом хранении.

№ 279. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п. I «О дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства СССР» от 9 января 1963 г.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 670 – 694.

² В состав комиссии входили: А.Н. Косыгин (председатель), А.И. Микоян, Д.С. Полянский, В.Э. Дышшиц, М.А. Лесечко, П.Ф. Ломако, И.Т. Новиков, К.Н. Руднев, В.И. Устинов, А.Н. Шелепин, П.Н. Демичев, А.П. Рудаков.

³ Начало новым реформам системы планирования развития народного хозяйства было положено решениями ноябрьского пленума ЦК КПСС 1962 г. Госэкономсовет СССР был преобразован в Госплан СССР, на который было возложено осуществление перспективного планирования. Был образован также Совет народного хозяйства СССР, занимавшийся текущим планированием.

Проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства и Совета Министров СССР о структуре и штатах Госплана СССР были представлены к рассмотрению Президиума ЦК КПСС 2 января. В окончательной редакции утверждены Президиумом ЦК КПСС 11 января 1963 г. (постановление «Вопросы организации работы Госплана СССР, Совета народного хозяйства СССР, Госстроя СССР и государственных комитетов по отраслям промышленности»). Документы находятся на секретном хранении. Подробнее о структурных реорганизациях 1963 г. см.: Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 – декабрь 1991 г. М., 1994.

№ 280. Протокол № 79 от 24 января.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК П.Н. Демичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов.

² См. запись обсуждения вопроса на заседании Президиума ЦК КПСС: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 695.

³ Записка А.А. Громыко от 17 января 1963 г., проект постановления ЦК КПСС среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

Проект указаний совпослу во Франции к встрече с президентом де Голлем и текст указаний совпослу был утвержден опросом членов Президиума ЦК КПСС 29 января 1963 г. Постановление Президиума ЦК КПСС, сопроводительная записка А.А. Громыко в ЦК КПСС от 28 января 1963 г. с проектами постановления ЦК КПСС и ноты правительства СССР правительству Франции; сопроводительная записка А.А. Громыко в ЦК КПСС от 29 января 1963 г. с проектами постановления ЦК КПСС и указаний совпослу находятся на секретном хранении. С учетом внесенных на заседании Президиума ЦК КПСС предложений МИД СССР подготовил ноты советского правительства правительствам ФРГ и Франции, в которых выразил протест против заключенного 22 января 1963 г. договора между ФРГ и Францией о военном сотрудничестве (Протокол № 80). См.: Опасный военный сговор Парижа и Берлина // Правда. 1963. 8 февраля.

№ 281. Протокол № 80 от 31 января.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян,

Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О подготовке статьи в «Правду» – (ответ китайцам)». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 695 – 696, 1128, прим. 5.

Решение о подготовке статьи в «Правду» об ответе на письмо ЦК КПК в протокол не записано.

³ Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации работы Совета народного хозяйства Среднеазиатского экономического района» находится на секретном хранении.

№ 282. Протокол № 81 от 7 февраля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, Ш.Р. Рашидов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XLVII. Телеграммы т. Кузьмина № [...] от 11 января 1963 г. и № [...] от 6 февраля 1963 [г.]». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 698, 1129.

³ О состоявшемся обмене мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС см.: «Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 698.

⁴ Суть принятых на заседании Президиума ЦК КПСС 15 февраля 1963 г. решений нашла отражение в соответствующих записях.

⁵ О пребывании Маццолини в Москве нет информации.

⁶ Дипломатические отношения между СССР и Ватиканом были установлены в 1990 г.

⁷ Первая сессия II Вселенского собора состоялась 11 октября – 8 декабря 1962 г., а вторая сессия с 29 сентября по 4 декабря 1963 г. Наряду с вопросами внутрицерковного характера обсуждались проблемы предотвращения военной угрозы.

⁸ Факт вручения Папой Римским Иоанном XXIII памятной медали Н.С. Хрущеву не нашел отражения в советской прессе.

⁹ Премия фонда Бальзана Н.С. Хрущеву не была вручена.

№ 283. Протокол № 82 от 15 февраля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, Ш.Р. Рашидов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXVI. Письмо Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК». Поста-

новление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 698 – 699. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: А.И. Микоян, М.А. Суслов. См.: наст. изд. С. 446.

³ Вопрос о письме ЦК КПСС ЦК КПК рассматривался Президиумом ЦК 2 января 1963 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 669, 1119 прим. 5.

Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК» было принято 21 февраля 1963 г. опросом членов Президиума ЦК. Оно утвердило текст письма ЦК КПСС и текст телеграммы совпослу в КНР. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.С. Хрущев, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, Н.В. Подгорного отсутствует. Постановление подготовили и представили: Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев. Выписки направлены 21 февраля 1963 г. Н.С. Хрущеву, Ф.Р. Козлову, Ю.В. Андропову + письмо Б.Н. Пономареву, А.А. Громыко. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 137. Л. 35; Д. 138. Л. 13, 14–19; Оп. 16. Д. 229. Л. 163, 164, 165, 166–172, 173, 174–182.

Имеются три варианта письма ЦК КПСС ЦК КПК: 1) Первоначальный проект письма Н.С. Хрущева Мао Цзэдуну от декабря 1962 г. См.: РГАНИ Ф. 3. Оп. 16. Д. 222. Л. 48 – 57; 2) Переработанный проект письма ЦК КПСС ЦК КПК (не позднее 14 февраля 1963 г.). См. док. 283.0.2. Отредактированный текст письма ЦК КПСС ЦК КПК от 21 февраля 1963 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 138. Л. 14–19. Опубликовано: Правда. 1963. 14 марта. Все три варианта письма ЦК КПСС ЦК КПК значительно отличаются друг от друга в редакционном плане.

⁴ Речь идет об итоговых документах международных Совещаний компартий, состоявшихся в 1957 и 1960 гг. См.: Документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 г. М., 1959; Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Москва, ноябрь 1960 г. М. 1960.

⁵ Договоренность между КПСС и КПК воздержаться от взаимных обвинений была достигнута во время Московского совещания компартий в ноябре 1960 г.

⁶ Верность ЦК КПК решениям Московских совещаний (и в частности Совещания 1960 г.) была подчеркнута в резолюции 9-го пленума ЦК КПК, состоявшегося 22 января 1961 г. Газета «Женьминь жибао», комментируя решения пленума, писала: «Мы испытываем особое удовлетворение тем, что в Московском заявлении свое яркое отражение нашли основные положения марксизма-ленинизма и революционный дух, который много лет твердо отстаивают китайские коммунисты». Цит. по: Кулик Б.Т. Указ. соч. М., 2000. С. 306.

⁷ Текст выступления Н.С. Хрущева 16 января 1963 г. на VI съезде СЕПГ см.: Правда. 1963. 17 января.

⁸ Письмо ЦК КПСС от 31 мая 1962 г. См. док. 246.3, 246.3.1.

⁹ Новое большое совещание компартий состоялось только в 1969 г.

¹⁰ Встреча делегаций КПСС и КПК во главе с М.А. Сусловым и Дэн Сяопином состоялась 5–20 июля 1963 г. в Москве. Непримируемость позиций заведомо обрекала диалог на неудачу: стороны изложили свои взгляды и высказали взаимные обвинения. С советской стороны поднимались вопросы о расширении экономического сотрудничества, но атмосфера была слишком накалена для перевода переговоров в деловое русло. 20 июня встреча была прервана по инициативе китайской стороны. См. коммюнике: За сплоченность международного коммунистического движения. М., 1964. С. 46; Президиум ЦК КПСС... Т. 1 С. 1150, комм. 33.

№ 284. Протокол № 83 от 28 февраля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О председателе Комитета по химии». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 699.

Решение о назначении Н.К. Байбакова председателем Государственного комитета по химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР в протокол не записано. В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС указывается только что «называется кандидатура т. Байбакова». Сам Н.К. Байбаков вспоминает, что Хрущев предложил ему занять пост в ходе личной беседы, и такая беседа состоялась с ним 1 марта 1963 г. (см.: Байбаков Н.К. От Сталина до Ельцина. М., ГазОйл-пресс, 1998. С. 144–146). Постановление Совета Министров СССР о назначении Н.К. Байбакова председателем Государственного комитета по химии при Госплане СССР за № 259 от 1 марта 1963 г. см.: Собрание постановлений правительства Союза Советских Социалистических Республик. 1963. № 4. С. 91. См. также сообщение в прессе: Правда. 1963. 10 марта.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О создании ВСНХ». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 699.

Решение о создании ВСНХ в протокол не записано. См. док. 285.1, 285.1.1, 285.1.2, 285.1.3.

№ 285. Протокол № 87 от 13 марта.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об образовании К[омите]та автотракторного и с[ельско]х[оз]яйственного машиностроения». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 700.

Решение об образовании Комитета автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения в протокол не записано.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Г. О ВСНХ». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 700.

⁴ Указ Президиума Верховного Совета СССР об образовании ВСНХ СССР опубликован в центральной прессе 14 марта 1962 г. В тот же день опубликовано также сообщение о состоявшемся накануне совместном заседании Президиума ЦК КПСС и Совета Министров СССР, на котором были рассмотрены вопросы, связанные с дальнейшим совершенствованием руководства промышленностью и строительством, а также вопросы о разработке проекта плана развития народного

хозяйства СССР на 1964–1965 гг. и проекта пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1966–1970 гг.». Там же сообщалось, что признано необходимым образовать ВСНХ Совета Министров СССР как «высший государственный орган по руководству промышленностью и строительством в стране», в связи с чем был рассмотрен и ряд организационных вопросов (В ЦК КПСС и Совете Министров СССР // Правда. 14.03.1963. С. 1).

⁵ Опубликовано в «Правде» 14 марта 1963 г., датировано 13 марта.

⁶ Опубликовано в «Правде» 14 марта 1963 г., датировано 13 марта.

⁷ Опубликовано в «Правде» 14 марта 1963 г., датировано 13 марта.

⁸ Опубликовано в «Правде» 14 марта 1963 г., датировано 13 марта.

⁹ Опубликовано с редакционными изменениями в № 4 «Собрания постановлений правительства Союза Советских Социалистических Республик» (С. 83–86).

¹⁰ Пленум ЦК КПСС состоялся 18–21 июня 1963 г.

¹¹ Ошибка Н.С. Хрущева. Д.Г. Оника был в 1955–1957 гг. первым заместителем министра угольной промышленности СССР.

¹² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об ответе ЦК КПК». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 700, 1130 – 1131. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен пятидесятым и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. См.: наст. изд. С. 463.

¹³ Письмо ЦК КПСС от 21 февраля и письмо ЦК КПК от 9 марта опубликованы: Правда. 1963. 14 марта.

№ 286. Протокол № 89 от 21 марта.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер третьего пункта протокола обозначен римской цифрой. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 700–701. В подписном протоколе номер третьего пункта протокола переправлен на четвертый и обозначен римской цифрой. См.: наст. изд. С. 464.

³ Записка Д.Ф. Устинова с проектом постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 февраля 1963 г., записка И.Д. Сербина от 19 марта 1963 г. среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

№ 287. Протокол № 94 от 25 апреля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, А.И. Микоян, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. К переговорам о заключении соглашения о запрещении испытаний ядерного ору-

жия». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Р.Я. Малиновский, Е.П. Славский. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 701, 1131–1133. В подписном протоколе среди подготовителей также указан А.И. Микоян. См.: наст. изд. С. 465.

³ Наряду с ответным посланием Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди был подготовлен его ответ на идентичное по содержанию письмо Г. Макмиллана, также врученное 24 апреля. Постановление «Об ответе тов. Хрущева Н.С. на послания Дж. Кеннеди и Г. Макмиллана» было принято опросом членов Президиума 7 мая 1963 г. Документы находятся на секретном хранении.

⁴ См. письма Дж. Кеннеди и Г. Макмиллана Н.С. Хрущеву от 7 февраля 1962 г. и ответные письма Хрущева от 10 февраля: Правда. 1962. 13 февраля. См. также послание Хрущева Кеннеди от 21 февраля 1962 г.: Правда 1962. 24 февраля (аналогичное письмо было направлено Макмиллану). Там же см. краткое изложение ответов Кеннеди и Макмиллана на послание Хрущева от 10 февраля. Ответ Хрущева от 3 марта на послания Кеннеди от 25 февраля и Макмиллана от 26 февраля см.: Правда, 1962. 7 марта. Под Женевским совещанием имеется в виду работа Комитета 18-ти в Женеве по разоружению.

⁵ Советский проект договора о запрещении ядерных испытаний см.: Правда. 1963. 16 марта.

⁶ Договор о нераспространении ядерного оружия был подписан 1 июля 1968 г.

⁷ 14 июля в Москву прибыли зам. госсекретаря США А. Гарриман и министр в правительстве Соединенного королевства лорд Хэйлтем. С 16 по 25 июля они вели переговоры с А.А. Громыко. В результате текст договора был согласован и парафирован (Правда. 1963. 26 июля). 5 августа договор подписали министры иностранных дел трех государств – А.А. Громыко, Д. Раск и лорд Хьюм. См. Коммюнике: Правда. 1963. 6 августа.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «П. Об улучшении организационного руководства идеологической работой и вопросами культуры». Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 701–702. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Л.Ф. Ильичев, М.А. Сулов, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, А.В. Романов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин. См.: наст. изд. С. 468.

⁹ О сути предложений Н.С. Хрущева и состоявшемся обмене мнениями на заседании Президиума ЦК дают представление рабочая запись и стенограмма заседания Президиума ЦК КПСС... Т. 1. С. 701–702; 707–714. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 3 ноября 1962 г. была реорганизована, созданная в 1958 г. Идеологическая комиссия ЦК КПСС. Председателем комиссии был назначен секретарь ЦК КПСС, заведующий Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам Л.Ф. Ильичев. Постановлением от 20 декабря 1962 г. были упразднены: отдел науки, высших и учебных заведений ЦК КПСС и школ и отдел науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР. Их функции были переданы идеологическому отделу ЦК КПСС и идеологическому отделу ЦК КПСС по промышленности, в рамках которых были объединены отделы науки и культуры на правах подразделов.

Н.С. Хрущев остался недоволен результатами предшествующих решений Президиума ЦК КПСС по «идеологическому вопросу», заявив на заседании Президиума ЦК КПСС... 25 апреля 1963, что «этот участок неуправляем, а «аппарат, который существует, занимается этим вопросом символически и он ничем не управляет» (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 707).

На заседании Президиума ЦК КПСС 25 апреля 1963 г. Н.С. Хрущев предложил вновь создать самостоятельный отдел науки.

Судя по стенограмме, в ЦК обсуждался вопрос о ликвидации Министерства культуры СССР, но Н.С. Хрущев предложил его сохранить. Л.Ф. Ильичев предложил упразднить Комитет Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами, передав его функции Министерству культуры. Н.С. Хрущев, с одной стороны, согласился с этим предложением, но далее говорил о том, чтобы этот комитет имел статус союзно-республиканского органа для усиления контроля на республиканском уровне. В черновой протокольной записи заседания Президиума ЦК КПСС, однако, однозначно было записано о ликвидации комитета.

Н.С. Хрущев высказал также идею о создании идеологического органа ЦК, который, по словам А.Н. Косыгина, «возьмет в свои руки все дело, связанное с культурой и идеологией» (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 713).

¹⁰ Предложения комиссии во главе с М.А. Сусловым были внесены в Президиум ЦК КПСС 16 мая, рассматривались на заседании Президиума 7 июня (протокол № 100) и нашли отражение в докладе Л.Ф. Ильичева «Очередные задачи идеологической работы партии», зачитанном 18 июня на пленуме ЦК КПСС (См.: Правда. 1963. 19 июня). Структурная реорганизация системы руководства идеологической работой свелась к созданию 10 августа 1963 г. Госкомитета по печати. Предложения Н.С. Хрущева были реализованы только частично. Министерство культуры СССР было сохранено, Комитет Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами был ликвидирован. После отставки Н.С. Хрущева Постановлением Президиума ЦК КПСС от 12 декабря 1964 г. идеологические отделы, курировавшие промышленность и сельское хозяйство РСФСР, были упразднены, восстановлен отдел науки и учебных заведений ЦК КПСС по РСФСР (до мая 1966 г.). 12 мая 1965 г. в соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС был ликвидирован идеологический отдел ЦК КПСС и вновь создан самостоятельный отдел науки и учебных заведений.

Идея Н.С. Хрущева о создании в аппарате ЦК КПСС специального управления по вопросам идеологии и культуры не получила развития.

¹¹ Постановление Президиума ЦК КПСС «Об улучшении радиовещания для населения Советского Союза и на зарубежные страны» было принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 29 января 1960 г. Оно утвердило проект постановления ЦК по этому вопросу. Постановление Президиума ЦК КПСС и проект постановления ЦК находятся на секретном хранении.

**№ 288. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
п. I «Об ответе на послание Президента США Д. Кеннеди
от 16 апреля 1963 г.», п. II «Об организационных мероприятиях
по усилению руководства идеологической работой и вопросами
культуры», п. IV «О заглушении зарубежных радиопередач»
от 25 апреля 1963 г.**

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 702 – 715.

² Послания от Дж. Кеннеди и Г. Макмиллана были получены в Москве 24 апреля 1963 г. Н.С. Хрущев принял в Кремле посла США Ф. Колера и посла Великобритании Ч. Тревелияна (См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 701–707, 1133–1134).

³ Предложения СССР о путях решения германского вопроса изложены в редакционной статье в газете «Правда» (1962. 3 мая). Директивы советским дипломатам к переговорам о заключении германского мирного договора и нормализации положения в Западном Берлине обсуждались на заседании Президиума ЦК КПСС 28 апреля и 1 июля 1962 г. Рассматривались разные варианты, в т.ч. и

предложения о том, что западные державы сокращают свои войска в Западном Берлине наполовину, а оставшаяся часть под флагом ООН остается на шесть лет; через два года войска западных держав поменять на войска ООН, которые могут остаться на четыре года. Военный контингент ООН мог включать войска Дании, Норвегии, Голландии или Бельгии, а также войска Польши и Чехословакии (См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 553–554, 569–570).

⁴ США вопреки резолюции XVII сессии Генеральной ассамблеи ООН 6 февраля 1963 г. возобновили подземный ядерные испытания.

⁵ 18 марта 1963 г. Франция провела испытание ядерного оружия на полигоне в пустыне Сахара.

⁶ Женевские соглашения (май 1961 – июль 1962) подписаны представителями СССР, США, Великобритании, Франции, КНР, Бирмы, Демократической Республики Вьетнам, Индии, Камбоджи, Канады, Лаоса, Польши, Таиланда, Южного Вьетнама о нейтралитете Лаоса и создании коалиционного правительства национального единства, в который входили представители трех политических сил, противоборствовавших в стране. Сопредседателями совещания были представители СССР и Великобритании. Соглашение не было до конца реализовано.

⁷ 1 апреля 1963 г. представителями правых сил Лаоса был убит министр иностранных дел Киним Фолсена, занимавший нейтралистскую позицию.

⁸ И.И. Каберницкий-Дичковский, кардинал католической церкви Иосиф Слипой (Слипый) в 1944 г. принял руководство Украинской Греко-Католической церковью. В 1945 г. арестован советскими властями, неоднократно осуждался. В третий раз в 1957 г. В 1963 г. по ходатайству Папы Иоанна XXIII и президента США Дж. Кеннеди был освобожден и выехал из СССР в Ватикан.

⁹ Выполняя поручение Н.С. Хрущева, А.И. Аджубей вместе со своей женой в 1963 г. нанес визит в Ватикане папе Иоанну XXIII.

¹⁰ Папа Иоанн XXIII стремился к обновлению церкви, уделял много внимания социальным вопросам, призывал к предотвращению военных конфликтов, стремился к установлению дипломатических отношений, за что получил название «папы мира». Противники называли его «красным папой». В энциклике «*Pasce un terris*» («Мир на Земле») от 13 апреля 1963 г. папа призывал объединить «все силы, ведущие к подлинному миру».

¹¹ Н.С. Хрущев вводит в заблуждение. В.В. Шульгин, монархист, депутат Государственной думы, активный противник советской власти, один из организаторов Добровольческой армии, эмигрировал из Советской России. В 1944 г. был арестован советскими спецслужбами в Югославии и осужден на 25 лет. До 1956 г. находился в заключении. После опубликования «Писем русским эмигрантам» с признанием советской власти находился в ссылке во Владимире, где занимался литературной работой».

¹² Впервые Н.С. Хрущев использовал выражение «мы вас закопаем» («we will bury you») в беседе с американскими дипломатами на приеме в Москве 18 ноября 1956 г. и повторил на встрече с журналистами в 1959 г. во время визита в США. Оно связано с традиционной марксистской фразеологией вроде «пролетариат – могильщик капитализма».

№ 289. Протокол № 95 от 3–6 мая.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Еф-

ремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О пребывании Кастро в СССР». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 715.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о пребывании Ф. Кастро в СССР отсутствует.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «И о вопросах в переговорах с Кастро». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Б.Н. Пономарев, Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 715–716.

Решение по данному вопросу в протокол не записывалось.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об отзыве т. Плиева (по болезни)». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Р.Я. Малиновский. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 716.

Решение о генерале армии И.А. Плиеве в протокол не записывалось.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О программе пребывания Кастро». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил В.В. Кузнецов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 716.

Решение о программе пребывания Ф. Кастро в СССР в протокол не записывалось.

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Пленум ЦК созвать 18 июня с.г.». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 716.

Очередной пленум ЦК КПСС состоялся 18–21 июня 1963 г. Сообщение о переносе пленума было опубликовано в прессе 14 мая.

⁷ Президиум ЦК КПСС на своем заседании 4 апреля 1963 г. постановил частично изменить решение ЦК от 9 марта 1963 г., созвать Пленум ЦК 28 мая 1963 г. Постановление Президиума ЦК «Вопросы Пленума ЦК КПСС» находится на секретном хранении.

«Вопросы Пленума ЦК КПСС» обсуждались на заседании Президиума ЦК 13 июня 1963 г. Решено Пленум ЦК открыть 18 июня 1963 г. Постановление Президиума ЦК находится на секретном хранении.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «IX. О договоре с Кубой». Постановление подготовил и представил А.И. Алексеев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 715. В подписном протоколе подготовители постановления не указаны. См.: наст. изд. С. 513–514.

⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Предложения т. Хрущева Н.С.» Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 716.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о предложениях Н.С. Хрущева отсутствует.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О беседах с Кастро». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 716.

Решение о беседах с Ф. Кастро в протокол не записывалось.

¹¹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О беседе с Маевским». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 716.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о беседе с В. Маевским отсутствует.

№ 290. Протокол № 96 от 9 мая.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «По Совету Экономической Взаимопомощи». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 717. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен шестнадцатым и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовил и представил М.А. Лесечко. См.: наст. изд. С. 518.

³ 6-е заседание Исполкома СЭВ состоялось в Варшаве 10–13 мая 1963 г.

⁴ 5-е заседание Исполкома СЭВ состоялось в Москве 17–25 апреля 1963 г.

⁵ Совещание первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран – членов СЭВ состоялось в Москве 24–26 июля 1963 г. Обсудив вопросы экономического сотрудничества, совещание также заслушало сообщение А.А. Громыко о ходе переговоров относительно заключения договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой и в своем решении от 25 июля одобрило результаты переговоров, подводящих к подписанию договора (См.: Правда. 1963. 27 июля). Коммюнике о совещании см.: Правда. 1963. 28 июля.

⁶ 18-я сессия СЭВ, состоявшаяся в Москве 25–26 июля 1963 г., выработала практические мероприятия по реализации решений Совещания, направленных на дальнейшую экономическую кооперацию стран – членов СЭВ (См.: Правда. 1963. 28 июля).

⁷ Международная конференция ООН по торговле и развитию состоялась в Женеве с 23 марта по 16 июля 1964 г.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О промышленности ГДР». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 717.

Решение о промышленности ГДР в протокол не записывалось.

⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «По капвложениям». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 717.

Решение по капитальным вложениям в протокол не записано.

№ 291. Протокол № 97 от 16 мая.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «П. О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 718. В подписном протоколе номер третьего пункта переправлен на второй. См.: наст. изд. С. 520–521.

³ Документы с конкретными предложениями по вопросу о координации деятельности государственных комитетов, занимающихся организацией производства потребительских товаров и торговлей, разработанные в соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС от 16 мая 1963 г., не публикуются.

⁴ Публикаторам не известно, было ли подготовлено обращение ЦК КПСС к работникам торговли и общественного питания.

⁵ Всесоюзное совещание по вопросам торговли, общественного питания и производства потребительских товаров не было проведено в 1963 г.

⁶ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР об усилении борьбы с хищениями не было опубликовано.

⁷ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

⁸ Вопрос «Записка ЦК КП Белоруссии (т. Мазуров) и Совета Министров БССР (т. Киселева) по вопросам специализации сельского хозяйства Белорусской ССР» от 4 мая 1963 г. рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 9 мая 1963 г. Было принято решение о рассмотрении затронутых в записке вопросов на одном из очередных заседаний Президиума ЦК с участием представителей Белорусской республики. Постановление Президиума ЦК находится на секретном хранении.

⁹ Обмен мнениями на заседании Президиума нашел отражение в рабочей записи: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 718.

¹⁰ Записка Н.С. Хрущева, о которой идет речь, датирована 31 марта и в тот же день представлена на обсуждение Президиума ЦК КПСС.

¹¹ Пленум ЦК КП Белоруссии состоялся 26–27 марта 1963 г.

№ 292. Протокол № 100 от 7 июня.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О пополнении Секретариата ЦК за счет промышленников». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 719.

Решение о пополнении состава Секретариата ЦК КПСС за счет промышленников – Н.В. Подгорного, В.П. Мжаванадзе, Л.И. Брежнева в протокол не записано.

³ В ходе 6-го заседания Исполкома СЭВ, состоявшегося в Варшаве 10–13 мая 1963 г., обозначились разногласия с Румынией, выступавшей против новых советских предложений, направленных на углубление интеграции, разделение

труда в рамках СЭВ. Записка М.А. Лесечко от 29 мая 1963 г. среди документов заседания Президиума КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствует.

⁴ Обмен мнениями: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 719.

⁵ Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Комитета госбезопасности (т. Семичастного) от 27 мая 1963 г. № 1447-с» от 7 июня 1963 г.; записка В.Е. Семичастного Н.С. Хрущеву о настроениях Г.К. Жукова от 27 мая 1963 г. опубликованы: Карпов В.В. Маршал Жуков. М.: Вече, 1999. С. 608–610; Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М.: МФД, 2001. С. 493–494. В настоящее время постановление Президиума ЦК КПСС от 7 июня 1963 г. и записка В.Е. Семичастного Н.С. Хрущеву от 27 мая 1963 г. находятся на секретном хранении.

№ 293. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Сообщение т. Хрущева Н.С. о беседах с Ф. Кастро во время пребывания на Юге страны», п. II «Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в Ярославль » от 7 июня 1963 г.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 720–731.

² Подготовительный материал к пункту I заседания Президиума ЦК КПСС 7 июня 1963 г. отсутствует.

³ Н.С. Хрущев и Ф. Кастро вместе отдыхали на черноморском побережье Кавказа с 24 мая по 1 июня 1963 г.

⁴ Поездка Н.С. Хрущева в Ярославль состоялась 3–5 июня 1963 г. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1142.

⁵ См. стенограмму: Президиум ЦК КПСС... Т.1. С. 720–731.

№ 294. Протокол № 101 от 13 июня.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «[Алжир]». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 732.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК об Алжире отсутствует.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О поездке в Румынию». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 732, 1143. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен двадцать девятым и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. См.: наст. изд. С. 536.

⁴ Поездка партийно-правительственной делегации СССР в Румынию состоялась 24–25 июня 1963 г. Ее целью явилось преодоление разногласий по вопросам экономической интеграции стран социалистического содружества в рамках СЭВ, обозначившихся в ходе варшавского заседания Исполкома СЭВ в мае 1963 г. Беседа Хрущева с румынским лидером Г. Георгиу-Дежем проходила в напряжен-

ной атмосфере, в то же время руководителям двух стран удалось избежать публичной полемики. Грубость Хрущева в общении с румынскими лидерами вызвала упреки в его адрес на октябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 г.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об ответе китайцам на их записку по вопросам нераспространения ядерного оружия». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 732, 1143.

Решение об ответе КПК по вопросам нераспространения ядерного оружия в протокол не записывалось.

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О встрече с делегацией Итальянской компартии». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 732.

Решение о дате встречи с делегацией ИКП в протокол не записывалось.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола поставлен вторым и обозначен римской цифрой. Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 732–733. В подписном протоколе номер пункта протокола переправлен на тридцать первый и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовил и представил В.И. Поляков. См.: наст. изд. С. 537.

⁸ Первоначальный вариант «Обращения колхозников, рабочих совхозов и специалистов сельского хозяйства Киевской области ко всем работникам сельского хозяйства страны “Порадуем Родину высоким урожаем сахарной свеклы”» был обсужден и принят в колхозах, совхозах, производственных управлениях, объединениях «Сельхозтехники», автохозяйствах и сахарных заводах Киевской области не позднее 6 июня 1963 г. Переработанный вариант с поправками Сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС от 13 июня 1963 г. см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. 128–133. Отредактированный текст Обращения см.: Там же. Оп. 18. Д. 167. Л. 104–109. Опубликовано: Правда. 1963. 14 июня.

⁹ Первоначальный вариант «Обращения свекловодов и работников сахарных заводов Краснодарского края ко всем колхозникам, рабочим совхозов и специалистам сельского хозяйства страны “Вырастим и соберем высокий урожай сахарной свеклы, дадим стране больше сахара!”» принят на совещании свекловодов и работников сахарной промышленности Краснодарского края не позднее 6 июня 1963 г. Переработанный вариант Обращения с поправкой Сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС от 8 июня 1963 г. см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 292. Л. 134–137. Отредактированный текст Обращения см.: Там же. Оп. 18. Д. 167. Л. 110–114. Опубликовано: Правда. 1963. 14 июня.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «32. О помощи полякам мясом». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 732. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: А.Н. Косыгин, В.Ф. Жигалин, А.И. Струев, Я.Л. Вовченко. См.: наст. изд. С. 540–541.

¹¹ По ведомости поставки мяса в июле–августе 1963 г. для экспорта в Польскую Народную Республику: РСФСР должна была поставить в ПНР 15 тыс. тонн, УССР – 10 тыс. тонн, БССР – 2 тыс. тонн, Литовская ССР – 2 тыс. тонн, Молдавская ССР – 1 тыс. тонн. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 116.

¹² Шифртелеграмма Посольства СССР в Польше из Варшавы от 7 июня 1963 г., письмо Первого секретаря ЦК ПОРП В. Гомулки Н.С. Хрущеву от 6 июня 1963 г. с сопроводительной запиской посла СССР в Польше А.Б. Аристова от 12 июня

1963 г. среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

¹³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «[Записка об изнасиловании]». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 733.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК по соответствующему вопросу отсутствует.

¹⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXIX. Телеграмма т. Смирнова из Бонна № [...] от 12 июня 1963 г.». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 733. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев. См.: наст. изд. С. 543.

¹⁵ Запись обмена мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС по проблемам отношений СССР с ФРГ см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 733.

¹⁶ Постановление «Об ответе К. Аденауэра на предложение о двусторонних советско-западногерманских переговорах» было принято на заседании Президиума ЦК КПСС 17 июня (Протокол № 102). Была выражена готовность к обмену мнениями с правительством ФРГ при сохранении принципиальной позиции СССР по вопросам урегулирования германской проблемы.

¹⁷ Г.А. Кроль – западногерманский дипломат, в 1958–1962 гг. был послом ФРГ в СССР.

¹⁸ О содержании беседы К. Аденауэра с послом СССР в ФРГ А.А. Смирновым от 6 июня 1962 г. известно из записки А.А. Громыко в ЦК КПСС от 19 июня 1962 г. и текста указаний послу СССР, утвержденных на заседании Президиума ЦК КПСС 21 июня (Протокол № 37). См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 111. Л. 37–43.

¹⁹ Г. Кроне – председатель фракции ХДС / ХСС в бундестаге ФРГ, Г. Глобке – глава канцелярии К. Аденауэра.

²⁰ Ответ на предложение К. Аденауэра обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС 21 июня 1962 г. (Протокол № 37). Советское руководство увидело в предложении канцлера ФРГ сознательное намерение на 10 лет оттянуть германское мирное урегулирование и решение других международных проблем. Послу были даны указания информировать Аденауэра об отрицательном отклике советского правительства на поступившие предложения. См. прим. 18.

²¹ Беседа с Г. Кроллем 11 июня состоялась незадолго до отставки К. Аденауэра, которого в октябре 1963 г. сменил на посту федерального канцлера ФРГ Л. Эрхард.

²² О поездке Г. Кролля в Москву в 1963 г. нет информации.

²³ Встреча Н.С. Хрущева с федеральным канцлером ФРГ Л. Эрхардом не состоялась. Подготовка этой встречи служила поездка зятя Хрущева А.И. Аджубея в ФРГ в июле 1964 г. во главе делегации советских журналистов и его встреча с Эрхардом (подробнее см.: прим. 4 к док. 321: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1185).

²⁴ Проведение Г. Кроллем параллелей между договором СССР и Германии в Рапалло (1922 г.) и предполагаемым советско-западногерманским сближением не находило поддержки политической элиты ФРГ, воспринимавшей вынужденный договор с СССР в Рапалло как союз двух изгоев и один из символов

национального унижения вследствие поражения Германии в Первой мировой войне.

№ 295. Протокол № 107 от 23–24 июля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О переговорах по запрещению испытаний ядерного оружия». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 734. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: А.А. Громыко, Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 547.

³ Договор был подписан в Москве 5 августа 1963 г. Текст договора опубликован: Правда. 1963. 26 июля. См. также: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIII. Действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января 1963 г. и 31 декабря 1964 г. М., 1970. С.44–46; Ведомости Верховного Совета СССР. 1963. № 42.

Договор был ратифицирован Президиумом ВС СССР 25 сентября 1963 г. В соответствии с пунктом 3 ст. III Договора вступил в силу 10 октября 1963 г.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «III. О совещании по Варшавскому пакту». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 734.

⁵ Документы Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета (26 июля 1963 г.) находятся на секретном хранении. Заключительное Коммюнике заседания ПКК государств – участников Варшавского договора опубликовано: Правда. 1963. 28 июля.

⁶ Вопрос о присоединении Монголии к Варшавскому договору рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 13 июня 1963 г. МИД СССР было дано поручение подготовить предложения по вопросам, затронутым Ю. Цеденбалом в беседе с советским послом в МНР относительно присоединения Монголии к Варшавскому договору. «Телеграмма совпосла в МНР от 12 июня с.г. № [...]», Шифртелеграмма посла СССР в МНР из Улан-Батора от 12 июня 1963 г. находятся на секретном хранении.

Предложения МИД СССР были рассмотрены на заседании Президиума ЦК КПСС 3 июля 1963 г. В принятом решении говорилось о целесообразности поддержать обращение монгольских руководителей о присоединении к Варшавскому договору. Постановление Президиума ЦК КПСС «О предложении т. Цеденбалы по вопросу присоединения МНР к Варшавскому договору»; текст письма ЦК КПСС руководителям стран – участниц Варшавского договора об обращении монгольских товарищей по вопросу о присоединении МНР к Варшавскому договору; проект указаний послу СССР в МНР; проект указаний послам СССР в ПНР, ЧССР, ГДР, РНР, ВНР и НРБ; записка А.А. Громыко от 28 июня 1963 г. – находятся на секретном хранении.

Просьба МНР о присоединении к Варшавскому договору нашла понимание Н.С. Хрущева, но представители ряда социалистических стран (прежде всего

Польши и Румынии) убедили Москву воздержаться от этого шага, имевшего слишком явную антикитайскую направленность.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об отношении к разногласиям с китайцами». Номер пункта протокола и подготители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 734.

Решение об отношении КПСС к разногласиям с КПК в протокол не записывалось.

№ 296. Протокол № 108 от 1 августа.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, секретари ЦК Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «V. Об итогах проведенного в Москве кинофестиваля». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.В. Романов, Л.И. Брежнев, Л.Ф. Ильичев, Ю.В. Андропов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 734–735. Постановление Президиума ЦК КПСС об итогах проведения в Москве кинофестиваля находится на секретном хранении. III Международный кинофестиваль состоялся в Москве 7–12 июля 1963 г.

№ 297. Протокол № 113 от 4 сентября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, В.И. Поляков, В.Н. Титов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Сообщение о поездке т. Хрущева в Югославию». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Ю.В. Андропов, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев, Д.С. Полянский, В.И. Поляков, Л.Н. Ефремов, П.Н. Демичев; «[Сообщение о поездке в Югославию]». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Ю.В. Андропов, О.В. Куусинен, Р.Я. Малиновский, А.А. Громыко, В.С. Толстиков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 735, 736. В подписном протоколе вопросы объединены в первый пункт протокола. Номер первого пункта протокола обозначен римской цифрой. Среди подготителей отсутствуют: В.И. Поляков, Л.Н. Ефремов, П.Н. Демичев. См.: наст. изд. С. 555–556.

³ Визит Н.С. Хрущева в Югославию состоялся 20 августа – 3 сентября 1963 г.

⁴ К вопросам более эффективного использования минеральных удобрений Президиум ЦК КПСС вернулся на заседании 10 сентября (Протокол № 114), где обсуждалась записка Н.С. Хрущева «По вопросу лучшего использования минеральных удобрений». Предложения комиссии во главе с Н.В. Подгорным по вопросам производства и использования минеральных удобрений нашли отражение в записке от 9 сентября, представленной к заседанию Президиума ЦК КПСС от 10 сентября, а затем в открытом письме ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 октября 1963 г. к работникам химической промышленности «Об увеличении производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений для повышения урожайности зерновых и других сельскохозяйственных культур».

⁵ Речь идет о записке Н.С. Хрущева от 31 июля о некоторых вопросах подъема экономики отстающих колхозов и совхозов, которая рассматривалась на заседании Президиума ЦК КПСС 1 августа (Протокол № 108).

⁶ Имеется в виду отлет Н.С. Хрущева в Югославию 20 августа (См.: Правда. 1963. 21 августа).

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Хр[ушев]...». Название, номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 736. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен третьим и обозначен римской цифрой. Постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 558.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 737. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин. См.: наст. изд. С. 560–561.

⁹ Постановление Президиума ЦК КПСС «О приглашении в СССР министра торговли Англии» от 13 июня 1963 г.; проект постановления ЦК КПСС, проект распоряжения Совета Министров СССР, записка Н.С. Патоличева в ЦК КПСС от 20 мая 1963 г. находятся на секретном хранении. Министр торговли Великобритании Ф. Эррол, находившийся с визитом в СССР 9–20 сентября 1963 г. и совершивший поездку по стране, был принят не только А.Н. Косыгиным, но также 11 сентября Н.С. Хрущевым (См.: Правда. 1963. 12 сентября).

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «V. О поездке Косыг[ина] в Австрию». Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 737. В подписном протоколе среди подготовителей не указан Н.В. Подгорный. См.: наст. изд. С. 563.

Поездка А.Н. Косыгина в Австрию, очевидно, планировалась как ответ на посещение СССР в сентябре 1963 г. двумя австрийскими министрами – обороны Шлейцером и сельского хозяйства Хартманом. Поездка не состоялась.

¹¹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Аэродром в Конакри». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский, А.Н. Косыгин, Д.Ф. Устинов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 737.

Решение об аэродроме в Конакри в протокол не записывалось.

¹² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Газ Афганистану». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 737.

Решение о газе для Афганистана в протокол не записывалось.

¹³ Записка В.Ф. Гарбузова и А.А. Посконова в ЦК КПСС от 28 августа 1963 г. и проект постановления ЦК КПСС среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

¹⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «[Телегра]мма из Каира (беседа с Амером)». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 737.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о телеграмме из Каира отсутствует.

¹⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ответ Дежу». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 737, 1146.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о письме Г. Георгиу-Дежу с благодарностью за предоставление СССР взаимнообразно 400 тыс. тонн пшеницы отсутствует.

¹⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «[О пленуме]». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 737, 1146.

Решение о проведении в феврале 1963 г. Пленума ЦК КПСС по вопросам интенсификации сельскохозяйственного производства в протокол не записывалось.

№ 298. Протокол № 114 от 10 сентября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «П. Записка т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г. об удовлетворении потребности населения городов и промышленных центров в картофеле и овощах». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 738.

³ Президиум ЦК КПСС вернулся к рассмотрению вопроса об улучшении обеспечения населения картофелем на заседании от 3 октября 1963 г. В этот день было принято постановление о закупке картофеля у колхозников и других граждан ряда регионов СССР. 11 ноября было принято постановление «О плане государственных закупок и поставок в общесоюзный фонд сельскохозяйственных продуктов и сырья на 1964–1965 годы».

⁴ Лорх Александр Григорьевич (1889–1980) – один из первых советских селекционеров и сортоиспытателей картофеля. Лауреат Сталинской премии (1946). Герой Социалистического Труда (1964).

⁵ Президиум ЦК КПСС неоднократно возвращался к вопросу об увеличении производства и закупок сахарной свеклы. 17 октября было принято постановление «О серьезных недостатках в организации заготовок сахарной свеклы». 21 ноября на основании записки комиссии во главе с Н.В. Подгорным от 12 ноября 1963 г. было принято постановление «О мерах по увеличению производства и закупок сахарной свеклы».

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об агрономическом обслуживании колхозов, выращивающих свеклу для сахарных заводов». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, В.Э. Дымшиц, В.И. Поляков, Г.И. Воронов, Л.Н. Ефремов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 739.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК об агрономическом обслуживании колхозов, выращивающих свеклу для сахарных заводов, отсутствует.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О китайских делах». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Ю.В. Андропов,

Л.И. Брежнев, Л.Ф. Ильичев, М.А. Суслов, Н.В. Подгорный. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 739.

Решение об отношениях КПСС с КПК в протокол не записывалось.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС номер пункта протокола не указан. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 739. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен сорок девятым и обозначен римскими цифрами. См.: наст. изд. С. 580.

⁹ Письмо ЦК КПСС и Совета Министров СССР ко всем рабочим, работницам, инженерам и техникам, к партийным, профсоюзным и комсомольским организациям предприятий, научно-исследовательских и проектных институтов химической промышленности, строительных организаций заводов химического машиностроения, а также предприятий других отраслей промышленности, выпускающих химическую продукцию для сельского хозяйства «Об увеличении производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений для повышения урожайности зерновых и других сельскохозяйственных культур», опубликовано: Правда. 1963. 6 октября.

¹⁰ В сборнике постановлений правительства СССР за 1963 г. документ отсутствует. Его содержание нашло отражение в открытом письме ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 октября 1963 г. ко всем работникам химической промышленности «Об увеличении производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений для повышения урожайности зерновых и других сельскохозяйственных культур». Подготовленный проект письма обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС 26 сентября (Протокол № 116), где был в основном одобрен. В окончательной редакции текст письма был принят на заседании Президиума ЦК КПСС от 3 октября 1963 г. 11 ноября Президиум ЦК КПСС принял постановление «О мерах по обеспечению своевременного ввода в действие предприятий по производству минеральных удобрений и других предприятий химической промышленности».

¹¹ Постановление Президиума ЦК КПСС «О провокационных действиях китайских граждан на железнодорожной станции Наушки» принято опросом членов Президиума ЦК от 9 сентября 1963 г. Текст постановления ЦК КПСС, проект ноты МИД СССР посольству КНР в Москве находятся на секретном хранении.

№ 299. Стенографическая запись выступлений Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по 1-му вопросу «О лучшем использовании минеральных удобрений» от 10 сентября 1963 г.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 740–760, 1147–1150.

² О состоявшемся обмене мнениями см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 740–760. Предложенные комиссией во главе с Н.В. Подгорным мероприятия по более эффективному использованию минеральных удобрений обсуждались на заседании Президиума ЦК КПСС 26 сентября 1963 г., где было принято соответствующее постановление.

№ 300. Протокол № 120 от 25 октября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.И. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Л.И. Брежнев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О письме Стиля». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761.

Решение о письме А. Стиля в протокол не записывалось.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О письме Эрэнбурга». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761.

Решение о письме И.Г. Эрэнбурга в протокол не записывалось.

⁴ Встреча И.Г. Эрэнбурга с Н.С. Хрущевым состоялась в начале августа 1963 г. Во время нее Хрущев сказал, что его резко критическое выступление о мемуарах на встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства 7–8 марта 1963 г. основывалось на искусственно подобранных цитатах из произведения. Прочитав книгу, он изменил свое мнение о ней. Критика мемуаров нашла отражение в опубликованной речи Н.С. Хрущева «Высокая идейность и художественное мастерство – великая сила советской литературы и искусства» (Правда. 1963. 10 марта).

⁵ Отдельное издание этих частей мемуаров вышло в издательстве «Советский писатель» в том же году с критическим предисловием от издательства. См.: Эрэнбург И.Г. Люди, годы, жизнь. М., 1963. Кн. 3–4.

⁶ Первую публикацию письма см.: О мемуарах И.Г. Эрэнбурга «Люди, годы, жизнь» // Вопросы литературы. 1993. Вып. IV. С. 309–311.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О закупке пшеницы для венгров». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761.

Решение о закупке пшеницы для Венгрии в протокол не записывалось.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма из Пекина относительно высказываний в СЭВе о Кубе». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен тридцать третьим и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: Б.Н. Пономарев, В.В. Кузнецов. См.: наст. изд. С. 594–595.

⁹ Информационное сообщение ТАСС опубликовано: Правда. 1963. 24 октября.

¹⁰ Шифртелеграмма посла СССР в Китае С.В. Червоненко из Пекина от 18 октября 1963 г. среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствует.

¹¹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш[ифр]т[елеграмма] с Кубы о помощи». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен тридцать шестым и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, Д.Ф. Устинов, В.В. Гришин, П.Ф. Ломако, В.Ф. Жигалин, М.Р. Кузьмин, Б.П. Мирошниченко, Н.Н. Месяцев. См.: наст. изд. С. 598.

¹² Письмо Н.С. Хрущева Ф. Кастро опубликовано: Правда. 1963. 25 октября. Об отклике на Кубе см.: Благодарность кубинского народа. Правда. 1963. 26 октября. Ряд соглашений об экономической помощи СССР Кубе был подписан во время пребывания Ф. Кастро в СССР в январе 1964 г.

¹³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Об установлении торговых отношений с Испанией». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761.

В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен сорок третьим и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовил и представил Международный отдел ЦК КПСС. См.: наст. изд. С. 606.

¹⁴ Запись беседы посла СССР во Франции С.А. Виноградова с послом Испании во Франции у составителей отсутствует. Установление торговых отношений между СССР и Испанией произошло только после смерти диктатора Ф. Франко в 1975 г. Дипломатические отношения восстановлены в феврале 1977 г.

Записка Б.Н. Пономарева в ЦК КПСС от 25 сентября 1963 г. с приложением копии письма Сантьяго Каррильо от 17 сентября 1963 г., шифртелеграммы посла СССР во Франции С.А. Виноградова из Парижа от 17 сентября и 24 сентября 1963 г. среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

¹⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «V. О беседе с т. Живковым». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761. В подписном протоколе среди подготовителей постановления указаны: М.А. Лесечко, Л.И. Брежнев, П.Ф. Ломако. См. наст. изд. С. 607.

¹⁶ Президиум ЦК КПСС вернулся к обсуждению вопросов экономического сотрудничества с Болгарией на заседании 4 декабря (Протокол № 125), когда было принято постановление об оказании НРБ содействия в строительстве предприятий химической промышленности. 16 января 1964 г. было принято постановление «Об оказании НРБ экономической помощи и технического содействия в строительстве промышленных предприятий» (Протокол № 129).

¹⁷ Информационное сообщение о пленуме ЦК БКП (31 июля – 1 августа 1963 г.) см.: Правда. 1963. 5 августа.

¹⁸ VIII съезд Болгарской компартии состоялся 5–14 ноября 1962 г.

¹⁹ Во время пребывания с визитом в СССР 16–21 февраля 1964 г. болгарской партийно-правительственной делегации во главе с Т. Живковым была создана межправительственная советско-болгарская комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Текст письма руководству БКП по вопросам создания комиссии утвержден Президиумом ЦК КПСС 9 января 1964 г. (Протокол № 128).

²⁰ Во время визита болгарской делегации было заключено соглашение о предоставлении Советским Союзом Болгарии долгосрочного кредита в 300 млн рублей. Советско-болгарское заявление см.: Правда. 1964. 21 февраля.

²¹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш[ифр]т[елеграмма] от корреспондента о взрыве Р 9». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о взрыве ракеты типа Р 9 отсутствует.

²² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш[ифро]т[елеграмма]... о Барзани». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 761.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о М. Барзани отсутствует.

²³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш[ифр]т[елеграмма]... относительно совещания компартий». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 762.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о совещании компартий отсутствует.

²⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О реагировании на высказывания Чжоу Энь лая». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 762.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о высказываниях Чжоу Энь Лая отсутствует.

№ 301. Протокол № 122 от 10 ноября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, В.П. Мжаванадзе, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. Сообщение председателя Госплана СССР т. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 годы ». Постановление подготовили и представили: П.Ф. Ломако, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 762–763. В подписном протоколе среди подготовителей постановления указаны: В.Э. Дымшиц, И.Т. Новиков, Д.С. Полянский, П.Н. Демичев, Л.И. Брежнев, Д.Ф. Устинов, С.М. Тихомиров, Н.И. Смирнов, Н.К. Байбаков, Л.А. Костандов, В.Ф. Гарбузов, Н.С. Патоличев. См.: наст. изд. С. 613–614.

³ Предложения Н.С. Хрущева, проект постановления ЦК КПСС среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

⁴ О состоявшемся обмене мнениями на заседании Президиума ЦК КПСС дает представление стенограмма: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 763–779.

Внесенные в Совета Министров СССР предложения по плану развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 гг. и семилетки по химической промышленности обсуждались на заседании Президиума ЦК КПСС 4 декабря в качестве вопросов предстоящего пленума ЦК КПСС, состоявшегося 9–13 декабря 1963 г.

№ 302. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 10 ноября 1963 г. Замечания товарища Н.С. Хрущева и членов Президиума ЦК КПСС при обсуждении на заседании Президиума ЦК сообщения председателя Госплана СССР т. П.Ф. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 гг.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 763–779.

№ 303. Протокол № 125 от 4 декабря.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

В протокол № 125 заседания Президиума ЦК КПСС от 4 декабря 1963 г. вошли постановления ЦК КПСС за 22–28 ноября, 4 декабря 1963 г.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «По вопросу, связанному с арестом проф[ессора] Баргхорна». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 779.

Решение об аресте проф. Баргхорна в протокол не записывалось.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О поездке военной делегации на Кубу (во главе с т. Баграмяном)». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 779.

Решение о поездке военной делегации на Кубу во главе с И.Х. Баграмяном в протокол не записывалось.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма № из». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 779.

Информацией о содержании документа составители не располагают.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма № из Хельсинки». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780.

Информацией о содержании документа составители не располагают.

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О публикации статей в печати по контролю». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о публикации статей в печати по партийно-государственному контролю отсутствует.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О работе комитетов по контролю». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780.

Решение о работе комитетов по партийно-государственному контролю в протокол не записывалось.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О наведении порядка в хранении свеклы на пристанционных пунктах». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о наведении порядка в хранении свеклы на пристанционных пунктах отсутствует.

⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О профессоре Коломийченко (по уху, горлу и носу)». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780.

Решение о награждении профессора А.И. Коломийченко Ленинской премией в протокол не записывалось.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XLV. О созыве пленума ЦК по вопросам с[ельского] х[озяйства]». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780. В подписном протоколе среди подготовителей указаны: Н.С. Хрушев, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев, Д.С. Полянский. См.: наст. изд. С. 615.

¹¹ Пленум ЦК КПСС состоялся 10–15 февраля 1964 г.

¹² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XLVI. О поездке т. Брежнева в Чехословакию». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 781. В подписном протоколе номер пункта протокола переправлен на второй и обозначен римской цифрой. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный. См.: наст. изд. С. 615.

¹³ Партийно-правительственная делегация СССР во главе с Л.И. Брежневым находилась в ЧССР с 10 по 15 декабря 1963 г. В состав делегации входили член ЦК КПСС зампред Совета Министров СССР К.Н. Руднев, член ЦК КПСС председатель Совета Министров Украины И.П. Казанец, член ЦК КПСС товарищ Московского завода «Красный пролетарий» В.В. Ермилов, член ЦК КПСС секретарь Московского горкома КПСС Р.Ф. Дементьева, кандидат в члены ЦК КПСС председатель колхоза «Новая жизнь» Тульской области И.М. Семенов, первый зам. зав. Отделом ЦК КПСС Л.Н. Толкунов, член ЦК КПСС посол СССР в ЧССР М.В. Зимянин. Этой поездке предшествовал визит в СССР с 25 по 28 ноября партийно-правительственной делегации ЧССР во главе с А. Новотным. 27 ноября в Москве был подписан Протокол о продлении на 20 лет Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и ЧССР. Информацию о подписании Протокола см.: Правда. 1963. 28 ноября. Текст протокола см.: Правда. 1963. 29 ноября. См. также советско-чехословацкое коммюнике: Правда. 1963. 29 ноября. Протокол был ратифицирован 7 декабря.

¹⁴ Поздравительная телеграмма от имени ЦК КПСС, Президиума ВС СССР и Совета Министров СССР опубликована вместе с ответным письмом от имени первого секретаря ЦК КПЧ, президента ЧССР А. Новотного и председателя правительства ЧССР Й. Ленарта: Правда. 1963. 13 декабря. При публикации письмо датировано 12 декабря. Текст поздравительной телеграммы от имени министра иностранных дел СССР не опубликован. В «Правде» 13 декабря дана информация о том, что министры иностранных дел двух стран А. Громыко и В. Давид обменялись приветствиями.

¹⁵ Доклад А.Н. Косыгина на торжественном собрании в Москве 11 декабря 1963 г., посвященном 20-й годовщине советско-чехословацкого договора, опубликован: Правда. 1963. 12 декабря.

¹⁶ 9 декабря 1963 г. Секретариат ЦК КПСС на своем заседании рассмотрел вопрос о мероприятиях в связи с обменом партийно-правительственными делегациями между СССР и ЧССР по случаю 20-й годовщины советско-чехословацкого Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве.

¹⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Телеграмма по Камбодже». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 779, 1154. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен семнадцатым и обозначен римскими цифрами. См.: наст. изд. С. 617.

¹⁸ Шифртелеграммы Посольства СССР в Пном-Пене от 21, 23, 24 ноября 1963 г. среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

¹⁹ В 1963 г. активизировала подрывную деятельность против правительства Сианука в Камбодже организация «свободные кхмеры», базировавшаяся в сосед-

них государствах, прежде всего в Южном Вьетнаме. В знак протеста против поддержки этой организации со стороны США правительство Камбоджи заявило 19 ноября об отказе от американской экономической и военной помощи и потребовало эвакуации всех американских миссий и служб, связанных с предоставлением этой помощи. Оно также отозвало из США весь персонал своего посольства кроме атташе по культуре. 24 ноября правительство Камбоджи обратилось к СССР и Великобритании, сопредседательствовавшим на Женевском совещании по Индокитаю (1954 г.), с просьбой созвать новое международное совещание. Хотя СССР поддержал эту идею, проведение совещания было заблокировано западными странами.

²⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXXI. Об ответе Ирану на ноту по поводу сбитого самолета». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780. В подписном протоколе среди подготовителей указан Н.С. Хрущев. См.: наст. изд. С. 619.

²¹ Сопроводительная записка МИД СССР и МО СССР с проектом постановления ЦК КПСС и проектом указаний послу СССР в Иране Г.Т. Зайцеву в ЦК КПСС от 29 ноября 1963 г. была разослана членам Президиума ЦК КПСС на голосование. 2 декабря 1963 г. «За» проголосовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник. Запись о голосовании Ф.Р. Козлова, О.В. Куусинена, М.А. Суслова, Н.С. Хрущева отсутствует. Вопрос подготовили и представили: А.А. Громыко и Р.Я. Малиновский. Выписки направлены 2 декабря 1963 г. Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, Р.Я. Малиновскому, А.А. Громыко. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 372. Л. 52, 54.

Шифртелеграммы Посольства СССР из Тегерана от 24 ноября и 25 ноября 1963 г. среди документов заседания Президиума ЦК КПСС, находящихся на хранении в РГАНИ, отсутствуют.

²² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXXV. О поездке на Кубу». Подготовители постановления не указаны; «О поездке на Кубу». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780, 781. В подписном протоколе вопросы объединены в тридцать пятый пункт протокола. Номер тридцать пятого пункта протокола обозначен римскими цифрами. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Л.И. Брежнев. См.: наст. изд. С. 622.

²³ 23 декабря 1963 г. Секретариат ЦК КПСС на своем заседании рассмотрел вопрос о мероприятиях в связи с празднованием 5-й годовщины победы Кубинской революции и поездкой делегации СССР в Республику Куба. Решение Секретариата было утверждено Президиумом ЦК КПСС 23 декабря 1963 г. Советская партийно-правительственная делегация во главе с Н.В. Подгорным находилась на Кубе с 28 декабря 1963 г. по 12 января 1964 г. В состав делегации входили 1-й секретарь ЦК КП Казахстана И.Ю. Юсупов, главный редактор журнала «Коммунист» В.П. Степанов, секретарь ЦК ВЛКСМ М.И. Журавлева, секретарь ВЦСПС К.А. Гусейнов, зам. зав. отделами ЦК КПСС Н.Н. Месяцев, Е.И. Бугаев, зам. министра внешней торговли СССР М.Р. Кузьмин, зам. председателя Госкомитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям А.Е. Петрушев, бригадир тракторной бригады А.В. Гиталов, ткачиха А.М. Крайкова, посол СССР в Республике Куба А.И. Алексеев. Кубинская делегация во главе с Ф. Кастро находилась в СССР с ответным визитом 13–23 января 1964 г.

²⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «По основному вопросу о разговоре с Гомулкой в отношении посылки письма Мао». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 780.

Решение не было принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о письме ЦК КПСС компартии Китая отсутствует.

²⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Организационные вопросы». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 781.

Решение по организационным вопросам в протокол не записывалось.

№ 304. Протокол № 126 от 23 декабря.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Доклад Н.С. Хрущева на декабрьском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС «Ускоренное развитие химической промышленности – важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» был обсужден и одобрен на заседании Президиума ЦК КПСС 4 декабря 1963 г. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 1.

³ См. Стенограмму заседания: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 783–816.

⁴ Пленум ЦК КПСС состоялся 9–13 декабря 1963 г.

⁵ Пленум ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства состоялся 10–15 февраля 1964 г.

⁶ См. запись заседания за 30 июля 1964 г.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 827–828. См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1157, прим. 25.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «ХI. Об опубликовании сообщения в печати о поездке делегации на Кубу». Постановления подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Н.В. Подгорный, Ю.В. Андропов, А.И. Микоян; «О составе делегации для поездки на Кубу». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 781. В подписном протоколе вопросы объединены в одиннадцатый пункт протокола. Одиннадцатый пункт протокола обозначен римскими цифрами. Среди подготовителей также указаны: Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев. См.: наст. изд. С. 625–626.

⁸ Телеграмма Н.С. Хрущева и Л.И. Брежнева Ф. Кастро и О. Дортикосу и телеграмма А.А. Громыко министру иностранных дел Куба Р. Роа опубликованы: Правда. 1964. 1 января.

⁹ Вопрос «О мероприятиях в связи с празднованием 5-й годовщины победы Кубинской революции и поездкой делегации СССР в Республику Куба» рассматривался на заседании Секретариата ЦК КПСС 23 декабря 1963 г.

¹⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О составе делегации для поездки на Кубу». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 781.

№ 305. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «О путях реализации решений декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС «Ускоренное развитие химической промышленности – важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» и решений сессии Верховного Совета СССР о Государственном плане развития народного хозяйства на 1964–1965 гг.»; п. VIII «Об основных направлениях в развитии среднего образования в стране» и другим вопросам от 23 декабря 1963 г.

¹ Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 783–816.

Пленум ЦК КПСС состоялся 9–13 декабря, сессия ВС СССР 16–19 декабря 1963 г.

1964 год

№ 306. Протокол № 128 от 9 января.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Л.И. Брежнев.

² См. краткую запись рассмотрения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 819.

³ В ходе доработки проекта постановления оно впитало в себя многие идеи, высказанные на Пленуме ЦК КПСС 10–15 февраля 1964 г., когда рассматривался вопрос «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции» (Постановление пленума см.: Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза: 10–15 февраля 1964 года: Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1964. С. 615–633). 12 марта 1964 г. Президиум ЦК КПСС одобрил проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах подъема экономики отстающих колхозов. Текст постановления Президиума ЦК находится на закрытом хранении.

В конечном счете проект трансформировался в постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 марта 1964 г. «О мерах подъема экономики отстающих колхозов» (см.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 5. 1962–1965. М.: Госполитиздат, 1968. С. 451–458). См. также материалы, связанные с подготовкой постановления (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 427. Л. 69–126).

⁴ Текст Положения см.: Постановления Совета Министров СССР за август 1956 г. – [М., 1956]. С. 33–75.

⁵ В соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС от 8 июля 1964 г. Пленум ЦК КПСС утвердил 11 июля 1964 г. повестку дня очередной сессии ВС СССР, включая вопрос о пенсионном обеспечении членов колхозов. (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 747. Л. 3. Стенограмма пленума).

Закон СССР о пенсиях и пособиях членам колхозов принят ВС СССР 15 июля 1964 г. (Решения партии и правительства... Т. 5. С. 472–478).

№ 307. Протокол № 135 от 5 марта.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов; председательствовал Л.И. Брежнев.

² Решение не принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление «Вопрос Отдела ЦК КПСС» отсутствует. Отдел ЦК по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран направил в ЦК КПСС записку от 2–3 марта 1964 г., в которой речь шла о телеграмме ЦК КПСС послу СССР в Республике Куба А.И. Алексееву с указанием во время посещения Ф. Кастро обратить внимание на его интервью корреспонденту английского информационного агентства «Рейтер» от 24 февраля 1964 г. о позиции Кубы в отношении китайско-советского идеологического раскола. Текст записки Отдела ЦК находится на закрытом хранении.

В т. 1 сборника документов «Президиум ЦК КПСС. 1954–1964» фамилии лиц, подготовивших и представивших вопрос (Б.Н. Пономарев и Л.И. Брежнев), указаны ошибочно. В действительности вопрос был подготовлен и представлен Ю.В. Андроповым. В примечании к док. 307 содержится ошибочная информация о том, что на заседании Президиума ЦК 5 марта 1964 г. рассматривался вопрос о подрывной деятельности спецслужб США на Кубе с целью ослабления положения правительства Ф. Кастро (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 820, 1159. Примечание 2).

№ 308. Протокол № 137 от 20 марта.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Н.В. Подгорный, кандидат в члены ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов; председательствовал Л.И. Брежнев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Информация т. Брежнева по военным вопросам». Номер пункта протокола и подготители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 820.

Решение не принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК об информации Л.И. Брежнева по военным вопросам отсутствует.

№ 309. Протокол № 140 от 23 апреля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: А.Н. Косыгин, П.Ф. Ломако, Б.Е. Бутома, А.И. Микоян, Д.Ф. Устинов, Н.В. Подгорный, Л.В. Смирнов, А.А. Этмеджиян, П.Н. Демичев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 821. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны Н.С. Хрущев и Д.С. Полянский. См. наст. изд. С. 644.

³ См. рабочую протокольную запись заседания: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 821.

⁴ Государственный комитет по судостроению СССР подготовил свои предложения в августе 1964 г., 1 сентября датирована его записка в ЦК КПСС, а 8 октября Президиум ЦК рассмотрел вопрос «О дополнительном выпуске морских транспортных и рыбопромысловых судов».

⁵ 14 мая 1964 г. Президиум ЦК КПСС одобрил проект постановления Совета Министров СССР о закупке в Италии оборудования для химической, нефтехимической и легкой промышленности. Текст постановления Президиума ЦК находится на закрытом хранении.

⁶ Текстом указанного соглашения составители публикации не располагают.

⁷ Речь идет о долгосрочном торговом соглашении на 1966–1969 гг., подписанном 5 февраля 1964 г. в Риме министром внешней торговли СССР Н.С. Патоличевым и министром внешней торговли Италии Б. Маттарелла. Текст соглашения см.: Внешняя торговля. 1964. № 4. С. 70–72. В тот же день был подписан протокол к соглашению о товарообороте СССР и Италии в 1962–1965 гг. (См.: Там же. № 3. С. 57–58).

⁸ Текст коммюнике см.: Отношения между СССР и Италией развиваются благоприятно. Советско-итальянское коммюнике // Правда. 1964. 28 марта.

⁹ Выступление А.Н. Косыгина состоялось 25 марта 1964 г. Опубликовано: Правда. 1964. 26 марта.

¹⁰ Постановление «О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах» связано с разработкой Н.С. Хрущевым нового курса на интенсификацию сельскохозяйственного производства. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1160. Исходный вариант постановления (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 444. Л. 5–15. Текст датирован 5 апреля 1964 г.), представлен на рассмотрение Президиума ЦК и затем положен в основу одноименного постановления ВСНХ СССР. См.: Постановления Совета Министров СССР и Высшего Совета Народного Хозяйства СССР Совета Министров СССР за апрель 1964 г. [М., 1964]. С. 482–492. В открытой печати постановление не публиковалось. В изданиях для служебного пользования публиковалось не полностью ввиду засекреченности в то время пунктов 45–56.

№ 310. Протокол № 145 от 26 мая.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, М.А. Сулов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 822–825. Подробнее о визите правительственной делегации СССР в ОАР см.: Там же. С. 1160–1161. См. также: Правда. 1964. 25 мая.

³ 28 мая 1964 г. Президиум ЦК принял постановление об итогах поездки Н.С. Хрущева и сопровождавших его лиц в Египет. Постановление находится на закрытом хранении.

№ 311. Протокол № 147 от 4 июня.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, М.А. Сулов, Н.М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК

Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 825. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев. См. наст. изд. С. 678.

³ Текст письма ЦК Компартии Китая от 7 мая 1964 г. см.: Коммунист. 1964. № 10. С. 20–24.

⁴ Краткую запись обсуждения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 825.

⁵ Постановление Президиума ЦК КПСС «О публикации письма ЦК КПСС от 15 июня 1964 года» принято в тот же день. Постановление подготовили и представили Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев, Н.В. Подгорный и А.Н. Косыгин. Решено было также опубликовать текст письма в журнале «Коммунист», газете «Правда», а АПН, ТАСС, ГК Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению указано обеспечить широкое распространение текста письма ЦК КПСС и редакционной статьи «Правды» в зарубежной печати и передачу его по радио (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 263. Л. 9). Записку Ю.В. Андропова и Б.Н. Пономарева от 1 июля 1964 г. с проектом постановления ЦК КПСС см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 495. Л. 1–3. Записка разослана членам и кандидатам в члены ЦК КПСС, секретарям ЦК. На экземпляре записки Н.С. Хрущева помета: «Тов. Хрущев Н.С. читал. Его соображения по этому вопросу переданы в ЦК КПСС шифртелеграммой. 4.7.64 г. В. Лебедев» (Там же. Л. 6). В Осло послана телеграмма, в которой сказано, что в случае его согласия будет принято соответствующее постановление ЦК КПСС (Там же. Л. 4–5). 3 июля Н.С. Хрущев шифртелеграммой из Осло сообщил о своем согласии на публикацию письма ЦК КПСС от 15 июня (Там же. Л. 7).

⁶ Текст письма ЦК КПСС Центральному Комитету КПК от 7 марта 1964 г. в фондах РГАНИ отсутствует.

⁷ Речь идет о VIII съезде Венгерской социалистической рабочей партии, который состоялся 20–24 ноября 1962 г., и XII съезде Коммунистической партии Чехословакии, состоявшемся 5–8 декабря 1962 г. Выступления делегатов Компартии Китая см. в стенографических отчетах съездов в Будапеште (A Magyar szocialista munkáspárt VIII. Kongresszusának jegyzőkönyve. 1962. Nov. 20–24. Bp.: Kossuth, 1963) и Праге (XII. sjezd Komunistické strany Československa. Praha 4–8. provincie 1962. Praha, 1963).

⁸ Письма ЦК Компартии Китая Центральному Комитету КПСС от 9 марта и 14 июня 1963 г. в РГАНИ не обнаружены.

⁹ Письмо ЦК Компартии Китая Центральному Комитету КПСС от 29 февраля 1964 г. в фондах РГАНИ отсутствует.

¹⁰ Данное поручение было оформлено на Совещании специальным постановлением и не подлежало публикации в открытой печати.

¹¹ См.: Выступления Мао Цзэдуна, ранее не публиковавшиеся в китайской печати. Вып. 2: Июль 1957 – декабрь 1958 года. М.: Прогресс, 1975. С. 78–81.

¹² Имеются в виду Декларация представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран 14–16 ноября 1957 г. в Москве (Правда, 1957, 22 ноября) и Заявление московского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий в ноябре 1960 г. (Правда, 1960, 6 декабря).

¹³ Речь идет о теоретическом постулате Мао Цзэдуна, сформулированном им 10 июля 1964 г. в Пекине в беседе с японскими парламентариями – членами Социалистической партии Японии. По мнению лидера КНР, в системе международных отношений того время противостояли две «промежуточные зоны»: в одну входили Азия, Африка и Латинская Америка, в другую – Европа, Северная Америка и Океания. Основной критерий, характеризовавший «промежуточную зону», – отношение к КНР. Подробнее см. редакционную статью «По поводу беседы Мао Дзэдуна с группой японских социалистов» (Правда. 1964. 2 сентября). Там же см. корреспонденцию ТАСС из Токио «Беседа Мао Дзэдуна с японскими социалистами».

¹⁴ Вопрос о подготовительном совещании по поводу срока созыва Совещания коммунистических и рабочих партий, его повестки дня и составе участников снят в связи с отставкой Н.С. Хрущева.

¹⁵ XVII съезд Французской коммунистической партии состоялся 14–17 мая 1964 г. Делегация КПСС (М.А. Суслов, П.Е. Шелест и Б.Н. Пономарев) находилась в Париже 13–21 мая. 15 мая М.А. Суслов выступил на съезде с речью. 18 июня 1964 г. Президиум ЦК КПСС принял опросом постановление об итогах поездки делегации КПСС в Париж. Текст решения, подготовленного Секретариатом ЦК, находится на закрытом хранении.

¹⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС постановление подготовили и представили: А.И. Микоян, Н.С. Хрущев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 826. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Л.И. Брежнев, Н.В. Подгорный. См.: наст. изд. С. 695.

¹⁷ В Японии советские парламентарии находились 14–27 мая 1964 г. Их целью были переговоры с государственными руководителями и обсуждение актуальных проблем советско-японских отношений, ратификация московского Договора о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космосе и под водой. 18 июня Президиум ЦК КПСС принял постановление о пребывании делегации ВС СССР в Японии. Текст постановления находится на закрытом хранении.

¹⁸ Первый заместитель председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгин вылетел в Дели 27 мая 1964 г., возвратился в Москву 1 июня. О пребывании в Дели подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1164, прим. 11.

№ 312. Протокол № 149 от 2 июля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.В. Подгорный.

² Краткую запись рассмотрения вопроса см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 827. Президиум ЦК 27 августа 1964 г. утвердил опросом распоряжение Совета Министров СССР об оплате труда руководящих и инженерно-технических работников научно-исследовательских институтов Государственного комитета по оборонной технике. Текст постановления находится на закрытом хранении.

№ 313. Протокол № 152 от 30 июля.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК П.Н. Демичев,

Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Имеется в виду Комиссия по вопросам народного образования во главе с президентом АПН РСФСР И.А. Каиловым.

³ См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 827–828.

⁴ Закон СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» принят 24 декабря 1958 г. (Правда. 1958. 25 декабря).

⁵ Проектом пятилетнего плана развития народного образования СССР на 1966–1970 гг. составители публикации не располагают.

⁶ Имеется в виду опубликованная 21 сентября 1958 г. в газете «Правда» записка Н.С. Хрущева, в которой говорилось о необходимости включения молодежи по окончании 8-летней школы в общественно полезный труд.

⁷ Речь идет о постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О переводе сельскохозяйственных высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений из городов на базу совхозов, учебно-опытных и экспериментальных хозяйств» от 28 августа 1961 г. См. в издании для служебного пользования: Постановление Совета Министров СССР за август 1961 г. М., 1961. С. 152–154.

№ 314. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Информация т. Хрущева Н.С. о поездке в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Северо-Осетинской, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР», п. II «О принципах в разрешении территориальных и пограничных споров, могущих возникать между отдельными социалистическими странами» 19 августа 1964 г.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Д.С. Полянский, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 828–852. В Т. 1 ошибочно говорится, что стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС только по первому пункту повестки дня.

³ Поездка по регионам страны Н.С. Хрущева и сопровождавших его лиц состоялась 4–18 августа и широко освещалась советской печатью (см.: Правда. 1964. 5–19 августа). Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 828–848, 1165–1169.

Подготовительный материал к п. I заседания Президиума ЦК КПСС 19 августа 1964 г. отсутствует.

⁴ Подготовительный материал к п. II заседания Президиума ЦК КПСС 19 августа 1964 г. отсутствует. Подробнее о межнациональных конфликтах см.: Там же. С. 848–852, 1169–1174.

№ 315. Протокол № 158 от 10 сентября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов,

секретари ЦК Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «И. Информация т. Хрущева о поездке в Прагу». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 852 – 853.

³ Советская партийно-правительственная делегация находилась в Чехословакии с 27 августа по 5 сентября 1964 г. Подробности см. в совместном советско-чехословацком заявлении, принятом 4 сентября 1964 г. (Правда. 1964. 6 сентября).

⁴ На основании предложений, представленных в ЦК КПСС первым заместителем председателя Совета Министров СССР и председателем ВСНХ СССР Д.Ф. Устиновым, заместителями председателя Совета Министров СССР М.А. Лесечко и П.Ф. Ломако, Совета Министров СССР 18 сентября 1964 г. принял распоряжение о поставках товаров в 1965 г. сверх того, что было предусмотрено действующими советско-чехословацкими соглашениями. Распоряжение находится на закрытом хранении.

**№ 316. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС
о поездке Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета
министров СССР Н.С. Хрущева в Чехословакию 10 сентября 1964 г.**

Опубликовано: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 853–857.

№ 317. Протокол № 159 от 17 сентября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О Кекконене». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 858. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен сорок вторым и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовил и представил А.А. Громыко. См.: наст. изд. С. 735–736.

³ См. обсуждение вопроса на заседании Президиума ЦК: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 857.

⁴ Впервые вопрос о перемещении сельскохозяйственных вузов и научно-исследовательских учреждений на периферию был поднят в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 августа 1961 г. № 790. Первоначально из городов на базу совхозов в 1962–1965 гг. предполагалось вывести 32 вуза и 42 научно-исследовательских института, принадлежавших Всесоюзной сельскохозяйственной академии им. В.И. Ленина. Это был один из существенных элементов аграрных реформ, задуманных Н.С. Хрущевым. Перевод Тимирязевской академии из Москвы в Курск на базу местного сельскохозяйственного института в практической плоскости нашел свое выражение в постановлении Совета Министров СССР «О Московской ордена Ленина сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева» от 20 июля 1963 г. № 822 (Текст см. в правительственном издании с грифом «Для служебного пользования»: Постановления Совета Министров СССР и Высшего Совета Народного Хозяйства СССР Совета Министров СССР за июль 1963 г. М., 1963. С. 128–129).

На Пленуме ЦК КПСС 14 октября 1964 г. предложение Н.С. Хрущева о переводе академии за пределы Москвы подверглось ожесточенной критике в докладе М.А. Суслова. В частности в стенографическом отчете о пленуме говорилось, что советский лидер «с упрямством, достойным сожаления, стремился ликвидировать Тимирязевскую академию на том лишь основании, что ее ученые в своем большинстве не разделяли взглядов т. Хрущева по ряду вопросов системы земледелия. (Голоса: позор!). Да, это действительно является позором и результатом невежества. Каких только проектов не предлагалось им, направленных к достижению этой неблагоприятной цели. Лишь единодушным сопротивлением членов Президиума ЦК и многочисленных комиссий, которые созывались в связи с этим проектом, удалось спасти Тимирязевскую академию от разгрома» (Исторический архив. 1993. № 1. С. 8). 23 октября 1964 г. Д.С. Полянский внес в ЦК КПСС предложение отменить постановление Совета Министров СССР от 20 июля 1963 г. как нецелесообразное. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 553. Л. 131. 27 октября 1964 г. опросом своих членов Президиум ЦК КПСС принял постановление «О сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева», в котором одобрил проект постановления Совета Министров СССР «Об отмене постановления Совета Министров СССР от 20 июля 1963 г. № 822». См.: Там же. Оп. 18. Д. 291. Л. 17. После отставки Н.С. Хрущева вопрос о выводе академии за пределы Москвы больше не поднимался.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС подготoвители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 858. В подписном протоколе постановление подготовил и представил Н.С. Хрущев. См. наст. изд. С. 738–739.

⁶ См. постановление Пленума ЦК КПСС от 13 декабря 1963 г. по докладу Н.С. Хрущева «Ускоренное развитие промышленности – важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» (Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. 9–13 декабря 1963 года: Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1964. С. 430–446).

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «XXIX. О порядке рассылки документов». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 858. Дополнительно вопрос о рассылке документов, поступающих в ЦК КПСС, рассматривался Президиумом ЦК 22 октября 1964 г. В принятом постановлении говорилось: «Считать утратившим силу пункт первый постановления ЦК КПСС от 17 сентября 1964 г. (П 159/XXIX) о рассылке документов, поступающих на рассмотрение ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 5).

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС «О беседе т. Насреддиновой по поводу т. Фурцевой». Номер пункта протокола и подготoвители постановления не указаны. Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 858.

Решение о Е.А. Фурцевой в протокол не записывалось.

№ 318. Протокол № 160 от 25 сентября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Щ[ифр]т[елеграмма] из Пекина». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Б.Н. Пономарев, А.И. Микоян, Д.С. Полянский. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 859.

Решение о шифртелеграмме из Пекина в протокол не записывалось.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О румынской делегации (т. Маурер) в КНР». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 859, 1177.

Решение о правительственной делегации Румынии во главе с председателем Совета Министров РНР Й.-Г. Маурером в КНР в протокол не записывалось.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О названии делегации, выезжающей в КНР». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовил и представил А.И. Микоян. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 859. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен сорок шестым и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовил и представил Ю.В. Андропов. См. наст. изд. С. 741.

⁵ Советская делегация направилась в Пекин 28 сентября 1964 г. и находилась в КНР в период с 29 сентября по 4 октября 1964 г.

⁶ Вопрос о мероприятиях в связи с поездкой советской делегации для участия в праздновании 15-й годовщины КНР рассматривался на заседании Секретариата ЦК КПСС 26 сентября 1964 г.

⁷ Телеграмма С.В. Червоненко из Пекина от 16 сентября 1964 г., копия записки Н.Г. Сударикова от 16 сентября 1964 г. в документах Президиума ЦК КПСС (РГАНИ) отсутствуют.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Ш[ифр]т[елеграмма] из». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 859.

Решение о приезде Президента Республики Гана К. Нкрума в протокол не записывалось.

⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «П. Ш[ифр]т[елеграмма] из Вашингтона». См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 860.

¹⁰ Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях совпослу в США т. Добрынину для беседы с Л. Томпсоном по вопросу о развитии событий вокруг Кубы» принято опросом членов Президиума ЦК от 28 сентября 1964 г. Постановление Президиума ЦК от 28 сентября 1964 г., телеграмма А.Ф. Добрынина в ЦК КПСС от 21 сентября 1964 г., проект указаний ЦК КПСС совпослу США А.Ф. Добрынину, записка В.В. Кузнецова в ЦК КПСС от 25 сентября 1964 г. находятся на секретном хранении.

¹¹ Краткую запись заседания Президиума ЦК КПСС по данному вопросу см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 860.

¹² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О ответствии китайцам». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 860. В подписном протоколе номер пункта протокола поставлен пятьдесят девятым и обозначен арабскими цифрами. Постановление подготовили и представили Ю.В. Андропов и В.В. Кузнецов. См.: наст. изд. С. 747–748.

¹³ См.: Правда. 1964. 1 октября.

¹⁴ См.: Кулаев В. Праздник китайского народа // Известия. Московский вечерний выпуск. 1964. 30 сентября; Кранов М. Народному Китаю – 15 лет // Правда. 1964. 1 октября. В московском вечернем выпуске «Известий» за тот же день опубликована краткая информация о торжествах в Пекине и присутствии на правительственной трибуне главы советской делегации В.В. Гришина.

¹⁵ Газета «Правда» 1 октября 1964 г. опубликовала информацию о поздравительной телеграмме А.А. Громыко министру иностранных дел КНР Чэнь И.

¹⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О нашей поездке на полигон». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, Р.Я. Малиновский, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, Н.В. Подгорный, Д.Ф. Устинов, Л.В. Смирнов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 860.

Решение о поездке делегации во главе с Н.С. Хрущевым в протокол не записывалось.

¹⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О семилетке». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.П. Рудаков. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 860.

Решение не принималось. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о семилетнем плане развития народного хозяйства СССР отсутствует.

¹⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Записка тт. Малиновского и Бирюзова № 132476 от 22 сентября 1964 [г.] по Кубе». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 861.

Решение по записке тт. Р.Я. Малиновского и С.С. Бирюзова от 22 сентября 1964 г. по Кубе в протокол не записывалось.

¹⁹ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О помощи чехам хлебом». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 861.

Решение о поставке хлеба в Чехословакию в протокол не записывалось.

²⁰ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «Сообщение т. Горегляда о составлении проекта семилетнего плана развития народного хозяйства СССР». Номер пункта протокола не указан. Постановление подготовили и представили: Н.С. Хрущев, А.А. Горегляд. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 861.

Решение по сообщению А.А. Горегляда о составлении проекта семилетнего плана развития народного хозяйства СССР в протокол не записывалось.

№ 319. Протокол № 162 от 8 октября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, М.А. Сулов, Н.М. Шверник, кандидат в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, секретари ЦК В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.В. Подгорный.

² Краткую запись заседания см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 861–862.

³ См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1179.

⁴ Заседание Редакционной комиссии не состоялось. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1179.

⁵ Объединенный пленум ЦК и ЦКК Итальянской компартии работал 7 и 15 октября 1964 г. в Риме. В докладе члена Руководства и Секретариата ИКП Э. Берлингуэра «Проблемы международного коммунистического движения» было официально подтверждено, что ИКП намерена направить своих представителей на совещание Редакционной комиссии. Подробнее см.: Правда. 1964. 8, 10 и 17 октября.

⁶ Всемирный форум солидарности молодежи и студентов состоялся в Москве 16–25 сентября 1964 г. и собрал более тысячи делегатов из 126 стран, представлявших 350 молодежных организаций.

⁷ Речь идет о подготовке письма ЦК КПСС руководящим органам коммунистических и рабочих партий по поводу созыва Редакционной комиссии международного совещания. См. док. 319.0.1.

⁸ Речь идет о пребывании Н.С. Хрущева на отдыхе в Пицунде.

⁹ Имеется в виду отъезд Н.С. Хрущева 8 октября 1964 г. из Москвы.

№ 320. Протокол № 164 от 13–14 октября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «I. О вопросах, которые возникли в Президиуме ЦК». Постановление подготовил и представил Л.И. Брежнев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 862 – 872. В подписном протоколе среди подготовителей также указаны: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, П.Е. Шелест, Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин. См. наст. изд. С. 767–768.

³ Запись обсуждения см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 862–872. Опубликовано в журнале «Источник». 1998. № 2. С. 125–135. Там же опубликован «Доклад Президиума ЦК КПСС на октябрьском Пленуме ЦК КПСС (вариант)», подготовленный Д.С. Полянским не позднее 14 октября 1964 г. (С. 102–125). В «Правде» (1964. 16 октября) опубликовано информационное сообщение о состоявшемся 14 октября Пленуме ЦК КПСС, в котором сказано, что отставка Н.С. Хрущева связана с его преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

⁴ Пленум ЦК КПСС состоялся 14 октября 1964 г. Стенограмму и другие материалы пленума см.: Как снимали Н.С. Хрущева. Материалы пленума ЦК КПСС. Октябрь 1964 г. Публикацию подготовили С.А. Мельчин, Ю.В. Сигачев, А.С. Степанов // Исторический архив. 1993. № 1. С. 3–19.

⁵ Подлинник постановления Президиума ЦК «Вопросы, возникшие в Президиуме ЦК, и о мерах по восстановлению ленинских принципов коллективного руководства в деятельности ЦК КПСС» находится на закрытом хранении.

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О решении к Пленуму ЦК». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 872.

О решении об отставке Н.С. Хрущева к октябрьскому Пленуму (1964 г.) ЦК КПСС в протокол не записывалось.

№ 321. Протокол № 166 от 22 октября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Л.И. Брежнев.

² В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «И. Сообщение т. Суслова М.А. о беседе с венграмми». Постановление подготовил и представил М.А. Суслов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 872.

Решение о сообщении М.А. Суслова о беседе с представителями ВСРП в протокол не записывалось.

Краткую запись сообщения М.А. Суслова о беседе с делегацией ВСРП во главе с Я. Кадаром см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 872. См. так же. С. 1184, примечание 2.

³ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «И. О встрече с т. Гомулкой и возможные вопросы». Постановление подготовили и представили: Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, Н.В. Подгорный, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, А.П. Кириленко, Г.И. Воронов, Ю.В. Андропов. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 872 – 873. В подписном протоколе среди подготовителей также указан: А.А. Громыко. См.: наст. изд. С. 771.

⁴ Встреча польских и советских представителей правящих партий состоялась 24 октября 1964 г. в Беловежской пушке на территории Белоруссии. Информацию для центральных газет «Встреча представителей КПСС и ПОРП» см.: Правда. 1964. 26 октября. На заседании Президиума ЦК КПСС, состоявшемся 27 октября, в принятом постановлении сказано: «Одобрить проведенную тт. Брежневым Л.И., Косыгиным А.Н. и Андроповым Ю.В. работу во время встречи с представителями ПОРП, считать результаты встречи полезными» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 552. Л. 15). Записка Л.И. Брежнева и Ю.В. Андропова в ЦК КПСС о встрече (Там же. Л. 16–20) опубликована: О реакции В. Гомулки на снятие Н.С. Хрущева (октябрь 1964 г.). Вступительная статья и публикация А.С. Стыкалина // Российский исторический альманах. Межвузовский научный сборник. Вып. 1. Отв. редактор А.Н. Птицын. Ставрополь–Волгоград–Пятигорск: ПГЛУ, 2006. С. 205–231. Сокращенный вариант публикации см.: Славяноведение. 2007. № 3. С. 89–104. Документ опубликован также в кн.: Никита Хрущев. 1964: Стенограммы пленума ЦК КПСС и другие документы. Сост.: А.Н. Артизов, В.П. Наумов, М.Ю. Прокуменщиков и др. М.: МФД: Материк, 2007. С. 309–312.

См. также запись выступления В. Гомулки на II пленуме ЦК ПОРП, состоявшемся 20–21 ноября 1964 г., о встрече с представителями КПСС: *Tajne dokumenty Biura Politycznego: PRL – ZSSR 1956–1970 / Wstęp Andrzeja Paczkowskiego*. Warszawa: ANEKS, 1998. S. 245–252. Постановление II Пленума ЦК ПОРП от 21 ноября 1964 г. о встрече представителей ПОРП и КПСС в Беловежье см.: II Plenum KC PZPR 20–21.XI.1964. Podstawowe dokumenty. Warszawa: KiW, 1964. S. 68.

См. также: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 1184–1185, примечание 3.

⁵ Рабочую протокольную запись заседания см.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 873.

⁶ 29 октября 1964 г. секретарь ЦК КПСС Н.В. Подгорный и секретарь ЦК, заведующий отделом партийных органов ЦК В.Н. Титов представили в Президиум ЦК проект постановления ЦК КПСС «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов» (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 757. Л. 2–4) и приложение к нему («Справка о вновь образуемых областных и краевых комитетах партии». – Там же. Л. 5–7). В проекте постановления учитывалось мнение Пленума ЦК КПСС (14 октября), о необходимости вернуться к принципу построения партийных органов по территориально-производственному признаку.

⁷ Проект постановления очередного Пленума ЦК КПСС «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и со-

ветских органов» был согласован 15 ноября 1964 г. в ЦК (Текст проекта см.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 575. Л. 9).

⁸ Окончательно Пленум ЦК КПСС был назначен на 16 ноября 1964 г. Состоявшийся 16 ноября 1964 г. Пленум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов» и принял соответствующее постановление (Правда. 1964. 17 ноября; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. Изд 9-е, доп. и испр. М.: Госполитиздат, 1986. Т. 10: 1961–1965. С. 419–420). Пункты 6 и 7 постановления, в которых говорилось о необходимости восстановления единых советских, профсоюзных и комсомольских органов, а также о нецелесообразности сохранения отраслевых Бюро ЦК КПСС, Бюро ЦК компартий союзных республик по руководству промышленностью и сельским хозяйством, в открытой печати не публиковались (см.: РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 757. Л. 11).

№ 322. Протокол № 167 от 27 октября.

¹ На заседании присутствовали: члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, кандидаты в члены Президиума ЦК В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Л.И. Брежнев.

² См. запись обсуждения вопроса: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 874–875.

³ Речь идет о решениях, принятых на Пленуме ЦК КПСС 14 октября 1964 г. в связи с отставкой Н.С. Хрущева.

⁴ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О работе т. Шуйского». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 874 – 875.

Решение о работе Т.Г. Шуйского в подписной протокол не записывалось.

Г.Т. Шуйский, с 1950 г. работавший помощником Н.С. Хрущева, был переведен в Идеологический отдел ЦК КПСС и назначен консультантом по вопросам газет, журналов и издательств, в 1965–1976 гг. переведен в Отдел пропаганды ЦК КПСС.

⁵ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «[О присвоении Р. Зорге звания Героя Советского Союза]». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 875.

Решение не принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС постановление Президиума ЦК о присвоении Р. Зорге звания Героя Советского Союза отсутствует.

Р. Зорге был удостоен звания Героя Советского Союза 5 ноября 1964 г.

⁶ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «О посольстве в ОАР». Номер пункта протокола и подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 875.

Решение о посольстве в ОАР в протокол не записывалось.

⁷ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «IV. Об информации братских партий». Подготовители постановления не указаны. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 875.

Решение не принято. В подписном протоколе заседания Президиума ЦК КПСС указанное постановление отсутствует.

Постановление Президиума ЦК КПСС «Об информации братских партий» было принято опросом членов Президиума ЦК 28 октября 1964 г. См. док. 322.4.1, 322.4.2, 322.4.3.

⁸ В черновых протокольных записях заседаний Президиума ЦК КПСС: «2. Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций». Постановление подготовили и представили: Н.В. Подгорный, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, В.Н. Титов, Л.Н. Ефремов, Д.С. Полянский, А.П. Рудаков, Л.Ф. Ильичев. См.: Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 875.

Решение об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций в протокол не записывалось.

СПИСОК СОКРАЩЕННЫХ СЛОВ И СЛОВСОЧЕТАНИЙ

| | |
|----------------|--|
| АВП РФ | – Архив внешней политики Российской Федерации |
| Агитпропотдел | – Отдел агитации и пропаганды ЦК КПСС |
| АМН | – Академия медицинских наук СССР |
| АН СССР | – Академия наук СССР |
| АН | – самолет конструкции О.К. Антонова |
| АПН | – Академия педагогических наук РСФСР |
| АПН | – Агентство печати «Новости» |
| АП РФ | – Архив Президента Российской Федерации |
| АПТ | – Албанская партия труда |
| АССР | – Автономная Советская Социалистическая Республика |
| Биофак | – Биолого-почвенный факультет МГУ |
| БКП | – Болгарская коммунистическая партия |
| БССР | – Белорусская Советская Социалистическая Республика |
| БСЭ | – Большая советская энциклопедия |
| ВАС «Интурист» | – Всесоюзное акционерное общество по обслуживанию зарубежных туристов |
| ВАСХНИЛ | – Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина |
| ВВС | – Военно-воздушные силы |
| ВВС СССР | – Ведомости Верховного Совета СССР |
| ВГИК | – Всесоюзный государственный институт кинематографии |
| ВДНХ | – Выставка достижений народного хозяйства СССР |
| ВИЖ | – Военно-исторический журнал |
| ВКП | – Венгерская коммунистическая партия |
| ВКП(б) | – Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) |
| ВЛКСМ | – Всесоюзный Ленинский коммунистический Союз молодежи |
| ВМС | – Военно-морские силы |
| ВМФ | – Военно-морской флот |
| Внешторг | – Министерство внешней торговли СССР |
| ВНИИ | – Всесоюзный научно-исследовательский институт |
| ВНР | – Венгерская Народная Республика |
| ВНИИПТмаш | – Всесоюзный научно-исследовательский институт подъемно-транспортного машиностроения |
| ВО | – Военный округ |
| В/О | – Внешнеэкономическое объединение |
| ВОКС | – Всесоюзное общество культурных связей с заграницей |
| ВПТ | – Венгерская партия трудящихся |
| ВС | – Вооруженные силы |
| ВС | – Верховный совет |
| ВСМ | – Всемирный совет мира |

| | |
|----------------------|--|
| ВСНХ | – Высший совет народного хозяйства |
| ВСРП | – Венгерская социалистическая рабочая партия |
| ВЦСПС | – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов |
| вуз | – высшее учебное заведение |
| ВЧК | – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем |
| ВЭФ | – Государственный электротехнический завод в г. Рига (VEF) |
| Вьетмин (Вьетминь) | – Лига борьбы за независимость Вьетнама |
| ГВФ | – Гражданский воздушный флот |
| ГДР | – Германская Демократическая Республика |
| Генассамблея | – Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций |
| ГИТИС | – Государственный институт театрального искусства |
| ГК | – Городской комитет КПСС |
| ГКО | – Государственный комитет обороны |
| ГКП | – Главный командный пункт |
| ГКЭС | – Государственный комитет СССР по внешнеэкономическим связям |
| Главдорстрой | – Главное управление по строительству автомобильных дорог |
| Главзападнефтедобыча | – Главное управление по добыче нефти в южных и западных районах |
| Главзарубежстрой | – Главное управление по строительству за рубежом |
| Главк | – главный комитет (главное управление) |
| Главком | – главнокомандующий |
| Главконцеском | – Главный концессионный комитет |
| Главлит | – Главное управление по охране государственных тайн в печати |
| Главмосстрой | – Главное управление по жилищному и гражданскому строительству при Московском городском исполнительном комитете |
| Главнефтемонтаж | – Главное управление по монтажу технологического оборудования предприятий нефтеперерабатывающей и нефтедобывающей промышленности |
| Главподшипник | – Главное управление по производству подшипников Министерства автомобильной промышленности СССР |
| Главполитпросвет | – Главный политико–просветительный комитет при Народном комиссариате просвещения РСФСР |
| ГлавПУР | – Главное политическое управление Советской армии и Военно-морского флота |
| Главхимстрой | – Главное управление по строительству предприятий химической промышленности |
| Главэнерго | – Главное управление энергетических служб и организаций Министерства черной металлургии СССР |
| Горисполком | – Городской исполнительный комитет |
| Горком | – Городской комитет КПСС |
| Госбанк | – Государственный банк СССР |

| | |
|-------------------|---|
| Госземводхоз | – Государственный комитет Совета Министров СССР по водному и земельному хозяйству |
| Госкино | – Государственный комитет Совета Министров СССР по кинематографии |
| Госконтроль | – Комиссия государственного контроля Совета Министров СССР |
| Госплан | – Государственный плановый комитет Совета Министров СССР |
| Госполитиздат | – Государственное издательство политической литературы |
| Госснаб | – Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению |
| Госсовнархоз | – Государственный совет народного хозяйства |
| Госстрой | – Государственный комитет Совета Министров СССР по строительству |
| ГОСТ | – Государственный стандарт |
| Гостехника | – Государственный комитет Совета министров СССР по новой технике |
| Госэкономкомиссия | – Государственная экономическая комиссия Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства |
| Госэкономсовет | – Государственный научно–экономический совет Совета Министров СССР |
| ГОЭЛРО | – Государственная комиссия по электрификации России |
| ГПУ | – Государственное политическое управления |
| ГРУ | – Главное разведывательное управление Генерального штаба Вооруженных Сил СССР |
| Губком | – губернский комитет |
| ГУГВФ | – Главное управление гражданского воздушного флота |
| ГУЛАГ | – Главное управление исправительно–трудовых лагерей и трудовых поселений НКВД (МВД) СССР |
| ГУМ | – Государственный универсальный магазин |
| ГФР | – Германская Федеральная Республика |
| ГШ | – генеральный штаб |
| ГЭС | – гидроэлектростанция |
| Дальстрой | – Главное управление строительства Дальнего Севера |
| ДОСААФ | – Всесоюзное добровольное общество содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ СССР) |
| ДРВ | – Демократическая Республика Вьетнам |
| ДТ | – танковый пулемет В.А. Дегтярева |
| ЕЭС | – Европейское экономическое сообщество |
| ЖСК | – жилищно–строительный кооператив |
| Закбюро | – Бюро ЦК КПСС по Закавказью |
| ЗСФСР | – Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика |
| Заксовнархоз | – Закавказский Совет народного хозяйства |
| Запорожсталь | – Запорожский металлургический комбинат им. С. Орджоникидзе |

| | |
|-----------------|---|
| ЗИЛ | – Завод им. Лихачева |
| ИА | – журнал «Исторический архив» |
| ИАЭ АН СССР | – Институт атомной энергии АН СССР |
| ИККИ | – Исполнительный комитет Коммунистического интернационала |
| ИКП | – Итальянская коммунистическая партия |
| ИЛ | – самолет конструкции С.В. Ильюшина |
| ИМЛ | – Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС |
| ИНК | – Индийский национальный конгресс |
| Информбюро | – см. Коминформ |
| Исполком | – исполнительный комитет |
| ИТЛ | – исправительно-трудовой лагерь |
| ЙАР | – Йеменская Арабская республика |
| Кавбюро | – Кавказское бюро ЦК РКП(б) |
| КБ | – конструкторское бюро |
| КГБ СССР | – Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР |
| КМО СССР | – Комитет молодежных организаций СССР |
| КНДР | – Коре́йская Народно-Демократи́ческая Респу́блика |
| КНР | – Кита́йская Наро́дная Респу́блика |
| Коминтерн | – Коммунистический интернационал |
| Коминформ | – Информационное бюро коммунистических и рабочих партий |
| Коминформбюро | – см. Коминформ |
| комкор | – командир корпуса |
| СМЕРШ | – название органов советской военной контрразведки (букв. «Смерть шпионам») |
| КП | – Коммунистическая партия |
| КП(б) | – Коммунистическая партия (большевиков) |
| КП(б)У | – Коммунистическая партия (большевиков) Украины |
| КПК | – Коммунистическая партия Китая |
| КПК при ЦК КПСС | – Комитет партийного контроля при ЦК КПСС |
| КПП | – Коммунистическая партия Польши |
| КПСС | – Коммунистическая партия Советского Союза |
| КПУ | – Коммунистическая партия Украины |
| КПФ | – Коммунистическая партия Франции |
| КПЧ | – Коммунистическая партия Чехословакии |
| КПЮ | – Коммунистическая партия Югославии |
| КПЯ | – Коммунистическая партия Японии |
| Крайисполком | – краевой исполнительный комитет |
| Крайком | – краевой комитет КПСС |
| ЛКСМ | – Ленинский коммунистический союз молодежи |
| МАГАТЭ | – Международное агентство по атомной энергии |
| МВД | – Министерство внутренних дел СССР |
| МВТ | – Министерство внешней торговли СССР |
| МГБ СССР | – Министерство государственной безопасности СССР |

| | |
|-----------------|---|
| МГК | – Московский городской комитет КПСС |
| МГИМО | – Московский государственный институт международных отношений |
| МГУ | – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова |
| МИ | – вертолет конструкции М.Л. Миля |
| МИГ | – самолет конструкции А.И. Микояна и М.И. Гуревича |
| МИД | – Министерство иностранных дел СССР |
| Минвнешторг | – Министерство внешней торговли СССР |
| Минздрав | – Министерство здравоохранения СССР |
| Мининдел | – см. МИД |
| Минфин | – Министерство финансов СССР |
| Минобороны | – см. МО |
| МК | – Московский (областной) комитет КПСС |
| ММФ СССР | – Министерство морского флота СССР |
| МНР | – Монгольская Народная Республика |
| МНРП | – Монгольская народно-революционная партия |
| МО | – Министерство обороны СССР |
| Мосгорисполком | – Московский городской исполнительный комитет депутатов трудящихся |
| Мосгорсовнархоз | – Московский городской совет народного хозяйства |
| Мособлисполком | – Московский областной исполнительный комитет депутатов трудящихся |
| МОСПО | – Московский областной союз потребительских обществ |
| Моссельпром | – Московское объединение предприятий по переработке продуктов сельскохозяйственной промышленности |
| Моссовет | – Московский городской Совет депутатов трудящихся |
| МОСХ | – Московское отделение Союза художников РСФСР |
| МПВО | – местная противовоздушная оборона |
| МПС | – Министерство путей сообщения СССР |
| МТС | – машино-тракторная станция |
| МФД | – Международная федерация по документации |
| МХАТ | – Московский Художественный театр им. М. Горького |
| Наркомат | – Народный комиссариат |
| Наркомвнудел | – см. НКВД |
| Наркомпрос | – Народный комиссариат просвещения СССР (РСФСР) |
| НАТО | – Организация Североатлантического договора |
| НИИ | – научно-исследовательский институт |
| НИУИФ | – Научно-исследовательский институт удобрений и инсектофунгицидов |
| НКВД | – Народный комиссариат внутренних дел СССР (РСФСР) |
| НКГБ | – Народный комиссариат государственной безопасности СССР (РСФСР) |
| НКИД | – Народный комиссариат иностранных дел СССР (РСФСР) |
| НПКСК | – Народный политический консультативный совет Китая |
| НРА | – Народная Республика Албания |

| | |
|--------------|---|
| НРБ | – Народная Республика Болгария |
| ОАР | – Объединенная Арабская Республика |
| обком | – областной комитет КПСС |
| Облсовет | – областной совет |
| Облисполком | – областной исполнительный комитет |
| ОБХСС | – Отдел борьбы с хищениями социалистической собственности и спекуляцией |
| ОВД | – Организация Варшавского договора |
| ОВС | – Объединенные вооруженные силы |
| ОГПУ | – Объединенное государственное политическое управление при СНК СССР |
| ОК | – Областной комитет |
| ОКБ | – объединенное конструкторское бюро |
| Окружком | – окружной комитет |
| ООН | – Организация Объединенных Наций |
| ОРО | – Объединенные революционные организации Кубы |
| ОРУД | – отдел регулирования уличного движения |
| П., пр. | – Протокол |
| Партгруппорг | – организатор работы в партийной группе |
| Патет-Лао | – Патриотический фронт Лаоса |
| ПБ | – см. Политбюро |
| ПВО | – противовоздушная оборона |
| ПКК | – Политический консультативный комитет |
| ПНР | – Польская Народная Республика |
| Политбюро | – Политическое бюро ЦК КПСС |
| Политиздат | – Издательство политической литературы ЦК КПСС |
| Полпред | – полномочный представитель |
| ПОРП | – Польская объединенная рабочая партия |
| ППР | – Польская рабочая партия |
| ППС | – Польская социалистическая партия |
| Предсовмин | – Председатель Совета Министров СССР |
| Промакадемия | – Промышленная академия |
| Промбанк | – Промышленный банк |
| ПТВ | – Партия трудящихся Вьетнама |
| ПУР | – Политическое управление |
| Райисполком | – исполнительный комитет районного Совета депутатов трудящихся |
| Райком | – районный комитет КПСС |
| РАН | – Российская Академия наук |
| РВС | – Революционный военный совет |
| РГАНИ | – Российский государственный архив новейшей истории |
| РГАСПИ | – Российский государственный архив социально-политической истории |
| Ревком | – Революционный комитет |
| Ревтрибунал | – Революционный трибунал |

| | |
|---------------------|--|
| РК | – Рабоче-крестьянская инспекция |
| РККА | – Рабоче-крестьянская Красная армия |
| РКП | – Румынская коммунистическая партия |
| РКП(б) | – Российская коммунистическая партия (большевиков) |
| РНР | – Румынская Народная Республика |
| РРП | – Румынская рабочая партия |
| РСДРП | – Российская социал-демократическая партия |
| РСФСР | – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика |
| РТС | – ремонтно-техническая станция |
| РФ | – Российская Федерация |
| СА | – тип баллистической ракеты |
| СБ | – Совет Безопасности |
| СВАГ | – Советская военная администрация в Германии |
| СДПГ | – Социал-демократическая партия Германии |
| СЕАТО | – Организация договора Юго-Восточной Азии |
| Сельхозгиз | – Государственное издательство сельскохозяйственной литературы, журналов и плакатов |
| Сельхозтехника | – Республиканское объединение по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах |
| СЕНТО | – Организация Центрального договора |
| СЕПГ | – Социалистическая единая партия Германии |
| СКК | – Союзная контрольная комиссия |
| СКУ | – школы совхозно-колхозного ученичества |
| СКЮ | – Союз коммунистов Югославии |
| СМ | – Совет Министров |
| СНК | – Совет народных комиссаров |
| СНХ | – Совет народного хозяйства СССР |
| Совмин | – Совет Министров |
| Совнархоз | – Совет народного хозяйства |
| Совпосол | – посол СССР |
| Совхоз | – советское хозяйство |
| Социнтерн | – Социалистический интернационал |
| Союзглавхимкомплект | – Главное управление по межреспубликанским поставкам оборудования, приборов, кабельных и других изделий для важнейших строящихся и реконструируемых предприятий химической промышленности при Госплане СССР |
| Союзсельхозтехника | – Всесоюзное объединение по продаже колхозам и совхозам сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах |
| СП | – Собрание постановлений и распоряжений Совета Министров СССР |

| | |
|-----------------|---|
| СП СССР | – Союз писателей СССР |
| Средазбюро | – Бюро ЦК КПСС по Средней Азии |
| Средмаш | – Министерство среднего машиностроения СССР |
| ССР | – Советская Социалистическая Республика |
| СССР | – Союз Советский Социалистических Республик |
| Статуправление | – Статистическое управление |
| СТО | – Совет труда и обороны |
| СФПЮ | – Социалистическая Федеративная Республика Югославия |
| США | – Соединенные Штаты Америки |
| СЭВ | – Совет экономической взаимопомощи |
| ТАСС | – Телеграфное агентство Советского Союза |
| ТПК | – Трудовая партия Кореи |
| ТУ | – самолет конструкции А.Н. Туполева |
| ТУДЕ | – Народная партия Ирана |
| ТЭС | – тепловая электрическая станция |
| ТЭЦ | – тепловая электрическая централь |
| У–2 | – тип американского разведывательного самолета |
| УВД | – Управление внутренних дел |
| УГБ | – Управление государственной безопасности |
| УКГБ | – Управление Комитета национальной безопасности СССР |
| УзССР | – Узбекская Советская Социалистическая Республика |
| УНКВД | – Управление Народного комиссариата внутренних дел |
| УР | – управляемая ракета |
| УССР | – Украинская Советская Социалистическая Республика |
| ФЗР | – фабрично-заводское обучение |
| ФЗУ | – школы фабрично-заводского ученичества |
| ФКП | – Французская коммунистическая партия |
| ФКР | – фронтовые крылатые ракеты |
| ФНРЮ | – Федеративная Народная Республика Югославия |
| ФРГ | – Федеративная Республика Германия |
| ХДС | – Христианско-демократический союз |
| Цекомбанк | – Центральный коммунальный банк СССР (Всесоюзный Банк финансирования коммунального и жилищного строительства) |
| Центросоюз СССР | – Центральный союз потребительских обществ СССР |
| ЦИК | – Центральный Исполнительный Комитет |
| ЦК | – Центральный Комитет |
| ЦКК | – Центральная контрольная комиссия |
| ЦКТБ | – Центральное конструкторско-технологическое бюро |
| ЦПТ | – центральный тепловой пункт |
| ЦР | – Центральное руководство |
| ЦРК | – Центральная ревизионная комиссия |
| ЦРУ | – Центральное разведывательное управление США |
| ЦСУ | – Центральное статистическое управление СССР |
| ЧГК СССР | – Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских |

захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям и государственным предприятиям и учреждениям при СНК СССР

ЧССР

– Чехословацкая Советская Социалистическая Республика

ш/т

– шифрованная телеграмма

ЮНЕСКО

– Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

ЯАЗ

– Ярославский автомобильный завод

БИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

Абакумов В.С. (1908–1954) – государственный деятель. В 1941–1943 гг. – зам. наркома внутренних дел СССР и начальник Управления особых отделов НКВД СССР. В 1943–1946 гг. – начальник Главного управления контрразведки «Смерш» Наркомата обороны (Министерства Вооруженных Сил) СССР, одновременно в 1943 г. – зам. наркома обороны СССР. В 1946 г. – зам. министра, в 1946–1951 гг. – министр госбезопасности СССР. В июле 1951 г. арестован и в декабре 1954 г. расстрелян по приговору военной коллегии Верховного суда СССР – **I** 45, 46, 879, 892, 893; **II** 41

Абакумов Е.Т. – работник на шахте. В 1940–1950 гг. – начальник Метростроя – **I** 637, 639

Абдель Вахаб Махмуд – в 1959 г. – посол Иракской Республики в СССР – **III** 836

Абдуллаев И.К. оглы (р. 1913) – азербайджанский государственный деятель. В 1948–1957 гг. – на руководящей гос. работе в Азербайджане. С 23 января 1958 г. – председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР – **I** 366, 367

Абрамов А.Н. (1905–1973) – дипломат. В 1945–1946 гг. – заведующий Пятым Европейским отделом МИД СССР. В 1946–1948 гг. – посланник СССР в Финляндии. В 1948–1949 гг. – заведующий Пятым Европейским отделом МИД СССР. В 1949–1950 гг. – посол СССР в Швеции. В 1950–1952 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1952–1953 гг. – советник миссии СССР в Израиле. В 1953–1958 гг. – посланник, посол (с 1954 г.) СССР в Израиле. В 1958–1959 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1959–1962 гг. – посол СССР в Камбодже, одновременно посол СССР в Лаосе по совместительству. В 1962–1964 гг. – посол СССР в Алжире. В 1964–1966 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1966–1968 гг. – посол СССР в Дагомее. С 1968 г. – в отставке – **I** 164, 959; **II** 417, 418, 965, 1042, 1091, 1092

Абрамов Г.Г. (р. 1918) – партийный деятель. В 1949–1955 гг. – второй секретарь Мытищинского горкома ВКП(б)–КПСС, первый секретарь Щелковского горкома КПСС. В 1955–1959 гг. – заведующий отделом, в 1959–1960 гг. – второй секретарь, в 1960–1963 гг. – первый секретарь Московского обкома КПСС. В 1963–1984 гг. – инспектор ЦК КПСС, первый зам. председателя СНХ Московского экономического района РСФСР, зам. министра химической и нефтяной промышленности. Член Президиума Верховного Совета СССР (1961–1966). Член ЦК КПСС (1961–1966). Член Бюро ЦК КПСС по РСФСР с 1961 г. – **I** 578, 614, 1096, 1097; **III** 251, 994

Абрасимов П.А. (р. 1912) – партийный и государственный деятель, дипломат. В 1950–1952 гг. – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии. В 1952–1956 гг. – первый зам. председателя Совета Министров БССР. В 1956–1957 гг. – советник-посланник посольства СССР в Китае. В 1957–1961 гг. – посол СССР в Польше. В 1961–1962 гг. – первый секретарь Смоленского обкома КПСС. В 1962–1971 гг. – посол СССР в ГДР. В 1971–1973 гг. – посол СССР во Франции, с 1972 г. – посол в Малагасийской Республике по совместительству. В 1973–1975 гг. – заведующий отделом ЦК КПСС по работе с загранкадрами и выездом за границу. В 1975–1983 гг. – посол СССР в ГДР. В 1983–1985 гг. – председатель Госкомитета СССР по иностранному туризму. В 1985–1986 гг. – посол СССР в Японии. С 1986 г. – на пенсии. Член

ЦК КПСС в 1961–1986 гг. – **I** 479, 669, 969, 1008, 1032, 1085, 1119; **II** 1026; **III** 143, 431, 432

Аббазов В.П. (1907–1980) – партийный деятель, дипломат. В 1949–1950 гг. – заведующий отделом райкома ВКП(б) г. Москвы. В 1950–1952 гг. – зам. заведующего, в 1952–1955 гг. – заведующий отделом строительства и строительных материалов Московского горкома КПСС. В 1955–1956 гг. – зам. заведующего, в 1956–1962 гг. – первый зам. заведующего, в 1962–1964 гг. – заведующий отделом строительства ЦК КПСС. С 1964 г. – советник по экономическим вопросам посольства СССР в Алжире. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС (1961–1966) член Бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью (1962–1964) – **I** 516, 519; **III** 216, 284, 311, 583

Аверов Евангелос (1910–1990) – греческий государственный деятель и дипломат. В 1956 г. – министр иностранных дел Греции – **II** 419

Авилов В.И. (р. 1900) – дипломат. В 1949–1952 гг. – первый секретарь, советник посольства СССР во Франции. В 1952–1958 гг. – посол СССР в Бельгии. В 1952–1956 гг. – посланник СССР в Люксембурге по совместительству. В 1956–1960 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1960–1965 гг. – посол СССР в Австрии. С 1965 г. – в отставке – **I** 1072

Агавердиев – в 1956 г. – колхозник Кусарского р-на Азербайджанской ССР – **II** 441

Агаджан – в 1930-е гг. – инженер авиационного завода в Москве – **I** 369

Агрба Б. – в 1956 г. – член парторганизации колхоза «Мугудзирхва» Гудаутского р-на Абхазской АССР – **II** 294

Аденауэр Конрад (1876–1967) – германский политический деятель. В 1949–1963 гг. – федеральный канцлер ФРГ. Один из основателей (1946) и в 1950–1966 гг. – председатель Христианско-демократического союза ФРГ. В 1951–1955 гг. – министр иностранных дел – **I** 285, 538–540, 554, 733, 962, 989, 1024, 1099, 1143, 1144; **II** 316, 517, 518, 734, 906, 979, 980, 1005, 1084; **III** 205, 209, 210, 214, 544–547, 844, 845, 855, 861, 862, 863, 866, 868, 877, 878, 881, 912, 913, 915, 920, 937, 938, 945

Аджубей А.И. (1924–1993) – журналист. В 1951–1957 гг. – редактор, зам. главного редактора газеты «Комсомольская правда», с 1957 г. – главный редактор. В 1959–1964 гг. – главный редактор газеты «Известия», секретарь правления Союза журналистов СССР. Жять Н.С. Хрущева – **I** 444, 446, 472, 648, 669, 702, 709, 713, 822, 824, 867, 870, 871, 873, 1084, 1097, 1119, 1135, 1137, 1160, 1182, 1183, 1185; **III** 122, 132, 405, 431, 432, 438, 468, 504, 506, 537, 677, 747, 869, 870, 885

Аджубей Н.А. (р. 1952) – сын А.И. Аджубея, внук Н.С. Хрущева – **I** 807, 1158

Ажаев В.Н. (1915–1968) – писатель. Лауреат Государственной премии СССР (1949) – **II** 307

Азгур З.И. (1908–1995) – скульптор. Народный художник БССР (1944), лауреат Государственной премии СССР (1946), действительный член АХ СССР (1958) – **II** 454

Азизбеков М. (1876–1918) – политический деятель, один из основателей группы «Гуммет» и руководителей Бакинской коммуны. Расстрелян 20 сентября 1918 г. в числе 26 бакинских комиссаров – **I** 368

Айдит Дипа Нусантара (1923–1965) – индонезийский политический деятель. В 1951–1954 гг. – секретарь, в 1954–1959 гг. – генеральный секретарь, с 1959 г. – председатель ЦК Коммунистической партии Индонезии. Одновременно с 1959 г. – член Высшего совещательного совета, с 1960 г. – зам. председателя

Народного консультативного конгресса, с 1961 г. – зам. председателя Национального фронта Индонезии. Убит после неудавшегося военного переворота 30 сентября 1965 г. – **I** 531; **III** 222

Акоста Армандо – кубинский политический деятель. В 1963 г. – секретарь Объединенных революционных организаций (ОРО) провинции Ориенте. В 1973–1990 – координатор Комитета защиты Революции – **III** 884, 888, 890, 891, 898, 900, 901, 903

Алабян К.С. (1897–1959) – скульптор. Один из основателей Всероссийского общества пролетарских архитекторов, ответственный секретарь Союза советских архитекторов (1932–1950), вице-президент Академии архитектуры СССР (1949–1953) – **II** 454

Албегов Х.А. – кукурузовод колхоза «Хумалаг» Кировского производственного управления Северной Осетии – **I** 842, 843

Александр I (1777–1825) – российский император (с 1801 г.) – **I** 182

Александр III (1845–1894) – российский император (с 1881 г.) – **I** 934

Александров А.П. (1903–1994) – физик. Один из основателей атомной энергетики. Президент АН СССР (1975–1986), директор Института атомной энергии (1960–1988). Академик АН СССР (1953) – **I** 165; **II** 421, 966; **III** 286, 833, 834, 836

Александров В.Я. (1906–1995) – ученый-биолог. Специалист в области общей биологии, цитологии, генетики – **III** 305

Александров (Мормоненко) Г.В. (1903–1983) – кинорежиссер. Народный артист СССР (1948) – **I** 1114; **II** 307

Алексеев (Шитов) А.И. (1913–2001) – дипломат. В 1941–1943 гг. – сотрудник посольства СССР в Иране. В 1944–1951 гг. – сотрудник посольства СССР во Франции. В 1951–1953 гг. – сотрудник Совинформбюро. В 1954–1958 гг. – сотрудник посольства СССР в Аргентине. В 1958–1960 гг. – в Госкомитете Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами. В 1960–1962 гг. – советник посольства, в 1962–1969 гг. – посол СССР в Республике Куба. В 1969–1974 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1974–1980 гг. – посол СССР в Малагасийской Республике (с 1976 г. Демократическая Республика Мадагаскар). С 1980 г. – в отставке – **I** 622, 624, 625, 715, 1100, 1101, 1110, 1113; **III** 346, 384, 386, 388, 440, 595, 603, 626, 627

Алексеевский Е.Е. (1906–1979) – государственный деятель. С 1946 г. – первый зам. министра сельского хозяйства Украинской ССР, начальник Главного управления водного хозяйства при Совете Министров Украинской ССР, председатель Государственного комитета Совета Министров Украинской ССР по водному хозяйству. С 1963 г. – председатель Государственного производственного комитета по орошаемому земледелию и водному хозяйству при Госплане СССР – министр СССР. С 1965 г. – министр мелиорации и водного хозяйства СССР – **I** 1128

Алексий I (Симанский С.В.) (1877–1970) – церковный деятель. В 1943–1945 гг. – митрополит Ленинградский и Новгородский. С 1945 г. – патриарх Московский и всея Руси – **I** 310, 965; **II** 791, 969, 1027, 1088

Алиханов А. (р. 1916) – партийный деятель. В 1941–1942 гг. – инструктор Карагандинского обкома КП(б) Казахстана. В 1947–1950 гг. – второй секретарь, в 1950–1952 гг. – секретарь Сталинского райкома КП(б) Казахстана г. Караганда, в 1955–1959 гг. – секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана, в октябре 1959 г. снят с поста секретаря после возникших массовых беспорядков на строительстве металлургического завода. С конца 1959 г. – начальник Кировского строительного управления Шахтинского района Карагандинской области – **I** 388, 389; **III** 42, 43, 50

Алиханов Э.Н. (р. 1917) – азербайджанский государственный и партийный деятель. В 1954–1958 гг. – зам. министра, в 1958–1959 гг. – министр нефтяной промышленности Азербайджанской ССР. В 1959–1961 гг. – секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1961–1970 гг. – председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. С 1970 г. – директор Института геологии АН Азербайджанской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971 гг. – **I** 1160; **III** 39

Алкснис Я.И. (1897–1938) – военачальник. В 1924–1931 гг. – зам. начальника, с июня 1931 г. – начальник Военно-воздушных сил РККА и член РВС СССР, затем Военного совета Наркомата обороны. С января 1937 г. – одновременно зам. наркома обороны по авиации. Репрессирован. Реабилитирован посмертно – **I** 356

Альтман Жорж (1901–1960) – французский журналист. Участник Сопротивления, редактор газеты «Фран-тирёр» – **II** 353, 354

Амадези Луиджи – итальянский коммунист. Во время Второй мировой войны – сотрудник итальянской редакции московского радио. Личный секретарь П. Тольятти – **II** 350

Амер Мухамед (1919–1967) – египетский военачальник, маршал. В 1958–1961 гг. – вице-президент ОАР. Герой Советского Союза. В 1967 г. предпринял неудачную попытку государственного переворота в Египте. В сентябре 1967 г., находясь под следствием, согласно официальной версии, покончил с собой – **I** 596, 1107, 1161; **III** 564

Андич Эржбет (1902–1986) – венгерский партийный деятель. В 1946–1953 гг. – директор Высшей партийной школы при ЦР ВПТ. В 1954–1956 гг. – заведующий отделом науки и культуры в Центральном Руководстве ВПТ. После 4 ноября 1956 г. – редактор газеты «Сабад неп» – **I** 978

Андреев А.А. (1895–1971) – государственный и партийный деятель. В 1930–1931 гг. – зам. председателя СНК и СТО СССР. В 1931–1935 гг. – нарком путей сообщения. В 1935–1946 гг. – секретарь ЦК ВКП(б). В 1942 г. – зам. наркома путей сообщения СССР. В 1943–1946 гг. – нарком земледелия СССР. В 1946–1953 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. В 1953–1962 гг. – член Президиума Верховного Совета СССР. С июля 1962 г. – советник при Президиуме Верховного Совета СССР. В 1920–1921, 1922–1961 гг. – член ЦК КПСС. В 1932–1952 гг. – член (в 1926–1930 гг. – кандидат в члены) Политбюро ЦК КПСС – **I** 104, 925; **II** 409

Андреев Н.Н. (1880–1970) – физик. Один из основоположников российской школы акустики. Академик АН СССР (1953). Герой Социалистического Труда (1970) – **II** 216

Анрианов В.М. (1902–1978) – государственный и партийный деятель. В 1938–1946 гг. – первый секретарь Свердловского обкома ВКП(б). В 1946–1949 гг. – зам. председателя Совета по делам колхозов при Совмине СССР. В 1949–1953 гг. – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1953–1956 гг. – зам. министра государственного контроля СССР. С 1956 г. – на пенсии – **II** 35

Анрианов К.А. (1910–1988) – деятель советского и международного спортивного движения. В 1951–1975 гг. – председатель Национального олимпийского комитета СССР. В 1951–1988 гг. – член Международного Олимпийского комитета – **II** 307

Андропов Ю.В. (1914–1984) – политический и государственный деятель. В 1954–1957 гг. – посол СССР в Венгрии. С 1957 г. – заведующий отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран. В 1962–1967 гг. – и с 1982 г. – секретарь ЦК КПСС. В 1967–1982 гг. – председатель КГБ СССР. С ноября 1982 г. – генеральный секретарь ЦК КПСС, одновременно с июня 1983 г. – председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Член ЦК КПСС в 1961–1984 гг. – Член Политбюро ЦК КПСС в 1973–1984 гг. – (кандидат в 1967–1973 гг.) – **I** 197, 198, 274, 280, 281, 295, 390, 493, 494, 643, 663, 664, 669, 695, 699, 701, 702, 713, 715, 717, 719, 721, 724, 732, 734–736, 739, 757, 759, 760, 779–781, 820, 849, 851, 852, 859, 862, 871, 872, 874, 875, 951, 966, 976, 983, 1007, 1017, 1021, 1064, 1086, 1115, 1128–1130, 1137–1139, 1144–1146, 1150, 1151, 1154, 1155, 1159, 1160, 1162, 1179, 1184, 1186; **II** 363, 364, 369, 487, 702, 718, 720, 730, 731, 788, 806, 809, 994, 1003, 1008, 1021, 1042, 1088, 1096; **III** 55, 68, 158, 222, 258, 335, 409, 431, 433, 451, 463, 468, 535–537, 554, 555, 594, 598, 605, 625, 627, 628, 678, 679, 695, 728, 741, 746–749, 766, 767, 771–773, 774, 779

Андял Иштван (1928–1958) – студент, исключен из Будапештского университета, в октябре–ноябре 1956 г. – руководитель повстанческой группы на ул. Тюзолти в Будапеште. В декабре 1958 г. казнен по суду. В 1989 г. приговор в отношении И. Андяла отменен – **I** 976

Анохин П.К. (1898–1974) – физиолог. Академик АН СССР (1966) и АМН СССР (1945) – **III** 306

Антонов О.К. (1906–1984) – авиаконструктор. Академик АН СССР (1981) и АН Украины (1967) – **I** 1176

Антонов А.И. (1896–1962) – военачальник. С 1955 г. – начальник штаба Объединенных Вооруженных сил государств – участников Варшавского договора. Генерал армии – **I** 144; **II** 790

Антонов А.К. (р. 1912) – государственный деятель. В 1959–1961 гг. – зам. председателя, в 1961–1965 гг. – председатель Ленинградского СНХ. В 1965–1980 гг. – министр электротехнической промышленности СССР. В 1980–1988 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно – постоянный представитель СССР в СЭВ (1985–1988) и зам. председателя Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР (1986–1988 гг.). С октября 1988 г. – на пенсии. В 1971–1989 гг. – член ЦК КПСС (кандидат в 1961–1971) – **I** 570, 1103; **III** 285, 287

Антонов С.Ф. (1911–1987) – дипломат и государственный деятель. В 1954–1957 гг. – министр промышленности мясных и молочных продуктов СССР. В 1957–1958 гг. – зам. председателя Московского городского СНХ. В 1958–1960 гг. – советник-посланник посольства СССР в Китае. В 1960–1965 гг. – посол СССР в Афганистане. В 1965–1984 гг. – министр мясной и молочной промышленности СССР. С января 1984 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1976–1986 гг. Член ЦРК КПСС в 1966–1976 гг. – **I** 390; **II** 208

Апостол Георге (р. 1913) – румынский государственный деятель и политический. Член политбюро РРП – **II** 79, 490

Апро Антал (1913–1994) – венгерский государственный деятель. В 1956 г. – зам. председателя Совета Министров ВНР – **I** 193, 978, 981, 994

Арагон Луи (1897–1982) – французский писатель, один из основателей сюрреализма. В 30-е гг. – разделял позиции социалистического реализма. Один из организаторов Движения Сопротивления. С 1927 г. – член ФКП. Лауреат Международной Ленинской премии (1957) – **I** 1150; **II** 352, 357, 1042, 1088

Арагонес Эмилио – кубинский политический деятель – **III** 343

Аракчеев А.А. (1769–1834) – русский государственный деятель, приближенный Александра I. С 1808 г. – военный министр, с 1810 г. – председатель военного департамента Государственного совета – **I** 868, 1182

Арбат – см.: Арпад

Арбенс Гусман Хакобо (1913–1971) – государственный и политический деятель Гватемалы. В 1951 г. избран президентом Гватемалы. В 1954 г. свергнут оппозицией – **II** 911

Арбузов А.Е. (1877–1968) – химик-органик. Академик АН СССР (1942) – **I** 299

Ареф Абдель Салям (1921–1966) – иракский политический и военный деятель. В 1958 г. – зам. премьер-министра, зам. главнокомандующего Вооруженными Силами Ирака. В 1963–1966 гг. – президент Иракской Республики – **I** 823, 824, 1161

Арзуманян А.А. (1904–1965) – экономист и общественный деятель. Академик АН СССР (1862). В 1956–1965 гг. – директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР – **II** 584

Аристов А.Б. (1903–1973) – партийный деятель и дипломат. В 1952–1953, 1955–1960 гг. – секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1952–1953 гг. – заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. В 1953–1954 гг. – председатель Хабаровского крайисполкома, в 1954–1955 гг. – первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС. Одновременно в 1957–1961 гг. – зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1961–1971 гг. – посол СССР в Польше. Член ЦК КПСС в 1952–1953, 1955–1960 гг. – Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953, 1957–1961 гг. – **I** 56, 58, 65, 70–72, 78, 79, 86, 87, 92, 94, 95, 102, 104, 109, 112, 120, 123, 126, 131, 137–139, 151, 153–155, 161, 166, 168, 170, 172, 204, 205, 208, 213, 222, 238, 239, 241, 242, 245, 247, 253, 255–260, 266, 267, 288, 291–293, 296, 298–300, 302–311, 315, 335–341, 345, 348, 351, 353, 354, 388, 389, 393, 394, 402, 403, 407, 417–419, 422, 427, 428, 432, 434, 437, 440–444, 446, 469, 474, 479, 484, 485, 488, 902, 903, 906, 907, 910, 912, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925–934, 936, 937, 939–945, 953, 955–958, 960–962, 964, 980, 982, 983, 985–990, 992, 993, 996, 997, 1000–1003, 1008, 1009, 1013, 1022, 1025, 1027–1029, 1032, 1033, 1035–1038, 1044–1046, 1048, 1050–1055, 1063, 1064, 1066–1070, 1072, 1073, 1075, 1076, 1080, 1081, 1085, 1095; **II** 104, 112, 136, 150, 164, 191, 192, 194, 210, 221, 227, 228, 230, 264, 272, 281, 308, 309, 376–378, 410, 421, 455, 456, 463, 465, 481, 487, 493, 521, 612, 613, 619, 625, 673, 674, 677, 694, 739, 741, 751, 757, 760, 761, 780, 783–785, 830, 832, 834, 835, 855, 860, 895, 917–921, 923, 925–947, 949–951, 958, 959, 961, 963–968, 974, 977–982, 986–993, 995, 996, 999 1004, 1009–1011, 1013, 1015–1021, 1024, 1027, 1029–1032, 1037–1040, 1042, 1096; **III** 11, 16, 26, 28, 35, 39, 40, 60, 71, 83, 97, 106, 116, 124, 126–128, 132, 133, 143, 153

Аристов С.А. – в 1958 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – **II** 1008; **III** 37

Армитаж – американский дипломат. В 1956 г. – второй секретарь посольства США в СССР – **II** 466, 467, 1042, 1094

Арпад – князь, предводитель венгров, появившихся в Среднем Подунавье в конце IX в. – **I** 851, 1174

Арт Армандо (р. 1931) – кубинский политический деятель. В 1963 г. – член Национального руководства Объединенных революционных организаций – **III** 884, 888–891, 893, 896, 901, 903

Артемьев П.А. (1897–1979) – военачальник. Генерал-полковник (1942). В 1949–1953 гг. – командующий войсками Московского ВО. В 1953–1960 гг. – зам., первый зам. командующего войсками Уральского ВО – **II** 35

Арутинов Г.А. (1900–1957) – армянский партийный деятель. В 1937–1953 гг. – первый секретарь ЦК КП Армении, член ЦК КПСС, освобожден от занимаемого поста мартовским (1954 г.) пленумом ЦК КПСС – **I** 27, 28, 884; **II** 35

Архангельский А.А. (1892–1978) – авиаконструктор. Участник создания большинства самолетов конструкторского бюро А.Н. Туполева – **I** 265; **II** 12, 681, 998

Архипов И.В. (1907–1998) – государственный деятель. В 1953 гг. – зам. министра металлургической промышленности СССР. В 1954 г. – советник по экономическим вопросам при посольстве СССР в КНР. В 1954–1957 гг. – зам. министра цветной металлургии СССР, одновременно в 1955–1957 гг. – представитель Главного управления по делам экономических связей со странами народной де-

мократии в КНР. В 1957–1958 гг. – советник посольства СССР по экономическому сотрудничеству – представитель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям в КНР. В 1958–1959 гг. – зам. председателя, в 1959–1974 гг. – первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям. В 1974–1986 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. С октября 1986 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1976–1989 гг. – **I** 337, 753, 1064; **III** 72

Аташкиев А.С. – сотрудник органов госбезопасности, в 1956 г. – осужденный по делу Багирова – **II** 280

Афанасенко Е.И. (р. 1914) – государственный и партийный деятель. В 1954–1955 гг. – заведующий организационным отделом, в 1955–1956 гг. – секретарь Московского горкома КПСС. С 1956 г. – министр просвещения РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 159, 827; **II** 409; **III** 696, 725

Ахматова А.А. (1889–1966) – поэт. После критики в постановлении ЦК ВКП(б) «О журналах “Звезда” и “Ленинград”» 1946 г. ее произведения практически не печатались в СССР до 1956 г. Почетный доктор Оксфордского университета (1965) – **I** 1122

Ахундов А.Д. – азербайджанский социал-демократ, член группы «Гуммет» («Энергия»), созданной в 1904 г. при Бакинском комитете РСДРП партийный литератор – **I** 1058

Ахундов В.Ю. (р. 1916) – азербайджанский государственный и партийный деятель. С 1953 г. – зам. заведующего отделом административных и торговых-финансовых органов ЦК КП Азербайджана. С 1954 г. – министр здравоохранения Азербайджанской ССР. С 1958 г. – секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1958–1959 гг. – председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. С 1959 по 1969 г. – первый секретарь ЦК КП Азербайджана – **I** 387, 457, 486, 605, 613, 662, 1062; **III** 38, 317

Ацел Дьердь (1917–1991) – венгерский политический деятель. С ноября 1956 г. – член Временного ЦК, в 1957–1989 гг. – член ЦК ВСРП. В 1970–1985 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП. Главный идеолог режима Я. Кадара – **I** 981

Бабаев С.Б. – в 1958 г. – член Комиссии по разработке предложений к февральскому Пленуму ЦК КПСС – **II** 757

Бабель И.Э. (1894–1940) – писатель. Арестован в 1939 г. Расстрелян. Реабилитирован в 1954 г. – **I** 1122; **II** 185, 933

Багдаш Халед (р. 1912) – сирийский политический деятель. В 1933 г. – секретарь, с 1937 г. – генеральный секретарь компартии Сирии. Один из главных политических оппонентов президента Г.А. Насера в период существования ОАР – **I** 823, 824

Багиров М.Д.А. (1895–1956) – государственный деятель. В 1929–1930 гг. – председатель Азербайджанского ГПУ. В 1932–1933 гг. – председатель СНК Азербайджанской ССР, в 1933–1953 гг. – первый секретарь ЦК КП Азербайджана, член ЦК ВКП(б)–КПСС, одновременно в апреле–июле (1953 г.) – председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. С октября 1953 г. – зам. начальника объединения «Куйбышевнефть» Министерства нефтяной промышленности СССР. На июльском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС выведен из состава ЦК, а в марте 1954 г. решением ЦК при ЦК КПСС исключен из партии. В марте 1954 г. арестован, 26 апреля 1956 г. приговорен к высшей мере наказания за организацию массовых расправ над государственными и партийными деятелями. В мае 1956 г. расстрелян по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР как сообщник Л.П. Берии – **I** 27, 28, 129, 360, 384, 399, 883, 884, 940, 1057, 1066; **II** 35, 280, 946, 1042, 1084

Баграмян И.Х. (1897–1982) – военачальник, Маршал Советского Союза (1955), в 1954–1955 гг. – главный инспектор Министерства обороны СССР, в 1955–1956 гг. – зам. министра обороны СССР, в 1956–1958 гг. – начальник Высшей военной академии Генерального штаба, в 1958–1968 гг. – зам. министра обороны СССР – начальник тыла – **I** 269, 779; **III** 614

Бажан Микола (Н.П.) (1904–1983) – украинский поэт и общественный деятель. Академик АН Украины (1951). С марта 1958 г. – зам. председателя Совета Союза Верховного Совета СССР – **I** 299, 710

Базанова Н.У. (Оразгул кызы) (р. 1911) – казахский ученый-физиолог. В 1948–1962 гг. – академик-секретарь отделения биологических и медицинских наук АН Казахстана. С марта 1958 г. – зам. председателя Совета Союза Верховного Совета СССР – **I** 299

Байбаков Н.К. (р. 1911) – государственный и политический деятель. В 1944–1946, 1948–1955 гг. – нарком (министр) нефтяной промышленности СССР, в 1946–1948 гг. – министр нефтяной промышленности южных и западных районов СССР. В 1955–1957 гг. – и 1965–1985 гг. – председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства (Госплана СССР), одновременно с 1965 г. – зам. председателя Совета Министров СССР. В 1957–1958 гг. – председатель Госплана РСФСР, в 1958–1963 гг. – председатель Краснодарского и Северо-Кавказского совнархозов, в 1963–1965 гг. – председатель Государственного комитета химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1986 гг. – **I** 11, 61, 62, 68, 75, 76, 84, 108, 131, 143, 146, 148, 154, 159, 163–168, 211, 212, 214, 215, 223, 227, 238, 241, 266, 699, 755, 763, 768, 782, 800–802, 910, 915, 950, 955, 959, 987, 997, 998, 1129, 1152, 1157, 1160; **II** 107–110, 127, 151, 152, 164, 173–175, 177, 208, 209, 274, 279, 282, 338–342, 345, 350, 358, 369, 362, 376, 377, 409, 410, 414, 420, 421–423, 425, 426, 429, 431, 460, 481, 492, 511, 580, 612, 688, 920, 927, 930, 953, 955, 965, 977, 981, 1013, 1042, 1079, 1086, 1088, 1092; **III** 453, 582, 583, 613, 622

Байроуд Генри (1913–1993) – американский дипломат. В 1956 г. – посол США в Египте в 1956–1959 гг. в Южной Африке, в 1959–1962 гг. в Афганистане, в 1963–1968 гг. – в Бирме, в 1969–1973 гг. – на Филиппинах, в 1973–1977 гг. – в Пакистане – **II** 382

Бакарич Владимир (1912–1983) – югославский политический деятель. Сопратник Тито. В 1945–1953 гг. – возглавлял первое послевоенное правительство Хорватской республики в составе СФРЮ. В 1948–1969 гг. – секретарь ЦК Компартии Хорватии (с 1952 г. Союза коммунистов, СКЮ). Одновременно в 1953–1963 гг. – президент Народной ассамблеи Хорватии. С 1974 г. – вице-президент, с 1980 г. – президент Югославии – **II** 182, 931, 932

Бакрадзе В.М. (р. 1901) – грузинский государственный деятель. В 1934–1937 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Грузии. В 1937–1946 гг. – председатель СНК Грузинской ССР. В 1947–1952 гг. – зам. председателя Совета Министров и министр вкусовой промышленности Грузинской ССР, в 1952–1953 гг. – первый зам. председателя Совета Министров Грузинской ССР. В апреле–сентябре 1953 г. – председатель Совета Министров Грузинской ССР. Кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1954 гг. – **I** 28, 884; **II** 34, 35

Бакуль В.Н. (1908–1978) – инженер. Один из организаторов промышленного выпуска алмазов в СССР. Директор Центрального конструкторско-технологического Бюро твердосплавного и алмазного инструмента – **III** 410–412, 418

Балуку Бекир (1917–2001) – албанский государственный, военный и политический деятель. Генерал-полковник. В 1961 г. – министр обороны АНР. Расстрелян по приговору военного трибунала в ходе репрессий 1974–1975 гг. – **III** 997

Бандаранаике Сиримава (1916–2000) – политический и государственный деятель Цейлона (с 1972 г. Шри-Ланка). Первая в мире женщина-премьер-министр. Возглавляла правительство в 1960–1965, 1970–1977, 1994–2000 гг. – **II** 892

Бараев А.И. (1908–1985) – ученый-почвовед. Академик ВАСХНИЛ. Автор новой почвозащитной системы земледелия. В 1953–1957 гг. – директор ВНИИ зернового хозяйства в Шортанды (Казахстан) – **I** 831, 834, 864

Барак Рудольф (1915–1995) – политический деятель Чехословакии. В 1954 г. – министр госбезопасности ЧСР. Кандидат, член Президиума ЦК КПЧ. «Дело Барака», собравшего материал о причастности А. Новотного к политическим процессам 50-х гг., завершилось арестом Барака (декабрь 1962 г.) и тюрьмой. Осужден на 15 лет. Освобожден после январского (1968 г.) пленума ЦК КПЧ – **I** 953

Барамия М.И. – в 1951 г. – секретарь ЦК КП(б) Грузии – **I** 894–895

Бараненков Ф.И. – партийный деятель и дипломат. В 1950–1952 гг. – зав. Отдела кадров дипломатических и внешнеполитических организаций ЦК ВКП(б). В 1957–1960 гг. – начальник Управления кадров МИД СССР. **II** 145

Баранов П.В. (р. 1905) – государственный деятель. В 1954–1957 гг. – зам. генерального прокурора СССР – **I** 169, 911, 964; **II** 281, 446, 455, 1042, 1084

Баранский Н.Н. (1881–1963) – географ. Член-корреспондент АН СССР (1939). Участник социал-демократического движения с 1898 г. Основоположник советской школы экономической географии – **I** 636, 786–788

Баргхорн Фредерик Чарлз (1911–1991) – американский советолог. В 1940-е гг. – работник американского посольства в СССР. Автор книги «Советский образ Соединенных Штатов. Изучение фальсификаций». Арестован в Москве по подозрению в шпионаже 31 октября 1963 г., освобожден по личной просьбе президента Дж. Ф. Кеннеди 15 ноября 1963 г. – **I** 779; **III** 614

Барзани мулла Мустафа аль-Барзани (р. 1903) – курдский политический деятель. Председатель демократической партии Курдистана, командующий вооруженными силами иракских курдов – **I** 823, 1151; **III** 613, 953

Бармин В.П. (1909–1993) – ученый-механик, академик АН СССР (1966). Автор трудов по вопросам стартовых комплексов ракет – **I** 110, 274; **II** 207

Басаков Сергей Александрович – партийный деятель. Заведующий отделом ЦК КПСС, член ЦРК в 1961, 1966 гг. – **II** 1008

Басов А.В. (р. 1912) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1954–1955 гг. – секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1955–1960 гг. – председатель исполкома Ростовского областного Совета депутатов трудящихся. В 1960–1962 гг. – первый секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1962–1963 гг. – главный советник-организатор при Правительстве Кубы по вопросам животноводства, в 1963–1965 гг. – советник посольства СССР в Республике Куба. В 1965–1966 гг. – министр сельского хозяйства РСФСР. С 1966 г. – на дипломатической работе. Посол СССР в Румынии (1966–1971) и Чили (1971–1973). Член ЦК КПСС (1961–1976) – **I** 482, 568, 1102

Бата Иштван (1910–1982) – венгерский политический деятель. В 1950–1956 гг. – начальник Генштаба, в 1956 г. – министр обороны Венгрии. В 1953–1956 гг. – кандидат в члены Политбюро ЦР ВПТ – **I** 196, 199, 972, 976

Баташов К.Н. (р. 1918) – артист балета, народный артист Азербайджанской ССР (1958). Исполнитель ведущих балетных партий в Бакинском Театре оперы и балета им. М.Ф. Ахундова, одновременно преподаватель в Бакинском хореографическом училище – **I** 366

Батиста Фульхенсио (1901–1973) – государственный и политический деятель Кубы. В 1940–1944 гг. президент Кубы. В 1952–1959 гг. диктатор. Организатор государственных переворотов 1933 и 1952 гг. Свергнут в ходе Кубинской революции. Умер в изгнании в Испании – **III** 179–181, 897

Батлер Ричард Остин (1902–1983) – государственный и политический деятель Великобритании. Один из руководителей Консервативной партии. В 1941–1945 гг. – министр образования. В 1951–1955 гг. – канцлер казначейства. В 1955–1959 гг. – лорд-хранитель печати. В 1962–1963 гг. – зам. премьер-министра и первый государственный секретарь. В 1963–1964 гг. – государственный секретарь по иностранным делам. С 1965 г. – в отставке – **III** 938–950

Батя Томаш (1876–1926) – один из самых известных предпринимателей довоенной Чехословакии, «король» обувной промышленности – **I** 583 1106

Бебель Август (1840–1913) – германский политический и общественный деятель, один из основателей и руководителей Социал-демократической партии Германии и II Интернационала – **I** 49

Беллер Алеш (1907–1981) – югославский партийный деятель и дипломат. В 1955–1961 гг. – посол во Франции – **II** 185

Безруков Б.Н. (р. 1904) – с 1953 г. – начальник отдела труда и зарплаты Госплана СССР. С 1957 г. – начальник Управления планирования труда и заработной платы Госэкономкомиссии СССР – **I** 336

Бейеран – см. Беран Йозеф

Бейсембаев М.Б. (1908–1987) – казахский государственный и партийный деятель. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана. В 1954–1958 гг. – зам., первый зам. председателя Совета Министров Казахской ССР. С 1958–1962 гг. – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана. В сентябре–декабре 1962 г. – председатель Совета Министров Казахской ССР. С декабря 1962 г. по декабрь 1964 г. – первый зам. председателя Совета Министров Казахской ССР. В 1966–1971 гг. – член ЦК КПСС (кандидат в 1961–1966 гг.) – **I** 416

Белич Александр (1876–1960) – сербский языковед. Президент Сербской АН (1937), иностранный член-корреспондент АН СССР (1925) – **I** 896

Белишова Лири – албанский партийный деятель. До 1960 г. член Политбюро и секретарь АПТ – **III** 988

Белкин М.И. (р. 1891) – сотрудник органов госбезопасности. В 1947–1950 гг. – начальник Управления контрразведки Центральной группы войск, генерал-лейтенант. В 1949 г. курировал подготовку процесса по делу Ласло Райка. Арестован в 1951 г. Освобожден в 1953 г. В 1954 г. лишен звания генерала «за нарушение социалистической законности» – **I** 952

Белькасем Карим – алжирский государственной деятель. В 1960 г. – зам. председателя Совета Министров Временного алжирского правительства, зам. премьер-министра Алжирской Республики – **I** 1070, 1079; **III** 81, 82

Беляев Н.И. (1903–1966) – государственный и партийный деятель. В 1943–1955 гг. – председатель исполкома Алтайского краевого совета, первый секретарь крайкома КПСС. В 1955–1958 гг. – секретарь ЦК КПСС, одновременно с 1956 г. – зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1957–1960 гг. – первый секретарь ЦК КП Казахстана. В январе–июне 1960 г. – первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. С 1960 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – Член Президиума ЦК КПСС в 1957–1960 гг. – **I** 70, 72, 78, 86, 92, 102, 104, 126, 137, 138, 147, 148, 153, 155, 161, 165, 170, 204, 212, 222, 229, 234, 239, 242, 248, 252, 233, 255, 260, 261, 264–270, 274, 276, 278, 280–282, 286, 292, 295, 298, 300, 302–304, 308, 309, 311, 354, 388, 415, 416, 418, 420, 441, 442, 902, 910, 911, 914, 915, 917,

920, 922, 923, 925–934, 936, 937, 939, 941–945, 947–949, 953, 955, 957–962, 980, 982–985, 987–990, 992–997, 1000, 1001, 1022–1024, 1027, 1029, 1033, 1035, 1044, 1045, 1054, 1055, 1063–1065, 1067–1069, 1075; **II** 192, 196, 308, 378, 410, 411, 416, 420, 447, 493, 521, 574, 612, 613, 619, 625, 677, 678, 681, 682, 686, 688, 694–696, 700, 705, 708, 717, 718, 720, 733, 735, 737, 756, 757, 781, 830, 855, 920, 926–930, 933–947, 949–956, 958, 959, 963–967, 973–984, 986–992, 996–1010, 1012, 1015–1018, 1021, 1027, 1038; **III** 28, 39, 40, 71, 127

Бен Белла Ахмед (р. 1919) – алжирский политический и государственный деятель. В 1963–1965 гг. – президент, глава правительства и главнокомандующий Вооруженными Силами Алжира. В результате переворота 1965 г. отстранен от власти и арестован. Освобожден в 1980 г. – **I** 732, 823, 824, 1161

Бен-Гурион Давид (1886–1973) – израильский государственный и политический деятель. В 1948–1953 гг. и в 1955–1963 гг. – (с перерывом в 1961 г.) – премьер-министр и министр обороны Израиля – **II** 480, 973

Бенедиктов И.А. (1902–1989) – государственный деятель, дипломат. В 1947–1953, 1954–1955 гг. – министр сельского хозяйства СССР, с марта 1953 по май 1957 г. – министр совхозов СССР, в 1953–1954 гг. – первый зам. министра, министр сельского хозяйства и заготовок СССР, в 1955–1957 гг. – министр совхозов СССР, в 1957–1959 гг. – министр сельского хозяйства РСФСР. В 1959–1967 гг. – посол СССР в Индии. Член ЦК КПСС в 1952–1971 гг. – **I** 54, 75, 268, 283, 616, 997, 1023, 1072; **II** 92, 151, 612, 733, 757, 905, 916–919; **III** 336

Бенеш Эдвард (1884–1948) – чехословацкий государственный деятель. В 1935–1938 гг. и 1946–1948 гг. – президент Чехословакии – **I** 96, 921

Беран Йозеф (1888–1969) – прелат римско-католической церкви. Архиепископ Пражский (1946). Кардинал (1965). Подвергался репрессиям во время фашистской оккупации Чехословакии за отказ прекратить проповеди на чешском языке. В 1949–1953 гг. фактически находился на положении заключенного за осуждение религиозных свобод и прав церкви в Чехословакии. С 1965 г. жил в Риме – **III** 507

Берггольц О.Ф. (1910–1975) – поэт и прозаик – **II** 500, 976

Берен Андор (1900–1978) – венгерский государственный деятель. В 1954–1956 гг. – председатель Госплана ВНР. С ноября 1956 г. по 1958 г. находился в СССР – **I** 978

Берия Л.П. (1899–1953) – государственный деятель. С 1921 г. – в органах ВЧК–ОГПУ. В 1938–1945 гг. – зам. наркома, нарком внутренних дел СССР, с 5 марта по 26 июня 1953 г. – министр внутренних дел СССР. Одновременно с февраля 1941 г. – зам. председателя СНК Совета Министров СССР. В марте–июне 1953 г. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1934–1953 гг. – Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1946 гг. – Маршал Советского Союза (1945). Арестован 26 июня 1953 г. На июльском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС выведен из состава ЦК КПСС и исключен из партии как «враг Коммунистической партии и советского народа». 23 декабря 1953 г. Специальным решением Верховного суда СССР приговорен к высшей мере наказания и расстрелян – **I** 21, 22, 35, 37, 45, 46, 48, 52, 53, 103, 133, 134, 369, 374, 491, 494, 636, 711, 725, 879, 886, 887, 891–893, 895, 897, 912, 925, 930, 1016, 1059–1061; **II** 41, 42, 221, 649, 899, 904, 1056

Берклав Э.К. (р. 1914) – латышский государственный и партийный деятель. В 1951–1954 гг. – секретарь Рижского горкома КП(б) Латвии. В 1958–1959 гг. – первый секретарь Рижского ГК КП Латвии. В 1954–1956 и 1958–1959 гг. – зам. председателя Совета Министров Латвийской ССР – **I** 355, 372–374, 376–378, 1061

Берман Якуб (1901–1984) – польский государственный и партийный деятель. В 1948–1956 гг. – член Политбюро ЦК ПОРП; одновременно в 1954–1956 гг. –

зам. председателя Совета Министров ПНР. 18 мая 1956 г. исключен из партии. В 1957–1968 гг. работал в исторической редакции издательства «Ксенжка и вед-за» – **I** 26, 882; **II** 29, 30, 900

Бернал Джон Десмонд (1901–1971) – английский физик и общественный деятель. В 1959–1965 гг. – президент-исполнитель Президиума Всемирного Совета мира. Иностраннный член АН СССР (1958) и многих других академий. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1953) – **III** 850, 851, 853–857

Бернс Роберт (1756–1796) – шотландский поэт – **I** 121, 934, 935

Бернов Ю.В. (р. 1922) – партийный деятель, дипломат. В 1953– 1956 гг. – консул СССР в г. Краков (Польша), в 1956–1959 гг. – советник посольства СССР в ПНР, в 1959–1961 гг. – референт, в 1961–1962 гг. – зам. заведующего сектором, с 1962 г. – заведующий сектором отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран – **I** 1008, 1010, 1145

Бернштейн Эдуард (1850–1932) – германский политический и общественный деятель. Один из лидеров СДПГ и II Интернационала, идеолог реформизма – **I** 89, 918; **II** 57

Берут Болеслав (1892–1956) – польский государственный и партийный деятель. В 1944–1947 гг. – председатель Крайовой Рады Народовой. В 1947–1952 гг. – президент Польской Республики и председатель Государственного Совета; в 1952–1954 гг. – председатель Совета Министров ПНР с марта 1954 г. – первый секретарь ЦК ПОРП – **I** 24, 25, 68, 107, 111, 113, 881, 882, 906, 926, 929–931; **II** 26–30, 79, 127, 211, 900, 923, 924, 940, 941, 1043, 1070, 1076, 1081

Беспалов Н.Н. (1906–1980) – государственный деятель. В 1948–1951 гг. – первый зам., в 1951–1953 гг. – председатель Комитета по делам искусств при Совете Министров СССР. В 1953–1964 гг. – зам. министра культуры СССР. В 1954–1959 гг. – зам. Председателя Совета Министров РСФСР. В 1959–1962 гг. – директор Государственного музея Л.Н. Толстого. С апреля 1962 г. – на пенсии – **I** 934

Бесчастнов А.Д. (р. 1913) – сотрудник органов госбезопасности. В 1954–1957 гг. – начальник отдела КГБ при Совете Министров СССР. В 1957–1964 гг. – зам. начальника управления КГБ при Совете Министров СССР – **I** 922

Бещев Б.П. (1903–1981) – государственный деятель. С 1946 г. – первый зам. министра путей сообщения СССР. В 1948–1976 гг. – министр путей сообщения СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1981 гг. С января 1977 г. – на пенсии – **I** 107, 633, 842, 915, 928, 1114; **II** 174, 175, 177, 930, 1043, 1079; **III** 12, 447, 548, 554, 601

Бизри Аффиф (1914–1994) – сирийский военный и политический деятель – **III** 838

Бимал Рой (1909–1967) – индийский кинорежиссер – **I** 73, 909

Бирюзов С.С. (1904–1964) – военачальник, Маршал Советского Союза (1955). В 1954–1955 гг. – первый зам. главнокомандующего войсками ПВО, в 1955–1962 гг. – зам. министра обороны СССР – главнокомандующий войсками ПВО, в 1962–1963 гг. – главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения, в 1962–1964 гг. – начальник Генерального штаба ВВС СССР – первый зам. министра обороны СССР. Погиб в авиационной катастрофе под Белградом – **I** 269, 274, 296, 297, 555, 556, 568, 861, 1013, 1101, 1102; **II** 683, 761, 1013; **III** 750

Биску Бела (р. 1921) – венгерский партийный деятель. В 1955–1956 гг. – секретарь комитета ВПТ 13-го района Будапешта. С ноября 1956 г. – член Временного Исполкома ЦК ВСРП. В 1957–1980 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП. В 1957–1961 гг. – министр внутренних дел Венгрии – **I** 981

Бисмарк Отто фон (1815–1898) – германский государственный и политический деятель, дипломат, князь, первый канцлер Германской империи – **II** 562; **III** 946

Биссенек Н.Я. (р. 1906) – латышский государственный и политический деятель. В 1954–1960 гг. – член бюро, секретарь ЦК КП Латвии – **I** 373

Блажевич Я. – в 1956 г. – председатель Исполнительного вече Народной республики Хорватии – **II** 948

Блохин Н.Н. (1912–1993) – хирург-онколог. Академик АМН СССР (1960) и АН СССР (1979). Предложил ряд методов пластических операции и хирургического лечения раковых заболеваний. В 1960–1968, 1977–1987 гг. – президент АМН СССР – **I** 570, 1103; **III** 287

Блохинцев Д.И. (1908–1978) – физик. Член-корреспондент АН УССР (1939) и АН СССР (1958 г.). Лауреат Государственной (1952, 1971) и Ленинской (1957) премий. В 1956–1965 гг. – директор Объединенного института ядерных исследований (г. Дубна) – **II** 307

Бобровников Н.И. (1909–1992) – государственный деятель. В 1950–1956 гг. – первый зам. председателя, с февраля 1956 г. – председатель Мосгорисполкома. С 1961 г. – зам. председателя Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР – министр СССР. С февраля 1963 г. – начальник отдела жилищного и коммунального хозяйства и развития городов Госплана СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1981–1983 гг. – начальник отдела жилищного и коммунального хозяйства Госплана СССР. С ноября 1983 г. – на пенсии – **I** 113, 297, 421; **II** 211, 212, 220, 307, 762, 1015; **III** 75–77, 216

Богданов (Малиновский) А.А. (1873–1928) – политический деятель, врач, философ, экономист. Участник народнического движения. С 1896 г. – член социал-демократической партии, с 1907 г. – большевик. В 1909 г. исключен из партии за фракционную деятельность. С 1926 г. – организатор и директор Московского института переливания крови – **I** 925

Богданов С.И. (1894–1960) – военачальник. Герой Советского Союза (1944, 1945). Маршал Бронетанковых войск (1945). В 1954–1956 гг. – начальник Военной академии бронетанковых войск – **II** 650

Богоявленский П.И. (р. 1902) – государственный и партийный деятель. В 1951–1953 гг. – заведующий секретариатом председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1953–1956 гг. – заведующий секретариатом – помощник председателя ВЦСПС, в 1956–1961 гг. – заведующий секретариатом – помощник председателя КПК при ЦК КПСС. С 1963 г. – заведующий секретариатом в ЦК КПСС – **I** 497

Боднараш Эмиль (1904–1976) – румынский политический деятель. В 1945–1965 гг. – член Политбюро коммунистической партии Румынии, в 1947–1957 гг. – министр обороны, в 1954–1965 гг. – зам. председателя Совета министров Румынской народной республики – **II** 490, 491, 1043, 1097

Бодюл И.И. (р. 1918) – государственный и партийный деятель. С 1948 г. – контролер Совета по делам колхозов при Правительстве СССР по Молдавской ССР. В 1951–1952 гг. – первый секретарь Кишиневского райкома КП(б) Молдавии. В 1952–1954 гг. – директор Молдавского республиканского Дома агронома. С 1954 г. – первый секретарь Волонтировского райкома, с 1956 г. – первый секретарь Олонештского райкома КП Молдавии. В 1958–1959 гг. – инструктор отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1959 г. – второй секретарь, с 1961 г. – первый секретарь ЦК компартии Молдавии. В 1980–1985 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. С мая 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. – **I** 806, 808

Бойко С.К. – председатель колхоза им. В.И. Ленина Кременчугского района Полтавской области УССР – **I** 465, 466; **III** 582

Бойцов И.П. (1896–1988) – партийный деятель. В 1946–1956 гг. – первый секретарь Ставропольского крайкома партии. С 1956 г. – зам. председателя, с 1959 г. – первый зам. председателя КПК при ЦК КПСС. В 1960–1961 гг. – член Комиссии по установлению персональных пенсий при Совете Министров СССР. В 1961 г. – зам. председателя Комитета советского контроля Совета Министров СССР. С января 1962 г. – на пенсии – **I** 497, 1088

Болдоцки Янош (1912–1988) – венгерский государственный деятель, дипломат. Министр иностранных дел Венгрии. С октября 1956 г. до 1960 г. – посол ВНР в СССР – **I** 193, 970, 994

Болдырев В.А. – в 1945–1948 гг. – прокурор Московской области, затем зам. генерального прокурора РСФСР и СССР – **I** 930; **II** 942

Болен Чарлз Юстис (1904–1974) – американский дипломат. В 1934–1940 гг. – сотрудник посольства США в СССР. В 1942–1943 гг. – специалист Государственного департамента по делам Восточной Европы и СССР. В 1944 г. – глава Отдела по делам Восточной Европы. В 1953–1957 гг. – посол США в СССР. В 1957–1959 гг. – посол США на Филиппинах. В 1959–1961 гг. – специальный советник госсекретаря по делам СССР. В 1962–1968 гг. – посол США во Франции – **II** 941; **III** 171, 193

Большаков Г.Н. (1922–1989) – сотрудник советской разведки. Работал в Вашингтоне под видом журналиста. В мае 1961 г. с его помощью был установлен неофициальный канал связи между Н.С. Хрущевым и Дж. Кеннеди – **I** 502, 1020, 1090

Большаков И.Г. (1902–1980) – государственный деятель. С 1946 г. – министр кинематографии СССР. В 1953–1954 гг. – первый зам. министра культуры СССР. В 1954–1959 гг. – зам. министра внешней торговли СССР. С 1960 г. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами. С января 1963 г. – на пенсии – **I** 1134

Бондаренко А.Д. (1911–1956) – партийный деятель. Во время Великой Отечественной войны – один из организаторов партизанского движения. Герой Советского Союза (1942). С 1950 г. – второй, первый секретарь Брянского, с 1955 г. – Тамбовского обкомов КПСС – **II** 35

Бондарчук С.Ф. (1920–1994) – киноактер и режиссер. Народный артист СССР (1960) – **I** 572

Борейша Ежи (1905–1952) – польский политический деятель, издатель, публицист – **II** 30

Борилэ Петре (1905–1973) – румынский политический деятель. Член Политбюро РРП – **II** 490

Борисов М.В. (1881–1934) – сотрудник органов безопасности. Оперативный комиссар охраны С.М. Кирова. Погиб 2 декабря 1934 г. в результате автокатастрофы по пути к И.В. Сталину для допроса – **I** 912, 913

Борисов С.А. (1905–1964) – государственный деятель. В 1943–1951 гг. – зам. наркома (министра), с декабря 1951 по март 1953 г. и затем в 1953–1964 гг. – первый зам. министра внешней торговли СССР В марте–ноябре 1953 г. – зам. министра внешней и внутренней торговли СССР – **I** 67, 68, 258, 955; **II** 127, 132, 377, 674

Боровская В.И. – дочь И.П. Уборевича – **II** 646

Борщев Т.М. (1901–1956) – сотрудник органов госбезопасности. В 1953 г. – начальник Управления охраны Азербайджанской железной дороги. После ареста Берии уволен из органов МВД. В 1955 г. арестован. Приговорен к высшей мере наказания. Расстрелян 16 мая 1956 г. – **II** 280

Бочкарев А.П. (р. 1908) – государственный деятель. В 1949–1952 гг. – первый секретарь Ульяновского обкома ВКП(б). В 1955–1963 гг. – и в 1964–1971 гг. – председатель исполкома Саратовского Совета депутатов трудящихся. В 1963–1964 гг. – первый секретарь Саратовского сельского обкома КПСС – **I** 348, 349, 1052; **III** 17

Братченко Б.Ф. (р. 1912) – государственный деятель. С 1953 г. – зам. министра угольной промышленности СССР. С 1957 г. – председатель Каменского совнархоза. В 1958 г. – первый зам. председателя Ростовского совнархоза. С 1958 г. – начальник отдела угольной, торфяной и сланцевой промышленности Госплана СССР. С 1959 г. – председатель Карагандинского совнархоза. С 1961 г. – зам. председателя Совета Министров Казахской ССР, председатель Госплана Казахской ССР. В 1965–1985 гг. – министр угольной промышленности СССР. С декабря 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. (кандидат в 1966–1971 гг.) – **I** 389

Браун – в 1956 г. командующий 6-м флотом США – **II** 871, 878

Брежнев Л.И. (1906–1982) – государственный и партийный деятель. Маршал Советского Союза (1976). С 1946 г. – первый секретарь Запорожского обкома и горкома партии. В 1947–1950 гг. – первый секретарь Днепропетровского обкома и горкома партии. С 1950 г. – первый секретарь ЦК КП(б) Молдавии. В октябре 1952 – марте 1953 г. – секретарь ЦК КПСС. В 1953–1954 гг. – зам. начальника Главного политического управления Советской армии и Военно-морского флота. С 1954 г. – второй секретарь, с 1955 г. – первый секретарь ЦК Компартии Казахстана. В 1956–1960 гг. – секретарь ЦК КПСС. Одновременно в январе–марте 1958 г. – зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1960–1964 гг. – председатель Президиума Верховного Совета СССР. Одновременно в 1963–1964 гг. – секретарь ЦК КПСС. С октября 1964 г. – первый секретарь ЦК КПСС, с 1966 г. – генеральный секретарь ЦК КПСС. Одновременно с 1977 г. – председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1952 г. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1957–1982 гг. – (кандидат в 1952–1953 гг. – и в 1956–1957 гг.) – **I** 115, 117, 119, 120, 122, 132, 137, 138, 143, 147, 148, 153–155, 159, 161, 165, 166, 173, 174, 176, 178, 179, 181, 183, 187, 192, 193, 195, 196, 200, 201, 204–206, 208, 209, 211, 212, 222, 238, 239, 241, 245, 247, 248, 252, 253, 255–257, 259–261, 265, 276, 277, 282, 283, 285, 286, 288, 291, 292, 295–298, 300, 302–306, 308, 309, 311, 326, 329, 334, 335, 338, 339, 341, 345, 346, 350, 351, 353, 388–394, 406, 415, 417–420, 422, 427–429, 431, 432, 435, 437, 440, 441, 443, 444, 446–448, 466, 474, 475, 479, 494, 495, 498, 499, 508, 509, 529, 549, 550, 552, 554, 556, 557, 567–571, 596, 609, 617, 620–624, 646, 664, 665, 671, 672, 695, 698–702, 714, 715, 717–720, 732, 734–739, 746, 756, 761, 763, 773, 779, 781, 782, 807, 810, 811, 815, 816, 819, 820, 822, 825, 826, 840, 841, 844, 852, 857, 859–862, 867, 870, 872–875, 928–933, 940–946, 948, 949, 953, 955–958, 960, 969, 975, 978, 979, 981, 983–987, 989, 990, 992–997, 1000–1003, 1008–1010, 1012, 1018–1020, 1023–1025, 1027–1029, 1031, 1035–1037, 1042, 1044–1046, 1048, 1050–1053, 1063–1070, 1072, 1073, 1075, 1080, 1081, 1086, 1087, 1090, 1096, 1098–1101, 1103, 1107, 1113, 1115, 1116, 1119, 1122, 1128–1131, 1138, 1139, 1144, 1146, 1151, 1155, 1158, 1159, 1162, 1175, 1177, 1183–1186; **II** 212, 215, 223, 228, 282, 308, 337, 338, 358, 378, 396, 410, 420, 421, 475, 476, 481, 487, 488, 492, 493, 521, 613, 625, 672, 673, 676, 677, 682, 686, 705, 717, 718, 735, 751, 752, 755–757, 760, 761, 780, 781, 783–786, 829, 830, 835, 889, 891, 894, 938, 940–943, 946, 947, 949–956, 958, 959, 961–965, 968, 970–984, 986–993, 995, 996, 998, 1002, 1004–1013, 1015–1021, 1024, 1025, 1027–1029, 1035–1049; **III** 13, 16, 18, 19, 35, 39, 40, 56, 60, 71, 74, 75, 83, 97, 116, 124, 127, 128, 132, 133, 134, 139, 140, 143, 158–160, 169, 215, 216, 218, 219, 251, 256, 282, 284, 285, 318, 335, 339, 351, 355, 360–362, 364–367, 374, 378, 381, 384, 387, 392, 399, 404, 405,

409, 418, 421, 431, 436, 437, 438, 464, 468, 518, 520, 521, 534–537, 540, 543, 544, 554–556, 559, 564, 574, 580, 581, 584, 594, 598, 605–607, 613, 615, 616, 622, 625, 626, 628, 629, 633, 643, 677, 678, 695, 696, 728, 735, 738, 741, 747, 767, 768, 771, 772–774

Брентано Луйо (1844–1931) – немецкий экономист. Иностраннный член-корреспондент Петербургской академии наук (1895). Сторонник идеи разрешения социальных противоречий путем реорганизации профсоюзов и фабричного законодательства – **I** 503

Брехов К.И. (1907–1994) – государственный деятель. С 1954 г. – зам. министра строительного и дорожного машиностроения СССР. С 1957 г. – зам. председателя, с 1959 г. – председатель Московского областного совнархоза. С 1962 г. – председатель совнархоза Московского экономического административного района РСФСР. С января 1964 г. – председатель Государственного комитета химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР – министр СССР. С сентября 1965 г. – министр химического и нефтяного машиностроения СССР. В 1965–1986 гг. – министр химической и нефтяной промышленности СССР. С декабря 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. (кандидат в 1961–1971 гг.) – **I** 822, 1157, 1160

Бронштейн Д.И. (1924–2006) – шахматист, гроссмейстер (1950) – **II** 307

Брызгалов – в 1956 г. – сотрудник советского посольства в Польше – **II** 454

Брютель Жорж (1922–2001) – французский политический деятель. В 1947–1965 гг. заместитель генерального секретаря Французской секции Рабочего Интернационала – **II** 353, 354

Буабид Маати (1927–1996) – марокканский политический деятель. В 1979–1983 гг. – премьер-министр Марокко – **I** 1070; **III** 80, 81

Бугаев Б.П. (р. 1923) – государственный деятель. С 1966 г. – зам., с 1967 г. – первый зам. министра, в 1970–1987 гг. – министр Гражданской авиации СССР. С мая 1987 г. – Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Главный маршал авиации (1977). Заслуженный пилот СССР (1967). Член ЦК КПСС в 1971–1990 гг. – **I** 781

Буденный С.М. (1883–1973) – военачальник. Командующий 1-й Конной армией (1919–1923). В 1937–1940 гг. – командующий войсками Московского ВО. В 1940–1941 гг. – первый зам. наркома обороны СССР. В 1941–1942 гг. – главнокомандующий войсками Юго-Западного, Северо-Кавказского направлений, командующий войсками Резервного, Северо-Кавказского фронтов. В 1943–1955 гг. – командующий кавалерией Советской армии, затем инспектор кавалерии, одновременно с 1947 г. – зам. министра сельского хозяйства СССР по коневодству, с 1955 г. – в распоряжении Министерства обороны СССР. Маршал Советского Союза (1935) – **I** 172, 1065

Булати (Булатович) Петар – албанский партийный деятель. Казнен в 1956 г. – **II** 491

Булганин Н.А. (1895–1975) – государственный и партийный деятель. Маршал Советского Союза (1947). С 1946 г. – первый зам. министра Вооруженных Сил СССР. В 1947–1950 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР и одновременно в 1947–1949 гг. – министр Вооруженных Сил СССР. В 1950–1955 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1953–1955 гг. – министр обороны СССР. С 1955 по 1958 г. – председатель Совета Министров СССР. В марте–августе 1958 г. – председатель правления Государственного банка СССР. В 1958–1960 гг. – председатель Ставропольского совнархоза. С 1960 г. – на пенсии. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1937–1961 гг. (кандидат в 1934–1937 гг.). Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1948–1958 гг. – (кандидат в 1946–1948 гг.). Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946–1952 гг. – **I** 13, 19,

20, 22–26, 28–31, 35–46, 49–52, 55–64, 69, 71, 72, 75–80, 83, 84, 90, 94–98, 100, 105, 106, 108–111, 113–122, 126–137, 140–143, 145, 147–165, 173–182, 184–188, 190–196, 200–216, 219–221, 223, 224, 228–235, 237, 239–243, 246–251, 255–263, 267–269, 272–274, 276, 277, 279–288, 291, 294–296, 298–304, 308, 316, 333, 339, 550, 879, 881, 883, 884, 886–890, 893–895, 897, 898, 902, 906–909, 914, 917, 920, 922, 923, 925, 927, 928–933, 937–947, 949, 953, 955–958, 960, 965, 969, 973, 975, 978–987, 989, 990, 992–997, 999–1003, 1008, 1009–1011, 1014–1019, 1021–1025, 1027–1029, 1030, 1033, 1038, 1044, 1048; **II** 15, 24–29, 31, 33, 34, 36, 39, 43, 44, 46, 47, 65, 66, 78, 80, 85, 91–93, 97, 100, 103–105, 107, 108, 110, 136, 145, 150–152, 159, 164, 166, 168–170, 173, 174, 178, 183, 192, 194–199, 206–215, 220, 221, 223–226, 272, 273, 279, 281–283, 303–306, 308, 309, 328, 329, 334, 336–338, 348, 350, 358, 359, 361, 363, 369, 372–379, 386, 395, 396, 408–411, 414, 416, 420, 421, 442, 453, 462, 471, 473, 475, 476, 480–482, 486–489, 491–493, 510–512, 517, 521, 522, 539, 540, 541, 543, 574, 575, 580, 587, 600, 610, 611–613, 619, 620, 623, 625, 626, 654, 655, 672–674, 676–679, 686, 691, 695–697, 700, 702, 705, 706, 717–720, 730, 733–739, 744, 751, 752, 755, 758, 759–762, 781, 783, 830, 855, 862, 863, 895, 896, 899–902, 904–906, 912–920, 925–930, 932–942, 946, 947, 949–959, 961–965, 969–984, 986–990, 992–997, 999–1013, 1015–1018, 1021, 1033, 1040, 1043, 1074, 1077, 1082, 1084, 1085, 1089, 1090, 1096; **III** 196, 783

Булохова Т.М. – инженер. До 1956 г. – жительница г. Кировобад – **I** 169, 963; **II** 433–436, 442, 1043, 1093

Буркацкая Г.Е. (р. 1916) – деятель колхозного движения. Делегат XIX и XXII съездов КПСС. Герой Социалистического Труда (1951, 1958) – **I** 105, 926

Буссак Марсель (1889–1980) – французский текстильный магнат – **II** 830

Бутма Б.Е. (1907–1976) – государственный деятель. В 1952–1953 гг. – зам. министра судостроительной промышленности СССР. В марте 1953 – апреле 1954 г. – зам. министра транспортного и тяжелого машиностроения СССР. В 1954–1957 гг. – зам. министра судостроительной промышленности СССР. С 1957 г. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по судостроению (с марта 1963 г. – Государственного комитета по судостроению СССР) – министр СССР. С марта 1965 г. – министр судостроительной промышленности СССР, Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат в 1961–1966 гг.) – **I** 351, 821; **III** 19, 286, 644

Бутузов В.А. (р. 1912) – архитектор. В 1961–1964 гг. – секретарь правления Союза архитекторов СССР. С 1964 г. – начальник управления жилищного строительства Комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР – **I** 519; **III** 216

Бутузов С.М. (1909–1967) – партийный деятель. В 1952–1961 гг. – первый секретарь Пензенского обкома КПСС, одновременно кандидат в члены ЦК КПСС – **I** 483

Бутузова – по-видимому, ошибочное прочтение фамилии. См.: Бутузов В.А.

Бухали Ларби (р. 1912) – алжирский политический деятель. С 1937 г. – член ЦК КП Алжира. В 1940–1943 гг. подвергался политическим репрессиям. В 1943–1946 гг. – член временного секретариата КП Алжира. В 1946–1947 гг. – секретарь, с 1947 г. – первый секретарь ЦК компартии – **I** 732

Бухарин Н.И. (1888–1938) – политический деятель. Академик АН СССР (1928). Участник революции 1905–1907 гг. и Октябрьской революции 1917 г. В 1917–1918 гг. – лидер «левых коммунистов». Редактор газет «Правда» (1918–1929) и «Известия» (1934–1937). В 1919–1929 гг. – член Исполкома Коминтерна. В 1929–1932 гг. – член Президиума ВСНХ СССР. Член ЦК РСДРП(б) – РКП(б) – ВКП(б) в 1917–1934 гг. (кандидат в 1934–1937 гг.). Член Политбюро ЦК ВКП(б)

в 1924–1929 гг. (кандидат в 1919–1924 гг.). Кандидат в члены Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1919–1924 гг. Выступал против применения чрезвычайных мер при проведении коллективизации и индустриализации. Обвинен в «правом уклоне в ВКП(б)». Репрессирован. Реабилитирован в 1988 г. – **I** 760, 925, 1048, 1059, 1137

Быков О.Н. (р. 1926) – историк, общественный деятель В 1952–1955 гг. сотрудник Советского комитета защиты мира. В 1955–1959 гг. сотрудник Всемирного совета мира. В 1959–1964 гг. зам. ответственного секретаря Советского комитета защиты мира. Член-корреспондент АН СССР (1987). Лауреат Государственной премии (1980) – **III** 512

Быковский В.Ф. (р. 1934) – летчик-космонавт СССР (1963). Полковник. Совершил полеты на космических кораблях «Восток-5» (1963), «Союз-22» (1976), «Союз-31» (1978) и орбитальной станции «Салют-6» (1978) – **I** 1131

Бза Августин (1881–1968) – прелат римско-католической церкви. Один из организаторов экуменической деятельности католической церкви. С 1959 г. – епископ и кардинал – **III** 502–504, 507

Ваганов С.А. (1904–1994) – партийный деятель. В 1946–1953 гг. – первый секретарь Башкирского обкома ВКП(б) – **II** 35

Вальков В.А. (1904–1972) – дипломат. В 1949–1953 гг. – заведующий отделом балканских стран МИД СССР. В 1953–1955 гг. – посол СССР в ФНРЮ. В 1955–1956 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. С 1956 г. – на научной работе в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР – **I** 888, 896; **II** 909

Ван Мин (Чэнь Шаоюй) (1904–1974) – китайский коммунистический деятель. В 1931–1969 гг. – член ЦК КПК. В 1932–1943 гг. – член Президиума ИККИ. В 1931–1945 гг. – член Политбюро и секретарь ЦК КПК – **I** 295, 1028, 1029

Ван Цзясян (Дзясян) (1904–1974) – китайский коммунистический деятель, дипломат. В 1949–1959 гг. – зам. министра иностранных дел КНР. В 1949–1951 гг. – посол КНР в СССР – **I** 1042; **II** 201, 202, 938

Ванников Б.Л. (1897–1962) – государственный деятель. В 1945–1953 гг. – зам. председателя Специального комитета при ГКО (с сентября 1945 г. при СНК СССР, с марта 1946 г. – при Совете Министров СССР) и начальник 1-го Главного управления при Совете Народных Комиссаров (Совете Министров) СССР. В 1953–1958 гг. – первый зам. министра среднего машиностроения СССР. С февраля 1958 г. – в отставке. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1961 гг. – **I** 61, 108, 111, 140, 150, 165, 220; **II** 206, 209, 210, 309, 317, 320, 421, 933, 965

Вараксин Ф.Д. (1908–1975) – государственный деятель. В 1948–19531 гг. – зам. министра, первый зам. министра лесной и бумажной промышленности СССР. В 1953–1954 гг. – министр лесной и бумажной промышленности РСФСР. В 1954–1957 гг. – министр бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР. В 1957–1958 гг. – министр лесной и деревообрабатывающей промышленности РСФСР. В 1958–1959 гг. – зам. председателя Госстроя СССР. Одновременно в 1958–1960 гг. – начальник Главного управления стандартного домостроения и мебели промышленности Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР. С 1962 г. – первый зам. председателя Госкомитета СМ СССР (с января 1963 г. Госкомитета при Госплане СССР по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству). С 1965 г. – первый зам. министра в министерствах лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР (1965–1968) и лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР (1968–1975). Лауреат Государственной премии (1951) – **II** 208

Варенцов С.С. (1901–1971) – военачальник, главный маршал артиллерии (1961). В 1955–1961 гг. – командующий артиллерией Советской армии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 274

Василевская В.Л. (1905–1964) – польская и советская писательница. С 1939 г. жила в СССР. Жена писателя А. Корнейчука. Лауреат Государственной премии (1943, 1956, 1952) – **I** 211, 959, 984; **II** 212, 419

Василевский А.М. (1895–1977) – военачальник. Маршал Советского Союза (1943). С 1940 г. – первый зам. начальника оперативного управления Генерального штаба РККА. В 1941–1942 гг. – начальник оперативного управления – первый зам. начальника Генерального штаба РККА. С июня 1942 г. – начальник Генерального штаба РККА, одновременно с октября 1942 г. – зам. наркома обороны СССР. С июня 1945 г. – главнокомандующий советскими войсками на Дальнем Востоке. В 1946–1949 гг. – начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР – первый зам. министра Вооруженных Сил СССР. В 1949–1950 гг. – министр Вооруженных Сил СССР. В 1950–1953 гг. – военный министр СССР. В 1953–1956 гг. – первый зам. министра обороны СССР. В 1956–1957 гг. – зам. министра обороны СССР по вопросам военной науки. С апреля 1959 г. – генеральный инспектор группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 40, 172, 884; **II** 46, 47, 649, 905, 906

Васильев П.В. (1899–1975) – живописец и график – **I** 270, 277

Вег Бела (р. 1922) – венгерский политический деятель. В 1953–1956 гг. – секретарь Центрального Руководства ВПТ – **I** 978

Веденин А.Я. (р. 1900) – военачальник. В 1949–1951 гг. – командир гвардейского стрелкового корпуса группы Советских оккупационных войск в Германии. В 1951–1953 гг. – командир гвардейского стрелкового корпуса Киевского ВО. В 1953–1954 гг. – комендант управления Московского Кремля, в 1954–1967 гг. – начальник, зам. начальника управлений КГБ, одновременно комендант Московского Кремля. С 1967 г. – в отставке. – **I** 119, 934

Вердиева Г.Ш. кызы (р. 1930) – звеньевая колхоза «28 апреля» Евлахского района Узбекской ССР – **I** 1057

Вердьё Робер – французский журналист – **II** 353

Вермерш Жанетт (1910–2001) – деятель ФКП. Жена М. Тореза – **II** 830, 833

Вертинский А.Н. (1889–1957) – артист эстрады, певец. В 1919–1943 гг. – в эмиграции, в 1943 г. вернулся в СССР – **I** 712, 713, 1137

Вершинин К.А. (1900–1973) – военачальник, главный маршал авиации (1959). В 1946–1949, 1957–1969 гг. – главнокомандующий ВВС СССР. В 1953–1954 гг. – командующий войсками ПВО СССР, в 1956–1957 гг. – зам. главнокомандующего ВВС. Член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. (кандидат в 1952–1956 гг.) – **I** 132, 296, 297, 1013; **II** 683, 761, 1013

Видич Добриное (р. 1918) – политический и государственный деятель, дипломат. В 1953–1956 гг. – посол Югославии в СССР. В 1956–1958 гг. – зам. госсекретаря по иностранным делам. В 1958–1960 гг. – представитель Югославии при ООН. В 1961–1965 гг. – член Исполкома Союзного комитета Социалистического союза Трудового народа Югославии (ССТНЮ). В 1965–1969 гг. – посол в СССР. В 1970–1972 гг. – посол в Великобритании. В 1972–1974 гг. – член Президиума ФНРЮ. В 1974–1978 гг. – член Президиума ЦК Союза коммунистов Югославии (СКЮ). В 1978–1982 гг. – председатель Президиума Сербии. С 1982 г. – член Президиума ЦК СКЮ – **I** 49, 888, 890; **II** 932

Викентий (Проданов) – югославский религиозный деятель, в 1950–1958 гг. – патриарх Сербии – **I** 173, 965; **II** 471, 1043, 1094

Вильсон Гарольд (1916–1995) – государственный и политический деятель Великобритании. Член Лейбористской партии, с 1963 по 1976 г. – ее лидер. В 1947–1951 гг. – министр торговли. В 1964–1970 гг. и в 1974–1976 гг. – премьер-министр Великобритании – **I** 1134; **III** 904–924, 937, 950

Вильямс В.Р. (1863–1939) – биолог, почвовед и агроном. Академик АН СССР (1931). Автор травопольной системы земледелия – **I** 496 562 1087, 1166

Вильямсон Александр Уильям (1824–1904) – английский химик-органик. Иностраннный член-корреспондент Петербургской АН (1891) **II** 204

Виноградов И.Т. (р. 1905) – партийный деятель. В 1953–1957 гг. – первый зам. заведующего отделом ЯК КПСС по связям с иностранными компартиями, в 1957–1959 гг. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран – **I** 314, 965; **II** 464, 982

Виноградов С.А. (1907–1970) – дипломат. В 1949–1950 гг. – заведующий Первым Европейским отделом МИД СССР. В 1950–1953 гг. – председатель Комитета по радиовещанию при Совете Министров СССР. В 1957–1965 гг. – посол СССР во Франции. В 1965–1967 гг. – в аппарате МИД СССР, член Коллегии МИД СССР. В 1967–1970 гг. – посол СССР в Египте – **I** 311, 422, 669, 1076, 1128; **II** 829–832, 1088; **III** 82, 83, 435, 606, 607

Вишневский А.А. (р. 1913 г.) – журналист. С 1953 г. – зам. ответственного руководителя ТАСС. С 1959 г. – первый зам. генерального директора ТАСС. Секретарь правления Союза журналистов СССР. Член Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО – **I** 169, 963; **II** 443

Вишневский А.С. – управляющий трестом «Казметаллургстрой» – **I** 388; **III** 39, 47, 48, 52, 55

Владимирский С.М. (р. 1908) – государственный деятель. С 1954 г. – зам. министра и начальник Главного управления специального машиностроения Министерства среднего машиностроения СССР. С 1957 г. – зам. министра радиотехнической промышленности. В 1958–1965 гг. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике. С апреля 1965 г. по апрель 1968 г. – зам. министра радиопромышленности СССР – **I** 274

Власов А.В. (1900–1962) – архитектор. В 1944–1950 гг. – главный архитектор г. Киева. В 1950–1955 гг. – главный архитектор г. Москвы. В 1956 г. – вице-президент Академии строительства и архитектуры СССР – **I** 58, 519, 590; **II** 101

Влахович Велько (1914–1975) – югославский политический деятель. В 1941–1943 гг. – представитель КПЮ в Коминтерне. В 1942–1943 гг. – первый секретарь Коммунистического интернационала молодежи. После 1945 г. многократно избирался в ЦК, Исполком, Президиум КПЮ–СКЮ, был главным редактором газеты «Борба» – **I** 775, 1007, 1017; **II** 183, 184, 932, 994, 1003

Вознесенский А.А. (р. 1933) – поэт – **I** 1120

Вознесенский Н.А. (1903–1950) – государственный деятель. С апреля 1940 г. – председатель Совета по оборонной промышленности при СНК СССР. В марте 1941 – марте 1946 г. – первый зам. председателя СНК СССР, одновременно в декабре 1942 – марте 1949 г. – председатель Госплана СССР. В марте 1946 – марте 1949 г. – зам. председателя Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б) в 1939–1949 гг. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1947–1949 гг. (кандидат в 1941–1947 гг.). Академик АН СССР (1943). Репрессирован. В 1949 г. приговорен Военной коллегией Верховного суда СССР к высшей мере наказания, расстрелян в 1950 г. Реабилитирован в 1954 г. – **I** 254, 593; **II** 665, 903, 904, 994

Волин А.А. (р. 1903) – государственный деятель. В 1937–1939 гг. – зам. прокурора РСФСР. В 1939–1948 гг. – прокурор РСФСР. В 1948–1957 гг. – председатель Верховного Суда СССР. В 1957–1969 гг. – зам. Главного арбитра Госарби-

тража при Совете Министров СССР, с 1969 г. – на пенсии – **I** 119, 169, 905; **II** 223, 224, 446, 493

Волков А.П. (1910–1990) – государственный и партийный деятель. В 1952–1956 гг. – председатель Московского облисполкома, одновременно в апреле 1954 – июле 1956 г. – председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. С 1956 г. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. Член ЦК КПСС в 1956–1971 гг. – **I** 69, 335, 336, 557, 562, 566, 819, 827, 940, 1102; **II** 925, 931, 1038; **III** 107, 112, 282, 633, 643, 696, 737

Волков И.А. (1906–1975) – партийный деятель. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Орловского обкома КПСС – **II** 35, 139

Волкотрубенко И.И. (1898–1986) – военачальник. Генерал-полковник артиллерии (1944). В 1942–1953 гг. – зам., первый зам., начальник Главного артиллерийского управления. В 1953–1967 гг. – начальник ряда военно-учебных заведений. С 1967 г. – в отставке – **II** 904

Воловченко И.П. (1917–1998) – государственный деятель. С 1951 г. – директор совхоза «Петровский» Добрянского района Липецкой области. С марта 1963 г. – министр сельского хозяйства СССР. В 1965–1972 гг. – первый зам. министра сельского хозяйства СССР. В 1972–1975 гг. – министр совхозов РСФСР. В 1977–1983 гг. – атташе по сельскому хозяйству посольства СССР в ГДР. С ноября 1983 г. – на пенсии – **I** 746, 780, 816, 857, 1147, 1154; **III** 615, 738

Волченко Я.С. – государственный деятель. В 1953–1956 гг. – зам., первый зам. министра заготовок СССР, в 1956–1961 гг. – первый зам. министра сельского хозяйства СССР. С 1961 г. – на пенсии – **I** 65, 161; **II** 112, 410, 964

Воробьев Г.И. (р. 1914) – государственный и партийный деятель. В 1953–1954 гг. – второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1954–1957 гг. – председатель Ленинградского облисполкома Совета депутатов трудящихся. В 1957–1959 гг. – первый секретарь Удмуртского обкома КПСС. В 1959 г. – заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР, член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1960–1966 гг. – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. В 1966–1970 гг. – зам. министра сельского хозяйства СССР. В 1970–1978 гг. – председатель Госкомитета лесного хозяйства Совета Министров СССР. В 1978–1984 гг. – председатель Госкомитета СССР по лесному хозяйству. С апреля 1984 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. (кандидат в 1976–1986 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 482

Воронов Г.И. (1910–1994) – государственный и партийный деятель. В 1948–1955 гг. – первый секретарь Читинского, в 1957–1961 гг. – Оренбургского обкомов КПСС. В 1955–1957 гг. – зам. министра сельского хозяйства СССР. С января 1961 г. – зам. председателя, в октябре 1961 – ноябре 1962 г. – первый зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1961–1971 гг. – председатель Совета Министров РСФСР. В 1971–1973 гг. – председатель Комитета народного контроля СССР. С мая 1973 г. – на пенсии. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1961–1973 г. (кандидат в январе–октябре 1961 г.) – **I** 418, 479, 480, 483, 484, 493, 498, 527, 529, 549, 556, 569, 573–575, 646, 647, 658, 662–664, 699, 701, 715, 719, 732, 734, 739, 751, 779, 781, 782, 808, 815, 819, 820, 827, 832, 833, 839–842, 844–846, 852, 857, 859, 862, 863, 871–873, 1084–1087, 1090, 1093, 1096, 1097, 1100, 1101, 1103, 1105, 1115, 1116, 1128–1131, 1138, 1146, 1147, 1151, 1155, 1159, 1160, 1165, 1177, 1179, 1184, 1186; **III** 143, 218, 251, 312, 335, 351, 361, 364, 366, 381, 399, 404, 409, 421, 432, 437, 438, 518, 536, 537, 540, 544, 554, 556, 558, 559, 574, 598, 605, 606, 622, 624, 628, 629, 633, 643, 696, 728, 737, 738, 741, 747, 762, 767, 771, 773, 888

Воронов Ф.Д. (1904–1975) – инженер-металлург. В 1954–1960, 1961–1968 гг. – директор Магнитогорского металлургического комбината. В 1960–1961 гг. –

председатель Челябинского совнархоза. В 1968–1975 гг. – зам. министра черной металлургии СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. (кандидат в 1956–1961 гг.) – **I** 227

Ворошилов К.Е. (1881–1969) – государственный и военный деятель. В 1925–1934 гг. – нарком по военным и морским делам СССР и председатель Реввоенсовета СССР, в 1934–1940 гг. – нарком обороны СССР. В 1945–1947 гг. – председатель Союзной контрольной комиссии в Венгрии. С марта 1946 г. – зам. председателя Совета Министров СССР. В 1953–1960 гг. – председатель Президиума Верховного Совета СССР, в 1960–1969 гг. – член Президиума Верховного Совета СССР. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1926–1960 гг. – **I** 12, 19–21, 23–30 35, 37–46, 51, 53, 55–61, 64–73, 76–80, 86, 90, 94–98, 100, 102, 104–112 114–120, 122–124, 126–129, 131–135, 137–142, 144, 147–151, 153–159 162–166, 175, 181, 184–187, 189, 192, 193, 195, 196, 200–213, 219, 220, 222 228, 229, 233, 235, 236, 239, 241, 242, 244–247, 258–261, 263, 269, 272, 274, 278–281, 287, 291, 293, 294, 298, 299, 301–304, 306–314, 316, 317, 319, 322, 324–326, 356, 387, 390, 391, 393, 395, 410, 420, 421, 435–441, 453, 523, 879, 881, 883, 884, 886–888, 893, 894, 897, 898, 902–904, 906, 907, 909, 910, 914, 917, 920, 922, 923, 925, 927–933, 935–937, 939–947, 949, 953, 955–958, 960, 973, 978, 980–987, 989, 990, 992, 994, 996, 997, 1000–1002, 1008–1011, 1015, 1017–1019, 1021–1023, 1025, 1027–1029, 1032, 1033, 1035–1039, 1041, 1046, 1048, 1054, 1056, 1064–1069, 1072–1075; **II** 15, 24–29, 33, 34, 36, 39, 43, 44, 46, 47, 78, 79, 91–93, 97, 100, 101, 103, 104, 107, 113, 122, 126, 127, 132, 135, 136, 139, 140, 145, 150–152, 164, 166–168, 170, 192, 193–199, 207–210, 212–215, 221, 223–227, 264, 272, 273, 279, 282, 283, 303, 305, 306, 308, 309, 328, 331, 334, 337, 338, 347, 348, 358, 369, 374, 375–378, 386, 396, 408, 409, 414, 416, 420, 421, 471, 475, 477, 479, 480, 482, 486–489, 491–493, 510, 517, 521, 540, 541, 574, 611–613, 619, 623, 674, 676–679, 688, 700, 705, 718–720, 730, 731, 734, 737, 739, 755, 757, 759, 780, 781, 783, 785, 791, 829–832, 834, 835, 852, 854, 855, 861, 862, 864, 889, 894, 895, 899–902, 905, 906, 912–921, 923–928, 933–947, 949–956, 958, 959, 961–966, 969–982, 986–990, 995–997, 1000, 1003–1012, 1015–1018, 1021, 1022, 1024, 1026–1035, 1038–1040, 1044, 1078, 1083, 1097; **III** 26, 56, 60, 74, 106, 116, 117, 119–124, 126, 127

Врангель П.Н. (1878–1928) – один из руководителей белого движения в период Гражданской войны, барон, генерал-лейтенант (1916). В 1918–1919 гг. – командующий войсковыми соединениями в Добровольческой армии и Вооруженных силах Юга России. Правитель Юга России. С 1920 г. – главнокомандующий Русской армией. С 1920 г. – в эмиграции. В 1924–1928 гг. – основатель и председатель Русского общевоинского союза – **I** 1137; **III** 888

Вукманович Темпо-Светозар (1912–1976) – югославский политический деятель. С 1939 г. – член ЦК КПЮ. Многократно избирался в ЦК, Исполком, Президиум КПЮ–СКЮ. В 1953–1958 гг. – зам. председателя Союзного Исполнительного вече (правительства) ФНРЮ, в 1958–1967 гг. возглавлял профсоюзы Югославии – **I** 47–49, 52, 894, 897; **II** 81, 909, 932

Вуянович Никола – югославский дипломат. В 1956 г. – посол в СССР – **II** 490

Вышинский А.Я. (1883–1954) – государственный деятель. С 1931 г. – прокурор РСФСР, зам. наркома юстиции РСФСР. С 1933 г. – зам. прокурора, в 1935–1939 гг. – прокурор СССР. В 1939–1944 гг. – зам. председателя Совета народных комиссаров СССР. С 1940 г. – первый зам. наркома, зам. министра, в 1949–1953 гг. – министр иностранных дел СССР. С 1953 г. – первый зам. министра иностранных дел СССР и постоянный представитель СССР в ООН. Академик АН СССР (1939). Лауреат Государственной премии (1947) – **II** 582, 665

Гаврилова С. – **III** 445

Гагарин Ю.А. (1934–1968) – космонавт. Летчик-космонавт СССР (1961), полковник, Герой Советского Союза (1961). 12 апреля 1961 г. впервые в истории человечества совершил полет в космос на космическом корабле «Восток». Погиб во время тренировочного полета на самолете – **I** 1091

Галицкий К.Н. (1897–1973) – военачальник, генерал армии (1955). В 1955–1958 гг. – командующий Северной группировкой войск, с 1958 г. – командующий войсками Закавказского ВО – **I** 288; **II** 1007

Гамсахурдия К.С. (1891–1975) – писатель, классик грузинской литературы. Перевел на грузинский язык «Божественную комедию» Данте. В 1930-х гг. подвергался политическим репрессиям – **I** 710, 711, 1136

Ганди Индира (1917–1984) – индийский политический деятель. Участница национально-освободительного движения в Индии, один из лидеров партии Индийский национальный конгресс (ИНК). В 1966–1977, 1980–1984 гг. – премьер-министр Индии, одновременно в 1980–1984 гг. – министр иностранных дел. Дочь Д. Неру. Убита террористами – **I** 73

Гарбузов В.Ф. (1911–1985) – государственный деятель. С 1950 г. – председатель Госплана Украинской ССР. С 1952 г. – зам., с 1953 г. – первый зам. министра финансов СССР. С мая 1960 г. – министр финансов СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 529, 530, 574, 625, 738, 747–749, 751, 753, 819, 822, 827, 1153; **II** 409, 410; **III** 107, 112, 116, 282, 312, 392, 516–518, 574, 613, 614, 633, 643, 660, 696, 875

Гарриман Уильям Аверелл (1891–1986) – государственный и политический деятель США, дипломат, бизнесмен. Участник Тегеранской, Крымской и Потсдамской конференций представителей стран-союзниц. В 1943–1946 гг. – посол США в СССР. В 1946 гг. – посол США в Великобритании. В 1946–1948 гг. – министр торговли. В 1948–1950 гг. – представитель США в Европе по осуществлению «плана Маршалла». В 1951–1953 гг. – специальный помощник президента по внешней политике. В 1954–1958 гг. – губернатор штата Нью-Йорк. В 1961 и в 1965–1969 гг. – посол по особым поручениям. В 1963–1965 гг. – зам. госсекретаря США по политическим делам – **III** 496, 498, 938

Гарст Росуэл («Боб») (1898–1977) – общественный деятель, фермер-миллионер, совладелец крупной компании «Гарст и Томас», входившей в состав старейшей в США семеноводческой компании «Пионер». С 1955 г. поддерживал деловые отношения с СССР, несколько раз встречался с Н.С. Хрущевым – **I** 462, 467, 479, 480, 489, 490, 743, 744, 1082, 1084, 1147; **II** 468; **III** 144

Гаршин В.М. (1855–1888) – писатель – **I** 1044

Гафуров Б.Г. (1908–1977) – таджикский партийный деятель и историк. В 1946–1956 гг. – первый секретарь ЦК КП Таджикистана, в 1956–1977 гг. – директор Института востоковедения АН СССР. Академик АН СССР (1968). Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 385

Гашпар Шандор (1917–2002) – венгерский политический деятель. В 1952–1983 гг. – зам. генерального секретаря, генеральный секретарь, председатель Всевенгерского совета профсоюзов. С июля 1956 г. – кандидат, в октябре 1956 г. – член Политбюро ЦР ВПГ. С ноября 1956 г. по июнь 1957 г. – член Временного ЦК, затем до 1988 г. – член ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, с 1959 г. – кандидат, в 1962–1988 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП. В 1959–1961 и 1962–1965 гг. – первый секретарь Будапештского горкома ВСРП. В 1961–1962 гг. – секретарь ЦК ВСРП. В 1978–1989 гг. – председатель Всемирной Федерации профсоюзов – **I** 981

Гедвилас М.А. (р. 1901) – государственный деятель. В 1940–1956 гг. – председатель Совета народных комиссаров (с 1946 г. Совета Министров) Литовской

ССР. В 1957–1973 гг. – министр просвещения Литовской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС (1952–1956) – **I** 119, 905, 939; **II** 223, 224, 946

Гедэ Тадеуш (1911–1982) – польский государственный деятель, дипломат. В 1952–1956 гг. – вице-премьер ПНР. В 1957–1959 гг. – посол в СССР. В 1969–1973 гг. – посол в ГДР. В 1953–1971 гг. – член ЦК ПОРП – **II** 657, 994

Гейтс Т.С., младший (1906–1983) – американский политический деятель. В 1959–1960 гг. – министр обороны США – **I** 432

Гейтскел Хью Тодд Нейлор (1906–1963) – английский политический деятель, один из лидеров Лейбористской партии Великобритании. В 1947–1951 гг. – входил в правительство. С 1957 г. – вице-председатель Социалистического интернационала – **I** 129, 153, 937, 938, 940; **II** 279, 1044, 1084; **III** 785, 800, 802, 825

Гелжинский Войцех (р. 1930) – польский журналист – **I** 449

Гельфрейх В.Г. (1885–1967) – архитектор, один из создателей высотных зданий в Москве в 1948–1952 гг. – **I** 1091; **II** 215

Генаури – **I** 133, 134

Гендерсон Дж. Н. – анаглийский дипломат. В 1963 г. – личный секретарь Р. Батлера – **III** 950

Гендрих Иржи (1913–1979) – партийный деятель Чехословакии. В 1957–1968 гг. – член Президиума, секретарь ЦК КПЧ по идеологии. С марта 1968 г. – на пенсии – **I** 953, 1155

Георгадзе М.П. (1912–1982) – государственный и партийный деятель. В 1953–1954 гг. – первый зам. председателя Совета Министров Грузинской ССР – министр сельского хозяйства республики. В 1954–1956 гг. – второй секретарь ЦК КП Грузии. В 1956–1957 гг. – первый зам. председателя Совета Министров Грузинской ССР. С 1957 г. – секретарь Президиума Верховного Совета СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1966 г. – **I** 133, 299; **II** 283, 286, 678, 688, 780, 896; **III** 116, 735, 741, 747

Георгиу-Деж Георге (1901–1965) – румынский политический деятель. В 1945–1954 гг. – генеральный, в 1955–1965 гг. – первый секретарь ЦК КП Румынии, в 1952–1955 гг. – председатель Совета Министров РНР, в 1961–1965 гг. – председатель Государственного Совета РНР – **I** 255, 645, 737, 865, 891, 926, 984, 1007, 1139, 1140, 1143, 1146, 1170, 1171; **II** 489–491, 1025; **III** 131, 514, 515, 536, 756

Герасимов С.А. (1906–1985) – режиссер, сценарист, актер – **II** 307, 384

Герё Эрнё (1898–1980) – венгерский государственный и политический деятель. В 1945–1949 гг. – министр транспорта, в 1949 г. – министр финансов, в 1953–1954 гг. – министр внутренних дел ВНР. Одновременно в 1952–1956 гг. – зам. председателя Совета Министров ВНР. С 1 июля по 2 октября 1956 г. – Первый секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся. В 1957–1960 гг. проживал в СССР. В 1960 г. вернулся в Венгрию – **I** 187, 193, 200–202, 246, 951, 968, 969, 972–974, 977–979, 998, 999; **II** 364–368, 619–621, 989, 1044, 1088

Гертер Кристиан Арчибальд (1895–1966) – американский государственный деятель, дипломат. В 1953–1957 гг. – губернатор штата Массачусетс. В 1957–1959 гг. – зам. госсекретаря, в 1959–1961 гг. – госсекретарь США – **III** 851

Гиль С.К. (р. 1888) – личный шофер В.И. Ленина – **II** 463, 969

Гиндин – главный инженер Саянской ГЭС – **I** 530

Гинесинский А.Г. (1895–1962) – физиолог. Член корреспондент АМН СССР (1946). С 1958 г. – директор Института эволюционной физиологии АН СССР – **III** 304

Гинзбург С.З. (1897–1993) – государственный деятель. В 1947–1950 гг. – министр промышленности строительных материалов СССР. С 1950 г. зам. – мини-

стра строительства предприятий машиностроения СССР. В 1951–1955 гг. – первый зам. министра нефтяной промышленности СССР. В 1955–1957 гг. – первый зам. министра строительства предприятий нефтяной промышленности СССР. С 1957 г. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства. С августа 1963 г. – председатель правления Стройбанка СССР – **I** 794, 821; **III** 644

Гиталов А.В. (р. 1915) – механизатор, бригадир тракторной бригады колхоза им. XX съезда КПСС Ново-Украинского района Кировоградской области УССР. Один из инициаторов комплексной механизации возделывания сельскохозяйственных культур. С 1974 г. – член Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1948 г., член ЦК КП Украины – **I** 467, 479, 1084; **III** 626, 627

Гитлер (Шикльгрубер) Адольф (1889–1945) – германский политический деятель В 1933–1945 гг. – фюрер германской нации. Рейхсканцлер Германии. С 1938 г. – верховный главнокомандующий германскими вооруженными силами – **I** 317, 319, 323, 546, 760, 1170; **II** 878; **III** 185, 206, 377, 825, 868, 891, 895, 902, 912, 913, 935, 937, 946

Глобба Джон Багота (Глабб Джон Бэгот, «Глабб-паша») (1897–1986) – английский генерал, командующий т.н. арабским легионом в Иордании в 1939–1956 гг. – **I** 1040

Глушко В.П. (1908–1989) – конструктор. Академик АН СССР (1958). Один из пионеров ракетной техники в СССР. В 1941–1974 гг. – главный конструктор, с 1974 г. – генеральный конструктор Гидродинамической лаборатории Опытного конструкторского бюро. Член ЦК КПСС с 1976 г. – **I** 274

Гоberman И.М. (1905–1983) – хозяйственный деятель. В 1950–1958 гг. – начальник Управления (Главного управления) грузового автомобильного транспорта исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся. В 1958–1983 гг. – начальник Главного управления автомобильного транспорта Мосгорисполкома «Главмосавтотранс» – **I** 297; **II** 762

Гоголь Н.В. (1809–1852) – писатель – **I** 483, 1135

Голдуотер Барри (Морис) (1909–1998) – американский политический деятель, сенатор от штата Аризона. Лидер крайне правого крыла Республиканской партии. В 1964 г. – кандидат на пост президента США от Республиканской партии – **I** 705, 1134; **III** 960

Голль Шарль де (1890–1970) – французский государственный, политический и военный деятель. В 1958 г. – премьер-министр, в 1959–1969 гг. – президент Франции – **I** 311, 312, 317–319, 322, 325, 327, 328, 330, 331, 422, 423, 425, 426, 432–434, 501, 503, 504, 537, 538, 603, 607, 695, 733, 759, 1036, 1039, 1042, 1043, 1070, 1071, 1150; **II** 830–832, 834, 864, 865, 870, 877, 882, 888–890, 1028, 1029, 1034, 1035–1037, 1090, 1091; **III** 82, 83, 100, 102, 187, 192, 207, 214, 436, 854, 862, 877, 914, 944–947

Голунский С.А. (1895–1962) – дипломат. В 1941–1945 гг. – эксперт-консультант Договорно-правового отдела НКВД СССР. В 1945–1952 гг. – начальник Договорно-правового отдела НКВД СССР, член коллегии НКВД (с 1946 г. – МИД) СССР. В 1952–1943 гг. – член Международного Суда. В 1954–1958 гг. – директор Всесоюзного НИИ криминалистики, в 1958–1962 гг. – вице-президент Советской ассоциации содействия ООН. Член-корреспондент АН СССР (1939) – **I** 994; **II** 582, 584

Гольдберг Л.Я. – директор Каракольского совхоза Целиноградской области – **I** 834

Гомулка Владислав (1905–1982) – польский политический деятель. В 1926–1938 гг. – член КПП. В 1944–1949 гг. – первый вице-премьер Совета Министров

Польши, в 1945–1949 гг. – министр Возвращенных Земель. В 1945–1948 гг. – генеральный секретарь ЦК ПНР. С декабря 1948 г. в ПОРП. В 1949–1950 гг. – зам. председателя Высшей контрольной палаты. В 1950–1951 гг. – директор Отдела социального страхования. В 1951–1954 гг. находился под арестом. 2 августа 1956 г. восстановлен в ПОРП. С октября 1956 по декабрь 1970 г. – первый секретарь ЦК ПОРП. Идеолог «польского пути к социализму». В 1957–1971 гг. – член Государственного Совета ПНР – **I** 174, 177, 179, 188, 191, 255, 274, 525, 540, 541, 564, 643–645, 664, 692, 693, 768, 770, 771, 777, 780, 854, 855, 872, 882, 963, 967, 969, 971, 972, 973, 976, 1006, 1008, 1047, 1117, 1153, 1175, 1176, 1184, 1185; **II** 29, 900, 971, 1025; **III** 67, 131, 265, 409, 514, 515, 541, 542, 622, 731, 828

Гончаров А.Д. (1905–1979) – график. Член-корреспондент АХ СССР (1979). Народный художник России (1979). Лауреат Государственной премии (1973) – **III** 406

Горбах Альфонс (1898–1972) – австрийский государственный деятель. В 1960–1963 гг. – председатель Австрийской народной партии, в 1961–1964 гг. – федеральный канцлер Австрии – **I** 507; **III** 168

Горбачев М.С. (р. 1931) – государственный и политический деятель. С 1956 г. – на комсомольской и партийной работе: зам. заведующего отделом пропаганды и агитации Ставропольского крайкома ВЛКСМ, первый секретарь Ставропольского горкома ВЛКСМ. В 1958–1962 гг. – второй, затем первый секретарь Ставропольского крайкома ВЛКСМ. В 1962–1966 гг. – заведующий отделом партийных органов Ставропольского сельского крайкома КПСС. В 1966–1968 гг. – первый секретарь Ставропольского горкома партии. В 1968–1978 гг. – второй, затем первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. В 1978–1985 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1985–1990 гг. – Генеральный секретарь ЦК КПСС. Одновременно в 1988 гг. – председатель Президиума Верховного Совета СССР. В 1989–1990 гг. – председатель Верховного Совета СССР. В 1990–1991 гг. – президент СССР, председатель Совета обороны СССР, Верховный Главнокомандующий Вооруженных Сил СССР. С декабря 1991 г. – президент Международного фонда социально-экономических и политических исследований («Горбачев-фонд»). Член ЦК КПСС в 1971–1991 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1980–1991 гг. (кандидат в 1979–1980 гг.). Лауреат Нобелевской премии мира (1990) – **I** 1183

Горегляд А.А. (1905–1986) – государственный деятель. В 1946–1950 гг. – министр судостроительной промышленности СССР. С 1950 г. – директор Ленинградского судостроительного завода. В 1954–1955 гг. – зам. министра Морского и речного флота СССР, зам. министра морского флота СССР. С мая 1955 г. – первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы – министр СССР. В 1963–1973 гг. – первый зам. председателя Госплана СССР, одновременно в 1963–1965 гг. – министр СССР. Член ЦРК КПСС в 1966–1976 гг. – **I** 819, 861, 1178; **III** 521, 633, 643, 750

Горемыкин П.Н. (1902–1976) – государственный деятель. В 1955–1957 гг. – министр общего машиностроения СССР – **I** 87, 147; **II** 191

Горичев Н.В. – в 1956 г. – член комиссии Президиума ЦК КПСС, разрабатывавшей положения о курсе рубля по отношению к валютам других стран – **I** 934; **II** 220

Горкин А.Ф. (1897–1988) – государственный деятель. В 1938–1953 и 1956–1957 гг. – секретарь Президиума Верховного Совета СССР. В 1953–1955 и 1957–1958 гг. – зам. секретаря Президиума Верховного Совета СССР. В 1957–1972 гг. – председатель Верховного суда СССР. Кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. Член ЦРК КПСС в 1952–1976 гг. (в 1959–1961 гг. – ее председатель) – **I** 69, 107, 527, 528, 568, 569, 928, 992, 993 1103; **II** 139, 574, 925, 982, 1008; **III** 218, 284

Горошкин И.В. (р. 1905) – профсоюзный и государственный деятель. В 1949–1955 гг. – секретарь ВЦСПС. В 1955–1977 гг. – зам., первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. Одновременно в 1958–1959 гг. – постоянный представитель Правительства СССР в Административном Совете Международной организации труда, в 1958–1966 гг. – председатель правления Общества советско-вьетнамской дружбы – I 84, 128, 130; II 173, 273

Горшенин К.П. (1907–1978) – юрист. В 1948–1956 гг. – министр юстиции СССР. С 1956 г. – директор Всесоюзного института юридических наук. С 1963 г. – заведующий сектором законодательства о труде и социальном обеспечении ВНИИ советского законодательства Юридической комиссии при Совете Министров СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. – I 67, 107, 904, 905, 911, 930; II 114, 122, 124–126, 223, 224, 227, 228, 230, 264, 922, 942

Горшков С.Г. (1910–1988) – флотоводец. Адмирал флота СССР (1967). В 1948–1955 гг. – начальник штаба и командующий Черноморским флотом. В 1956–1985 гг. – главнокомандующий ВМФ – зам. министра обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. – I 63, 274, 555, 902

Горький Максим (Пешков А.М.) (1868–1936) – писатель, литературный критик и публицист, общественный деятель. Инициатор создания и первый председатель правления СП СССР – I 468, 711; II 450; III 787

Горячев Ф.С. (р. 1905) – партийный деятель. В 1945–1951 гг. – второй секретарь, в 1951–1955 гг. – первый секретарь Тюменского обкома партии. В 1956–1959 гг. – первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1959–1978 гг. – первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. С 1978 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС (1952–1981) – I 71, 908

Готвальд Клемент (1896–1953) – государственный и политический деятель Чехословакии. Один из основателей КПЧ. С 1938 г. возглавлял заграничный руководящий центр КПЧ. С 1945 г. – председатель КПЧ. В 1946 г. возглавлял коалиционное правительство. С 1948 г. – президент Чехословацкой Республики – I 922

Гоциридзе О.Д. (р. 1919) – партийный деятель. В 1954–1956 гг. – секретарь ЦК КП Грузии, в 1956–1958 гг. – первый секретарь Абхазского обкома КП Грузии. В 1958 г. – зам. председателя Совета Министров Грузинской ССР, затем с 1958 по 1963 г. – председатель Государственного планового комитета Совета Министров Грузинской ССР. В 1963–1964 гг. – зам. председателя Закавказского бюро ЦК КПСС – I 133, 134; II 283

Гошняк Иван (1909–1980) – югославский политический деятель, государственный секретарь по делам народной обороны Югославии – I 141; II 328

Гранин Д.А. (р. 1919) – писатель – I 984

Грачев – директор совхоза в Туркмении – I 606; III 322, 570

Гречко А.А. (1903–1976) – военачальник, Маршал Советского Союза (1955). С 1945 г. – командующий войсками Киевского ВО, в 1953–1957 гг. – главнокомандующий Группой советских войск в Германии. С октября 1957 г. – первый зам. министра обороны. Одновременно с ноября 1957 г. – главнокомандующий Сухопутными войсками, а с июля 1960 г. – главнокомандующий Объединенными вооруженными силами государств – участников Варшавского договора. В 1967–1976 гг. – министр обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат с 1952 г.). Член Политбюро ЦК КПСС с 1973 г. – I 277, 285, 305, 331, 345, 395, 396, 505, 568, 573, 618, 622, 623, 715, 716, 822, 824, 1020, 1110, 1139, 1160; II 327; III 11, 60, 367, 547, 550, 554, 677

Гречуха М.С. (1902–1976) – украинский государственный и партийный деятель. В 1939–1954 гг. – председатель Президиума Верховного Совета УССР.

В 1954–1961 гг. – первый зам., зам. председателя Совета Министров Украинской ССР. С 1962 г. – советник при Совете Министров УССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПУ в 1938–1961 гг. – **I** 108, 671, 714, 928, 1123, 1137

Грибачев Н.М. (1910–1992) – писатель и общественный деятель, секретарь правления СП СССР. Главный редактор журнала «Советский Союз». Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 319, 325, 1041, 1084; **III** 747

Грибков М.П. (1909–1964) – государственный и партийный деятель. В 1947–1949 гг. – секретарь Омского обкома ВКП(б). В 1949–1956 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б) (КПСС). В 1956–1958 гг. – председатель исполкома Куйбышевского обласвета депутатов трудящихся. В 1958–1960 гг. – в аппарате Совета Министров РСФСР. С 1960 г. – второй секретарь ЦК КП Латвии – **I** 1061

Григорьян В.Г. (р. 1902) – партийный деятель. В 1949–1953 гг. – председатель Внешнеполитической комиссии ЦК ВКП(б) (Комиссии ЦК по связям с иностранными компартиями). В 1953 г. – заведующий отделом ЦК по связям с иностранными компартиями. Кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС. В марте 1954 г. выведен из числа кандидатов в члены ЦК, освобожден от должности «в связи с неискренностью перед партией» при «разоблачении» Л.П. Берия – **I** 28, 884; **II** 34, 36

Григорян Х.И. – нарком внутренних дел Армении – **II** 280

Гришин В.В. (1914–1992) – партийный деятель. В 1950–1952 гг. – заведующий отделом МК ВКП(б). В 1952–1956 гг. – второй секретарь МК КПСС. В 1956–1967 гг. – председатель ВЦСПС. В 1967–1985 гг. – первый секретарь Московского городского комитета КПСС. Член ЦК КПСС в 1952–1986 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1971–1986 гг. – (кандидат в 1961–1971 гг.) – **I** 11, 161, 212, 227, 238, 239, 309, 318, 326, 335, 336, 352, 494, 495, 498, 529, 535, 552, 556, 566, 567, 569, 573, 601, 617, 620, 621, 622, 624, 646, 664, 699, 719, 732, 734, 761, 779, 781, 819, 827, 859, 862, 867, 874, 957, 1010, 1085–1088, 1090, 1093, 1096, 1098–1101, 1103, 1104, 1106–1108, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128–1131, 1139, 1146, 1150, 1151, 1159, 1160, 1162, 1165, 1179, 1186; **II** 114, 411, 492, 612, 678, 786, 1008, 1038; **III** 112, 381, 409, 437, 438, 520, 521, 523, 544, 559, 598, 604, 605, 633, 643, 696, 728, 741–743, 747, 767, 772

Гришин И.Т. (1911–1985) – партийный деятель и дипломат. В 1948–1955 гг. – первый секретарь Сталинградского обкома ВКП(б). В 1955–1960 гг. – посол СССР в Чехословакии. С 1960 г. – зам. министра внешней торговли СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **II** 1026

Гришманов И.А. (1906–1979) – государственный деятель. В 1951–1955 гг. – первый зам. председателя Ленинградского горисполкома. С 1955 г. – первый зам. заведующего, с 1956 г. – заведующий отделом строительства ЦК КПСС. В 1961–1962 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства. С января 1963 г. – председатель Государственного комитета по промышленности строительных материалов при Госстрое СССР – министр СССР. С октября 1965 г. – министр промышленности строительных материалов СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 261, 388, 508, 522, 662, 1063; **II** 220, 677, 696, 739, 741, 1008; **III** 39, 54, 215, 216

Громов В.И. – **II** 299

Громов Е.И. (1909–1981) – дипломат. В 1957–1959 гг. – посол СССР в Венгрии. В 1959–1960 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1960–1969 гг. – заведующий Четвертым Европейским отделом МИД СССР. С 1969 г. – в отставке – **II** 34–36, 136, 1026

Громов Е.П. – **II** 918

Громыко А.А. (1909–1989) – государственный деятель. В 1939–1943 гг. – советник посольства СССР в США, в 1943–1946 гг. – посол СССР в США. В 1946–

1948 гг. – постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН, одновременно в 1946–1949 гг. – зам. министра, в 1949–1952, 1953–1957 гг. – первый зам. министра иностранных дел СССР. В 1952–1953 гг. – посол СССР в Великобритании. В 1957–1985 гг. – министр иностранных дел СССР, одновременно в 1983–1985 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. В 1985–1988 гг. – председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1988 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1973–1988 гг. – **I** 44, 47–49 73 7879, 86, 87, 108, 142, 166, 167, 206–208, 210, 220, 224, 230, 232, 247 249–253, 264, 269, 279, 280–283, 285, 287, 295, 302, 304–306, 310, 314 329337–339, 345, 346, 352, 390, 395–397, 412, 421–423, 425–433, 435–437, 444, 445, 498, 499, 531, 535–537, 542–544, 547–549, 553, 556, 568–570, 573, 617, 620–623, 646, 647, 663–665, 671, 695, 698, 701–705, 707, 714, 715, 734, 736, 737, 761, 779, 822, 832, 849, 851, 852, 857, 873, 916, 928, 931, 947, 961, 970, 992, 994, 1001, 1004, 1010, 1022, 1028, 1030–1033, 1035, 1038, 1045, 1049, 1050, 1052, 1064, 1072, 1073, 1076, 1078, 1094, 1099, 1100, 1103, 1111, 1133, 1160; **II** 26–28, 48, 60, 79, 80, 91, 93, 145, 150, 169, 178, 307, 331, 334, 335, 337, 422, 423, 425, 426, 429, 431, 433, 482, 486, 489, 491, 517, 540, 541, 580, 582–584, 587, 600, 601, 609, 623–631, 639, 640, 651, 658, 678, 681, 719, 720, 731, 734, 735, 739, 759, 782, 784, 785, 790, 791, 830, 832, 852–855, 856, 895, 903, 914–917, 926, 952, 966, 980, 981, 983–985, 990, 992, 1003, 1005, 1012, 1014, 1018–1021, 1026, 1031, 1032, 1036, 1044, 1079, 1086, 1092, 1076, 1077, 1083, 1089; **III** 11–14, 17, 31, 55, 60, 68, 80–84, 86, 97, 106, 116, 132, 133, 169, 171, 193, 197, 203, 207, 219, 222, 237, 240, 250, 278, 279, 280, 284, 285, 355, 360–362, 364, 367, 374, 378, 379, 381, 384, 387–389, 392, 399, 402, 403, 407, 409, 419, 421, 428, 431, 436–439, 463, 465, 474, 475, 478, 498, 500, 536, 540, 543, 544, 547, 554, 555, 559, 563, 594, 598, 606, 617, 626, 677, 728, 729, 735, 737, 738, 741, 742, 747, 748, 773, 798, 843–846, 848–872, 878, 884, 904, 919, 921, 931, 938, 940, 942, 943, 948–951

Гронки Джованни (1887–1978) – итальянский политический и государственный деятель. В период Движения Сопротивления (1943–1945) – представитель Христианско-демократической партии в Комитете национального освобождения. В 1939–1945 гг. – лидер одного из левых течений итальянской Христианско-демократической партии. В 1948–1955 гг. – президент Итальянской Республики – **I** 1072

Гроот – см. Де Гроот

Гроссман В.С. (1905–1964) – писатель. Его роман «Жизнь и судьба» был арестован КГБ СССР в 1962 г. – **I** 551, 1097, 1098; **III** 252, 255

Гротеволь Отто (1894–1964) – восточногерманский политический и государственный деятель. В 1945 г. – председатель Центрального правления СДПГ. С 1946 г. – член секретариата Центрального правления, в 1949–1964 гг. – член Политбюро ЦК СЕПГ, премьер-министр ГДР – **I** 178, 945; **II** 316, 665, 970, 993; **III** 15

Губин А.А. (ум. 1938) – работник УНКВД по Ленинградской области. Арестован в 1937 г. и обвинен в участии в антисоветском заговоре – **I** 913

Губкин К.Е. – в 1958 г. – научный сотрудник АН СССР – **II** 852, 854

Гуларт Жоао (Жуан) (1918–1976) – бразильский государственный и политический деятель. В 1953–1954 гг. – министр труда, промышленности и торговли. В 1955–1961 гг. – вице-президент, в 1961–1964 гг. – президент Бразилии. В 1964 г. отстранен от власти в результате переворота. Эмигрировал в Уругвай – **I** 1112

Гундобин Н.А. (1904–1980) – государственный деятель. В 1948–1978 гг. – зам., первый зам. министра путей сообщения – **I** 84; **II** 174, 930

Гунин П. С. – в 1963 г. – передовик производства Ярославского шинного завода – **I** 727, 1141

Гусак Густав (1913–1991) – чехословацкий политический и государственный деятель. В 1951 г. был арестован на основании сфальсифицированных обвинений, в апреле 1954 г. приговорен к пожизненному заключению на судебном процессе по делу «словацких буржуазных националистов». В 1960 г. амнистирован, в 1963 г. реабилитирован и восстановлен в рядах КПЧ. В 1963–1968 гг. – научный сотрудник Института государства и права Словацкой Академии наук. В 1968 г. – зам. председателя правительства ЧССР. В 1969–1989 гг. – первый секретарь ЦК КПЧ, в 1975–1989 гг. – президент ЧССР – **I** 853, 1174

Гусев – в 1958 г. – сотрудник Министерства обороны СССР – **II** 790

Гусев Н.П. (1910–1985) – государственный деятель. С 1953 г. – начальник Главного управления сельского хозяйства Казахстана и Урала Министерства сельского хозяйства СССР. В 1954 г. – зам. министра сельского хозяйства РСФСР. С 1954 г. – начальник отдела сельского хозяйства Управления планирования Госплана СССР. В 1955–1957 гг. – начальник Управления сельского хозяйства и заготовок Госэкономкомиссии. С 1957 г. – зам. начальника сводного отдела сельского хозяйства, совхозов и заготовок Госплана СССР. В 1959–1962 гг. – начальник отдела сельского хозяйства Госплана СССР. С 1963 г. – начальник отдела народно-хозяйственного плана по сельскому хозяйству Госплана СССР. С 1965 г. – зам. председателя Госплана СССР – начальник отдела сельского хозяйства, одновременно в мае–октябре 1965 г. – министр СССР. С 1966 г. – зам. председателя Госплана СССР. В 1966–1982 гг. – зам. председателя Госплана СССР. С февраля 1982 г. – на пенсии – **I** 447, 460, 625, 640, 641, 748, 750, 819; **III** 133, 153, 392, 633, 643

Гущин В.М. (1912–1982) – государственный деятель. В 1954–1957 гг. – зам. министра строительства СССР. В 1957–1959 гг. – зам. председателя СНХ Алтайского административного экономического района. С 1959 г. – советник посольства СССР в Ираке. С 1962 г. – зам. начальника Главного управления промышленности строительных материалов при Мосгорисполкоме. В 1963–1965 гг. – министр строительства Среднеазиатского экономического района СССР, затем – председатель Государственного производственного комитета по строительству Среднеазиатского экономического района СССР. В 1965 г. – зам. министра строительства РСФСР. В 1966–1973 гг. – министр сельского строительства РСФСР. С июня 1973 г. – на пенсии – **I** 1128, 1130

Даллес Джон Фостер (1888–1959) – государственный деятель США. В 1953–1959 гг. – государственный секретарь, главный конструктор концепции реализации в международных отношениях политики «с позиции силы» и «балансирования на грани войны» – **I** 58, 149, 162, 253, 314, 329, 538, 900, 906, 952, 958, 978, 1003, 1005, 1006, 1029, 1030, 1038, 1043, 1045, 1049, 1072; **II** 181, 184, 185, 651–654, 759, 854–857, 933, 941, 955, 961, 962, 992, 1012, 1013, 1018, 1031, 1078, 1089; **III** 173, 194, 796, 797, 800, 820, 822, 825, 851, 863, 864, 922

Дамба Дашийн (р. 1908) – монгольский политический деятель, в 1952–1958 гг. – первый секретарь ЦК МНРП – **I** 262

Дамянов Георги Пырванов (1892–1958) – болгарский государственный и партийный деятель. С мая 1950 г. – председатель Президиума Народного собрания НРБ – **II** 970

Даненова Х.Ф. (р. 1918) – партийный деятель. В 1955–1957 гг. – инструктор Карагандинского обкома КП Казахстана, в 1957–1960 гг. – секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана – **I** 388; **III** 39

Даниялов А.Д. (р. 1908) – дагестанский государственный деятель. В 1937–1939 гг. – нарком земледелия Дагестанской АССР. В 1939–1940 гг. – третий секретарь Дагестанского обкома ВКП(б), в 1940–1948 гг. – председатель СНК (Совета Министров) Дагестанской АССР. В 1948–1967 гг. – первый секретарь Дагестан-

ского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1967–1970 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР. Член ЦК КПСС в 1956–1971 гг. (кандидат в 1952–1956 гг.) – **I** 482

Данькевич К.Ф. (1905–1984) – украинский композитор, народный артист СССР (1954) – **I** 235, 984

Дауд Мухаммед (1908–1978) – афганский политический и государственный деятель. Двоюродный брат короля Афганистана Мухаммеда Захир-шаха. В 1946 г. – министр национальной обороны. В 1948–1949 гг. – посол Афганистана во Франции, Бельгии и Швейцарии одновременно. В 1949–1951 гг. – зам. премьер-министра, министр национальной обороны и член Высшего государственного совета. В 1953–1963 гг. – премьер-министр Афганистана – **I** 74, 908

Двинский Б.А. (1894–1973) – государственный и партийный деятель. В 1928–1930 гг. – помощник секретаря ЦК ВКП(б) И.В. Сталина. В 1930–1937 гг. – зам. заведующего секретным отделом, затем особым сектором ЦК ВКП(б). В 1937–1938 гг. – второй секретарь, в 1938–1944 гг. – первый секретарь Ростовского обкома ВКП(б). В 1944–1950 гг. – нарком (министр) заготовок СССР, в 1950–1951 гг. – зам. председателя Бюро по сельскому хозяйству и заготовкам при Совете Министров СССР. В 1951–1953 гг. – помощник заместителя председателя Совета Министров СССР по вопросам заготовок сельскохозяйственных продуктов. С 1954 г. – на пенсии. Член ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. (кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг.) – **I** 97

Де Гроот Пауль (Саул) (1899–1986) – голландский политический деятель. С 1938 г. возглавлял Компартию Голландии. Последовательный сторонник В.И. Сталина. Политический оппонент Н. С. Хрущева. В 1963 г. порвал все связи с Москвой. С 1978 г. отошел от политической деятельности – **II** 205

Дебре Мишель Жан-Пьер (1912–1996) – французский государственный и политический деятель, один из авторов конституции Пятой республики. В 1958–1959 гг. – министр юстиции, в 1959–1962 гг. – премьер-министр, в 1966–1967 гг. – министр финансов, в 1967–1968 гг. – министр экономики и финансов, в 1968–1969 гг. – министр иностранных дел, в 1969–1973 гг. – государственный министр национальной обороны. В 1963–1980 гг. – депутат Национального собрания – **I** 1073

Деген Имре (1912–1964) – венгерский партийный деятель. В 1948–1956 гг. – член ЦР ВПГ. В 1956–1960 гг. – министр земледелия Венгрии, член ЦК ВСРП. В 1962 г. исключен из ВСРП «за ультралевые взгляды» – **I** 978, 981; **II** 366

Дедов А.Л. (1913–1961) – государственный и партийный деятель. В 1954–1955 гг. – заведующий административным отделом ЦК КПСС, в 1955–1957 гг. – министр госконтроля РСФСР – **I** 22; **II** 922

Дежан Морис Эрнест Наполеон (1899–1982) – французский дипломат. В 1944–1945 гг. – генеральный директор политического департамента МИД Франции. В 1945–1949 гг. – посол Франции в Чехословакии, в 1952–1953 гг. – в Японии. В 1953–1954 гг. – верховный комиссар Франции в Индонезии, в 1954–1955 гг. – дипломатический советник Французского правительства. В 1956–1964 гг. – посол Франции в СССР – **I** 142, 210, 946, 1032; **II** 331, 1019

Делакуа – прелат католической церкви. Архиепископ, руководитель 2-го отдела государственного секретариата Ватикана – **III** 503, 504, 506

Дементьев П.В. (1907–1977) – государственный деятель. В 1946–1953 гг. – зам. министра авиационной промышленности СССР. В марте–августе 1953 г. – зам. министра оборонной промышленности СССР. В 1953–1957 гг. – министр авиационной промышленности СССР. В 1957–1963 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по авиационной технике. В 1963–

1965 гг. – председатель Государственного комитета по авиационной технике СССР. С марта 1965 г. – министр авиационной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1956 г. (кандидат в 1952–1956 гг.) – **I** 30, 64, 87, 117, 123, 132, 141, 146, 147, 227, 239, 283, 296, 297, 304, 351, 353, 610, 903, 936, 1013; **II** 112, 191, 214, 226, 282, 340, 345, 350, 683, 685, 686, 761, 921, 1013; **III** 19, 733

Демичев П.Н. (р. 1918) – государственный и партийный деятель. В 1950–1956 гг. – на партийной работе в аппаратах Московского горкома ВКП(б) и ЦК КПСС. В 1956–1958 гг. – секретарь Московского обкома КПСС. В июле 1958 – марте 1959 гг. – управляющий делами Совета Министров СССР. С марта 1959 г. – первый секретарь Московского обкома КПСС. С 1960 г. – первый секретарь Московского горкома КПСС. В октябре 1961 – декабре 1974 г. – секретарь ЦК КПСС. В 1974–1986 гг. – министр культуры СССР. С июня 1986 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1989 гг. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1964–1988 гг. – **I** 522, 552, 567–569, 573, 617, 619–622, 624, 646, 648, 663, 664, 679, 699, 701, 715–719, 728, 729, 732, 734, 735, 761, 763, 769, 779, 781, 821, 822, 835, 862, 871, 874, 1051, 1096–1101, 1103, 1104, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128–1130, 1138, 1146, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1184, 1186; **II** 1034; **III** 16, 216, 251, 284, 287, 311, 351, 381, 405, 462, 520, 523, 535, 556, 580, 581, 613, 644, 660, 739, 767, 772, 928

Денеш Антал (1920–1996) – венгерский политический деятель, экономист. В ноябре 1956–1957 гг. – член правительства Я. Кадара в Венгрии, член Временного правительства ЦК ВСРП – **I** 981

Денисов А.И. (р. 1906) – государственный деятель. В 1948–1957 гг. – председатель Всесоюзного общества культурной связи с заграницей (ВОКС) – **I** 171, 964; **II** 448, 452, 455

Денисов Г.А. (р. 1909) – партийный деятель, дипломат. В 1950–1955 гг. – первый секретарь Курганского обкома ВКП(б)–КПСС. В 1955–1959 гг. – первый секретарь Саратовского обкома КПСС. В 1959–1960 гг. – заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. В 1960–1962 гг. – посол СССР в Болгарии, в 1962–1965 гг. – в Венгрии – **I** 348, 1052, 1094; **II** 757; **III** 17, 71

Депре Эдуард – деятель социалистической партии Франции – **II** 356

Дербинов В.Н. – в 1956 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – **II** 409, 1008

Десаи Морарджи (1896–1995) – индийский политический деятель. Один из руководителей Индийского национального конгресса (ИНК). В 1958–1963, 1967–1969 гг. – министр финансов. В 1970-х гг. возглавил оппозиционную ИНК Джаната парти (Народную партию). В 1977–1979 гг. – премьер-министр Индии – **I** 826, 1164

Джавахишвили Г.Д. (р. 1912) – грузинский государственный и партийный деятель. В 1945–1952 гг. – зам. заведующего, заведующий отделом ЦК КП(б) Грузии. В 1952–1953 гг. – председатель Тбилисского горисполкома. В 1953 г. – первый зам. председателя, в 1953–1975 гг. – председатель Совета Министров Грузинской ССР. Член ЦК КПСС в 1956–1976 гг. – **I** 133; **II** 283; **III** 150

Джандильдин Н. (р. 1918) – казахский партийный деятель. В 1953–1955 гг. – заведующий отделом науки и культуры ЦК КП Казахстана. В 1955–1957 гг. – директор Института истории партии при ЦК КП Казахстана. В 1957–1965 гг. – секретарь ЦК КП Казахстана по вопросам идеологии. С 1965 г. – академик-секретарь Президиума АН Казахской ССР – **I** 416, 417; **III** 50, 71

Джапаридзе П.А. (1880–1918) – политический деятель. В 1917–1918 гг. – зам. председателя, председатель Бакинского совета, один из руководителей Бакинской коммуны. Расстрелян в числе 26 бакинских комиссаров – **I** 367, 368

Джафаров Ш.Ф. – житель г. Баку – **II** 440

Джилас Милован (1911–1995) – югославский политический деятель, публицист. Соратник Тито. С 1953 г. – вице-премьер, председатель Союзной народной скупщины Югославии. За выступления в печати, признанными антипартийными, в январе 1954 г. снят со всех постов. С этого времени – последовательный критик советской и югославской модели социализма. Неоднократно подвергался репрессиям – **I** 41, 48, 890, 894, 897; **II** 56, 911

Джонсон Линдон Байрон (1908–1973) – американский государственный деятель. В 1953 г. – лидер от Демократической партии в сенате США. В 1961–1963 гг. – вице-президент, в 1963–1968 гг. – президент США – **I** 851, 1134, 1174; **II** 943, 957, 958, 960

Джумаев – узбекский хлопкороб – **I** 610

Дзержинский Ф.Э. (1877–1926) – политический и партийный деятель. С декабря 1917 г. до февраля 1922 г. – председатель ВЧК, в 1919–1923 гг. – нарком внутренних дел РСФСР, одновременно с августа 1919 г. – начальник особого отдела ВЧК (военная контрразведка). В 1921–1924 гг. – нарком путей сообщения РСФСР, затем СССР, в 1922–1926 гг. – председатель ГПУ–ОГПУ. Член ЦК партии с 1906 г. Член Оргбюро ЦК РКП(б) в 1919–1924 гг. (кандидат в 1920–1921, 1924–1925 гг.). Кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б) в 1924–1926 гг. Член ЦКК РКП(б) в 1920–1921 гг. – **I** 21, 22, 1056; **II** 236

Дин Артур Хобсон (1898–1987) – американский государственный деятель, дипломат, юрист, специалист по международному финансовому праву – **III** 508–510, 906

Доби Иштван (1898–1968) – председатель Совета Министров Венгрии в 1948–1952 гг., председатель Президиума в 1952–1967 гг. – **I** 980, 994

Добрынин А.Ф. (р. 1919) – дипломат. В 1952–1955 гг. – советник, советник-посланник посольства СССР в США. В 1955–1957 гг. – помощник министра иностранных дел СССР. В 1957–1960 гг. – зам. Генерального секретаря ООН. В 1960–1962 гг. – заведующий отделом, член коллегии МИД СССР. В 1961–1986 гг. – посол СССР в США. В 1986–1988 гг. – секретарь ЦК КПСС. С 1988 г. – советник Председателя Президиума ВС СССР, с 1990 г. – президента СССР – **I** 498, 542, 624, 736, 860, 1112, 1113 1123; **III** 193, 379–381, 384, 475, 480, 484, 496, 558–560, 746, 956

Долинюк Е.А. (р. 1914) – звеньевая колхоза им. И.В. Сталина Мельнице-Подольского района Тернопольской области УССР – **I** 466

Донат Ференц (1913–1986) – венгерский государственный и партийный деятель. В октябре 1956 г. избран секретарем ЦР ВПГ; с 1 ноября – член Исполкома ВСРП. После ареста в ноябре 1956 г. депортирован в Румынию. В июне 1958 г. на закрытом судебном процессе по «делу И. Надя и его сообщников» приговорен к 12 годам тюремного заключения. Освобожден в 1960 г. В 1989 г. судебный приговор в отношении Ф. Доната отменен – **I** 206, 981

Допплер Кристиан (1803–1853) – австрийский физик и астроном. В 1842 г. указал на существование эффекта распространения волн в акустике и оптике, позже названного его именем – **I** 351, 1053

Доронин П.И. (1909–1976) – партийный деятель. В 1938–1948 гг. – первый секретарь Курского обкома ВКП(б), одновременно в 1942–1943 гг. – начальник политуправления Сталинградского, Южного фронтов. В 1948–1950 гг. – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), затем – инструктор ЦК ВКП(б). В 1953–1954 гг. – председатель Смоленского облисполкома, в 1954–1961 гг. – первый секретарь Смоленского обкома КПСС. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 496; **II** 757

Дорошев И.А. – в 1955 г. – главный редактор журнала «Коммунист» – **II** 60, 65, 1045, 1072

Дорошенко П.Е. (р. 1907) – украинский партийный деятель. В 1951–1955 гг. – первый секретарь Винницкого обкома КП(б)У–КП Украины. В 1955–1959 гг. – заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам. В 1959–1963 гг. – первый секретарь Черниговского обкома, в 1963–1965 гг. – первый секретарь Одесского обкома, в 1965 г. – первый секретарь Кировоградского обкома КП Украины – **I** 172, 283, 313, 997, 1023; **II** 410, 465, 612, 733, 757, 834, 918, 1008, 1030

Дортикос Торрадо Освальдо (р. 1919) – кубинский государственный и политический деятель. В 1959 г. – министр революционной законности в правительстве Ф. Кастро. В 1959–1976 гг. – президент Республики Куба – **I** 726, 1142; **III** 343, 626

Древин А.Д. (1889–1938) – художник – **III** 407

Дроздов Г.Т. – в 1958 г. – зав. Отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Дубинин Николай Петрович (1907–1998) – генетик. Академик (1966). Лауреат Ленинской премии (1966) – **III** 303

Дубровин Л.В. (р. 1901) – государственный деятель. В 1949–1958 гг. – зам. министра просвещения РСФСР, в 1958–1968 гг. – зам. председателя Всесоюзного общества «Знание» – **I** 67, 813

Дубровина – **II** 113

Дугин – директор колхоза – **I** 742

Дуглас-Хьюм Александр Фредерик (1903–1995) – английский политический деятель. В 1951–1963 гг. – член палаты лордов, в 1957–1960 гг. – ее лидер. В 1960–1963, 1970–1974 гг. – министр иностранных дел, в 1963–1964 гг. – премьер-министр Великобритании. В 1963–1965 гг. – лидер Консервативной партии – **I** 704, 827, 1134, 1164; **III** 846, 851, 880, 923, 924

Дулаш Йожеф (1912–1957) – венгерский политический деятель. В 1956 г. – один из радикальных лидеров повстанческого движения в Будапеште. Глава Венгерского Национального Революционного Комитета. В ноябре 1956 г. арестован, в 1957 г. по приговору Военной коллегии Верховного Суда ВНР приговорен к высшей мере наказания – **I** 196

Дудин С.Я. (р. 1908) – государственный и партийный деятель. В 1948–1953 гг. – инструктор сельскохозяйственного отдела ЦК ВКП(б)–КПСС. В 1953–1955 гг. – зам. заведующего сектором отдела ЦК КПСС по учету и распределению кадров. С февраля 1955 г. – начальник отдела животноводства Управления планирования сельского хозяйства Госплана СССР, с августа 1955 г. – начальник отдела развития сельского хозяйства Казахстана Госплана СССР – **I** 131; **II** 281

Дудинцев В.Д. (р. 1918) – писатель – **I** 984; **II** 500

Дудоров Н.П. (1906–1977) – государственный и партийный деятель. В 1949–1950 гг. – секретарь парткома Министерства промышленности строительных материалов СССР, в 1950–1952 гг. – заведующий отделом МГК ВКП(б), в 1952–1954 гг. – зам. председателя Московского горисполкома, в 1954–1956 гг. – заведующий отделом строительства ЦК КПСС. В 1956–1960 гг. – министр внутренних дел СССР. В 1960–1962 гг. – генеральный правительственный комиссар Всемирной выставки 1967 г. в Москве, в 1962–1972 гг. – начальник Главного управления промышленности стройматериалов Мосгорисполкома (на правах министра СССР). С июня 1972 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 57, 94, 112, 123, 124, 161, 169, 171, 333, 905, 911, 919, 930, 936, 957, 963, 964, 1044; **II** 101, 194, 210, 411, 412, 433, 434, 443, 455, 456, 460, 890, 922, 928, 942, 967, 1037, 1045, 1093; **III** 31

Дыгай Н.А. (1908–1963) – государственный деятель. В 1949–1953 гг. – министр строительства предприятий машиностроения СССР. В 1953–1957 гг. – ми-

нистр строительства СССР. В 1957–1958 гг. – министр строительства РСФСР. В 1958 г. – зам. председателя Совета Министров РСФСР. В 1958–1959 гг. – первый зам. председателя Госплана РСФСР. В 1959–1961 гг. – председатель Комиссии по вопросам капитальных вложений, в 1961 г. – первый зам. министра транспортного строительства СССР. В 1961–1963 гг. – председатель Московского горисполкома. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1952–1961 гг.) – **I** 224, 225, 483

Дымшиц В.Э. (1910–1993) – государственный деятель. С 1954 г. – зам. министра строительства предприятий металлургической и химической промышленности СССР. С 1957 г. – главный инженер строительства Бхилайского металлургического завода в Индии. В 1959–1962 гг. – начальник отдела капитального строительства Госплана СССР – министр СССР. В апреле–июле 1962 г. – первый зам. председателя Госплана СССР – министр СССР. В июле 1962 – декабре 1985 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1962 г. – председатель Госплана СССР; в 1962–1965 гг. – председатель Совета народного хозяйства СССР, в 1965–1976 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению. С декабря 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. – **I** 509, 522, 523, 529, 530, 571, 573, 582, 612, 615, 616, 625, 630, 632, 634, 640, 684, 689, 690, 739, 751, 755, 763, 782, 791, 796–798, 821, 822, 1148, 1152, 1153; **II** 215, 282, 310, 311, 318, 334, 392, 410, 413, 436, 516, 517, 580, 582, 583, 598, 603, 613, 622, 644, 660, 675, 676, 875

Дьяконова А.И. – делегат XX съезда КПСС от Ивановской парторганизации – **I** 928

Дэн Сяопин (1904–1997) – китайский политический деятель. В 1952–1954 гг. – зам. премьера Государственного административного совета КНР, в 1954–1966 гг. – зам. премьера Государственного совета КНР. В 1956–1966 гг. – генеральный секретарь ЦК КПК. В 1975–1982 гг. – зам. председателя ЦК КПК. В 1981–1989 гг. – председатель Военного совета ЦК КПК. В 1982–1987 гг. – председатель Центральной комиссии советников КПК, в 1983–1990 гг. – председатель Центрального военного совета КНР – **I** 498, 969, 1082, 1088, 1119, 1131; **II** 162, 277

Дюзар Анри – французский журналист – **II** 353–355

Дюкло Жак (1896–1975) – деятель Французской коммунистической партии и международного коммунистического движения, в 1946–1958 гг. – председатель группы ФКП в Национальном собрании Франции – **I** 107, 1036; **II** 830, 833, 1029; **III** 83

Дюпоны – одна из крупнейших групп финансового капитала в США – **I** 537

Евсеев М.А. (1908–1985) – государственный деятель. В 1948–1954 гг. – первый зам. министра нефтяной промышленности СССР. С 1954 г. – зам. председателя Бюро по металлургии, топливной промышленности и геологии при Совете Министров СССР. В 1955–1957 гг. – министр строительства предприятий нефтяной промышленности СССР. С июня 1957 г. – зам. председателя Госплана РСФСР – министр РСФСР. В 1958–1963 гг. – председатель Чечено-Ингушского СНХ. С 1963 г. – зам. начальника Главного управления геологии РСФСР, зам. председателя Государственного производственного комитета РСФСР. В 1965–1976 гг. – первый зам. министра геологии СССР. С июня 1976 г. – на пенсии – **I** 225

Евтушенко Е.А. (р. 1933) – поэт, прозаик и переводчик – **I** 596, 669, 984, 1107, 1120, 1121 1135, 1137; **III** 318

Егоров Б.Б. (1937–1994) – летчик-космонавт СССР (1964). Совершил полет на космическом корабле «Восход» (1964) совместно с В.М. Комаровым и К.П. Феоктистовым – **I** 1131, 1160

Егоров С.Е. – государственный деятель. В 1956 г. – зам. министра внутренних дел СССР – **II** 231

Ежевский А.А. (р. 1915) – государственный деятель. С 1951 г. – директор Алтайского тракторного завода. В 1953–1954 гг. – директор Ростовского завода сельскохозяйственного машиностроения «Ростсельмаш». С апреля 1954 г. – зам. министра автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. В 1955 г. – зам., в 1956 г. – первый зам. министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. С мая 1957 г. – первый зам. начальника, начальник отдела автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР. В 1962–1978 гг. – начальник Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника». Член ЦК КПСС в 1971–1989 гг. (кандидат в 1966–1971 гг.) – **I** 724; **III** 733

Ежов Н.И. (1895–1940) – государственный и политический деятель. В 1929–1930 гг. – зам. наркома земледелия СССР. В 1930–1934 гг. – заведующий распределительным отделом ЦК ВКП(б). В 1934–1935 гг. – зам. председателя КПК при ЦК ВКП(б), в 1934–1935 гг. – заведующий промышленным отделом ЦК, в 1935–1936 гг. – заведующий отделом руководящих партийных органов ЦК. В 1935–1939 гг. – секретарь ЦК ВКП(б), в 1935–1939 гг. – председатель КПК при ЦК ВКП(б). В 1936 г. – нарком внутренних дел СССР, одновременно в 1936–1937 гг. – зам. председателя Комитета резервов при СТО СССР. В 1938 г. – нарком водного транспорта СССР. Генеральный комиссар госбезопасности (1937). Член ЦК ВКП(б) в 1934–1939 гг., кандидат в члены Политбюро ЦК в 1937–1939 гг. – Репрессирован в 1939 г. 4 февраля 1940 г. приговорен Военной коллегией Верховного Суда СССР к высшей мере наказания – **I** 80, 95, 97, 920, 921; **II** 28, 900

Екатерина II (1729–1796) – российская императрица (с 1762 г.) – **I** 562

Елчиев А.И. (1907–1959) – партийный работник. В 1951–1953 гг. – инструктор, с 1953 г. – зам. заведующего сектором административного отдела ЦК КПСС. В 1953–1954 гг. – инструктор отдела административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС. В 1954–1959 гг. – заведующий сектором органов МВД административного отдела ЦК КПСС – **I** 169, 963; **II** 433, 434, 443, 967, 1045, 1093

Елютин В.П. (1907–1993) – государственный деятель. В 1945–1951 гг. – директор Московского института стали и сплавов. С февраля 1951 г. – первый зам. министра, с 1954 г. – министр высшего образования СССР. В 1959–1985 гг. – министр высшего и среднего специального образования СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. (кандидат в 1956–1961 гг.). Член-корреспондент АН СССР (1962) – **I** 202, 593, 827, 1106; **III** 132, 292, 301, 696, 725, 738, 741, 742, 743

Емельянов В.С. (1901–1988) – государственный деятель. В 1953–1955 гг. – начальник научно-технического управления Министерства среднего машиностроения СССР. С 1955 г. – зам. министра среднего машиностроения СССР по новой технике. Одновременно в 1955–1965 гг. – член Научно-консультативного комитета при ООН. В 1957–1960 гг. – начальник Главного управления по использованию атомной энергии при Совете Министров СССР. Одновременно в 1957–1959 гг. – постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии. С 1960 г. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по использованию атомной энергии. В 1962–1965 гг. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по использованию атомной энергии. С декабря 1965 г. – на пенсии. Член-корреспондент АН СССР (1953) – **I** 931, 1073

Емельянов И.Е. – в 1960–1967 гг. – советник по сельскому хозяйству Посольства СССР в США – **I** 480, 490, 491

Емельянов С.Ф. – **II** 280, 281

Енютин Г.В. (1903–1969) – государственный и партийный деятель. В 1952–1953 гг. – заведующий подготовкой отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. В 1954–1957 гг. – первый секретарь Каменского обкома КПСС. В 1957–1962 гг. – председатель Комиссии советского (государственного) контроля Совета Министров СССР. В 1962–1966 гг. – председатель Комитета партийно-государственного контроля Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совета Министров РСФСР, одновременно зам. председателя Совета Министров РСФСР. С апреля 1966 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1966 гг. Член ЦРК КПСС в 1952–1956 гг. – **I** 309, 389, 418, 443, 1069, 1106; **II** 786

Епишев А.А. (1908–1985) – партийный и военный деятель, генерал армии (1962). В 1946–1950 гг. – секретарь ЦК КП Украины. В 1950–1951 и 1953–1955 гг. – первый секретарь Одесского обкома КП Украины. В 1955–1962 гг. – посол СССР в Румынии. В 1962–1985 гг. – начальник Главного политического управления Советской армии и ВМФ СССР. Член ЦК КПСС с 1964 г. (кандидат в 1952–1964 гг.) – **I** 233, 568, 995; **II** 1026

Еременко А.И. (1892–1970) – военачальник. Маршал Советского Союза (1955). В 1945–1958 гг. – командующий войсками ряда военных округов. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1970 гг. – **I** 277, 1020

Ермилов В.В. (1904–1965) – литературовед и критик – **I** 171, 964; **II** 448, 452–455, 1045, 1094; **III** 615, 616

Ерофеев В.Я. (р. 1909) – дипломат. В 1949–1952 гг. – советник посольства СССР в Великобритании, В 1952–1954 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1954–1955 гг. – советник-посланник посольства СССР во Франции. В 1955 г. – заведующий Первым Европейским отделом МИД СССР. В 1958 г. – заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР. В 1959–1965 гг. – посол СССР в ОАР, одновременно посланник СССР в Йемене по совместительству. В 1965–1968 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1968–1977 гг. – посол СССР в Иране. В 1977–1983 гг. – заведующий отделом по культурным связям с зарубежными странами МИД СССР. С 1982 г. – в отставке – **I** 114, 127, 352, 550, 939; **II** 273; **III** 20, 22

Ефимов А.П. (р. 1905) – государственный и партийный деятель. В 1944–1954 гг. – первый секретарь Иркутского обкома, затем Хабаровского крайкома КПСС. В 1954–1958 гг. – первый зам. министра лесной промышленности СССР. С 1958 г. – торговый представитель СССР в Чехословакии – **II** 35

Ефремов – в 1964 г. – председатель колхоза Котельнического района. – **I** 837, 840; **III** 633

Ефремов Л.Н. (р. 1912) – государственный и партийный деятель. В 1952–1958 гг. – первый секретарь Курского, в 1958–1962 гг. – Горьковского обкомов КПСС. В 1962–1964 гг. – первый зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1964–1970 гг. – первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. Член ЦК КПСС в 1952–1971 гг. В 1962–1966 гг. – кандидат в члены Президиума ЦК КПСС. Член ЦРК КПСС в 1971–1989 гг. – **I** 486, 663, 664, 699, 701, 715, 718, 719, 732, 734–736, 738–745, 750, 761, 774, 793, 819, 820, 822, 840, 841, 852, 857, 859, 862, 873, 875 1073, 1096, 1097, 1115, 1119, 1122, 1128–1131, 1138, 1139, 1146, 1147, 1151 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1184, 1186; **II** 757; **III** 251, 437, 438, 544, 556, 559, 574, 584, 633, 643, 728, 729, 738, 767, 771

Жаворонков В.Г. (1906–1987) – государственный деятель. В 1953–1956 гг. – министр государственного контроля СССР, с 1956 г. – зам., с 1957 г. – первый зам. министра государственного контроля СССР. В 1957–1958 гг. – первый зам. министра государственного контроля СССР. В 1958–1962 гг. – зам. председателя Комиссии советского контроля СМ СССР. В 1962 г. – заведующий организационно-

инструкторским отделом Комиссии государственного контроля Совета Министров СССР. С 1962 г. – заведующий центральным бюро жалоб и предложений трудящихся Комитета народного контроля СССР. С марта 1973 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК ВКП(б), КПСС в 1939–1961 гг. Герой Советского Союза (1977) – **I** 988; **II** 226–228, 230, 264, 944, 945

Жаворонков С.Ф. (1899–1967) – военачальник. Маршал авиации (1944). В 1938–1939 гг. – командующий ВВС флота. В 1939–1946 гг. – начальник авиации ВМФ. В 1946–1949 гг. – начальник Гражданского ВФ. В 1949–1957 гг. – начальник Главного управления ГВФ. В 1957–1959 гг. – первый зам. начальника Главного управления ГВФ. С 1959 г. – в отставке – **I** 117, 123, 132, 933, 941, 988; **II** 214, 226, 282

Жданов А.А. (1896–1948) – государственный и партийный деятель. С 1934 г. – секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1934–1944 гг. – секретарь Ленинградского обкома и горкома партии, с 1938 г. – член Главного военного совета ВМФ. С 1941 г. – постоянный советник при Ставке Главного командования, член Совета военно-политической пропаганды при Главном политическом управлении РККА. В 1941–1945 гг. – член военного совета Ленинградского фронта, с 1942 г. – член ЦГК СССР. В 1946–1947 гг. – председатель Совета Союза Верховного совета СССР. Член ЦК ВКП(б) с 1930 г. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1939–1948 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) и Секретариата ЦК ВКП(б) в 1934–1948 гг. – **I** 471, 635, 985; **II** 933, 976

Жданов Ю.А. (1919–2006) – партийный деятель, ученый (химик-органик). Сын А.А. Жданова. Второй муж дочери И.В. Сталина Светланы (с 1948 г.). В 1947–1953 гг. – зав. Отделом науки ЦК КПСС. В 1953–1957 гг. – зав. Отделом науки и культуры Ростовского обкома КПСС. Ректор Ростовского Государственного университета (1957–1988). Член-корреспондент АН СССР (1970). Лауреат Государственной премии (1988). В 1952–1956 гг. – член ЦК КПСС – **II** 35

Жебрак А.Р. (1901–1965) – генетик и селекционер, академик АН БССР (1940). Автор трудов по гибридизации, полиплоидии и иммунитету растений, филогении и биологическим основам селекции пшеницы и гречихи. В 1945–1948 гг. – президент АН БССР – **I** 570; **III** 303

Жегалин И.К. (1906–1984) – партийный и государственный деятель, дипломат. В 1949–1955 гг. – первый секретарь Грозненского обкома КПСС. В 1955–1961 гг. – первый секретарь Сталинградского обкома КПСС. В 1961–1965 гг. – посол СССР в Румынии. В 1966–1972 гг. – зам. министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Член ЦК КПСС с 1952 г. – **I** 719, 1140; **III** 536

Желтов А.С. (1904–1991) – военачальник. Генерал-полковник (1944). В 1953–1957 гг. – начальник Главного политического управления Советской армии и ВМФ СССР. В 1958–1959 гг. – заведующий административным отделом ЦК КПСС. В 1959–1971 гг. – начальник Военно-политической академии им. В.И. Ленина – **I** 48, 77, 269–272, 275–277, 1016, 1018, 1019; **II** 700, 717, 1000, 1008, 1082

Живков Тодор (1911–1998) – болгарский государственный и политический деятель. В 1954–1981 гг. – первый секретарь, в 1981–1989 гг. – генеральный секретарь ЦК Болгарской компартии. Одновременно в 1971–1989 гг. – председатель Государственного Совета НРБ, в 1961–1971 гг. – председатель Совета Министров НРБ – **I** 178, 286, 694, 761, 856, 947, 1024, 1151, 1176; **II** 80, 970, 1025; **III** 131, 514, 515, 607, 610–613

Жигарев П.Ф. (1904–1963) – военачальник. В 1941–1942 гг. – зам. наркома обороны СССР и начальник Главного управления ВВС, в 1942–1945 гг. – командующий ВВС Дальневосточного фронта. В 1946–1949 гг. – первый зам. главнокомандующего, в 1949–1957 гг. – главнокомандующий ВВС. Одновременно в 1949–

1955 гг. – зам. военного министра (министра обороны) СССР, в 1955–1957 гг. – первый зам. министра обороны СССР. В 1957–1959 гг. – начальник Главного управления ГВФ, с 1959 г. – начальник Военной командной академии ПВО. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 43, 87, 123, 132, 143, 903, 936, 947; **II** 112, 191, 226, 282, 339, 678, 921, 944, 945; **III** 12

Жильбер Пьер-Этьен – французский дипломат. В 1953–1959 гг. – посол Франции в Израиле – **II** 417

Жимерин Д.Г. (1906–1995) – государственный деятель. В 1953–1955 гг. – первый зам. председателя Бюро по электроэнергетике, химической и лесной промышленности при СМ СССР. В 1955–1957 гг. – первый зам. председателя Госплана СССР. В 1957–1958 гг. – зам. председателя Госплана РСФСР – министр РСФСР. В 1961–1964 гг. – начальник отдела координации научно-исследовательских работ по энергетике и электротехнике Госкомитета по координации научно-исследовательских работ РСФСР. В 1964–1971 гг. – директор государственного научно-исследовательского энергетического института им. Г.М. Кржижановского. В 1970–1982 гг. – первый зам. председателя Госкомитета по науке и технике СССР. Одновременно в 1972–1983 гг. – директор всесоюзного научно-исследовательского института проблем организации и управления Госкомитета по науке и технике СССР. С 1983 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. Член-корреспондент АН СССР (1970) – **I** 84, 85, 165, 296; **II** 174, 760, 965, 930, 1013

Жмаева Ф. – в 1956 г. – жительница г. Кировобад – **II** 437

Жолио-Кюри Фредерик (1900–1958) – французский физик и общественный деятель, с 1956 г. – член ЦК ФКП. С 1950 г. возглавлял Всемирный совет мира – руководящий орган международного движения сторонников мира. Лауреат Нобелевской премии (1935) – **I** 157, 310, 956, 995, 1035; **II** 394, 396, 962, 1026, 1045, 1090; **III** 894

Жолтовский И.В. (1867–1959) – архитектор и теоретик архитектуры, сторонник. Один из авторов плана реконструкции Москвы (1918–1925) – **I** 651

Жордания Н.Н. (1869–1953) – лидер грузинских меньшевиков. В 1907–1912 гг. – член ЦК РСДРП. Депутат 1-й Государственной думы. В 1917 г. – председатель Тифлисского совета. С 1918 г. – председатель правительства Грузии. С 1921 г. – в эмиграции – **I** 1086

Жуков Г.(Ю.)А. (1908–1991) – журналист и общественный деятель. В 1948–1952 гг. – корреспондент газеты «Правда» во Франции, в 1952–1957 гг. – зам. главного редактора «Правды». В 1957–1962 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами. В 1962–1991 гг. – политический обозреватель «Правды», одновременно с 1982 г. – председатель Советского комитета защиты мира. Член ЦРК КПСС в 1956–1976 гг., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1989 гг. – **I** 230, 253, 319, 325, 542, 1084; **II** 351, 352, 443, 575, 1045, 1087; **III** 507, 829, 830

Жуков Г.К. (1896–1974) – военачальник. Маршал Советского Союза (1943). В годы Великой Отечественной войны член Ставки Верховного Главнокомандования, командующий ряда фронтов, первый зам. наркома обороны СССР и зам. Верховного Главнокомандующего. В 1945–1946 гг. – главнокомандующий Группой советских войск в Германии, главнокомандующий Сухопутными войсками, зам. министра Вооруженных Сил СССР. В 1946–1953 гг. – командующий войсками Одесского и Уральского военных округов. С марта 1953 г. – первый зам. министра обороны СССР, в 1955–1957 гг. – министр обороны СССР. С 1958 г. – в отставке. Член ЦК КПСС в 1953–1957 гг. (кандидат в 1941–1946, 1952–1953 гг.). Член президиума ЦК КПСС в июне–октябре 1957 г. (кандидат в

1956–1957 гг.) – **I** 9, 15, 40, 41, 43, 63, 76, 86, 87, 98, 99, 112 114, 115, 118–121, 123, 129, 132, 133, 135, 137, 138, 140, 141, 144, 145, 148–159, 171–176, 178–183, 185, 187, 189, 191–195, 201–214, 231–233 239–241, 244, 246, 248, 252–255, 258, 260–264, 269–273, 276–279, 285' 294, 373, 506, 550, 702, 713, 720, 884, 888, 889, 908, 917, 924, 929, 930–933' 936, 937, 939–946, 953, 955, 956, 957, 964, 969, 970, 972, 973, 980, 982–987, 993–997, 1000, 1001, 1003, 1008–1912, 1015–1021, 1028, 1048, 1060, 1073, 1090, 1140; **II** 46, 47, 133, 150, 164, 169, 173, 197, 209–212, 221, 223, 224, 226, 227, 272, 273, 279, 282, 306, 308, 309, 327, 328, 334, 338, 340, 341, 345, 363, 369, 374, 376–379, 386, 396, 408, 409, 455, 464, 465, 471, 472, 475–477, 480, 481, 486–489, 491–493, 510, 511, 587, 600, 601, 603, 607, 610, 612, 613, 619, 620, 623, 626, 627, 630, 631, 639, 640, 644, 651, 659, 676–679, 685, 700, 705, 717, 718, 732, 758, 759, 760, 905, 933, 937, 939, 940, 943–949, 951, 955, 956, 958, 959, 961–963, 968–978, 982–984, 986–992, 994–996, 1000, 1002, 1012, 1077, 1083, 1085, 1086; **III** 468

Жуков Е.М. (1907–1980) – историк. Академик АН СССР (1958) – **II** 582, 583

Жуков Н.Н. (1908–1973) – график. Народный художник СССР, член-корреспондент Академии художеств СССР (1949) – **I** 590

Завадский Александр (1899–1964) – польский политический деятель. Член КПП в 1923–1938. Член ППР с 1945 г., с 1948 г. – в ПОРП. В 1948–1964 гг. – член ЦК ПОРП и Политбюро ЦК ПОРП. В 1948–1954 гг. – член Оргбюро ЦК ПОРП. В 1948–1954 гг. – секретарь ЦК ПОРП. В 1952–1964 гг. – председатель Государственного Совета ПНР. В 1954–1956 гг. – член президиума, в августе–ноябре 1956 г. – председатель Общепольского комитета Национального фронта, в 1958–1964 гг. – председатель Общепольского комитета Фронта национального единства – **I** 25, 114, 412, 882, 932, 1067; **II** 29, 30, 1070; **III** 66, 67, 68

Завенягин А.П. (1901–1956) – государственный деятель. В 1955–1956 гг. – министр среднего машиностроения СССР, зам. председателя Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС с 1956 г. (кандидат в 1934–1939, 1952–1956 гг.) – **I** 11, 83, 93, 94, 108, 150, 171, 214, 914, 964; **II** 206, 209, 327, 328, 455, 511, 929, 965

Задемидко А.Н. (р. 1908) – государственный деятель. В 1948–1954 гг. – зам. министра угольной промышленности СССР. В 1954 г. – председатель Госгортехнадзора. С января 1955 г. – зам. министра, с марта 1955 г. – министр угольной промышленности СССР. В 1957–1960 гг. – председатель СНХ Кемеровского экономического административного района. С 1960 г. – начальник отдела по вопросам деятельности советской части постоянных комиссий СЭВ Госплана СССР. В 1962–1967 гг. – заведующий отделом аппарата постоянного представительства СССР в СЭВ. С октября 1987 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 247; **II** 423, 625

Зайцев Г.Т. (1902–1990) – дипломат. В 1944–19948 гг. – посланник СССР в Ираке, в 1949–1953 гг. – посол СССР в Нидерландах, в 1953–1956 гг. – заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР, в 1956–1958 гг. – заведующий Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР. В 1958–1961 гг. – посол СССР в Иране, в 1961–1963 гг. – заведующий отделом стран Среднего Востока МИД СССР, в 1963–1967 гг. – посол СССР в Иране, в 1968–1969 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. С 1969 г. – в отставке – **I** 956; **III** 619, 836, 842

Заккас – **II** 419, 420

Замбровский Роман (1909–1977) – польский политический и государственный деятель. С 1928 г. – в КП Польши. В годы Второй мировой войны находился в СССР, вел политико-воспитательную работу в 1-й польской армии. С 1944 г. – в ППР. В 1944–1948 гг. – член ЦК, в 1944–1945 гг. – заведующий орготделом ЦК, в 1945–1948 гг. – член секретариата ЦК, в 1945–1948 гг. – член Политбюро ЦК,

в 1948 г. – член Оргбюро ЦК ППР. С 1948 г. – в ПОРП, в 1948–1964 гг. – член ЦК ПОРП, в 1948–1954 гг. – член Оргбюро ЦК, в 1948–1963 гг. – член Политбюро ЦК, в 1956–1963 гг. – секретарь ЦК ПОРП. В 1944–1945 гг. – член Президиума Крайовой Рады Народовой. В 1945–1954 гг. – председатель Специальной комиссии по борьбе со злоупотреблениями. Вице-маршал Законодательного Сейма (1947–1952), член Государственного Совета (1947, 1955), министр государственного контроля ПНР (1955–1956). В 1963–1968 гг. – зам. председателя Высшей контрольной палаты – **I** 882, 931; **II** 27, 29, 30

Замчевский И.К. (1909–1979) – государственный, партийный деятель, дипломат. В 1949–1953 гг. – первый секретарь Кировского РК КПСС г. Ленинграда. В 1953–1956 гг. – первый секретарь Ленинградского ГК КПСС. В 1956–1957 гг. – заведующий Пятым Европейским отделом МИД СССР. В 1957–1960 гг. – посол СССР в Югославии. В 1960–1961 гг. – в аппарате МИД СССР – **I** 64, 307, 1033; **II** 785

Замятин Л.М. (р. 1922) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1946–1954 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1954–1957 гг. – советник Представительства СССР при ООН. В 1957–1959 гг. – зам. представителя СССР в Подготовительном комитете, затем – в Совете управляющих Международного агентства по атомной энергии. В 1959–1960 гг. – постоянный представитель СССР. С 1962 г. – постоянный представитель СССР в Международном агентстве по атомной энергии. В 1970–1978 гг. – генеральный директор ТАСС при Совете Министров СССР. В 1978–1986 г. – в аппарате ЦК КПСС. С 1986 г. – посол СССР в Великобритании. Член ЦК КПСС с 1976 г. **I** 931; **III** 960

Запорожец И.В. (1895–1938) – В 1921–1934 гг. – ответственный сотрудник ВЧК–ГПУ. В 1931–1934 гг. – зам. полномочного представителя ОГПУ в Ленинградском Военном округе. Осужден после убийства С.М. Кирова. Работал в «Дальстрое». В 1937 г. вторично осужден. Расстрелян – **I** 913

Запотоцкий Антонин (1884–1957) – государственный деятель Чехословакии. В 1900–1921 гг. – член Чехословацкой социал-демократической рабочей партии. Один из основателей КП Чехословакии. В 1939–1945 гг. – в фашистских тюрьмах и концлагерях. В 1945–1948 гг. – зам. председателя правительства Чехословакии. В 1948–1953 гг. – председатель правительства, с 1953 г. – президент Чехословакии – **I** 953

Зарезов Н.И. – в 1956 г. – шофер посольства СССР в Израиле – **II** 418

Заробян Я.Н. (р. 1908) – армянский государственный и партийный деятель. С 1949 г. – в аппарате ЦК КП Армении, затем – первый зам. председателя Совета Министров Армянской ССР. С декабря 1960 г. – первый секретарь ЦК КП Армении. Член ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 486, 605, 613, 662

Зарубин Г.Н. (1900–1958) – дипломат. В 1944–1946 гг. – посол СССР в Канаде, в 1946–1952 гг. – в Великобритании. В 1952–1958 гг. – посол СССР в США. В 1958 г. – зам. министра иностранных дел СССР – **I** 68, 213, 906, 907, 931; **II** 132, 133, 830, 924, 925, 955, 1045, 1076

Засорин – дипломат. В 1956 г. – посол СССР в Сирии – **II** 378, 1045, 1089

Засядько А.Ф. (1910–1963) – государственный деятель. В 1948–1955 гг. – министр угольной промышленности СССР, с марта 1955 г. – зам. министра угольной промышленности СССР. В 1957–1958 гг. – начальник отдела угольной промышленности Госплана СССР – министр СССР. В 1958–1962 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1960–1962 гг. – председатель Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР. С марта 1963 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952–1956, 1961–1963 гг. – **I** 167, 170, 226, 247, 302, 303, 309, 335, 336, 338, 444, 474, 494, 510, 511, 516, 522, 550,

551, 557–559, 561, 562, 564–566, 571, 573, 601, 608, 615, 954, 1001, 1070, 1087, 1096, 1097; **II** 422, 423, 448, 786, 894, 1038, 1039; **III** 75, 140, 155, 157, 158, 160, 216, 251, 282, 310, 311, 334

Захариадис Никос (Николаев Николай Николаевич) (1903–1973) – греческий политический деятель. В 1931–1956 гг. – генеральный секретарь КП Греции. Последовательный сталинист, политический оппонент Н.С. Хрущева. С 1949 г. проживал в СССР, сначала в Ташкенте, а затем был сослан в Сургут, где покончил жизнь самоубийством – **II** 136, 138

Захаров А.В. – **II** 110, 659, 790 ; **III** 736

Захаров А.Г. – в 1957 г. – сотрудник МИД – **II** 662

Захаров М.В. (1898–1972) – военачальник. Маршал Советского Союза (1959). В 1945–1949, 1963–1964 гг. – начальник Военной академии Генерального штаба. В 1949–1952 гг. – зам. начальника Генштаба. С 1953 г. по 1957 г. – командующий войсками Ленинградского ВО. В 1957–1960 гг. – главнокомандующий Группой советских войск в Германии. В 1960–1963, 1964–1971 гг. – начальник Генштаба – первый зам. министра обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1972 гг. – **I** 499, 505, 622, 624; **II** 830

Захаров С.З. (1906–1986) – военачальник. В 1939–1950 гг. – член Военного совета Тихоокеанского флота, в 1950–1953 гг. – начальник Главного Политуправления ВМФ, в 1953–1954 гг. – первый зам. начальника Главного Политуправления Вооруженных Сил СССР – **I** 77

Захарченко В.Д. (1915–1999) – писатель, журналист, популяризатор науки – **II** 307

Захир-шах Мухаммед (1914–2007) – король Афганистана в 1933–1973 гг. После ликвидации монархии 17 июля 1973 г. и провозглашения Афганистана республикой отрекся от престола. Эмигрировал в Италию. В 2001 г. вернулся в Афганистан – **I** 908, 909

Зверев А.Г. (1900–1969) – государственный деятель. В 1948–1960 гг. – министр финансов СССР. С мая 1960 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1939–1961 гг. – Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. – **I** 36, 118, 131, 227, 235, 238, 246, 261, 266–268, 276, 282, 283, 286, 336, 887, 911, 934, 964, 997, 1023; **II** 12, 23, 166, 220, 274, 279, 281, 327, 455, 456, 580, 587, 612, 623, 677, 694–696, 705, 708, 733, 735, 739, 741, 757, 894, 989, 999, 1005, 1006, 1039

Зверев С.А. (1912–1978) – государственный деятель. В 1953–1958 гг. – зам. министра оборонной промышленности СССР. С 1958 г. – зам. председателя, с 1960 г. – первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике. В 1963–1965 гг. – председатель Государственного комитета по оборонной технике СССР – министр СССР. С марта 1965 г. – министр оборонной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. – **II** 1130

Земсков И.Н. (1921–1982) – дипломат. В 1946–1957 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1957–1967 гг. – начальник Историко-дипломатического управления МИД СССР. В 1968–1973 гг. – генеральный секретарь МИД СССР. С 1973 г. – зам. министра иностранных дел СССР, председатель Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО. С 1956 г. – ученый секретарь Комиссии по изданию дипломатических документов при МИД СССР. Лауреат Государственной премии (1982) – **II** 584

Зенченко Н.С. – в 1958 г. – зам. заведующего Отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Зернов П.М. (1905–1964) – государственный деятель. В 1938–1946 гг. – начальник Главного управления тракторной промышленности, зам. наркома танковой промышленности. С 1951 г. – зам. министра среднего машиностроения СССР – **I** 83, 111, 220, 305; **II** 173, 209, 784, 929

Зиворс – латвийский поэт – **I** 356, 1056

Зимянин М.В. (1914–1995) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1946–1947 гг. – министр просвещения Белорусской ССР. В 1947–1953 гг. – секретарь, второй секретарь ЦК КП Белоруссии. С 1953 г. – на дипломатической работе: заведующий отделами МИД СССР, член коллегии МИД СССР, посол СССР во Вьетнаме и Чехословакии, зам. министра иностранных дел СССР. Секретарь ЦК КПСС в 1976–1987 гг. Член ЦК КПСС в 1952–1956, 1966–1989 гг. Член ЦРК КПСС в 1956–1966 гг. – **I** 897; **II** 145, 830; **III** 615–617

Зиновьев (Радомыслский) Г.Е. (1883–1936) – политический деятель. В 1917–1926 гг. – председатель Петроградского Совета, одновременно председатель ВЦСПС (1918), председатель СНК Петроградской трудовой коммуны (1918–1919), председатель исполкома Коминтерна (1919–1926). С 1928 г. – ректор Казанского университета. В 1932–1933 гг. – в ссылке в Кустанае. Репрессирован. В декабре 1934 г. арестован, в январе 1935 г. Военной коллегией Верховного суда СССР приговорен к 10 годам заключения, 24 августа 1936 г. – к высшей мере наказания. Приговор приведен в исполнение 25 августа 1936 г. Реабилитирован в 1988 г. – **I** 742, 1048

Зихерл Борис (1910–1976) – югославский общественно-политический деятель и публицист. Член ЦК СКЮ – **II** 181, 932

Златовратский Н.Н. (1845–1911) – писатель. Почетный академик Петербургской АН (1909) – **I** 1044

Золотухин В.В. (1907–1976) – партийный, военный деятель. В 1950 г. – зам. начальника политуправления Сухопутных войск, в 1950–1952 гг. – начальник политуправления Московского ВО. В 1952–1953 гг. – зам. заведующего отделом по подбору и распределению кадров ЦК КПСС. В 1953–1957 гг. – зам., первый зам. заведующего, в 1957 г. – заведующий, в 1957–1960 гг. – первый зам. заведующего административным отделом ЦК КПСС. В 1960–1962 гг. – член военного совета, начальник политуправления Ленинградского ВО. С 1962 г. – секретарь парткома Военно-инженерной академии им. Ф.Э. Дзержинского – **I** 9, 11, 67, 161, 269, 904, 905, 911, 930, 934; **II** 113, 114, 122, 126, 221, 227, 228, 264, 411, 412, 922, 942, 1108

Золотухин Г.С. (1911–1988) – партийный деятель. В 1949–1955 гг. – секретарь, второй секретарь, в 1955–1966 гг. – первый секретарь Тамбовского обкома КПСС. В 1966–1973 гг. – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. В 1974–1985 гг. – министр заготовок СССР. В 1985–1987 гг. – министр хлебопродуктов СССР. С апреля 1987 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат в 1956–1966 гг.) – **I** 483, 957

Зорге Рихард (1895–1944) – советский разведчик. В 1930–1940-х гг., находясь в Германии, Китае и Японии, добывал ценную разведывательную информацию, в частности сообщил в Москву дату нападения Германии на СССР. Герой Советского Союза (1964, посмертно) – **I** 875, 1186; **III** 772

Зорин В.А. (1902–1986) – дипломат. В 1947–1955, 1956–1965 гг. – зам. министра иностранных дел СССР, одновременно в 1952–1953, 1960–1963 гг. – постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН. В 1955–1956 гг. – посол СССР в ФРГ. В 1956–1960 гг. – зам. министра иностранных дел СССР, одновременно в 1960–1963 гг. – постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН. В 1963–1965 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1965–1971 гг. – посол СССР во Франции. В 1971–1986 гг. – посол по особым поручениям МИД СССР. В 1980–1986 гг. – представитель СССР в Комиссии ООН по правам человека. Член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. – (кандидат в 1956–1961 гг.) – **I** 26, 58, 61, 69, 181, 220, 232, 249, 252, 279, 280, 327, 332,

422, 433, 446, 618–620, 625, 881, 901, 961, 994, 995, 1002, 1004, 1005, 1076, 1110, 1111; **II** 26–29, 139, 145, 517, 582, 583, 600, 630, 631, 640, 680, 719, 785, 830, 889, 900, 919, 925, 997, 1003, 1020, 1036, 1077, 1080; **III** 83, 86, 133, 169, 340, 348, 360, 361, 385, 388, 389, 401–403

Зотов В.П. (1899–1977) – государственный деятель. С мая 1953 г. – зам. министра внутренней и внешней торговли СССР. В 1953–1957 гг. – министр промышленности продовольственных товаров СССР. В 1957–1962 гг. – зам. председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР – министр СССР. С 1962 г. – начальник отдела Совета народного хозяйства СССР. В 1965–1970 гг. – министр пищевой промышленности СССР. С января 1970 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1952, 1956–1971 гг. – **I** 131, 161, 268, 446, 447, 524, 625, 738, 957; **II** 281, 410, 696, 708, 964; **III** 133, 522, 523, 574, 394

Зоценко М.М. (1894–1958) – писатель – **II** 185, 933

Зубрилин А.А. – сотрудник Всесоюзного НИИ животноводства – **I** 743

Ибарури Долорес (1895–1989) – испанский политический деятель. В 1942–1959 гг. – генеральный секретарь, с 1959 г. – председатель КП Испании. В 1939–1977 гг. – в эмиграции в СССР – **I** 761, 927

Ибрагимов М.А. оглы (р. 1911) – азербайджанский государственный деятель, народный писатель Азербайджанской ССР (1961). В 1954–1958 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР. В 1965–1976 гг. – первый секретарь правления Союза писателей Азербайджана. С 1977 г. – председатель Советского комитета солидарности стран Азии и Африки – **I** 364, 365, 1058

Иванов Б.Н. – в 1963 г. консулат Советского комитета защиты мира – **III** 512

Иванов В.Д. (1900–1968) – военачальник, генерал армии (1961). Участник Гражданской и Великой Отечественной войн. В 1959–1965 гг. – зам., первый зам. начальника Генерального штаба – **I** 555, 617

Иванов В.И. (р. 1905) – дипломат. В 1955–1957 гг. – посол СССР в КНДР. В 1957–1960 гг. – посол СССР в Албании. В 1960–1965 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1965–1974 гг. – начальник управления по обслуживанию дипломатического корпуса МИД СССР. С 1974 г. – в отставке – **II** 1026

Иванов Вс.Вяч. (1895–1963) – писатель – **I** 1135

Иванов С.П. (р. 1907) – военачальник. Генерал армии (1968). Герой Советского Союза (1945). После ВОВ начальник ряда военных округов и Группы советских войск в Германии, зам. начальника Генштаба Вооруженных Сил СССР. В 1964–1968 гг. – командовал войсками Сибирского ВО. С 1968 г. – начальник академии Генштаба им. К.Е. Ворошилова – **I** 568, 622, 624, 663, 665, 1100; **III** 428

Ивашко В.А. (1932–1994) – политический деятель. С 1984 г. – секретарь ЦК Компартии Украины. В 1988 г. – второй секретарь, в 1989–1990 гг. – первый секретарь ЦК Компартии Украины, с 1990 г. – председатель ВС УССР. С 1990 г. – зам. Генерального секретаря ЦК КПСС – **I** 1183

Ивашутин П.И. (р. 1909) – военачальник, генерал армии (1971). В 1954–1963 гг. – зам., первый зам. председателя КГБ при Совете Министров СССР. С 1963 г. – зам. начальника Генерального штаба – **I** 168, 212, 340, 568; **II** 113, 114, 433, 493; **III** 283

Иващенко И.Т. – в 1956 г. – начальник Политуправления ЗакВО – **II** 300

Иващенко О.И. (р. 1906) – украинский партийный деятель. В 1950–1954 гг. – второй секретарь Киевского обкома, в 1954–1965 гг. – секретарь ЦК КП Украины. С 1965 г. – на пенсии – **I** 104, 926

Игнатов Н.Г. (1901–1966) – государственный и партийный деятель. В 1952–1953 гг. – министр заготовок СССР. В 1953 г. – второй секретарь Ленинградского обкома и первый секретарь горкома партии, инспектор ЦК КПСС. С 1953 г. – первый секретарь Воронежского, с 1955 г. – Горьковского обкомов партии. В апреле–ноябре 1959 г. – председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. С 1960 г. – зам. председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета заготовок Совета Министров СССР. В 1962–1966 гг. – председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, одновременно с декабря 1963 г. – зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1966 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. (кандидат в 1952–1953 гг.). Секретарь ЦК КПСС в 1952–1953, 1957–1960 гг. – **I** 261, 262, 267–270, 276, 281–283, 286–288, 291, 292, 294, 295, 297–304, 308–315, 333–335, 337, 340, 341, 345, 348, 349, 351, 352, 354, 355, 380, 385, 387, 389–391, 393, 395, 408, 409, 411, 417, 418, 420–422, 428–430, 437, 438, 440–444, 447, 448, 451, 462, 463, 474, 479, 480, 485, 487, 489, 492, 494, 498, 499, 508, 509, 515, 529, 1010, 1013–1018, 1021, 1023–1025, 1027, 1028, 1029, 1033–1038, 1044, 1045, 1046, 1048, 1050–1056, 1063–1070, 1072–1076, 1080, 1081, 1085–1088, 1090, 1095, 1096; **II** 677, 678, 695, 696, 700, 708, 717, 718, 733, 735, 737, 739, 741, 751, 752, 757, 759, 762, 780, 781, 783, 784, 786, 791, 829, 830, 832, 834, 835, 854, 855, 859, 860, 890, 891, 894, 895, 996, 999–1007, 1009–1012, 1014, 1016–1019, 1021, 1024, 1026, 1028–1032, 1039, 1040; **III** 16–18, 25–27, 35, 37–39, 55, 56, 60, 74, 75, 80, 83, 97, 106, 122, 116, 117, 124, 126–128, 132–134, 139, 144, 145, 153, 158, 160, 167, 169, 215, 216, 219

Игнатов Н.Ф. (1914–1967) – партийный деятель. В 1949–1952 гг. – первый секретарь Бауманского райкома ВКП(б) г. Москвы. В 1952–1954 гг. – заведующий административным отделом МКК КПСС. В 1954–1956 гг. – секретарь, второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1956–1959 гг. – председатель Московского облисполкома. В 1959–1960 гг. – зам. начальника управления Московского областного совнархоза. В 1960–1965 гг. – первый секретарь Орловского обкома КПСС, с 1965 г. – зам. министра машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1966 гг. – **I** 483, 869, 1051, 1069; **III** 16

Игнатьев С.Д. (1904–1983) – партийный деятель. В 1950–1952 гг. – заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б). Одновременно в 1951–1953 гг. – министр госбезопасности СССР. В марте–апреле 1953 г. – секретарь ЦК КПСС. В июне–декабре 1953 г. – первый секретарь Татарского обкома КПСС. С декабря 1953 г. – первый секретарь Башкирского обкома КПСС. В 1957–1960 гг. – первый секретарь Татарского обкома КПСС. С октября 1960 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. Член ЦРК ВКП(б) в 1939–1952 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. – **I** 268, 315

Иден Антони (1897–1977) – английский государственный деятель. Один из лидеров Консервативной партии. В 1935–1938, 1940–1945, 1951–1955 гг. – министр иностранных дел, в 1939–1940 гг. – министр по делам колоний, в 1955–1957 гг. – премьер-министр Великобритании – **I** 73, 152, 153, 156, 203, 207, 934, 938, 956, 980, 982; **II** 379, 408, 480, 486, 919, 959, 973, 974, 1046, 1096

Йост – США – **III** 419, 421

Ильина – м.б., Нат. Иосиф. (1914–1994) – писательница – **II** 454

Ильинский И.В. (1901–1987) – актер, народный артист СССР (1949). В 1920–1935 гг. – выступал на сцене Театра им. В. Мейерхольда, с 1938 г. – в Малом театре. Снимался в кино – **I** 708, 1135

Ильичев И.И. (1905–1983) – дипломат. В 1949–1952 гг. – зам. советника Советской контрольной комиссии в Германии. В 1952–1953 гг. – глава дипломатической миссии в ГДР. В 1953–1955 гг. – верховный комиссар, в 1955–1956 гг. –

посол СССР в Австрии. В 1956 г. – заведующий отделом скандинавских стран МИД СССР. В 1956–1966 гг. – заведующий Третьим Европейским отделом МИД СССР – **I** 19, 23, 498, 535, 879; **II** 111, 145, 273, 347, 1046, 1075; **III** 238

Ильичев Л.Ф. (1906–1990) – государственный и партийный деятель. Главный редактор газет «Известия» (1944–1948) и «Правда» (1951–1952). В 1958–1961 гг. – заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС. В 1961–1965 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1965–1989 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. (кандидат в 1952–1956, 1981–1986 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956–1961, 1976–1981 гг. Академик АН СССР (1962) – **I** 108, 145, 395, 535, 539, 542, 543, 549, 551–553, 556, 567–569, 573, 580, 617, 618, 621, 622, 624, 648, 663, 669, 695, 699, 701, 702, 708, 710, 712–715, 717, 719, 732, 734, 739, 761, 780, 781, 820, 822, 827, 839, 851, 852, 862, 871, 874, 875, 928, 1066, 1084, 1093, 1096, 1098–1101, 1103, 1104, 1106–1108, 1113, 1115, 1119, 1120, 1122, 1128–1130, 1133, 1136–1139, 1144, 1146, 1150, 1151, 1154, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1184, 1186; **II** 28, 273, 347; **III** 60, 216, 222, 238, 256, 283, 289, 311, 339, 360, 374, 381, 405, 431, 432, 468, 471, 522, 535, 594, 696, 727, 735, 741, 747, 767, 772

Ильюшин С.В. (1894–1977) – советский авиаконструктор. Академик АН СССР (1968) – **I** 274

Имамов А.И. – министр культуры Таджикской ССР – **I** 1072

Иогансон Б.В. (1893–1973) – живописец. Народный художник СССР (1943), действительный член (1947) и президент (1958–1962) Академии художеств СССР – **I** 934

Иофан Б.М. (1891–1976) – архитектор. Народный архитектор СССР (1970) – **I** 57, 58, 117, 899; **II** 101, 103, 215, 216, 220, 918, 1046, 1074

Исаев П.Н. (р. 1911) – партийный деятель. В 1952–1958 гг. – второй секретарь Свердловского обкома КПСС. В 1958–1959 гг. – первый секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана. С декабря 1959 г. – начальник смены термического цеха Верх-Исейского металлургического комбината Свердловской области – **I** 338, 389; **III** 43–45, 54, 57

Итон Сайрус (1883–1979) – американский предприниматель, один из руководителей кливлендской финансовой группы. Инициатор международных Пагоушских конференций. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1960) – **I** 537; **III** 822

Ишков А.А. (1905–1988) – государственный деятель. В 1950–1952 гг. – зам. министра рыбной промышленности СССР. С 1952 г. – начальник Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна Министерства рыбной промышленности СССР. В 1953 г. – начальник главного управления рыбной промышленности южных бассейнов Министерства промышленности продовольственных товаров СССР. В 1953–1954 гг. – первый зам. министра промышленности продовольственных товаров СССР. В 1954–1957 гг. – министр рыбной промышленности СССР. В 1957–1960 гг. – начальник отдела Госплана СССР – министр СССР. В 1960–1962 гг. – начальник Главного управления рыбного хозяйства при Госплане СССР – министр СССР. В 1962–1963 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по рыбному хозяйству – министр СССР. В 1963–1964 гг. – председатель Государственного комитета по рыбному хозяйству при Совете народного хозяйства СССР – министр СССР. С 1964 г. – председатель Государственного производственного комитета по рыбному хозяйству СССР – министр СССР. В 1965–1979 гг. – министр рыбного хозяйства СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1981 гг. – **I** 170, 574, 963; **II** 208, 447; **III** 25, 312, 315, 317, 522, 523, 559

Ищенко – в 1956 г. – советник по госбезопасности в Венгрии – **II** 368

Йост Чарлз (1907–1981) – американский дипломат. В 1955–1956 гг. – посол США в Лаосе, в 1957–1958 гг. – в Сирии, в 1958–1961 гг. – в Марокко. В 1962–1966 и 1969–1971 гг. – представитель США в ООН – III 419, 421

Кабаков И.Д. (1891–1937) – партийный работник. С 1929 г. – первый секретарь Уральского (с 1934 г. Свердловского) обкома партии. Член ЦК ВКП(б) в 1925–1937 гг. На июньском 1937 г. Пленуме ЦК ВКП(б) исключен из состава ЦК и из партии. Репрессирован. В 1937 г. приговорен к расстрелу Военной коллегией Верховного Суда СССР. В 1956 г. реабилитирован – I 419

Кабанов И.Г. (1898–1972) – государственный деятель. В 1951–1952 гг. – первый зам. председателя Госснаба СССР. С 1952 г. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению СССР. С марта 1953 г. – первый зам. министра внутренней и внешней торговли СССР, с августа 1953 г. – министр внешней торговли СССР. В 1958–1962 гг. – зам. председателя Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам – министр СССР. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. – I 26, 98, 143, 168, 173, 231, 266, 267, 309, 310, 923, 955, 1035; II 31, 110, 132, 150, 193, 196, 327, 328, 338, 377, 423, 425, 426, 429, 431, 466, 518, 580, 587, 658, 659, 662, 694, 695, 786, 787, 789, 790, 791, 909, 910, 982, 994, 999, 1023, 1025, 1046, 1079

Кабылбаев Ш.К. (р. 1908) – казахский государственный деятель. В 1959 г. – министр внутренних дел Казахской ССР – I 388; III 39, 41, 43

Каганович Л.М. (1893–1991) – государственный и партийный деятель. В марте–декабре 1947 г. – первый секретарь ЦК КП(б) Украины. В 1947–1953 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1948–1952 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства. В 1953–1957 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1956–1957 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. В 1957–1961 гг. – директор Уральского калийного комбината. С 1961 г. – на пенсии. В 1957 г. исключен из членов Президиума и ЦК КПСС, в 1961 – из партии. Член ЦК ВКП(б)–КПСС с 1924 г. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС с 1930 г. – I 13, 19–29, 35, 37, 38, 40, 42, 44–46, 51, 53, 55–60, 64, 69–72, 74–78, 80, 83–88, 90–95, 97–99, 102, 104–112, 114–137, 139–141, 144, 148, 159–182, 185–187, 189, 191, 193–196, 200, 201, 203–216, 219, 223, 228–236, 239, 240, 242, 244–248, 251–259, 309, 380, 381, 476, 488, 502, 627, 676, 879, 881, 883, 884, 886, 888, 890, 893, 894, 896–898, 903, 907, 909, 914, 915, 917, 918, 920, 922, 923, 925, 927–933, 936, 937, 939–947, 957, 958, 960–962, 964, 966, 968, 969, 973, 978, 980, 982–987, 990, 992–997, 1000–1003, 1008, 1009, 1030, 1935, 1046, 1060, 1062, 1114, 1125; II 15, 24, 26–29, 31, 33, 34, 36, 39, 43, 47, 65, 66, 78, 79, 91–93, 97, 100, 101, 103–105, 107, 136, 139, 140, 145, 149, 150–152, 164, 166, 168, 170, 173, 174, 178, 191–199, 206–215, 220–227, 264, 272, 273, 279, 282, 283, 306, 308, 309, 328, 329, 337, 338 348, 350, 363, 409–411, 414, 416, 417, 420, 421–423, 433, 443, 447, 448, 455, 462–465, 471, 472, 475–477, 480–482, 486, 488, 489, 491–493, 510–512, 517, 539, 540, 541, 574, 575, 580, 587, 600, 604, 605, 608–613, 619, 620, 623, 625, 626, 630, 644, 651, 654, 655, 672–674, 676, 781, 899–902, 904–906, 912–919, 925–930, 933–947, 949–956, 963–978, 983, 984, 986–995; III 140

Каганович М.М. (1888–1941) – политический деятель. Брат Л.М. Кагановича. В 1931–1932 гг. – зам. председателя ВСНХ. В 1932–1936 гг. – зам. наркома тяжелой промышленности СССР. С 1936 г. – зам., с 1937 г. – нарком оборонной промышленности. В 1939–1940 гг. – нарком авиационной промышленности СССР. С 1940 г. – директор авиационного завода. Член ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. – Член Президиума ЦК в 1930–1932 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1934–

1939 гг. Член ЦИК СССР в 1924–1925, 1931–1938 гг. В обстановке массовых репрессий покончил жизнь самоубийством – **I** 925

Кадагидзе Г.И. (р. 1910) – партийный деятель. В 1951–1954 гг. – начальник Московско-Курской железной дороги. В 1954–1956 и 1961–1978 гг. – начальник Закавказской железной дороги. В 1956–1961 гг. – секретарь ЦК КП Грузии – **I** 133; **II** 283

Кадар Янош (1912–1989) – венгерский государственный и партийный деятель. С 1945 г. – член Политбюро ЦК ВПТ, в 1946–1951 гг. – зам. генерального секретаря партии. В 1948–1950 гг. – министр внутренних дел Венгрии. В 1951 г. по ложному обвинению приговорен к пожизненному заключению, в 1954 г. реабилитирован. С октября 1956 г. – первый секретарь ЦР Венгерской партии труда, председатель Президиума ВПТ. В 1956–1958 гг. возглавлял Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство. В ноябре 1956 – июне 1957 г. – председатель Временного Исполкома и Временного ЦК ВСРП. В 1957–1985 гг. – первый, затем генеральный секретарь ЦК – **I** 181, 182, 184–188, 190, 192, 193, 196, 198–202, 205, 206, 233, 242, 541, 645, 851, 856, 857, 973, 975–981, 983, 986, 994–996, 999, 1082, 1184; **II** 367, 481, 482, 487, 621, 622, 956, 972, 975, 1010, 1025, 1046, 1097; **III** 131, 514, 515

Кадзами Акира (1886–1961) – японский политический деятель, с 1955 г. – член Социалистической партии Японии, председатель Японо-советского общества – **I** 263, 1011; **II** 678, 996, 1080

Казинс Норманн (1912–1990) – американский журналист, редактор и общественный деятель – **III** 475, 476, 478–483, 498, 502–512

Казьмин Н.Д. (1904–1963) – партийный деятель. В 1953–1955 гг. – секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1955–1956 гг. – заведующий отделом школ ЦК КПСС. В 1956–1961 гг. – заведующий отделом науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1963 гг. – директор Центрального музея В.И. Ленина – **I** 67; **II** 113, 409

Каиров И.А. (1893–1978) – государственный деятель и ученый-педагог. Академик АПН РСФСР (1944) и ее президент в 1946–1967 гг. В 1949–1956 гг. – министр просвещения РСФСР. С марта 1958 г. – зам. председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат в 1952–1956 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 69, 299, 813, 827, 1158, 1165; **II** 135, 307; **III** 696, 697, 707, 725, 727, 816

Кайсуни – министр экономики ОАР – **III** 839

Кайяли Фахер – в 1957 г. – министр общественных работ Сирии – **II** 732, 1084

Каллаи Дюла (1910–1996) – венгерский государственный и политический деятель. В 1949–1951 гг. – министр иностранных дел ВНР. В 1951 г. арестован и приговорен к 15 годам заключения. В 1954 г. реабилитирован. В 1956 г. – член Временного Исполкома, с 1957 по 1975 г. – Политбюро ЦК ВСРП. В 1965–1967 гг. – председатель Совета Министров ВНР. В 1967–1971 гг. – председатель Госсобрания ВНР – **I** 981, 984, 996; **II** 367

Калмыков В.Д. (1908–1974) – государственный деятель. С января 1954 г. – министр радиотехнической промышленности СССР. В 1957–1963 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике – министр СССР. С марта 1963 г. – председатель Государственного комитета по радиоэлектронике СССР – министр СССР. С 1965 г. – министр радиопромышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1956–1961 гг.) – **I** 87, 111, 274, 283, 297, 702, 714, 1013; **II** 191, 437, 580, 683, 686, 761; **III** 19

Калиберзин Я.Э. (1893–1986) – латвийский государственный и партийный деятель. В 1940–1959 гг. – первый секретарь ЦК КП Латвии, одновременно в

1940–1950 гг. – первый секретарь Рижского горкома партии. В 1959–1970 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР, зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1971 гг. (кандидат в 1941–1952 гг.). Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. – **I** 276, 295, 298, 301, 302 304, 308, 309, 355, 357, 371–373, 375, 376, 378, 380–382, 420, 444, 498 1015, 1016–1019, 1027, 1033, 1046, 1054, 1056, 1060, 1062, 1064, 1065, 1075 1076, 1081; **II** 700, 717, 737, 757, 781, 786, 830, 1000–1002, 1010, 1012, 1016–1018, 1021, 1038; **III** 37

Кальченко Н.Т. (1906–1989) – украинский государственный деятель. В 1952–1954 гг. – первый зам. председателя Совета Министров Украинской ССР, одновременно в апреле–декабре 1953 г. – министр сельского хозяйства и заготовок УССР. В 1954–1961 гг. – председатель Совета Министров УССР. С марта 1961 г. – зам. председателя Совета Министров УССР, одновременно министр заготовок УССР. С 1962 г. – первый зам. председателя Совета Министров УССР, одновременно в 1962–1965 гг. – министр производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов УССР. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. (кандидат в 1952–1956, 1961–1976 гг.) – **I** 104, 420, 926, 1070; **II** 211; **III** 75, 158

Камалов С.К. (1910–1990) – узбекский государственный и партийный деятель. В 1950–1955 гг. – секретарь ЦК КП Узбекистана. С декабря 1955 г. – председатель Совета Министров УзССР. В 1957–1958 гг. – первый секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1958–1959 гг. – зам. председателя Совета Союза Верховного Совета СССР. В 1959–1962 гг. – председатель Ферганского облисполкома. С апреля 1962 г. – зам. начальника главного управления хлебопродуктов УзССР. В 1965–1970 гг. – первый зам. министра хлебопродуктов УзССР. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 299, 1052; **II** 757

Камзамбеков – в 1956 г. – колхозник Кусарского района Азербайджанской ССР – **II** 441

Каммари М.Д. (1898–1965) – философ. Член-корреспондент АН СССР (1953) В 1949–1964 гг. – редактор журнала «Коммунист». В 1954–1959 гг. – главный редактор журнала «Вопросы философии» – **II** 60, 65, 1046, 1072

Камочкин – в 1956 г. – зам. начальника Следственного управления Прокуратуры СССР – **II** 434

Кан де Хан (Кандыхан) – председатель колхоза имени 18-летия Казахской ССР Целинного края Казахстана – **I** 831, 832

Капитонов И.В. (1915–2002) – партийный деятель. В 1952–1954 гг. – первый секретарь МГ КПСС. В 1954–1959 гг. – первый секретарь МК КПСС. 1959–1964 гг. – первый секретарь Ивановского обкома КПСС. В 1964–1983 гг. – зав. отделом ЦК КПСС. В 1965–1986 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1986–1988 гг. – председатель ЦРК КПСС. Герой Социалистического Труда (1975) – **II** 101, 113, 114, 220, 757, 760, 966; **III** 16

Капустин Я.Ф. (1904–1950) – партийный деятель. В 1945–1949 гг. – второй секретарь ленинградского горкома ВКП(б). Осужден и расстрелян в связи с «ленинградским делом» – **II** 904

Каргаева Е.А. – в 1956 г. – жительница г. Баку – **II** 440

Каргль А. – в 1955 г. – зам. главы правительства Нижней Австрии – **I** 903; **II** 112

Кардель Эдвард (1910–1979) – югославский государственный и политический деятель. В 1945–1963 гг. – зам. председателя правительства СФРЮ, в 1953–1960 гг. – генеральный секретарь Социалистического союза, трудового народа Югославии. В 1963–1967 гг. – председатель Союзной скупщины СФРЮ. Член ЦК СКЮ в 1952–1966 гг., член Исполкома и секретариата Исполкома ЦК СКЮ в 1952–1969 гг., член Президиума ЦК СКЮ в 1953–1966 гг., секретарь ЦК СКЮ в

1958–1966 гг. – **I** 48–50, 78, 89, 202, 894, 895, 912, 918, 978, 982, 984, 986, 1007, 1009, 1017; **II** 57, 80, 180–182, 184, 476, 479, 482, 483, 911, 930, 932, 948, 972, 994, 1003, 1046, 1096

Карибжанов Ф.К. (1912–1960) – казахский государственный и партийный деятель. В 1951–1953 гг. – заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КП Казахстана. В 1953–1954 гг. – министр сельского хозяйства Казахской ССР. В 1954–1958 гг. – секретарь, второй секретарь ЦК КП Казахстана. В январе–августе 1960 г. – председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР – **I** 389, 416, 418, 1069; **III** 39, 71

Карлов В.А. (р. 1914) – партийный деятель. В 1949–1951 гг. – секретарь, в 1951–1953 гг. – второй секретарь Волгоградского обкома КПСС. В 1954–1959, 1960–1962 гг. – в аппарате ЦК КПСС. В 1959–1960 гг. – первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1962–1965 гг. – второй секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1965–1966 гг. – член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. С 1966 г. – зам. заведующего, заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. (кандидат с 1961 г.) – **I** 65, 443, 447, 492; **II** 113; **III** 132, 133, 145, 153

Карпов Н.Б. – с 1949 г. – начальник 1-го Управления для руководства развитием сырьевой базы урановой промышленности. Начальник Главного управления при советско-германском акционерном обществе «Висмут» – **II** 320

Карпов В.В. (р. 1922) – писатель и общественный деятель. В 1988–1991 гг. – член ЦК КПСС (кандидат в 1986–1988 гг.) – **I** 1140

Карпов Г.Г. (1898–1967) – сотрудник органов госбезопасности. В 1943–1960 гг. – председатель Совета по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР – **I** 173; **II** 471

Касавубу Жозеф (1913–1969) – конголезский государственный деятель. В 1960–1965 гг. – президент Республики Конго (Леопольдвиль), с 1964 г. – Демократической Республики Конго – **I** 1078; **III** 846

Касем Абдель Керим (1914–1962) – иракский государственный и военный деятель. В 1958–1962 гг. – премьер-министр и министр обороны Ирака – **III** 837, 842, 954

Кастро Рус Рауль (р. 1931) – кубинский государственный деятель, политический и военный деятель. Брат Ф. Кастро Рус. Участник вооруженной борьбы с режимом Ф. Батисты. С 1965 г. – второй секретарь ЦК КП Кубы. С 1965 г. – первый зам. председателя Государственного совета и Совета Министров Республики Куба с 1976 г. В 1962–1976 гг. – первый зам. премьер-министра, министр Революционных вооруженных сил Кубы (с 1959 г.) – **I** 1103

Кастро Рус Фидель (р. 1926) – кубинский политический деятель. В 1953 г. возглавил вооруженное выступление против режима Ф. Батисты. В 1959–1976 гг. – премьер-министр Республики Куба. Лидер однопартийного режима, провозгласивший своей целью строительство социализма. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1961) – **I** 445, 556, 569, 618, 622, 624, 625, 646, 663, 715, 716, 720, 761, 780, 781, 1079, 1100, 1102, 1110, 1112–1115, 1137, 1138, 1140–1142, 1152, 1155, 1159; **III** 170, 179–181, 340, 346, 347, 359, 374, 384–386, 388–402, 408, 427, 439, 440, 443, 445, 483, 513, 517, 535, 595–598, 601, 603, 604, 626, 756, 897, 900, 903, 959

Каутский Карл (1854–1938) – один из лидеров и идеологов германской социал-демократии и II Интернационала. В 1883–1917 гг. – редактор журнала «Нойе цайт» – печатного органа германских социал-демократов. С 1905 г. критически выступал против радикальных марксистов. С началом Первой мировой войны перешел на пацифистские позиции, отрицал неизбежность пролетарской революции и диктатуры пролетариата – **I** 89, 918; **II** 57

Кафтанов С.В. (1905–1978) – государственный деятель. В 1946–1951 гг. – министр высшего образования СССР. В 1957–1962 гг. – председатель Госкомитета по радиовещанию и телевидению при СМ СССР. С 1962 г. – ректор Московского химико-технологического института им. Д.И. Менделеева. С июня 1973 г. – на пенсии. В 1939–1952 гг. – кандидат в члены ЦК ВКП(б) – **I** 911; **II** 166, 375, 1046, 1089

Каччия Гарольд Энтони (1905–1990) – английский дипломат. В 1951–1954 гг. – посол в Австрии. В 1956–1961 гг. – посол в США. В 1962–1965 гг. – постоянный заместитель министра иностранных дел Великобритании – **III** 950

Квислинг Видкун (1887–1945) – норвежский политический деятель. Организатор (1933) и лидер фашистской партии в Норвегии. Содействовал захвату страны Германией (1940). В 1942–1945 гг. – премьер-министр норвежского правительства, сотрудничавшего с оккупантами. Казнен как военный преступник – **I** 375, 1061

Кебел Йозеф (1909–1991) – венгерский политический деятель. В 1948–1956 гг. – член ЦР ВПТ. В ноябре 1956 – июне 1957 г. – член Временного ЦК ВСРП. В 1957 г. выведен из ЦК ВСРП из-за несогласия с репрессивной политикой правительства Я. Кадара – **I** 981; **II** 366

Кекконен Урхо Калев (1900–1986) – финский государственный и политический деятель. В 1946–1947 гг. – вице-председатель, в 1948–1950 гг. – председатель парламента, в 1950–1956 гг. – премьер-министр Финляндии, одновременно в 1950–1951 гг. – министр внутренних дел, в 1952–1953 и 1954 гг. – министр иностранных дел. В 1956–1982 гг. – президент Финляндии, один из лидеров Аграрного союза – **I** 345, 858, 1036, 1049, 1177; **II** 1029; **III** 11, 736–738

Келдыш М.В. (1911–1978) – математик и механик. Академик АН СССР (1946). Руководитель ряда космических программ. В 1961–1975 гг. – президент АН СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 274, 570, 679, 706, 871, 1103; **III** 287, 288, 301, 437

Кеменов В.С. (1908–1988) – историк искусства и художественный критик. Заслуженный деятель искусств РСФСР (1958 г.), действительный член Академии художеств СССР (1954 г., вице-президент с 1966 г.). В 1940–1948 гг. – председатель правления Всесоюзного общества культурных связей с заграницей. В 1954–1956 гг. – зам. министра культуры. В 1956–1958 гг. – постоянный представитель СССР при ЮНЕСКО – **I** 934

Кеннеди Джон Фицджеральд (1917–1963) – американский политический деятель. В 1961–1963 гг. – президент США. Убит в Далласе – **I** 498, 500, 502, 503, 507, 536–538, 548, 549, 571, 618–621, 623–625, 646, 663, 698, 702, 704, 705, 707, 771, 1088–1090, 1109–1116, 1129, 1132–1134, 1143, 1144; **III** 167–178, 180–186, 188, 190–198, 200–214, 239, 241, 339–341, 343–349, 351, 352, 355, 364, 367–369, 373, 374, 378, 379, 383–387, 393, 395–400, 402, 408, 409, 419, 420, 422–427, 438, 439, 441, 442, 445, 446, 467, 473–477, 479–484, 487–491, 494, 498, 499, 502, 508–510, 512, 844, 850–853, 859–861, 863, 864, 869, 870, 881, 885–887, 894, 905, 916, 956–958

Кеннеди Роберт Френсис (1925–1968) – американский политический деятель, брат президента США Дж. Ф. Кеннеди. В 1961–1964 гг. – министр юстиции США. С 1965 г. – сенатор. В 1968 г. – кандидат на пост президента страны от Демократической партии. Смертельно ранен в Лос-Анджелесе – **I** 537, 1112, 1113; **III** 379–384, 476–481, 484, 488, 495–498, 559, 560

Керимов – в 1956 г. – житель г. Кировобад – **II** 438

Киву Стойка (1908–1975) – румынский государственный и политический деятель. В 1950–1955 гг. – зам. председателя, в 1955–1961 гг. – председатель Со-

вета Министров РНР. В 1965–1967 гг. – председатель Государственного Совета Социалистической Республики Румыния. В 1952–1961 гг. – член Политбюро РРП. В 1961–1965 гг. – секретарь ЦК РРП. С 1965 г. – член Исполкома и постоянного Президиума ЦК РКП. С 1967 г. – секретарь ЦК РКП. С 1967 г. – председатель Центральной Ревизионной комиссии ЦК РКП. Герой Социалистического Труда (1958) – **II** 1018

Кидин А.Н. – в 1958 г. – член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС – **II** 1008

Кикоин И.К. (1908–1984) – физик. Академик АН СССР (1953, член-корреспондент – 1943 г.), работал в области атомной науки и техники – **I** 94

Ким Ир Сен (1912–1994) – северокорейский государственный и партийный деятель. В 1948–1972 гг. – председатель Кабинета министров КНДР. В 1949–1966 гг. – председатель, с 1966 г. – генеральный секретарь ЦК Трудовой партии Кореи. С 1972 г. – президент КНДР. Идеолог «социализма корейского типа» – **I** 263, 390, 443, 741, 960, 961; **II** 997; **III** 56, 131

Кирай Иштван (1921–1989) – венгерский историк литературы. В 1949–1950 и 1953–1956 гг. – ответственный редактор литературного журнала «Чиллаг» – **I** 198

Кириленко А.П. (1906–1990) – партийный деятель. В 1944–1947 гг. – второй секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1947–1950 гг. – первый секретарь Николаевского, в 1950–1955 гг. – Днепропетровского обкома КП Украины. В 1955–1962 гг. – первый секретарь Свердловского обкома КПСС. В 1962–1966 гг. – первый зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1966–1982 гг. – секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1956–1986 гг. – Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1962–1982 гг. – **I** 211, 226, 267–269, 271, 273, 288, 298, 301–304, 309, 335, 336, 354, 359, 387, 390, 392, 420, 442–444, 554, 556, 563, 567–570, 573, 646, 663, 664, 701, 715, 719, 732, 734, 761, 779, 781, 820–822, 862, 865, 872, 874, 875, 1000, 1014–1019, 1026, 1027, 1029, 1033, 1046, 1056, 1057, 1064, 1065, 1075, 1081, 1096, 1097, 1099–1101, 1103–1105, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128–1131, 1138, 1144, 1151, 1159, 1160, 1165, 1184, 1186; **II** 695, 696, 700, 751, 757, 781, 786, 830, 996, 999–1002, 1007, 1010, 1016–1018, 1021, 1038; **III** 27, 28, 35, 56, 127, 251, 284, 285, 335, 351, 361, 364, 366, 381, 399, 404, 409, 418, 421, 431, 437, 438, 518, 536, 537, 540, 544, 559, 594, 598, 605, 606, 628, 629, 644, 650, 728, 735, 741, 747, 767, 772, 773

Кириллин В.А. (1913–1999) – партийный, государственный деятель, ученый-теплофизик. Академик АН СССР (1962). С 1954 г. – зам. министра высшего образования СССР. В 1955 г. – зам. председателя Государственного комитета по новой технике при Совете Министров СССР. В 1955–1963 гг. – заведующий отделом науки, вузов и школ ЦК КПСС. В 1963–1965 гг. – вице-президент АН СССР, одновременно в 1963–1966 гг. – председатель правления Всесоюзного общества «Знание». С 1965 г. – зам. председателя Совета Министров СССР – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике. Член ЦК КПСС в 1966–1981 гг. (кандидат в 1961–1966 гг.). С января 1980 г. – на пенсии. Член ЦРК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 679, 1103; **II** 409, 1008; **III** 287, 301, 306, 310

Кириченко А.И. (1908–1975) – партийный деятель. В 1945–1949 гг. – первый секретарь Одесского обкома и горкома ВКП(б). В 1949–1957 гг. – второй секретарь, первый секретарь ЦК КП Украины. В 1957–1960 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1960 г. – первый секретарь Ростовского обкома КПСС. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1955–1960 гг. (кандидат в 1953–1955 гг.). С 1962 г. – на пенсии – **I** 39, 41, 56, 60, 61, 65–71, 78, 80, 84, 91, 93, 94, 99, 103–105,

108, 118, 119, 126, 127, 138, 147, 177, 178, 200, 211, 212, 223, 230, 232, 233, 239, 241, 242, 245, 246, 248, 255, 260–262, 268, 269, 272, 273, 275, 276, 278, 281–283, 286–288, 291–294, 296–300, 302–311, 313–315, 333–335, 338, 339, 341, 345, 346, 348–351, 353, 354, 380, 383, 386–394, 404, 405, 417, 419, 441, 442, 575, 742, 883, 886, 888, 898, 902–904, 906, 907, 911, 914, 917, 923, 925, 927, 933, 934, 936, 937, 944, 945, 949, 969, 984, 987, 990, 992–996, 1001, 1009, 1010, 1015–1019, 1023–1025, 1027–1029, 1031–1034, 1036–1038, 1044–1046, 1048, 1050–1056, 1063–1069, 1075; **II** 78, 105, 107, 113, 122, 126, 127, 135, 136, 139, 145, 150, 166, 173, 192, 194, 198, 199, 210, 220, 221, 223, 272, 281, 358, 473, 492, 507, 510, 511, 539, 575, 610, 613, 619, 623, 626, 676, 678, 696, 700, 702, 705, 708, 717, 733, 735, 739, 741, 751, 752, 757, 760–762, 780, 781, 783–787, 790, 791, 829, 830, 832, 834, 835, 852, 854–856, 859–861, 891, 894, 895, 901, 902, 905, 912, 917–921, 925, 926, 928, 929, 934, 937, 942, 949–951, 954–956, 969, 970, 972, 974, 978, 981–984, 986, 988, 989, 992, 996, 1000–1002, 1004–1007, 1009–1021, 1024, 1026–1032, 1037–1040, 1072; **III** 13, 16, 18, 19, 26–28, 35, 38–40, 55, 56, 60, 71, 74, 127

Киров (Костриков) С.М. (1886–1934) – государственный и партийный деятель. В 1920 г. – полпред РСФСР в Грузии, член Кавбюро ЦК РКП(б). В 1921–1926 гг. – первый секретарь ЦК КП(б) Азербайджана. В 1926–1934 гг. – первый секретарь Ленинградского губкома (обкома) и горкома ВКП(б), одновременно в 1934 г. – секретарь ЦК ВКП(б). Убит 1 декабря 1934 г. в Смольном. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1930–1934 гг. – **I** 79, 80, 912, 913; **II** 918; **III** 306

Кирхенштейн А.М. (1872–1963) – латышский государственный деятель и ученый-микробиолог. Академик АН Латвийской ССР (1946). В 1940 г. – президент и премьер-министр Республики Латвия. В 1940–1952 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР. В 1951–1958 гг. – вице-президент АН Латвийской ССР, одновременно с 1946 г. – директор Института микробиологии АН Латвийской ССР – **I** 299

Киселев Е.Д. (1908–1963) – дипломат. В 1949–1954 гг. – посол СССР в Венгрии. В 1954–1955 гг. – заведующий Протокольным отделом МИД СССР. В 1955–1958 гг. – посол СССР в Египте, одновременно в 1956–1959 гг. – по совместительству посланник СССР в Йемене. В 1959–1962 гг. – заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР. В 1962–1963 гг. – зам. Генерального секретаря ООН – **I** 152, 163, 337, 901, 903, 954, 955, 959; **II** 918 379, 381, 384, 385, 414, 960, 964, 1039, 1047, 1089–1091

Киселев К.В. (1903–1977) – белорусский государственный деятель. В 1944–1966 гг. – зам. Председателя СНК–СМ БССР и нарком, министр иностранных дел БССР – **I** 1108, 1114

Киселев Т.Я. (1917–1983) – белорусский государственный и партийный деятель. В 1952–1955 гг. – первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии. В 1955–1956 гг. – секретарь, в 1956–1959 гг. – второй секретарь ЦК КП Белоруссии. С апреля 1959 г. по 1978 г. – председатель Совета Министров БССР. Член ЦК КПСС в 1961–1983 гг. С октября 1980 г. – первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии. Погиб в автомобильной катастрофе. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1980–1983 гг. – **I** 299, 600, 602, 718; **III** 528, 534

Кислин С.И. – в 1958 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Кисунько Г.В. (1918–1998) – ученый, специалист в области радиоэлектроники. Член-корреспондент АН СССР (1958), РАН (1991) – **I** 274

Киттикачон Таном (1912–2004) – тайский государственный деятель. В 1958, 1963–1973 гг. – премьер-министр Таиланда – **II** 892

Кишш (Киш) Карой (1903–1983) – венгерский политический деятель. В 1946–1956 гг. – председатель Центральной контрольной комиссии ВКП (ВПТ), с 1956 г. –

член Президиума ВПТ, в 1957–1962 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП – **I** 193, 978, 981, 994

Климов А.П. (1914–1979) – государственный деятель. В 1948–1953 гг. – зам. председателя правления Центросоюза СССР. В 1953–1954 гг. – начальник отдела Министерства внутренней и внешней торговли СССР, зам. министра торговли СССР. В 1954–1978 гг. – председатель Центросоюза СССР – **I** 268, 1082; **II** 696, 861; **III** 521, 523

Климолина – в 1956 г. – жительница г. Кировобад – **II** 438

Клишко Зенон (1908–1989) – польский политический деятель. С 1931 г. – член КПП. С 1942 г. – член ППР. В 1948–1971 гг. – член ПОРП, в 1948–1949 гг. – кандидат в члены ЦК. В 1949 г. исключен в связи с обвинением в т. н. правонационалистическом уклоне. В 1956 г. восстановлен в партии. В 1956–1971 гг. – член ЦК ПОРП, в 1959–1971 гг. – член Политбюро ЦК, в 1957–1970 гг. – секретарь ЦК ПОРП – **I** 1117, 1184; **III** 409

Кобелев Б.Н. (р. 1915) – партийный деятель. В 1955–1957 гг. – первый секретарь Иркутского обкома КПСС. В 1957 г. – первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. В 1959 г. исключен из состава членов ЦК КПСС – **I** 1055

Коваленко А.В. (1909–1987) – партийный деятель. В 1955 г. – зам. заведующего сельскохозяйственным отделом Белгородского обкома КПСС. С 1955 г. – первый зам. председателя Белгородского облисполкома. В 1957–1960 гг. – председатель Белгородского облисполкома. В 1960–1964 гг. – первый секретарь Белгородского обкома КПСС. В 1964–1980 гг. – первый секретарь Оренбургского обкома КПСС. В 1980–1986 гг. – председатель Госкомитета СССР по материальным резервам. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. С апреля 1986 г. – на пенсии – **I** 483

Коваль К.И. (р. 1908) – государственный деятель. В 1941–1950 гг. – зам. наркома (министра) тяжелого машиностроения СССР, одновременно в 1945–1950 гг. – зам. главноначальствующего СВАГ по экономическим вопросам, затем – первый зам. председателя СКК в Германии по экономическим вопросам. В 1950–1955 гг. – зам. министра внешней торговли СССР. В 1955–1957 гг. – начальник Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1956 г. – **I** 61, 62, 64, 98, 108–110, 115, 141, 143, 148, 149, 209, 216, 219, 328, 329, 903, 946, 950; **II** 78, 108, 112, 145, 150, 212, 328, 329, 338–342, 345, 359, 362, 369–371, 423, 425, 426, 429, 431, 488, 518, 587, 859, 909, 910, 921, 940, 951, 953, 956, 957, 1047, 1086, 1088, 1092

Кованов – **III** 317

Ковач Бела (1908–1959) – венгерский политический деятель. В 1945–1946 гг. – министр земледелия Венгрии. Репрессирован, в 1947–1955 гг. – находился в заключении в СССР. В 1955 г. реабилитирован. В 1956 г. – министр земледелия в правительстве И. Надя, председатель Независимой партии мелких хозяев (НПМХ). В 1958–1959 гг. – депутат Госсобрания ВНР – **I** 149, 188, 197

Ковач Иштван (р. 1911) – венгерский государственный и политический деятель. В 1945–1946, 1949–1953 и 1955–1956 гг. – член Политбюро ЦР ВКП (ВПТ). В октябре 1956 г. – руководитель Военного Комитета при ЦР ВПТ. С 1956 г. до 1958 г. находился в СССР – **I** 198, 952, 974, 978; **II** 368

Ковригина М.Д. (р. 1910) – государственный деятель. В 1950–1953 гг. – министр здравоохранения РСФСР. В 1954–1959 гг. – министр здравоохранения СССР – **II** 208, 307

Кодаччи-Пизанелли Джузеппе (1913–1988) – итальянский государственный и политический деятель. В 1953 г. – министр обороны. В 1960–1963 гг. – министр

по связям с парламентом. В 1958 г. – президент Международного парламентского союза – **I** 1041

Кодовильи Викторио (1894–1970) – деятель аргентинского и международно-го рабочего движения, один из основателей КП Аргентины. Член ЦК и Исполкома КП Аргентины с момента ее создания (1918). В 1926–1928 гг. – представитель КП Аргентины при Исполкоме Коминтерна. В 1928–1930 гг. – секретарь Южноамериканского бюро Коминтерна. В 1941–1963 гг. – секретарь ЦК КП Аргентины. С 1963 г. – председатель КП Аргентины – **I** 927

Кожевников В.М. (1909–1984) – писатель. С 1949 г. – главный редактор журнала «Знамя». Лауреат Государственной премии (1971). Герой Социалистического Труда (1974) – **III** 253

Кожевников Е.Ф. (1906–1979) – государственный деятель. В 1951–1953 гг. – помощник заместителя председателя Совета Министров СССР, в 1953–1954 гг. – первый зам. министра строительства СССР. В 1954–1963 и 1965–1975 гг. – министр транспортного строительства СССР. С 1963 г. по 1965 г. – председатель Государственного производственного комитета по транспортному строительству СССР – министр СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1976 гг. – **I** 70, 115, 421, 908, 1130; **II** 145–147, 149, 212, 925, 940; **III** 76, 77

Козлов А.И. (1911–1982) – государственный и партийный деятель. В 1947–1948 гг. – зам. министра сельского хозяйства СССР. В 1948–1953 гг. – заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК ВКП(б)–КПСС. В 1953 г. – министр сельского хозяйства и заготовок СССР. В 1953–1955 гг. – министр совхозов СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1955 гг. – **I** 36, 418, 689, 697, 698, 858, 863, 887; **II** 43, 902, 905

Козлов В.И. (1903–1967) – белорусский государственный и партийный деятель. С 1944 г. – первый секретарь Минского обкома и горкома партии. В 1948–1967 гг. – председатель Президиума Верховного Совета БССР, зам. председателя Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат с 1956 г.) – **I** 265, 1067; **II** 211, 686, 998; **III** 67

Козлов К.И. – в 1963 г. – передовик производства Ярославского шинного завода – **I** 727, 1141

Козлов М.С. – в 1962 г. – член Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР – **I** 612, 616

Козлов Ф.Р. (1908–1965) – партийный деятель. В 1949 г. – парторг ЦК ВКП(б) на Кировском заводе в Ленинграде, затем второй, с 1950 г. – первый секретарь Ленинградского горкома партии. В 1952–1953 гг. – второй, в 1953–1957 гг. – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1957–1958 гг. – председатель Совета Министров РСФСР. В 1958–1960 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. В 1960–1964 гг. – секретарь ЦК КПСС по оборонным вопросам. С ноября 1964 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952–1965 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1957–1964 гг. – (кандидат в феврале–июне 1957 г.) – 64, 212, 225, 239, 244, 260, 261, 268, 269, 271, 281, 286, 287, 291, 292, 295, 296, 298–300, 302–304, 307–313, 315, 335, 336, 338, 341, 345, 346, 349–351, 353, 354, 389, 390, 392–394, 402, 408, 417, 419–421, 435, 437–444, 446–448, 456, 474, 475, 479, 480, 492–495, 497, 508, 509, 514–516, 518, 529, 531, 535, 539, 542, 549–554, 556, 557, 560, 565, 567, 568, 570, 573–576, 596, 608, 609, 612, 613, 616, 617, 620–624, 628, 646–648, 657, 659–662, 664, 665, 695, 670, 671, 700, 781, 993, 995, 1003, 1011, 1016, 1017, 1019, 1023–1025, 1027–1029, 1032–1038, 1044–1046, 1048, 1049–1055, 1064–1094, 1070, 1072–1076, 1080–1082, 1085–1088, 1090, 1091, 1093, 1095–1102, 1105, 1107, 1108, 1113, 1115, 1117, 1119, 1128–1130, 1155; **II** 613, 677, 696, 700, 735, 739, 741, 755, 757, 760, 781, 785–787, 790, 829, 830, 834, 835, 855, 860, 861, 894, 895,

982, 984, 988, 990, 996, 1000–1002, 1006, 1007, 1009, 1010, 1012, 1015–1019, 1021, 1024, 1026–1032, 1037–1040; **III** 13, 17–19, 26, 27, 54–56, 60, 71, 74, 75, 97, 106, 112, 116, 117, 124–128, 132–134, 139, 140, 143–145, 153, 157–161, 215–219, 222, 223, 237, 250–252, 255, 256, 258, 278, 282, 283, 312, 318, 335, 339, 351, 355, 360, 361, 362, 364–367, 374, 378, 379, 381, 384, 387, 392, 399, 404, 405, 409, 418, 421, 431, 436–438, 463, 464, 475, 518, 537, 540, 544, 554, 559, 593, 594, 598, 605, 606, 628, 629, 735, 741, 747, 773

Козырев С.П. (1907–1991) – дипломат. В 1939 г. – помощник генерального секретаря НКВД СССР. В 1939–1943 гг. – старший помощник народного комиссара иностранных дел СССР. В 1943 г. – генеральный секретарь НКВД СССР. В 1943 г. – советник посольства СССР при Союзных правительствах в Лондоне. В 1943–1944 гг. – советник Полномочного представительства СССР при Французском Комитете Национального освобождения в Алжире. В 1944–1945 гг. – советник Посольства СССР во Франции. В 1945–1949 гг. – заведующий Первым Европейским отделом НКВД–МИД СССР. В 1950–1953 гг. – посланник СССР в Египте. В 1953–1957 гг. – начальник Управления кадров МИД СССР. В 1957–1966 гг. – посол СССР в Италии. В 1966–1986 гг. – зам. министра иностранных дел СССР – **II** 145; **III** 647

Колер Фой Дэвид (1908–1990) – американский дипломат. В 1944–1948 гг. – советник посольства США в Москве. В 1949–1962 гг. – глава Управления радиовещания на зарубежные страны, директор радиостанции «Голос Америки». В 1959–1962 гг. – помощник государственного секретаря по европейским делам, в 1962–1966 гг. – посол США в СССР – **I** 703–705, 1133; **III** 193, 467, 500

Колесников В.Г. (р. 1925) – государственный деятель. Член-корреспондент Академии наук СССР (1984). С 1952 г. – сотрудник торгового представительства СССР в ГДР. В 1954–1958 гг. – зам. главного конструктора Воронежского завода радиодеталей. С 1958 г. – главный технолог, начальник особого конструкторского бюро завода № 330 Воронежского совнархоза. В 1960–1966 гг. – главный инженер, с 1966 г. – директор Воронежского завода полупроводниковых приборов. С 1969 г. – генеральный директор Воронежского производственно-технического объединения «Электроника» – директор Воронежского завода полупроводниковых приборов. С 1971 г. – первый зам. министра, с 1985 г. – министр электронной промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1986–1990 гг. – **I** 313

Колеш – арабский политический деятель – **I** 824

Коломийченко А.И. (1898–1974) – врач-оториноларинголог. Член-корреспондент АН Украинской ССР (1967). С 1960 г. – основатель и директор НИИ оториноларингологии (Киев) – **I** 780; **III** 615

Колчановский Н.П. – дипломат и историк дипломатии – **II** 582

Комаров В.М. (1927–1967) – летчик-космонавт СССР. Полковник. Совершил полеты на космических кораблях «Восход» (1964, совместно с Б.Б. Егоровым и К.П. Феоктистовым) и «Союз-1» (1967). Погиб при завершении программы полета – **I** 1131, 1160

Комаров П.Т. (1898–1983) – государственный и партийный деятель. В 1937–1943 гг. – первый секретарь Вологодского, в 1942–1948 гг. – Саратовского обкомов ВКП(б). В 1951–1952 гг. – зам. министра заготовок СССР. В 1952–1959 гг. – зам. председателя КПК при ЦК КПСС. С 1959 г. – на пенсии – **I** 79, 912; **II** 937

Комиссаров И.С. – в 1956 г. – начальник Управления кадров МВД СССР – **II** 231

Коммэн Пьер (1907–1958) – в 1956 г. – генеральный секретарь Французской социалистической партии – **I** 949, 950; **II** 353, 354, 356, 338, 954

Конг Ле – военный и политический деятель Лаоса – **III** 496, 846

Кондучалова К. (р. 1920) – киргизский государственный деятель. Зам. председателя Совета Министров Киргизской ССР. С 1958 г. – зам. председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР. С 1959 г. – министр иностранных дел и министр культуры Киргизской ССР, член Бюро ЦК КП Киргизии – **I** 299

Конев И.С. (1897–1973) – военачальник. В 1946–1950 и 1955–1956 гг. – зам. министра обороны СССР (с 1956 г. – первый зам. министра), одновременно в 1955–1960 гг. – главнокомандующий Объединенными вооруженными силами государств – участников Варшавского договора. В 1961–1962 гг. – командующий Группой советских войск в Германии. Член ЦК КПСС в 1952–1973 гг. (кандидат в 1939–1952 гг.). Маршал Советского Союза (1944) – **I** 13, 40, 78, 86, 87, 143, 173–175, 187, 192–195, 211, 234, 249, 250, 265, 269–276, 281, 282, 294, 296, 305, 345, 395, 396, 422, 431, 432, 435, 916, 973, 975, 997, 1015, 1016, 1018, 1019; **II** 46, 47, 211, 471, 472, 476, 477, 517, 611, 626, 681, 697, 698, 700, 702, 717, 718, 731, 758, 761, 784, 790, 905, 906, 969, 986, 990, 998, 1000, 1001, 1011, 1013; **III** 11, 60, 83

Конотоп В.И. (1916–1995) – государственный и политический деятель. В 1959 г. – председатель исполкома Московского областного совета депутатов трудящихся. В 1964–1985 гг. – первый секретарь МК КПСС – **I** 1052; **III** 16

Константинов Ф.В. (1901–1991) – партийный деятель и ученый-философ. Академик АН СССР (1964). В 1955–1958 гг. – заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 67, 936, 944, 994; **II** 113, 264, 582, 583, 586, 950, 982, 1008, 1074

Копачи Шандор (р. 1922) – венгерский военный деятель. В 1952–1956 гг. – начальник Будапештского управления внутренних дел, полковник полиции. 31 октября 1956 г. избран в состав Революционного Комитета Обороны, 1 ноября назначен заместителем главнокомандующего Национальной гвардией. С ноября 1956 г. – член Исполкома ВСРП. 5 ноября 1956 г. арестован советскими военными властями; в июне 1958 г. приговорен к пожизненному тюремному заключению. В 1963 г. освобожден, в 1975 г. эмигрировал в Канаду. В 1989 г. приговор в отношении Ш. Копачи отменен. В 1990 г. вернулся в Венгрию – **I** 233, 981, 996

Корионов В.Г. (р. 1917) – партийный деятель и журналист-международник. В 1953–1958 гг. – заведующий сектором международного отдела ЦК КПСС. В 1958–1959 гг. – ответственный секретарь редакции журнала «Проблемы мира и социализма». В 1959–1966 гг. – консультант, с 1964 г. – зам. заведующего, затем – первый зам. заведующего международным отделом ЦК КПСС. В 1966–1990 гг. – политический обозреватель газеты «Правда» – **I** 852

Корк А.И. (1887–1937) – военачальник. В 1929–1935 гг. – командующий войсками Московского ВО. В 1935–1937 гг. – начальник Военной академии им. М.В. Фрунзе. В мае 1937 г. арестован и в июне 1937 г. расстрелян по приговору специального судебного присутствия Верховного Суда СССР. Реабилитирован посмертно – **I** 921

Коркин А.Г. – партийный деятель. В 1959–1960 гг. – секретарь парткома треста «Казметаллургстрой» – **I** 388; **III** 39, 50, 53

Корнейчук А.Е. (1905–1972) – украинский драматург, государственный и общественный деятель. Академик АН СССР (1943). В 1938–1941, 1946–1953 гг. – председатель Союза писателей Украины. В 1953–1954 гг. – зам. председателя Совета Министров Украинской ССР. В 1959–1972 гг. – председатель Верховного Совета Украинской ССР. Член ЦК КПСС с 1952 г. – **I** 211, 251, 956, 959, 984, 1004; **II** 395, 396, 419, 628, 629, 990, 991, 1047, 1090; **III** 857

Корниец Л.Р. (1901–1969) – государственный деятель. В 1938–1953 гг. – первый зам. председателя, председатель СНК – Совета Министров УССР, председатель Президиума Верховного Совета УССР. С 1953 г. – министр заготовок СССР.

С 1956 г. – министр хлебопродуктов СССР. В 1960–1963 гг. – первый зам. председателя, с января 1963 г. – председатель Государственного комитета заготовок Совета Министров СССР – министр СССР. Член ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. – (кандидат с 1952 г.) – **I** 65, 135, 161, 172, 283, 447, 460, 463, 471, 829, 834, 1023; **II**, 112, 410, 462, 733, 860, 964; **III** 133, 153

Корнилов Л.Г. (1870–1918) – один из лидеров российского белого движения, генерал. В июле–августе 1917 г. – верховный главнокомандующий России. В конце августа 1917 г. поднял мятеж с целью установления военной диктатуры в России. В ноябре–декабре 1917 г. – один из организаторов Добровольческой армии – **I** 819, 1158

Коробов А.В. (1907–1967) – государственный деятель. С 1951 г. – зам. председателя Госплана СССР. В марте–июне 1953 г. – помощник председателя Совета Министров СССР. В 1953–1958 гг. – управляющий делами Совета Министров СССР. В 1960–1963 гг. – зам. председателя Государственного экономического совета Совета Министров СССР. В феврале–июне 1963 г. – начальник сводного отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР. С июня 1963 г. – зам. председателя Госплана СССР, одновременно в 1963–1965 гг. – министр СССР – **I** 108, 928; **II** 33, 159, 361, 579, 706, 744, 760, 987; **III** 725

Коровушкин А.К. (1909–1976) – государственный деятель. С ноября 1940 г. – зам. председателя Государственного банка СССР. В 1953–1958 гг. – зам. министра финансов СССР. В 1958–1963 гг. – председатель Правления Государственного банка СССР. С 1963 г. – начальник Управления государственных доходов Министерства финансов РСФСР. В 1966–1969 гг. – начальник управления финансирования промышленности Министерства финансов РСФСР – **I** 333, 529, 530, 557, 571, 1044; **III** 112, 282, 310

Королев С.П. (1906/1907–1966) – ученый и конструктор в области ракетостроения и космонавтики. Академик АН СССР (1958). Под его руководством созданы баллистические и геофизические ракеты, первые искусственные спутники Земли, космические корабли «Восток» и «Восход», на которых впервые в истории совершены космические полеты человека и выход человека в открытый космос. Репрессирован в 1938–1944 гг.: в 1938–1940 гг. – находился в заключении на Колыме, в 1940–1942 гг. – работал в Москве в закрытом КБ, в 1942–1944 гг. – в Казани – **I** 110, 268, 274, 700, 1013; **II** 33, 159, 207, 361, 579, 696, 706, 744, 760, 987; **III** 464

Короленко В.Г. (1853–1921) – писатель, публицист. Почетный академик Петербургской АН СССР (1900), почетный академик РАН (1918). Участник революционного движения в России. Подвергался аресту, в 1881–1884 гг. – был сослан в Якутию. Редактор журнала «Русское богатство» (1895–1918) – **I** 332, 1044

Коротченко Д.С. (1894–1969) – государственный и партийный деятель. В 1954–1969 гг. – председатель Президиума ВС Украинской ССР – **I** 104, 269, 271, 295, 298, 300, 302–304, 308, 387, 390, 392, 420, 441, 443, 473, 926, 1015, 1017, 1018, 1024, 1033, 1036, 1046, 1054–1056, 1064, 1065, 1073, 1075, 1081; **II** 700, 781, 786, 830, 1000–1002, 1006, 1012, 1016–1018, 1021, 1038; **III** 56, 127

Кортунов А.К. (1907–1973) – государственный деятель. В 1950–1953 гг. – зам. министра нефтяной промышленности СССР. В 1953–1955 гг. – начальник Главного управления Министерства нефтяной промышленности СССР. В 1955 г. – зам. министра, с мая 1955 г. – министр строительства предприятий нефтяной промышленности СССР. В 1957–1963 гг. – начальник Главного управления газовой промышленности при Совете Министров СССР. С 1963 г. – председатель Государственного производственного комитета по газовой промышленности СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 1130

Косарев А.В. (1903–1939) – партийный деятель. В 1926–1927 гг. – первый секретарь Московского горкома ВЛКСМ. В 1927–1929 гг. – секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1929–1938 гг. – генеральный (первый) секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1938 г. арестован и в феврале 1939 г. расстрелян по приговору военной коллегии Верховного Суда СССР. Реабилитирован посмертно – **I** 920

Косиор С.В. (1889–1939) – государственный и партийный деятель. В 1919–1920 гг. – секретарь ЦК КП Украины, в 1922–1925 гг. – секретарь Сибирского бюро ЦК ВКП(б), в 1926–1928 гг. – член Оргбюро и секретарь ЦК ВКП(б), в 1928–1938 гг. – генеральный секретарь ЦК КП(б)У. С января 1938 г. – зам. председателя СНК СССР и председатель Комиссии советского контроля. Член ЦК ВКП(б) с 1924 г. (кандидат с 1923 г.). Член Политбюро ЦК ВКП(б) с 1930 г. (кандидат с 1927 г.). Репрессирован в 1938 г. Приговорен 26 февраля 1939 г. Военной коллегией Верховного Суда СССР к высшей мере наказания. Реабилитирован в 1956 г. – **I** 95, 380, 920

Косов В.В. (р. 1919) – партийный деятель. В 1950–1952 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Эстонии. В 1953–1955 гг. – заведующий сектором областей Сибири отдела партийных органов ЦК КПСС, инспектор ЦК КПСС. С 1956 г. по 1961 г. – первый секретарь Тюменского обкома КПСС – **I** 71, 908

Костандов Л.А. (1915–1984) – государственный деятель. В 1953–1958 гг. – начальник главка Министерства химической промышленности СССР. С 1958 г. – зам., с 1961 г. – первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по химии. В 1963–1964 гг. – председатель Государственного комитета химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР – министр СССР. С 1964 г. – председатель Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР – министр СССР. В 1965–1980 гг. – министр химической промышленности СССР. С ноября 1980 г. – зам. Председателя Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. (кандидат в 1966–1971 гг.) – **I** 763, 782, 821, 822, 1157, 1160; **III** 582, 583, 613, 622, 644, 647, 660, 675, 676, 734

Костоусов А.И. (1906–1985) – государственный деятель. В 1949–1953 гг. – министр станкостроения СССР, в 1953–1954 гг. – зам. министра машиностроения СССР, в 1954–1957, 1965–1980 гг. – министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. В 1957–1959 гг. – председатель Московского (областного) совнархоза. В 1959–1963 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по автоматизации и машиностроению. В 1963–1965 гг. – председатель Государственного комитета по машиностроению при Госплане СССР – министр СССР. В 1965–1980 гг. – министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. С декабря 1980 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1981 гг. (кандидат в 1952–1961 гг.) – **I** 170, 296, 573, 584, 585, 649, 652, 673, 679, 686–689, 963, 1124; **II** 447, 760, 981

Костылев В.П. – **II** 145

Косыгин А.Н. (1904–1980) – государственный деятель. В 1939–1940 гг. – нарком текстильной промышленности СССР. В 1940–1946 гг. – зам. председателя СНК СССР, одновременно в 1943–1946 гг. – председатель СНК РСФСР. В 1946–1953 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в феврале–декабре 1948 г. – министр финансов СССР; в 1948–1953 гг. – министр легкой промышленности СССР. В марте–августе 1953 г. – министр легкой и пищевой промышленности СССР. В 1953–1954 гг. – министр промышленных товаров широкого потребления СССР, одновременно в декабре 1953 – декабре 1956 г. – зам. председателя Совета Министров СССР. В 1956–1957 гг. – первый зам. Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства – министр СССР. В мае–июле 1957 г. – первый зам. председателя Государственного планового комитета Совета Министров

СССР – министр СССР. В 1957–1960 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1959–1960 гг. – председатель Госплана СССР. В 1960–1964 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. С октября 1964 г. по 1980 г. – председатель Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б)–КПСС с 1939 г. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1948–1952, 1960–1980 гг. – (кандидат в 1946–1948, 1952–1953, 1957–1960 гг.) – **I** 62, 75, 128, 165, 172, 214, 226, 259–261, 263–266, 280, 281, 285, 286, 291, 294, 295, 298, 301–306, 316, 317, 322, 325–327, 333–338, 345, 346, 350, 351, 353, 387–389, 397, 398, 417, 419–422, 429, 435, 437, 439–444, 446–448, 474, 479, 480, 489, 490, 494, 495, 497–499, 508, 509, 519, 523–526, 529–531, 535, 549–554, 556, 557, 560, 561, 563–565, 567–569, 584, 586, 588, 592, 596–602, 604, 608–612, 614, 615, 617, 618, 620–624, 629, 632–634, 636, 641, 646, 647, 651–657, 660–664, 669, 673, 681, 686, 688, 691, 694, 695, 696, 698–702, 710, 713–715, 717–719, 721, 725, 727–730, 732, 735–739, 747–751, 753–756, 759, 761, 762, 764–767, 772, 773, 779, 781, 782, 789–791, 795, 799, 802, 819, 821, 822, 825–827, 847, 861, 862, 867, 869, 870, 872–875, 1009, 1011–1013, 1021–1025, 1027–1029, 1032, 1038, 1039, 1041, 1042, 1044–1046, 1048, 1050–1056, 1063–1065, 1094, 1070, 1072–1076, 1080, 1081, 1085–1088, 1090, 1093, 1096–1101, 1103, 1107, 1108, 1113, 1115, 1116, 1119, 1122, 1128–1131, 1138, 1139, 1145, 1146, 1151–1153, 1155, 1159, 1160, 1162, 1164, 1169, 1179, 1183–1186; **II** 108, 151, 273, 274, 279, 420, 462, 511, 675, 676, 677, 679, 681, 682, 686, 688, 720, 735, 739, 741, 758, 780, 781, 783, 784, 830, 862, 864, 889, 891, 894, 920, 927, 995, 996, 998, 999, 1003–1007, 1009–1012, 1015–1021, 1024, 1033–1040; **III** 11, 13, 18, 27, 35, 39, 71, 74, 75, 80, 83, 97, 106, 107, 112, 116, 117, 124, 126–128, 132–134, 139, 140, 144, 145, 150, 153, 154, 156–161, 163, 165, 167–169, 215–217, 219, 222, 223, 237, 250, 251, 255, 256, 278, 282, 284, 318, 334, 335, 339, 351, 355, 360, 361, 364–367, 374, 378, 381, 392, 399, 404, 407, 409, 418, 421, 431, 436–438, 468, 514, 516–518, 520–523, 534, 535–537, 540–544, 554–556, 558–560, 562–564, 574, 580, 581, 584, 594, 598, 604–606, 613, 616, 622, 625, 628, 629, 634, 643, 644, 647, 648, 649, 653, 660, 677, 678, 696, 735, 741, 747, 750, 764, 767, 771, 772, 773, 871, 872

Косяченко Г.П. (1901–1984) – государственный деятель. В 1953–1957 гг. – зам., первый зам. председателя Госплана СССР. В 1957–1960 – зам. министра финансов СССР. В 1960–1970 гг. – директор Научно-исследовательского финансового института МФ СССР. С октября 1970 г. – на пенсии. – **I** 84, 118; **II** 173

Коти Рене (1882–1962) – французский государственный деятель. В 1954–1959 гг. – президент Франции – **II** 830, 831, 1028

Котин Ж.Я. (1908–1979) – конструктор танков и тракторов. Лауреат Государственной премии (1941, 1943, 1946, 1948). Генерал-полковник инженерно-технической службы (1968). В 1968–1972 гг. – зам. министра оборонной промышленности СССР – **II** 649, 650

Котт Ян – польский литературный и театральный критик. С 1966 г. постоянно проживал в США – **II** 449–451

Коуцкий Владимир (1920–1979) – чешский политический деятель и журналист, дипломат. В 1955–1958 гг. – шеф-редактор центрального органа КПЧ газеты «Руде право». В 1958–1968 гг. – секретарь ЦК КПЧ по идеологии. В 1968–1970 гг. – посол Чехословакии в СССР, в 1970–1978 гг. – в Болгарии, с 1978 г. – в Италии – **I** 857

Коцюбинский М.М. (1864–1913) – классик украинской литературы, революционер-демократ – **I** 711

Кочетов В.А. (1912–1973) – писатель, общественный деятель. В 1953–1955 гг. – секретарь Ленинградского отделения СП СССР. В 1955–1959 гг. – главный редактор «Литературной газеты», в 1961–1973 гг. – главный редактор журнала «Октябрь». В 1956–1966 гг. – член ЦРК КПСС – **I** 170; **II** 307, 447

Кочубей – председатель колхоза им. В.И. Чапаева – **I** 836

Кошша Иштван (1904–1965) – венгерский государственный деятель. В 1951–1956 гг. – кандидат в члены ЦР ВПТ. С 1954 г. – зам. председателя Госплана ВНР. В 1956–1957 гг. – министр финансов. Член ЦК ВСРП – **I** 978, 981

Красниковский Г.В. – государственный деятель. Министр строительства предприятий угольной промышленности – **II** 423

Крестьянинов Ф.С. (р. 1903) – партийный деятель. В 1952–1962 гг. – зам., первый зам. заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам – **I** 54, 268; **II** 92, 696, 708, 709, 714, 1083; **III** 643

Кроль Ганс Антон (1898–1967) – западногерманский дипломат. В 1953–1959 гг. – посол ФРГ в Югославии, в 1955–1958 гг. – в Японии, в 1958–1962 гг. – в СССР. В СССР одновременно выполнял функции специального представителя К. Аденауэра – **I** 500, 539, 733; **III** 544–546

Кротов А.П. (р. 1910) – государственный деятель. В 1959 г. – министр строительства Казахской ССР. С 1960 г. – управляющий трестом «Казметаллургстрой» – **I** 389

Кротов В.В. (1912–1986) – государственный деятель. С апреля 1965 г. – председатель Госкомитета тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения при Госплане СССР – министр СССР. С октября 1965 г. – зам., с 1966 г. – первый зам. министра тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР. С декабря 1983 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС с 1981 г. (кандидат в 1961–1966 гг.) – **I** 1026; **II** 751

Круглов С.Н. (1907–1977) – государственный деятель. В 1939–1941 гг. – зам. наркома внутренних дел СССР по кадрам, с 1941 г. – первый зам. наркома внутренних дел СССР. С февраля 1942 г. – в центральном аппарате НКВД СССР. В 1945–1953 гг. – нарком (министр) внутренних дел СССР. В марте–июне 1953 г. – первый зам. министра внутренних дел СССР. В 1953–1956 гг. – министр внутренних дел СССР. С 1956 г. – зам. министра строительства электростанций СССР. В 1957–1958 гг. – зам. председателя СНХ Кировского административного экономического района. С июля 1958 г. – в отставке, 6 января 1960 г. за нарушения социалистической законности исключен из партии. Член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. – (кандидат в члены ЦК с 1939 г.) – **I** 19–23, 66, 77, 879, 904, 905, 911, 919; **II** 10, 15, 18, 113, 114, 122, 124–126, 138, 167, 229, 230, 231, 263, 899, 922, 928

Кружилин Г.Н. (р. 1911) – инженер и ученый. Член-корреспондент АН СССР (1953). Специалист в области теплообмена и технической гидродинамики – **I** 931

Кружков В.С. (1905–1994) – партийный деятель. В 1954 г. – заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС – **I** 22

Круминьш В.К. (р. 1922) – латышский государственный и политический деятель. До 1958 г. – зам. председателя Совета Министров Латвийской ССР. С 1958 г. по 1959 г. – второй секретарь ЦК КП Латвии, член Бюро ЦК КП Латвии – **I** 355, 372–377, 380; **III** 37

Крупин Д.В. – партийный деятель. В 1958 г. – управляющий делами ЦК КПСС – **II** 1008

Крупская Н.К. (1869–1939) – политический деятель. С 1917 г. – член коллегии Наркомата просвещения РСФСР, с 1920 г. – председатель Главполитпросвета при Наркомпросе, с 1921 г. – председатель научно-методической секции Государственного ученого совета (ГУС) Наркомпроса. С 1929 г. – зам. наркома просвещения РСФСР. Член ЦК ВКП(б) в 1927–1939 гг. Член ЦКК в 1924–1939 гг. Действительный член Социалистической академии (1918). Почетный член АН СССР (1931). Супруга В.И. Ленина – **I** 813, 1158; **II** 837, 968, 1030; **III** 804

Крылов И.А. (1769–1844) – русский писатель, баснописец. Академик Петербургской АН (1841) – **I** 813

Крюков Г.А. – партийный деятель. В 1958 г. – член ЦРК КПСС – **II** 1008

Куатли Шукри (1891–1969) – сирийский политический деятель. В 1943–1949, 1955–1958 гг. – президент Сирии. Союзник Г.А. Насера. В 1961 г. эмигрировал в Ливан – **I** 206, 991; **II** 544; **III** 838

Кубба Ибрагим – в 1959 г. – министр экономики Иракской республики – **III** 836–839, 841, 842

Кув де Мюрвиль Морис (1907–1999) – французский государственный деятель и дипломат. В 1950–1954 гг. – посол Франции в Египте. В 1954 г. – постоянный представитель Франции в НАТО. В 1954–1956 гг. – посол Франции в США, с 1956 г. – в ФРГ. В 1958–1968 гг. – министр иностранных дел. В 1968–1969 гг. – премьер-министр Франции – **I** 503, 1073

Кудрявцев – **II** 113

Кузнецов А.А. (1905–1950) – партийный деятель. В 1945–1946 гг. – первый секретарь Ленинградского обкома и горкома ВКП(б). В 1946–1949 гг. – секретарь ЦК и начальник управления кадров ЦК ВКП(б). С февраля 1949 г. – секретарь Дальневосточного бюро ЦК ВКП(б). 13 августа 1949 г. арестован в связи с «ленинградским делом» и расстрелян 1 октября 1950 г. В 1954 г. реабилитирован военной коллегией Верховного Суда СССР – **I** 254; **II** 904

Кузнецов В.В. (1901–1990) – государственный деятель, дипломат. В 1944–1953 гг. – председатель ВЦСПС. Одновременно в 1946–1950 гг. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1953 г. – посол СССР в Китае. В 1953–1977 гг. – зам. министра, с 1955 г. – первый зам. министра иностранных дел СССР. С 1977 г. – первый зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1989 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1977–1986 гг. – С июня 1986 г. – государственный советник при Президиуме ВС СССР. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946–1952 гг. – **I** 114, 135, 141, 158, 159, 263, 264, 317, 325, 326, 329, 334, 345, 351, 436, 444, 497–499, 501, 502, 504, 507, 535, 541, 542, 596, 618, 620–622, 665, 671, 715, 716, 946, 957, 1042, 1072, 1083, 1088, 1113, 1123; **II** 28, 145, 306, 328, 396, 408, 679, 784, 830, 864, 865, 889, 891, 948, 962, 985, 997, 1019, 1034–1036, 1047, 1090; **III** 11, 19, 99, 106, 140, 161, 162, 167, 168, 169, 220, 237, 335, 336, 339, 340, 351, 352, 360, 363, 366, 378, 379, 381, 388, 389, 401–403, 419, 421, 428, 438, 476, 508, 510, 544, 559, 594, 597, 627, 628, 735, 741, 747–749, 906

Кузнецов Н.Г. (1904–1974) – флотоводец. В 1939–1946 гг. – нарком ВМФ СССР. В 1948 г. по сфабрикованному обвинению понижен в звании до контр-адмирала, служил на командных должностях на Тихоокеанском флоте. В 1951–1953 гг. – военно-морской министр СССР. В 1953–1955 гг. – главнокомандующий ВМФ СССР – зам. министра обороны СССР. В ноябре 1955 г. после гибели линкора «Новороссийск» снят со всех постов, в феврале 1956 г. понижен в звании до контр-адмирала. 26 июня 1988 г. восстановлен в звании адмирала (посмертно). Адмирал Флота Советского Союза (1955) – **I** 40, 63, 254, 903; **II** 681

Кузнецов Н.Д. (1911–1995) – ученый-конструктор, создатель реактивных двигателей. Академик АН СССР (1974), РАН (с 1991) – **I** 110, 111, 274; **II** 207, 939

Кузнецов Ф.Ф. (1904–1979) – военный и политический деятель. В 1938–1941 гг. – начальник отдела и зам. начальника Политуправления РККА. В 1941–1945 гг. – зам. начальника Главного Политуправления. В 1943 г. – начальник Главного разведывательного управления и зам. начальника Генштаба. В 1945–1949 гг. – на работе в Генштабе. В 1949–1953 гг. – начальник Главного политуправления

правления. В 1953–1957 гг. – начальник Главного управления кадров Министерства обороны. В 1957–1959 гг. – начальник Военно-политической академии им. В.И. Ленина. В 1959–1969 гг. – член Военного совета – начальник Политуправления Северной группой войск. С 1969 г. – в отставке. Член РК ВКП(б) (1939–1952 гг.), кандидат в члены ЦК КПСС (1952–1956 гг.). Член ЦРК КПСС (1952–1956 гг.) – **I** 885

Кузьмин И.И. (1910–1996) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1952–1956 гг. – зам. заведующего, заведующий промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС. С 1956 г. – заведующий отделом машиностроения ЦК КПСС. В 1957–1959 гг. – председатель Государственного планового комитета Совета Министров СССР. Одновременно в 1957–1958 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. В 1959–1960 гг. – председатель Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР. С мая 1960 г. – посол СССР в Швейцарии. В 1963–1972 гг. – эксперт-консультант, эксперт отдела международных экономических организаций МИД СССР. Член ЦРК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 147, 225, 241, 258, 263, 267, 283, 285, 288, 296, 303, 309, 310, 338, 398, 420, 698, 767, 893, 950, 998, 1009, 1026, 1034, 1035, 1070, 1152; **II** 90, 338, 674, 677, 679, 695, 696, 751, 760, 786, 787, 789–791, 894, 913, 914, 954, 997, 999, 1013, 1024, 1025, 1027; **III** 35, 75, 437–440, 836

Кулаков Ф.Д. (1918–1978) – государственный и партийный деятель. В 1955–1960 гг. – зам. министра сельского хозяйства РСФСР, министр хлебопродуктов РСФСР. В 1960–1964 гг. – первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. В 1964–1976 гг. – заведующий отделом ЦК КПСС, одновременно с 1965 г. – секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1961–1978 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1971–1978 гг. – **I** 418, 1069

Кулиев Т.И. – государственный деятель. До 1954 г. – председатель Совмина Азербайджанской ССР – **I** 34, 35

Кулик Г.И. (1890–1950) – военачальник, Маршал Советского Союза (1940). В 1939–1941 гг. – зам. наркома обороны СССР и начальник Главного артиллерийского управления. В 1942 г. за ошибки в командовании войсками лишен маршальского звания, продолжал службу в звании генерал-майора. Репрессирован. В 1957 г. реабилитирован посмертно и восстановлен в звании маршала – **I** 373

Куликов В.Н. (р. 1908) – государственный деятель. В 1952–1953 гг. – зам. министра хлопководства Казахской ССР. В 1953–1963 гг. – директор хлопкосовхоза «Пахта–Арал» Южно-Казахстанской области. В 1963–1964 гг. – председатель Государственного комитета СССР по хлопководству Средней Азии при Госплане СССР. В 1964–1965 гг. – зам. министра сельского хозяйства Узбекской ССР – **I** 696, 1129

Куличенко М.И. – историк, автор работ по истории КПСС – **I** 552

Кулов К.Д. (р. 1907) – партийный деятель. В 1938–1944 гг. – председатель СНК Северо-Осетинской АССР. В 1944–1953 гг. – первый секретарь Северо-Осетинского обкома ВКП(б)–КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС. Освобожден от обязанностей секретаря после XIX съезда КПСС. Мартовским (1954 г.) пленумом ЦК КПСС выведен из состава кандидатов в члены ЦК КПСС – **I** 27, 28, 884; **II** 36

Кумыкин П.Н. (1911–1976) – государственный деятель. В 1949–1951 гг. – первый зам. министра, с ноября 1951 г. – министр внешней торговли СССР. С марта 1953 г. – зам. министра внутренней и внешней торговли СССР. С августа 1953 г. до 1969 г. – зам. министра внешней торговли СССР, одновременно представлял СССР в СЭВ. С мая 1969 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1966 гг. – **I** 47, 49, 108, 928, 1010; **II** 48, 60, 80, 678, 913; **III** 224, 231, 233

Кунаев Д.А. (1912–1993) – казахский государственный и партийный деятель. В 1946–1952 гг. – зам. председателя Совета Министров Казахской ССР. С апреля 1952 г. – президент АН Казахской ССР. В 1955–1960 гг. – председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1960–1962 гг. – первый секретарь ЦК КП Казахстана. С декабря 1962 г. – председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1964–1986 гг. – первый секретарь ЦК КП Казахстана. Член ЦК КПСС в 1956–1987 гг. – С декабря 1986 г. – на пенсии. Член Политбюро ЦК в 1971–1987 гг. – (кандидат в 1966–1971 гг.) – **I** 105, 388, 415, 416, 418, 457, 665, 864, 871, 927, 1064, 1094, 1069, 1076, 1197, 1180; **III** 39, 71, 132, 153, 251, 317

Куприянов Г.Н. (1905–1979) – партийный деятель. В 1940–1950 гг. – первый секретарь ЦК КП(б) Карело-Финской ССР – **I** 79

Куракина В.К. – в 1956 г. – аспирантка Азербайджанского института усовершенствования врачей – **II** 440

Курашов С.В. (1901–1965) – государственный деятель. В 1942–1953 гг. – зам. наркома (министра) здравоохранения РСФСР, начальник Главного управления. С 1953 г. – зам. министра здравоохранения СССР. В 1955–1959 гг. – министр здравоохранения РСФСР и одновременно заведующий кафедрой организации здравоохранения Первого Московского медицинского института. С января 1959 г. – министр здравоохранения СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. – **I** 570, 1103; **III** 287

Курбанов Ш.К. (р. 1925) – партийный деятель. В 1954–1955 гг. – заведующий отделом пропаганды и агитации Бакинского горкома КП Азербайджана. В 1955–1957 гг. – первый секретарь райкома КП Азербайджана г. Баку. В 1957–1961 гг. – заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КП Азербайджана. В 1961–1966 гг. – руководитель отдела Института литературы и языка АН Азербайджанской ССР – **I** 368

Курский Д.И. (1874–1932) – государственный и партийный деятель. В 1918–1928 гг. – нарком юстиции РСФСР. Под его руководством разрабатывались советские гражданский и уголовный кодексы. В 1924–1927 гг. – председатель ЦРК ВКП(б). С 1928 г. – полпред СССР в Италии – **I** 525, 1092

Курчатов И.В. (1902/1903–1960) – физик. Академик АН СССР (1943). С 1943 г. – основатель и директор Института атомной энергии АН СССР. Под его руководством в СССР созданы атомная и термоядерная бомбы, атомная электростанция, первый в мире атомный реактор – **I** 83, 108, 111, 220; **II** 12, 173, 206, 209, 210, 307, 929; **III** 291

Куусинен О.В. (1881–1964) – государственный и партийный деятель. В 1911–1917 гг. – председатель Исполкома Финляндской социал-демократической партии. В 1918 г. – один из основателей Коммунистической партии Финляндии. В 1921–1939 гг. – член Президиума и секретарь Исполкома Коминтерна. В 1940–1956 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР, зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1957–1964 гг. – секретарь ЦК КПСС. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1941–1964 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953, 1957–1964 гг. – Академик АН СССР (1958) – **I** 259, 260, 263–266, 269, 271, 273–275, 278–281, 284, 285, 291, 295, 298, 301–304, 308, 312, 326, 327, 332, 345, 351, 387, 389, 393, 395, 409, 411, 417, 420, 439, 440, 442, 443, 474, 479, 498, 509, 513, 529, 535, 549, 552, 556, 567, 624, 646, 715, 719, 732, 735, 736, 760, 761, 781, 1007, 1010–1013, 1015, 1017–1019, 1021–1024, 1027–1029, 1033, 1036–1039, 1041, 1042, 1046, 1048, 1050, 1052–1056, 1064–1094, 1072–1075, 1085, 1087, 1090, 1093, 1096, 1098–1101, 1103, 1113, 1115, 1119, 1122, 1130, 1131, 1138, 1146; **II** 679, 681, 682, 686, 688, 694, 695, 700, 705, 718–720, 731, 734, 755, 781, 829, 830, 832, 855, 889, 894, 994, 996–1005, 1012, 1015–1018, 1021, 1028, 1029,

1031–1036, 1038–1040; **III** 11, 38, 55, 60, 97, 117, 127, 128, 216, 219, 237, 250, 287, 335, 351, 361, 364, 366, 381, 399, 421, 431, 437, 438, 518, 536, 537, 540, 544, 554, 555, 556, 559, 594, 598, 605, 606, 628, 629

Кучава М.И. (р. 1906) – грузинский государственный деятель. В 1954 г. – председатель Совета Министров Грузинской ССР. В 1954–1962 гг. – министр иностранных дел Грузинской ССР – **I** 133, 134; **II** 283

Кучеренко В.А. (1909–1963) – государственный деятель. С 1954 г. – начальник главного управления по жилищному и гражданскому строительству при Мосгорисполкоме. В 1955–1956 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1955–1961 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства. С января 1961 г. – президент Академии строительства и архитектуры СССР. Одновременно с марта 1963 г. – зам. председателя Государственного комитета по делам строительства СССР, с августа 1963 г. – министр СССР – **I** 58, 117, 165, 214, 261, 303, 508, 517–519, 590; **II** 101, 220, 420, 511, 677, 696, 739–741, 918, 965, 996, 1084; **III** 25, 215, 216

Кучумов П.С. (1904–1987) – государственный деятель. В 1946–1947 гг. – первый зам. министра автомобильной промышленности СССР, в 1947–1953 гг. – зам. министра сельского хозяйства СССР. С марта 1953 г. – зам. министра сельского хозяйства и заготовок СССР. С ноября 1953 г. до 1961 г. – зам. министра сельского хозяйства СССР. В 1961–1962 гг. – председатель Всесоюзного объединения Совета Министров СССР «Союзсельхозтехника». В 1962–1963 гг. – начальник отдела автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР, с 1963 г. – начальник управления автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения СНХ СССР. В 1965–1975 гг. – начальник управления снабжения и межотраслевых связей продукции машиностроения Госнаба СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. – **I** 55, 448, 458, 491, 492, 1081; **II** 92, 757; **III** 157

Кэбин И.Г. (р. 1905) – эстонский государственный и партийный деятель. В 1947–1948 гг. – директор Института истории при ЦК КП(б) Эстонии. В 1948–1950 гг. – секретарь, в 1950–1978 гг. – первый секретарь ЦК КП Эстонии. С 1978 г. – председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР, зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1952 г. – **I** 386; **II** 757; **III** 317

Лабэн Сюзанна – французская журналистка – **II** 354, 355

Лавочкин С.А. (1900–1960) – авиаконструктор. Генерал-майор инженерно-авиационной службы (1944). Член-корреспондент АН СССР (1958) – **I** 274, 285, 351, 1024

Лаврентьев А.И. (1904–1984) – дипломат. В 1940–1941 гг. – полпред, посол СССР в Румынии. В 1941–1943 гг. – на работе в ТАСС. В 1943 г. – заведующий Первым Европейским отделом НКВД СССР. В 1943–1944 гг. – заведующий Ближневосточным отделом НКВД СССР. В 1944–1946 гг. – нарком иностранных дел РСФСР. В 1946–1949 гг. – посол СССР в Югославии. В 1949–1951 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1951–1952 гг. – посол СССР в Чехословакии. В 1952–1953 гг. – посол СССР в Румынии. В 1953–1956 гг. – посол в Иране – **I** 948; **II** 953

Лаврентьев М.А. (1900–1980) – математик и механик. Академик АН СССР (1946) и АН УССР (1939). Инициатор создания и первый председатель Сибирского отделения АН СССР (1957–1975). Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976 гг. – **I** 782, 783, 791, 792, 795, 803, 804, 811; **III** 624, 625, 718

Лавров В.С. (р. 1919) – дипломат. В 1963 г. – заведующий Вторым Европейским отделом МИД СССР. В 1964–1967 гг. – посол в Кении. В 1964–1967 гг. – по-

сол в Нидерландах. В 1967–1973 гг. – посол в Швейцарии. В 1983–1987 гг. – посол в Турции – **III** 938

Ладани (Ладаний) А.М. (р. 1914) – звеньевая колхоза им. В.И. Ленина Мукачевского района Закарпатской области УССР. Дважды Герой Социалистического Труда (1949, 1958). Член Ревизионной комиссии КП Украины в 1956–1971 гг. – **I** 467

Лазарьянц – главный инженер цеха Ярославского шинного завода – **I** 729

Лазутин П.Г. (1905–1950) – политический деятель. В 1946–1949 гг. – председатель исполкома Ленинградского городского совета депутатов трудящихся. Осужден по «ленинградскому делу». Реабилитирован – **II** 904

Лакшин В.Я. (1933–1993) – литературовед и критик. Академик Российской академии образования (1992). В 1962–1970 гг. – один из ведущих критиков журнала «Новый мир». В 1991–1993 гг. – главный редактор журнала «Иностранная литература» – **I** 1120, 1150

Ланге Христофор (1902–1970) – норвежский политический и государственный деятель. С 1933 г. – член центрального правления Норвежской рабочей партии, в 1945–1946 гг. – секретарь Объединенных профсоюзов Норвегии. В 1946–1965 гг. – министр иностранных дел Норвегии – **I** 544; **III** 239

Лалин С.Г. (1912–1990) – государственный деятель и дипломат. В 1953–1955 гг. – в аппарате Верховного комиссара СССР в Германии, затем посольства СССР в ГДР. В 1955–1956 гг. – заведующий Третьим Европейским отделом МИД СССР. В 1956–1960 гг. – посол СССР в Австрии. В 1960–1962 гг. – министр иностранных дел РСФСР. В 1962–1965 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1965–1967 гг. – посол СССР в КНР. В 1967–1970 гг. – Генеральный директор ТАСС. С 1970 г. – председатель Госкомитета СМ СССР по телевидению и радиовещанию (с 1978 г. – Госкомитет СССР по телевидению и радиовещанию). С декабря 1985 г. – на пенсии – **I** 970; **III** 381

Лаптев Н.В. (р. 1909) – партийный деятель. В 1950–1951 гг. – первый секретарь Челябинского горкома ВКП(б). В 1951–1952 гг. – второй секретарь, в 1952–1961 гг. – первый секретарь Челябинского обкома КПСС. С 1961 г. – на пенсии – **I** 226

Ларионов А.Н. (1907–1960) – партийный деятель. В 1942–1946 гг. – первый секретарь Ярославского обкома ВКП(б). В 1946–1948 гг. – заведующий отделом кадров партийных органов Управления делами ЦК ВКП(б). В 1948–1960 гг. – первый секретарь Рязанского обкома ВКП(б)–КПСС. Покончил жизнь самоубийством – **I** 469, 1081, 1181, 1182; **II** 757

Лацис В.Т. (1904–1966) – латышский государственный деятель, писатель. В 1946–1959 гг. – председатель Совета Министров Латвийской ССР. Одновременно в 1954–1958 гг. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. С января 1960 г. – на пенсии – **I** 69, 355, 372–378, 1060; **II** 139, 925; **III** 37

Лашенко П.Н. (р. 1910) – военачальник. В 1959–1964 гг. – первый зам. командующего войсками Киевского и Прикарпатского ВО. В 1964–1968 гг. – командующий войсками Прикарпатского ВО. В 1968 г. – первый зам. главнокомандующего Сухопутными войсками. Генерал армии (1968). Герой Советского Союза (1943) – **I** 966, 967, 975

Лебедев В.С. (р. 1915) – партийный деятель. В 1954–1964 гг. – помощник первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева – **I** 127, 274, 663, 939; **II** 273; **III** 162, 583, 647, 660, 767

Лебедева – кукурузовод в Воронежской области – **I** 489

Лебединский А.В. (1902–1965) – физиолог и радиобиолог. С 1963 г. – первый директор Института медико-биологических проблем Минздрава СССР – **III** 306

Лейпунский А.И. (1903–1972) – физик-экспериментатор. Академик АН УССР. Работал в области ядерной физики. Лауреат Ленинской премии (1960) – **II** 852, 854

Лейшнер Бруно Макс (1910–1965) – государственный и политический деятель ГДР. В 1950–1952 гг. – зам. председателя, в 1952–1961 гг. – председатель Госплана ГДР. С 1955 г. – зам. председателя Совета Министров ГДР. С 1950 г. – член ЦК СЕПГ, с 1958 г. – член Политбюро СЕПГ – **II** 316

Ленин (Ульянов) В.И. (1870–1924) – государственный и партийный деятель. С 1917 г. – председатель СНК РСФСР, одновременно с 1918 г. – председатель Совета рабочей и крестьянской обороны (с 1920 г. – СТО) С 1923 г. – председатель СНК и СТО СССР. Член Политбюро ЦК РСДРП(б)–РКП(б) в 1917, 1919–1924 гг. – **I** 57, 64, 88, 89, 92, 96, 97, 99–101, 105, 117, 125, 139, 172, 238, 356, 368, 398, 400–405, 407, 409, 452, 471 514, 524–526, 588, 654, 659, 712, 724, 757, 760, 766, 770, 799, 813, 814, 849' 864, 890, 898, 899, 917, 918, 924, 926, 934, 936, 965, 1059, 1091, 1092, 1136, 1137, 1180; **II** 57, 101–103, 183, 199, 215, 217–220, 266, 268, 270, 271, 285, 294, 375, 463, 500, 502, 504, 543, 549, 552, 556, 700, 726, 845, 922, 937, 942, 944, 968, 969, 977, 1048, 1074, 1080, 1082, 1094; **III** 65, 175, 254, 267, 271, 274, 289, 302, 407, 792, 806, 828, 837, 840, 869, 879, 888, 892, 896–898, 915, 933, 954

Леонов Л.М. (1898–1994) – писатель. Академик АН СССР (1972) – **I** 709, 1135; **II** 307

Леонов П.А. (р. 1918) – партийный деятель. В 1954–1955 гг. – заведующий промышленно-транспортным отделом, заведующий отделом оборонной промышленности Московского обкома КПСС. В 1955–1960 гг. – заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. В 1960–1978 гг. – первый секретарь Сахалинского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971 гг. – **I** 792, 793

Лесечко М.А. (1909–1984) – государственный деятель. С 1954 г. – первый зам. министра машиностроения и приборостроения СССР. В 1956–1957 гг. – министр машиностроения и средств автоматизации СССР. В 1957–1958 гг. – зам. – председателя Госплана Украинской ССР – министр УССР. В 1958–1960 гг. – первый зам. председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР – министр СССР. В 1960–1962 гг. – председатель комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам. В 1962–1980 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1962–1977 гг. – постоянный представитель СССР в СЭВ. С октября 1980 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС 1961–1981 гг. – **I** 146, 335, 419, 669, 692, 693, 694, 719, 734, 822, 856, 857, 1069, 1119, 1153, 1176; **II** 350, 1038; **III** 72, 223, 453, 518–520, 534, 607, 729, 730, 733, 734

Лечуга Карлос Эвиа – постоянный представитель Кубы в ООН – **III** 403, 404, 421

Ли Л. – мастер возделывания кукурузы на поливе в колхозе «Политотдел» Ташкентской области Узбекской – **I** 485, 606, 843

Либих – советник делегации США в Женеве, участвовавший в подготовке совещания министров иностранных дел четырех держав – **I** 352; **III** 20–22, 24, 25

Липпман Уолтер (1889–1974) – американский писатель и журналист. Основатель и один из редакторов либерального еженедельника «Нью рипаблик». Сторонник прекращения гонки вооружений – **III** 887

Литвинов П.Я. (р. 1900) – государственный деятель. В 1952–1958 гг. – зам. председателя Совета Министров Латвийской ССР. В 1958–1960 гг. – первый зам. председателя Совнархоза Латвийской ССР. В 1960–1965 гг. – председатель Госу-

дарственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по коммунальному хозяйству. В 1965–1969 гг. – министр коммунального хозяйства Латвийской ССР – I 373

Лихачев В.И. (р. 1914) – дипломат. В 1942–1944 гг. – сотрудник центрального аппарата НКВД СССР. В 1944–1945 гг. – консул СССР в Ланьчжоу (Китай). В 1945–1952 гг. – в центральном аппарате НКВД СССР (с 1946 г. – МИД СССР). В 1952–1957 гг. – советник посольства СССР в КНР. В 1957–1958 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1958–1961 гг. – заведующий Отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР. В 1961–1967 гг. – заведующий Отделом Южной Азии МИД СССР. В 1967–1970 гг. – заведующий Дальневосточным отделом, член Коллегии МИД СССР, в 1970–1975 гг. – посол СССР в Венесуэле. В 1975–1976 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1976–1979 гг. – представитель СССР в Комитете по разоружению в Женеве. В 1979–1981 гг. – в центральном аппарате С 1981 г. в отставке – I 1072

Лихачев И.А. (1896–1956) – государственный деятель. В 1926–1939 гг. – и в 1940–1950 гг. – директор Московского автомобильного завода. В 1939–1940 гг. – нарком среднего машиностроения СССР. В 1950–1953 гг. – директор Московского машиностроительного завода. В 1953–1956 гг. – министр автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР. С июня 1956 г. – министр автомобильного транспорта и шоссейных дорог РСФСР. Член ЦК КПСС в 1939–1941 гг. и с 1956 г. – I 639; II 208

Ллойд (Джон) Селвин (Брук) (1904–1978) – британский государственный и политический деятель, дипломат, барон Селвин-Ллойд. В 1945–1976 гг. – член палаты общин. В 1951–1954 гг. – государственный министр иностранных дел. В 1954–1955 гг. – министр снабжения, в 1955 г. – обороны, в 1955–1960 гг. – иностранных дел, в 1960–1962 гг. – министр финансов. В 1960 г. – министр иностранных дел Великобритании. В 1963–1964 гг. – лорд-хранитель печати и лидер палаты общин. В 1971 г. – спикер палаты общин. С 1976 г. – член палаты лордов – I 1050; II 408; III 86, 94, 822

Лобанов П.П. (1902–1984) – государственный деятель и ученый-экономист. Академик ВАСХНИЛ (1948). В 1938–1946 гг. – нарком зерновых и животноводческих совхозов СССР. С 1953 г. – первый зам. министра сельского хозяйства и заготовок СССР, затем помощник председателя Совета Министров СССР и министр сельского хозяйства и заготовок РСФСР. В 1955–1956 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. В 1961–1965 гг. – зам. председателя Госплана СССР. Одновременно в 1956–1962 гг. – председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Президент ВАСХНИЛ (1956–1961, 1965–1978). Кандидат в члены ЦК КПСС (1956–1961). С 1978 г. – на пенсии. Член ЦРК ВКП(б) в 1939–1952 гг. – I 54, 55, 299, 475, 492, 897; II 92, 916; III 140, 145, 153, 157

Лобашёв М.Е. (1907–1971) – физиолог и генетик – III 306

Логинов С.П. (1913–1960) – партийный деятель. В 1950–1951 гг. – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б). В 1951–1955 гг. – второй секретарь, в 1955–1960 гг. – первый секретарь Архангельского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС (1962) – I 928

Логинов Ф.Г. (1900–1958) – государственный деятель. В 1940–1941 гг. – председатель Госплана Узбекской ССР и одновременно зам. председателя СНК Узбекской ССР. С ноября 1941 г. – секретарь ЦК КП(б) Узбекистана по энергетике, топливу и электропромышленности. В 1942–1954 гг. – зам. наркома (министра) электростанций СССР, одновременно в 1944–1946 гг. – начальник Днепростроя, а с 1950 г. – начальник строительства Сталинградской ГЭС. В 1954–1957 гг. – министр строительства электростанций СССР. С 1957 г. – первый зам. министра электростанций СССР – I 107, 298; II 762, 778

Лодж Генри Кэбот (1902–1985) – американский дипломат. В 1953–1960 гг. – постоянный представитель США в ООН и Совете Безопасности – **I** 425, 1071; **II** 985

Лозовский (Дридзо) С.А. (1878–1952) – государственный и партийный деятель. В 1937–1939 гг. – директор Гослитиздата. В 1939–1946 гг. – зам. наркома (министра) иностранных дел СССР. В 1941 г. – зам. начальника, в 1945–1948 гг. – начальник Совинформбюро. В 1949 г. арестован по «делу Еврейского антифашистского комитета». Расстрелян – **II** 582

Ломако П.Ф. (1904–1990) – государственный деятель. В 1939–1940 гг. – зам. наркома, в 1940–1948, 1950–1953, 1954–1957, 1965–1986 гг. – нарком (министр) цветной металлургии СССР. В 1948–1950 гг. – зам. министра, в 1953–1954 гг. – первый зам. министра металлургической промышленности СССР. В 1957–1961 гг. – председатель Красноярского совнархоза. В 1961–1962 гг. – зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1962–1965 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно председатель Госплана СССР. С октября 1986 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1989 гг. (кандидат с 1952 г.) – **I** 87, 141, 550, 563, 658, 659, 679, 682, 683, 691, 718, 738, 739, 751, 762–767, 769, 773–775, 782, 798, 821, 822, 833, 841, 842, 846, 854, 917, 946 1096, 1152, 1153; **II** 191, 329, 331, 951, 1048, 1086; **III** 251, 410, 413, 436, 520, 535, 580, 598, 603, 604, 607, 613, 614, 622, 644, 660, 675, 676, 729, 730, 734

Ломоносов В.Г. (р. 1928) – государственный и партийный деятель. В 1957–1962 гг. – секретарь, второй секретарь Калининского райкома г. Москвы. С 1962 г. – председатель Среднеазиатского бюро ЦК КПСС. В 1964–1965 гг. – инспектор отдела партийной работы ЦК КПСС. С 1965 г. – второй секретарь КП Узбекистана. С 1976 г. – председатель Государственного комитета Совета министров СССР по труду и социальным вопросам (с 1978 г. Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам). С 1983 г. – руководитель группы партийных советников ЦК КПСС при ЦК Народно-демократической партии Афганистана. С 1986 г. – зам. председателя ВЦСПС. С сентября 1986 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1966–1990 гг. – **I** 696, 697, 1129

Лонго Луиджи (1900–1980) – деятель итальянского и международного коммунистического движения. Член ЦК ИКП с 1926 г., член Политбюро ЦК ИКП с 1931 г. В 1945–1964 гг. – зам. генерального секретаря, в 1964–1972 гг. – генеральный секретарь ИКП. В 1946–1947 гг. – депутат Учредительного собрания. С 1948 г. – депутат парламента – **I** 535, 852, 1174; **III** 756, 779

Лоусон – в 1956 г. – посол США в Израиле – **II** 417

Лошонци Геза (1917–1957) – венгерский политический деятель, журналист. В 1940-х гг. – зам. министра культуры Венгрии, член ЦК ВПГ. В 1951 г. – репрессирован, в 1954 г. – реабилитирован. С 30 октября 1956 г. – государственный министр в правительстве И. Надя, с 1 ноября – член Исполкома ВСРП. 4 ноября получил убежище в югославском посольстве, 23 ноября депортирован в Румынию. В апреле 1957 г. доставлен в Венгрию, где в декабре 1957 г. умер в тюрьме во время голодовки – **I** 188, 206, 981, 995; **II** 481

Лубенников Л.И. (1910–1988) – партийный деятель. В 1949–1952 гг. – секретарь, второй секретарь Минского горкома, в 1952–1953 гг. – первый секретарь Бобруйского обкома КП(б) Белоруссии. В 1953–1955 гг. – первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии. В 1955–1958 гг. – первый секретарь ЦК КП Карело-Финской ССР (Карельского обкома КПСС). В 1958–1960 гг. – заведующий отделом промышленности товаров широкого потребления и продовольственных товаров ЦК КПСС. В 1960–1966 гг. – первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. С 1966 г. – первый зам. председателя правления Центросоюза – **I** 348, 1052; **III** 17

Лукач Дьердь (1885–1971) – венгерский философ, литературный критик. В октябре 1956 г. – министр культуры в правительстве И. Надя. В ноябре 1956 г. – депортирован в Румынию – **I** 981, 995

Лукин М.М. (р. 1905) – государственный деятель. В 1955 г. – заведующий отделом авиапромышленности Совета Министров СССР. С июля 1958 г. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по авиационной технике – **I** 274

Лукьяненко П.П. (1901–1973) – агроном, селекционер. Академик АН СССР (1964) и ВАСХНИЛ (1948). Вывел ряд высокоурожайных сортов озимой пшеницы – **I** 831

Лукьянов В.В. – до 1954 г. – секретарь Ярославского обкома КПСС – **II** 35

Лукьянов П.С. (р. 1923) – партийный деятель. В 1954–1960 гг. – секретарь Воронежского обкома КПСС. В 1960–1967 гг. – председатель, зам. председателя исполкома Воронежского областного Совета депутатов трудящихся. В 1967–1981 гг. – зам. министра торговли РСФСР – **I** 483

Лумумба Патрис Эмери (1925–1961) – конголезский политический деятель. Первый премьер-министр (июнь–сентябрь 1960 г.). Независимой Республики Конго (Заир). Национальный герой Заира. Основатель (1958) и руководитель партии Национальное движение Конго. Отстранен от власти и убит (1960) – **I** 1077, 1078; **III** 845

Лунев К.Ф. (1907–1980) – государственный деятель. В 1948–1953 гг. – заведующий отделом административных органов МК ВКП(б)–КПСС. В июне–июле 1953 г. – начальник Управления охраны МВД СССР. С 30 июля 1953 г. – первый зам. министра внутренних дел СССР. В 1954–1959 гг. – первый зам. председателя КГБ при Совете Министров СССР. В 1959–1960 гг. – председатель КГБ при Совете Министров Казахской ССР. С 1960 г. – в отставке – **I** 19, 20, 23, 63, 340, 904; **II** 15, 114, 136; **III** 54

Лысенко Т.Д. (1898–1976) – селекционер. Академик АН УССР (1934), ВАСХНИЛ (1935) и АН СССР (1939). С 1929 г. – во Всесоюзном селекционно-генетическом институте в Одессе: старший специалист отдела физиологии, в 1934–1938 гг. – научный руководитель, затем директор института. В 1938–1956 и в 1961–1962 гг. – президент ВАСХНИЛ. Одновременно с 1938 г. – научный руководитель экспериментальной научно-исследовательской базы АН СССР «Горки Ленинские» (Московская область). В 1940–1965 гг. – директор Института генетики АН СССР. С 1966 г. – заведующий лабораторией экспериментальной научно-исследовательской базы «Горки Ленинские» – **I** 453, 454, 457, 461, 462, 464, 475, 570, 830, 868, 1103, 1183; **II** 139, 287, 303

Лю Сяо (р. 1907) – китайский политический деятель и дипломат. В 1945–1956 гг. – кандидат в члены ЦК КПК, член Всекитайского комитета НПКСК. В 1955–1962 гг. – посол КНР в СССР. В 1963–1967 гг. – зам. министра иностранных дел КНР. С 1967 г. – посол КНР в Албании – **I** 295

Лю Шаоци (1899–1968) – китайский политический деятель. В руководстве Компартии Китая с 1931 г. В 1954–1959 гг. – председатель Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей. Одновременно в 1953–1959 гг. – член Политбюро, зам. председателя ЦК КПК, в 1956 г. – секретарь ЦК КПК. В 1959–1968 гг. – председатель КНР. В 1968 г. исключен из КПК и снят со всех постов как противник линии Мао Цзэдуна. В 1980 г. реабилитирован – **I** 178, 179, 188, 453, 969, 1082; **II** 970, 971; **III** 742

Лясота Элигнуш – польский журналист. Главный редактор общественно-политического студенческого журнала «Попросту», выходившего в 1947–1957 гг. – **II** 453

Маевский В. – журналист-международник. Обозреватель газеты «Правда» – **I** 716, 1128, 1138; **III** 517

Мазуров К.Т. (1914–1989) – государственный и партийный деятель. В 1947–1950 гг. – второй, первый секретарь Минского горкома, в 1950–1953 гг. – первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии. В 1953–1956 гг. – председатель Совета Министров Белорусской ССР. В 1956–1965 гг. – первый секретарь ЦК КП Белоруссии. В 1965–1978 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1981 гг. – Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1965–1978 гг. – **I** 267, 268, 271, 276, 278, 295, 298, 300, 304, 308, 309, 335, 336, 354, 420, 442, 443, 448, 466, 601, 605, 648, 662, 718, 862, 865, 1010, 1014, 1015, 1017–1019, 1027, 1033, 1046, 1054–1056, 1064, 1065, 1067, 1075, 1076, 1081, 1082, 1100, 1106, 1107, 1115, 1128–1130, 1139; **II** 695, 696, 700, 708, 757, 781, 786, 996, 999–1002, 1010, 1012, 1016–1018, 1021, 1038, 1040; **III** 28, 127, 139, 381, 404, 437, 438, 520, 528, 534, 544, 559, 767

Майский (Ляховецкий) И.М. (1884–1975) – дипломат, историк и публицист. Академик АН СССР (1946). В 1929–1932 гг. – полпред СССР в Финляндии. В 1932–1943 гг. – посол СССР в Великобритании. В 1943–1946 гг. – зам. наркома иностранных дел СССР. В 1953–1955 гг. – находился под арестом. В июне 1955 г. военной коллегией Верховного Суда СССР приговорен к высылке, в июле 1955 г. помилован, в 1960 г. приговор отменен. Сотрудник Института истории и Института всеобщей истории АН СССР – **I** 230, 994; **II** 582–584

Макаренко А.С. (1888–1939) – педагог и писатель. Теоретик и практик массового перевоспитания малолетних преступников – **II** 236

Макдаффи М. – сотрудник американской фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз» – **I** 173; **II** 466, 468

Макелрой Мэйл (1904–1972) – американский военный деятель. В 1957–1959 гг. – министр обороны США – **I** 320, 1040; **II** 866, 871, 878

Макклой Джон Джей (1895–1989) – политический деятель США, финансист. В 1947–1949 гг. – председатель правления Международного банка реконструкции и развития. В 1949–1952 гг. – верховный комиссар США в Германии. В 1953–1961 гг. – председатель правления «Чейз Манхэттен банк», одновременно в 1953–1966 гг. – председатель совета попечителей «Фонда Форда». В 1961–1963 гг. – директор Управления по разоружению и специальный помощник президента США по вопросам разоружения. Летом 1961 г. возглавлял делегацию США на советско-американских переговорах о разоружении – **I** 665, 1118; **III** 420, 422–425, 850, 851, 859, 862, 864

Мак-Магон А.Г. (1862–1949) – британский государственный и военный деятель. В 1915 г. был верховным комиссаром в Египте. Его именем («линия Мак-Магона») была названа демаркационная линия, разделявшая Индию и Китай и впоследствии ставшая фактической границей между двумя государствами – **I** 596

Макмиллан Гарольд (1894–1986) – британский политический деятель. В 1954–1955 гг. – министр обороны, в 1955 г. – министр иностранных дел, в 1955–1957 гг. – министр финансов Великобритании. В 1957–1963 гг. – премьер-министр Великобритании – **I** 73, 317, 318, 320, 322, 325, 327, 328, 330, 331, 345, 346, 412, 445, 501, 503, 505, 538, 541, 569, 702, 707, 1024, 1039, 1042, 1043, 1050, 1079, 1133, 1134; **II** 734, 864, 870, 877, 879, 882, 888–890, 1005, 1034, 1035–1037, 1084, 1090, 1091; **III** 11, 12, 68, 210, 214, 239, 465–467, 481, 483, 490, 500, 802, 820, 822, 835, 844, 854, 856, 862, 872, 881, 884, 905, 920, 922, 928, 929, 934, 935, 937

Макнамара Роберт (р. 1916) – американский государственный деятель и предприниматель. В 1961–1968 гг. – министр обороны США – **III** 494

Максарев Ю.Е. (1903–1982) – государственный деятель. В 1954–1955 гг. – зам. председателя Бюро по машиностроению при Совете Министров СССР, с апреля 1955 г. – первый зам. министра судостроительной промышленности СССР. С 1957 г. – председатель, с декабря 1959 г. – первый зам. председателя Государственного научно-технического комитета Совета Министров СССР. В 1961–1973 гг. – председатель Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР. С августа 1978 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 288, 296; **II** 752, 760

Максименко И.К. – селекционер. Академик АН Туркменской ССР (1962) – **I** 603

Максудов Л.М. (р. 1928) – партийный деятель, дипломат. В 1962–1966 гг. – представитель СССР в Постоянном секретариате Организации солидарности народов Азии и Африки. В 1966–1968 гг. – заведующий сектором отдела информации ЦК КПСС. В 1969–1973 гг. – зам. заведующего отделом информации МИД СССР – **I** 1131

Малахов – **II** 340, 345

Малашенко Е.И. – в 1956 г. – и. о. начальника штаба Особого корпуса советских войск в Венгрии – **I** 966, 975, 976

Маленков Г.М. (1902–1988) – государственный деятель и партийный деятель. В 1939–1946, 1948–1953 гг. – секретарь ЦК, одновременно в 1939–1946 гг. – начальник управления кадров ЦК ВКП(б). В 1941–1945 гг. – член ГКО СССР, в 1946–1953, 1955–1957 гг. – зам. председателя, в 1953–1955 гг. – председатель Совета Министров СССР. В 1955–1957 гг. – министр электростанций СССР, в 1957–1961 гг. – директор Усть-Каменогорской ГЭС и Экибастузской ТЭЦ. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1957 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1946–1957 гг. (кандидат в 1941–1946 гг.). В 1957 г. выведен из состава ЦК и членов Президиума ЦК, в 1961 г. исключен из КПСС. С 1961 г. – на пенсии – **I** 19–29, 31, 35–46, 51, 52, 55, 56, 58–60, 62–64, 67–72, 77, 78, 80, 83–87, 90, 93, 95–97, 101, 105, 108, 110, 112–114, 120–128, 131–144, 147–175, 178–182, 185, 193, 200–202, 204–206, 208, 209, 212–215, 220, 228–233, 235, 237, 239–242, 244–247, 249–258, 311, 634, 879, 883, 884, 886–889, 893, 894, 897, 898, 902, 906, 907, 909, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927–931, 934, 935–937, 939–947, 949, 953, 955–958, 960–962, 964, 969, 970, 973, 977, 978–980, 982, 983, 985–987, 989, 992–997, 1000–1003, 1006, 1008, 1009, 1030, 1036, 1046, 1060, 1149; **II** 11, 15, 24, 26–29, 31, 33, 34, 36, 39–47, 78, 79, 91–93, 97, 104, 108, 110, 127, 132, 135, 136, 139, 140, 145, 150, 166, 168, 173, 178, 191, 192, 196, 198, 199, 206, 207, 210, 211, 224, 225, 264, 272, 273, 279, 281–283, 303, 306, 308, 309, 329, 331, 334, 348, 350, 358, 363, 369, 374–379, 386, 395, 396, 408–411, 414, 416, 422, 423, 433, 447, 448, 455, 462, 463, 466, 471, 475, 476, 479–483, 490, 510, 511, 541, 574, 575, 580, 587, 600, 607, 608, 610, 611–613, 619, 620, 623, 626, 627, 630, 644, 648, 651, 654, 655, 665, 672–674, 781, 899–906, 912–920, 922, 924–930, 933–940, 944–947, 949–951–956, 958, 959, 961–974, 979, 982–984, 986, 987–995, 1048, 1071, 1072, 1095; **III** 196

Малетер Пал (1917–1958) – венгерский военный деятель. В 1956 г. – начальник военно-строительных частей Венгерской народной армии в звании полковника. Во время венгерского восстания перешел на сторону повстанцев. 31 октября избран в Революционный Комитет Обороны, с 3 ноября – министр обороны в правительстве И. Надя. В этот же день во время переговоров о выводе советских войск из Венгрии арестован в расположении штаба советских войск на острове Чепель вместе с другими членами венгерской правительственной делегации. В июне 1958 г. на закрытом судебном процессе по «делу И. Надя и его сообщников» приговорен к смертной казни и 16 июня казнен. В 1989 г. приговор в отношении П. Малетера отменен – **I** 198, 233, 996

Малий Д.З. (1904–1937) – сотрудник органов госбезопасности. В 1927–1937 гг. – оперуполномоченный 2-го отдела УГБ УНКВД по Ленинградской области. Арестован по делу о гибели М.В. Борисова. Расстрелян – **I** 913

Малик Я.А. (1906–1980) – дипломат. В 1942–1945 гг. – посол СССР в Японии, в 1953–1960 гг. – в Великобритании. В 1946–1953, 1960–1967 гг. – зам. министра иностранных дел СССР, одновременно в 1948–1952 и 1967–1976 гг. – постоянный представитель СССР при ООН и в Совете Безопасности. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 127, 1010, 1050, 1122; **II** 952; **III** 964

Малин В.Н. (1906–1982) – партийный деятель. В 1939–1947 гг. – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, одновременно в 1942–1944 гг. – начальник политуправления и зам. начальника Центрального штаба партизанского движения. В 1949–1952 гг. – секретарь Ленинградского горкома ВКП(б). В 1952–1954 гг. – инспектор ЦК КПСС, в 1954–1965 гг. – заведующий Общим отделом ЦК КПСС. В 1965–1970 гг. – ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС. С 1970 г. – на пенсии – **I** 6, 9–15, 296, 519, 542, 573, 622, 624, 670, 671, 820, 868, 869, 891, 895, 968, 977, 979, 980, 995, 1019, 1096, 1122, 1175, 1183; **II** 7, 8, 10, 78, 103, 149, 224, 306, 331, 337, 352, 412, 425, 465, 518, 658, 697, 806, 809, 903, 905, 913, 915–928, 964, 972, 980, 986, 987, 1008, 1010, 1013; **III** 288, 310, 336, 339, 340, 361, 365, 366, 399, 403, 413, 419, 433, 463, 520, 527, 538, 543, 554, 597, 607, 619, 623, 625, 628, 629, 660, 738, 740, 746, 749, 766, 773

Малинин М.С. (1899–1960) – военачальник, генерал армии (1953). В 1945–1948 гг. – начальник штаба Группы советских войск в Германии. В 1948–1950 гг. – начальник Главного штаба Сухопутных войск. В 1950–1951 гг. – первый зам. главного инспектора Советской армии. В 1952–1960 гг. – первый зам. начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. Член ЦК КПСС – **I** 177, 187, 201, 268, 569, 968, 972; **II** 999

Малиновский Р.Я. (1898–1967) – военачальник. Маршал Советского Союза (1944). С июля 1945 г. – командующий войсками Забайкальского фронта, с сентября 1945 г. – командующий войсками Забайкальско-Амурского ВО. В 1947–1953 гг. – главнокомандующий войсками Дальнего Востока. В 1953–1956 гг. – командующий войсками Дальневосточного ВО. В 1956–1957 гг. – первый зам. министра обороны СССР – главнокомандующий Сухопутными войсками. С октября 1957 г. – министр обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1956 г. (кандидат в 1952–1956 гг.) – **I** 269–276, 279, 281–283, 285, 288, 304, 305, 326, 327, 331, 332, 341, 395, 396, 435, 444, 475, 497, 505, 546, 553, 555, 556, 568–570, 596, 617, 618, 622–624, 663–665, 701, 706, 707, 715, 716, 732, 736, 737, 754, 756, 761, 767, 772, 859, 860, 861, 1016, 1018, 1019, 1021, 1031, 1042, 1054, 1083, 1102, 1103, 1112; **II** 700, 702, 717, 718, 731, 734, 752, 758, 783, 784, 790, 889, 1001, 1002, 1011, 1019, 1036; **III** 31, 60, 84, 86, 97, 99, 122, 140, 161, 278, 282, 285, 367, 381, 408, 464, 465, 494, 556, 580, 750, 921, 951, 954, 955

Малышев В.А. (1902–1957) – государственный деятель. В 1945–1947 гг. – нарком (министр) транспортного машиностроения СССР. В 1947–1953 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1948–1949 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внедрению передовой техники в народное хозяйство. В 1950–1952 гг. – министр судостроительной промышленности СССР. В марте–июне 1953 гг. – министр транспортного и тяжелого машиностроения СССР. В 1953–1955 гг. – министр среднего машиностроения СССР. С 1955 г. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по новой технике, одновременно в 1953–1956 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. С 1956 г. – первый зам. председателя Гос. экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства – министр СССР. Член ЦК КПСС в 1939–1957 гг. Член Пре-

зидиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. – **I** 30, 62, 63, 94, 146, 214, 451, 893; **II** 90, 108, 350, 420, 511, 649, 650, 665, 914, 920, 994; **III** 133

Мальбахов Т.К. (р. 1917) – государственный и партийный деятель. В 1952–1956 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР. С 1961 г. – первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 482

Мамонов Ф.А. – партийный деятель. До 1954 г. – секретарь Астраханского обкома КПСС – **II** 36

Мамсуров Х.У.-Д. (1903–1968) – военачальник. Генерал-лейтенант. В 1955–1957 гг. – командующий 38-й общевойсковой армией. В 1957–1968 гг. – первый зам. начальника Главного разведывательного управления Генерального штаба Вооруженных Сил СССР – **I** 273, 1016

Мануковский Н.Ф. (р. 1926) – тракторист совхозной бригады совхоза «Кировский» Ново-Усманского района Воронежской области. Один из инициаторов комплексной механизации сельскохозяйственного производства – **I** 467, 479

Мао Цзэдун (1893–1976) – китайский государственный и политический деятель. С 1943 г. – председатель ЦК КПК, один из основателей партии. В 1949–1954 гг. – председатель Центрального народного правительства и Народно-революционного совета КНР. В 1954–1959 гг. – председатель КНР – **I** 155, 179, 279, 316, 334, 337, 390, 443, 545, 700, 762, 776, 780, 848–851, 888, 911, 932, 991, 1029, 1038, 1041, 1042, 1045, 1064, 1119, 1169–1173; **II** 66, 80, 169, 554, 891, 892, 912, 940, 1003, 1035, 1036, 1048, 1078; **III** 56, 118, 131, 176, 182, 187, 446, 622, 686, 742

Маркарян Р.А. – нарком (министр) внутренних дел Дагестана. В 1956 г. осужден по делу М.А. Багирова. Расстрелян – **II** 280

Марков Г.М. (1911–1991) – писатель, общественный деятель. В 1977–1989 гг. – председатель Правления СП СССР. Лауреат Государственной (1952) и Ленинской (1976) премий. Герой Социалистического Труда (1974, 1986). Член ЦК КПСС с 1971 г. – **III** 253

Маркс Карл (1818–1883) – ученый, публицист и общественный деятель. Основоположник материалистической теории общественного развития. В 1846–1876 гг. – организатор и лидер I Интернационала – **I** 96, 97, 99, 402, 405, 484, 584, 588, 760, 793, 849, 1066; **II** 271, 555, 845, 944; **III** 175, 512, 806, 828

Марошан Дьердь (1908–1992) – венгерский политический деятель. В 1948–1950 гг. – член Политбюро ЦР ВПТ. В 1950 г. репрессирован. В 1956 г. реабилитирован. С июля 1956 г. – член Политбюро ЦР ВПТ. С ноября 1956 г. – министр в правительстве Я. Кадара. В 1957–1959 гг. – первый секретарь Будапештского горкома ВСРП. В 1957–1962 гг. – член Политбюро, секретарь ЦК ВСРП. В 1962 г. вышел из руководства из-за разногласий с Я. Кадаром – **I** 978, 981; **II** 367

Мартин Джозеф Уильям, младший (1884–1968) – американский политический деятель. Лидер республиканской партии в палате представителей США – **I** 325, 1041

Марфин А.И. – партийный деятель. До 1954 г. – секретарь Костромского обкома КПСС – **II** 35

Марченко И.Т. – **II** 114

Масленников – комсомолец из г. Поти – **II** 300

Массю Жак (1908–2002) – французский генерал. В 1958 г. возглавлял «Комитет общественного спасения» в Алжире – **II** 1028

Мастерова – агроном колхоза «Луч» – **I** 469

Матвин Владислав (р. 1916) – польский политический деятель. В 1948–1964 гг. – член ЦК ПОРП. В годы Второй мировой войны находился в СССР. Дея-

тель Союза польских патриотов, его представитель в Тегеране. В 1945–1946 гг. – секретарь посольства Польши в Москве. В 1946–1948 гг. – секретарь, первый секретарь воеводского комитета ППР во Вроцлаве. В 1949–1952 гг. – председатель Главного правления Союза польской молодежи. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Варшавского комитета ПОРП. В 1954–1957 гг. – главный редактор газеты «Трибуна людей». В 1955–1963 гг. – секретарь ЦК ПОРП. В 1957–1963 гг. – первый секретарь воеводского комитета во Вроцлаве. Затем по окончании высшего учебного заведения – научный сотрудник в Польской АН – I 964; II 452–454

Матич – югославский политический деятель – II 375

Матюшкин Д.М. (р. 1906) – партийный деятель. В 1954–1958 гг. – второй секретарь, в 1958–1960 гг. – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. С 1960 г. – секретарь Калужского обкома КПСС – I 480, 486, 1085

Матюшков – в 1958 г. – сотрудник аппарата МИД СССР – I 295

Маурер Георге Ион (1902–2000) – румынский политический и государственный деятель. В 1957 г. – вице-президент, в 1958–1961 гг. – президент Великого Национального Собрания Румынии. В 1957–1958 гг. – министр иностранных дел РНР. В 1961–1965 гг. – вице-президент Государственного Совета Румынии. В 1961–1974 гг. – председатель Совета Министров СРР – 859, 1177; III 741

Махния Пантелей – шахтер, поэт, друг Н.С. Хрущева – I 813

Мацкевич В.В. (1909–1998) – государственный деятель. В 1946–1952 гг. – зам. министра и министр животноводства, зам. министра и министр сельского хозяйства, первый зам. председателя Совета Министров УССР. В марте–ноябре 1953 г. – первый зам. министра сельского хозяйства и заготовок СССР. В 1953–1955 гг. – первый зам. министра сельского хозяйства СССР. В 1955–1960 гг. – министр сельского хозяйства СССР. Одновременно в 1956 г. – зам. председателя Совета Министров СССР по сельскому хозяйству, в 1956–1957 гг. – зам. председателя Гос. экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства, в 1957–1961 гг. – зам. председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР. С января 1961 г. – председатель Целинного крайисполкома Казахской ССР. В 1965–1973 гг. – министр сельского хозяйства СССР. В 1973–1980 г. – посол СССР в ЧССР. С марта 1980 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1961 и 1966–1981 гг. – I 75, 97, 131, 214, 268, 282, 283, 303, 313, 443, 446, 447, 449, 450, 458, 460, 463, 474, 492, 923, 997, 1023, 1081, 1084; II 151, 196, 410, 612, 696, 733, 757, 936, 1005, 1030; III 132, 133, 139, 153

Машеров П.М. (1918–1980) – белорусский политический деятель. Герой Советского Союза (1944). В 1947–1954 гг. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии. В 1955–1959 гг. – первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии. С 1959 г. – секретарь, с 1962 г. – второй секретарь, с 1965 г. – первый секретарь ЦК КП Белоруссии. Член ЦК КПСС с 1964. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС с 1966 г. – I 1067; III 67, 68

Мдянц А.А. – см. Мндоянц А.А.

Медведь Ф.Д. (1889–1937) – сотрудник органов госбезопасности. С 15 июля по 3 декабря 1934 г. – начальник управления НКВД по Ленинградской области, вел следствие по делу о гибели С.М. Кирова. Арестован в декабре 1934 г., приговорен к 3 годам концлагеря; работал начальником Южного горнопромышленного управления Дальстроя в 1935–1937 гг. Расстрелян в 1937 г. Реабилитирован в 1957 г. – I 80, 913

Меджеян А.А. – см. Этмеджиян А.А.

Мельник – работник угольной промышленности – I 167

Мельник Г.А. (р. 1909) – государственный и партийный деятель. В 1957–1960 гг. – секретарь ЦК КП Казахстана, заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КП Казахстана, министр сельского хозяйства Казахской ССР. С 1960 г. – первый зам. председателя Совета Министров Казахской ССР – **I** 416–418; **III** 71

Мельник С.М. – дочь М.Н. Тухачевского – **II** 645

Мельников Л.Г. (1906–1981) – государственный и партийный деятель. В 1947–1949 гг. – секретарь, второй секретарь, с 1949 г. – первый секретарь ЦК КП(б) Украины. С июня 1953 г. – посол СССР в Румынии. В 1955–1957 гг. – министр строительства предприятий угольной промышленности СССР. В 1957–1966 гг. – первый зам. председателя, зам. председателя Совета Министров Казахской ССР, председатель Госплана Казахской ССР, затем председатель Госгортехнадзора при Совете Министров РСФСР. С 1966 г. – председатель Госгортехнадзора при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. (кандидат в 1956–1961 гг.). Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. – **I** 167, 247, 416, 418, 462; **II** 35, 422, 423; **III** 71

Менгельс – см. Мендерс

Менделевич Л.И. (1918–1989) – дипломат. В 1948–1965 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1965–1968 гг. – заведующий отделом стран Латинской Америки МИД СССР. В 1968–1970 гг. – зам. постоянного представителя СССР при ООН. В 1970–1984 гг. – посол по особым поручениям МИД СССР. В 1984–1986 гг. – посол СССР в Дании. В 1986–1989 гг. – начальник Управления по планированию внешнеполитических мероприятий МИД СССР – **I** 543; **III** 86

Мендерес Аднан (1899–1961) – турецкий государственный деятель. С 1946 г. – лидер созданной им Демократической партии Турции. В 1950–1960 гг. – премьер-министр Турции. В 1960 г. свергнут в результате военного переворота. Казнен – **I** 268, 1014, 1015; **II** 697, 698, 999

Мендерс Фриц (р. 1885) – общественный деятель. Один из лидеров латвийских социал-демократов. Неоднократно репрессирован. Последний раз арестован в 1961 г. по обвинению в «антисоветской деятельности». Дальнейшая судьба неизвестна – **I** 357, 1056

Мензис Роберт Гордон (1894–1978) – государственный деятель. Премьер-министр Австралийского Союза в 1939–1941 и 1949–1966 гг. – **I** 163, 544, 958, 959; **II** 952

Менон Кришна (1896–1974) – индийский государственный и политический деятель. Один из ближайших соратников Дж. Неру. В 1947–1952 гг. – верховный комиссар Индии в Великобритании. В 1957–1962 гг. – министр обороны Индии. В 1952–1962 гг. – представлял Индию на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН – **I** 505–507; **III** 337

Меньшиков М.А. (1902–1976) – государственный деятель, дипломат. В 1946–1949 гг. – зам. министра, в 1949–1951 гг. – министр внешней торговли СССР. В 1952–1953 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1953–1957 гг. – посол СССР в Индии и одновременно в 1957 г. – в Непале. В 1957–1962 гг. – посол СССР в США. В 1962–1968 гг. – министр иностранных дел РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1966 гг. С августа 1968 г. – на пенсии – **I** 498, 1029, 1049; **II** 1012, 1018, 1035; **III** 169, 171, 193

Месяцев Н.Н. (р. 1920) – государственный деятель, дипломат. С 1955 г. – заведующий отделом пропаганды ЦК ВЛКСМ. В 1959–1962 гг. – первый зам. председателя Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний «Знание». С 1962 г. – советник-посланник посольства СССР в Китае. В 1963–1964 гг. – зам. заведующего отделом по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран ЦК КПСС. В 1964–1970 гг. – пред-

седатель Государственного комитета (с октября 1965 г. – Комитета) Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению. В октябре 1964 – октябре 1965 г. – министр СССР. В 1970–1972 гг. – посол СССР в Австралии, в 1973–1988 г. – на научной работе в Институте научной информации по общественным наукам АН СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971 гг. С декабря 1988 г. – на пенсии – **I** 1183; **III** 598, 603, 604, 626, 627, 629, 742, 743

Мжаванадзе В.П. (1902–1988) – партийный деятель. В 1953–1972 гг. – первый секретарь ЦК КП Грузии. Член ЦК КПСС в 1956–1976 гг. С 1972 г. – на пенсии – **I** 111, 112, 261, 262, 267, 272, 276, 295, 298, 301, 302, 304, 308, 309, 335, 336, 420, 442, 449, 457, 458, 468, 480–482, 486, 491, 498, 526, 549, 597, 609, 647, 655, 656, 662, 718, 719, 862, 866, 930, 941, 942, 1010, 1014–1019, 1029, 1046, 1054, 1056, 1064, 1065, 1067, 1067, 1070, 1073, 1075, 1081, 1085, 1096, 1097, 1100, 1106, 1107, 1115, 1130, 1139, 1151; **II** 283, 296, 303, 678, 695, 697, 700, 717, 757, 780, 781, 786, 830, 996, 999–1002, 1012, 1015–1018, 1038; **III** 127, 144, 150, 251, 381, 404, 437, 438, 520, 544, 559, 767

Микоян Анастас И. (1895–1978) – государственный деятель и партийный. В 1924–1926 гг. – секретарь Северо-Кавказского крайкома партии. В 1926–1930 гг. – нарком внутренней и внешней торговли СССР. В 1930–1934 гг. – нарком снабжения СССР. В 1934–1938 гг. – нарком пищевой промышленности СССР. В 1937–1946 гг. – зам. председателя СНК СССР, одновременно в 1938–1946 гг. – нарком внешней торговли СССР, в 1942–1945 гг. – член ГКО СССР, в 1943–1946 гг. – член Комитета СНК СССР по восстановлению народного хозяйства в районах, освобожденных от фашистской оккупации. В 1946–1953 гг. – и в 1954–1955 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1946–1949 гг. – министр внешней торговли СССР, в марте–августе 1953 г. – министр внутренней и внешней торговли СССР, в августе 1953 – январе 1955 гг. – министр торговли СССР. В 1955–1964 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. В 1964–1965 гг. – председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1965 г. – член Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК партии в 1923–1976 гг. – (кандидат в 1922–1923 гг.). Член Политбюро (Президиума) ЦК в 1935–1966 гг. – (кандидат в 1926–1934 гг.) – **I** 11, 13, 19–21, 23, 24, 26–29, 35–38, 41–46, 49–52, 55–72, 74–80, 83–89, 92–100, 104–107, 111, 112, 114, 115, 120–144, 149, 162–177, 179–182, 184–187, 191, 193–196, 200, 201, 204–206, 208–216, 219–221, 223, 224, 228–230, 233–236, 239–243, 246, 247, 249–251, 255–263, 265–269, 271, 273–277, 279–281, 283–288, 291–299, 301–311, 313–319, 322–327, 337–339, 341, 345–356, 369, 377, 379, 380, 382, 387, 390, 392–394, 398, 401, 403, 409, 417–422, 424–430, 433, 434, 437, 438, 440–442, 447, 448, 459, 461, 463, 469, 474, 475, 479–481, 486, 487, 493, 494, 497–499, 504, 508, 509, 512, 514–516, 519–521, 523–525, 527, 529, 531, 549–554, 556, 557, 567–569, 571–576, 604, 617, 618, 620–624, 646, 647, 663–665, 669–671, 679, 687, 688, 692, 695–698, 701–703, 707, 709, 710, 712–714, 743, 762, 764, 765, 773, 777, 781–783, 789, 808–810, 814–816, 819, 821, 822, 825, 826, 845, 848, 852, 855, 857–860, 862, 867, 869–875, 879, 881, 883, 884, 886, 888, 893, 894, 897, 898, 902–904, 906, 907, 909, 912, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927, 929–934, 936, 937, 939–947, 951–953, 958, 960–964, 966, 968, 969, 970, 972, 975, 978, 981–987, 989, 990, 992–994, 996, 997, 1000–1003, 1007–1013, 1015, 1017–1025, 1027–1029, 1031–1039, 1041, 1044, 1046, 1048, 1049–1056, 1063, 1065–1070, 1073, 1075, 1080, 1081, 1085–1088, 1090, 1093, 1095, 1096, 1098–1105, 1114–1116, 1119, 1122, 1128, 1129, 1139, 1151, 1153, 1155, 1156, 1158–1160, 1162, 1163, 1177, 1183, 1184, 1186; **II** 15, 24–29, 31–34, 36, 39, 43, 47, 65, 66, 78–80, 85, 91–93, 97, 100, 101, 104, 105, 107, 108, 110, 113, 122, 126, 127, 132, 133, 135, 136, 138, 139, 140, 143–145, 150–152, 164, 166, 168–170, 173, 174, 178, 181–183, 187, 191–200, 206, 209–212, 224–227, 264, 266, 268, 270–273, 279, 281, 282, 296, 303, 305, 306, 308, 328,

329, 331, 334, 337, 338, 347, 348, 364, 414, 416, 417, 420–423, 425, 433, 443, 446–448, 453, 455, 456, 462–467, 471–474, 476, 477, 481, 482, 486–489, 491–493, 510–512, 517, 521, 539, 540, 541, 574, 575, 580, 584, 587, 589, 611–613, 619, 620, 623–629, 654, 655, 658–662, 665, 672–679, 681, 682, 686, 688, 689, 694–697, 700, 702, 705, 708, 717–720, 730, 731, 733–735, 737, 739, 751, 752, 755, 757–762, 780, 781, 783–785, 787, 790, 791, 829, 830, 832, 834, 835, 852, 854–856, 859–865, 889, 894, 895, 899–906, 909, 912–937, 940, 942–947, 949–951–953, 956, 957, 964–970, 972–982, 986–990, 992–1024, 1027–1035, 1038–1040, 1049, 1071, 1095; **III** 11–13, 15–19, 25–27, 38, 56, 60, 71, 72, 74, 75, 80, 83, 97, 106, 116, 124, 126, 127, 134, 139, 140, 144, 145, 153, 154, 157, 158, 160, 161, 167–169, 206, 215–218, 222, 223, 251, 252, 255, 256, 258, 278, 282–284, 310–312, 335, 339, 351, 355, 360, 361, 362, 364–367, 374, 378, 379, 381, 384, 387, 392, 393, 398, 399, 403, 407–409, 418, 419, 421, 431, 436–439, 446, 465, 468, 516, 518, 537, 540, 544, 554, 594, 598, 605, 606, 613, 615, 622, 625, 628, 629, 633, 643, 644, 660, 678, 688, 690, 692, 693, 695, 696, 729, 735, 738, 741, 743, 745, 747, 767, 771–773, 900, 901, 904, 923, 954, 958

Микоян Артем И. (1905–1970) – авиаконструктор. Академик АН СССР (1968). Под его руководством (и совместно с М.И. Гуревичем) созданы истребители МиГ-1 и МиГ-3, ряд сверхзвуковых реактивных самолетов – **I** 274, 297, 304, 809, 814, 1158; **II** 761

Миллар М. – в 1962 г. – сотрудник посольства Великобритании в Москве – **III** 884

Миллер – **II** 341

Милованов Миленко (1926–1956) – югославский дипломат – **I** 981, 982

Миндсенти Йозеф (1892–1975) – венгерский кардинал. С 1946 г. – примас Венгерской Католической церкви. В 1949 г. приговорен к пожизненному заключению, освобожден 30 октября 1956 г. Одна из ключевых фигур венгерской революции 1956 г. С 4 ноября 1956 г. находился на территории США в Будапеште. В 1971 г. по договоренности между правительством Венгрии и Ватиканом выехал в Рим, затем в Австрию. Реабилитирован в 1990 г. – **I** 197

Минза – в 1956 г. – зам. военного коменданта г. Кировобад – **II** 436

Минин С.К. (1882–1962) – политический деятель. В 1918 г. – член РВС Северо-Кавказского ВО, член РВС 10-й армии, затем член коллегии НКВД в Москве. В 1920–1921 гг. – член РВС Первой Конной армии. В 1921–1922 гг. – помощник командующего войсками Украины и Крыма по политической части. Член ЦК КП(б) и СНК Украины – **I** 1065

Минкус М.А. (1905–1963) – архитектор. Один из авторов проектов высотных зданий в Москве. Лауреат Государственной премии (1949) – **I** 1091

Мицц Гилярий (1905–1974) – польский государственный деятель, экономист. В 1948–1956 гг. – член Политбюро и Секретариата ЦК ПОРП. Одновременно в 1949–1954 гг. – зам. председателя Совета Министров ПНР, в 1954–1956 гг. – первый зам. председателя Совета Министров ПНР – **I** 25, 26, 85, 116, 882; **II** 26, 27, 29, 30, 900

Мицц И.И. (1896–1991) – историк. Академик АН СССР (1946). Лауреат Государственной (1943–1946) и Ленинской (1974) премий. Герой Социалистического Труда (1976) – **II** 584

Мирвис И.И. – инженер-локаторщик – **I** 274

Мирзаханов И.А. – в 1951 г. – зам. министра вооружения – **II** 904

Мирмуллаев М.М. – в 1959 г. – сотрудник Института истории партии при ЦК КП Таджикистана – **I** 368

Миронов Н.Р. (1913–1964) – партийный деятель. В 1949–1951 гг. – секретарь Кировоградского обкома КП(б) Украины. С 1951 г. – на руководящей работе в органах госбезопасности. В 1956–1959 гг. – начальник управления КГБ при Совете Министров СССР по Ленинградской области. С 1959 г. – заведующий отделом административных органов ЦК КПСС. Погиб 19 октября 1964 г. в авиационной катастрофе под Белградом вместе с маршалом С.С. Бирюзовым – **И** 791, 1103; **III** 218, 283, 284

Миронова З.В. (1912–1991) – государственный деятель, дипломат. В 1950–1951 гг. – второй секретарь Дзержинского райкома ВКП(б) Москвы. В 1951–1959 гг. – зам. председателя Моссовета. В 1959–1962 гг. – зам. постоянного представителя СССР в ООН, одновременно с 1960 г. – представитель СССР в Комиссии ООН по правам женщин. В 1962–1966 гг. – в аппарате МИД СССР. С 1966 г. – постоянный представитель СССР при отделении ООН и других международных организациях в Женеве – **И** 1010; **II** 678

Мирошниченко П. – **II** 320; **III** 520, 603, 604, 607, 730

Митин М.Б. (1901–1987) – философ. Академик АН СССР (1939). Автор работ по диалектическому и историческому материализму. В 1930–1944 гг. – главный редактор журнала «Под знаменем марксизма». В 1939–1944 гг. – директор Института Маркса–Энгельса–Ленина при ЦК ВКП(б). В 1950–1956 гг. – шеф-редактор газеты «За прочный мир, за народную демократию». В 1956–1960 гг. – председатель правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний «Знание». В 1960–1967 гг. – главный редактор журнала «Вопросы философии». Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1961 гг. – **И** 171, 266, 964, 1013; **II** 448, 452, 454, 455, 694, 1049, 1094

Митрохин Т.Б. (1902–1980) – государственный деятель. В 1941–1948 гг. – нарком (министр) резиновой промышленности СССР. С 1948 г. – зам., с 1950 г. – первый зам. министра химической промышленности СССР. В 1957–1956 гг. – начальник отдела химической промышленности Госплана РСФСР – министр РСФСР. С июня 1959 г. – начальник управления химической промышленности Госплана РСФСР. С февраля 1960 г. – на пенсии – **И** 729

Михайлов А.А. – в 1962 г. – сотрудник Отдела культуры ЦК КПСС – **III** 435

Михайлов Н.А. (1906–1982) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1938–1952 гг. – первый секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1952 г. – секретарь ЦК КПСС, одновременно – заведующий Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС. В 1953–1954 гг. – первый секретарь Московского обкома КПСС. В 1954–1955 гг. – посол СССР в Польше. В 1955–1960 гг. – министр культуры СССР. В 1960–1965 гг. – посол СССР в Индонезии. В 1965–1970 гг. – председатель Комитета по печати при Совете Министров СССР. С апреля 1970 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1939–1971 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. – Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. Секретарь ЦК КПСС в 1952–1953 гг. – **И** 77, 441, 911, 934, 1017; **II** 448, 452, 454, 455, 694, 1094; **III** 127

Михайловский Н.К. (1842–1904) – социолог, публицист, литературный критик, народник. Один из редакторов журналов «Отечественные записки», «Русское богатство» – **И** 1044

Мичунович Велько (1916–1983) – югославский дипломат. С 1953 г. – зам. государственного секретаря по иностранным делам ФНРЮ. В 1956–1958 гг. – посол Югославии в СССР – **И** 948, 978, 1007; **II** 448, 452, 454, 455, 694, 1094

Мичурин И.В. (1855–1935) – селекционер. Почетный член АН СССР (1935). Академик ВАСХНИЛ (1935) – **III** 303

Мндоянц А.А. (1909/10–1966) – архитектор. Один из авторов проекта Кремлевского дворца съездов. Лауреат Государственной (1949) и Ленинской (1962) премий – **I** 1092

Мобуту Сесе Секо (Жозеф-Дезире) (1930–1997) – государственный, политический и военный деятель Конго. С 1960 г. – глава конголезского военного ведомства. В 1965–1997 гг. – президент Демократической республики Конго (Республика Заир с 1971 г.). Свергнут в 1997 г., бежал в Марокко – **III** 846

Молле Ги (1905–1975) – французский политический деятель. В 1946–1969 гг. – генеральный секретарь Французской социалистической партии. В 1951–1969 гг. – вице-председатель Социнтерна. В 1956–1957 гг. – премьер-министр Франции – **I** 156, 203, 207, 208, 537, 956, 980, 982 **II** 57, 354, 356, 357, 379, 480, 486, 830, 959, 973, 1049, 1096; **III** 797, 768

Молотов (Скрябин) В.М. (1890–1986) – государственный и политический деятель. В 1920–1921 гг. – секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1921–1930 гг. – секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1928–1929 гг. – первый секретарь МГК. В 1930–1941 гг. – председатель СНК СССР, одновременно в 1930–1937 гг. – председатель СТО СССР. В 1939–1949 гг. – нарком (министр) иностранных дел СССР, в 1941–1942 гг. – зам. председателя СНК СССР, в 1942–1946 гг. – первый зам. председателя СНК СССР. В 1941–1945 гг. – зам. председателя ГКО СССР, член Ставки Верховного Главного Командования. В 1946–1957 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1953–1956 гг. – министр иностранных дел СССР. В 1957 г. – министр государственного контроля СССР. В 1957–1960 гг. – посол СССР в Монголии. В 1960–1962 гг. – глава Советского представительства в МАГАТЭ. С 1962 г. – на пенсии. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1921–1957 гг. Член Оргбюро ВКП(б) в 1921–1930 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1926–1957 гг. В 1957 г. исключен из ЦК и Президиума ЦК партии, в 1962 г. – из КПСС. Восстановлен в 1984 г. – **I** 10, 27, 29, 30, 35–41, 44–46, 51–55, 58–60, 64–72, 74, 76–80, 83–89, 92–102, 104–128, 130–145, 147–149, 151, 167–182, 185–188, 190–193, 195, 196, 200–216, 219–221, 223, 224, 228–233, 236, 238–258, 262, 263, 281, 334, 340, 435, 453, 488, 515, 529, 550, 600, 629, 697, 725, 754, 883–891, 893, 894, 896, 898–900, 903, 904, 906, 907, 909–911, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927–933, 936, 937, 939–947, 949, 953, 961, 962, 964, 966, 969, 970, 973, 977, 978, 980, 982–985, 987, 989, 990, 992–995, 997–1004, 1007, 1008–1010, 1013, 1014, 1030, 1046, 1060, 1086, 1091, 1092, 1149, 1182; **II** 25–29, 33, 34, 36, 39, 40, 43, 46, 47, 78, 79, 91–93, 97, 104, 105, 113, 122, 126, 127, 132, 135, 136, 139, 140, 145, 150, 164, 166, 168–170, 173, 174, 178, 181, 187, 192, 193–199, 206–209, 212–215, 220, 221, 223–226, 264, 272, 273, 279, 281–283, 303, 306, 308, 309, 327, 329, 331, 334, 347, 348, 350, 358, 359, 363, 369, 371, 376, 377, 422, 423, 433, 443, 447, 448, 455, 462–466, 471, 473, 475, 477, 480–482, 486–489, 491–493, 512, 517, 521, 539, 540, 541, 574, 575, 580, 587, 600, 602, 603, 606, 608–610, 613, 615–619, 623, 625–627, 630, 651, 654, 655, 665, 674, 676, 781, 900–902, 904–906, 912–915, 919, 921, 924–930, 933–947, 949–956, 967–994, 987–995, 1037, 1049, 1086, 1089; **III** 196, 220, 792–794, 903

Монашев Л.Г. (р. 1914) – партийный деятель. В 1954–1957 гг. – инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС. В 1957–1958 гг. – второй секретарь, в 1958–1970 гг. – первый секретарь Курского обкома КПСС – **I** 486

Морган Томас Хант (1866–1945) – американский биолог. Один из основоположников генетики. Иностранный член РАН (1923). Иностранный почетный член АН СССР (1932). В 1927–1931 гг. – президент АН США. Лауреат Нобелевской премии (1933) – **I** 537

Мордвинов А.Г. (1896–1964) – архитектор. В 1950–1955 гг. – президент Академии архитектуры СССР. В 1956–1960 гг. – руководитель проектной мастерской

Мосгорисполкома. В 1960–1964 гг. – сотрудник ЦНИИ жилых и массовых культурно-бытовых зданий Академии строительства и архитектуры СССР. Инициатор применения поточно-скоростного метода в жилищном строительстве. С февраля 1964 г. – на пенсии – **I** 676

Морозов А.А. (1904–1979) – конструктор танков. Генерал-майор-инженер (1945). Лауреат Государственной (1942, 1946, 1948) и Ленинской (1967) премий. Герой Социалистического Труда (1942, 1974) – **II** 649

Морозов – селекционер в Амурской области, занимавшийся выведением новых сортов сои. – **I** 792

Моррисон Герберт (1888–1965) – британский политический деятель. Один из лидеров Лейбористской партии Великобритании – **I** 153

Москалев М.А. – **II** 502

Москаленко К.С. (1902–1985) – военачальник. Маршал Советского Союза (1955). В 1953–1960 гг. – командующий войсками Московского ВО. В 1960–1962 гг. – главнокомандующий Рaketными войсками стратегического назначения. В 1962–1983 гг. – инспектор Министерства обороны – зам. министра обороны СССР – **I** 141, 395, 396, 570, 1103; **II** 328; **III** 60

Москатов П.Г. (1894–1969) – государственный и партийный деятель. В 1937–1940 гг. – секретарь ВЦСПС. В 1940–1946 гг. – начальник Главного управления трудовых резервов при СНК СССР, в 1946–1952 гг. – зам. министра трудовых резервов СССР. В 1952–1960 гг. – председатель ЦРК КПСС, одновременно в 1954–1960 гг. – председатель комиссии по установлению персональных пенсий при Совете Министров СССР. С 1960 г. – на пенсии – **I** 104, 926; **II** 1008

Московский В.П. – в 1958 г. член ЦРК КПСС – **II** 1008

Мохамед Реза Пехлеви (1919–1980) – шах Ирана в 1941–1979 гг. Свергнут в ходе революции, с 1979 г. – в эмиграции – **I** 948

Мурави – азербайджанский партийный деятель. В конце 1950-х гг. – зав. отделом пропаганды и агитации Бакинского горкома КП Азербайджана – **I** 367

Муравьев В. – в 1963 г. – бригадир слесарей завода «Электросила» – **I** 1149

Муравьева Н.А. (1906–1986) – государственный и партийный деятель. В 1939–1944 гг. – зам. наркома легкой промышленности РСФСР. В 1944–1946 гг. – директор НИИ лубянных волокон. В 1946–1952 гг. – председатель ЦК профсоюзов рабочих текстильной промышленности. В 1952–1961 гг. – министр социального обеспечения РСФСР. С 1956 г. – член, с 1961 г. – председатель ЦРК КПСС – **I** 336, 1119; **II** 274, 279, 307

Муратели В.И. (1908–1970) – композитор. Народный артист СССР (1968) – **I** 317

Мустафаев И.Д. оглы (1910–1997) – азербайджанский партийный деятель и ученый-селекционер. Академик АН Азербайджанской ССР (1950). В 1952–1953 гг. – секретарь, в 1954–1959 гг. – первый секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1958–1959 гг. – зам. председателя Совета Союза Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1959 гг. – **I** 227, 299, 355, 358, 360–362, 365, 366, 370, 382–387, 1056, 1057, 1062; **II** 442, 696, 757; **III** 38

Мухитдинов Н.А. (р. 1917) – узбекский государственный и партийный деятель. С 1947 г. – секретарь, первый секретарь Наманганского обкома КП(б) Узбекистана, первый секретарь Ташкентского обкома партии. В 1951–1953 и в 1954–1955 гг. – председатель Совета Министров Узбекской ССР. В 1953–1954 гг. – первый зам. председателя правительства Узбекистана. В 1955–1957 гг. – первый секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1957–1961 гг. – секретарь ЦК КПСС. В дальнейшем – зам. председателя правления Центросоюза, первый зам. председателя Го-

сударственного комитета по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР. В 1968–1977 гг. – посол СССР в Сирии – **I** 70, 153, 212, 225, 261, 262, 269, 272, 276, 278, 291, 292, 295, 298, 300, 302–305, 310, 312, 313, 335, 337, 350, 351, 354, 355, 356, 362, 366, 369, 371, 373, 374, 382, 386, 387, 390, 391, 393, 395, 409, 420, 422, 430, 438, 440, 442–444, 447, 448, 474, 494, 498, 508, 514, 523, 529, 549, 550, 908, 944–946, 953, 961, 984, 992, 1010, 1015–1019, 1027–1029, 1032, 1035, 1036, 1044, 1046, 1048, 1050, 1052–1056, 1063–1067, 1070, 1072–1076, 1080, 1087, 1088, 1090, 1095, 1096; **II** 677, 678, 700, 705, 717, 718, 755, 757, 781, 783, 784, 829, 830, 834, 835, 855, 894, 926, 950–953, 958, 966, 976, 982, 996, 1000–1002, 1007, 1009–1012, 1014, 1015–1019, 1024, 1026–1030, 1037, 1038, 1040; **III** 27, 35, 37–39, 56, 60, 80, 82, 83, 117, 124, 127, 128, 134, 160, 167, 215, 216, 219, 251, 788, 789

Мыларшиков В.П. (1911–1977) – партийный деятель. В 1951–1954 гг. – секретарь Московского горкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1959 гг. – член Бюро ЦК КПСС по РСФСР, заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР. С 1959 г. – директор специализированного треста картофеле-овощеводческих совхозов Московской области – **I** 54, 268, 276, 283, 313, 333, 865, 997, 1023, 1181; **II** 92, 696, 697, 705, 708, 709, 714, 733, 757, 834, 891, 918, 1007, 1030, 1082

Мырцымов А.Ф. – государственный деятель. С 1954 г. – начальник Технического управления Министерства черной металлургии СССР – **I** 146; **II** 350, 954

Мэрфи Роберт Дэниэл (1894–1978) – американский государственный деятель, дипломат. В 1959 г. – зам. госсекретаря США по политическим вопросам – **II** 181, 931

Мюнних Ференц (1886–1967) – посол ВНР в СССР и в Югославии (до 25 октября 1956 г.). 23–24 октября 1956 г. кооптирован в ЦР ВПТ, с 27 октября – министр внутренних дел в правительстве И. Надя. В 1958–1961 гг. – министр обороны и охраны общественного порядка, председатель Совета Министров ВНР – **I** 192, 193, 196, 199–201, 973–978, 981; **II** 972

Мюрат Иоахим (1767–1815) – сподвижник Наполеона I Бонапарта и его зять. Маршал Франции (1804), король Неаполитанский (с 1808 г.) – **I** 676

Навашин М.С. (1896–1973) – биолог-цитогенетик – **III** 305

Надь Имре (1896–1958) – венгерский политический деятель. В 1945–1949 и 1951–1955 гг. – член Политбюро ЦР ВКП (ВПТ). В 1951–1953 гг. – зам. председателя, в 1953–1955 гг. – председатель Совета Министров ВНР. В 1955 г. снят со всех постов, исключен из партии. В октябре 1956 г. восстановлен в партии. С октября 1956 г. – глава правительства ВНР, член ЦР и Политбюро ЦР ВПТ. В ноябре 1956 г. арестован советскими военными властями и депортирован в Румынию. В 1957 г. доставлен в Венгрию. В июне 1958 г. приговорен к смертной казни. Реабилитирован в 1989 г. – **I** 176, 180, 182–188, 190, 192, 194, 196–198, 200–202, 205, 206, 211, 233, 246, 293, 968, 971–982, 984, 986, 995, 996, 1027; **II** 365, 478, 479, 481, 483–485, 490, 491, 621, 972, 973, 974, 1010, 1011, 1070, 1071, 1096, 1097

Надь Ференц (1903–1979) – венгерский политический деятель. В 1945–1947 гг. – премьер-министр Венгрии. С 1947 г. находился в политической эмиграции в США – **I** 197; **II** 972

Назаренко И.Д. (р. 1909) – украинский партийный деятель и ученый. В 1944–1945 гг. – секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины. В 1945–1946 гг. – в аппарате ЦК КП(б) Украины. В 1946–1956 гг. – секретарь ЦК КП Украины. С 1956 г. – директор Института истории партии при ЦК КП Украины. Член ЦК КП(б)–КП Украины с 1949 г. – **I** 552, 702, 713; **III** 468

Назым Хикмет Ран (1902–1963) – турецкий поэт и драматург, общественный деятель. Участник коммунистического движения в Турции, неоднократно подвергался тюремному заключению. В 1951–1963 гг. – жил в СССР. Член Бюро Всемирного Совета мира (1951). Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1950) – **I** 365

Намазова – в 1956 г. – колхозница колхоза им. Ленина Шамхорского района Азербайджанской ССР – **II** 441

Наполеон I (Наполеон Бонапарт) (1769–1821) – французский полководец и государственный деятель. В 1799–1804 гг. – первый консул Французской республики. В 1804–1814, 1815 гг. – император Франции – **I** 676

Нариманов Н.К.Н. оглы (1870–1925) – азербайджанский государственный и партийный деятель, писатель и публицист, В 1917 г. – председатель комитета «Гуммет». В 1919 г. – заведующий Ближневосточным отделом НКВД РСФСР, зам. наркома по делам национальностей РСФСР. В 1920 г. – председатель Азербайджанского ревкома, с 1921 г. – председатель СНК Азербайджанской ССР. С 1922 г. – один из четырех председателей Союзного Совета ЗСФСР. Кандидат в члены ЦК РКП(б) с 1923 г. – **I** 367, 368, 387, 1058, 1059

Нариньяни С.Д. (1908–1974) – журналист, писатель. Автор очерков и фельетонов в газетах «Правда», «Комсомольская правда» – **I** 169, 963; **II** 446, 968, 1067

Насер Гамаль Абдель (1918–1970) – египетский политический и государственный деятель. Основатель и руководитель тайной политической организации «Свободные офицеры», подготовившей и осуществившей в 1952 г. антифеодальную революцию в Египте. С 1953 г. – зам. премьер-министра, в 1954–1956 гг. – премьер-министр Египта. С 1956 г. – президент Египта. С 1959 г. – президент Объединенной Арабской Республики (ОАР). С 1963 г. – основатель и первый председатель Арабского социалистического союза – **I** 50, 127, 142, 152, 153, 156, 157, 163, 203, 206, 220, 269 282, 312, 328, 445, 550, 823, 824, 939, 946, 954, 955, 958, 959, 980, 991, 1078, 1161, 1162; **II** 332–334, 379–385, 401, 414, 480, 958, 960, 962, 964, 1034, 1089–1091

Насриддинова Я.С. (р. 1920) – узбекский государственный и партийный деятель. В 1952–1955 гг. – министр промышленности строительных материалов Узбекской ССР. В 1955–1959 гг. – зам., с 1959 г. – председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР. В 1970–1974 гг. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1974–1978 гг. – зам. министра промышленности строительных материалов СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1976 гг. – **I** 105, 858, 926

Насутнион Абдул Харрис (1918–2000) – индонезийский политический и военный деятель, генерал, в 1960-е гг. – командующий вооруженными силами, министр обороны – **I** 445, 1079

Негарвилле Челесте (1905–1959) – итальянский политик. Деятель антифашистского и коммунистического движения в Италии – **II** 350

Неделин М.И. (1902–1960) – военачальник. Главный маршал артиллерии (1955). В 1953–1955 гг. – командующий артиллерией Советской армии. В 1952–1953, 1955–1959 гг. – зам. министра обороны СССР, одновременно в 1959–1960 гг. – главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения. Погиб в 1960 г. при испытании космической ракеты. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1952 г. – **I** 110, 111, 150, 268, 274, 285, 304, 305, 351, 395, 396; **II** 207, 696, 784; **III** 19, 60

Недосекин В.И. (р. 1908) – государственный и партийный деятель. В 1952–1953 гг. – инспектор ЦК КПСС. В 1954–1969 гг. – зам. председателя исполкома Смоленского областного Совета депутатов трудящихся – **I** 28, 884; **II** 34, 35

Неизвестный Э.И. (р. 1925) – скульптор и график. До 1975 г. проживал в СССР, затем эмигрировал. Лауреат Государственной премии Российской Федерации (1995) – **I** 1120

Некрасов В.П. (1911–1987) – писатель. В начале 1970-х гг. – исключен из КПСС и Союза писателей СССР. В 1974 г. эмигрировал во Францию – **I** 1120

Некрасов Н.А. (1821–1877/8) – поэт. В 1847–1866 гг. – редактор-издатель журнала «Современник», с 1868 г. – редактор (совместно с М.Е. Салтыковым-Щедриным) журнала «Отечественные записки» – **I** 1168

Немчина С.С. – дипломат. В 1957 г. – посол СССР в Сирии – **II** 732, 1084

Непорожний П.С. (р. 1919) – украинский государственный деятель. В 1954–1957 гг. – зам. председателя Совета Министров Украинской ССР, одновременно с 1956 г. – председатель Госстроя республики. В 1957–1959 гг. – зам. председателя Госплана Украинской ССР. В 1959–1962 гг. – первый зам. министра строительства электростанций СССР. В 1962–1963 гг. – министр энергетики и электрификации СССР, с 1962 г. – председатель Государственного производственного комитета по энергетике и электрификации СССР – министр СССР. В 1965–1985 гг. – министр энергетики и электрификации СССР. С марта 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. (кандидат в 1966–1971 гг.) – **I** 694, 821, 1130, 1160; **III** 582, 644, 676

Неру Джавахарлал (1889–1964) – индийский государственный и политический деятель. В 1947–1964 гг. – премьер-министр и министр иностранных дел Индии, сподвижник М. Ганди в борьбе за национальное освобождение и лидер партии Индийский национальный конгресс – **I** 73, 74, 79, 115, 203, 206, 207, 285, 286, 317, 318, 322, 325, 331, 334, 435, 445, 505, 550, 616, 826, 908, 909, 956, 980, 1024, 1039, 1072, 1079, 1095, 1107, 1164; **II** 480, 486, 543, 568, 734, 864, 870, 877, 882, 887, 888, 892, 972, 974, 1005, 1034, 1035, 1070, 1084, 1090, 1096; **III** 189, 336, 339, 696, 784, 827, 850

Несмеянов А.Н. (1899–1980) – химик-органик. Академик АН СССР (1943). Основатель научной школы по химии элементоорганических соединений. В 1951–1961 гг. – президент АН СССР. С 1954 г. – директор Института элементоорганических соединений АН СССР. В 1947–1956 гг. – председатель Комитета по Государственным премиям, в 1956–1961 гг. – по Ленинским премиям по науке и технике при Совете Министров СССР – **I** 107, 268, 928; **II** 307, 696; **III** 832, 836

Нечаев С.Г. (1847–1882) – участник революционного движения в России. Один из организаторов тайного революционного общества «Народная расправа» (1869). Использовал методы мистификации и провокации. Бежал за границу, выдан российским властям и приговорен к 20 годам каторги. Умер в Алексеевском равелине Петропавловской крепости – **I** 1044

Нечкина М.В. (1901–1985) – историк. Академик АН СССР (1958), действительный член Академии педагогических наук (1947) – **II** 307

Никитин П.В. (1909–1959) – государственный деятель. В 1948–1955 гг. – зам. председателя, первый зам. председателя Госплана СССР. В 1955–1957 гг. – первый зам. председателя Госэкономкомиссии СССР. В 1957 г. – начальник Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии, одновременно – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям – **I** 62, 146, 154, 950, 955, 964; **II** 108, 350, 362, 377, 455, 456, 659, 662, 1050, 1088

Никольс – английский дипломат. В 1956 г. – посол Великобритании в Израиле – **II** 417

Николаев Б.Ф. – в 1961 г. – заведующий сектором писем общего отдела ЦК КПСС – **I** 525

Николаев Б.Ф. (р. 1907) – партийный деятель. До 1954 г. – первый секретарь Смоленского обкома КПСС – **II** 35

Николаев В.Ф. (1910–1969) – дипломат. В 1956 г. – советник посольства СССР в Румынии – 983; **II** 489–491, 1050, 1097

Николаев Л.В. (1904–1934) – партийный работник. 1 декабря 1934 г. убил С.М. Кирова. 29 декабря 1934 г. приговорен Военной коллегией Верховного Суда СССР к расстрелу – **I** 79, 912, 913

Николаева Т.Н. – в 1959 г. – секретарь ВЦСПС – **I** 1064; **III** 725

Николай I (1796–1855) – российский император (с 1825 г.) – **I** 768

Николай II (1868–1918) – последний российский император (с 1894 г.). В 1917 г. отрекся от престола, был арестован. В 1918 г. вместе с семьей расстрелян в Екатеринбурге – **I** 1092, 1116

Ниязов А.И. (р. 1903) – узбекский партийный деятель. С 1940 г. – нарком финансов Узбекской ССР. В 1946 г. – зам. председателя Совета Министров республики. С 1947 г. – председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР. В 1950–1955 гг. – первый секретарь ЦК КП Узбекистана. С 1956 г. – министр коммунального хозяйства Узбекской ССР. Член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. С 1960 г. – на пенсии – **I** 70, 908; **II** 138, 926

Нкрума Кваме (1909–1972) – ганский политический деятель. В 1949 г. основал Народную партию конвента, возглавлявшую борьбу против английских колонизаторов и выдвигавшую программу некапиталистического развития страны. В 1952–1957 гг. – глава правительства Золотого Берега. В 1957–1960 гг. – премьер-министр Ганы. Президент Республики Гана в 1960–1966 гг. Смещен с поста президента в результате военного переворота. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1962) – **I** 445, 753, 859, 1078, 1148; **III** 189, 855, 856

Новак Зенон (1905–1980) – польский государственный и политический деятель. В 1952–1954 гг. – зам. председателя, в 1954–1956 гг. – первый зам. председателя, в 1956–1968 гг. – зам. председателя Совета Министров ПНР. В 1968–1971 гг. – председатель Центральной комиссии партийного контроля ПОРП. В 1969–1971 гг. – председатель Высшей контрольной палаты. В 1950–1954 гг. – кандидат, в 1954–1956 гг. – член Политбюро ЦК ПОРП – **I** 931

Новиков Б.В. – в 1955 г. – и.о. начальника 4-го спецотдела МВД СССР – **II** 125

Новиков В.Н. (р. 1907) – государственный деятель. С 1953 г. – начальник 10-го, затем 5-го Главного управления Министерства оборонной промышленности СССР. В 1954–1955 гг. – зам. министра оборонной промышленности СССР. В 1955–1957 гг. – первый зам. министра общего машиностроения СССР. В 1957–1958 гг. – председатель СНХ Ленинградского экономического административного района – министр РСФСР. С марта 1958 г. – первый зам. председателя Госплана РСФСР, с мая 1958 г. – первый зам. председателя Совета Министров РСФСР, председатель Госплана РСФСР. В 1960–1962 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1960–1962 гг. – председатель Государственного планового комитета Совета Министров СССР, в июле–ноябре 1962 гг. – представитель СССР в СЭВ. В 1962–1974 гг. – председатель Комиссии президиума Совета Министров СССР по вопросам СЭВ по внешнеэкономическим вопросам. Одновременно в 1962–1965 гг. – министр СССР. С марта 1965 г. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в марте–октябре 1965 г. – председатель ВСНХ СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1981 гг. С декабря 1980 г. – на пенсии – **I** 296, 420, 444, 446, 451–453, 460, 489, 494, 509, 516, 517, 520, 522, 524, 529, 530, 550, 551, 557, 566, 567, 573, 575, 612, 632, 643, 645, 1070, 1087, 1096, 1097, 1152; **III** 75, 127, 133, 139, 144, 153, 158, 160, 216, 251, 282, 311, 582, 866

Новиков Г.Н. – в 1956 г. – зам. Генерального прокурора СССР – **II** 300

Новиков Д.П. – в 1958 г. – зам. министра химической промышленности СССР – **I** 307

Новиков И.Т. (1907–1993) – государственный деятель. В 1943–1950 гг. – начальник Главного управления Наркомата (министерства) электростанций СССР. С 1950 г. – зам. начальника строительства Горьковской ГЭС. В 1954–1958 гг. – начальник управления строительства Кременчугской ГЭС. В 1958 г. – зам. министра электростанций СССР. В 1958–1962 гг. – министр строительства электростанций СССР. В октябре–ноябре 1962 г. – министр энергетики и электрификации СССР. В 1962–1983 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета СССР по делам строительства. С июля 1983 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. – **I** 651, 653, 662, 676, 677, 691, 696, 718, 755, 756, 764, 767, 774, 782, 787, 799, 800, 821, 822, 1153; **II** 760; **III** 436, 528, 613, 622, 644, 660

Новоселов Е.С. (1906–1990) – государственный деятель. С 1949 г. – зам. министра, с 1954 г. – министр строительного и дорожного машиностроения СССР. В 1957–1962 гг. – начальник отдела тяжелого машиностроения Госплана СССР – министр СССР, одновременно с 1960 г. – зам. председателя Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР. В 1963–1965 гг. – председатель Государственного комитета строительного, дорожного и коммунального машиностроения при Госстрое СССР – министр СССР. С октября 1965 г. – министр строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1981 гг. Член ЦРК КПСС в 1966–1976 гг. – **I** 735

Новотный Антонин (1904–1975) – политический деятель Чехословакии. В 1953–1968 гг. – первый секретарь ЦК КП Чехословакии, одновременно в 1957–1968 гг. – президент ЧССР. Член ЦК КПЧ в 1946–1968 гг. – **I** 107, 178, 334, 644, 671, 693, 853, 856, 926, 953, 1123, 1176, 1177; **II** 79, 472, 970, 996, 1025; **III** 131, 514, 615, 616, 729, 731, 732–735, 865

Ногради Шандор – венгерский политический деятель. В 1956 г. – зав. Международным отделом член ЦК ВПГ – **II** 366

Норте Г. – немецкий дипломат. В 1956 г. – Временный поверенный в делах ФРГ в СССР – **II** 980

Носаван Фуми – лаосский военный и государственный деятель. В 1960–1964 гг. – премьер-министр Лаоса – **III** 195, 845, 846

Носака Сандзо (1892–1993) – японский политический деятель. Член КПЯ с 1923 г. В 1928 г. арестован, выпущен из тюрьмы в 1931 г., тогда же выехал в Москву. В 1931–1938 гг. – представитель КПЯ в Исполкоме Коминтерна. В 1934–1938 гг. – нелегально работал в США. С 1948 г. – член политбюро, секретарь ЦК КПЯ. С 1948 г. – депутат палаты представителей парламента. В 1950 г. выехал в Китай, с 1953 г. возглавлял загранцентр ЦК КПЯ. В 1955 г. – первый секретарь КПЯ. В 1958–1982 гг. – председатель ЦК КПЯ, затем – почетный председатель. В 1992 г. исключен из партии – **I** 826, 969

Носенко И.И. (1902–1956) – государственный деятель. В 1946–1947 гг. – зам. министра судостроительной промышленности СССР. В 1947–1950 гг. – министр транспортного машиностроения СССР. В 1950–1952 гг. – первый зам. министра судостроительной промышленности СССР. В 1952–1953 гг. – министр судостроительной промышленности СССР. В марте–июне 1953 г. – первый зам. министра транспортного и тяжелого машиностроения СССР. В 1953–1954 гг. – министр транспортного и тяжелого машиностроения СССР. С апреля 1954 г. – министр судостроительной промышленности СССР. Инженер, контр-адмирал (1944). Кандидат в члены ЦК КПСС с 1941 г. – **I** 111; **II** 649, 650

Носов Н.Е. – председатель колхоза «Россия» Котельничского района – **I** 1167
Нун Малик Фероз-хан (1893–1970) – пакистанский государственный деятель. В 1957–1958 гг. – премьер-министр Пакистана – **II** 892

Нуриев З.Н. (р. 1915) – партийный деятель. В 1951–1952 гг. – заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Башкирского обкома ВКП(б). С 1952 г. – секретарь, с 1953 г. – второй секретарь, в 1957–1969 гг. – первый секретарь Башкирского обкома КПСС. В 1969–1973 гг. – министр заготовок СССР. С 1973 г. – зам. председателя Совета Министров СССР, председатель Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам агропромышленного комплекса. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. – **I** 268; **II** 696

Ньюбергер – в 1956 г. – владелец американской фирмы «Интернейшл Трейд Шоуз» – **II** 467–470

Обичкин Г.Д. (1899–1981) – историк. В 1957–1959 гг. – главный редактор журнала «Вопросы истории КПСС». Заслуженный деятель науки РСФСР (1964) – **II** 950

Ованесов – строитель ирригационных каналов в Туркменской ССР – **I** 606; **II** 317

Овезов Б. (р. 1915) – туркменский политический и государственный деятель. В 1946–1950 гг. – секретарь ЦК КП(б) Туркменистана. С 1950 г. – первый секретарь Марыйского обкома КП(б) Туркменистана. В 1951–1958 гг. и в 1959–1960 гг. – председатель Совета Министров Туркменской ССР. В 1958–1959 гг. – председатель исполкома Ашхабадского облсовета. В 1960–1970 гг. – первый секретарь ЦК КП Туркменистана. Член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. Член ЦРК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 67; **II** 258

Овечкин В.В. (1904–1968) – писатель, публицист – **I** 170, 963; **II** 447, 968, 1067

Овчинников – в 1956 г. – зам. начальника Главного управления милиции МВД СССР – **II** 434

Озолинь (Озолиньш) К.М. (1905–1987) – латышский государственный и партийный деятель. С 1944 г. – секретарь ЦК КП(б) Латвии. В 1951–1952, 1960–1961 гг. – зам. председателя, в 1952–1959 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР. Одновременно в 1952–1959 гг. – зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1956 г. по 1961 г. – член ЦРК КПСС – **I** 355, 373, 378, 381, 1062; **II** 36

Окуджава Б.Ш. (1924–1997) – поэт и прозаик. Один из создателей жанра авторской песни – **I** 712, 1136

Окуджава Ш. (1897–1937) – партийный деятель. Первый секретарь ГК КПСС в Нижнем Тагиле, где был арестован как троцкист, осужден и расстрелян. Реабилитирован посмертно. Отец Б.Ш. Окуджавы – **I** 712

Олленхауэр Эрих (1901–1963) – немецкий политический деятель. С 1952 г. – председатель СДПГ. В 1963 г. – председатель Социнтерна – **I** 951; **II** 955

Ольшанский М.А. (1908–1988) – государственный деятель. В 1960–1962 гг. – министр сельского хозяйства СССР. В 1962–1964 гг. – президент ВАСХНИЛ. С 1965 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. – **I** 491, 492, 570, 1103; **II** 145, 154, 287

Оника Д.Г. (1910–1968) – государственный деятель. С 1953 г. – начальник комбината «Москвуаголь». В 1955–1957 гг. – первый зам. министра угольной промышленности СССР. В 1957–1959 гг. – председатель СНХ Карагандинского экономического административного района. С 1960 г. – управляющий трестом «Соколоврудстрой» г. Рудный Кустанайской области. В 1962–1965 гг. – директор НИИ труда Госкомитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработ-

ной платы. С 1965 г. – начальник отдела Управления по комплектованию оборудованием строящихся объектов и реконструируемых предприятий Госкомитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению – **I** 388, 389; **III** 39, 51, 52, 55, 457

Опарин А.И. (1894–1980) – биохимик. Академик АН СССР (1946) – **I** 214; **II** 511

Орбели Л.А. (1882–1958) – физиолог. Академик (1935) и вице-президент (1942–1946) АН СССР. Академик АН Армении (1943), академик АМН (1944). Герой Социалистического Труда (1945). Генерал-полковник медицинской службы (1944). Лауреат Государственной премии (1941) – **III** 304

Органов Н.Н. (1901–1982) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1947–1952 гг. – первый секретарь Приморского крайкома ВКП(б). В 1958–1962 гг. – зам. председателя Совета Министров РСФСР, затем – председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. В 1962–1967 гг. – посол СССР в Болгарии. С 1967 г. – председатель Комиссии по выездам за границу при ЦК КПСС – **I** 1052, 1096; **II** 757; **III** 608

Орджоникидзе Г.К. (1886–1937) – государственный и партийный деятель. В 1927–1934 гг. – член ЦК ВКП(б) и нарком РКИ СССР, зам. председателя СНК и СТО СССР. В 1932–1937 гг. – нарком тяжелой промышленности СССР. С 1926 г. – кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), в 1930–1937 гг. – член Политбюро ЦК ВКП(б). В обстановке сталинского террора покончил жизнь самоубийством – **I** 80, 367, 712, 1058, 1136

Орегов – в 1959 г. – глава советской делегации в Албании – **I** 353; **III** 26

Ориоль Венсан (1884–1966) – французский государственный деятель. В 1947–1954 гг. – президент Французской Республики, с 1954 г. – почетный председатель Международной ассоциации бывших фронтовиков – **I** 109, 929

Орлов А.Л. – в 1958 г. – зав. Отделом ЦК КПСС – **II** 1008; **III** 381

Орлов Г.М. (1903–1991) – государственный деятель. В 1941–1944 гг. – начальник Главного управления лагерей промышленного строительства НКВД СССР. В 1944–1947 гг. – нарком (министр) целлюлозно-бумажной промышленности СССР. В 1947–1948, 1951–1953 и 1954–1957 гг. – министр лесной промышленности СССР. В 1948–1951 гг. – и в 1953–1954 гг. – министр лесной и бумажной промышленности СССР. В 1957–1958 гг. – министр лесной промышленности РСФСР. В 1958–1960 гг. – зам. председателя Госплана РСФСР. В 1960–1962 гг. – первый зам. председателя Госплана СССР, одновременно с 1961 г. – министр СССР. В 1962–1965 гг. – председатель Государственного комитета по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству при Госплане СССР – министр СССР. В 1965–1978 гг. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению. С мая 1978 г. на пенсии – **I** 261, 640, 694; **II** 677

Оруджев С.А. (1912–1981) – государственный деятель. В 1949–1953 гг. – зам. министра нефтяной промышленности СССР – начальник Главного управления морской добычи нефти. С 1953 г. – начальник Главзападнефтедобычи Министерства нефтяной промышленности СССР. В 1954–1955 гг. – министр электростанций СССР. В 1955–1957 гг. – зам. министра нефтяной промышленности СССР. С 1957 г. – председатель СНХ Азербайджанской ССР – зам. председателя Совета Министров Азербайджанской ССР. В 1959–1962 гг. – постоянный представитель Совета Министров Азербайджанской ССР при Совете Министров СССР. В 1962–1963 гг. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по топливной промышленности. С 1963 г. – зам. председателя Государственного комитета химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР, с

1964 г. – первый зам. председателя Государственного комитета нефтедобывающей промышленности при Госплане СССР. В 1965–1970 гг. – первый зам. министра нефтедобывающей промышленности СССР, с 1970 г. – первый зам. министра нефтяной промышленности СССР. С 1972 г. – министр газовой промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. (кандидат в 1976–1981 гг.) – **I** 387; **III** 38

Орчард – английский дипломат. В 1963 г. – первый секретарь посольства Великобритании в СССР – **III** 950

Осипов – в 1956 г. – секретарь Свердловского горкома КПСС – **II** 498

Островский А.Н. (1823–1886) – драматург – **I** 815, 1158

Отс Г.К. (1920–1975) – эстонский певец. Народный артист СССР (1960) – **I** 708, 1135

Охаб Эдвард (1906–1989) – польский политический деятель. В 1950–1954 гг. – член Секретариата Оргбюро ЦК ПОРП. Одновременно в 1950–1956 гг. – секретарь ЦК ПОРП. С марта по октябрь 1956 г. – первый секретарь ЦК ПОРП. В 1956–1957 гг. – секретарь ЦК ПОРП. В 1957–1959 гг. – министр сельского хозяйства ПНР. В 1961–1964 гг. – секретарь ЦК ПОРП. В 1961–1964 гг. – зам. председателя, в 1964–1968 гг. – председатель Государственного Совета ПНР. Член ЦК ПОРП в 1948–1968 гг. Член Политбюро ЦК ПОРП в 1954–1968 гг. (кандидат в 1948–1954 гг.) – **I** 114, 168, 174, 931, 932, 950, 962, 963, 966; **II** 30, 361, 423, 425, 426, 433, 941, 967, 969, 971, 1050, 1093

Пааскиви Юхо Куст (1870–1956) – финский государственный деятель. В 1918, 1944–1946 гг. – премьер-министр, в 1946–1956 гг. – президент Финляндии – **II** 544

Павел VI (1897–1978) – Римский Папа с 1963 г. – **I** 1134

Павленко А.С. (1904–1984) – государственный и партийный деятель. В 1946–1947 гг. – зам. начальника Управления кадров ЦК ВКП(б). В 1947–1951 гг. – член Бюро, зам. председателя Бюро по топливу и транспорту при Совете Министров СССР. В 1951–1953 гг. – помощник заместителя Председателя Совета Министров СССР. В 1953 г. – заведующий отделом электростанций и электропромышленности Совета Министров СССР. В 1953–1954 гг. – зам. председателя Бюро по электроэнергетике, химической и лесной промышленности Совета Министров СССР. В 1954–1955 гг. – министр электростанций СССР. В 1955–1957 гг. – первый зам. министра электростанций СССР. В 1957–1959 гг. – министр электростанций СССР. В 1959–1960 гг. – начальник отдела размещения производительных сил и комплексного использования природных ресурсов Государственного экономического совета СССР. В 1960–1962 гг. – начальник отдела электрификации народного хозяйства Государственного экономического совета СССР. В 1962–1965 гг. – начальник отдела электрификации народного хозяйства Госплана СССР. В 1965–1974 гг. – начальник отдела энергетики и электрификации Госплана СССР. С октября 1974 г. – на пенсии – **I** 915; **II** 174, 175, 177, 178, 930, 778, 1015, 1050, 1079

Павлов – см. Плиев И.А.

Павлов И.П. (1849–1936) – физиолог. Академик АН СССР (1925; академик Петербургской АН с 1907 г., академик РАН с 1917 г.). Лауреат Нобелевской премии (1904) – **III** 302, 304, 306

Павлов Н.И. (1915–1990) – сотрудник органов госбезопасности. С 1946 г. курировал работы советского атомного проекта. С 1948 г. – первый зам. начальника, с 1953 г. – начальник Главного Управления опытных конструкций министерства среднего машиностроения (ПГУ). С 1964 г. – руководитель научно-исследовательского Приборостроительного института атомной промышленности – **I** 220

Павлов В.Н. (1915–1993) – дипломат. В 1939–1940 гг. – сотрудник полпредства СССР в Германии. В 1941–1947 гг. – в центральном аппарате НКВД (с 1946 г. – МИД) СССР. В 1947–1949 гг. – советник посольства СССР в Великобритании. В 1949–1952 гг. – заведующий Вторым Европейским отделом МИД СССР. Член ЦК КПСС в 1954 г. – **I** 28, 884; **II** 36

Павлов Д.В. (1905–1991) – государственный деятель. В 1939–1946 гг. – нарком торговли РСФСР. В 1942–1943 гг. – начальник Главного управления продовольственного снабжения Наркомата обороны СССР, в 1943–1946 гг. – зам. Главного интенданта Советской армии. В 1946–1948 гг. – зам. министра рыбной промышленности Восточных районов СССР. В 1949–1951 гг. – министр пищевой промышленности СССР, в 1952–1953 гг. – министр рыбной промышленности СССР. В 1953 г. – первый зам. министра легкой и пищевой промышленности СССР, в 1953–1955 гг. – первый зам. министра, в 1955–1958 гг. – министр торговли СССР. В 1958–1972 гг. – министр торговли РСФСР. С октября 1972 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 66, 268, 982; **II** 696; **III** 521

Павлов С.П. (р. 1929) – государственный деятель. С 1959 г. – первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1968–1983 гг. – председатель Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. С 1971 г. – член ЦК КПСС – **I** 754, 790, 1156; **III** 521, 725, 747

Павлов Ю. – **III** 884, 924

Павловский И.Г. (р. 1909) – военачальник, генерал армии (1963). Герой Советского Союза (1969). В 1945–1958 гг. – командующий военными соединениями. В 1958–1967 гг. – первый зам. командующего, командующий войсками Приволжского и Дальневосточного округов. С апреля 1967 г. – зам. министра обороны СССР. С ноября 1967 г. – главнокомандующий Сухопутными войсками – зам. министра обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. Член ЦК КПСС в 1966–1971 гг. – **I** 252; **II** 630

Павловский И.О. (1903–1960) – военачальник. В 1955 г. – ответственный секретарь Высшего Военного Совета при Совете Обороны СССР – **I** 884

Павлюков А.Д. (1909–1971) – партийный деятель. В 1954–1956 и в 1957–1962 гг. – инструктор, заведующий сектором сельхозотдела ЦК КПСС по союзным республикам. В 1956–1957 гг. – помощник секретаря ЦК КПСС. В 1962–1965 гг. – инспектор сельхозотдела ЦК КПСС по союзным республикам – **I** 384

Пайетта Джанкарло (1911–1990) – деятель итальянского и международного коммунистического движения. Один из руководителей Итальянской КП. С 1945 г. – директор миланского отделения газеты «Унита». С 1984 г. – член Европейского парламента – **I** 951, 952

Палецкис Ю.И. (р. 1899) – государственный деятель, публицист, писатель. В 1940–1957 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР. В 1941–1966 гг. – зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1966–1970 гг. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1949–1966 гг. – член ЦК и Бюро ЦК КП Литвы. Кандидат в члены ЦК КПСС (1952, 1956, 1961, 1966) – **II** 211

Панков – в 1956 г. – инструктор Отдела административных органов ЦК КПСС – **II** 434

Пантелеев Ю.А. (1901–1983) – военачальник, адмирал (1953). В 1948–1951, 1960–1967 гг. – начальник Военно-морской академии. В 1953–1956 гг. – командующий Тихоокеанским флотом – **I** 77, 910

Панюшкин А.С. (1905–1974) – дипломат и партийный деятель. В 1939–1944 гг. – посол СССР в Китае. В 1944–1947 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б). В 1947–

1952 гг. – посол СССР в США, в 1952–1953 гг. – в Китае. В 1953 г. – в аппарате ЦК КПСС. В 1953–1954 гг. – начальник 2-го Главного управления МВД СССР. В 1954–1955 гг. – начальник 1-го Главного управления КГБ при Совете Министров СССР. В 1955–1959 гг. – председатель Комиссии ЦК КПСС по выездам за границу. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. Член ЦРК КПСС в 1941–1952 гг. и с 1961 г. – **I** 19, 879; **III** 431, 741

Пасечник И.П. – в 1952 г. – научный сотрудник Института физики Земли АН СССР – **II** 852, 854

Пастернак Б.Л. (1890–1960) – поэт, писатель и переводчик. Лауреат Нобелевской премии (1958) – **I** 347, 1051, 1122, 1135; **III** 15, 435

Пасютин А.С. (р. 1918) – дипломат. В 1946–1954, 1958–1961 и 1964–1969 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1954–1958 гг. – первый секретарь, советник посольства СССР в Эфиопии. В 1961–1964 гг. – советник посольства СССР в Италии. В 1969–1974 гг. – посол СССР в Сомали – **I** 901

Патолитчев Н.С. (1908–1989) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1950–1956 гг. – первый секретарь ЦК КП Белоруссии. С 1957 г. – первый зам. министра иностранных дел СССР. В 1958–1985 гг. – министр внешней торговли СССР. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1941–1986 гг. (кандидат в 1939–1941 гг.). Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946–1947 гг. Секретарь ЦК ВКП(б) в 1946–1947 гг. – **I** 261–263, 268, 279, 280, 327, 330, 331, 337, 345, 669, 763, 771, 790, 1022, 1046, 1049, 1053, 1119, 1138, 1145; **II** 678, 679, 697, 698, 718, 719, 790, 894, 997, 999, 1003, 1036; **III** 11, 514, 516, 517, 562, 563, 598, 604, 613, 904

Патон Б.Е. (р. 1918) – украинский ученый-металлург. Академик АН УССР (1958) и АН СССР (1962). С 1962 г. – президент АН УССР. С 1953 г. – директор Института электросварки АН УССР. Разработал принципиально новый способ электросварки, получивший широкое распространение в промышленности – **I** 296, 664, 1024; **II** 12, 760, 761, 1013; **III** 412, 418

Паулюс Фридрих Вильгельм фон (1890–1957) – немецкий военачальник. Генерал-фельдмаршал (1943) германской армии. С 1942 г. – командующий 6-й армией на советско-германском фронте. В январе 1943 г. – вместе со своей армией сдался в плен советским войскам. В 1944 г. вступил в антифашистский союз немецких офицеров и в Национальный комитет «Свободная Германия». Выступал свидетелем обвинения на Нюрнбергском процессе. С 1953 г. жил в ГДР – **III** 902

Паустовский К.Г. (1892–1968) – писатель – **I** 472, 669, 709, 1082, 1122, 1135; **II** 500, 976; **III** 435

Паутин Н.А. (р. 1906) – государственный деятель. С 1955 г. – зам. председателя Госплана СССР – **I** 118, 934; **II** 500, 976; **III** 521, 523

Пауэрс Фрэнсис Гарри (1929–1977) – летчик ВВС США. Направлен с разведывательной миссией на самолете У-2. Сбит советской ракетой 1 мая 1960 г. под Свердловском, катапультировался. В 1961 г. обменен на советского разведчика Рудольфа Абея. Погиб при аварии вертолета – **I** 1074; **III** 486

Пегов Н.М. (1905–1991) – государственный деятель, дипломат. В 1953–1956 гг. – секретарь Президиума Верховного Совета СССР. В 1956–1963 гг. – посол СССР в Иране. В 1964–1967 гг. – посол СССР в Алжире. В 1967–1973 гг. – посол СССР в Индии. В 1973–1975 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1975–1982 гг. – заведующий отделом по работе с загранкадрами и выездом за границу ЦК КПСС. С декабря 1982 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1939–1986 гг. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС и секретарь ЦК КПСС (1952–1953). Член ЦК КПСС с 1956 г. – **I** 107, 112, 928, 934, 948; **II** 139, 210, 221, 274, 279, 942, 953,

Пейве Я.В. (1906–1976) – латвийский государственный деятель и ученый. Академик АН СССР (1966). В 1951–1959 гг. – президент АН Латвийской ССР. Основные труды в области химии и биохимии микрорезонансов. В 1958–1966 гг. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1959–1962 гг. – председатель Совета Министров Латвийской ССР. С 1962 г. – Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1966–1971 г. – академик-секретарь отделения общей биологии АН СССР. Член ЦК КПСС в 1966–1971 гг. (кандидат с 1971 г.) – **I** 299

Пеллегрини Джакомо (1901–1980) – итальянский политический деятель. Член КП. Неоднократно репрессирован – **II** 350

Пельше А.А. (1899–1983) – латышский партийный деятель. В 1941–1959 гг. – секретарь, 1959–1966 гг. – первый секретарь ЦК КП Латвии. Член ЦК КПСС в 1961–1983 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1966–1983 гг. С 1966 г. – председатель КПК при ЦК КПСС. Член-корреспондент АН Латвийской ССР (1946) – **I** 381; **III** 317

Первухин М.Г. (1904–1978) – государственный деятель. В 1939–1940, 1953–1954 гг. – нарком (министр) электростанций и электропромышленности СССР. В 1940–1944, 1950–1953, 1953–1955 гг. – зам. председателя, в 1955–1957 гг. – первый зам. председателя СНК (Совета Министров) СССР. Одновременно в 1942–1950 гг. – нарком (министр) химической промышленности СССР. В апреле–июле 1957 г. – министр среднего машиностроения СССР. В 1957–1958 гг. – председатель Госкомитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям. В 1958–1963 гг. – посол СССР в ГДР. В 1963–1965 гг. – начальник управления СНХ СССР. В 1965–1978 гг. – начальник отдела Госплана СССР. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1957 гг. – **I** 23–26, 28, 29, 35–38, 41–46, 51, 52, 55–60, 72, 75–78, 80, 83–87, 91, 93–96, 98, 99, 101, 104–111, 114–138, 140–143, 145, 146, 148–176, 178, 202–215, 219–221, 223, 229–234, 237, 239–241, 243, 246–248, 250–255, 258–261, 263, 265, 269, 271, 280, 281, 286, 291, 295, 296, 308, 311, 442, 479, 615, 879, 881, 883, 884, 886, 888, 893, 894, 897, 898, 909, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927–933, 936, 937, 939–947, 949, 953, 955–962, 964, 969, 980–987, 989, 990, 992–998, 1000–1003, 1008–1012, 1015, 1017, 1019, 1021–1025, 1027–1029, 1033, 1035, 1054–1056, 1063, 1067, 1075; **II** 15, 24–29, 33, 34, 36, 39, 43, 47, 65, 78, 79, 90–93, 97, 100, 101, 103–105, 136, 145, 150–152, 164, 166, 168, 173, 174, 178, 191–199, 206–209, 212–215, 220, 221, 223–227, 264, 273, 279, 281–283, 303, 306, 308, 309, 328, 329, 331, 334, 338, 347, 348, 350, 358, 359, 363, 369, 374–378, 386, 395, 396, 408, 411, 414, 416, 417, 420–423, 433, 446–448, 455, 462–466, 471, 479–482, 486–489, 491–493, 510, 511, 517, 521, 539, 540, 574, 575, 580, 587, 600, 611–613, 619, 623, 625–627, 630, 648, 651, 654, 674, 677, 681, 686, 700, 718, 719, 731, 735, 760, 806, 809, 830, 899, 901, 902, 905, 906, 912–920, 926–930, 933–947, 949–959, 961–984, 986–992, 995–998, 1000–1007, 1009, 1010, 1012, 1013, 1021, 1025, 1026, 1050, 1084; **III** 127

Переверткин С.Н. – в 1956 г. – зам. министра внутренних дел СССР – **II** 231

Перехрест – член группы советников по экономическим вопросам, командированной в 1962 г. на Кубу – **II** 572

Перов Г.В. (1905–1979) – государственный деятель. В 1948–1955 гг. – зам. председателя Госплана СССР. С мая 1955 г. – зам. председателя Гос. экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства. С мая 1957 г. – первый зам. председателя Госплана СССР (в январе 1958 – апреле 1962 г. – министр СССР). В 1959–1962 гг. – председатель комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам цен. С июня 1962 г. – на пенсии – **I** 266, 267, 336; **II** 689, 694, 695, 997, 999

Петер Габор (1906–1993) – венгерский политический деятель. В годы Второй мировой войны – один из руководителей венгерской подпольной компартии. С 1945 г. – начальник политической полиции Венгрии, с 1946 г. – отдела госбезопасности в структуре МВД, с 1948 г. – Управления госбезопасности, генерал-лейтенант. В январе 1953 г. арестован. В марте 1954 г. за допущенные злоупотребления приговорен к пожизненному заключению. После пересмотра дела в 1957 г. – к 14 годам лишения свободы. В 1960 г. амнистирован – **I** 952; **II** 368

Петерс Я.Х. (1886–1938) – государственный и партийный деятель. С 1917 г. – член коллегии ВЧК, в 1918 г. – зам. председателя ВЧК, председатель Ревтрибунала. С 1923 г. – член коллегии ОПТУ. В 1930–1934 гг. – председатель МКК ВКП(б). Член ЦКК партии с 1923 г. (член Президиума с 1930 г.). Член ВЦИК. Репрессирован. Реабилитирован посмертно – **I** 356, 1056

Петефи Шандор (1823–1849) – венгерский поэт – **I** 951

Петр I Великий (1672–1725) – русский царь (с 1682 г.) российский император (с 1721 г.), – **I** 487

Петров В.М. (1896–1966) – кинорежиссер. Народный артист СССР (1950) – **I** 1135

Петровский Г.И. (1878–1958) – государственный и партийный деятель. В 1917–1919 гг. – народный комиссар внутренних дел РСФСР. В 1919–1938 гг. – председатель Всеукраинского ЦИК и ЦИК УССР, одновременно с декабря 1922 г. – один из председателей ЦИК СССР. В 1919 г. – член Временного бюро (партийного центра) по руководству партийной работой в освобожденных районах Украины. В 1919–1920 гг. – председатель Всеукраинского ревкома. В 1938–1939 гг. – зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1940 г. – зам. директора Музея Революции СССР. Член ЦК РКП(б)–ВКП(б) в 1921–1939 гг. (кандидат в 1918–1919 гг. и с 1920 г.). Кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б) в 1926–1939 гг. – **I** 107, 928

Петросьянц – в 1962 г. – сотрудник Госкомитета по использованию атомной энергии – **III** 286

Петухов К.Д. (1914–1981) – государственный деятель. В 1954–1955 гг. – председатель Технического совета, зам. министра транспортного машиностроения СССР. В 1955–1957 гг. – министр тяжелого машиностроения СССР. С 1957 г. – председатель Московского городского СНХ. В 1959–1961 гг. – председатель Государственного научно-технического комитета Совета Министров СССР, зам. председателя Госплана СССР – министр СССР. С мая 1961 г. – председатель Московского городского СНХ. В 1961–1965 гг. – директор турбинного завода им. С.М. Кирова в г. Харькове. В 1965–1974 гг. – директор Московского завода «Динамо». В 1974–1978 гг. – генеральный директор производственного электромашиностроительного объединения «Динамо» в Москве. С мая 1978 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 146, 296

Пивер Марсо (1895–1958) – деятель Французской социалистической партии – **II** 353

Пигалев П.Ф. (р. 1911) – партийный деятель. В 1943–1947 гг. – и с 1951 г. – в аппарате ЦК ВКП(б). В 1947–1950 гг. – второй секретарь Пермского обкома ВКП(б). В 1950-х гг. – первый зам. заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. Член ЦРК КПСС с 1961 г. – **I** 348, 388, 1052; **III** 17, 39, 54

Пигурнов А.П. (1903–1972) – военный деятель. В 1953–1957 гг. – член Военного совета Ленинградского ВО. С 1957 г. – в научно-исследовательской группе при Генеральном штабе для разработки военно-исторических и военно-теоретических трудов – **I** 271

Пизан П.А. – латышский партийный деятель. В 1958–1960 гг. – кандидат в члены Бюро ЦК КП Латвии, главный редактор газеты «Циня» – **I** 372

Пик Вильгельм (1876–1960) – немецкий политический деятель. Один из основателей КПГ в 1918 г. В 1931–1943 гг. – член Президиума и Секретариата Исполкома Коминтерна. С 1935 г. – председатель ЦК КПГ. В 1946–1954 гг. – один из сопредседателей СЕПГ. В 1949–1960 гг. – президент ГДР – **I** 83, 914, 944

Пилипец С.М. (р. 1910) – партийный деятель. В 1941–1954 гг. – первый секретарь Магнитогорского горкома, первый секретарь Копейского горкома, второй секретарь Брянского обкома ВКП(б), инспектор ЦК ВКП(б). В 1954–1955 гг. – заведующий сектором областей Урала отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. В августе–декабре 1955 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС. В 1955–1960 гг. – первый секретарь Кемеровского обкома КПСС – **I** 71, 908

Пильняк (Вогау) Б.А. (1894–1937) – писатель – **II** 185, 933

Пилюгин Н.А. (1908–1982) – ученый. Руководитель разработки систем управления ракет-носителей для искусственных спутников Земли и космических кораблей. Академик АН СССР (1966). Лауреат Ленинской (1957) и Государственной (1967) премий. Герой Социалистического Труда (1956, 1961) – **I** 110, 274, 1097; **II** 207

Пирош Ласло (1917–2006) – венгерский политический деятель. В 1954–1956 гг. – министр внутренних дел Венгрии – **I** 187, 241, 972, 974; **II** 367, 1075

Плиев И.А. (1903–1979) – военачальник. Генерал армии (1962). В 1958–1968 гг. – командующий Северо-Кавказским военным округом, командовал группой советских войск на Кубе (псевдоним – Павлов). Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. – **I** 571, 716, 1104, 1110, 1112, 1138; **III** 367, 386, 388, 390, 391, 513

Плимтон – **III** 419, 421

Погодин Н.Ф. (1900–1962) – драматург – **I** 1135

Подгорный Н.В. (1903–1983) – государственный и партийный деятель. В 1939–1940 гг. – и 1944–1946 гг. – зам. наркома пищевой промышленности УССР, в 1940–1942 гг. – зам. наркома пищевой промышленности СССР. С 1946 г. – постоянный представитель Совета Министров УССР при Совете Министров СССР. В 1950–1953 гг. – первый секретарь Харьковского обкома партии. С 1953 г. – второй секретарь, с 1957 г. – первый секретарь ЦК КП Украины. В 1963–1965 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1965–1977 гг. – председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1981 гг. – Член ЦРК КПСС в 1952–1956 гг. – Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1960–1977 гг. (кандидат в 1958–1960 гг.) – **I** 104, 335, 336, 353, 354, 380, 390, 392, 420, 442, 443, 448, 455, 460, 463, 465–467, 549, 552, 573, 585, 602, 614, 641, 647, 648, 653, 654, 657, 661, 662, 669, 696, 697, 716, 718, 719, 725, 732, 735–740, 742–747, 751, 752, 756, 762, 774, 776, 779, 781, 782, 820–822, 825, 827, 859–862, 870, 872–875, 926, 1046, 1052, 1054, 1055, 1064, 1065, 1067, 1075, 1076, 1081, 1086, 1096, 1097, 1099, 1106, 1107, 1115, 1117, 1119, 1128–1130, 1138, 1139, 1146, 1147, 1151, 1155, 1160, 1162, 1165, 1179, 1184, 1186; **II** 423, 757, 1038; **III** 26–28, 56, 127, 128, 139, 153, 157, 219, 237, 250, 251, 317, 318, 335, 351, 355, 361, 364, 366, 381, 399, 404, 405, 410, 414, 421, 431, 432, 437, 438, 518, 520, 534–537, 540, 544, 554–556, 559, 564, 574, 575, 577–581, 584, 594, 598, 605, 606, 613, 615, 622, 625, 627–629, 644, 660, 678, 695, 696, 735, 741, 747, 750, 767, 768, 771–773, 902

Подковерина Л.Г. – в 1956 г. – жительница г. Сумгаит – **II** 440

Подугольников А.П. (р. 1902) – государственный деятель. С 1955 г. – начальник Управления внешних экономических сношений Госплана СССР – **I** 68; **II** 110, 127

Подцероб Б.Ф. (1910–1983) – дипломат. В 1949–1952 гг. – генеральный секретарь МИД СССР. В 1952–1953 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1954–1957 гг. – посол СССР в Турции. В 1957–1965 гг. – генеральный секретарь МИД СССР. В 1965–1971 гг. – посол СССР в Австрии. В 1971–1983 гг. – посол по особым поручениям МИД СССР – **II** 28, 830; **III** 381

Пожидаев Д.П. (1913–1989) – дипломат. В 1944–1946 гг. – помощник зам. наркома иностранных дел СССР. В 1946–1948 гг. – зам. заведующего Первым Европейским отделом МИД СССР. В 1948–1953 гг. – советник Посольства СССР в Бельгии. В 1955–1956 гг. – советник, в 1956–1957 гг. – советник-посланник СССР в Италии. В 1957–1958 гг. – посол СССР в Швейцарии. В 1958–1962 гг. – посол СССР в Марокко. В 1962–1965 гг. – зав. Первым Африканским отделом МИД СССР. В 1965–1967 гг. – посол в ОАР. В 1974–1979 гг. – посол в Бурунди – **II** 348–350, 1051, 1087

Поладов М.М. оглы (р. 1905) – азербайджанский государственный деятель. С 1960 г. – министр сельского хозяйства Азербайджанской ССР – **I** 359

Поленов В.Д. (1844–1927) – живописец, композитор. Народный художник СССР (1926). С 1885 г. – заведующий художественно-постановочной частью Московской частной русской оперы С.И. Мамонтова – **I** 472

Поликарпов Д.А. (1905–1965) – государственный и партийный деятель. С 1940 г. – первый зам. начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). В 1943–1944 гг. – председатель Всесоюзного комитета по радиофикации и радиовещанию при СНК СССР. В 1944–1946 и 1955 гг. – секретарь Правления СП СССР. В 1951–1954 гг. – директор Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина. В 1954–1955 гг. – секретарь МКК КПСС, с 1955 г. – заведующий отделом культуры ЦК КПСС. В 1962 г. – член Идеологической комиссии при ЦК КПСС, с декабря 1962 г. – заведующий подотделом литературы и искусства и зам. заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС. С 1965 г. – заведующий отделом культуры ЦК КПСС – **I** 551, 648; **II** 982, 1008; **III** 252, 253, 405, 435

Полинг Лайонс (1901–1994) – американский химик, физик, общественный деятель. Лауреат Нобелевской премии по химии (1954), Нобелевской премии мира (1962) – **III** 855

Поллит Гарри (1890–1966) – деятель английского и международного рабочего и коммунистического движения. Один из основателей КП Великобритании (1920). С 1922 г. – член ЦК и Политбюро ЦК, с 1943 г. – член Исполкома и Политического комитета КП Великобритании. В 1929–1956 гг. – генеральный секретарь, в 1956–1960 гг. – председатель Исполкома КП Великобритании. В 1924–1943 гг. – член Исполкома Коминтерна – **I** 927

Полозов Н.Н. – в 1963 г. – секретарь парткома Ярославского шинного завода – **I** 727

Поляков В.И. (р. 1913) – партийный деятель и журналист. В 1946–1960 гг. – зам. редактора, редактор отдела, член редколлегии газеты «Правда». В 1960–1962 гг. – главный редактор газеты «Сельская жизнь». В 1962–1964 гг. – заведующий отделом ЦК КПСС, одновременно секретарь ЦК КПСС, курировавший вопросы сельского хозяйства. В 1964–1984 гг. – зам. главного редактора, ответственный секретарь еженедельника ЦК КПСС «Экономическая газета». Член ЦК КПСС в 1962–1964 гг. (кандидат в 1961–1962 гг.) – **I** 492, 570, 643, 663, 696, 699, 701, 715, 719, 732, 736, 738–742, 745, 751, 761, 779, 781, 819, 820, 822, 828, 831–

833, 842, 845, 847, 852, 857–859, 862, 864, 871, 1103, 1115, 1119, 1122, 1128, 1131, 1138, 1139, 1144, 1146, 1147, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1179, 1180, 1184; **III** 145, 287, 301, 537, 538, 556, 558, 564, 566, 574, 575, 577–580, 584, 585, 633, 643, 728, 738, 739, 766, 767

Поляков Л.М. (1906–1965) – архитектор. Один из создателей высотных зданий в Москве – **I** 517

Полянский Д.С. (р. 1917) – государственный и партийный деятель, дипломат. С 1949 г. – второй секретарь, с 1954 г. – первый секретарь Крымского обкома КПСС. В 1955 г. – инспектор ЦК КПСС. В 1955–1957 гг. – первый секретарь Чкаловского обкома КПСС. В 1957–1958 гг. – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. В 1958–1962 гг. – председатель Совета Министров РСФСР, в 1962–1965 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1958–1976 гг. – член Главного военного совета при Совете обороны СССР. С 1976 г. – посол СССР в Японии. В 1982–1987 гг. – посол СССР в Норвегии. С февраля 1987 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1981 гг. Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1960–1976 гг. (кандидат в 1958–1960 гг.). Член Бюро ЦК КПСС по РСФСР в 1958–1962 гг. – **I** 268, 303, 311, 316, 340, 345, 348, 351, 354, 387, 390, 392–394, 406, 417, 420, 439, 440, 442–444, 446–448, 455, 457, 474, 479, 480, 482–484, 488, 490, 491, 494, 495, 497, 498, 508, 529, 549, 550, 552, 567, 573, 599, 602, 603, 605, 614, 617, 618, 620–622, 624, 646, 647, 656, 662–664, 688, 695, 696, 699, 701, 712, 715, 718, 735–738, 740–744, 746, 747, 749, 750, 752, 753, 761, 766, 769, 779, 781, 782, 793, 800, 801, 808, 816, 819, 821, 822, 825, 827, 832, 833, 838–841, 844, 846, 847, 852, 857–859, 861, 862, 868, 871–875, 1038, 1039, 1041, 1042, 1044, 1046, 1048, 1052, 1054–1056, 1064–1094, 1070, 1073–1075, 1080, 1081, 1085–1087, 1093, 1096, 1098–1101, 1106–1108, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128–1131, 1138, 1139, 1146, 1147, 1151, 1153, 1155, 1159, 1160, 1165, 1177, 1184, 1186; **II** 696, 708, 757, 862, 864, 889, 894, 1032, 1033–1035, 1037, 1040; **III** 17, 27, 28, 38, 56, 60, 75, 97, 116, 117, 124, 127, 128, 133, 134, 139, 145, 153, 158, 160, 215, 219, 251, 317, 318, 335, 339, 351, 355, 361, 364–366, 381, 387, 399, 404, 405, 409, 418, 421, 431, 437, 438, 518, 520, 537, 540, 544, 554, 555, 556, 558, 559, 564, 574, 575, 577, 578, 580, 581, 584, 594, 597, 598, 605, 606, 613, 615, 622, 625, 628, 629, 633, 636, 637, 641, 643, 644, 660, 696, 728, 729, 738, 739, 741, 747, 767, 771, 772, 773

Полянский Ю.И. (1904–1993) – биолог. Член-корреспондент АН СССР (1979) – **III** 305

Помазнев М.Т. (1911–1987) – государственный деятель. С 1948 г. – зам. председателя, первый зам. председателя Госснаба СССР. В 1949–1953 гг. – управляющий делами Совета Министров СССР. В 1953–1965 гг. – председатель Рязанской областной плановой комиссии. С 1965 г. – зам. начальника объединения «Рязаньстрой» Министерства строительства РСФСР по экономическим вопросам. С 1966 г. – главный специалист, начальник подотдела – зам. начальника отдела Государственного комитета Совета Министров СССР по ценам. С марта 1972 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. – **I** 28, 884; **II** 34, 36

Помпиду Жорж (1911–1974) – французский государственный деятель. В 1962–1968 гг. – премьер-министр, в 1969–1974 гг. – президент Франции – **III** 945

Пономарев Б.Н. (1905–1995) – партийный деятель. В 1932–1936 гг. – зам. директора Института красной профессуры, директор Института истории ВКП(б) при Московском обкоме партии. В 1943–1944 гг. – зам. директора Института Маркса–Энгельса–Ленина при ЦК ВКП(б). В 1944–1946 гг. – зам. заведующего отделом ЦК ВКП(б). В 1947–1949 гг. – зам. начальника, начальник Совинформбюро при Совете Министров СССР. С 1948 г. – первый зам., с 1955 г. – заведую-

ший международным отделом ЦК КПСС. В 1961–1986 гг. – секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1956–1989 гг. (кандидат в 1952–1956 гг.). Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1972–1986 гг. Академик АН СССР (1962) – **I** 44, 47, 51, 68, 69, 78, 79, 107, 116, 117, 143, 145, 148, 149, 166, 167, 213, 233, 255, 274, 279–281, 310, 326, 393–395, 397, 398, 404–406, 409, 411, 412, 447, 511, 512, 531, 535, 540, 549, 552, 553, 556, 567–569, 573, 617, 620–624, 644, 646, 648, 664, 669, 695, 699, 701, 702, 713–715, 717, 719, 722, 732, 734, 739, 757, 759, 761, 775, 779, 780, 781, 820, 822, 827, 859, 861, 862, 871, 874, 875, 896, 916, 936, 947, 948, 953, 965, 996, 1007, 1017, 1021, 1022, 1029, 1033, 1035, 1042, 1066, 1078, 1093, 1096, 1098–1100, 1103–1105, 1108, 1113, 1115, 1119, 1128–1131, 1137–1139, 1143, 1144, 1150, 1151, 1154, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1179, 1184, 1186; **II** 48, 60, 65, 79, 91, 92, 127, 136, 169, 178, 200, 202, 203, 205, 214, 328, 338, 339, 341, 347, 350, 351, 363, 422, 464, 510, 582, 587, 654, 702, 718, 720, 730, 731, 791, 830, 832, 889, 902, 913, 923, 924, 938, 941, 948, 951, 953, 956, 966, 992, 994, 998, 1003, 1008, 1021, 1036, 1051, 1072, 1079, 1080, 1086; **III** 60, 134, 216, 222, 237, 256, 258, 278, 284, 311, 339, 351, 355, 360, 374, 381, 387, 392, 409, 431, 432, 451, 468, 521, 535, 594, 595, 597, 598, 605, 606, 625, 677–679, 696, 735, 741, 747, 750, 751, 766, 767, 772–774, 779

Пономаренко П.К. (1902–1984) – партийный и государственный деятель, дипломат. В 1938–1947 гг. – первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии. В 1944–1948 гг. – председатель СНК (Совета Министров) Белорусской ССР. В 1948–1953 гг. – секретарь ЦК ВКП(б)–КПСС, одновременно в 1950–1953 гг. – министр заготовок СССР. В 1953–1954 гг. – министр культуры СССР. В 1954–1955 гг. – первый секретарь ЦК КП Казахстана. С 1955 г. – посол в Польше, с 1957 г. – в Индии и Непале, с 1959 г. – в Нидерландах. В 1962–1964 гг. – представитель СССР в МАГАТЭ. В 1964–1974 гг. – на преподавательской работе в Институте общественных наук при ЦК КПСС. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1961 гг. С декабря 1965 г. – на пенсии. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. (кандидат в 1953–1956 гг.) – **I** 19, 35, 78, 86, 103, 105, 170, 171, 174, 416, 879, 883, 886, 888, 914, 915, 923, 925, 927, 969, 1008, 1010; **II** 39, 97, 174, 198, 212, 448, 658, 929, 930, 933, 901, 902, 905, 936, 937, 970

Попков П.С. (1903–1950) – партийный деятель. В 1938 г. – первый зам. председателя, с 1939 г. – председатель исполкома Ленсовета. Кандидат в члены ЦК ВКП(б). С 1946 г. – первый секретарь Ленинградского горкома и обкома РКП(б). Один из главных фигурантов «Ленинградского дела». Расстрелян в 1950 г. Реабилитирован в 1987 г. Восстановлен в партии в 1987 г. – **II** 904

Попов – управляющий рудником на Петровке в Донбассе – **I** 581, 637

Попов В.Ф. – в 1958 г. – первый зам. председателя правления Госбанка СССР – **II** 781

Попов Г.М. (1906–1968) – государственный и партийный деятель. В 1938–1941 гг. – второй секретарь Московского горкома ЦК ВКП(б), в 1945–1949 гг. – первый секретарь Московского обкома и Московского горкома ЦК ВКП(б), одновременно в 1944–1950 гг. – председатель Моссовета и в 1946–1949 гг. – секретарь ЦК ВКП(б). В 1950–1951 гг. – министр городского строительства СССР, министр сельскохозяйственного машиностроения СССР. В 1951–1953 гг. – директор завода в г. Куйбышеве. В 1953–1954 гг. – посол СССР в Польше. В 1959–1965 гг. – директор завода в г. Владимире. С 1965 г. – на пенсии. Член ЦК ВКП(б) в 1941–1952 гг. (кандидат в 1939–1941 и 1952–1956 гг.). Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946–1952 гг. С 1965 г. – на пенсии – **I** 24–26, 28, 589, 881, 882, 884; **II** 24–30, 36, 900, 1070

Попов М.М. (1902–1969) – военачальник. Генерал армии (1953). В 1956–1962 гг. – начальник Главного штаба Сухопутных войск – **I** 276, 1018; **II** 717

Попова Н.В. (р. 1908) – общественный деятель. В 1945–1957 гг. – секретарь ВЦСПС, одновременно в 1945–1968 гг. – председатель Комитета советских женщин. В 1958–1975 гг. – председатель Правления (Президиума) ВОКС. Член Всемирного Совета Мира, член Президиума Советского Комитета защиты мира, член Советского Комитета солидарности стран Азии и Африки, член Советского комитета за европейскую безопасность и сотрудничество. Лауреат международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1953). С 1975 г. – на пенсии – **I** 904, 911; **II** 113, 114, 166, 1008; **III** 735, 747

Попович Коча (1908–1992) – югославский политический деятель. В 1956 г. – государственный секретарь по иностранным делам ФНРЮ – **I** 49, 894; **II** 81

Порошков В.В. – инженер-испытатель. Участник подготовки и запуска первого в мире искусственного спутника Земли – **II** 998

Посконов А.А. (1904–1969) – государственный деятель. В 1940–1941 гг. – зам. наркома, в 1941–1945 гг. – нарком финансов РСФСР. В 1945–1960 гг. – зам. наркома (министра), в 1960–1963 гг. – первый зам. министра финансов СССР. С 1963 г. – председатель правления Государственного банка СССР. Член ЦРК КПСС в 1966–1969 гг. – **I** 159, 171, 738, 751, 819; **II** 227, 228, 230, 264, 409, 455; **III** 158, 521, 523, 574, 633

Поскребышев А.Н. (1891–1965) – партийный деятель. В 1923–1924 гг. – заведующий управлением делами ЦК ВКП(б). В 1924–1929 гг. – помощник секретаря ЦК ВКП(б). В 1929–1934 гг. – зам. заведующего, заведующий секретным отделом ЦК ВКП(б). В 1934–1952 гг. – заведующий особым сектором ЦК ВКП(б). В 1952–1953 гг. – секретарь Президиума и Бюро Президиума ЦК КПСС. С 1953 г. – на пенсии – **I** 28, 799, 884; **II** 34, 35,

Посмитный М.А. (1895–1973) – председатель колхозов им. Буденного, затем имени XXI съезда КПСС Одесской области – **I** 838

Посохин М.В. (1910–1989) – архитектор. Народный архитектор СССР (1970). Академик Академии художеств СССР (1979). В 1960–1982 гг. – главный архитектор г. Москвы. Один из авторов проекта Кремлевского Дворца съездов – **I** 675, 676, 689, 690, 1092, 1125, 1126, 1152

Поспелов П.Н. (1898–1979) – партийный деятель. В 1940–1949 гг. – главный редактор газеты «Правда». В 1949–1952, 1961–1967 гг. – директор Института Маркса–Энгельса–Ленина (Института марксизма–ленинизма) при ЦК КПСС. В 1952–1953 гг. – зам. главного редактора газеты «Правда». В 1953–1960 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1967–1979 гг. – член Президиума АН СССР. Член ЦК КПСС в 1939–1971 гг. Член ЦКК ВКП(б) в 1930–1934 гг. Член ЦК при ЦК ВКП(б) в 1934–1939 гг. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. – **I** 35, 38, 41, 44, 51, 53, 56, 58, 60, 71, 72, 78, 79, 86, 91, 95, 99, 104, 105, 120, 145, 147–149, 154, 169, 172–174, 177–179, 181, 183, 187, 192, 193, 195, 200–204, 211, 239, 245, 249, 252, 253, 255, 259, 260, 265, 269, 271, 274, 276, 280, 281, 285, 291, 298, 301–304, 306–308, 310–313, 316, 340, 345, 351, 387, 393, 395, 407, 411, 417, 420, 422, 432, 440–444, 447, 448, 479, 493, 494, 498, 552, 879, 881, 886, 893, 894, 896–898, 902–904, 906, 907, 910–912, 917, 920, 922, 923, 925, 926, 928–932, 934, 936, 941, 943–945, 947–949, 951–953, 955–958, 960–962, 964, 969, 973, 980, 982–990, 992–997, 1000, 1001, 1003, 1010, 1011, 1013–1015, 1017–1019, 1021, 1022, 1024, 1025, 1027, 1029, 1033, 1035–1039, 1041, 1042, 1046, 1048, 1050–1056, 1065–1094, 1072, 1073, 1075, 1076, 1080, 1081, 1086–1088, 1090; **II** 39, 47, 48, 79, 91, 92, 136, 166, 192, 198, 211, 264, 347, 350, 363, 377, 416, 446, 473, 475, 479, 492, 493, 613, 625, 686, 694, 700, 717, 718, 720, 730, 731, 734, 755, 781, 785, 829, 830, 832, 835, 862–864, 889, 899, 902, 905, 906, 913–921, 923, 925–928, 933–943, 947, 950–956, 958, 959, 963–984, 986–991, 999–1002, 1004, 1006–1010, 1017, 1018, 1020–1021, 1024, 1026, 1027–1035, 1038, 1040, 1051, 1058; **III** 60, 83, 127, 132, 134, 158, 255

Постышев П.П. (1887–1939) – партийный деятель. В 1930–1934 гг. – член Оргбюро и секретарь ЦК ВКП(б), в 1933–1937 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Украины. На январском 1938 г. пленуме ЦК ВКП(б) был выведен из состава Политбюро, в феврале исключен из партии. Репрессирован. В 1939 г. приговорен к расстрелу Военной коллегией Верховного Суда СССР. Реабилитирован в 1956 г. – **I** 95

Поташ Ирвинг – американский общественный деятель. Член КП США. Возглавлял профсоюз – **II** 204

Потемкин В.П. (1878–1946) – государственный деятель, дипломат. Академик АН СССР (1943). В 1937–1940 гг. – первый зам. наркома иностранных дел. В 1940–1946 гг. – нарком просвещения РСФСР. В 1943–1946 гг. – президент Академии педагогических наук. Руководил созданием коллективного труда «История дипломатии» (1941–1945). В 1939–1946 гг. – член ЦК ВКП(б) – **I** 993, 1158; **II** 582, 585

Прасс Ф.М. (р. 1909) – партийный деятель. В 1949 г. – зам. заведующего Отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б). В 1949–1954 гг. – первый секретарь Молотовского обкома ВКП(б)–КПСС. В 1955–1956 гг. – второй секретарь Самаркандского обкома КПСС. Член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. Исключен из партии – **II** 35

Пржевальский Н.М. (1839–1888) – путешественник, исследователь Центральной Азии. Почетный член Петербургской АН (1878). Генерал-майор (1886) – **I** 1172

Приходов Ю.К. (1906–1989) – дипломат. В 1947–1948 гг. – заведующий отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР. В 1948–1950 гг. – посланник, в 1950–1951 гг. – посол СССР в Монголии. В 1951–1954 гг. – зам. – начальника управления кадрами МИД СССР. В 1954–1960 гг. – посол СССР в Болгарии. В 1960–1961 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1961–1977 гг. – первый зам. председателя Президиума Всесоюзной торговой палаты СССР (с 1972 г. – Торгово-промышленная палата СССР). С 1977 г. – в отставке – **I** 114, 286, 1024; **II** 1005, 1026

Прокуменщиков А.Ю. – историк – **II** 12, 928; **III** 1202

Прокофьев В.А. (р. 1906) – партийный деятель. В 1950–1958 гг. – первый секретарь Мурманского обкома КПСС. В 1958–1961 гг. – первый секретарь Новгородского обкома КПСС. В 1961–1963 гг. – зам. председателя Комиссии советского (государственного) контроля Совета Министров СССР. В 1963–1965 гг. – зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совета Министров РСФСР. В 1965–1966 гг. – зам. председателя Комитета народного контроля РСФСР – **I** 1055

Прокофьев М.А. (1910–1999) – биохимик. Член-корреспондент АН ССР (1966). В 1951–1953 гг. – начальник Главного управления университетов министерства высшего образования СССР. В 1953–1954 гг. – начальник Главного управления университетов Министерства культуры СССР. В 1954–1959 гг. – зам. министра высшего образования СССР. В 1959–1966 гг. – первый зам. министра высшего и среднего специального образования СССР. В 1966–1984 гг. – министр просвещения СССР. Член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. С декабря 1984 г. – на пенсии – **I** 1103; **III** 287, 301

Промыслов В.Ф. (1908–1993) – государственный деятель. В 1949–1951, 1953–1954 гг. – зам. председателя Московского горисполкома. В 1951–1953 гг. – зам. министра высшего образования СССР. В 1954–1955 гг. – секретарь МКГ КПСС. В 1955–1959 гг. – первый зам. председателя Московского горисполкома и начальник Главмосстроя. В 1959–1963 гг. – председатель Госкомитета Совета

Министров РСФСР по делам строительства. В 1963–1986 гг. – председатель Московского горисполкома – **I** 857; **II** 580; **III** 216, 738

Пронин М.М. (1901–1967) – военачальник. В 1954–1955 гг. – первый зам. начальника Главного политического управления Вооруженных Сил СССР. В 1955–1958 гг. – начальник политического управления Сухопутных войск. С 1958 г. – в группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР – **I** 270, 276, 1018; **II** 717

Прянишников Д.Н. (1865–1948) – агрохимик и почвовед. Академик АН СССР (1929) и ВАСХНИЛ (1935). Основатель научной агрохимической школы – **I** 740, 846; **III** 567

Пряхин – кукурузовод – **I** 468, 469

Псурцев Н.Д. (1900–1980) – военный и государственный деятель. Генерал-полковник войск связи (1945). В 1948–1975 гг. – министр связи СССР. С 1975 г. – на пенсии. Герой Социалистического Труда (1975). Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976 гг. – **II** 580; **III** 13

Пудовкин В.И. (1893–1953) – режиссер, сценарист, актер – **II** 307

Пузанов А.М. (1906–1982) – дипломат. В 1957–1962 гг. – посол СССР в Северной Корее, в 1962–1967 гг. – в Югославии, в 1967–1979 гг. – в Болгарии, в 1972–1979 гг. – в Афганистане – **I** 65; **II** 44, 112, 905, 997, 1007

Пузиков С.Т. (р. 1916) – государственный и партийный деятель. В 1954–1960 гг. – второй секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1960 г. – председатель Ростовского облисполкома, с ноября того же года – первый секретарь Липецкого обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 418, 1069

Пуришкевич В.М. (1870–1920) – политический деятель. Один из лидеров «Союза русского народа», «Союза Михаила Архангела», депутат 2–4-й Государственных дум. Участник «белого движения» – **I** 705

Путна В.К. (1893–1937) – военачальник. В 1924–1927 гг. – в штабе и центральных управлениях РККА. В 1927–1931 гг. – военный атташе в Японии, Финляндии и Германии. В 1934–1936 гг. – в Великобритании. Репрессирован. Расстрелян. Реабилитирован посмертно – **I** 921

Пушкин А.С. (1799–1837) – поэт, прозаик – **I** 473, 836, 1082

Пушкин Г.М. (1909–1963) – дипломат. В 1942–1944 гг. – генеральный консул в г. Урумчи (Китай). В 1945–1948 гг. – политический советник Союзной контрольной комиссии и посланник СССР в Венгрии. В 1948–1949 гг. – посол СССР в Венгрии. В 1949–1952 гг. – глава дипломатической миссии СССР в ГДР. В 1952–1953 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1953–1954 гг. – член Коллегии МИД СССР и заведующий отделом стран Ближнего и Среднего Востока, затем заведующий Третьим Европейским отделом МИД СССР. В 1954–1955 гг. – верховный комиссар СССР в Германии и посол СССР в ГДР, в 1956–1958 гг. – посол СССР в ГДР. В 1958–1959 гг. – заведующий отделом информации ЦК КПСС. В 1959–1963 гг. – зам. министра иностранных дел СССР – **I** 1010; **II** 44, 112, 905, 997, 1007; **III** 381

Пфлимлен Пьер (1907–2000) – французский государственный деятель. В 1958–1959 гг. – премьер-министр Франции – **I** 830

Пшибось Юлиан (1901–1970) – польский поэт – **II** 450

Пшулковский Эдмунд (1904–1997) – польский государственный и политический деятель. В 1954–1956 гг. – министр сельского хозяйства. В 1963–1967 гг. – посол в СССР. В 1948–1968 гг. – член ЦК ПОРП – **II** 30

Пысин К.Г. (1910–1984) – государственный и партийный деятель. С 1949 г. – председатель Алтайского крайисполкома. В 1955–1961 гг. – первый секретарь Алтайского крайкома КПСС. С 1961 г. – первый зам., в 1962–1963 гг. – министр

сельского хозяйства СССР. В 1963 г. – инспектор ЦК КПСС. В 1964–1971 гг. – первый зам. председателя Совета Министров РСФСР. С февраля 1971 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1971 гг. – **I** 864, 1180; **II** 757

Пьяде Моше (1890–1957) – югославский политический деятель. Сподвижник Тито. В 1945–1957 гг. – член ЦК, Исполкома, Политбюро ЦК КПЮ–СКЮ – **I** 52

Пэн Дэхуай (1898–1974) – китайский политический и военный деятель. В 1935 г. – член Политбюро ЦК КПК. В 1945–1949 гг. командовал армиями в составе Народно-освободительной армии Китая. С 1949 г. – зам. председатель Народно-революционного военного совета КНР. В 1954–1959 гг. – зам. премьер-министра Государственного совета и министр обороны Китая. В 1959 г. обвинен в «антипартийной деятельности» и снят с занимаемых постов. Впоследствии реабилитирован – **I** 960, 1042

Пэн Минь – в 1955 г. – начальник строительства железнодорожного моста через р. Янцзы – **II** 146

Пэн Чжэнь (р. 1902) – китайский политический деятель, член ЦК и Политбюро ЦК КПК – 991

Рагимов С.Г. (р. 1914) – азербайджанский государственный деятель. С 1955 по 1958 г. – председатель Совета Министров Азербайджанской ССР – **I** 361, 363, 385, 386; **II** 442

Рагозин Е.К. – партийный деятель. В 1959 г. – второй секретарь Московского горкома КПСС. В декабре 1960 г. – первый зам. председателя Московского городского СНХ – **I** 391, 1065

Раевские – семья близких друзей А.С. Пушкина – Н.Н. Раевского и его детей – **I** 1082

Раевский Н.Н. (1771–1829) – генерал от кавалерии (1813). Участник войн с Францией и Швецией – **I** 473

Рапопорт И.А. (1912–1990) – генетик. Член корреспондент АН СССР (1979). Лауреат Ленинской премии (1984). Герой Социалистического Труда (1980) – **III** 304

Раззаков И.Р. (1910–1979) – государственный и партийный деятель. В 1945–1950 гг. – председатель Совета Министров Киргизской ССР. В 1950–1961 гг. – первый секретарь ЦК КП(б) Киргизии. В 1961 г. освобожден от всех постов и исключен из партии «за допущенные крупные ошибки и недостатки в руководстве партийной организацией республики» – **II** 757

Райк Ласло (1909–1949) – венгерский политический деятель. В 1946–1948 гг. – министр внутренних дел, в 1948–1949 гг. – министр иностранных дел Венгрии. В 1949 г. репрессирован, приговорен к высшей мере наказания. Реабилитирован в 1955 г. – **I** 149, 198, 952, 974; **II** 368

Ракоши Матиас (1892–1971) – деятель венгерского рабочего движения и Коминтерна. С 1945 г. – генеральный секретарь ВКП (ВПТ). С 1953 г. – первый секретарь ЦР ВПТ, одновременно в 1952–1953 гг. – председатель Совета Министров ВНР. 18 июля 1956 г. – на пленуме ЦР ВПТ освобожден от обязанностей первого секретаря партии и члена Политбюро ЦР. С 1956 г. – в СССР. В 1962 г. – исключен из партии за допущенные в 1950-х гг. нарушения законности – **I** 149, 193, 196, 200–202, 204–206, 241, 242, 246, 281, 926, 951–953, 960, 968, 969, 973, 975, 977–979, 998–1000, 1022, 1106, 1170, 1171; **II** 80, 619–623, 989, 1075, 1076

Ранкович Александр (1909–1983) – югославский коммунистический деятель. В 1940–1966 гг. – член ЦК и Политбюро (Исполкома) КПЮ (СКЮ), секретарь по организационным и кадровым вопросам. В 1948–1953 гг. – министр внутренних дел ФНРЮ. В 1953–1963 гг. – зам. председателя Исполнительного Веча ФНРЮ. В 1960–1963 гг. – генеральный секретарь Союза трудового народа Югос-

лавии. В 1966 г. освобожден от всех должностей и исключен из СКЮ за злоупотребления властью – **I** 48, 52, 894, 895, 897, 978, 979, 982, 984, 1007, 1017; **II** 81, 476, 482, 483, 994, 1003, 1051, 1096

Рапакский Адам (1909–1970) – польский государственный и политический деятель. В 1947–1950 гг. – министр судоходства. В 1950–1951 гг. – министр высшей школы и науки, в 1951–1956 гг. – высшей школы. В 1956–1968 гг. – министр иностранных дел ПНР. С 1945 г. – член ППС, в 1946–1948 гг. – член Главного Совета и ЦИК партии. С 1948 г. – в ПОРП. Член ЦК ПОРП в 1948–1968 гг. – Член Политбюро ЦК ПОРП в 1948–1954, 1956–1968 гг. (кандидат в 1954–1956 гг.) – **I** 932, 1032; **III** 24, 908

Раск (Дэвид) Дин (1909–1994) – американский дипломат. В 1947–1949 гг. – руководитель управления Госдепартамента США по делам ООН. В 1950–1951 гг. – помощник госсекретаря по делам Дальнего Востока. С 1951 г. – президент фонда Рокфеллера. В 1961–1969 гг. – государственный секретарь США – **I** 503, 571, 617, 703, 704, 706, 1094, 1099, 1111, 1133, 1164, 1185; **III** 171, 193, 197, 239, 241, 367, 401, 423, 479, 483, 498, 502, 512, 860

Рассел Бертран (1872–1970) – английский математик, философ и общественный деятель. Один из инициаторов Пагоушского движения. Лауреат Нобелевской премии по литературе (1950) – **III** 360, 829, 856

Ратиани Г.М. – журналист, обозреватель газеты «Правда» – **I** 145, 949; **II** 351, 352, 357, 358, 1051, 1087, 1088

Рашидов Ш.Р. (1917–1983) – узбекский государственный и партийный деятель. В 1944–1947 гг. – секретарь Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, затем редактор республиканской газеты «Кизил Узбекистан». В 1949–1950 гг. – председатель правления Союза писателей Узбекистана. В 1950–1959 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР, зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1959–1983 гг. – первый секретарь ЦК КП Узбекистана. Член ЦК КПСС в 1961–1983 гг. (кандидат в 1956–1961 гг.). Кандидат в члены ЦК Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1961–1983 гг. – **I** 457, 549, 567, 568, 573, 603, 604, 606, 609, 613, 697, 843, 846, 862, 869, 1052, 1096, 1097, 1100–1102, 1106, 1107, 1115, 1129, 1130, 1139; **III** 251, 283, 311, 318, 381, 437, 438, 520, 544, 767

Реван Йозеф (1898–1959) – венгерский государственный и политический деятель, литературовед. В 1945–1952 гг. – член Политбюро ЦК ВКП и ВПТ. В 1949–1953 гг. – министр просвещения. В 1953–1956 гг. – зам. председателя Президиума ВНР. С 1956 г. – член Политбюро ЦК ВПТ. С 1957 г. – член ЦК ВСРП. Почетный член Венгерской АН (1949) – **II** 367

Ревес Гёза (1902–1977) – венгерский государственный деятель. В 1957–1960 гг. – министр обороны, министр иностранных дел ВНР – **II** 984

Реденс С.Ф. (1892–1940) – сотрудник органов госбезопасности. В 1934–1938 гг. – начальник Управления НКВД по Московской области. Арестован в 1938. Расстрелян в 1940 г. Реабилитирован в 1961 г. – **I** 80

Редькин А.М. (1900–1963) – государственный деятель. С 1939 г. – зам. наркома судостроительной промышленности СССР. В 1941 г. – член Совета по оборонной промышленности при СНК СССР. В 1941–1953 гг. – зам. наркома (министра) судостроительной промышленности СССР. В 1953–1954 гг. – зам. министра транспортного и тяжелого машиностроения СССР. С 1954 г. – зам. министра, в 1956–1957 гг. – министр судостроительной промышленности СССР. С 1958 г. – зам. начальника управления военной приемки Главного управления кораблестроения ВМФ СССР. С 1959 г. – в отставке – **I** 283; **II** 686

Рейли Патрик (1909–1999) – английский дипломат. В 1957–1960 гг. – посол Великобритании в СССР. В 1965–1968 гг. – посол Великобритании во Франции – **I** 1032, 1050; **II** 1019, 1021

Рейман Макс (р. 1898) – деятель германского и международного рабочего движения. В 1949–1953 гг. – депутат бундстага. В 1948–1954 гг. – председатель правления КПГ. С 1954 г. – первый секретарь правления (с 1956 г. ЦК) КПГ. С 1971 г. – почетный президент ГКП – **I** 615

Рейно Поль (1875–1966) – французский государственный деятель. В марте–июне 1940 г. – премьер-министр Франции. В 1941–1950 гг. – зам. министра печати. В 1946–1962 гг. – депутат французского парламента, председатель комиссии по разработке Конституции V Республики – **I** 535, 544

Рейтер братья – Вальтер (1907–1970), Виктор (1912–2000), Рой (1924–1971) – профсоюзные деятели США. В 1952–1955 гг. Вальтер Рейтер возглавлял Конгресс производственных профсоюзов – **III** 893

Репин И.Е. (1844–1930) – художник – **I** 934

Ришелье Арман Эмманюэль дю Плесси (на русской службе Эммануил Осипович) (1766–1822) – герцог, эмигрировал в Россию во время Французской революции. В 1805–1814 гг. – генерал-губернатор Новороссии. С 1814 г. – во Франции, министр правительства Людовика XVIII – **I** 1082

Робертс Фрэнк (1907–1998) – британский дипломат. В 1954–1957 гг. – посол в Югославии. В 1957–1960 гг. – постоянный представитель Великобритании в НАТО. В 1960–1962 гг. – посол в СССР. В 1963–1968 гг. – посол в ФРГ – **III** 843–849, 863, 870–884

Родионов Н.Н. (р. 1915) – государственный и партийный деятель, дипломат. В 1954–1956 гг. – второй секретарь Ленинградского горкома КПСС. В 1956–1957 гг. – второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1957–1960 гг. – первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. В 1960–1962 гг. – второй секретарь ЦК КП Казахстана – **I** 296, 418, 635, 1069; **II** 904

Родос Б.В. (1905–1956) – сотрудник органов госбезопасности. Зам. начальника следственной части по особо важным делам НКВД–НКГБ СССР. За участие в фальсификации следственных дел приговорен в 1956 г. Военной коллегией Верховного Суда СССР к высшей мере наказания и расстрелян – **I** 95, 920; **II** 195, 935, 1051, 1080

Родригес Карлос Рафаэль – кубинский политический деятель. Генеральный секретарь Народно-демократической партии – **III** 408, 902

Рожанчук Н.М. (р. 1910) – украинский партийный деятель. В 1945–1955 гг. – председатель Житомирского облисполкома Украинской ССР. В 1955–1971 гг. – первый секретарь Полтавского обкома КПУ – **I** 449, 465

Рожнева М.И. – член президиума XX съезда КПСС в 1956 г. – **I** 105, 107, 926

Розенко – **II** 423

Розенфельд – французский социалист – **II** 353

Рокоссовский К.К. (1896–1968) – военачальник, Маршал Советского Союза (1944), маршал Польши (1949). В 1945–1949 гг. – главнокомандующий Северной группой войск. В 1949–1956 гг. – министр национальной обороны ПНР, одновременно в 1952–1956 гг. – зам. председателя Совета Министров ПНР. В 1956–1957, 1958–1962 гг. – зам. министра обороны СССР. Член Политбюро ЦК ПОРП в 1950–1956 гг. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1968 гг. – **I** 25, 26, 173, 179, 188, 277, 288, 966, 970, 1020, 1026; **II** 27–29, 752, 1007, 1071

Рокфеллер Нельсон Олдрич (1908–1979) – американский государственный и политический деятель. В 1960-х гг. – губернатор штата Нью-Йорк. В 1958–

1973 гг. – губернатор штата Нью-Йорк. В 1974–1977 гг. – вице-президент США – I 431, 537, 1072; III 489, 960

Романов А.В. (1908–1998) – государственный и партийный деятель. С 1949 г. – член редакционной коллегии от ВКП(б), ответственный секретарь, с 1953 г. – зам. шеф-редактора газеты «За прочный мир, за народную демократию!». В 1955–1965 гг. – в аппарате ЦК КПСС: консультант, зам. заведующего, первый зам. заведующего отделом. В 1961–1962 гг. – член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. Одновременно в 1963–1965 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по кинематографии – министр СССР. В 1965–1972 гг. – председатель Комитета по кинематографии при Совете Министров СССР. В 1972–1983 гг. – главный редактор газеты «Советская культура». С ноября 1983 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1986 гг. – I 713, 734, 1096, 1134, 1137, 1144; II 1008; III 433, 434, 468

Романов Г.В. (р. 1923) – партийный деятель. С 1957 г. – секретарь, первый секретарь райкома партии в Ленинграде. В 1961–1962 гг. – секретарь Ленинградского горкома партии, с 1962 г. – секретарь, с 1963 г. – второй секретарь, с 1970 г. – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1983–1985 гг. – секретарь ЦК КПСС. Член Политбюро ЦК КПСС (1976–1985) – I 702

Романов М.В. – в 1958 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – II 1008

Романовский С.К. (р. 1923) – политический деятель, дипломат. С 1950 г. – зам. председателя Антифашистского комитета советской молодежи. В 1951–1953 гг. – секретарь Всемирной федерации демократической молодежи. В 1953 г. – постоянный представитель советской молодежи в Секретариате Всемирной федерации демократической молодежи. С декабря 1953 г. – зам. председателя, с мая 1954 г. – председатель Антифашистского комитета советской молодежи. В 1956–1959 гг. – председатель Комитета молодежных организаций СССР, одновременно в 1957–1959 гг. – секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1959–1960 гг. – зам. министра культуры СССР. В 1960–1962 гг. – зам. председателя, в 1962–1968 гг. – председатель Государственного комитета СССР по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР, председатель Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, член Коллегии МИД СССР. С 1968 г. – посол СССР в Норвегии, с 1975 г. – в Бельгии. В 1984–1986 гг. – первый зам. председателя Всесоюзного агентства по авторским правам. С апреля 1986 г. – посол СССР в Испании, по совместительству с сентября 1986 г. – постоянный представитель СССР при Всемирной туристской организации в Мадриде (Испания). С января 1992 г. – ректор Дипломатической академии МИД РФ, посол по особым поручениям – I 542, 702, 713; III 437, 438, 468, 747

Романюк А. – звеньевая колхоза «Новая жизнь» Херсонской области – I 843, 1168

Ромашкин П.С. – юрист. В 1939–1958 гг. – сотрудник аппарата Совета Министров СССР – I 67, 119; II 223

Ромм М.И. (1901–1971) – кинорежиссер и педагог, народный артист СССР (1950) – I 1120; II 454

Ронаи Шандор (1892–1965) – венгерский государственный деятель. В 1948–1954 гг. – член Политбюро ЦР ВПГ, в 1957–1965 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП. В 1952–1963 гг. – председатель Государственного Собрания ВНР. В ноябре 1956 – феврале 1957 г. – министр торговли в правительстве Я. Кадара – I 978, 981

Ротшильды – международные финансовые предприниматели, финансово-промышленная группа – II 830

Роше Вальдек (1905–1983) – французский политический деятель. В 1954–1958 гг. – зам. председателя, в 1958–1959 и 1962–1964 гг. – председатель парламентской группы ФКП в Национальном собрании. С 1945 г. – кандидат в члены

Политбюро, с 1950 г. – член Политбюро ФКП. В 1959–1961 г. – член Секретариата ЦК ФКП. В 1961–1964 гг. – зам. генерального секретаря, в 1964–1972 гг. – генеральный секретарь ФКП. С 1972 г. – почетный председатель ФКП – **I** 948

Рощин Алексей Александрович – дипломат. В 1963 г. – заведующий Вторым Европейским отделом МИД СССР – **III** 86, 951

Рубакин Н.А. (1862–1946) – писатель, книговед, библиограф. Разрабатывал проблемы самообразования, пропаганды книги и руководства чтением. С 1907 г. проживал в Швейцарии. Похоронен в Москве – **I** 527, 1092

Рубинчик Е.Э. – инженер, генерал-майор инженерно-танковой службы. Директор завода «Красное Сормово», на котором в 1949 г. изготовлен опытный образец плавающего танка. Ввиду конструктивных недостатков танка решением Совета Министров СССР Е. Э. Рубинчик был снят с должности и осужден. Реабилитирован – **I** 254, 1006; **II** 648, 651, 992, 1078

Рудаков А.П. (1910–1966) – партийный деятель. В 1942–1944 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1944–1954 гг. – в аппарате ЦК КП(б)У. В 1954–1962 гг. – заведующий Отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС. В 1962–1966 гг. – секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1962–1964 гг. – председатель Бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью и строительством. Член ЦК КПСС в 1962–1966 гг. (кандидат в 1956–1962 гг.) – **I** 146, 168, 224, 225, 648, 658, 659, 664, 679, 690, 699, 701, 715, 719, 732, 734, 761, 769, 779, 781, 821, 822, 858–860, 871, 874, 875, 1115, 1119, 1122, 1126, 1129–1131, 1138, 1144, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1177, 1184, 1186; **II** 90, 350, 423, 696, 914; **III** 311, 404, 462, 644, 739, 767, 928

Руденко Р.А. (1907–1981) – юрист. Главный обвинитель от СССР на Нюрнбергском процессе. С 1953 г. – генеральный прокурор СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат с 1956 г.) – **I** 11, 66, 67, 77, 94–96, 112, 129, 161, 171, 212, 274, 347, 525–528, 568, 569, 904, 905, 911, 912, 930, 934, 957, 1074, 1103; **II** 113, 114, 122–124, 126, 166, 194, 195, 210, 221, 224, 279, 411, 412, 455, 456, 460, 493, 922, 928, 940, 942, 964, 1008, 1052, 1075, 1091; **III** 15, 117, 118, 218, 283, 284, 523

Руднев К.Н. (1911–1980) – государственный деятель. В 1950–1952 гг. – директор НИИ Министерства вооружения СССР. В 1952–1953 гг. – зам. министра вооружения СССР. В 1953–1957 гг. – зам. министра оборонной промышленности СССР. В 1957–1958 гг. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике. В 1958–1961 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике – министр СССР. В 1961–1965 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета по координации научно-исследовательских работ СССР. С 1965 г. – министр приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 303, 351, 509, 529, 530, 550, 551, 573–575, 601, 672, 789, 800, 801, 1096, 1097, 1103, 1153, 1156; **III** 19, 251, 287, 301, 311, 615, 616, 923

Рузвельт Теодор (1858–1919) – американский государственный и политический деятель. С 4 марта 1901 г. – вице-президент, с 14 сентября 1901 г. по 3 марта 1909 г. – президент США – **II** 557

Рузвельт Франклин Делано (1892–1945) – американский государственный и политический деятель. В 1933–1945 гг. – президент США – **II** 569; **III** 209, 211

Румянцев – директор завода – **I** 528

Румянцев А.М. – в 1958 г. – секретарь ЦК КПСС – **II** 1008

Рыбаков К.П. – в 1958 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Рыбкин Н.А. – автор учебников по геометрии и тригонометрии для средней школы – **I** 805

Рыжов Н.С. (1907–1996) – государственный деятель, дипломат. В 1944–1949 гг. – нарком (министр) текстильной промышленности РСФСР. В 1949–1950 гг. – министр легкой промышленности РСФСР. В 1950–1955 гг. – первый зам. министра легкой промышленности СССР. В 1955–1956 гг. – министр текстильной промышленности СССР, в 1956–1957 гг. – министр легкой промышленности СССР. С 1957 г. – посол СССР в Турции, с 1966 г. – в Италии. С января 1980 г. – зам. министра иностранных дел СССР. Член ЦРК КПСС в 1966–1986 гг. С февраля 1986 г. – на пенсии – I 62, 135; II 108

Рыков А.И. (1881–1938) – политический и государственный деятель. С 1917 г. – член Президиума Моссовета и Петроградского Совета, нарком по внутренним делам в первом Советском правительстве. В 1918–1921, 1923–1924 гг. – председатель ВСНХ РСФСР (СССР). С 1921 г. – зам. председателя СНК и СТО РСФСР (СССР). В 1924–1930 гг. – председатель СНК СССР и СНК РСФСР (до 1929 г.), одновременно в 1926–1930 гг. – председатель СТО СССР. В 1931–1936 гг. – нарком связи (почт и телеграфов) СССР. Член ЦК партии в 1905–1907, 1917–1918, 1920–1934 гг. (кандидат в 1907–1912, 1934–1937 гг.). Член Оргбюро ЦК РКП(б) в 1920–1924 гг. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1922–1930 гг. – Февральско-мартовским пленумом ЦК ВКП(б) 1937 г. исключен из состава ЦК и из партии. Репрессирован, осужден и в 1938 г. расстрелян. В 1988 г. реабилитирован – I 743, 1048, 1147

Рыльский М.Ф. (1895–1964) – украинский поэт, ученый-фольклорист, общественный деятель. Академик АН Украины (1943) и АН СССР (1958) – I 712, 1136

Рындин Г.Л. – в 1964 г. – директор Зимовниковского конезавода в Ростовской области – I 836, 1167

Рюриков Б.С. (1909–1969) – партийный деятель, писатель. В 1953–1955 гг. – главный редактор «Литературной газеты». В 1955–1958 гг. – зам. заведующего отделом культуры ЦК КПСС – II 307

Рябиков В.М. (1907–1974) – государственный деятель. В 1953–1955 гг. – зам. министра среднего машиностроения СССР. В 1955–1957 гг. – председатель Специального комитета Совета Министров СССР. С 1957 г. – зам. председателя, с 1958 г. – первый зам. председателя Комиссии президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам. В 1958–1961 гг. – зам. председателя Совета Министров РСФСР, одновременно с 1960 г. председатель СНХ РСФСР. В 1961–1962 гг. – первый зам. председателя Госплана СССР – министр СССР. В 1962–1965 гг. – первый зам. председателя СНХ СССР – министр СССР. С 1965 г. – первый зам. председателя Госплана СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1952–1961 гг.) – I 87, 111, 265, 268, 274, 283, 1023; II 191, 681, 696, 998

Рязанский М.С. (1909–1987) – ученый-радиотехник. Член-корреспондент АН СССР (1958) – I 110, 274; II 207

Рясной В.С. (1904–1995) – один из руководителей органов госбезопасности. В 1943–1946 гг. – нарком внутренних дел Украины. В 1946–1947 гг. – первый зам. наркома внутренних дел СССР. В 1947–1952 гг. – зам. министра внутренних дел СССР. В 1952–1953 гг. – зам. министра госбезопасности СССР, начальник Второго Главного Управления МГБ. В 1953–1956 гг. – начальник Управления МВД г. Москвы и Московской области. В марте 1956 г. снят с занимаемого поста и назначен начальником строительства Волго-Балтийского канала. В июле 1956 г. уволен из органов госбезопасности. Работал в системе дорожного строительства. С 1988 г. на пенсии – I 904; II 113, 114

Сааг А.В. – в 1956 г. – начальник отдела выставок Всесоюзной торговой палаты – I 965

Сабри Али (1920–1991) – государственный и политический деятель Египта. В 1962–1965 гг. – премьер-министр ОАР – **II** 384; **III** 951

Сабри аль-Асали (р. 1903) – сирийский государственный и политический деятель. В 1954, 1956–1958 гг. – премьер-министр Сирии – **II** 732

Сабуров М.З. (1900–1977) – государственный деятель. В 1953–1955 гг. – зам., в 1955–1957 гг. – первый зам. председателя Совета Министров СССР. Одновременно с 1953 г. – министр машиностроения СССР, в 1955–1956 гг. – председатель Госэкономкомиссии СССР. С 1957 г. – зам. председателя Госкомитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям. В 1958–1962 гг. – директор Сызранского завода тяжелого машиностроения. В 1962–1966 гг. – директор Сызранского специализированного завода по переработке пластических масс. С декабря 1966 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1957 гг. – **I** 11, 20, 21, 25, 26, 28, 29, 35–39, 41–44, 46, 51, 52, 56–72, 75, 76, 78, 80, 84–87, 90, 93, 95, 96, 102, 103, 105, 108–111, 114–123, 125, 126, 128–132, 137, 140–143, 159–161, 164–170, 172–179, 181, 183, 186, 187, 190–193, 195, 196, 200–212, 214–216, 219, 220, 222–224, 231, 232, 235, 247, 248, 252, 254–258, 266, 625, 627, 767, 879, 881–884, 886, 888, 893, 894, 897, 898, 902–904, 906, 907, 910, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927–933, 936, 937, 939–941, 944–946, 948, 957, 958, 960–962, 964, 969, 973, 980, 982–987, 989, 990, 992–998, 1000–1003, 1008, 1113, 1152; **II** 466–468, 470, 471, 1052, 1094

Савельев Б.В. (1902–1965) – государственный деятель. В 1953–1954 гг. – член Бюро по сельскому хозяйству и заготовкам при Совете Министров СССР. В 1954–1957 гг. – зам. председателя Госплана СССР, зам. председателя Гос. экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства. В 1957–1959 гг. – зам., первый зам. министра хлебопродуктов СССР. В 1961–1965 гг. – зам., первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по хлебозаготовкам (комитета заготовок Совета Министров СССР) – **I** 54, 65, 66, 75, 161, 172, 173, 460; **II** 92, 113, 151, 410, 462, 696, 708, 964

Савицкий Е.Я. (1910–1990) – военачальник, маршал авиации (1961). В 1966–1980 гг. – зам. главнокомандующего Войсками ПВО СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. – **I** 296; **II** 761, 1013

Савостин В.Г. – директор Карабалыкской опытной сельскохозяйственной станции – **I** 831, 832, 1165

Садовский М.А. (1904–1994) – физик. Специалист в области физики взрыва. Академик (1966). В 1960–1989 гг. – директор Института физики Земли им. О. Ю. Шмидта. Лауреат Государственной (1948–1949, 1951–1953) и Ленинской (1962) премий. Герой Социалистического Труда (1949) – **II** 852, 854

Санто Золтан (1893–1977) – один из организаторов венгерской компартии, активный деятель венгерской коммунистической эмиграции. В 1947–1954 гг. – посол Венгрии в Югославии, Албании, Франции, в 1955–1956 гг. – в Польше. В 1954–1955 гг. возглавлял Управление информации при правительстве И. Надя. В 1954–1956 гг. – член ЦР ВПТ. С 24 октября 1956 г. – член Политбюро, с 28 октября – член Президиума ВПТ. Один из инициаторов создания ВСРП. С 1 ноября – член Исполкома ВСРП. 4 ноября получил убежище в югославском посольстве, 23 ноября 1956 г. вместе с группой сторонников И. Надя депортирован в Румынию, где отмежевался от остальных членов группы. В апреле 1957 г. вернулся в Венгрию. В июне 1958 г. на закрытом судебном процессе по «делу И. Надя и его сообщников» выступил в качестве свидетеля обвинения – **I** 184, 981, 995

Сапунов – в 1961 г. – передовик сельского хозяйства – **I** 489

Сапунов – в 1956 г. – командир дивизии ВСУ – **II** 254

Саркисов А.А. – начальник Главного среднеазиатского управления по ирригации и строительству совхозов при Госземводхозе СССР – **I** 606, 607, 609, 612, 616, 696, 846, 1129, 1169; **III** 323, 328

Сартаков С.В. (1908–2005) – писатель. Лауреат Государственной премии (1970). Герой Социалистического труда – **III** 253

Сатюков П.А. (1911–1976) – журналист. В 1949–1956 гг. – ответственный секретарь и зам. главного редактора, в 1956–1964 гг. – главный редактор газеты «Правда», одновременно в 1962–1965 гг. – председатель правления Союза журналистов СССР. С 1961 г. – председатель Союза журналистов СССР. В 1964–1971 гг. – ответственный секретарь журнала «Партийная жизнь». С 1971 г. – главный редактор редакции научно-популярных и учебных программ Центрального телевидения. В 1962–1964 гг. – член Идеологической комиссии при ЦК КПСС, член ЦРК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 395, 411, 444, 445, 648, 663, 669, 702, 713, 822, 824, 984, 1066, 1097, 1119, 1137, 1150, 1160; **II** 351, 352, 966, 1052, 1087; **III** 60, 132, 431, 432, 468, 537, 677, 747, 903

Сауж – генерал российской царской армии, в имении которого работал Н.С. Хрущев – **I** 462

Сахаров А.Д. (1921–1989) – физик и общественный деятель. Академик АН СССР (1953). Специалист по теоретической физике, один из создателей советской водородной бомбы. Лауреат Государственной (1953) и Ленинской (1956) премий. Герой Социалистического Труда (1953, 1955, 1962). Лишен всех званий в 1979 г. после выступлений против введения советских войск в Афганистан. Лауреат Нобелевской премии мира (1975) – **I** 871, 1183

Сахаров В.В. (1902–1969) – генетик – **III** 305

Сахаровский А.М. (1909–1983) – сотрудник органов госбезопасности. В 1956–1971 гг. – начальник Первого Главного управления КГБ – **I** 1110

Сванидзе А.С. (1884–1941) – государственный деятель. В 1935–1937 гг. – зам. председателя Госбанка СССР. В декабре 1937 г. был арестован, в 1940 г. приговорен к расстрелу. В январе 1941 г. расстрел был заменен 15-летним сроком тюремного заключения, однако 20 августа 1941 г. Пленум Верховного Суда СССР восстановил приговор 1940 г. и в тот же день А.С. Сванидзе был расстрелян. Брат первой жены И.В. Сталина – **I** 100, 925

Сванидзе Джонрид (Иван) (1927–1987) – ученый-африканист. Сын А. С. Сванидзе. В 1948 г. осужден на 5 лет ссылки в Казахстан – **I** 925

Сванидзе (Корона) М.А. (1889–1942) – жена А.С. Сванидзе. В 1939 г. арестована за «сокрытие антисоветской деятельности мужа». Расстреляна в 1942 г. Реабилитирована – **I** 925

Сванидзе М.С. – сестра А.С. Сванидзе. А 1927–1934 гг. – личный секретарь А.С. Енукидзе. Арестована в 1937 г. Умерла в тюрьме – **I** 925

Светличный В.А. (р. 1927) – механизатор. С 1959 г. – звеньевой опытного хозяйства Кубанского НИИ по испытанию тракторов и сельскохозяйственных машин. С 1968 г. – директор рисовхоза «Полтавский» Краснодарского края – **I** 748, 750, 831, 846, 1148; **II** 751

Светозаров – в 1956 г. – прокурор Следственного управления Прокуратуры СССР – **II** 434

Сдобников С.С. – агроном, зам. директора по научной работе ВНИИ зернового хозяйства в Шортандах – **I** 831

Севастьянов М.М. – в 1958 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Секу Туре Ахмед (1922–1984) – гвинейский политический деятель. В 1958–1984 гг. – президент Гвинеи. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1961) – **I** 703, 1146, 1148

Семенов В.С. (1911–1992) – дипломат. В 1945–1949 гг. – политический советник Советской военной администрации в Германии. В 1949–1953 гг. – политический советник Советской контрольной комиссии в Германии. Заведующий Третьим Европейским отделом МИД СССР. В 1953–1954 гг. – Верховный комиссар СССР в Германии и посол СССР в ГДР. В 1954–1955 гг. – заведующий Третьим Европейским отделом МИД СССР. В 1955–1978 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1978–1986 гг. – посол СССР в ФРГ – **I** 58, 60, 87, 144, 155, 156, 267, 268, 351, 422, 553, 948, 956, 994, 1070; **II** 145, 378, 386, 582, 583, 695, 953, 999; **III** 80, 81, 278, 381, 836, 842

Семенов Н.Л. – инженер-испытатель. Участник подготовки и запуска первого в мире искусственного спутника Земли – **II** 998

Семенов Н.Н. (1896–1986) – физик и физиохимик. Специалист в области исследований механизма химических реакций. Академик АН СССР (1932). Лауреат Государственной (1941, 1949) и Ленинской (1976) премий. Лауреат Нобелевской премии по химии (1956). Герой Социалистического Труда (1966, 1976) – **II** 852, 854

Семичастнов И.Ф. – государственный деятель. Генерал-майор инженерно-технических войск. Зам. министра внешней торговли СССР – **II** 590, 600, 984, 994; **III** 647, 660

Семичастный В.Е. (1924–2001) – государственный и партийный деятель. С 1947 г. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1950 г. – секретарь, с 1958 г. – первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1959 г. – заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС. С августа 1959 г. – второй секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1961–1967 гг. – председатель КГБ при Совете Министров СССР. В 1967–1981 гг. – зам. председателя Совета Министров Украинской ССР. В 1981–1988 гг. – зам. председателя правления Всесоюзного общества «Знание». Член ЦК КПСС в 1964–1971 гг. С апреля 1988 г. – на пенсии (кандидат в 1956–1964 гг.) – **I** 542, 551, 568, 779, 1010, 1059; **II** 678, 1008; **III** 773

Сенин И.С. (1903–1981) – государственный деятель. В 1943–1953 гг. – зам. председателя, в 1953–1965 гг. – первый зам. председателя СНК (Совета Министров) Украинской ССР. В 1956–1961 гг. – кандидат в члены ЦК КПСС, в 1961–1966 гг. – член ЦК КПСС. С 1965 г. – на пенсии – **I** 805

Сербин И.Д. (1910–1981) – государственный и партийный деятель. С 1958 г. – заведующий отделом оборонной промышленности ЦК КПСС – **I** 87, 274, 305, 509, 641, 679, 700, 917, 1013; **II** 191, 683, 756, 783, 784, 1998; **III** 311, 464

Сергеев М.Г. (р. 1903) – дипломат. В 1939–1945 гг. – в центральном аппарате НКВД СССР, в 1945–1946 гг. – посол СССР в Бельгии и по совместительству посланник СССР в Люксембурге. В 1946–1948 гг. – посол СССР в Аргентине. В 1948–1950 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1950–1953 гг. – заведующий Первым Европейским отделом МИД СССР. В 1953–1962 гг. – посол СССР в Греции. С 1962 г. – в отставке – **I** 164, 959; **II** – 419, 420, 965, 1052, 1082

Сердюк З.Т. (1903–1982) – партийный деятель. В 1938–1954 гг. – член ЦК КП Украины. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Львовского обкома КП Украины. В 1954–1961 гг. – первый секретарь ЦК КП Молдавии. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1938–1954 г. и с 1956 г. С 1961 г. – первый зам. председателя КПК при ЦК КПСС – **I** 105, 268, 382, 383, 715, 719, 720, 732, 761, 779, 820, 926, 1096; **II** 696, 708, 757; **III** 521

Серов А.К. (р. 1918) – партийный и государственный работник. 1939–1952 гг. – на партийной работе в Ленинграде, в Москве и на Украине. В 1952–1963 гг. – в аппарате ЦК КПСС: зам. заведующего сектором отдела пропаганды и агитации (1952–1953), инструктор, зам. заведующего сектором отдела административных и торгово-финансовых органов (1953–1954), зам. заведующего сектором (1954), заведующий секретариатом административного отдела (1954–1956), секретарь Первого секретаря ЦК КПСС (1956–1961), заведующий первым сектором общего отдела ЦК КПСС (1961–1963). В 1963–1965 гг. – заведующий общим отделом Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР – **I** 9, 15, 621, 622; **II** 926; **III** 340, 352, 367, 390, 391, 409, 419

Серов И.А. (1905–1990) – военачальник, государственный деятель, генерал армии. В 1939 г. – зам. начальника, начальник Главного управления Рабоче-крестьянской милиции НКВД СССР, зам. начальника Главного управления госбезопасности НКВД СССР – начальник секретно-политического отдела. С сентября 1939 г. – нарком внутренних дел Украинской ССР. В 1941–1954 гг. – зам. наркома (министра) внутренних дел (госбезопасности) СССР. В 1945–1947 гг. – зам. начальника Советской военной администрации в Германии. В 1954–1958 гг. – председатель КГБ при Совете Министров СССР. В 1958–1962 гг. – начальник Главного разведуправления при Генштабе Вооруженных Сил СССР. С 1963 г. – помощник командующего войсками Приволжского ВО по военно-учебным заведениям. В 1963 г. освобожден от должности, понижен в воинском звании до генерал-майора и лишен всех правительственных наград. В 1965 г. за утрату политической бдительности и ошибки при подборе кадров ГРУ, а также за грубые нарушения законности во время работы в органах НКВД–КГБ и злоупотребления, допущенные во время службы в Германии, исключен из партии решением Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. (кандидат в 1941–1956 гг.) – **I** 11, 13, 19–24, 73, 87, 95, 96, 111–113, 124, 143–145, 156, 161, 173, 175, 177, 187, 193–195, 233, 262, 268, 273, 275, 283, 339–341, 881, 905, 912, 930, 936, 941, 947, 956, 957, 971, 972, 1021, 1048; **II** 15, 122, 124, 126, 150, 191, 210, 211, 264, 327, 339, 348, 378, 411, 471, 472, 476, 477, 493, 697, 702, 899, 922, 923, 940, 942, 953, 969, 986, 999, 1001, 1040, 1041, 1052, 1087

Сианук Нородом (р. 1922) – принц, государственный и политический деятель Камбоджи. В 1945–1955, 1993–2004 – король Камбоджи. В 1970–1975 гг. – в эмиграции. Неоднократно возглавлял правительство Камбоджи – **II** 892; **III** 617, 618

Сиволобов М.А. (р. 1911) – журналист. В 1945–1946 гг. – заведующий отделом газеты «Правда», в 1946–1948 гг. – ответственный секретарь редакции газеты «Правда», в 1948–1953 гг. – заведующий отделом газеты «Правда». В 1953–1962 гг. – главный редактор журнала «Советские профсоюзы». С 1962 г. – директор Госполитиздата – **I** 172, 965; **II** 464, 465, 584, 1052, 1094

Сига Исио – в 1964 г. – депутат нижней палаты японского парламента – **I** 1163, 1164

Сигемицу Мамору (1887–1957) – японский политический деятель. В 1954–1956 гг. – зам. премьер-министра, министр иностранных дел Японии – **I** 156, 956; **II** 379, 1063

Сидоренко А.В. (1917–1982) – государственный деятель. С 1961 г. – зам. председателя Государственного комитета Совета Министров РСФСР по координации научно-исследовательских работ. В 1962–1965 гг. – председатель Государственного геологического комитета СССР. В 1965–1975 гг. – министр геологии СССР. С 1975 г. – вице-президент АН СССР, председатель секции наук о Земле

АН СССР. Одновременно с 1976 г. – директор лаборатории осадочных ископаемых АН СССР, с 1979 г. – директор Института литосферы АН СССР. Погиб в автомобильной катастрофе в Алжире. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1976 гг. – **I** 1130

Сидорович Г. – по-видимому, Георгий Сидорович, генерал-полковник, в 1953–1961 гг. – возглавлял Государственный Комитет Совета Министров СССР по внешним экономическим связям – **II** 342, 790; **III** 951

Силуянов Н.М. – **II** 1025

Симонов К.М. (1915–1979) – писатель, общественный деятель. В 1941–1944 гг. – военный корреспондент газеты «Красная звезда». В 1944–1946 гг. – главный редактор журнала «Знамя». В 1946 г. – главный редактор газеты «Красная звезда». В 1946–1950, 1954–1958 гг. – главный редактор журнала «Новый мир». Одновременно в 1946–1954 гг. – зам. генерального секретаря Союза писателей СССР, в 1954–1959, 1967–1979 гг. – секретарь правления Союза писателей СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг., член ЦРК КПСС в 1956–1961 гг. и с 1976 г. – **I** 170, 959, 984, 985; **II** 419, 447, 500, 976

Синев – в 1962 г. – сотрудник Гокomitета по использованию атомной энергии – **III** 286

Синяговский П.Е. – шахтер из Ворошиловградской области, делегат XX съезда КПСС, кандидат в члены ЦК КПСС – **I** 107, 928

Сисакян Н.М. (1906–1966) – биохимик. Академик АН СССР (1960). С 1963 г. – главный ученый секретарь Президиума АН СССР. Лауреат Государственной премии (1952) – **III** 310

Скаженник Г. – тракторист, управляющий совхоза «Дальний» Целинного края. Кандидат в члены ЦК КП Казахстана – **I** 848

Сказкин С.Д. (1890–1973) – историк. В 1949–1973 гг. – заведующий кафедрой истории средних веков МГУ – **II** 582, 583

Скали Джон (1918–1995) – американский журналист и дипломат. В период Кубинского кризиса сыграл роль посредника в неофициальных переговорах между США и СССР. В 1973–1975 гг. – посол США в ООН – **III** 383

Скачков С.А. (1907–1996) – государственный деятель. В 1954–1957 гг. – первый зам. министра транспортного машиностроения СССР. В 1957–1958 гг. – председатель Харьковского совнархоза. В 1958–1978 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям. Член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. (кандидат в 1961–1971 гг.) – **I** 310, 1160; **II** 790, 791, 1023; **III** 25, 223, 228, 229, 231, 232, 836

Скворцов С.А. – член делегации, представлявшей СССР на конференции Агентства по атомной энергии в Нью-Йорке в 1956 г. – **I** 931

Скоччимарро Мауро (1895–1972) – итальянский политический деятель, один из основателей Итальянской коммунистической партии. В 1956–1969 гг. – председатель ЦКК Итальянской компартии – **I** 107

Скрипко Н.С. (1902–1987) – военачальник, маршал авиации (1944). В 1946–1949 гг. – первый зам. командующего Дальней авиацией, в 1950–1955 гг. – командующий Транспортно-десантной авиацией. В 1955–1969 гг. – командующий Военно-транспортной авиацией ВВС. С 1969 г. – военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Член ЦРК КПСС в 1961–1966 гг. – **I** 331, 1044

Славин Н.В. (1903–1958) – дипломат. В 1953–1955 гг. – заведующий Вторым Европейским отделом МИД СССР. В 1955–1958 гг. – посол СССР в Дании – **I** 901

Славский Е.П. (1898–1991) – государственный деятель. В 1949–1953 гг. – зам. начальника, первый зам. начальника Первого Главного управления при Совете Министров СССР. С 1953 г. – зам. министра, с 1955 г. – первый зам. министра среднего машиностроения СССР, одновременно с 1956 г. – начальник Главного управления по использованию атомной энергии – председатель коллегии Главного управления. В 1957–1963 гг. – министр среднего машиностроения СССР. В 1963–1965 гг. – председатель Государственного производственного комитета по среднему машиностроению СССР. В 1965–1986 гг. – министр среднего машиностроения СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1990 гг. – **I** 83, 108, 292, 305, 314, 412, 701, 706, 1130; **II** 12, 173, 206, 783, 784, 852, 853; **III** 31, 457, 465, 925

Слайковский З.Ф. (1901–1986) – государственный деятель. В 1951–1962 гг. – председатель Калининградского облисполкома – **II** 420, 1052, 1092

Сланский Рудольф (1901–1952) – чехословацкий политический деятель. В 1945–1951 гг. – генеральный секретарь Компартии Чехословакии. В 1952 г. был арестован на волне борьбы с космополитизмом и вместе с 13 другими обвиняемыми повешен после открытого судебного процесса – **I** 97, 922; **II** 203, 938

Слипый (Каберницкий-Дичковский) Иосиф (1892–1984) – церковный деятель. С 1945 г. неоднократно подвергался репрессиям. В 1944–1984 гг. – председатель Украинской греко-католической церкви. С 1965 г. кардинал – **III** 503, 506, 507, 1027

Слонимский Антоний (1895–1976) – польский писатель и общественный деятель. В 1956–1959 гг. – председатель Союза польских писателей – **II** 450

Смеляков Н.Н. (1911–1995) – государственный деятель. В 1955–1956 гг. – первый секретарь Горьковского горкома КПСС. В 1956–1957 гг. – министр машиностроения СССР. В 1957 г. – председатель СНХ Горьковского экономического административного района. С декабря 1957 г. – первый секретарь Горьковского обкома КПСС. В 1958–1959 гг. – председатель «Ам-торга» в г. Нью-Йорке (США). В 1959–1960 гг. – зам. министра внешней торговли СССР. С января 1987 г. – на пенсии – **I** 227; **III** 72

Смирнов А.А. (1905–1982) – дипломат. В 1941–1943 гг. – посол СССР в Иране. В 1943–1949 гг. – заведующий Третьим Европейским отделом НКВД (МИД) СССР, одновременно в 1946–1949 гг. – зам. министра иностранных дел РСФСР. В 1949–1956 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б)–КПСС. В 1956–1957 гг. – посол СССР в Австрии, в 1957–1966 гг. – в ФРГ, в 1966–1969 гг. – в Турции. В 1969–1973 гг. – зам. министра иностранных дел СССР, одновременно в 1970–1973 гг. – председатель Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО – **I** 733, 962, 989; **III** 544, 547

Смирнов Г.Л. – в 1958 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Смирнов Л.В. (1916–2001) – государственный деятель. С 1951 г. начальник Главного управления ракетно-космической техники Министерства вооружения СССР. В 1952–1961 гг. – директор первого серийного завода ракетно-космической техники – Днепропетровского машиностроительного завода Министерства вооружения СССР (Министерства оборонной промышленности СССР). С 1961 г. – зам. председателя, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике – министр СССР. В 1963–1985 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР по оборонным отраслям промышленности и председатель Военно-промышленной комиссии Совета Министров СССР. С ноября 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. Лауреат Ленинской премии (1960). Герой Социалистического Труда (1961, 1982) – **I** 679, 700, 763, 821, 822, 827, 860, 1153; **III** 453, 464, 644, 696

Смирнов Н.И. (1906–1962) – государственный деятель. В 1950–1954 гг. – директор Кировского завода в Ленинграде. В 1954–1962 гг. – председатель Исполкома Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся – **I** 64; **III** 613

Смирновский М.Н. – III 381

Смыслов В.В. (р. 1921) – шахматист. Международный гроссмейстер (1950). В 1957–1958 гг. – чемпион мира по шахматам – II 307, 325, 328, 338, 626, 731, 951, 990, 1014, 1025

Снечук А.Ю. (1902/1903–1974) – государственный и партийный деятель. В 1927–1930 гг. – секретарь ЦК КП Литвы. В 1933–1936 гг. – зам. представителя КПЛ в ИККИ. В 1936–1939 гг. и с 1940 г. – первый секретарь ЦК КП Литвы. В 1941–1944 гг. – начальник штаба партизанского движения в Литве. Член ЦК КПСС с 1952 г. (кандидат с 1941 г.) – I 105, 357, 386, 926; II 757; III 317

Соболев – в 1963 г. – сотрудник Института полимеров – I 729

Соболев А.А. (1903–1964) – дипломат. В 1939–1942 гг. – генеральный секретарь НКВД СССР. В 1942–1945 гг. – советник посольства СССР в Великобритании. В 1946–1949 гг. – помощник генерального секретаря ООН и руководитель департамента по делам Совета Безопасности. В 1949–1951 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1951–1953 гг. – посол СССР в Польше. В 1953–1954 гг. – в аппарате МИД СССР, член Коллегии МИД. В 1954–1955 гг. – зам. постоянного представителя СССР при ООН. В 1955–1960 гг. – постоянный представитель СССР в Совете Безопасности. В 1960–1964 гг. – зам. министра иностранных дел СССР – I 142, 181, 326, 329, 330, 332, 946, 970, 1041, 1042; II 331, 333, 336, 887, 888, 890, 951, 952, 1014, 1035, 1036, 1052, 1086; III 381

Соколов – агроном – I 606; III 153

Соколов М.М. – II 584, 626

Соколов Я.П. – сотрудник органов госбезопасности. В 1954 г. возглавлял Отдел детских трудовых и воспитательных колоний МВД СССР – II 231

Соколовский В.Д. (1897–1968) – военачальник. Маршал Советского Союза (1946). В 1946–1949 гг. – главнокомандующий Группой советских войск в Германии. В 1949–1952 гг. – первый зам. министра Вооруженных Сил СССР. В 1952–1960 гг. – начальник Генерального штаба – первый зам. министра обороны СССР. С 1960 г. – в группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. (кандидат в 1961–1968 гг.) – I 40, 141, 143, 144, 249–251, 281–283, 285, 395, 885, 924, 945; II 325, 328, 338, 626, 731, 951, 990, 1014, 1025

Солдатов А.А. (1915–1999) – дипломат. В 1953–1954 гг. – заведующий отделом по делам ООН, в 1954–1959 гг. – заведующий отделом стран Америки МИД СССР. В 1960–1966 гг. – посол СССР в Великобритании. В 1966–1968 гг. – зам. министра иностранных дел СССР. В 1968–1970 гг. – посол СССР на Кубе. В 1971–1974 гг. – ректор МГИМО, член Коллегии МИД СССР. С 1974–1986 гг. – посол СССР в Ливане. Член ЦРК КПСС – I 325, 1076; III 562, 922, 951

Солженицын А.И. (р. 1918) – писатель. В 1976–1997 гг. проживал в изгнании: с 1974 г. – в ФРГ, с 1976 г. – в США. Академик РАН (1997). Лауреат Нобелевской премии (1970) – I 711, 1120, 1136, 1185

Соловьев Л.Н. (1906–1993) – государственный и профсоюзный деятель, дипломат. В 1944–1954, 1959–1963 гг. – секретарь ВЦСПС. В 1951–1955 гг. – председатель Верховного Совета РСФСР. В 1954–1959 гг. – зам. председателя ВЦСПС. В 1963–1968 гг. – посол СССР в Монгольской Народной Республике. В 1968–1980 гг. – зам. министра иностранных дел РСФСР. С 1980 г. – на пенсии. В 1961–1971 гг. – член ЦК КПСС (кандидат в 1952–1961 гг.) – I 904; II 113, 114, 274, 279

Сомаков В.Н. – член советской делегации, выезжавшей на Кубу в 1962 г. – I 572

Сотников В.П. (р. 1910) – государственный и партийный деятель. В 1951–1955 гг. – в аппарате ЦК КПСС. В 1956–1960 гг. – заведующий отделом

ВАСХНИЛ. В 1960–1961 гг. – директор Всесоюзного НИИ удобрений и агропочвоведения ВАСХНИЛ. С 1961 г. – министр сельского хозяйства РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 746

Спаак Поль-Анри (1899–1972) – бельгийский государственный и политический деятель, дипломат. В 1936–1937, 1938, 1939–1947, 1949, 1954–1957, 1961–1966 гг. – министр иностранных дел Бельгии. В 1938–1939, 1946, 1947–1949 гг. – премьер-министр. С 1944 г. – один из лидеров Бельгийской социалистической партии. В 1946 г. – председатель первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В 1957–1961 гг. – Генеральный секретарь НАТО. Один из инициаторов создания Европейского экономического сообщества – **I** 535, 544; **II** 57; **III** 239

Спивак М.С. (р. 1902) – украинский государственный деятель. В 1954–1965 гг. – министр сельского хозяйства Украинской ССР – **I** 283

Спиридонов И.В. (1905–1991) – государственный и партийный деятель. С 1950 г. – секретарь Московского райкома партии г. Ленинграда. В 1952–1954 гг. – зам. председателя Ленинградского облисполкома. С 1954 г. – секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1956–1957 гг. – первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. В 1957–1962 гг. – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. Одновременно в 1961–1962 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1962–1970 гг. – председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. – **I** 549, 1010; **II** 678, 757; **III** 216

Сталин (Джугашвили) И.В. (1879–1953) – государственный и партийный деятель. В 1917–1923 гг. – нарком по делам национальностей. С 1919 г. – нарком Государственного контроля, в 1920–1922 гг. – нарком РКИ РСФСР. С 1941 г. – председатель СНК (Совета Министров) СССР, одновременно в 1941–1945 гг. – председатель ГКО СССР и Верховный Главнокомандующий. В 1941–1947 гг. – нарком обороны, министр Вооруженных Сил СССР. Генеральный секретарь ЦК РКП(б)–ВКП(б)–КПСС в 1922–1953 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК партии в 1917, 1919–1953 гг. Член Оргбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б) в 1919–1952 гг. Маршал Советского Союза (1943). Генералиссимус Советского Союза (1945) – **I** 5, 23, 29, 46–49, 57, 68, 79, 89–91, 95–97, 99–103, 125, 128, 138–140, 179, 205, 301, 307, 326, 369, 377, 389, 399, 400, 447, 457, 463, 470, 491, 512, 517, 524, 527, 540, 564, 565, 605, 625, 627, 634, 636, 645, 710, 711, 712, 767, 768, 799, 813, 828, 829, 838, 864, 872, 874, 887, 892–894, 898, 906, 912, 913, 918–922, 925, 929, 942, 944, 949, 952, 968, 1031, 1049, 1058, 1061, 1074, 1091, 1095, 1135, 1136, 1167, 1180, 1185; **II** 7, 30, 41, 104, 268, 283–290, 292–296, 298, 301, 375, 494, 649, 665, 904, 907, 910, 911, 944, 947, 948, 950, 993, 994, 1052, 1074, 1085; **III** 253, 254, 265, 271, 272, 325, 461, 691, 769, 774, 777, 791, 792, 804, 827, 828, 830, 874, 882, 903, 912, 919, 927, 955

Сталин В.И. (1921–1962) – военный летчик-истребитель, сын И.В. Сталина. Участник Великой Отечественной войны. В 1948–1952 гг. – командующий ВВС Московского ВО. В апреле 1953 г. арестован и в сентябре 1955 г. Военной коллегией Верховного суда СССР осужден к 8 годам лишения свободы за злоупотребления служебным положением и антисоветскую агитацию. По истечении 6 лет и 8 месяцев заключения амнистирован в январе 1960 г. – **I** 438, 439, 1074; **III** 117–124

Стамо Е.Н. (р. 1912) – архитектор. Заслуженный архитектор РСФСР (1969 г.) – **I** 1092

Старовский В.Н. (1905–1975) – государственный деятель. В 1940–1948 гг. – начальник Центрального статистического управления и зам. председателя Госплана СССР. В 1948–1975 гг. – начальник ЦСУ при Совете Министров СССР. Член ЦРК КПСС в 1961–1975 гг. Член-корреспондент АН СССР (1958) – **I** 118, 172, 226, 511, 763, 766, 773, 841, 869, 934, 1183; **II** 7, 30, 41, 104, 268, 283–290,

292–296, 298, 301, 375, 494, 649, 665, 904, 907, 910, 911, 944, 947, 948, 950, 993, 994, 1048, 1059; **III** 614, 927

Старцев А.А. – в 1958 г. – зам. заведующего Отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Стасова Е.Д. (1873–1966) – деятельница российского и международного коммунистического движения. Активная участница революции 1917 г., с 1921 г. – сотрудница ИККИ. В 1927–1937 гг. – зам. председателя Исполкома МОПР и председатель ЦК МОПР СССР. В 1938–1946 гг. – редактор журнала «Интернациональная литература». С 1946 г. занималась общественно-литературной деятельностью, автор статей и воспоминаний – **I** 107, 928

Стассен Герольд Эдвард (1907–2001) – американский государственный деятель и бизнесмен. Один из лидеров Республиканской партии. В 1938–1945 гг. – губернатор штата Миннесота – **I** 48, 249, 250, 894, 1002, 1003; **II** 641

Стахурский М.М. (1903–1971) – украинский партийный деятель. В 1939–1941 гг. – зам. наркома земледелия Украинской ССР. В 1942–1945 гг. – член военных советов ряда фронтов. В 1945 г. – зам. председателя Советской контрольной комиссии в Венгрии. В 1946–1951 гг. – первый секретарь Винницкого обкома КП(б) Украины, в 1952–1955 гг. – первый секретарь Полтавского обкома КП(б) Украины, в 1955–1957 гг. – первый секретарь Хабаровского крайкома, в 1957–1961 гг. – первый секретарь Житомирского обкома КП Украины. С марта 1961 г. – на пенсии – **I** 496

Стаценко И.Д. (1918–1997) – военачальник. В период Карибского кризиса командующий ракетной дивизией на Кубе. Генерал-майор – **I** 618

Степанов В.П. (1905–1981) – партийный деятель и журналист. В 1954–1955 гг. – заведующий отделом ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями. В 1955 г. – зам. заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС. В 1955–1960 гг. – редактор, в 1960–1962 гг. – зам. главного редактора газеты «Правда». В 1962–1965 гг. – главный редактор журнала «Коммунист», член Идеологической комиссии при ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 702, 713, 1137; **III** 537, 625, 626, 735, 741, 747

Степанов Г.С. (р. 1909) – государственный деятель. В 1959–1964 гг. – Управляющий делами Совета Министров СССР – **III** 222, 315, 351, 468, 518, 519, 540, 554, 577, 598, 601, 629

Стивенсон Эдлай (1900–1965) – американский государственный и политический деятель. В 1948–1952 гг. – губернатор штата Иллинойс. В 1952 и 1956 гг. выдвигался кандидатом Демократической партии на пост президента США. В 1961–1965 гг. – постоянный представитель США в ООН – **III** 169, 203, 385, 401, 403, 850, 957

Стиль Андре (р. 1921) – французский писатель-коммунист, участник Движения Сопротивления. В 1950–1969 гг. – кандидат в члены, член ЦК КПФ – **I** 1150; **III** 592

Столетов В.Н. (1906–1989) – государственный деятель. В 1954–1959 гг. – первый зам. министра высшего образования СССР, с 1959 г. – министр высшего и среднего специального образования РСФСР. С декабря 1971 г. – президент Академии педагогических наук СССР. С мая 1981 г. – на пенсии – **I** 154, 1103; **II** 377; **III** 287, 302, 725

Стреляев В.М. – до 1956 г. – житель г. Кировобад – **II** 438

Строкин Н.И. (1906–1972) – государственный деятель. С 1950 г. – главный инженер – зам. директора, с 1954 г. – директор Горьковского автомобильного завода. В 1955–1957 гг. – министр автомобильной промышленности СССР. В 1957–1963 гг. – зам. председателя Госплана СССР по вопросам машиностроения

ния, специализации и кооперирования промышленности – министр СССР. В 1963–1965 гг. – председатель Государственного комитета автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при Госплане СССР. С 1965 г. – зам. министра автомобильной промышленности СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1966 гг. – **I** 146, 147, 268, 724, 950, 1130; **II** 350, 358, 696, 954; **III** 453

Стыкалин А.С. – историк – **II** 12, 974, 1011

Субандрио (1914–2004) – индонезийский государственный деятель. В 1957–1966 гг. – министр иностранных дел Индонезии – **III** 899

Суванна Фумо (1901–1984) – лаосский политический деятель. Премьер-министр королевского правительства Лаоса в 1951–1954, 1956–1958, 1960–1962 гг. – С 1962 г. – глава временного коалиционного правительства (правительства национального единства). В 1963–1964 гг. – премьер-министр королевского правительства (вьентьянская зона). В 1974–1975 гг. – глава временного правительства национального единства. С 1975 г. – советник правительства Лаосской Народно-Демократической партии – **I** 1115; **III** 194, 847, 848, 949

Судзуки Итидзо – в 1964 г. – член президиума ЦК КПЯ, сенатор – **I** 1163, 1164

Сукарно (1901–1970) – индонезийский политический деятель. Один из основателей и председатель Национальной партии Индонезии. В 1945–1967 гг. – президент Индонезии. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1960) – **I** 206, 286, 445, 523, 1079, 1092; **II** 383, 543, 892; **III** 189, 898, 899

Сурков А.А. (1899–1983) – поэт, общественный деятель. В 1954–1959 гг. – секретарь правления Союза писателей СССР. В 1956–1966 гг. – кандидат в члены ЦК КПСС – **I** 761

Суслов М.А. (1902–1982) – государственный и партийный деятель. В 1937–1939 гг. – заведующий отделом, секретарь, второй секретарь Ростовского обкома ВКП(б), в 1939–1944 гг. – первый секретарь Орджоникидзевского (Ставропольского) крайкома и горкома ВКП(б). Одновременно в 1941–1944 гг. – член Военного совета Северной группы войск Закавказского фронта, начальник штаба партизанских отрядов. С конца 1944 г. – председатель Бюро ЦК ВКП(б) по Литовской ССР. С 1946 г. – в аппарате ЦК ВКП(б). В 1947–1982 гг. – секретарь ЦК партии, одновременно в 1949–1951 гг. – главный редактор газеты «Правда». Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1941–1982 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946–1952 гг. Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1952–1953, 1955–1982 гг. – Член ЦРК ВКП(б) в 1939–1941 гг. – **I** 13, 21, 23, 27, 35, 36, 38, 41, 43, 44, 51, 52, 65–72, 75–78, 84, 86, 90, 93–96, 101, 104–107, 109, 110, 112–121, 123–128, 131, 132, 137, 138, 158, 161–170, 172–177, 179, 181, 183–185, 191, 193–196, 201–206, 208, 213, 222–224, 228, 229, 231–233, 239, 240, 242, 243, 246, 248, 252–255, 261, 263–270, 273–277, 279–281, 285, 286, 291–295, 298–300, 302–304, 306–310, 316, 317, 319, 320, 322, 323, 325–227, 330–334, 337–339, 341, 345–352, 388–391, 393–395, 397, 402, 403, 408, 411, 417, 420, 421, 437, 438, 440, 441, 443, 444, 446–448, 474, 479, 480, 492–494, 497–500, 508, 513–515, 526, 529, 531, 535, 549–554, 556, 567–570, 572, 604, 607, 617, 620–624, 646–648, 663, 664, 671, 695, 699, 700–702, 712, 713, 715, 717–719, 721, 725, 726, 732, 735, 739, 755, 757, 760, 819, 822, 825, 859, 861, 862, 867, 869, 870, 872, 873, 874, 879, 881, 883, 886, 888, 893, 896–898, 904, 906, 907, 910, 911, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925–933, 936–941, 944, 957, 958, 960–962, 964, 968, 969–972, 980–983, 986, 987, 989, 990, 992–997, 1000–1004, 1010–1013, 1015–1019, 1021–1025, 1027, 1029, 1032, 1033, 1038, 1039, 1041, 1042, 1044–1046, 1048, 1050–1053, 1055, 1063–1094, 1070, 1072–1076, 1080–1082, 1085–1088, 1090, 1093, 1096, 1098–1101, 1103, 1104, 1106–1108, 1115, 1116, 1119, 1120, 1122, 1128–1131, 1137–1139, 1145, 1146, 1150, 1159, 1160, 1162, 1163, 1177, 1179,

1183, 1184, 1186; **II** 15, 26, 27, 33, 34, 39, 47, 48, 79, 91, 92, 105, 112, 113, 122, 126, 127, 132, 135, 136, 139, 145, 150, 151, 166, 168, 169, 173, 178, 187, 192, 194, 195, 199, 200, 208, 210–215, 221, 223, 225–227, 264, 272, 282, 367, 396, 408, 410, 414, 416, 417, 420–423, 433, 443, 447, 448, 453, 462–466, 471, 473–476, 479–482, 487, 490, 510, 521, 539, 540, 541, 574, 584, 587, 600, 611, 613, 619, 623, 625, 628–630, 644, 654, 677, 678, 681, 682, 686, 687–889, 694–697, 700, 702, 705, 717, 718, 720, 730, 731, 734, 735, 737, 752, 755–757, 759, 780, 781–783, 785, 791, 830, 855, 862–865, 889–891, 894, 895, 899, 901, 902, 905, 906, 912–917, 921, 923–930, 933–947, 962–974, 977–984, 986–992, 996–1013, 1015–1021, 1024–1027, 1033, 1035–1040, 1053, 1079, 1095, 1096; **III** 11, 13, 16, 17, 18, 19, 39, 55, 58, 60, 75, 80, 97, 106, 116, 117, 119, 124, 126, 127, 132, 133, 134, 139, 140, 144, 145, 158, 160, 161, 167–169, 215, 116, 219, 222, 223, 237, 250–252, 255, 256, 258, 278, 282, 284, 287, 311, 335, 339, 351, 355, 360, 361, 364–367, 374, 378, 381, 387, 392, 399, 404, 405, 409, 418, 421, 431, 435–438, 446, 451, 464, 468, 518, 520, 521, 534–537, 540, 544, 554, 559, 580, 594, 598, 605, 606, 628, 629, 633, 643, 677, 695, 735, 741, 747, 749, 750, 766–768, 771–773, 779

Сустель Жак (1912–1990) – французский политический деятель. Ученый-этнолог. В 1940 г. присоединился к «Свободной Франции». В 1944 г. – глава спецслужб Алжира. В 1945 г. – министр информации. В 1945–1946 гг. – министр колоний. В 1955 г. – губернатор Алжира. В 1958 г. – министр информации. В 1959–1960 гг. – министр по особым поручениям. Противник независимости Алжира – **I** 1028

Суходрев В.М. (р. 1932) – дипломат. С 1956 г. – сотрудник МИД СССР. Личный переводчик Н.С. Хрущева, Л.И. Брежнева и других советских лидеров – **III** 171, 177, 192, 193, 212, 214, 951, 960

Сухой П.О. (1895–1975) – авиаконструктор. Создатель реактивных самолетов, в том числе сверхзвуковых истребителей со стреловидным и треугольным крылом. Генеральный конструктор (1956) – **I** 296

Сүхэ-Батор Дамдины (1893–1923) – монгольский государственный и политический деятель. Основатель (1921 г.) Монгольской народно-революционной партии. Главнокомандующий монгольских войск, разгромивших совместно с частями Красной армии в 1921 г. войска Р.Ф. Унгерна – **I** 1171

Табеев Ф.А. (р. 1928) – татарский государственный и партийный деятель. С 1959 г. – секретарь, с 1960 г. – первый секретарь Татарского обкома КПСС. В 1962–1980 гг. – член Президиума Верховного Совета СССР. С 1979 г. – посол СССР в Афганистане. Член ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 845

Тажиев И.Т. (1904–1960) – казахский партийный деятель. В 1953–1954 гг. – зам. председателя Совета Министров Казахской ССР. В 1954–1959 гг. – секретарь ЦК КП Казахстана. В 1959–1960 гг. – постоянный представитель Совета Министров Казахской ССР при Совете Министров СССР – **I** 389; **III** 39

Тамм И.Е. (1895–1971) – физик-теоретик. Специалист в области квантовой механики, физики твердого тела и элементарных частиц. Академик АН СССР (1953). Лауреат Государственной премии (1846) и Нобелевской премии по физике (1958) совместно с П.М. Черенковым и И.М. Франком) – **II** 852, 854

Танцш Габор (1928–1979) – венгерский политический деятель. В 1955–1956 гг. – секретарь молодежного клуба «Кружок Петефи», один из организаторов его дискуссий. В ноябре 1956 г. депортирован в Румынию. В 1958 г. приговорен к 15 годам лишения свободы. В 1962 г. освобожден. Покончил жизнь самоубийством. Реабилитирован в 1990 г. – **II** 365

Тарасова А.К. (1898–1973) – актриса, Народная артистка СССР (1937). С 1924 г. выступала в труппе МХАТ. С 1968 г. – профессор Школы-студии при МХАТ – **I** 708, 1135

Тарле Е.В. (1875–1955) – историк. Академик АН СССР (1927) – **II** 582

Тарусова Е.С. – в 1956 г. – жительница г. Баку – **II** 440

Ташенев Ж.А. (1915–1986) – казахский государственный и партийный деятель. В 1952–1955 гг. – первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана. В 1955–1960 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР. В 1960–1961 гг. – председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1961–1975 гг. – зам. председателя Чимкентского облисполкома. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 415, 418, 1064, 1069

Твардовский А.Т. (1910–1971) – поэт. Главный редактор журнала «Новый мир» (1950–1954, 1958–1970) – **I** 1097, 1120; **III** 252, 434, 435

Тевосян И.Ф. (1902–1958) – государственный деятель. В 1939–1940 гг. – нарком судостроительной промышленности СССР. В 1940–1948 гг. – нарком (министр) черной металлургии СССР. В 1948–1949 гг. – министр металлургической промышленности СССР. В 1949–1953 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1950–1953 гг. – министр черной металлургии СССР. В 1953–1956 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. В 1956–1958 гг. – посол СССР в Японии. Член ЦК ВКП(б) с 1939 г. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. Член ЦК ВКП(б) в 1930–1934 гг. – **I** 165, 167, 168, 170, 214, 253, 1005; **II** 350, 420, 423, 448, 965, 977

Темпе Иштван (1909–1988) – венгерский политический деятель. С ноября 1956 г. – член Временного ЦК, с июня 1957 г. по 1988 г. – член ЦК ВСРП – **I** 981

Теплиц Кишиштоф Теодор (р. 1933) – польский журналист, кинокритик, сценарист – **II** 449, 450

Тепляков – **II** 590; **III** 228

Терешкин В.П. – **II** 694, 832, 998; **III** 857

Терешкова В.В. (р. 1937) – первая в мире женщина космонавт. Летчик-космонавт СССР, генерал-майор (1995). Совершила полет на космическом корабле «Восток-6» (1963). В 1968–1987 гг. – председатель Комитета советских женщин, с 1969 г. – вице-президент Международной демократической федерации женщин. Член ЦК КПСС с 1971 г. – **I** 1131

Терешенко В.И. – в 1956 г. – представитель американской фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз» – **II** 468–471, 1053, 1094

Тибабишев А.М. (р. 1903) – государственный деятель. В 1951–1960 гг. – начальник Главного управления государственных продовольственных резервов СССР. С 1960 г. – на пенсии – **I** 68

Тильди Золтан (1889–1961) – венгерский государственный деятель, реформатский священник. В 1946–1948 гг. – президент Венгрии. С 1948 г. до 1956 г. находился под домашним арестом. С 27 октября по 4 ноября 1956 г. – государственный министр в правительстве И. Надя. В 1957 г. арестован, в 1958 г. приговорен к 6 годам тюремного заключения. В 1989 г. реабилитирован – **I** 188, 197, 198

Тимотеевич – югославский журналист. Один из редакторов газеты «Борба» – **II** 375

Тимошенко С.К. (1895–1970) – военачальник. Маршал Советского Союза (1940). В 1938–1939 гг. – командующий войсками Киевского особого округа, в 1939–1940 гг. – командующий Северо-западным фронтом, в 1940–1941 гг. – нарком обороны СССР, в 1941–1943 гг. – зам. наркома обороны СССР, с 1943 г. – представитель Ставки ВГК. В 1945–1946 гг. – командующий войсками Барановичского, в 1946, 1949–1960 гг. – Белорусского, в 1946–1949 гг. – Южно-Уральского военных округов. С 1960 г. – в группе генеральных инспекторов

министерства обороны СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1970 гг. – **I** 40, 141; **II** 49, 328, 906

Тито (Броз Тито) Иосип (1892–1980) – югославский политический деятель. В 1940–1966 гг. – генеральный секретарь, в 1966–1980 гг. – председатель Союза коммунистов Югославии. С 1953 г. – президент Югославии – **I** 43, 47–50, 78, 121, 135, 145, 151, 192, 193, 203, 207, 213, 224, 260, 446, 664, 694, 736, 855, 862, 888, 889, 894, 895, 897, 943, 946, 948, 949, 952, 953, 965, 971, 974, 975, 977, 982, 983, 986, 988, 991, 1007, 1009, 1033, 1079, 1117, 1175; **II** 55, 80, 85, 180–185, 188, 306, 307, 328, 374, 375, 464, 475, 476, 482, 483, 490, 512, 907, 908, 910, 930, 932, 933, 948, 949, 951, 953, 956, 971, 974, 977, 994, 995, 1053, 1085, 1095; **III** 409, 826, 827

Титов В.Н. (1907–1980) – партийный деятель. В 1947–1953, 1953–1961 гг. – секретарь, второй секретарь, первый секретарь Харьковского горкома КП(б)–КП Украины. В 1961–1965 гг. – заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС, одновременно в 1962–1965 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1965–1970 гг. – второй секретарь ЦК КП Казахстана. В 1971–1980 гг. – первый зам. постоянного представителя СССР в СЭВ. Член ЦК КПСС с 1956 г. – **I** 226, 285, 648, 661, 663, 664, 699, 701, 734, 735, 761, 779, 781, 820, 859, 871, 873, 875, 1097, 1115, 1119, 1122, 1128, 1129, 1131, 1138, 1139, 1151, 1155, 1159, 1160, 1165, 1177, 1186; **III** 404, 467, 741, 747, 771

Титов П.И. – партийный деятель. До 1954 г. – секретарь Крымского обкома КПСС – **II** 35

Титов Ф.Е. (р. 1910) – партийный деятель, дипломат. В 1942–1944 гг. – инструктор Управления кадров ЦК ВКП(б). В 1944–1952 гг. – секретарь, второй секретарь ЦК КП(б) Латвии. В 1952–1959 гг. – первый секретарь Ивановского обкома КПСС. В 1959–1962 гг. – второй секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1963–1965 гг. – первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС. В 1965–1971 гг. – посол СССР в Венгрии. С 1971 г. – в аппарате МИД РСФСР – **I** 572, 715, 717, 719, 732, 1104

Тихвинский С.Л. (р. 1918) – историк-китаевед, дипломат, академик АН СССР (1981). Автор трудов по новой и новейшей истории стран Дальнего Востока, особенно Китая, и международным отношениям. В 1946–1948 гг. – вице-консул СССР в Пекине. В 1949–1950 гг. – сотрудник посольства СССР в Китае. В 1950–1953 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1953–1956 гг. – советник посольства СССР в Великобритании. В 1956–1957 гг. – глава представительства СССР в Японии. В 1957 г. – советник-посланник посольства СССР в Японии. В 1957–1960 гг. – заведующий отделом стран Азии Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР. В 1960–1961 гг. – директор Института китаеведения АН СССР. В 1961–1963 гг. – зам. директора Института народов Азии АН СССР. В 1963–1965 гг. – зам. директора Института экономики мировой социалистической системы АН СССР. В 1965–1975 гг. – заведующий отделом Азии Управления по планированию внешнеполитических мероприятий МИД СССР. В 1968–1974 гг. – член Исполнительного совета ЮНЕСКО. В 1974–1980 гг. – главный редактор журнала «Новая и новейшая история». В 1976–1980 гг. – начальник Историко-документального Управления МИД. В 1980–1986 гг. – ректор Дипломатической Академии МИД. В 1982–1988 гг. – академик-секретарь Отделения истории РАН – **I** 206

Тихомиров С.М. (1905–1982) – государственный деятель. С 1947 г. – зам. министра, в 1950–1958 гг. – министр химической промышленности СССР. С января 1958 г. – председатель, с августа 1958 г. – первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по химии. В 1960–1962 гг. – зам. председателя Госэкономсовета Совета Министров СССР. В 1962–1963 гг. – зам. председателя Госплана СССР. В 1963 г. – начальник управления химической

и нефтеперерабатывающей промышленности СНХ СССР. С мая 1963 г. – зам. председателя ВСНХ СССР – министр СССР. В 1965–1969 гг. – первый зам. министра химической промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. (кандидат в 1952–1956 гг.) – **I** 62, 87, 226, 267, 763, 917, 1138; **II** 108, 191, 686, 695, 696, 920, 999; **III** 613

Тихонов Н.А. (1905–1997) – государственный деятель. В 1950–1957 гг. – начальник Главного управления трубной промышленности Министерства черной металлургии СССР. В 1957–1960 гг. – председатель СНХ Днепропетровского экономического административного района. В 1960–1963 гг. – зам. председателя Государственного научно-экономического совета Советов Министров СССР – министр СССР. В 1963–1965 гг. – зам. председателя Госплана СССР – министр СССР. С 1965 г. – зам. председателя, с 1976 г. – первый зам. председателя, в 1980–1985 гг. – председатель Совета Министров СССР. С сентября 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1966–1989 гг. (кандидат в 1961–1966 гг.). Член Политбюро в 1979–1985 гг. (кандидат в 1978–1979 гг.) – **I** 563

Тихонов Н.С. (1896–1979) – писатель, общественный деятель. Член Советского комитета защиты мира. Член всемирного Совета мира, председатель Советского комитета защиты мира (с 1949 г.). Секретарь Союза писателей СССР (с 1944 г.), лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1957 г.) – **I** 959; **II** 419, 420, 628,

Тищенко С.И. (р. 1903) – украинский государственный деятель. В 1950–1954 гг. – директор Ждановского металлургического завода «Азов-сталь». В 1954–1957 гг. – министр черной металлургии Украинской ССР – **I** 146, 227; **II** 350

Товмасын – **II** 757

Тодорович Миялко (р. 1913) – в 1955 г. – член Союзного вече ФНРЮ – **II** 81, 948

Толбухин Ф.И. (1894–1949) – военачальник. Маршал Советского Союза (1944). Командующий фронтами в Великую отечественную войну, войсками Закавказского ВО (1947) – **I** 48, 894

Толкунов Л.Н. (р. 1919) – партийный деятель и журналист. В 1938–1944, 1946–1947, 1951–1957 гг. работал в газете «Правда». В 1947–1951 гг. – заведующий отделом редакции газеты «За прочный мир, за народную демократию!» В 1957–1965 гг. – в аппарате ЦК КПСС. В 1965–1975 гг. – главный редактор газеты «Известия». С 1976 г. – председатель правления АПН. Кандидат в члены ЦК КПСС, с 1966 г. член ЦК КПСС – **I** 1183; **III** 615, 617

Толстиков В.С. (1917–2003) – партийный деятель. В 1957–1960 гг. – первый зам. председателя Ленинградского горисполкома. В 1960–1962 гг. – секретарь, второй секретарь, в 1962–1970 гг. – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1970 г. – посол СССР в Китае. Член ЦК КПСС с 1961 г. Член Бюро ЦК КПСС по РСФСР в 1962–1966 гг. В 1962–1966 гг. – член Президиума Верховного Совета СССР – **I** 570, 736, 1103; **III** 285, 287, 555

Толстиков О.В. (1905–1971) – военачальник. Генерал-полковник авиации (1958). В 1955–1959 гг. – первый зам., в 1959–1960 гг. – зам. министра внутренних дел СССР. В 1960–1970 гг. – начальник штаба Гражданской обороны СССР – **II** 231

Толстой А.Н. (1882–1945) – писатель. Академик АН СССР (1939). В 1918–1923 гг. проживал в эмиграции – **I** 1135

Толстой Л.Н. (1828–1910) – писатель. Член-корреспондент Петербургской АН (1873), почетный академик (1900) – **I** 468, 804, 1157

Тольятти Пальмиро (1893–1964) – деятель итальянского и международного коммунистического движения. Один из основателей Итальянской Коммунистической партии

ческой партии, с 1926 г. – ее генеральный секретарь. В 1940–1944 гг. проживал в СССР. В 1944–1946 гг. – член нескольких правительств Италии. С 1944 г. – директор журнала «Ринашита». С 1948 г. – председатель парламентской группы ИКП. Член ЦК ИКП с 1922 г. – **I** 107, 149, 390, 852, 926, 951, 952, 1064; **II** 80, 205, 206, 349, 365, 367, 1053, 1081, 1087; **III** 55, 170

Томпсон Ллоуэллин (1904–1972) – американский дипломат. В 1940–1944 гг. – консул США в Москве, в 1944–1945 гг. – второй секретарь посольства США в Лондоне. В 1946–1947 гг. – директор отдела госдепартамента по делам стран Восточной Европы, в 1948 г. – зам. директора управления по европейским делам, в 1949 г. – зам. помощника государственного секретаря США по европейским делам. В 1952–1957 гг. – верховный комиссар, затем посол США в Австрии, в 1957–1962, 1967–1969 гг. – посол США в СССР – **I** 500, 502, 504, 506, 535, 537, 541–544, 1028, 1032, 1088, 1089, 1094, 1095; **II** 854, 856, 1012, 1019, 1021, 1089; **III** 167, 171, 193, 237, 238, 239, 240, 250, 401, 475, 476, 479, 480, 496–499

Томсон Рой (1894–1976) – британский предприниматель. Владелец ряда британских и канадских газет и телекомпаний. Лорд – **I** 833, 834, 860, 1166, 1182

Топуридзе – в 1956 г. – прокурор Грузинской ССР – **II** 300

Топчиев А.В. (1907–1962) – химик. Специалист в области органической химии. Академик АН СССР (1949). Главный ученый секретарь Президиума АН СССР (1949–1959). Вице-президент АН СССР (1958–1962) – **II** 696; **III** 831, 836

Торез Морис (1900–1964) – деятель французского и международного коммунистического движения. С 1925 г. – член Политбюро и секретарь ЦК ФКП. С 1930 г. – генеральный секретарь ФКП, в 1964 г. – председатель ФКП. В 1935–1943 гг. – член Президиума ИККИ – **I** 50, 107, 390, 762, 926, 1036, 1064; **II** 80, 358, 830, 833, 1029; **III** 55, 83, 170

Торндайк Андре (р. 1909) – немецкий кинорежиссер. Член Академии искусств ГДР (1961 г.). В 1963 г. создал фильм «Русское чудо» (совместно с женой) – **I** 1141

Торндайк Аннели (р. 1925 г.) – немецкий кинорежиссер, жена А. Торндайка – **I** 1141

Тревелиян Хэмфри (1905–1985) – английский дипломат. В 1948–1950 гг. – советник английского посольства в Ираке, затем сотрудник аппарата английского верховного комиссара в Германии. С 1953 г. – поверенный в делах Великобритании в Китае, в 1955 г. – посол Великобритании в Египте, с 1958 г. – в Ираке. В 1961 г. – помощник постоянного заместителя министра иностранных дел. В 1962–1965 гг. – посол Великобритании в СССР – **I** 703, 1133; **III** 563, 938, 948, 950

Тренев К.А. (1876–1945) – прозаик и драматург – **I** 1135

Третьяков Н. – доктор сельскохозяйственных наук. Сын Е.И. Третьяковой – **I** 561

Третьякова Е.И. (р. 1908) – партийный деятель. В 1950–1954 гг. – секретарь Московского обкома КПСС, одновременно зам. председателя Верховного Совета РСФСР. В 1954–1958 гг. – начальник Главного управления сельскохозяйственной пропаганды и науки и член Коллегии Министерства сельского хозяйства РСФСР. Член ЦРК КПСС – **I** 561, 562

Трешников А.Ф. (1914–1991) – океанограф, географ, исследователь Арктики и Антарктики. Академик АН СССР (1981). В 1964–1977 гг. – вице-президент, в 1977–1991 гг. – президент Географического общества СССР. Герой Социалистического Труда (1949) – **I** 307

Троцкий (Бронштейн) Л.Д. (1879–1940) – политический и государственный деятель. С 1917 г. – председатель Петроградского Совета. В 1918–1925 гг. – нарком по иностранным делам РСФСР, нарком по военным и морским делам и пред-

седатель РВС СССР, одновременно в 1920 г. – нарком путей сообщений и в 1920–1921 гг. – председатель ЦК союза транспортных рабочих. В 1925 г. – член Президиума ВСНХ СССР и председатель Главконцесскома. На объединенном пленуме ЦК и ЦКК в октябре 1926 г. выведен из состава Политбюро ЦК ВКП(б), в октябре 1927 г. исключен из состава ЦК, в ноябре 1927 г. – из партии. В 1927 г. выслан в Алма-Ату, в 1929 г. – за границу, в 1932 г. лишен советского гражданства. За границей основал IV Коммунистический Интернационал. Член ЦК РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б) в 1917–1927 гг. Член Политбюро ЦК в 1917, 1919–1925 гг. Член Оргбюро в 1923–1924 гг. Убит в Мексике – **I** 41, 124, 760, 889; **II** 267, 892

Трояновский О.А. (1919–2003) – дипломат. В 1953–1958 гг. – помощник министра иностранных дел СССР. В 1958–1967 гг. – помощник председателя Совета Министров СССР. В 1967–1976 гг. – посол СССР в Японии. В 1976–1986 гг. – постоянный представитель СССР в ООН. В 1986–1990 гг. – посол СССР в КНР. В 1980–2003 – сотрудник центрального аппарата МИД РФ. Член ЦК КПСС в 1981–1986 гг. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1986–1990 гг. – **I** 127, 535, 663, 939; **II** 273; **III** 477, 836, 842, 849, 857

Тугаринов И.И. (1905–1966) – дипломат. В 1948–1960 гг. – зам. начальника, начальник Управления МИД СССР. В 1960–1963 гг. – зав. Дальневосточным отделом МИД СССР. В 1963–1966 гг. – посол СССР в Нидерландах – **II** 584, 830

Тужиков А.А. (р. 1909) – партийный деятель. В 1954–1959 гг. – инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. В 1959–1960 гг. – инспектор ЦК КПСС. В 1960–1962 гг. – заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. В 1962–1965 гг. – заведующий отделом партийно-государственного контроля по союзным республикам Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР – **I** 133

Тункин Г.И. – **II** 85, 584, 911

Тулицын М.Н. – **II** 1008

Туполев А.Н. (1888–1972) – авиаконструктор. Под его руководством создано более 100 типов военных и гражданских самолетов. С 1939 г. подвергался репрессиям. Полностью реабилитирован в 1960-х гг. Академик АН СССР (1953). Генерал-полковник инженерных войск (1968). Лауреат Ленинской (1957) и Государственной (1943, 1948, 1949, 1952, 1972) премий. Герой Социалистического Труда (1945, 1957, 1972) – **I** 132, 274, 463, 929, 941, 1054, 1064; **II** 210, 939

Турпителько П.П. (р. 1910) – дипломат. С 1952 г. по 1956 г. – советник посольства СССР в Польше. В 1956–1960 гг. – советник Четвертого Европейского отдела МИД СССР. В 1960–1962 гг. – советник посольства СССР в ЧССР. В 1962–1985 гг. – референт отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран – **I** 170, 963, 964; **II** 448, 449, 451–454, 968, 1067, 1053, 1093, 1094

Турсун-заде М. (1911–1977) – таджикский поэт и общественный деятель. Народный поэт Таджикской ССР (1961) – **I** 700, 1131

Тухачевский М.Н. (1893–1937) – военачальник. Маршал Советского Союза (1935). В 1925–1928 гг. – начальник штаба РККА. В 1928–1931 гг. – командующий войсками Ленинградского ВО. С 1934 г. – зам. наркома, с 1936 г. – первый зам. наркома обороны СССР. В 1937 г. – командующий войсками Приволжского ВО. Репрессирован, приговорен к высшей мере наказания в 1937 г. Реабилитирован в 1957 г. – **I** 96, 254, 921, 1006; **II** 644–646, 991, 992, 1078; **III** 955

Тычина П.Г. (1891–1967) – украинский поэт и государственный деятель. Академик АН УССР (1929). С 1958 г. – зам. председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР – **I** 299

Тэн Дай-юань – в 1955 г. – министр железнодорожного транспорта КНР – **II** 146, 147, 149,

У Ба Све (р. 1915) – бирманский государственный и политический деятель. Один из основателей Социалистической партии Бирмы. В 1951–1952 гг. – генеральный секретарь, с 1952, в 1958–1963 гг. – президент Антифашистской лиги народной свободы. В 1952–1953 гг. – министр, в 1956–1957 гг. – премьер-министр в правительстве У Ну – **I** 999

У Ну (1907–1995) – бирманский политический деятель. В 1947–1956 гг. и в 1957–1958 гг. – премьер-министр Бирмы. С 1947 г. – председатель (с 1958 г. – президент) бирманской Антифашистской лиги народной свободы. В 1948–1956, 1957–1958, 1960–1962 гг. – премьер министр. В 1969 г. возглавил антиправительственную эмиграцию. В 1973 г. стал буддийским монахом – **I** 73; **II** 892

У Тан (1909–1974) – бирманский политический деятель и дипломат. В 1953–1957 гг. – секретарь канцелярии премьер-министра Бирмы. В 1957–1961 гг. – постоянный представитель Бирмы в ООН. С ноября 1961 г. – и.о. Генерального секретаря, в 1962–1971 гг. – Генеральный секретарь ООН – **I** 620, 623–625, 1111, 1113, 1115, 1118; **III** 357, 360, 362–365, 367, 368, 373, 378, 385, 387–389, 394, 396, 401, 420, 421, 424, 425, 428, 502

Уборевич И.П. (1896–1937) – военачальник, командарм 1-го ранга (1935). В 1922 г. – военный министр и главноком Народно-революционной армии Дальневосточной Республики. С 1925 г. командовал войсками ряда военных округов. Репрессирован, приговорен к высшей мере наказания в 1937 г. Реабилитирован посмертно в 1957 г. – **I** 254, 921, 1006; **II** 644, 646, 991 992, 1078

Угорец И.И. – зам. наркома электростанций – **II** 342

Удальцов И.И. (1915–1999) – дипломат. В 1965–1970 гг. – советник-посланник посольства СССР в ЧССР, в 1970–1976 гг. – председатель правления Агентства «Новости», в 1976–1979 гг. – посол СССР в Греции. С 1979 г. – в отставке – **I** 1179; **III** 766

Улагай С.Г. (1875–1946(?)) – кубанский казак. Генерал-лейтенант (1919) Добровольческой армии. С 1920 г. жил в Албании, с 1949 г. – в Югославии, с 1945 г. – во Франции – **III** 888

Ульбрихт Вальтер (1893–1973) – восточногерманский политический и государственный деятель. В 1953–1953 гг. – генеральный секретарь, в 1953–1971 гг. – первый секретарь ЦК СЕПГ. С 1971 г. – почетный председатель партии. С 1960 г. – председатель Государственного совета ГДР – **I** 178, 202, 504, 505, 540, 541, 549, 617, 619, 644, 645, 693, 733, 944, 989; **II** 80, 472, 792, 806, 970, 1025, 1088; **III** 15, 131, 431, 432, 514, 515, 853, 858, 862, 863, 865, 866, 868, 902, 915, 945–947

Ульджабаев Т.У. (1916–1988) – государственный и партийный деятель. В 1955–1956 гг. – председатель Совета Министров Таджикской СССР. В 1956–1961 гг. – первый секретарь ЦК КП Таджикистана – **II** 757

Ульманис Карл (1877–1942) – латвийский государственный деятель. Лидер крупнейшей буржуазной партии «Крестьянский союз». Неоднократно возглавлял правительства межвоенной Латвии, был также военным министром и министром иностранных дел. В мае 1934 г. путем государственного переворота установил режим личной диктатуры. В 1936–1940 гг. – премьер-министр и президент Латвии – **I** 356, 357, 1056

Ульянов А.И. (1866–1887) – революционер-народоволец. Старший брат В.И. Ленина. Один из участников подготовки покушения на Александра III. Казнен – **III** 896

Ульянов Д.И. (1874–1943) – революционер и партийный деятель. Младший брат В.И. Ленина. С 1921 г. – сотрудник Наркомздрава – **III** 896

Усманов – член советской делегации, выезжавшей на Кубу – **I** 572

Устинов В.И. (р. 1907) – государственный и партийный деятель. До 1953 г. – первый секретарь Пролетарского РК КПСС г. Москвы. В 1953–1957 гг. – начальник 9-го управления КГБ при Совете Министров СССР. С декабря 1957 г. – первый секретарь МК КПСС. Одновременно с 31 марта 1957 г. – член Президиума Верховного Совета СССР. В 1960–1963 гг. – посол СССР в Венгрии – **I** 297, 421; **III** 76, 77

Устинов Д.Ф. (1908–1984) – государственный деятель. Маршал Советского Союза (1976). В 1941–1953 гг. – нарком, министр вооружения СССР. В 1953–1957 гг. – министр оборонной промышленности СССР. В 1957–1963 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР, председатель Комиссии Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам. С 1963 г. – первый зам. председателя Совета Министров СССР и председатель ВСНХ СССР. В 1965–1976 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1976–1984 гг. – министр обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1984 гг. Член Политбюро ЦК в 1976–1984 гг. (кандидат в члены Президиума (Политбюро) в 1965–1876 гг.) – **I** 30, 87, 110, 111, 239, 274, 283, 285, 294, 296, 297, 303–305, 335, 336, 351, 395, 396, 494, 495, 509, 529, 550, 551, 568, 573, 599, 601, 610, 641, 679, 700, 702, 714, 715, 717, 719, 732, 734, 737, 761, 773, 775, 779, 782, 788, 796, 797, 799, 801, 820–822, 852, 854, 856, 858, 860, 1096, 1097, 1129, 1153; **II** 191, 207, 340, 345, 686, 758, 762, 784, 1011, 1015, 1038; **III** 19, 60, 159, 251, 334, 410, 413, 453, 464, 468, 521, 535, 555, 562, 579, 598, 603, 604, 613, 614, 622, 644, 660, 661, 675, 677, 729, 730, 739

Уэллс Герберт Джордж (1866–1946) – английский писатель. Один из родоначальников научно-фантастической литературы. С 1933 г. – президент ПЕН-клуба – **I** 637

Фадеев А.А. (1901–1956) – писатель и общественный деятель. В 1946–1954 гг. – генеральный секретарь и председатель правления Союза писателей СССР, в 1954–1956 гг. – секретарь правления СП СССР. Член ЦК ВКП(б)–КПСС с 1936 г. (кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956 г.). Покончил жизнь самоубийством – **I** 132, 941, 984; **II** 282, 947, 1053, 1084

Фажон Этьен (р. 1906) – деятель французского рабочего движения. Член ФКП с 1929 г. В 1936–1940 гг. – депутат парламента. В 1943–1945 гг. – член Центрального руководства ФКП в Северной Африке, депутат Временной консультативной Ассамблеи Франции. В 1945–1946 гг. – депутат Учредительного собрания, в 1946–1958 и с 1962 г. – депутат Национального собрания. С 1945 г. – член ЦК ФКП. В 1945–1947 гг. – кандидат в члены, с 1947 г. – член Политбюро ФКП. В 1952–1959 гг. – директор, в 1958–1974 гг. – политический директор Центрального органа ФКП газеты «Юманите». В 1953–1956 гг. и в 1970–1976 гг. – член Секретариата ЦК КПФ – **I** 948

Фальк Р.Р. (1886–1958) – художник – **III** 407

Фанфани Аминторе (1908–1999) – итальянский государственный и политический деятель. В 1954–1959, 1973–1975 гг. – политический секретарь, с 1976 г. – председатель Христианско-демократической партии. В 1954, 1958–1959, 1960–1961, 1962–1963, 1982–1983, 1987 гг. – председатель Совета Министров Италии – **I** 535; **III** 648, 859–864, 869

Фаркаш Михай (1904–1965) – венгерский политический и государственный деятель. В 1945–1955 гг. – член Политбюро ЦР ВКП (ВПТ), зам. генерального секретаря ВКП, секретарь ЦР ВПТ. Одновременно в 1948–1953 гг. – министр обороны Венгрии. В 1956 г. арестован, в 1957 г. осужден за участие в организации политических репрессий конца 1940-х – начала 1950-х гг. Амнистирован в 1960 г. – **I** 200, 952; **II** 367, 368

Федин К.А. (1892–1977) – писатель. Первый секретарь (1959–1971) и председатель правления (с 1971) СП СССР. Академик АН СССР (1958). Герой Социалистического Труда (1967) – **II** 307

Федоренко Н.Т. (1912–2000) – дипломат. В 1949–1952 гг. – советник посольства СССР в КНР. В 1952–1955 гг. – заведующий Дальневосточным отделом МИД СССР. В 1955–1958 гг. – зам. министра иностранных дел СССР, член Коллегии МИД СССР (1954–1958 гг.). В 1958–1962 гг. – посол СССР в Японии. В 1962–1967 гг. – постоянный представитель СССР при ООН и в Совете Безопасности ООН. В 1968–1980 гг. – научный сотрудник Института востоковедения АН СССР. С 1970 г. – главный редактор журнала «Иностранная литература», с 1971 г. – секретарь Правления Союза писателей СССР. Член-корреспондент АН СССР (1958) – **I** 166, 1132; **II** 145, 421, 830

Федоров В.С. (1912–1990) – государственный деятель. С 1948 г. – зам. министра, с 1951 г. – первый зам. министра нефтяной промышленности СССР. В 1952–1954 гг. – начальник управления строительства комбината. В 1954–1957 гг. – первый зам. министра нефтяной промышленности СССР. В 1957–1958 гг. – председатель Башкирского СНХ. С 1958 г. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по химии, с 1963 г. – первый зам. председателя, с 1964 г. – председатель Государственного комитета нефтеперерабатывающей промышленности при Госплане СССР – министр СССР. В 1965–1985 гг. – министр нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1976–1986 гг. (кандидат в 1961–1976 гг.) – **I** 28, 575, 821, 884, 1157, 1160; **III** 72, 644, 647, 660

Федоров А.Г. – до 1954 г. – секретарь Новгородского обкома КПСС – **II** 34, 36

Федоров Е.К. (1910–1981) – геофизик, государственный и общественный деятель, генерал-майор. Директор Арктического НИИ (1938–1939). Начальник Гидрометеослужбы СССР (1939–1947, 1962–1974). Организатор и директор (1956–1969 и с 1974) Института прикладной геофизики Гидрометеослужбы СССР. Академик АН СССР (1960). Главный ученый секретарь Президиума АН СССР (1959–1962). С 1965 – зам. председателя, в 1971–1981 гг. – председатель Советского комитета защиты мира. Член Президиума Всемирного Совета мира (1970–1976). Герой Советского Союза (1938). Лауреат Государственной премии (1946, 1969) – **II** 852, 854

Федоров – в 1862 г. – сотрудник Госкомитета по электронной технике – **III** 286

Федюнинский И.И. (1900–1977) – военачальник. В 1954–1957 гг. – командующий войсками Закавказского ВО – **I** 133, 134; **II** 238

Фельдеш Ласло (р. 1918) – венгерский журналист. В октябре 1956 г. – один из руководителей «Свободного венгерского радио». В 1957 г. осужден. В 1969 г. освобожден – **I** 981

Фельдман Б.Н. (1890–1937) – военачальник. В 1937 г. – начальник Управления по комплектованию РККА. В мае 1937 г. переведен на должность заместителя командующего войсками Московского ВО. В 1937 г. арестован по обвинению в участии в т. н. военно-фашистском заговоре, расстрелян. Реабилитирован в 1957 г. – **I** 921

Феокистов К.П. (р. 1926) – космонавт и ученый. Летчик-космонавт СССР (1964). Совместно с В.М. Комаровым и Б.Б. Егоровым совершил полет на космическом корабле «Восход» (1964) – **I** 1131, 1160

Фехер Лайош (1917–1981) – венгерский политический деятель. В 1954–1955 гг. – зам. главного редактора газеты «Сабат неп». С ноября 1956 г. – член Временного Исполкома ЦК ВСРП. В 1957–1975 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП. В 1957–1975 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП – **I** 981

Фигль Леопольд (1902–1965) – австрийский государственный и политический деятель. С 1945 г. вошел в состав Временного правительства. В 1945–1952 гг. – федеральный канцлер. В 1953–1959 гг. – министр иностранных дел Австрии. В 1959–1962 гг. – президент Национального совета, в 1962–1965 гг. – глава правительства Нижняя Австрия – **I** 970

Филип Андре – французский журналист – **II** 353, 356

Филиппов Н.Д. – в 1956 г. – начальник отдела выставок Всесоюзной торговой палаты – **II** 466, 468, 471

Филиппов Т.Ф. (1899–1974) – руководящий сотрудник органов безопасности СССР. В 1947–1949 гг. – начальник Управления войск НКВД по охране железных дорог. В 1949–1953 гг. – начальник Управления МВД Ленинградской области. В 1953–1954 гг. – начальник Управления внутренней охраны, и.о. начальника Главного управления внутренних и конвойных войск охраны (ГУВКО) МВД СССР. В 1954–1955 гг. – зам. министра внутренних дел СССР. В 1955–1956 гг. – начальник ГУВКО МВД СССР. В 1956–1957 гг. – зам. начальника Военного института МВД по учебной работе. С 1957 г. – на пенсии – **II** 231, 233

Фириюбин Н.П. (1908–1983) – дипломат. В 1953–1954 гг. – советник посольства, в 1954–1955 гг. – посол СССР в Чехословакии. В 1955–1957 гг. – посол СССР в Югославии. С 1957 г. – зам. министра иностранных дел СССР, член Коллегии МИД СССР – **I** 60, 78, 207, 213, 256, 334, 549, 550, 896, 901, 953, 954, 980–982, 1007, 1009, 1096; **II** 307, 374, 375, 476, 479, 482, 830, 891, 994, 995, 1054, 1089, 1094, 1096; **III** 251, 381

Фитилев Н.Г. (Микола Хвелевой) (1893–1933) – украинский писатель. В 1925–1928 гг. – возглавлял организацию «Ваплите» («Вольная академия пролетарской литературы»), которая ориентировала украинских литераторов на активизацию духовных связей с Западом. Покончил жизнь самоубийством – **I** 378

Фок Ене (1916–2001) – венгерский государственный и политический деятель. С ноября 1956 г. – член Временного Исполкома, в 1957–1980 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП. В 1967–1975 гг. – председатель Совета Министров ВНР. Один из инициаторов экономической реформы 1968 г. – **I** 981

Фолсена Киним – государственный деятель Лаоса. В ноябре–декабре 1960 г. – и.о. премьер-министра Лаоса. В 1963 г. министр иностранных дел Лаоса. Убит в 1963 г. – **III** 496, 1027

Фоменко С.С. (р. 1902) – военачальник. В 1953–1956 гг. – первый зам. командующего войсками Таврического ВО. В 1956–1959 гг. – первый зам. командующего Северной группы войск, уполномоченный правительства СССР по делам пребывания советских войск в Польше – **I** 288

Фомин А.С. (1918–1983) – дипломат. В 1946–1954 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1954–1957 гг. – первый секретарь, советник, в 1957–1959 гг. – старший советник Постоянного представительства СССР при ООН, в 1959–1961 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1961–1962 гг. – советник посольства СССР в Бразилии, в 1962–1965 гг. – посол СССР в Бразилии. В 1965–1967 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. В 1967–1973 гг. – посол СССР в Бангладеш. В 1976–1977 гг. – в центральном аппарате МИД СССР. С 1978 г. – в отставке – **I** 1112; **III** 367

Фомин С.Я. (1904–1982) – государственный деятель. В 1942–1946 гг. – зам. наркома станкостроения СССР. С 1946 г. – зам. министра, с 1949 г. – министр строительного и дорожного машиностроения СССР. В 1953–1954 гг. – зам. министра транспортного и тяжелого машиностроения. В 1954–1957 гг. – зам. министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. С 1957 г. – начальник отдела станкостроительной и инструментальной промышленности Го-

сплана РСФСР. В 1958–1960 гг. – представитель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам – советник посольства СССР в КНР по экономическим вопросам. С 1963 г. – консультант отдела машиностроения в аппарате Совета экономической взаимопомощи. В 1964–1968 гг. – ответственный секретарь межправительственной советско-чехословацкой комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С июня 1968 г. – на пенсии – **I** 622

Форд Генри (1863–1947) – американский предприниматель, основатель автомобильной компании «Форд Моторс» – **I** 504, 631, 678; **III** 823, 893

Фостер Уильям (1881–1961) – деятель американского и международного рабочего движения. В 1929–1938 гг. – председатель ЦК КП США, в 1938–1944 и в 1945–1957 гг. – председатель Национального комитета КП США. С 1957 г. – почетный председатель Национального комитета КП США. Автор трудов по политической и экономической истории США – **I** 94, 920, 1132; **II** 194, 195, 935, 1054, 1080

Франко Баамонде Франсиско (1892–1975) – генерал. В 1936 г. возглавил мятеж против Испанской республики. С 1937 г. – вождь партии Испанская фаланга. В 1939–1975 гг. – глава испанского государства (каудильо) – **I** 1141; **III** 181, 183

Фридрих II (1712–1786) – прусский король – **II** 874

Фриш Иштван (1903–1978) – венгерский ученый. В 1954–1974 гг. – директор Института экономики Венгерской АН. С ноября 1956 г. – член Временного ЦК, с июня 1957 г. по 1978 г. – член ЦК ВСРП – **I** 981

Фролов В.С. (р. 1914) – партийный деятель. В 1949–1955 гг. – второй, первый секретарь Нижнетагильского горкома. В 1955–1958 гг. – зам. заведующего отделом – заведующий сектором отдела машиностроения ЦК КПСС. В 1958–1985 гг. – заведующий отделом машиностроения ЦК КПСС – **I** 756; **II** 1008; **III** 311, 583, 928

Фуми Носаван (1920–1985) – лаосский военный и государственный деятель. В 1960–1964 гг. – премьер-министр Лаоса – **III**

Фурдуев В.В. (1904–1972) – ученый, специалист в области акустики. Доктор технических наук (1947), профессор (1948). Лауреат Государственной (1949) и Ленинской (1962) премий – **II** 216

Фурманов Д.А. (1891–1926) – писатель – **III** 888, 889

Фурцева Е.А. (1910–1974) – государственный и партийный деятель. С 1942 г. – секретарь, второй секретарь, первый секретарь Фрунзенского райкома г. Москвы, с 1950 г. – второй, в 1954–1957 гг. – первый секретарь Московского горкома КПСС. В 1956–1960 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1960–1974 гг. – министр культуры СССР. Член ЦК КПСС в 1956–1974 гг. – (кандидат в 1952–1956 гг.). Член Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. – (кандидат в 1956–1957 гг.) – **I** 13, 58, 104, 108, 110, 111, 113, 117, 120–127, 129, 130, 135, 137, 138, 143, 147, 148, 168–170, 172–181, 183, 187, 190, 192–195, 201, 202, 204, 205, 211, 212, 222, 223, 228, 239, 241, 243, 246, 252, 253, 255–257, 259–261, 267–269, 272, 274, 278–281, 286–288, 291, 295, 297, 298, 301, 303, 304, 308, 310–314, 334–338, 340, 345–348, 351, 387–391, 393–395, 403, 404, 411, 417, 420, 435–437, 439–444, 447, 448, 474, 479, 493, 494, 498, 502, 508, 509, 513, 517, 527, 529, 549, 702, 708, 710, 713, 714, 858, 904, 905, 910, 911, 926, 928–933, 936, 937, 939–947, 949, 961, 962, 969, 973, 980, 982–984, 987, 989, 990, 992, 996, 1000–1003, 1008–1011, 1015–1019, 1021–1025, 1027–1029, 1033, 1035–1038, 1044, 1045, 1046, 1048, 1150–1053, 1056, 1063–1094, 1072–1976, 1080, 1081, 1085–1088, 1090, 1095, 1096, 1135, 1137; **II** 101, 113, 114, 166, 206, 211, 214, 220, 225–227, 264, 272, 281, 303, 306, 308, 338, 339, 423, 425, 446–448, 463, 471, 473, 475, 476, 480, 481, 492, 493, 521, 539, 541, 613, 623, 673, 676–

678, 695, 696, 700, 705, 718–720, 735, 737, 739, 751, 755, 756, 762, 780, 781, 829, 830, 832, 834, 835, 852, 854–856, 891, 894, 938–947, 949–952, 954–956, 966–976, 979–982, 986, 988–993, 995, 996, 999–1018, 1021, 1024, 1026, 1027–1032, 1037–1040; **III** 13, 15, 16, 38, 39, 55, 97, 106, 116, 117, 124, 127, 128, 132, 134, 143, 158, 160, 167–169, 215, 216, 218, 219, 251, 468, 735, 740, 747

Хаас Вильгельм – немецкий дипломат. Первый (с 1955 г.) посол ФРГ в СССР – **II** 966, 980

Хальштейн Вальтер (1901–1982) – немецкий государственный деятель, дипломат. Автор доктрины, предусматривавшей разрыв дипломатических отношений с государствами, признавшими ГДР – **II** 957

Хаммаршельд Даг Яльмар (1905–1961) – шведский дипломат. В 1949–1951 гг. – генеральный секретарь МИД Швеции. В 1951–1953 гг. – министр без портфеля. В 1953–1961 гг. – Генеральный секретарь ООН. Член Академии наук Швеции. Лауреат Нобелевской премии мира (1961). Погиб в авиационной катастрофе – **I** 320, 323, 325, 507, 980, 1039, 1043, 1049, 1077, 1078; **II** 864, 865, 879, 885, 887, 1035, 1090; **III** 198, 856

Хаммедов – в 1956 г. прокурор Кусарского района Азербайджанской ССР – **II** 441

Хаммер Арманд (1898–1990) – американский предприниматель и общественный деятель. В 1921–1930 гг. жил и работал в России. С 1957 г. – президент и председатель совета директоров компании «Оксидентал петролеум корпорейшн». Сторонник развития взаимовыгодных американо-советских экономических и культурных связей – **I** 504

Харитон Ю.Б. (1904–1996) – физик. Специалист в области физики горения и взрыва. Академик АН СССР (1953). Один из организаторов атомной промышленности и оборонного комплекса СССР, участник создания советской атомной бомбы – **I** 83; **II** 173, 929

Харламов М.А. (1913–1990) – государственный деятель, дипломат. В 1958–1962 гг. – заведующий отделом печати МИД СССР. В 1962–1964 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по радио и телевидению. В 1964–1968 гг. – зам. главного редактора Издательства политической литературы. В 1968–1975 гг. – начальник Историко-дипломатического управления МИД СССР. В 1975–1980 гг. – первый зам. постоянного представителя СССР при ООН – **I** 871, 1183; **III** 869

Харлампиев – в 1955 г. – сотрудник Генерального штаба, подполковник – **II** 118

Хатояма Итиро (1883–1959) – премьер-министр Японии в 1954–1956 гг. 19 октября 1956 г. подписал совместную декларацию СССР и Японии о прекращении состояния войны и восстановлении дипломатических отношений – **I** 206

Хаурани Акрам (1915–1996) – сирийский политический деятель. Лидер Арабской социалистической партии Сирии – **III** 838

Хачатурян А.И. (1903–1978) – композитор, дирижер, педагог, общественный деятель. Народный артист СССР (1954). С 1957 г. – секретарь Союза композиторов СССР. Академик АН Армянской ССР (1963). Лауреат Государственной (1941, 1943, 1946, 1950, 1971) и Ленинской (1959) премий. Герой Социалистического Труда (1973) – **II** 307

Хван Н.Г. – в 1964 г. – директор совхоза им. Ленина Кустанайской области Казахской ССР – **I** 832

Хвостов В.М. (1905–1972) – историк. Академик АН СССР (1964). Специалист по истории Нового времени и международных отношений. Лауреат Государственной премии (1942, 1946) – **II** 582–584

Хвылевой М. – см. Фитилев Н.Г.

Хегедюш Андраш (р. 1922) – член Политбюро ГДР ВПТ, с апреля 1955 по 24 октября 1956 г. – председатель Совета Министров ВНР, с 24 по 27 октября 1956 г. – первый зам. председателя Совета Министров Венгрии. С 1956 г. до 1958 г. находился в СССР. В 1973 г. за свои политические взгляды исключен из ВСРП – **I** 180–184, 187, 193, 206, 241, 242, 968, 971, 973, 974, 979, 998, 999; **II** 366, 1075

Хейтер Уильям (1906–1995) – британский дипломат. В 1953–1957 гг. – посол Великобритании в СССР – **I** 151, 954

Хен Юзеф (р. 1923) – польский писатель – **II** 449, 450

Хидаш Иштван (р. 1918) – венгерский государственный и политический деятель. В 1951–1956 гг. – член Политбюро Центрального Руководства ВПТ. С 1954 г. – зам. председателя Совета Министров ВНР – **I** 978

Хилинская Камила – польский литератор – **II** 449, 451

Хитров С.Д. (р. 1910) – инженер-строитель, партийный деятель. В 1960 г. – председатель Воронежского облисполкома, в том же году – первый секретарь Воронежского обкома КПСС – **I** 483

Хламов Т.С. (1903–1968) – государственный деятель. В 1948–1950 гг. – директор Горьковского автомобильного завода. В 1950–1953 гг. – министр автомобильной и тракторной промышленности СССР. В 1953–1954 гг. – зам. министра машиностроения СССР. В 1954–1955 гг. – первый зам. министра радиотехнической промышленности СССР. В 1955–1957 гг. – министр тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. В 1957–1960 гг. – начальник отдела автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР – министр СССР. С 1960 г. – начальник Главного управления государственных материальных резервов при Совете Министров СССР (в 1960–1962 гг. – министр СССР) – **I** 146, 147; **II** 350; **III** 540

Хлебников – инженер – **I** 563; **III** 640

Хмельницкий Б.М. (1595–1657) – украинский военный и государственный деятель, гетман Украины (1648). Организатор и руководитель освободительной войны украинского народа против польского господства (1648–1654). Подписал акт о воссоединении Украины и России, который был подтвержден возглавлявшейся им Переяславской радой в 1654 г. – **I** 211; **III** 578

Хорват Маргон (1906–1987) – венгерский партийный деятель и журналист. В 1945–1953 гг. – член Политбюро ЦР ВКП. В 1950–1954 гг. – зав. Отделом агитации и пропаганды ЦР ВПТ. В 1945–1956 гг. – редактор газеты «Сабад неп». В октябре–ноябре 1956 г. – сторонник примирения с повстанцами. В 1957–1960, 1963–1966 гг. – директор Литературного музея им. Ш. Петефи в Будапеште – **II** 366

Хо Ши Мин (Нгуен Тат Тхань) (1890–1969) – деятель вьетнамского и международного коммунистического движения. В 1930 г. организовал Коммунистическую партию Индокитая, переименованную в 1951 г. в Партию трудящихся Вьетнама (с 1976 г. – Коммунистическая партия Вьетнама). В 1946–1969 гг. – президент Демократической Республики Вьетнам, одновременно в 1946–1955 гг. – премьер-министр ДРВ, в 1951–1969 гг. – председатель и в 1956–1960 гг. – генеральный секретарь ЦК Партии трудящихся Вьетнама – **I** 90; **III** 131

Ходжа Энвер (1908–1985) – албанский государственный и партийный деятель. В 1946–1954 гг. – председатель Совета Министров Народной Республики Албания. В 1948–1954 гг. – генеральный секретарь, с 1954 г. – первый секретарь ЦК Албанской партии труда – **I** 927, 1054, 1080, 1154; **II** 80, 1025; **III** 131, 164, 261–272, 275–277

Хорват Имре (1901–1958) – венгерский государственный деятель, дипломат. В 1948–1956 гг. – посол Венгрии в ГДР, США, Чехословакии. В 1956–1958 гг. – министр иностранных дел ВНР – **I** 193, 975–980, 994; **II** 984

Хренников Т.Н. (1913–2007) – композитор. Народный артист СССР (1963). Генеральный (с 1948 г.), первый (с 1957 г.) секретарь правления, председатель (в 1990–1991) Союза композиторов СССР. Лауреат Государственной (1942, 1946, 1952–1967) и Ленинской (1974) премий. Герой Социалистического Труда (1973). С 1961 г. – член ЦРК КПСС. С 1976 г. – кандидат в члены ЦК КПСС – **I** 1001

Хруничев М.В. (1901–1961) – государственный деятель. В 1939–1942 гг. – зам. наркома авиационной промышленности СССР. С 1942 г. – первый зам. наркома боеприпасов СССР. В 1946–1953 гг. – нарком (министр) авиационной промышленности СССР г. В 1953–1955 гг. – первый зам. министра среднего машиностроения СССР. В 1955–1956 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. В 1957–1961 гг. – зам. председателя Госплана СССР – министр СССР. С апреля 1961 г. – зам. председателя Совета Министров СССР – председатель Госкомиссии по координации научно-исследовательских работ СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 64, 87, 110–111, 117, 123, 132, 141, 171, 265, 274, 283, 285, 294, 297, 303, 309, 494, 903, 917, 933, 936, 1035; **II** 112, 191, 207, 214, 226, 282, 681–683, 758, 761, 787, 789, 790, 944, 921, 998, 1011; **III** 158

Хрущев Н.С. (1894–1971) – политический и государственный деятель. В 1934–1935 гг. – первый секретарь Московского горкома и второй секретарь Московского обкома ВКП(б). В 1938–1947 гг. – первый секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1938–1949 гг. – Киевского обкома и горкома партии. В 1944–1949 гг. – председатель СНК (Совета Министров) Украинской ССР. С 1947 г. – секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1949–1953 гг. – первый секретарь МК партии. В 1953–1964 гг. – первый секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1958–1964 гг. – председатель Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1934–1966 гг. – В 1939–1964 гг. – член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС (кандидат в 1938–1939 гг.). Освобожден Пленумом ЦК КПСС 14 октября 1964 г. от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС и члена Президиума ЦК КПСС. С октября 1964 г. – на пенсии – **I** 5–14, 19, 20, 22–30, 35–44, 46, 47, 51, 53–59, 61–64, 69, 71, 72, 75–80, 83–89, 91–110, 114–122, 126–157, 160–164, 173–181, 183, 185–188, 190–193, 200–204, 206–216, 219, 220, 223–225, 227–230, 232, 234–236, 239–243, 245, 248–264, 266–269, 273–276, 278–288, 291–310, 313–320, 322–333, 335–341, 345–380, 382–387, 389–398, 401–412, 417, 419–446, 448, 450–460, 462–471, 474, 475, 479–493, 495, 497–502, 504, 506–516, 518–520, 522–529, 531, 535–537, 539, 541–543, 545, 549–558, 560–562, 564–577, 579, 580, 585–588, 592, 595–605, 607–618, 620–625, 627–631, 633, 634, 636–638, 640, 643, 646–649, 651–665, 669–671, 673, 676, 678–705, 707, 708, 710–720, 722, 724–730, 732–742, 744–757, 759–766, 769, 771–777, 779, 781–783, 785, 787–793, 796–802, 807–816, 820, 822, 824–828, 831–842, 844–849, 851–857, 859–865, 867–872, 874, 875, 879–889, 891–898, 902, 903, 907–910, 912, 914–918, 920–928, 931–935, 937–945, 947–951, 953–958, 960, 963, 964, 966, 968–974, 976–1003, 1005–1011, 1013–1025, 1027–1030, 1032–1045, 1048–1094, 1070–1093, 1095–1108, 1110–1115, 1117, 1119–1126, 1128–1153, 1155–1162, 1165–1169, 1171–1186; **II** 7, 8, 11, 15, 24–31, 33, 34, 36, 39, 43, 44, 46, 47, 65, 66, 78–80, 85, 90, 91–93, 97, 100, 101, 103–105, 107, 108, 110, 136, 145, 150, 151, 152, 164, 166, 168, 170, 173, 175, 178, 183, 184, 187, 190, 191–199, 206–208, 211–215, 220, 221, 223–226, 264, 272, 273, 279, 281–285, 294, 296, 303, 305, 306, 308, 309, 328, 331, 334, 337–339, 347, 348–350, 352, 358, 359, 361, 363, 369, 372, 374–379, 381, 386, 395, 409–411, 414, 416, 417, 419–421, 449, 452, 462, 471, 472, 475–477, 479–483, 485–489, 491–494, 510–512, 514, 517, 521, 522, 539–541, 543, 575, 580, 611–613, 615, 616, 619, 620, 626, 627, 630, 645, 648, 651, 654, 655, 672–674, 676–

679, 682, 686, 691, 694–697, 700, 702, 705, 717–720, 730, 731, 733–736, 751, 752, 757–762, 766, 780, 781–787, 790–792, 830, 834, 835, 852–856, 858, 859, 861–864, 870, 877, 882, 887, 889, 890, 892, 894, 895, 899–906, 910, 912–920, 923, 926–930, 932, 933–943, 946–956, 958–961, 963–966, 970–983, 986–988, 992–997, 999–1021, 102, 1025–1040, 1047, 1051, 1054, 1073, 1077, 1082, 1084, 1085, 1088, 1089–1091, 1095; **III** 7, 11, 13, 14–19, 25–27, 37, 38, 55, 56, 58–61, 66, 71, 74–76, 80, 82–84, 87, 92, 97, 98, 100, 101, 102, 104, 106, 116, 117, 119, 120, 122, 123, 124, 126–128, 130–133, 138–140, 143–145, 150, 153, 154, 157, 158, 160–162, 178, 180, 183–198, 200–204, 206, 218, 222, 223, 229, 237–239, 241, 242, 250–252, 254–256, 258, 262, 278, 282–285, 287, 310–312, 315, 317–319, 326, 334, 335, 339, 340, 345–348, 351, 352, 354, 355, 360–368, 372–374, 378–384, 386, 387, 392, 398, 399, 402, 404–410, 413, 416, 418–423, 425–427, 431–433, 436–439, 441, 444, 446, 450, 456, 462, 465, 467, 468, 474, 476–478, 481–485, 487, 489–495, 498, 499, 502–512, 514, 515, 517–521, 528–531, 534–537, 540–547, 554–556, 558–560, 562–567, 574, 577, 580, 584, 592–594, 598, 601–606, 608, 610, 612–615, 617, 619, 622, 623, 625, 626, 628, 629, 641, 644, 660, 677, 678, 695, 696, 709, 711, 728, 729, 735–741, 743, 745, 747, 766–772, 774–779, 783–792, 794, 795, 797–803, 814, 817, 819–839, 841–850, 853, 855–859, 862, 866, 869, 870–884, 888–891, 893, 896–925, 928–951, 953–960

Хрущев С.Н. (р. 1935) – сын Н.С. Хрущева. Специалист по наведению ракет. Уволен, когда отца отстранили от власти. Участвовал в подготовке мемуаров отца. Гражданин США – **I** 468, 805, 811, 1082

Хрущева (урожд. Кухарчук) Н.П. (1900–1984) – вторая жена Н.С. Хрущева – **I** 640, 1114

Хрущева О. (Елена) Н. (1937–1972) – дочь Н.С. Хрущева – **I** 805

Хуан Кэчень – в 1955 г. – член ЦК КПК – **I** 911

Хусейн Бен Талал (Хусейн I, Хусейн ибн Талал) (1935–1999) – король Иордании с 1952 г. Из династии Хашимитов – **I** 320, 321; **II** 867, 872, 873, 879, 1034

Хьюм – см. **Дуглас-Хьюм Александр Фредерик**

Хумо Авдо (1914–1983) – югославский государственный деятель. В 1953–1956 гг. – председатель Исполнительного Вече Скупщины Социалистической республики Босния и Герцеговина – **II** 370

Хэйлшем лорд, урожд. Квинтин Макгарел Хогг (1907–2001) – английский государственный и политический деятель. В 1963 г. – министр по вопросам науки и техники Великобритании – **III** 928–938

Хэйтер Уильям (1915–2002) – английский дипломат. В 1953–1957 гг. – посол Великобритании в СССР – **II** 408

Царанкин С.К. (1906–1984) – дипломат. В 1939–1944 гг. – зам. заведующего Вторым Восточным отделом НКВД СССР. В 1944–1947 гг. – заведующий отделом США НКВД (МИД) СССР, в 1946–1947 гг. – член Коллегии МИД СССР. В 1947–1949 гг. – советник-посланник посольства СССР в США. В 1949–1954 гг. – зам. постоянного представителя СССР при ООН и в Совете Безопасности. В 1952–1953 гг. – в аппарате МИД СССР. В 1954–1964 гг. – заведующий отделом международных организаций МИД СССР. В 1964–1966 гг. – советник при министре иностранных дел СССР, одновременно представитель СССР в Комитете 18 государств по разоружению. В 1954–1966 гг. – член Коллегии МИД СССР – **I** 314, 1132; **II** 145, 830, 852, 854; **III** 381

Цебенко В.К. (1906–1975) – военачальник. В 1954–1957 гг. – начальник политотдела Ленинградского ВО, в 1957–1960 гг. – член Военного совета – начальник политотдела Ленинградского ВО – **I** 271

Цеденбал Юмжагийн (1916–1991) – монгольский государственный и партийный деятель. В 1940–1954 гг. – генеральный секретарь, с 1958 г. – первый се-

кретарь ЦК МНРП, в 1952–1974 гг. – председатель Совета Министров МНР. В 1990 г. исключен из МНРП – **I** 98, 262; **III** 131, 552

Цеткин Клара (1857–1933) – немецкий политик. Деятель германского и международного рабочего движения. Один из основателей КПГ. С 1919 г. – член КПГ и ЦК КПГ. Активистка борьбы за права женщин. Похоронена в Москве – **II** 976

Циранкевич Юзеф (1911–1989) – польский политический деятель. В 1945–1948 гг. – член Центрального исполнительного комитета ППС, член Политической комиссии ЦИК ППС, генеральный секретарь партии. В 1948–1975 гг. – член ЦК ПОРП, в 1948–1954 гг. – член Оргбюро ЦК, в 1948–1971 гг. – член Политбюро ЦК ПОРП. В 1946–1947 гг. – министр без портфеля. В 1947–1952 гг. – вице-председатель, в 1954–1970 гг. – председатель Совета Министров ПНР – **I** 671, 932, 971, 973, 1008, 1117; **II** 145, 830, 852, 854; **III** 409

Цицин Н.В. (1898–1990) – ботаник, селекционер, генетик. Специалист в области отдаленной гибридизации растений. Академик АН СССР (1939) и ВАСХНИЛ (1938). Лауреат Государственной премии (1943). Герой Социалистического Труда (1960) – **II** 307

Цой Ен Ген (1900–1976) – корейский государственный и политический деятель. В 1946–1947 гг. – начальник департамента полиции Временного Народного Комитета Северной Кореи. В 1948–1957 гг. – министр национальной обороны, одновременно с 1953 г. – зам. председателя кабинета министров КНДР и вице-маршал КНДР. С 1948 г. – депутат Верховного народного собрания КНДР, в 1957–1971 гг. – председатель его Президиума. С 1972 г. – член Центрального народного комитета КНДР, вице-президент КНДР. В 1946–1955 гг. – председатель Трудовой партии Кореи (ТПК). В 1955–1966 гг. – член ЦК и Политкомитета ЦК ТПК. С 1966 г. секретарь ЦК ТПК – **I** 927

Цуканов – председатель рудничного комитета в Донбассе в 1920-х гг. – **I** 581

Цховребашвили В.Г. (р. 1905) – грузинский государственный и партийный деятель. В 1951–1953 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Грузии. В 1953 г. – председатель Верховного Совета Грузинской ССР. В 1952–1956 гг. – кандидат в члены ЦК КПСС – **I** 28, 884; **II** 34, 36

Цыбин Н.И. (р. 1909) – личный пилот Н.С. Хрущева в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период – **I** 64, 316, 903, 1038; **II** 1032, 1089

Цырень – **II** 341

Цырлин Л. – **II** 320

Чабаненко А.Т. (1909–1986) – военачальник, адмирал. В 1951–1952 гг. – начальник штаба ВМФ. В 1952–1962 гг. – командующий Северным флотом. В 1962–1972 гг. – помощник начальника Генерального штаба Вооруженных Сил и Военно-Морского Флота СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. – **I** 77, 910

Чадаев Я.Е. (1904–1985) – государственный деятель. В 1940–1949 гг. – управляющий делами СНК (с марта 1946 г. – Совета Министров) СССР. В 1949–1950 гг. – зам. председателя Госплана РСФСР. В 1950–1955 гг. – председатель Госплана РСФСР. В 1955–1957 гг. – зам. председателя СМ РСФСР – председатель Госплана РСФСР В 1957–1958 гг. – первый зам. председателя Госплана РСФСР – министр РСФСР. В 1958–1962 гг. – зам. председателя Госплана РСФСР – министр РСФСР. В 1962–1975 гг. – зам. председателя Госплана СССР. С мая 1975 г. на пенсии – **I** 65; **II** 112

Чан Кайши (Кай-ши) (1887–1975) – китайский политический деятель. С 1927 г. – глава гоминьдановской администрации в Китае. С 1935 г. – главнокомандующий китайской армией. После революции в Китае с 1949 г. возглавлял правительство на острове Тайвань – **I** 329, 923, 924, 1169, 1172; **III** 187

Чапаев В.И. (1887–1919) – военачальник, активный участник Гражданской войны. С 1918 г. командовал отрядом, бригадой и 25-й стрелковой дивизией Красной армии – **I** 506, 585

Чаушеску Николае (1918–1989) – румынский государственный и партийный деятель. Президент Румынии с 1974 г. Генеральный секретарь Румынской компартии с 1965 г. В 1967–1974 гг. – председатель Государственного совета. С 1955 г. – в руководстве компартии. Свергнут в ходе декабрьского народного восстания 1989 г. и расстрелян – **I** 1140

Че Гевара (Гевара де Ла Серна Эрнесто, «Че») (1928–1967) – латиноамериканский революционер. С 1956 г. – участник революционного движения на Кубе. В 1959–1961 гг. – президент Национального банка Кубы, с 1961 г. – министр национальной промышленности. В 1965 г. отбыл из Кубы для участия в революционном движении народов Латинской Америки. В 1966–1967 гг. – руководил партизанским движением в Боливии. Захвачен в плен правительственными войсками и убит – **I** 722, 1141; **III** 264

Чекалов В.Я. – военнотружующий, полковник. В 1960 г. – член делегации СССР, посетившей Индию с визитом доброй воли – **I** 1072

Чекменев Е.М (1905–1963) – государственный деятель. В 1957 г. – зам. министра сельского хозяйства СССР – **II** 708

Чекуров В.А. (1906–1997) – военачальник, вице-адмирал. В 1953–1956 гг. – командующий Северо-Тихоокеанской флотилией. В 1956–1958 гг. – командующий Тихоокеанским флотом, В 1958–1963 гг. – начальник гидрографической службы ВМФ СССР – **I** 77, 910

Челомей В.Н. (1914–1984) – ученый-механик. Академик АН СССР (1962). Руководил разработкой ракеты-носителя и искусственных спутников Земли «Протон», «Полеет», орбитальной станции типа «Салют» – **I** 274, 294, 304, 351, 860, 1031, 1082, 1178

Чен Чэнь И (р. 1901) – китайский государственный и политический деятель. С 1954 г. – зам. премьера Госсовета КНР и зам. председателя ГКО. С 1956 г. – член ЦК КПК и член Политбюро ЦК КПК. С 1958 г. – министр иностранных дел КНР, одновременно с 1961 г. – директор Института международных отношений КНР – **I** 859, 1042, 1162; **III** 748

Чепцов А.А. (1902–1980) – государственный деятель. В 1948–1957 гг. – председатель военной коллегии Верховного суда СССР, одновременно зам. председателя Верховного суда СССР – **I** 129; **II** 279, 280, 1054, 1084

Червенков Выхло (1900–1980) – болгарский государственный и политический деятель. В 1949–1950 гг. – первый зам. председателя, в 1950–1956 гг. – председатель Совета Министров НРБ. В 1956–1961 гг. – зам. председателя Совмина НРБ. С 1944 г. – член Политбюро, секретарь ЦК, в 1950–1954 гг. – генеральный секретарь Болгарской КП. В 1961 г. – выведен из состава Политбюро – **I** 927

Червинская Л.В. – гражданка Польши, член КПСС – **II** 28, 29, 900

Червинский А.Ф. – гражданин Польши, член КПСС – **II** 28, 29, 900

Червоненко С.В. (1915–2003) – партийный деятель и дипломат. В 1951–1956 гг. – заведующий отделом, в 1956–1959 гг. – секретарь ЦК КП Украины. В 1959–1965 гг. – посол СССР в Китае, в 1965–1973 гг. – в Чехословакии, в 1973–1982 гг. – во Франции и по совместительству – в Малагасийской Республике. С 1982 г. – заведующий отделом ЦК КПСС – **I** 713, 1064, 1108, 1119, 1130, 1150, 1177; **III** 223, 229, 230, 233, 446, 463, 595, 596, 695, 742, 743

Черничкин Д.С. (р. 1903) – государственный деятель. В 1958 г. – сотрудник Госплана СССР – **I** 296; **II** 760

Чернуха В.Н. (1900–1965) – партийный деятель. В 1954–1965 гг. – зам. заведующего Общим отделом ЦК КПСС – **I** 9, 15, 87, 132, 133, 139, 140, 167, 168, 207–213, 215, 216, 264, 294, 297, 333, 437, 576, 622 737, 739, 828; **II** 205, 327, 507, 510; **III** 313, 317, 574, 592, 678, 420, 1066

Чернышев В.Е. (1908–1969) – партийный деятель. В 1951–1959 гг. – первый секретарь Калининградского обкома КПСС – **I** 959; **II** 1054, 1092

Черчилль Уинстон (1874–1965) – британский политический деятель. В 1906–1922, 1924–1929 гг. – занимал ряд министерских постов в правительстве Великобритании, в 1939–1940 гг. – военно-морской министр. В 1940–1945 и 1951–1955 гг. – премьер-министр Великобритании, лидер Консервативной партии Великобритании – **I** 127, 938; **III** 834, 922, 946

Чесноков В.П. (р. 1910) – директор Ярославского шинного завода – **I** 726–728

Чесноков Д.И. (1910–1973) – партийный деятель, философ. В 1947–1948 гг. – зам. заведующего отделом науки Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). В 1948–1951 гг. – зам. директора Института философии АН СССР. В 1949–1952 гг. – главный редактор журнала «Вопросы философии». В 1952–1953 гг. – зав. Отделом философских и правовых наук и высших учебных заведений ЦК КПСС. В 1952–1953 гг. – главный редактор журнала «Коммунист». В 1952–1953 гг. – член Президиума ЦК ВКП(б). В марте 1953 г. выведен из состава Президиума ЦК ВКП(б), переведен на пост зав. Отделом науки и культуры ЦК КПСС. В 1955 г. – зав. Отделом обкома КПСС в г. Горьком. В 1956 г. выведен из ЦК КПСС. В 1957–1959 гг. – председатель Государственного комитета по радиовещанию и телевидению при Совете министров СССР. С 1959 г. – зав. кафедрой МГУ. В 1967–1970 гг. – проректор Академии общественных наук при ЦК КПСС. Академик АПН СССР (1966). Лауреат Государственной премии (1948) – **II** 35

Четвериков С. – **III** 938

Чехарин Е.М. (р. 1924) – партийный деятель. В 1954–1959 гг. – старший преподаватель, зам. секретаря парткома, секретарь парткома МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1959–1962 гг. – секретарь, второй секретарь, первый секретарь Ленинского райкома КПСС г. Москвы. В 1962–1963 гг. – заведующий отделом науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР. В 1963–1965 гг. – первый зам. заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС по промышленности РСФСР – **I** 1103; **III** 287, 301, 306

Чехов А.П. (1860–1904) – писатель – **I** 472; **III** 254

Чжан Веньтянь (Вэнь-Тянь Ло Фу) (р. 1900) – китайский государственный и политический деятель. В 1926–1930 гг. учился в Москве. С 1931 г. – член ЦК КПК, в 1931–1956 гг. – член Политбюро ЦК КПК. С 1934 г. – председатель Совнаркома Китайской советской республики. С 1935 г. – генеральный секретарь ЦК КПК (в 1943 г. освобожден от поста). В 1946–1950 гг. – заведующий организационным отделом ЦК КПК, член Северо-Восточного бюро ЦК КПК. В 1951–1955 гг. – посол КНР в СССР. В 1954–1959 гг. – зам. министра иностранных дел КНР. С 1956 г. – кандидат в члены Политбюро ЦК КПК. В 1959 г. обвинен в антипартийной деятельности и снят с занимаемых постов – **I** 911; **III** 743

Чжоу Эньлай (1898–1976) – китайский политический и государственный деятель. В 1937–1945 гг. – представитель ЦК КПК при гоминьдановском правительстве. В 1949–1954 гг. – премьер Государственного административного совета КНР, с 1954 г. – премьер Государственного совета КНР. В 1956–1966 гг. и с 1973 г. – зам. председателя ЦК КП Китая. Член ЦК КПК с 1927 г. и Политбюро ЦК КПК с 1928 г. В 1934–1956 гг. – секретарь ЦК. Член Постоянного комитета

Политбюро ЦК КПК – **I** 337, 498, 762, 901, 1007, 1038, 1045, 1088, 1108, 1162, 1179; **II** 543, 554, 891, 994, 995; **III** 162, 224, 227, 230, 231, 233, 613, 742

Чжу Дэ (1886–1976) – китайский военный, государственный и политический деятель. С 1922 г. – член КПК. В 1925–1926 гг. – находился в СССР. С 1931 г. – главнокомандующий Красной армией Китая. С 1934 г. – член ЦК и член Политбюро ЦК КПК. В 1945–1956 гг. – секретарь ЦК КПК. В 1945–1954 гг. – главнокомандующий Народно-освободительной армией Китая. В 1949–1954 гг. – зам. председателя Центрального народного правительственного совета КНР. В 1954–1959 гг. – зам. председателя КНР. С 1955 г. (до отмены званий в 1968 г.) – маршал. В 1956–1969 гг. и с 1973 г. – член Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК. В 1956–1966 гг. – зам. председателя ЦК КПК. С 1959 г. – председатель Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей – **I** 926, 929, 930; **II** 285, 286, 543; **III** 742

Чиаурели М.Э. (1894–1974) – режиссер и драматург кино. Народный артист СССР (1948) – **I** 1157

Чиж Я.С. (р. 1923) – украинский животновод. В 1955–1957 гг. – заведующий свинофермой, с 1958 г. – свинарь колхоза им. Шевченко Золочевского района Львовской области – **I** 470

Чикиньяни – прелат римско-католической церкви. Архиепископ, руководитель 1-го отдела внешних связей государственного секретариата Ватикана – **III** 503

Чистов Б.Н – сотрудник органов госбезопасности – **I** 496

Чистов В.В. (1916–2000) – в 1964–1965 гг. – помощник председателя Президиума Верховного Совета СССР – **II** 446

Чичерин Г.В. (1872–1936) – государственный деятель. С 1918 г. – нарком иностранных дел РСФСР (в 1923–1930 гг. – СССР). С 1930 г. – на пенсии – **III** 892

Чубарь В.Я. (1891–1939) – государственный и политический деятель. В 1918–1923 гг. – член Президиума ВСНХ РСФСР, одновременно с 1920 г. – член Ревкома УССР, председатель Президиума ВСНХ УССР. С 1923 г. – председатель СНК УССР. В 1934–1938 гг. – зам. председателя СНК и СТО СССР, одновременно в 1937–1938 гг. – нарком финансов СССР. Член ЦК ВКП(б) с августа 1921 г. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1935–1938 гг. Арестован в 1938 г. Расстрелян. Реабилитирован в 1955 г. – **I** 920

Чубинидзе М.Д. (р. 1905) – грузинский государственный деятель. В 1953–1959 гг. – председатель Президиума Верховного Совета Грузинской ССР – **I** 133, 134; **II** 283

Чуйков В.И. (1900–1982) – военачальник. Маршал Советского Союза (1955). С 1949 г. – главнокомандующий Группой советских войск в Германии. В 1953–1960 гг. – командующий войсками Киевского ВО. С 1960 г. – зам. министра обороны СССР и главнокомандующий Сухопутными войсками, с 1961 г. – одновременно начальник Гражданской обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1952–1961 гг.) – **I** 108, 293, 928, 1145; **II** 1010

Чураев В.М. – в 1958 г. – зав. Отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР – **II** 1007, 1008

Чыонг Тинь (1907–1988) – вьетнамский политический и государственный деятель. Генеральный секретарь Партии трудящихся Вьетнама. В 1981–1988 гг. – президент Вьетнама – **I** 927

Чэнь (Чен) Чу – в 1956 г. – временный поверенный в делах КНР в Москве – **I** 169, 963; **II** 443–445, 968, 1055, 1093

Шавваф Мухаммед – в 1959 г. – министр здравоохранения Иракской Республики – **III** 836

Шавдор Йозеф (1911–1985) – венгерский политический деятель. В 1948–1980 гг. – сотрудник и член Центрального Руководства ВПТ (ЦК ВСРП). В ноябре 1956 г. по июнь 1957 г. – член Временного ЦК ВСРП – **I** 981

Шагинян М.С. (1888–1982) – писательница. Член-корреспондент АН Армении (1950) – **I** 965; **II** 463, 968

Шайбани Талаат – в 1959 г. – министр строительства и реконструкции Иракской Республики – **III** 836

Шалин М.А. (1897–1970) – военачальник. С 1957 г. – начальник Главного разведывательного управления и зам. начальника Генерального штаба. В 1958–1960 гг. – в группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР – **I** 273

Шамун Камиль Нимер (1900–1987) – ливанский государственный и политический деятель. В 30–40-е гг. – неоднократно входил в правительство. В 1952–1958 гг. – президент Ливана. Основатель (1958) и председатель Национальной либеральной партии – **I** 1039; **II** 866, 879, 1034

Шастри Лал Бахадур (1904–1966) – индийский государственный и политический деятель. С 1951 г. – генеральный секретарь партии Индийский национальный конгресс (ИНК). В 1952–1960 гг. – неоднократно входил в правительство Индии. С 1964 г. – премьер-министр Индии, министр по вопросам атомной энергетики и председатель Плановой комиссии. Умер в 1966 г. в Ташкенте в ходе встречи глав правительств Индии и Пакистана – **I** 826, 1164

Шаталин Н.Н. (1904–1984) – государственный и партийный деятель. В 1953–1955 гг. – секретарь ЦК КПСС, одновременно в июне–июле 1953 г. – первый зам. министра внутренних дел СССР – **I** 19, 22, 23, 26, 27, 35, 552, 879, 881, 883, 886, 888, 1059; **II** 15, 24, 33, 34, 39, 899–902, 905, 922

Шатуновская О.Г. (1901–1991) – партийный и комсомольский деятель. В 1930-х гг. работала в аппарате МК ВКП(б). Репрессирована. В 1950-х гг. реабилитирована – **I** 79, 912, 913

Шаумян Л.С. (1904–1971) – журналист. С 1949 г. – в издательстве «Советская Энциклопедия», с 1954 г. – член Главной редакции и зам. главного редактора Большой Советской энциклопедии – **I** 944; **II** 950

Шаумян С.Г. (1878–1918) – государственный и партийный деятель. В 1917 г. – председатель Бакинского совета, с 1917 г. – чрезвычайный комиссар СНК РСФСР по делам Кавказа, с 1918 г. – председатель Бакинского СНК и нарком иностранных дел. 20 сентября 1918 г. расстрелян в числе 26 бакинских комиссаров после свержения Бакинской коммуны – **I** 367, 368, 387, 1059

Шаяхметов Ж. – до 1954 г. – секретарь ЦК КП Казахстана – **II** 35

Шверник Н.М. (1888–1970) – партийный, государственный и профсоюзный деятель. С 1929 г. – секретарь, в 1930–1944, 1953–1956 гг. – председатель (первый секретарь) ВЦСПС, одновременно в 1938–1946 гг. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1944–1946 гг. – председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. В 1946–1953 гг. – председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1925–1970 гг. Председатель КПК при ЦК КПСС в 1956–1966 гг., одновременно председатель Партийной комиссии при ЦК КПСС в 1962–1966 гг. Кандидат в члены Секретариата ЦК ВКП(б) в 1930–1934 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953, 1957–1966 гг. (кандидат в члены Политбюро (Президиума) ЦК в 1939–1952, 1953–1957 гг.). Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1926–1927, 1930–1946 гг. (кандидат в 1929–1930 гг.). С 1966 г. – на пенсии – **I** 35, 78, 79, 84, 86, 92, 102, 130, 174, 178, 179, 181, 187, 192, 193, 195, 201, 204, 206, 212, 223, 230, 244, 252, 253, 255, 256, 259, 260, 269, 271, 273, 274, 276, 280, 281, 291, 295, 298, 301–304, 306, 308–310,

312, 316, 345, 351, 417, 420, 438, 440, 443, 444, 474, 479, 497, 498, 529, 549, 552, 554, 556, 617, 620–622, 624, 664, 715, 717, 720, 734, 761, 779, 781, 822, 862, 871, 879, 881, 883, 888, 906, 907, 910, 912, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927, 933, 934, 936, 937, 939–945, 947, 961, 962, 964, 969, 973, 980, 982–987, 989, 990, 992, 993, 996, 997, 1000, 1003, 1008, 1012, 1013, 1015, 1017–1019, 1022–1925, 1028, 1029, 1033, 1035–1038, 1042, 1044, 1046, 1048, 1053, 1065–1094, 1070, 1073–1076, 1080, 1081, 1085–1088, 1090, 1093, 1096, 1099–1101, 1103, 1106–1108, 1119, 1122, 1128–1130, 1138, 1139, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1179; **II** 39, 149, 173, 174, 192, 282, 475, 481, 521, 613, 644, 646, 648, 700, 717, 737, 781, 786, 829, 832, 855, 863, 899, 902, 905, 921, 923, 925–927, 929, 930, 933–937, 942, 943–947, 949–953, 966–982, 986, 987–989, 993, 995–1002, 1004–1008, 1011–1018, 1020–1021, 1024, 1026, 1027–1029, 1032, 1037, 1038, 1040, 1078; **III** 97, 117, 128, 161, 167, 219, 237, 250, 335, 351, 361, 364, 366, 381, 399, 421, 431, 437, 438, 518, 537, 540, 544, 554, 594, 598, 605, 606, 628, 629, 735, 741, 747, 767, 773

Шевелев – в 1956 г. – сотрудник Министерства внешней торговли СССР – **I** 155

Шевченко А.С. (р. 1911) – агроном. Член-корреспондент ВАСХНИЛ (1958). В 1950–1953 гг. – помощник первого секретаря МК КПСС. С 1953 г. – в аппарате ЦК КПСС, в 1953–1964 гг. – помощник первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева. Автор многих публикаций по проблемам освоения целинных земель и выращиванию кукурузы – **I** 461, 492, 663, 724, 806, 807, 830, 831, 1082, 1084, 1141; **III** 145, 592, 817

Шевченко Т.Г. (1814–1861) – украинский поэт, художник – **I** 768, 1152; **III** 407

Шекспир Уильям (1564–1616) – английский драматург, поэт – **I** 934

Шелепин А.Н. (1918–1994) – государственный и партийный деятель. В 1952–1958 гг. – первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В апреле–декабре 1958 г. – заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС. В 1958–1961 гг. – председатель КГБ при Совете Министров СССР. В 1961–1967 гг. – секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1962–1965 гг. – председатель Комитета партийно-государственного контроля при ЦК КПСС и Совете Министров СССР и зам. председателя Совета Министров СССР. В 1967–1975 гг. – председатель ВЦСПС. Член ЦК КПСС в 1952–1975 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1964–1975 гг. Секретарь ЦК КПСС в 1961–1967 гг. – **I** 11, 161, 202, 227, 340, 347, 349, 438, 526, 528, 549, 550, 556, 567–569, 572–575, 617, 620–622, 624, 646, 648, 658, 660, 661, 663, 664, 699, 701, 702, 714, 715, 717, 719, 732, 761, 780, 781, 822, 839, 852, 862, 864, 869, 874, 875, 904, 957, 1052, 1064, 1074, 1092, 1093, 1096, 1098–1100, 1103–1107, 1115, 1116, 1119, 1122, 1126, 1128–1131, 1138, 1139, 1151, 1153–1155, 1162, 1165, 1177, 1186; **II** 113, 114, 411, 1041; **III** 15, 17, 31, 117, 118, 218, 251, 283, 284, 311–314, 381, 404, 468, 520–523, 527, 583, 767, 772

Шелест П.Е. (1908–1996) – украинский государственный и партийный деятель. В 1963–1972 гг. – первый секретарь ЦК КП Украины. В 1972–1973 гг. – зам. председателя Совета Министров СССР. Член Президиума, Политбюро ЦК КПСС в 1964–1973 гг. – **I** 765, 781, 862, 1139, 1152, 1155; **III** 767

Шепилов Д.Т. (1905–1995) – государственный и партийный деятель. С 1947 г. – в аппарате ЦК ВКП(б): первый зам. начальника управления пропаганды и агитации; заведующий отделом пропаганды и агитации; инспектор ЦК. В 1952–1956 гг. – главный редактор газеты «Правда», одновременно в 1955–1956 гг. – секретарь ЦК КПСС. В 1956–1957 гг. – министр иностранных дел СССР. В феврале–июне 1957 г. – секретарь ЦК КПСС. На пленуме ЦК КПСС 22–29 июня 1957 г. обвинен в пособничестве «антипартийной группе Молотова–Маленкова–Кагановича» и смещен со всех постов. С ноября 1957 г. – директор,

с августа 1958 г. – зам. директора Института экономики АН Киргизской ССР по научной части. С 1960 г. – ученый-археограф, с 1977 г. – старший археограф Главного архивного управления при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1952–1957 гг. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956–1957 гг. Член-корреспондент АН СССР (1953). С ноября 1982 г. – на пенсии – **I** 13, 44, 47, 49, 51, 52, 56, 58, 60, 61, 86, 89, 91, 96, 97, 102, 104, 113, 116–118, 120, 122, 124, 126–130, 132, 135–138, 142, 144, 145, 148, 149, 151–158, 162, 163, 173–181, 183, 187, 189, 190, 192, 195, 200–204, 206, 207, 213, 219, 224, 228, 230, 232, 233, 238, 239, 242, 245, 253, 255, 258, 281, 348, 670, 896, 898, 901, 902, 911, 914, 915, 917, 920–923, 925, 926, 928–936, 937, 939–944, 946, 949, 953–958, 960, 962, 969, 970, 975, 980, 985–990, 992–997, 1000–1004, 1009, 1052, 1122; **II** 48, 60, 65, 79, 80, 85, 91, 92, 100, 104, 192, 196, 207, 211, 213, 214, 220, 223, 264, 272, 273, 281, 282, 305, 306, 308, 331, 333, 334, 348, 358, 363, 369, 374, 375, 378, 379, 385, 386, 396, 408, 414, 472, 473, 475, 476, 479–482, 510, 512, 518, 540–542, 574, 581, 583, 585, 586, 610, 612, 613, 619, 625, 627–630, 651, 654, 674, 913, 915, 917–919, 929, 930, 934–949, 951, 952, 954–956, 958, 960–966, 969–973, 975, 977–980, 982, 983, 984, 986–993, 995, 1046, 1055, 1072, 1086, 1090, 1091; **III** 16, 435

Шервуд Эдди (1871–1963) – американский писатель – **II** 180

Шереметьев А.Г. (1901–1985) – государственный деятель. В 1949–1953 гг. – первый зам. министра металлургической промышленности СССР. В 1953–1954 гг. – член Коллегии Министерства металлургической промышленности СССР. С февраля 1954 г. – зам. министра, с октября 1954 г. – первый зам. министра, с ноября 1954 г. – министр черной металлургии СССР. В 1957–1961 гг. – член Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям. В 1961–1965 гг. – зам. председателя СНХ РСФСР. С октября 1965 г. – на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 146, 226, 950; **II** 350

Шермарк Абдирашид Али (1919–1969) – сомалийский политический деятель. В 1943 г. – один из основателей Клуба сомалийской молодежи (с 1947 г. – Лиги молодых сомалийцев). В 1960–1964 гг. – премьер-министр Сомали – **I** 802, 1157

Шеху Мехмет (1913–1981) – албанский государственный и политический деятель. В 1948–1954 гг. – зам. Председателя Совета Министров и министр внутренних дел НРА (одновременно с 1953 г. – министр обороны и иностранных дел). В 1954–1981 гг. – Председатель Совета Министров (одновременно с 1974 г. министр национальной обороны) НРА. С 1948 г. – член ЦК, с 1953 г. – секретарь ЦК Компартии Албании – **III** 164, 261–266, 268–270, 272, 275, 277

Шикин И.В. (1906–1973) – партийный деятель, генерал-полковник. В 1945–1949 гг. – начальник Главного политического управления Вооруженных Сил СССР. В 1949–1950 гг. – начальник Военно-политической академии им. В.И. Ленина. В 1950–1961 гг. – в аппарате ЦК КПСС. С 1961 г. – посол СССР в Албании. В 1961–1973 гг. – член ЦРК КПСС. С 1962 г. – первый зам. председателя Комитета народного контроля СССР – **I** 112, 133, 299, 355–370, 382, 385, 386, 1056, 1086; **II** – 283, 756, 780, 1008, 1016; **III** 38

Шиллер Иоганн Фридрих (1759–1805) – немецкий поэт, драматург и теоретик искусства – 1135

Шир Эугениуш (1915–2000) – польский государственный и партийный деятель. В 1954–1956 гг. – председатель Госплана ПНР. В 1959–1972 гг. – зам. председателя Совета Министров ПНР. В 1948–1981 гг. – член ЦК ПОРП. В 1964–1968 гг. – член Политбюро ПОРП – **II** 655, 658, 666, 993, 1078

Широкий Вильям (1902–1971) – чехословацкий государственный и партийный деятель. В 1929–1963 гг. – член ЦК, в 1948–1963 гг. – член Президиума ЦК КПЧ. В 1945–1953 гг. – зам. председателя правительства Чехословакии (одно-

временно в 1950–1953 гг. – министр иностранных дел). В 1953–1963 гг. – председатель правительства Чехословакии – **I** 904, 953; **II** 373, 1055, 1089

Шитиков А.П. (1912–1993) – государственный и партийный деятель. С 1950 г. – заведующий отделом Хабаровского крайкома ВКП(б). В 1952–1955 гг. – первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области. С 1955 г. – секретарь, второй секретарь, с февраля 1957 г. – первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС. С июля 1970 г. – председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. – 296; **II** 1013

Шкирятов М.Ф. (1883–1954) – партийный деятель. С 1921 г. – в аппарате ЦК РКП(б), председатель Центральной комиссии по проверке и чистке рядов партии. С 1923 г. – в ЦКК партии. В 1927–1934 гг. – член коллегии Наркомата РКИ СССР, в 1934 г. член комиссии партийного контроля при ЦК КПСС – **I** 925; **II** 904

Школьников А.М. (р. 1914) – государственный и партийный деятель. В 1952–1955 гг. – первый секретарь Тамбовского обкома КПСС, в 1955–1960 гг. – первый секретарь Воронежского обкома КПСС. В 1960–1965 гг. – первый секретарь Сталинградского обкома, одновременно в 1963–1964 гг. – первый секретарь Сталинградского сельского обкома КПСС. С 1974 г. – председатель Комитета народного контроля СССР. С февраля 1987 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1956–1989 гг. (кандидат в 1952–1956 гг.) – **I** 348, 418, 587; **III** 16

Шмальгаузен И.И. (1884–1965) – биолог, Академик АН СССР (1935) и АН УССР (1922) – **III** 302

Шнейдер Эжен (П) – французский предприниматель. Сын и наследник Эжена Шнейдера (1805–1875) – одного из основателей и владельцев угледобывающих предприятий и заводов черной металлургии – **II** 830

Шокин А.И. (1909–1988) – государственный деятель. В 1949–1953 гг. – зам. министра промышленности средств связи СССР. В 1953–1954 гг. – начальник отдела Министерства электростанций и электропромышленности СССР. С 1954 г. – зам. министра радиотехнической промышленности СССР. В 1955 г. – помощник первого заместителя председателя Совета Министров СССР. С 1955 г. – первый зам. министра радиотехнической промышленности СССР. В 1957–1961 гг. – первый зам. председателя, в 1961–1965 гг. – председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по электронной технике – министр СССР. В 1965–1985 гг. – министр электронной промышленности СССР. С ноября 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС в 1966–1986 гг. (кандидат в 1961–1966 гг.) – **I** 641, 679; **III** 286

Шолохов М.А. (1905–1984) – писатель, академик АН СССР (1939 г.). Лауреат Нобелевской премии (1965) – **I** 774

Шомоди Миклош (1896–1980) – профсоюзный лидер ВНР. С ноября 1956 г. – член Временного ЦК, с июня 1957 г. по 1980 г. – член ЦК ВСРП. В 1957–1966 гг. – член Политбюро ЦК ВСРП. В 1958–1965 гг. – председатель Всенгерского союза профсоюзов – **I** 981

Шостакович Д.Д. (1905–1975) – композитор Народный артист СССР (1954). В 1960–1968 гг. – первый секретарь союза композиторов РСФСР. Лауреат Государственной (1941, 1942, 1946, 1950, 1942, 1968), Ленинской (1958) премий. Лауреат Международной премии мира (1954). Герой Социалистического Труда (1966) – **II** 307

Шоу Бернард (1856–1950) – английский драматург, прозаик и философ. Лауреат Нобелевской премии по литературе (1925) – **III** 881

Штеллер П.П. (1910–1977) – архитектор. Заслуженный архитектор РСФСР (1971) – **I** 1092

Штеменко С.М. (1907–1976) – военачальник, генерал армии (1968). В 1946–1948 гг. – зам. начальника, в 1948–1952 гг. – начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. В 1953–1956 гг. – начальник штаба Сибирского ВО.

В 1956–1957 гг. – зам. начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР – начальник Главного разведывательного управления. В 1957–1961 гг. – первый зам. командующего войсками Приволжского ВО, в 1961–1962 гг. – первый зам. командующего войсками Закавказского ВО. В 1962–1964 гг. – начальник Главного штаба Сухопутных войск. В 1964–1968 гг. – первый зам. начальника Генерального штаба ВС СССР, с 1968 г. – первый зам. начальника Генерального штаба – начальник штаба Объединенных вооруженных сил государств – участников Варшавского договора – **I** 273, 1016; **II** 36

Штеренберг Д.П. (1881–1948) – русский художник-авангардист – **III** 407

Штоф Вилли (р. 1914) – партийный и государственный деятель ГДР. В 1952–1955 гг. – министр внутренних дел. В 1956–1960 гг. – министр национальной обороны. Генерал армии (1959). В 1954–1962 гг. – зам., в 1962–1964 гг. – первый заместитель председателя, в 1964–1973 гг. и с 1976 г. – председатель Совета Министров ГДР. В 1963–1964 гг. – член, в 1964–1973 гг. и с 1976 г. – зам. в 1973–1976 гг. – председатель Государственного совета ГДР. В 1950–1953 гг. – секретарь ЦК, с 1953 г. – член Политбюро ЦК СЕПГ – **I** 970

Штраус Франц Йозеф (1915–1988) – западногерманский политический деятель. В 1950–1970-х гг. – председатель Христианско-социального союза (ХСС) ФРГ – **I** 302, 1030; **II** 562; **III** 861

Штыков Т.Ф. (1907–1964) – партийный деятель, дипломат. В 1948–1950 гг. – посол СССР в КНДР. В 1951–1954 гг. – зам. председателя Калужского облисполкома. В 1954–1956 гг. – первый секретарь Новосибирского обкома КПСС, в 1956–1959 гг. – первый секретарь Приморского крайкома КПСС. В 1959–1960 гг. – посол СССР в Венгрии – **I** 227; **II** 757

Шуйский Г.Т. (1907–1985) – партийный деятель. С 1950 г. – помощник секретаря ЦК ВКП(б) и первого секретаря Московского городского комитета ВКП(б) Н.С. Хрущева. С 1964 г. – консультант идеологического отдела ЦК КПСС по вопросам газет, журналов и издательств, с 1965 г. – консультант отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС – **I** 663, 710, 869, 874, 1183; **III** 58, 59, 119, 462, 482, 772, 794, 842

Шурыгин В.А. (р. 1913) – партийный деятель. В 1952–1963 гг. – в Оренбургском обкоме КПСС: секретарь (1952–1956), второй секретарь (1956–1961), первый секретарь (1961–1963). В январе 1963 – апреле 1964 гг. – первый секретарь Оренбургского сельского обкома КПСС. В июне–декабре 1964 г. – зам. председателя Волгоградского сельского облисполкома. В декабре 1964 – апреле 1970 г. – секретарь Волгоградского обкома КПСС – **I** 613

Щаденко Е.А. (1885–1951) – военачальник, генерал-полковник (1942). В годы Гражданской войны – член РВС Украинского фронта, первый и второй Конных Армий. В годы Великой Отечественной войны – зам. наркома обороны – начальник Главного управления формирования и укомплектования войск Советской Армии, в 1943–1944 г. – член военных советов Южного и 4-го Украинского фронтов. Член ЦК ВКП(б) в 1930–1934 гг. Член ЦК ВКП(б) в 1939–1941 гг. (кандидат с 1941 г.) – **I** 373, 1065

Щелкин К.И. (1911–1968) – физик. Член-корреспондент АН СССР (1953). Один из руководителей работ по созданию ядерного оружия. Лауреат Ленинской (1958) и Государственной (1949, 1951, 1954) премий. Герой Социалистического Труда (1949, 1951, 1955) – **I** 150, 220

Щербаков Л.А. (р. 1901) – военнослужащий. В 1940–1953 гг. – заведующий секретариатом и адъютант зам. председателя Совета Министров СССР К.Е. Ворошилова. В 1953–1956 гг. – заведующий секретариатом, в 1958–1960 гг. – помощник председателя Президиума Верховного Совета СССР – **I** 210, 983; **II** 489; **III** 119, 124

Щербицкий В.В. (1918–1990) – украинский государственный и партийный деятель. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Днепродзержинского горкома КП Украины. В 1954–1957 гг. – второй секретарь, первый секретарь Днепропетровского обкома партии. С 1957 г. – секретарь ЦК Компартии Украины. В 1961–1963 гг. – председатель Совета Министров УССР. В 1963–1965 гг. – первый секретарь Днепропетровского обкома партии, в 1963–1964 гг. – промышленного обкома. В 1972–1989 гг. – первый секретарь ЦК КП Украины. Член ЦК КПСС в 1961–1989 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1971–1989 гг. (кандидат в 1961–1963, 1965–1971 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956–1961 гг. С сентября 1989 г. – на пенсии – **I** 296, 549, 781, 1096, 1100, 1106, 1107, 1115, 1130, 1155; **II** 760; **III** 437, 438, 544, 559

Щетинин С.Н. (1910–1975) – партийный деятель. С 1956 г. – председатель облисполкома, затем первый секретарь Иркутского обкома КПСС – **I** 530

Щипачев С.П. (1899–1980) – поэт. Лауреат Государственной премии (1949, 1951) – **III** 253

Щукин А.Н. (1900–1990) – ученый-радиотехник, академик АН СССР (1953). Автор трудов по распространению коротких волн, теории и методам расчета дальней коротковолновой связи. С 1953 г. – председатель Научно-технического совета № 2 Министерства среднего машиностроения СССР. В 1954–1958 гг. – первый зам. начальника Главного управления специального машиностроения Министерства среднего машиностроения. С 1958 г. – председатель Научно-технического совета по реактивной технике, член Комиссии Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам – **I** 274

Щуко В.А. (1878–1939) – архитектор – **II** 215

Щусев А.В. (1873–1949) – архитектор. Заслуженный архитектор СССР (1930). Академик АН СССР (1943) – **I** 690, 1126

Эгри Дюла (1923–1972) – венгерский государственный деятель. В 1955 г. – зам. министра внутренних дел ВНР. В 1955 – октябре 1956 г. – секретарь Центрального Руководства ВПТ. В 1956–1957 гг. находился в СССР – **I** 978

Эйдман Р.П. (1895–1937) – военачальник. В Гражданскую войну командовал дивизией, армией и группой войск на Южном и Юго-Западном фронтах. В 20–30-х гг. – командующий войсками ВО, начальник и комиссар Военной академии им. Фрунзе, председатель Центрального совета Осоавиахима. В 1932–1934 гг. – член РВС СССР. Репрессирован. Реабилитирован посмертно – **I** 921

Эйзенхауэр Дуайт Дэвид (1890–1969) – государственный и военный деятель США. Генерал армии (1944). В 1942 г. – командирующий американскими войсками в Европе, затем – главнокомандующий, верховный главнокомандующий союзными экспедиционными силами в Северной Африке и Средиземноморье. В 1945 гг. – командующий оккупационными войсками США в Германии. В 1945–1948 гг. – начальник штаба армии США. В 1950–1952 гг. – верховный главнокомандующий вооруженными силами НАТО. В 1953–1961 гг. – президент США – **I** 68, 73, 116, 156, 203, 285, 317–319, 323, 325, 327–332, 334, 408, 432, 433, 501, 503, 537, 538, 707, 906–908, 931, 932, 956, 980, 991, 1002, 1005, 1021, 1024, 1029, 1035 1036, 1039, 1042, 1043, 1045, 1049, 1090; **II** 132, 180, 379, 382, 557–559, 566, 569, 623, 653, 734, 852, 853, 859, 864, 865, 869, 870, 877, 882, 888–890, 892, 925, 930, 941, 959, 973, 1005, 1012, 1018, 1021, 1031, 1032, 1034–1037, 1058, 1082, 1089–1091; **III** 203, 206, 209, 486, 488, 797, 802, 820, 822, 825, 853, 854, 863, 870, 913

Эйзенштейн С.М. (1898–1948) – кинорежиссер. Лауреат Государственной премии (1941) – **II** 307

Эйхе Р.И. (1890–1940) – государственный и партийный деятель. В 1937–1938 гг. – нарком земледелия СССР, с 1935 г. – кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), член ЦИК СССР. Расстрелян. Реабилитирован в 1956 г. – **I** 95, 102, 920

Экклс Дэвид Макадам (1904–1999) – английский государственный деятель. В 1959 г. – министр торговли Великобритании – **I** 1053

Эльснер Фред (1903–1977) – государственный и партийный деятель ГДР. В 1941–1944 гг. – редактор, главный редактор немецкой редакции Московского радио. В 1955–1958 гг. – зам. председателя Совета Министров ГДР. В 1958–1969 гг. – директор Института экономических наук АН ГДР. В 1947–1958 гг. – член ЦК СЕПГ. В 1950–1958 гг. – член Политбюро СЕПГ – **II** 316

Энгельс Фридрих (1820–1895) – философ, публицист, один из основоположников научного коммунизма. Друг и соратник К. Маркса – **I** 96, 484, 849; **II** 183, 845; **III** 175, 286, 828

Энодин Л.М. (р. 1908) – партийный деятель. В 1953–1955 гг. – первый зам. председателя исполкома Ростовского областного Совета депутатов трудящихся. В 1955–1959 гг. – второй секретарь, секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана – **I** 388; **III** 39, 43

Эрве Пьер (1914–1993) – французский политический деятель, журналист. До 1956 г. – член ФКП – **II** 358

Эрден Ференц (1910–1971) – венгерский экономист-аграрник. В 1940-е гг. – один из лидеров национальной крестьянской партии. В 1944–1955 гг. неоднократно занимал министерские посты. В 1955 – ноябре 1956 г. – зам. председателя Совета Министров ВНР в правительствах А. Хегедюша и И. Надя. В 1957–1964 и 1970–1971 гг. – генеральный секретарь Венгерской АН – **I** 972

Эренбург И.Г. (1891–1967) – писатель, публицист и общественный деятель. Вице-президент Всемирного Совета Мира. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1952) – **I** 669, 761, 956, 959, 1004, 1120–1122, 1134, 1150, 1151; **II** 395, 396, 419, 628, 629, 1026, 1055, 1090; **III** 433–435, 592, 593

Эрролл Ф. – английский государственный деятель. В 1963 г. – министр торговли Англии – **I** 737, 1145; **III** 560–563

Эрхард Людвиг (1897–1977) – германский политический деятель. В 1963–1966 гг. – федеральный канцлер ФРГ. В 1966–1967 гг. – председатель Христианско-демократического союза. Один из создателей концепции социального рыночного хозяйства – **I** 1144, 1185; **III** 545, 546, 945, 947

Этмеджиян (Меджеян) А.А. (1911–1991) – государственный деятель. С 1951 г. – зам. министра строительства СССР. В 1953–1958 гг. – начальник Главного управления по строительству высотных зданий в г. Москве. В 1958–1962 гг. – начальник Главного управления промышленности строительных материалов при Мосгорисполкоме. С 1962 г. – первый зам. председателя Госплана СССР – министр СССР. С 1963 г. – первый зам. председателя Госстроя СССР, одновременно в 1963–1965 гг. – министр СССР, председатель комиссии ЦК КПСС и Совета Министров СССР по строительству предприятий минеральных удобрений и сырья для них. В 1969–1973 гг. – зам. начальника Главмосстроя – **I** 739, 755, 756, 800, 821, 822; **III** 580, 644, 660, 676

Эттли Клемент Ричард (1883–1967) – английский политический и государственный деятель. В 1935–1955 гг. – лидер лейбористской партии. В 1945–1951 гг. – премьер-министр Великобритании – **II** 57; **III** 922

Эффендиев С.М. – азербайджанский социал-демократ. Член группы «Гуммет» («Энергия»), созданной в 1904 г. при Бакинском комитете РСДРП, партийный литератор – **I** 1058

Югов Антон (1904–1993) – болгарский политический и государственный деятель. В 1949, 1952–1956 гг. – зам. председателя, в 1956–1962 гг. – председатель Совета Министров НРБ. Член Политбюро ЦК БКП в 1937–1962 гг. – **I** 178; **II** 472, 970

Юдин П.Ф. (1899–1968) – ученый-философ, общественный деятель и дипломат. Академик АН СССР (1953). В 1953 г. – политический советник при председателе Советской контрольной комиссии в Германии, затем зам. Верховного комиссара СССР в Германии. В 1953–1959 гг. – посол СССР в КНР. Член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. – **I** 70, 178, 179, 187, 279, 280, 326, 327, 390, 901, 908, 911, 1022, 1038, 1041, 1042; **II** 145, 148, 720, 731, 925, 889, 891, 966, 1003, 1026, 1035, 1055, 1077, 1091; **III** 56, 162

Юзвяк Франциск (1895–1966) – польский партийный деятель. Член КПП с 1921 г. Во время Второй мировой войны – один из руководителей вооруженного коммунистического сопротивления. В 1948–1956 гг. – член Политбюро ПОРП – **II** 30

Юрий Долгорукий (90-е годы XI в. – 1157) – князь суздальский и великий князь киевский, сын Владимира Мономаха – **I** 731

Юсупов И.Ю. (р. 1914) – казахский государственный и партийный деятель. В 1945–1951 гг. – министр водного хозяйства Казахской ССР. В 1954–1955 гг. – второй секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана. В 1955–1959 гг. – первый секретарь Южно-Казахстанского обкома партии. С 1959 г. – секретарь ЦК КП Казахстана. Член ЦРК ЦК КПСС в 1956–1961 гг. – **I** 107, 416, 928; **III** 71, 625, 627

Юткевич С.И. (1904–1985) – режиссер. Лауреат Государственной премии (1941, 1947, 1967, 1983) – **II** 307

Юферов В.И. – полковник. В 1962 г. – офицер для поручений при Главнокомандующем ракетными войсками К.С. Москаленко – **I** 570, 1103

Ягода Г.Г. (1891–1938) – сотрудник органов госбезопасности. С 1920 г. – член Президиума ВЧК. С 1921 г. – член Коллегии, управляющий делами, зам. начальника Особого отдела. С 1924 г. – зам. председателя, с 1926 г. – первый зам. председателя ОГПУ. В 1934–1936 гг. – нарком внутренних дел СССР. В 1936–1937 гг. – нарком связи СССР. С 1935 г. – Генеральный комиссар Госбезопасности. Член ЦК ВКП(б) в 1934–1937 гг. Арестован в 1937 г., в 1938 г. приговорен к высшей мере наказания – **I** 80, 97, 913, 920, 922

Якир И.Э. (1896–1937) – военачальник. Командарм I ранга (1935). В 1925–1937 гг. – командующий войсками ряда военных округов. Член РВС СССР в 1930–1937 гг. Репрессирован. В 1937 г. приговорен к высшей мере наказания. Реабилитирован в 1957 г. – **I** 96, 254, 921, 1006; **II** 644, 645, 991, 992, 1078

Якир С.Л. – жена И.Э. Якира – **II** 644

Яковлев А.С. (1906–1989) – авиаконструктор. Академик АН СССР (1976). Под его руководством созданы многие типы поршневых и реактивных военных, пассажирских, спортивных и учебно-тренировочных самолетов – **I** 296, 886

Яковлев В.Г. (1908–2001) – дипломат. В 1938–1939 гг. – сотрудник полпредства СССР в Чехословакии, в 1939–1940 гг. – генеральный консул в Праге. В 1940–1945 гг. – в аппарате НКВД СССР. В 1945–1948 гг. – советник посольства СССР в Польше. В 1947–1957 гг. – первый зам. председателя правления Всесоюзного общества культурных связей с заграницей. В 1957–1960 гг. – посол СССР на Цейлоне. В 1961–1970 гг. – в аппарате ЦК КПСС. С 1970 г. – в отставке – **I** 896, 1015

Яковлев Д.Н. (р. 1906) – партийный деятель. В 1945–1955 гг. – в аппарате ЦК КПСС: ответственный организатор, инспектор, заведующий сектором отдела партийных органов по союзным республикам. В 1955–1959 гг. – второй секретарь ЦК КП Азербайджана – **I** 387, 1059; **II** 442

Яковлев Н.Д. (1898–1972) – военачальник. Маршал артиллерии (1944). С 1946 г. – зам. командующего артиллерией СА. С 1948 г. – зам. министра вооруженных сил СССР. В 1952 г. снят с должности, арестован по обвинению во вредительстве, лишен звания Маршала. Освобожден в 1953 г. С 1953 г. – первый зам. командующего, в 1955–1960 гг. – главнокомандующий войсками ПВО. С декабря 1960 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР – **II** 904

Яковлев Ф.К. – в 1958 г. – зам. заведующего отделом ЦК КПСС – **II** 1008

Ямада Отодзо (1881–1965) – японский генерал. С 1945 г. – командующий Квантунской армией. После Второй мировой войны осужден в СССР как военный преступник. Освобожден в 1956 г. – **I** 107, 129, 927; **II** 206, 938, 1055, 1081

Янгель М.К. (1911–1971) – конструктор ракетно-космической техники. Академик АН СССР (1966) и АН Украинской ССР – **I** 1178

Яросиньский Витольд (1909–1993) – польский государственный и политический деятель. В 1949–1954 гг. – кандидат, в 1954–1971 гг. – член ЦК ПОРП. В 1971–1980 гг. – член Центральной ревизионной комиссии, в 1980–1981 гг. – член Центральной комиссии партийного контроля. В 1945–1950 гг. работал в центральном и воеводском партийном аппарате. В 1950–1956 гг. – министр просвещения ПНР. В 1956–1968 гг. – секретарь ЦК ПОРП. В 1957–1960 гг. – первый секретарь Варшавского комитета ПОРП. В 1968–1972 гг. – член Государственного Совета ПНР – **I** 964; **II** 452, 453

Ярошевич Петр (1909–1992) – польский государственный и политический деятель. В 1952–1970 гг. – зам. председателя, в 1970–1980 гг. – председатель Совета Министров ПНР. С 1970 г. – член Политбюро ПОРП (с 1964 г. кандидат в члены Политбюро) – **II** 29; **III** 518

Ярошенко Л.Д. – экономист. Участник Гражданской и Великой отечественной войн. Работник Госплана. Арестован в 1952 г., освобожден в 1953 г., в 1956 г. исключен из КПСС, восстановлен после XXII съезда КПСС – **I** 100, 925

Ясаков – в 1962 г. – член советской делегации, выезжавшей на Кубу – **I** 572

Яснов М.А. (1906–1991) – государственный деятель. В 1950–1956 гг. – председатель Московского горисполкома. В 1950–1956 гг. – председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. С 1956 г. – председатель Совета Министров РСФСР. В 1957–1966 гг. – первый зам. председателя Совета Министров РСФСР. С 1966 г. – председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, с 1967 г. – зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. С июня 1985 г. – на пенсии. Член ЦК КПСС с 1952 г. – **I** 56, 57, 113, 172, 443, 444, 905, 939, 997, 1096; **II** 101, 211, 220, 224, 249, 465, 466, 612, 946, 1007; **III** 132

Ястребов И.П. (р. 1911) – партийный деятель. В 1953–1954 гг. – первый секретарь Пермского горкома КПСС. В 1954–1962 гг. – зам. заведующего, с 1962 г. – первый зам. заведующего отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г., кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. – **I** 388, 575; **II** 1008; **III** 39, 54, 928

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Абхазская АССР (Абхазия) – **II** 297, 300, 302
- Австралия – **I** 512, 958; **II** 316–317, 383, 962; **III** 257, 258, 301, 687, 750–752, 763, 779
- Австрия – **I** 63, 181, 258, 500, 541, 737, 891, 900, 903, 970, 1008, 1025, 1051; **II** 49, 82, 111, 204, 474, 656, 664, 748, 907, 920, 972; **III** 167, 168, 196, 258, 294, 394, 563, 779
- Автозаводский р-н г. Москвы – **I** 637
- Агра, г. – **I** 73
- Аден, г. – **II** 382
- Аденский пролив – **II** 380, 382
- Адыгейская автономная обл. – **I** 481
- Азербайджанская ССР (Азербайджан) – **I** 225, 356, 357, 361, 363, 366–370, 382, 386, 387, 454, 457, 486, 564, 565, 602, 662, 883; **II** 115, 250, 434, 440, 946, **III** 37, 38, 153, 154, 313–315, 322, 327, 328, 636, 671, 840, 841, 952
- Азия – **I** 739, 758, 916, 1001, 1011; **II** 50, 83, 95, 99, 189, 269, 356, 387, 390, 403, 405, 544, 546, 550, 557, 558, 563, 564, 566, 568, 623, 634, 723, 727, 907, 908; **III** 188, 189, 208, 336, 339
- Айова, штат – **II** 135
- Акабский залив – **I** 1012
- Актогай, станция – **II** 941
- Албания (Народная Республика Албания) – **I** 208, 213, 276, 475, 493, 496, 549, 777, 778, 900, 986, 1019, 1020, 1023, 1032; **II** 190, 491, 717, 916, 1025; **III** 25, 128, 131, 140, 158, 163–167, 219, 261–264, 266, 270, 273, 275, 472, 752, 763, 828, 840, 903
- Александрия, г. – **II** 381
- Алжир – **I** 142, 146, 423, 716, 732, 761, 816, 823, 946, 949, 950; **II** 356, 571, 723, 830, 831, 881, 954, 1028; **III** 82, 185, 187, 257, 258, 489, 536, 783, 862, 894, 919
- Алма-Ата, г. – **I** 311, 457, 522, 1001; **II** 212, 213, 624; **III** 160, 469, 578
- Алмалык, г. – **I** 611
- Алтай – **I** 485, 587; **III** 578
- Аляска – **I** 1002, 1011
- Америка – см. США
- Амман, г. – **I** 1039
- Аму-Дарья, р. – **I** 605; **III** 325
- Амурская обл. – **I** 792, 797; **II** 153, 161; **III** 154–157
- Англия (Великобритания) – **I** 93, 108, 120, 121, 152, 153, 201, 224, 250, 305, 306, 320, 321, 324, 328, 329–331, 345, 347, 412, 425, 474, 498, 524, 530, 536, 541, 586, 602, 637, 650, 677, 737, 769, 816, 895, 899, 900, 908, 931, 934, 937, 938, 939, 954, 958, 970, 971, 978, 979, 981, 982, 991, 992, 1001, 1005, 1011, 1014, 1032–1035, 1037, 1039, 1040, 1042, 1043, 1047, 1050, 1051, 1053; **II** 93, 97, 98, 105, 140–141, 204, 205, 273, 335, 380–382, 384, 385, 387, 390–392, 399–401, 403–406, 409, 543, 546, 547, 556–561, 565, 567, 569, 571, 607, 627–628, 634–637, 641–643, 697–699, 784, 785, 853, 864–866, 868–875, 879–885, 887, 888, 907, 911, 919, 931, 945, 958, 960, 961, 973, 985, 997, 1000, 1005, 1017, 1019, 1020, 1031, 1034, 1035; **III** 12, 14, 84, 94, 182, 186, 201, 204, 205, 211, 213, 237, 242, 248, 249, 279, 294, 295, 297–301, 337, 338, 369, 469, 471, 483, 510, 562, 676, 692, 751, 756, 783–788, 791, 796, 798, 801, 802, 819–823, 825, 826, 829, 831–835, 844, 847, 848, 854–856, 860–864, 868, 869, 871–875, 877–883, 894, 905, 909–916, 922–924, 929, 930–944, 946–951
- Ангола – **III** 185, 909
- Анкара, г. – **I** 895; **II** 907

- Антарктика – **II** 307
Антарктида – **III** 49
Арабский Восток – **I** 330; **II** 547, 567, 870, 877
Аральское море – **I** 1011
Арбат – **I** 520
Аргентина – **II** 201, 204, 316–317; **III** 258, 887
Арзамас, г. – **I** 999
Арктика – **II** 307
Арктическая зона – **I** 1035
Армавир, г. – **II** 177
Армянская ССР (Армения, Армянская Республика) – **I** 364, 368, 384, 465, 486, 491, 564, 565, 602, 613, 662, 688, 883; **II** 248, 499, 847; **III** 153, 154, 322, 327, 328, 524, 578, 636, 710, 871
Артемовск, г. – **II** 531
Архангельск, г. – **I** 640
Астраханская обл. – **III** 313, 460
Астрахань, г. – **I** 447, 694; **III** 313, 316
Асуан, г. – **I** 824; **III** 953, 957
Афганистан – **I** 71–74, 79, 114, 120, 907–909, 912, 932, 933, 1025; **II** 150–151, 242, 543, 544, 572, 923, 932; **III** 473, 563
Афины – **I** 164, 982; **II** 419, 420, 965
Африка – **I** 445, 739, 758; **II** 50, 83, 189, 356, 387, 390, 403, 405, 544, 546, 550, 558, 580, 723, 907, 908; **III** 82, 185, 188, 189, 208, 470, 686, 761, 845
Ахалкалский р-н Абхазии – **II** 302
Ашхабад, г. – **I** 606, 607; **III** 329

Байкал, о. – **II** 157, 162
Байконур, г. – **I** 1012
Баку, г. – **I** 357, 361, 364–368, 512, 613; **II** 247, 280, 440, 442; **III** 320, 840
Балканские страны – **I** 282
Балканы – **II** 931–933; **III** 140, 219, 220
Балтийск, г. – **II** 165
Балтийское море – **I** 555
Балтика – **I** 694, 794; **II** 162
Бандунг, г. – **II** 83, 907, 908; **III** 337, 618
Батуми, г. – **II** 283, 288, 289
Бауманский р-н Москвы – **I** 356, 526, 659, 895

Бахрейн – **II** 382
Башкирская АССР (Башкирия) – **I** 598, 603, 834–836, 842; **III** 558, 578, 586, 592, 728
Баян Тумэн, станция – **II** 936
Бейрут, г. – **I** 959, 1039, 1040; **II** 418, 1034
Белгородская обл. – **I** 483; **III** 578
Белград, г. – **I** 49, 193, 206, 274, 889, 900, 927, 975, 979, 981, 986; **II** 80, 84, 88, 89, 91, 374, 475–476, 479, 482, 909–911, 915, 933, 958, 1003; **III** 438
Беловежская Пуща – **I** 541
Белореченская, станица – **II** 177
Белорусская ССР (Белоруссия) – **I** 363, 412, 458, 466, 467, 541, 602, 642, 662, 710, 718, 772, 791, 842, 916, 1020; **II** 115, 122, 432; **III** 66–68, 154, 528, 529, 531, 533, 567, 577, 578, 636, 676, 710
Бельведер в Варшаве – **II** 967
Бельгия – **I** 554, 895; **II** 201, 401, 544, 698, 748, 878, 1000, 1005; **III** 185, 186, 297, 835
Бескудниково – **II** 258
Берлин, г. – **I** 24, 80, 102, 277, 285, 352, 498, 499, 505, 536, 537, 539, 617, 670, 799, 872, 914, 1020, 1047; **II** 326, 339, 950, 985, 1040; **III** 14, 130, 205, 206, 210–213, 238, 280, 281, 284, 431, 432, 483, 509, 545, 844, 853–855, 862, 872, 917, 918, 937, 867
Бирма – **I** 50, 71–73, 79, 120, 457, 574, 894, 907, 909, 912, 932, 933, 1021, 1045; **II** 150–151, 203, 399, 543, 892, 907, 917, 923, 932; **III** 184, 189, 193, 312, 624, 788, 919
Биробиджан, г. – **II** 163
Блед, г. – **I** 895; **II** 907
Ближний Восток – **I** 127, 224, 264, 281, 282, 317, 318, 319–321, 327, 328, 330, 939, 946, 948, 971, 981, 991, 1012, 1015, 1039, 1040, 1042, 1043; **II** 50, 387, 388, 392–393, 398–399, 405, 415, 548, 556, 557, 558, 563–568, 653, 654, 698, 723, 731–733, 867–869, 874–877, 880–882, 888, 907, 960, 1000, 1021, 1034, 1035, 1036; **III** 796, 802, 820, 837, 840, 908, 909, 942

- Болгария – см. Народная Республика Болгарии
- Болотнинский р-н Новосибирской обл. – **II** 846
- Большой Токмак, г. – **II** 119
- Бомбей, г. – **I** 73
- Бонн, г. – **I** 732; **II** 520, 559; **III** 544, 545, 845, 872
- Бразилия – **II** 201, 203; **III** 394, 589, 687, 756, 766, 887
- Бранденбург, г. – **II** 796, 817
- Братск, г. – **I** 716; **III** 561
- Брест, г. – **I** 191; **II** 970
- Брестская обл. – **III** 67
- Бриони (Брионы), о. – **I** 48, 49, 986; **II** 932, 971
- Британская империя – **II** 557; **III** 932
- Британские острова – **II** 556
- Брянск, г. – **I** 418; **III** 578
- Будапешт, г. – **I** 176, 184–189, 191, 194–196, 198, 208, 352, 891, 902, 951, 952, 967, 968, 970–973, 975–978, 980, 981, 995; **II** 88, 108, 110, 363, 487, 490, 555, 920, 956, 957, 972, 975, 984, 989; **III** 130
- Бурятская АССР – **III** 154–157
- Бурят-Монгольская АССР – **II** 153, 155
- Бутринти, оз. в Албании – **III** 25
- Бухарест, г. – **I** 50, 210, 233, 307, 896, 927, 996; **II** 88, 489–490, 938, 975, 1025; **III** 130, 131, 536, 756, 826
- Варшава, г. – **I** 170, 172, 718, 929, 931, 949, 966, 1008, 1032, 1045; **II** 28, 29, 86–87, 88, 216, 217, 219, 425, 432, 448–449, 452–453, 471, 655, 923, 941, 955, 968–970, 1038; **III** 130, 518, 519, 534, 542, 868
- Ватикан – **III** 434, 444, 469, 502–507
- Вашингтон, г. – **I** 155, 318, 319–321, 623, 670, 860, 894, 1038; **II** 144, 466–467, 559, 856, 923; **III** 168, 169, 171, 175, 178, 203, 206, 351, 379–381, 383, 384, 401, 419, 422, 431, 482, 485, 498, 510, 559, 899, 906, 910
- Великая Кемая, местечко – **I** 1029
- Великобритания – см. Англия
- Вена, г. – **I** 187, 496, 500, 529, 970, 972, 1051; **II** 907; **III** 168–171, 177, 193, 213, 214, 357, 358, 492, 494, 802
- Венгерская Народная Республика (Венгрия) – **I** 149, 174, 176–181, 190–196, 200–205, 210, 210, 211, 213, 231, 241, 249, 250, 279, 475, 541, 693, 694, 771, 772, 778, 848, 856, 900, 902, 927, 951–953, 966–968, 970, 972–977, 979, 980, 982, 983, 986, 988, 991, 991, 998, 999, 1000, 1010, 1032; **II** 32, 108, 109, 185, 190, 344, 346, 364–367, 471, 474–478, 484–485, 491, 497, 513, 547–549, 555, 576, 587–599, 620–622, 656, 664, 723, 792, 910, 916, 933, 956, 970, 971, 972, 979, 983, 984, 988, 1003, 1010, 1025; **III** 25, 128, 140, 191, 469, 553, 589, 730, 826, 865, 883, 885, 900, 903
- Венера – **I** 820
- Венесуэла – **II** 204; **III** 898
- Венеция, г. – **I** 1002
- Винница, г. – **I** 466; **III** 558, 578, 591
- Владивосток, г. – **I** 786; **II** 158, 176; **III** 601
- Владимир, г. – **II** 246; **III** 123
- Владимирская обл., – **I** 630; **II** 115
- Влёр, г. – **III** 165, 166, 263, 264
- Влёрский залив – **III** 166
- Внуково, г. – **I** 761
- Волга, р. – **I** 161, 454, 455, 609, 642, 848; **II** 162
- Волгоград, г. – см. также Сталинград – **I** 752, 830, 834, 837; **III** 902
- Волго-Дон – **II** 767
- Волоколамский р-он – **I** 462
- Волоколамское шоссе – **III** 78
- Воронеж, г. – **I** 462, 587, 997, 1018; **II** 117, 160, 619, 988
- Воронежская обл. – **I** 239, 488; **II** 988; **III** 558, 578, 586, 591
- Ворошилов, г. – **II** 153–158, 162
- Восстания, пл. в Москве – **I** 1043
- Восток – **I** 324, 1002; **II** 49, 398, 399, 547, 907
- Восток (СССР) – **I** 249; **II** 161; **III** 46
- Восточная Германия – **I** 50, 284, 539, 989, 1032; **II** 99, 100, 106; **III** 206–208, 210–212, 845, 917, 935, 937, 946
- Восточная Грузия – **I** 457
- Восточная Европа – **I** 59, 1005, 1028; **II** 185, 913; **III** 595, 837

- Восточная Сибирь – **II** 155, 253, 580; **III** 823
- Восточногерманская республика – см. ГДР
- Восточное Средиземноморье – **II** 958
- Восточные районы СССР – **II** 1609, 60; **III** 77, 78, 601, 704, 723
- Восточный Берлин, г. – **I** 352; **III** 22, 545, 918
- Вьетнам – см. Демократическая Республика Вьетнам
- Гавана, г. – **I** 622, 725; **III** 346, 367, 375, 384, 386, 388, 390, 391, 393, 399, 403, 404, 419, 439, 440, 594–597, 603, 756, 886
- Гана – **I** 620; **III** 394, 599, 855
- Гватемала – **II** 55, 911; **III** 799, 894, 797
- Гвинея (Гвинейская республика) – **I** 753; **III** 394
- Германия – **I** 23, 55, 58, 59, 86, 108, 109, 127, 152, 220, 249, 255, 285, 319, 338, 346, 347, 367, 500, 501, 503–505, 535, 537, 538, 543, 547, 692, 771, 797, 899, 961, 962, 989, 1003, 1006, 1007, 1047, 1050, 1053; **II** 42, 49, 86, 95–97, 99, 100, 104–107, 129, 180, 203, 204, 324, 363, 423, 609, 637, 638, 647, 656, 657, 660, 664–672, 698, 721, 792, 796, 800, 801, 895, 906, 909, 919, 951, 955, 1027, 1039; **III** 14, 15, 21, 23–25, 65, 191, 192, 204–207, 209–214, 238, 240, 242, 268, 284, 544, 752, 821, 844, 853–856, 858, 859, 862, 863, 865, 868, 870, 872, 877, 898, 881, 882, 895, 898, 912–915, 917, 918, 935–937, 941, 944–948
- ГДР – см. Германская Демократическая Республика
- Германская Демократическая Республика (ГДР) – **I** 50, 59, 60, 64, 65, 85, 107, 127, 140, 144, 149, 174, 175, 189, 208, 216, 261, 262, 279, 307, 310, 339, 345–347, 352, 496, 499, 501, 503–505, 535, 536, 539–541, 543, 544, 547, 554, 597, 599, 615, 619, 688, 693, 717, 771, 778, 809, 816, 855, 890, 900–903, 914, 915, 945, 947, 951, 962, 967, 988, 1020, 1028, 1032, 1035, 1047, 1050, 1051; **II** 42, 49, 96, 98–100, 106–107, 108, 109, 112, 189, 190, 244, 309–330, 339, 344–346, 369–371, 512, 513, 521, 553, 555, 571, 576, 656, 677, 725, 748, 791–829, 906, 907, 916, 950, 951, 957, 970, 979, 993, 1003, 1015, 1025, 1027, 1028, 1040; **III** 22–24, 128, 208, 210, 213, 238–244, 246, 249, 268, 280, 281, 299, 318, 335, 351, 431, 432, 520, 544–546, 571, 589, 730, 732, 734, 752, 802, 845, 865–868, 877, 878, 883, 903, 913–918, 941, 945, 946, 959
- Германская Федеративная Республика (ГФР) – см. ФРГ
- Гибралтар, пролив – **II** 380, 382
- Гоа – **I** 544
- Голландия – **I** 554; **II** 205, 698, 878, 1000; **III** 25, 296, 835, 933
- Голодная степь – **I** 457, 607–609; **III** 323, 324, 327, 328
- Гори, г. – **II** 283, 286, 288, 289, 293, 294
- Горький, г. – **I** 369, 472, 599, 999, 1018; **II** 176, 538, 651, 988; **III** 77, 573, 893
- Горьковская обл. – **II** 529; **III** 578
- Горького, ул. – **I** 590
- Гренвилль, г. – **III** 469
- Грёднице, г. – **II** 796
- Греция – **I** 50, 282, 895, 896, 907, 959, 986, 1023; **II** 49, 96, 137, 139, 205, 383, 391, 419, 420, 823, 907, 1005; **III** 262, 828
- Грозный, г. – **I** 598
- Грузинская ССР (Грузия) – **I** 111, 131, 134, 364, 368, 369, 377, 384, 390, 449, 457, 482, 484, 491, 526, 609, 613, 662, 719, 765, 894, 895, 930, 941, 942, 1045; **II** 248, 250, 283, 284–293, 296–303, 778, 947; **III** 55, 150, 153, 154, 313–315, 525, 577, 578, 636, 710
- Гуантанамо, база – **III** 340
- Гудаутский р-н Грузии – **II** 301
- Гурьев, г. – **I** 598
- Гурьевская обл. – **III** 313
- Грузуф, г. – **I** 472
- ГФР – см. ФРГ

- Дагестанская АССР (Дагестан) – **I** 481, 482, 791; **III** 313, 316
- Дальневосточный бассейн – **III** 314, 316
- Дальний Восток – **I** 296, 334, 455, 785, 786, 792, 797, 799, 910, 1029, 1045; **II** 50, 142, 152–160, 162–164, 253, 399, 523, 544, 580, 634, 638, 643, 723, 891–893, 923, 1013, 1014, 1037; **III** 155, 156, 190, 316, 625, 819
- Дамаск, г. – **I** 253, 956; **II** 378
- Дания – **I** 375, 554, 895; **II** 204, 544, 698, 748, 878, 1000, 1005; **III** 797, 835, 854
- Дарданеллы (Дарданельский пролив) – **II** 380; **III** 865
- Дебрецен, г. – **I** 967
- Дели, г. – **III** 336, 850, 856
- Детройт, г. – **III** 416
- Джайпур, г. – **I** 74
- Дивногорск, г. – **I** 992
- Дманисский р-н Абхазии – **II** 302
- Демократическая республика Вьетнам (ДРВ, Вьетнам) – **I** 736, 777, 851, 932, 1032; **II** 721; **III** 128, 186, 192, 193, 258, 489, 558, 751, 828, 846, 847, 919, 948
- Днепр, р. – **I** 454, 455
- Днепропетровск, г. – **I** 359, 381, 454, 466, 592; **II** 160, 765; **III** 871
- Днепропетровская обл. – **II** 529, 536
- Донбасс – **I** 151, 160, 260, 381, 472, 493, 581, 586, 606, 634, 740, 954; **II** 162, 176, 177, 376, 410, 531, 765, 958, 981, 987, 993; **III** 325, 566, 573, 889
- Дубна, г. – **I** 916, 1050
- Дунай, р. – **I** 693, 986; **II** 190, 342, 933
- Дунайский бассейн – **II** 49
- Душанбе, г. – **III** 469
- Евлахский р-н Азербайджана – **I** 358
- Европа – **I** 59, 285, 427, 430, 489, 498, 503, 603, 705, 785, 855, 900, 916, 1002, 1003, 1011; **II** 49, 60, 82, 86, 95, 96, 98–100, 105, 269, 398, 519, 521, 550, 554, 558, 563, 564, 566, 604–606, 637, 638, 723, 723, 748, 765, 794, 799, 814, 906, 917, 931, 973, **III** 24, 62, 174, 178, 191, 204, 206, 212, 238, 239, 241, 242, 281, 382, 544, 552, 819, 831, 853, 855, 857, 861, 878, 882, 893, 919, 935
- Европейская часть СССР – **II** 158, 160–162, 530, 580
- Египет – **I** 92, 127, 152, 153, 157–159, 191, 201, 203, 206, 220, 250, 282, 328, 545, 823, 901, 903, 939, 946, 954, 955, 958, 959, 971, 978, 980–982, 989, 991, 1012, 1022, 1025; **II** 331, 379–394, 396, 399–409, 480, 544, 546, 547–549, 566–568, 697, 720, 723, 874, 881, 951, 952, 958–963, 999; **III** 838
- Енисей, р. – **I** 992
- Ереван, г. – **I** 363; **II** 120, 247, 499, 1014; **III** 561, 562
- Ждановский р-н Азербайджанской ССР – **II** 440
- Железные ворота – **I** 693
- Женева, г. – **I** 306, 318, 322, 424, 445, 570, 704, 898, 899, 900, 904, 908, 1025, 1034, 1035, 1037, 1051, 1053; **II** 93, 96, 97, 104–105, 134, 142, 143, 853, 869, 876, 881, 917, 919, 923, 1031; **III** 19, 20, 84, 90, 99, 100, 184, 186, 191, 197, 201, 203, 284, 398, 467, 482, 496, 509, 820, 830, 832, 941, 943
- Житомирская обл. – **I** 465; **III** 558, 578, 591
- Забайкалье – **I** 910; **II** 152–155, 157, 159–160, 162–164, 923
- Загреб, г. – **I** 49, 896; **II** 911
- Закавказье – **I** 368, 480, 873, 1043; **II** 580; **III** 144, 716
- Запад – **I** 59, 108, 249, 378, 472, 505, 535–537, 643, 735, 855, 972, 1002, 1011; **II** 61, 189, 365, 398, 792, 793, 1040; **III** 210, 410, 441, 444, 491, 500, 740, 830, 835, 854–858, 866, 875, 877, 898, 905–908, 911–914, 935, 936, 945
- Западная Белоруссия – **II** 671
- Западная Германия – **I** 59, 148, 197, 284, 346, 503, 505, 540, 541, 597, 615, 772, 897, 945, 951, 961, 962, 1032; **II** 83, 94–95, 98–100, 106, 319, 322, 325, 370, 518, 554, 556, 558–561, 565, 572, 792, 793–802, 807,

- 810, 812–813, 817, 818, 820, 823–825, 931, 1027; **II** 204, 207, 208, 210, 211, 212, 493, 648, 821, 829, 839, 844, 845, 854, 855, 877, 911, 912, 914–916, 920, 921, 935–937, 941
- Западная Европа – **I** 991; **II** 100, 201, 203, 206, 559, 561; **III** 176, 177, 183, 205–208, 212, 294, 296, 442, 821, 873, 882
- Западная Украина – **I** 472; **II** 671, 778; **III** 558
- Западные области Украины – **II** 18, 21, 22
- Западный бассейн – **III** 313, 314, 316
- Западный Берлин – **I** 352, 422, 501, 502, 535, 537, 538, 540, 543–545, 549, 554, 569, 900, 1047, 1050, 1051; **II** 826; **III** 15, 21–23, 170, 204–206, 208–214, 237–250, 268, 278–282, 402, 483, 493, 497, 544, 545, 844, 845, 853–855, 858, 859, 863, 878, 880–882, 917, 918, 920, 921, 934, 935
- Запорожская обл. – **I** 466; **II** 119
- Запорожье – **I** 458
- Ивановская обл. – **II** 115
- Ижорск, г. – **I** 772
- Измаил, г. – **I** 737
- Измайлово – **I** 640
- Израиль – **I** 127, 155, 207, 959, 981, 982, 1012; **II** 205, 417, 418, 973; **III** 469, 472, 473, 796, 839
- Ингушетия – **III** 557
- Индийский океан – **II** 556–557; **III** 316
- Индийская Республика (Индия) – **I** 48, 50, 64, 71–74, 79, 120, 142, 156, 157, 224, 325, 434, 436, 457, 574, 576, 596, 616, 759, 786, 826, 894, 898, 907, 912, 932, 933, 946, 958, 959, 972, 982, 991, 1020, 1021, 1025, 1032, 1039, 1043, 1045; **II** 103, 150–151, 183, 203, 204, 332, 379, 383, 391, 392, 399, 406, 415, 486, 543, 567, 608, 720, 853, 864, 865, 868–870, 875, 877, 881–882, 885–888, 892, 907, 917, 923, 932, 960, 961, 964, 973, 1005, 1020, 1035, 1036; **III** 106, 188, 189, 312, 317, 318, 335–339, 394, 408, 588, 687, 696, 788, 827, 842, 852
- Индокитай – **II** 55, 543, 723, 911; **III** 618, 848, 919
- Индонезия – **I** 156, 441, 445, 457, 523, 574, 777, 786, 958, 1022, 1045; **II** 203, 383, 391, 399, 543, 720, 823, 892, 907, 961; **III** 312, 394, 489, 588, 624, 680, 780, 784, 898, 899
- Иордания – **I** 318, 320–322, 328, 1039–1042; **II** 547, 653, 865–867, 870–873, 880, 882–883, 1034, 1036; **III** 796, 822, 899, 900
- Ирак (Иракская Республика) – **I** 324, 327, 328, 331, 545, 823, 912, 1006, 1039, 1043; **II** 870, 871, 1034, 1036; **III** 796, 820, 822, 836–842, 954, 955
- Иран – **I** 80, 328, 505, 792, 912, 948, 958, 991, 1042; **II** 170, 242, 348, 382, 391, 544, 565, 572, 923, 928, 962; **III** 179–181, 469, 472, 473, 619, 621, 796, 822, 840, 952
- Иркутск, г. – **I** 530, 712, 716; **II** 159, 176; **III** 561, 562
- Иркутская обл. – **I** 800; **III** 561
- Ирландия – **I** 900
- Исландия – **I** 895; **II** 201, 823; **III** 877
- Испания – **I** 48, 724, 761, 894, 900; **II** 201; **III** 183, 469, 472, 473, 606, 607
- Иссык-Куль, оз. – **I** 849
- Италия – **I** 67, 106, 279, 586–589, 629, 711, 821, 895, 900, 902, 906, 927, 949; **II** 127–130, 200, 204, 347, 483, 698, 730, 910, 916, 977, 1000, 1003, 1005; **III** 24, 25, 84, 170, 189, 211, 298, 301, 369, 441, 469, 491, 498, 505, 612, 644–650, 653–658, 660, 756, 860, 862, 863, 874, 883, 932, 933
- Йемен – **I** 127, 596; **II** 544, 723; **III** 318, 899, 900
- Кабардино-Балкарская АССР (Кабардино-Балкария) – **I** 481; **III** 557, 586, 590
- Кабул, г. – **II** 382
- Кавказ – **I** 602; **II** 177
- Кавказские республики – **I** 603; **III** 470
- Казань, г. – **II** 176
- Казахская ССР (Казахстан) – **I** 155, 161, 172, 173, 389, 416, 417, 418,

- 444, 453, 454, 496, 563, 564, 602, 603, 642, 643, 752, 842, 844, 846, 919, 965, 990, 1052; **II** 115, 125, 250, 378, 465, 847, 959; **III** 53, 71, 132, 153, 154, 316, 319, 321, 323, 327, 328, 331, 418, 470, 471, 524, 577, 578, 636, 665, 676, 716, 728, 731, 810, 874, 938
- Каир, г. – **I** 60, 63, 152, 162, 337, 737, 903, 958; **II** 331–333, 379, 382, 384, 414, 962, 964, 1039; **III** 564, 839, 956
- Калининград, г. – **I** 165; **II** 420, 965
- Калининская обл. – **I** 630; **II** 749; **III** 313
- Калининский р-н г. Тбилиси – **II** 293
- Калиновка, село – **I** 466, 488, 559, 741, 806; **III** 570, 591
- Калмыцкая АССР (Калмыкия) – **I** 843, 845; **III** 313, 316
- Калуга, г. – **I** 486, 487
- Калькутта – **I** 73
- Камбоджа – **I** 779, 900, 1045; **II** 544, 892; **III** 184, 193, 617–619, 847
- Каменец-Подольская обл. – **I** 466
- Каменец-Подольский (Каменец-Подольск), г. – **I** 465
- Каменная степь – **I** 489
- Камчатка – **I** 796, 1002, 1021
- Канада – **I** 329, 367, 512, 786, 833, 842, 895, 900, 1002, 1011, 1037; **II** 316–317, 607, 766, 767, 1005, 1031; **III** 84, 469, 624, 862
- Караганда, г. – **II** 176, 775; **III** 43, 824
- Карагандинская обл. – **I** 388; **III** 51, 53
- Каракумский канал – **III** 325, 326
- Каракумы – **I** 465
- Карибское море – **III** 361–363, 375, 398, 419–421, 423–427, 440, 442, 474, 475, 478, 479, 484–486, 491, 500, 501, 884, 895, 900,
- Карпаты, горы – **II** 599
- Каршинская степь – **I** 608, 609
- Каспийская низменность – **I** 606, 609
- Каспийский бассейн – **III** 313–316
- Каспийское море (Каспий) – **I** 454, 609; **III** 316, 325
- Катайский р-н Дагестанской АССР – **II** 846
- Каунас, г. – **II** 498
- Кахетия – **I** 482
- Каховка, г. – **I** 455
- Кашино – **I** 462
- Кашмир – **I** 74
- Кемеровская обл. – **II** 115; **III** 151, 153
- Кения – **I** 802; **II** 723
- Киев, г. – **I** 165, 381, 471, 472, 491, 518–520, 584, 598, 676, 716, 808, 812, 1002, 1017, 1050; **II** 120, 529, 747, 1010; **III** 12, 409, 414, 457, 525, 868, 928
- Киевская обл. – **I** 466, 732; **II** 529; **III** 537–539, 578, 591
- Кильский канал – **II** 380
- Кипр – **I** 851; **II** 419, 958
- Киргизская ССР (Киргизия) – **I** 371, 449, 602, 642, 785; **II** 248, 249, 539, 847, 981; **III** 153, 154, 319–323, 327–333, 577, 578, 636, 728, 810
- Кировабад, г. – **I** 963; **II** 433–438, 441–442
- Кировакан – **III** 561
- Кировоград, г. – **III** 469
- Кировоградская обл. – **I** 466; **III** 578, 591
- Китай – см. КНР
- Китай гоминдановский – **I** 1002; **II** 624
- Китайская Народная Республика (Китай, Китайское государство, КНР) – **I** 41, 47, 60, 70, 78, 79, 92, 107, 115, 120, 154, 155, 162, 164, 174, 208, 247, 259, 295, 314, 316, 326, 337, 389, 443, 512, 540, 545, 596, 616, 670, 713, 713, 715, 720, 736, 757, 776, 786, 792, 848–851, 859, 865, 883, 888, 895, 908, 911, 923, 924, 932, 933, 939, 949, 956, 959, 960, 967, 972, 990, 991, 1009, 1022, 1029, 1032, 1034, 1035, 1038, 1041, 1042, 1044, 1045; **II** 32, 49, 55, 66–68, 71, 73–76, 78, 82–83, 107, 141, 145–149, 169, 181, 186, 190, 201, 203, 242, 335, 347, 377, 388, 399, 405–406, 416, 421, 443–444, 473, 540, 543, 544, 546, 549, 553, 554, 558, 567, 568, 572, 608, 634–635, 640–641, 642, 721, 724, 730, 731, 862, 888, 892, 907, 910–912, 916, 931, 940, 944, 968, 985, 986, 1003, 1035–1038; **III** 55, 95, 135, 177, 183, 185, 187, 188, 190, 191, 202, 223–226, 228–234, 263, 268, 275, 318, 335–

- 339, 441, 448, 473, 498, 595–597, 691–693, 695, 741–749, 826, 828, 877, 881, 885, 919, 944, 945
- Клин, г. – **I** 560
- Колумбия – **I** 329; **II** 204
- Колхида – **I** 457
- Коми АССР – **II** 125
- Комсомольск-на-Амуре, г. – **II** 154–155, 158, 162, 163
- Комсомольский проспект – **I** 602
- Конго – **I** 445, 505, 507; **III** 856, 857
- Константинополь, г. – **II** 401
- Копенгаген, г. – **I** 60, 375
- Корейская Народно-Демократическая Республика (Корея, КНДР, Северная Корея) – **I** 166, 208, 263, 279, 850, 961, 1011, 1032; **II** 190, 205, 242, 421, 679, 721, 966, 997, 1003; **III** 177, 182, 196, 797, 828, 830, 903, 948
- Костромская обл. – **II** 749
- Кохтла-Ярве, г. – **III** 469
- Крайний Север – **II** 746
- Кракатау, г. – **I** 821
- Красноводск, г. – **I** 606, 608
- Краснодар, г. – **I** 161, 484, 486, 845, 999; **III** 889
- Краснодарский край (Краснодар) – **I** 161, 484, 485, 732; **II** 115, 125; **III** 144, 313, 537–539, 578, 586, 590, 728
- Красноярск, г. – **I** 530, 992
- Крациниси, пригород Тбилиси – **II** 283
- Кременчугская обл. – **I** 641
- Кривой Рог, г. – **I** 454
- Крюково, г. – **I** 640
- Крым – **I** 391, 481, 517, 641, 694, 737, 1007, 1008; **II** 673; **III** 191, 196, 802, 825, 853, 888
- Крымский перешеек – **I** 455
- Кунцево – **I** 474
- Куба (Республика Куба) – **I** 154, 503, 505, 556, 568, 570, 572, 606, 617–624, 646, 663, 670, 715, 720, 721, 725, 761, 779–781, 816, 860, 861, 871; **II** 204; **III** 167, 178–181, 183, 184, 283, 285, 310, 311, 316, 340–352, 354–359, 364, 366, 367, 369–373, 375–379, 381, 382, 384–389, 391, 393–404, 407–409, 420, 422–424, 427, 439, 440, 443, 445, 474, 475, 477–479, 482–486, 492, 493, 497, 500, 501, 513–517, 560, 588, 589, 595–606, 614, 622, 625–629, 750, 751, 774, 876, 877, 879, 880, 882, 884–890, 892–895, 897, 898, 900–903, 958, 959, 960
- Кубань – **I** 453, 486, 487, 736, 737
- Куйбышев, г. – **I** 108, 518, 613, 830, 882, 1018; **II** 160, 176; **III** 77, 469, 828
- Кунцево – **I** 517
- Кура, р. – **I** 454
- Курск, г. – **I** 643, 745, 767, 844; **II** 117; **III** 193, 877
- Курская обл., – **II** 117; **III** 558, 578, 586, 591
- Кусарский р-н Азербайджанской ССР – **II** 441
- Кутанси, г. – **II** 283, 288, 289, 293
- Ланьжоу, г. – **II** 212, 213, 941
- Лаос – **I** 505, 646, 827; **III** 170, 182–184, 186, 191–197, 205, 496, 498, 501, 846, 848, 871, 872, 919, 920, 948, 949
- Латвийская ССР (Латвия) – **I** 44, 355–357, 369–372, 377, 378, 381, 382, 385–387, 588, 892, 897; **II** 17, 18, 21, 22, 93, 122, 248, 916, **III** 37, 38, 154, 313, 524, 525, 526, 577, 578, 636
- Латинская Америка – **I** 758; **II** 201, 203, 558, 559, 580, 723; **III** 180, 181, 184, 470, 761, 908
- Ленинабад, г. – **III** 330
- Ленина, пл. в Тбилиси – **II** 286
- Ленинград, г. – **I** 108, 151, 225, 244, 275, 296, 345, 363, 378, 471, 484, 488, 517, 522, 526, 570, 588, 591, 598, 599, 641, 652, 713, 726, 729, 812, 849, 855, 858, 928, 1017, 1050; **II** 115, 119, 120, 161, 162, 176, 206, 219, 529, 529, 533, 534, 538, 747, 903, 976, 987, 1009; **III** 11, 12, 33, 306, 469, 566, 573, 627, 677, 818, 823, 824, 859, 868, 937, 955
- Ленинградская обл. – **I** 912; **II** 253, 529; **III** 313, 329
- Ленинградское шоссе – **III** 78
- Ленинские горы – **I** 474; **II** 216, 220
- Либерия – **III** 82, 83
- Ливан – **I** 318, 320, 322, 328, 1039–1042; **II** 205, 404, 865–867, 870, 871, 873,

- 877–880, 882, 1034, 1036; **III** 796, 822
- Ливия – **I** 900; **II** 404
- Лилль, г. – **I** 949
- Линия Мак–Магона – **I** 616
- Липецк, г. – **I** 566
- Липецкая обл. – **III** 153, 155, 558, 578, 586, 591
- Лисичанск, г. – **I** 599, 601
- Литовская СССР (Литва) – **I** 357, 386, 588, 892, 897; **II** 17, 18, 21, 22, 93, 122, 248, 432, 498, 847, 916; **III** 154, 313, 526, 577, 578, 634, 636, 641, 810
- Лозовая, станция – **III** 558, 586
- Лондон, г. – **I** 114, 152–155, 158, 426, 937, 938, 939, 954; **II** 180, 335, 375, 382, 383, 386–387, 396, 408, 415, 557, 628, 640, 958, 960–962, 964, 997; **III** 12, 13, 214, 398, 611, 756, 799, 820, 844, 847, 848, 849, 922, 932, 950
- Лос-Анжелос, г. – **I** 500
- Луганск, г. – **I** 381
- Лужники в г. Москве – **I** 1047; **II** 217, 219
- Луна – **I** 820; **III** 831, 832, 924
- Любляна, г. – **II** 1021
- Люксембург – **I** 895; **III** 835
- Львов, г. – **I** 472
- Львовский р-н – **II** 599
- Магадан, г. – **I** 796
- Магаданская обл. – **II** 125
- Магнитогорск, г. – **I** 566; **II** 176; **III** 824
- Мадрас, г. – **I** 73
- Мексика – **II** 201, 204, 401; **III** 394
- Малазия – **II** 723
- Мали (Республика Мали) – **III** 171, 180
- Мариуполь, г. – **I** 791
- Марокко – **III** 80, 171, 257, 258
- Милан, г. – **III** 439
- Минеральные Воды, г. – **II** 177
- Минск, г. – **I** 1017; **II** 118, 161, 247; **III** 67
- Мишкольц, г. – **I** 978
- Молдавская ССР (Молдавия) – **I** 382, 641, 688, 768, 800, 806, 808; **II** 248, 251, 778; **III** 154, 524, 525, 577, 578, 636
- Молодечно, г. – **II** 246
- Молотовск, г. – **II** 161
- Молотовская обл. – **II** 115, 529
- Монгольская Народная Республика (Монголия, МНР) – **I** 98, 120, 208, 262, 279, 544, 848, 849, 900, 923, 924, 934, 1032; **II** 190, 242, 919, 936, 1003; **III** 130, 549, 551–554
- Мордовия – **I** 613; **III** 578
- Москва, г. – **I** 22, 25, 58, 70, 108, 117, 145, 151, 154, 155, 174, 181, 225, 231, 242, 275, 280, 296, 297, 331, 351, 352, 356, 366, 372, 375, 378, 449, 471, 472–474, 483, 484, 488, 508, 509, 517, 518, 520, 522, 535, 562, 566, 578, 586, 588, 589, 591, 598, 605, 652, 676, 689, 690, 697, 710, 712, 713, 716, 726, 731, 734, 742, 743, 745, 767, 768, 791, 806, 810–812, 822, 846, 857, 888, 892, 894–895, 897, 899, 900, 909, 911, 914, 916, 919–923, 927–930, 932, 933, 943, 946–949, 954, 956, 958, 959, 961, 963, 965, 967, 969–976, 978, 979, 982, 990, 991, 994–996, 998, 1001, 1006–1008, 1010, 1011, 1017, 1018, 1020, 1025, 1029, 1031, 1032, 1034, 1035, 1039, 1041, 1045, 1047; **II** 26, 27, 28, 88, 101, 118, 120, 144, 160, 169, 176, 177, 188, 193, 200, 202, 206, 207, 215, 219, 220, 247, 249, 258, 272, 289, 297, 307, 352, 354, 356–357, 358, 378, 382–383, 434, 443, 449–450, 466, 468–470, 472, 498, 514, 519–520, 524, 526, 529, 531, 534, 535, 538, 539, 554, 580, 590, 619, 622, 628–630, 641, 666, 673, 740, 746–748, 762, 790, 853, 854, 856, 886, 892, 900, 903, 906, 909, 913, 918, 923, 928, 931, 933, 941, 942, 955, 957, 959, 967, 971, 972, 980, 983, 987, 988, 993, 997, 1004, 1010, 1011, 1015, 1019, 1026, 1028, 1039; **III** 12, 20, 36, 56, 63, 75, 77, 79, 98, 134, 153, 163, 164, 167, 169, 179, 195, 206, 223, 224, 229, 230, 231, 237, 240, 250, 255, 257, 261, 263, 266, 277, 281, 290, 291, 306, 321, 322, 324, 328, 334, 340, 346, 347, 351, 363, 382, 384, 388, 390, 400, 402, 404,

- 425, 438, 440, 445, 457, 459, 467, 469, 470, 475, 476, 479, 480, 482, 498, 503–507, 509, 510, 525, 544–546, 548, 551, 553, 555, 566, 570, 573, 596, 618, 620, 646, 659, 677, 737, 738, 756, 765, 791, 795, 818, 820, 822, 829, 834, 836–839, 843, 849, 857, 860, 862, 868, 870, 871, 884, 899, 901, 918, 925, 928, 950
- Москва, р. – **III** 76, 77, 566
- Московская кольцевая автодорога – **III** 75–80
- Московская обл. – **I** 239, 296, 449, 469–471, 578, 585, 614, 641, 772, 842, 846; **II** 115, 161, 253, 530, 988; **III** 80, 153, 303, 567, 569, 573, 664
- Мурманская обл. – **II** 161; **III** 460
- Мучанские степи – **I** 454
- Мюнхен, г. – **II** 955
- Нанкин, г. – **II** 147
- Народная Республика Болгария (Болгария) – **I** 114, 144, 174, 187, 208, 219, 279, 332, 520, 541, 556, 693, 694, 716, 761, 778, 809, 851, 900, 902, 904, 927, 947, 967, 1007, 1023, 1024, 1032, 1037, 1044; **II** 32, 108, 109, 127–130, 200, 553, 555, 656, 664, 673, 735, 910, 916, 970, 1003, 1005, 1025; **III** 25, 84, 99, 131, 282, 553, 588, 589, 608–610, 612, 730, 732, 796, 828, 865, 903
- Нахичевань, г. – **II** 436
- Находка, г. – **I** 786; **II** 156; **III** 601
- Небит-Даг, г. – **III** 320, 321
- Непал – **I** 900; **III** 106, 171
- Нидерланды – **I** 895
- Нижняя Австрия – **I** 63, 903; **II** 110, 111
- Николаев, г. – **I** 165, 794; **II** 161
- Новая Зеландия – **II** 383; **III** 257, 258, 276, 680
- Новгородская обл. – **II** 529
- Новосибирск, г. – **I** 676; **II** 176, 534, 775; **III** 160, 561, 562
- Новосибирская обл. – **II** 125; **III** 561
- Новочеркасск, г. – **I** 568, 581, 637
- Новый Афон, пос. – **II** 297
- Норвегия – **I** 150, 554, 895, ; **II** 141, 201, 242, 607, 608, 638, 698, 748, 878, 911, 1000, 1005; **III** 758, 763, 797, 854, 924
- Нурек, р. – **I** 611
- Нью-Йорк, г. – **I** 202, 279, 330, 331, 472, 543, 600, 629, 931, 1043; **II** 134, 331, 333, 469, 1003; **III** 133, 348, 350, 361, 362, 364, 372, 378, 379, 385, 388, 389, 401–403, 419, 421, 426, 479, 480, 482, 835, 848, 850, 872, 882, 900, 905, 919
- Объединенная Арабская Республика (ОАР) – **I** 337, 620, 822; **II** 1034, 1039; **III** 189, 361, 394, 677, 772, 838, 839, 899, 900, 942, 953, 952
- Одесса, г. – **I** 381, 472, 740, 794, 1018; **II** 162, 1009
- Окинава, о. – **I** 991; **II** 565
- Оман – **I** 1012; **II** 723
- Омск, г. – **II** 176
- Орел, г. – **I** 418
- Оренбург, г. – **I** 599, 603, 642
- Осло, г. – **I** 895; **II** 57, 89
- Орджоникидзевский р-он г. Тбилиси – **II** 293
- Орловская обл. – **I** 483; **III** 558, 578, 586, 591
- Орша, г. – **II** 246
- Павлодар, г. – **II** 255, 256; **III** 43
- Падонг, район в Лаосе – **III** 184
- Пакистан – **I** 120, 328, 623, 912, 932, 934, 1042, 1045; **II** 892, 907; **III** 184, 822
- Панама (Панамский канал) – **I** 329; **II** 380, 382
- Париж, г. – **I** 155, 956, 1002, 1040; **II** 88, 185, 353, 395, 557, 561, 829, 830, 932, 1005; **III** 606, 607, 611, 905
- Пекин, г. – **I** 70, 278, 326, 848, 859, 900, 960, 1039; **II** 145, 891, 923, 966, 967, 1003, 1035; **III** 131, 162, 224, 228–233, 277, 451, 463, 594–597, 607, 678, 686, 692, 695, 741, 743, 745, 749, 758, 763, 877
- Пенджаб – **I** 73
- Пензенская обл. – **I** 485; **III** 578
- Первомайск, г. – **I** 458
- Перловка, пос. – **III** 78
- Перу – **III** 189
- Петровка – **I** 581

- Петровск-Забайкальский, г. – **II** 163
 Петрозаводск, г. – **I** 796
 Петербург (Петроград), г. – **I** 98, 605, 740; **III** 897
 Петропавловск, г. – **II** 246
 Печ, г. – **I** 197
 Пиреи, г. – **I** 207, 982
 Пиренеи – **I** 607
 Пицунда, г. – **I** 737; **III** 477
 Поволжье – **II** 161
 Подольское шоссе – **III** 76, 77
 Познань, г. – **I** 949, 966
 Покровка, ул. – **I** 518
 Полтава, г. – **I** 465; **II** 246; **III** 588, 586
 Полтавская губерния – **I** 332, 830
 Полтавская обл. – **I** 449, 465; **III** 578, 591
 Польская Народная Республика (Польша, ПНР) – **I** 25, 85, 111–113, 115, 127, 145, 148, 168, 170, 173, 174, 175–179, 189, 190, 191, 206, 208, 249, 262, 306, 319, 323, 347, 479, 504, 539, 541, 554, 692, 693, 694, 736, 769, 771, 772, 853, 854, 856, 881–883, 900, 902, 927, 931, 947, 950, 962, 963, 964, 966, 967, 969, 974, 978, 1008, 1010, 1032, 1034, 1035, 1037, 1045, 1047, 1051; **II** 25, 28, 32, 33, 108, 109, 127–131, 132, 141, 180, 190, 205, 211–213, 340, 341, 344–345, 346, 359–363, 367, 423–433, 448–449, 451–454, 471–474, 497, 513, 544, 553, 555, 655–672, 792, 828, 853, 878, 900, 910, 916, 931, 933, 941, 955, 967–970, 993, 1020, 1025, 1031, 1038; **III** 13, 14, 25, 84, 99, 143, 165, 180, 189–191, 208, 441, 540–543, 545, 553, 589, 730, 731, 735, 771, 828, 853, 865, 868, 883, 891, 903
 Польша – см. ПНР
 Порккала-Удд – **II** 544
 Потр-Саид – **I** 955; **II** 546
 Португалия – **I** 895, 900; **II** 201; **III** 185–187, 885, 909
 Поти, г. – **II** 297, 300
 Прага, г. – **I** 86, 851, 900, 912, 916, 922, 927, 996; **II** 88, 185, 933; **III** 131, 594–597, 616, 617, 868
 Прогное, село – **I** 454, 455
 Прибалтика – **II** 162, 712, 778; **III** 716
 Прикаспий – **III** 331
 Приморский край (Приморье) – **I** 796; **II** 153–155, 158, 162, 523; **III** 154–157, 578
 Псковская обл. – **II** 529
 Пул, г. – **I** 895, 986
 Пун, г. – **I** 74
 Пушино, пос. – **III** 291
 Пхеньян, г. – **I** 166, 960; **III** 131
 Пятихатки, пос. – **II** 176
 Рабат, г. – **I** 421; **III** 80, 81
 Райчихинск, г. – **II** 153, 162
 Рангун, г. – **I** 73, 909; **III** 618
 Рейн, р. – **II** 558
 Республика Мали – см. Мали
 Республика Сомали – см. Сомали
 Реутово, ст. – **II** 256, 258
 Рига, г. – **I** 54, 356, 361, 371, 372, 375, 382, 897, 1018; **II** 92, 160, 916; **III** 313, 316
 Рим, г. – **I** 145; **II** 88, 348, 349, 954; **III** 476, 480, 483, 653, 756
 Рио-де-Жанейро, г. – **I** 622; **III** 367
 Рион, р. – **I** 457
 Рионская долина – **I** 457
 Россия (Российская империя) – **I** 504, 546; **II** 114, 266, 355, 721, 836; **III** 7, 174, 176, 178, 185, 358, 803, 896, 897, 915, 957
 Ростов-на-Дону (Ростов), г. – **I** 418, 419, 458, 883, 487, 830, 1018
 Ростовская обл. – **I** 736
 РСФСР (Российская Федерация, Россия) – **I** 69, 131, 172, 291, 349, 363, 374, 375, 441, 451, 464, 467, 470, 472, 479, 481, 483, 484, 485–487, 491, 496, 508, 563, 564, 565, 592, 602, 615, 635, 652, 736, 792, 800, 808, 822, 828, 842, 844, 864, 950, 990, 1052; **II** 112–113, 248, 272, 432, 465, 847, 890, 1007; **III** 267, 528, 567, 568, 801, 827–830, 853, 891, 918
 Румынская Народная Республика (Румыния) – **I** 174, 190, 206, 208, 249, 279, 305, 520, 541, 716, 732, 736, 778, 827, 848, 900, 902, 927, 972, 984, 995, 997, 1023, 1031, 1032, 1034, 1037; **II** 109, 190, 344, 346, 490, 553, 555, 599, 656, 664, 673, 910, 916, 1003, 1010, 1011, 1018,

- 1019, 1025, 1026, 1031; **III** 25, 84, 99, 130, 469, 536, 537, 553, 732, 735, 751, 756, 865, 883, 903
- Рурская область Германии – **II** 795
- Рязанская обл. – **III** 558, 578, 586, 591
- Рязанщина – **I** 613
- Рязань, г. – **I** 449, 598
- Салоники, г. – **III** 140
- Санмынся, г. – **II** 445
- Саратов, г. – **I** 348, 463, 830, 834, 836, 845; **II** 253
- Саратовская обл. – **I** 348; **III** 728
- Саудовская Аравия – **II** 380, 404, 547, 1000; **III** 796, 879, 899, 900
- Сахалин, о. – **I** 785, 786, 792, 794, 797; **II** 523; **III** 377, 624
- Сахара – **I** 422; **III** 490
- Сватовский р-н Украина – **I** 843
- Свердловск, г. – **I** 591, 1018; **II** 115, 176, 498, 538, 775; **III** 160, 469, 566
- Свердловская обл. – **II** 529; **III** 824
- Свободный, г. – **II** 154, 161, 163
- Севастополь, г. – **I** 902, 1018, 1033; **II** 1009, 1024; **III** 313, 316
- Севастопольская бухта – **I** 902
- Север – **II** 866; **III** 471
- Северная Африка – **II** 558, 571
- Северный бассейн – **III** 314, 316
- Северный Кавказ – **I** 455, 457, 458, 480, 484, 605, 641, 736; **III** 144, 557, 568, 586, 590, 591
- Северная Корея – см. КНДР
- Северная Осетия – **III** 557, 558, 586, 590, 728
- Северный полюс – **I** 1002
- Сестрорецк, г. – **II** 256
- Сибирь – **I** 155, 161, 485, 530, 642, 761, 786, 792, 812, 830, 855, 1002, 1011; **II** 307, 378, 765, 778, 959; **III** 185, 732, 874, 912, 938, 940
- Симферополь, г. – **I** 745
- Сирия – **I** 156, 268, 269, 282, 328, 545, 823, 991, 1005, 1014, 1015; **II** 205, 378, 404, 544, 547, 697, 698, 723, 732, 959, 999, 1000; **III** 795–800, 820, 838, 840, 952
- Скандинавские страны – **II** 201, 203, 204, 205
- Словения – **I** 49
- Смоленск, г. – **I** 333, 1044; **II** 890, 1037
- Смоленская обл. – **I** 453, 1044; **II** 1037
- Смоленская пл. г. Москвы – **II** 216
- Соединенные Штаты Америки (Америка, США) – **I** 43, 48, 50, 68, 70–72, 92, 127, 148, 151, 152, 162, 203, 224, 230, 232, 249–251, 269, 278, 295, 302, 305, 306, 314, 315, 319–322, 328–330, 331, 345, 347, 367, 377, 429, 400, 424–427, 429, 430, 432, 434, 462, 467, 472, 481, 488–491, 495, 498, 499, 503, 505, 524, 536–540, 564, 570, 586, 590, 602, 617–619, 621, 622, 623, 628–630, 638, 646, 663, 665, 722, 733, 744, 758, 767, 770, 772, 780, 785, 787, 809, 824, 829, 863, 865, 866, 894–896, 899, 900, 904, 908, 945, 951, 954, 958, 965, 970, 980, 991, 1002–1006, 1011, 1013, 1014, 1028, 1029, 1031–1035, 1037–1040, 1042, 1043, 1045, 1047, 1049, 1050, 1051; **II** 55, 82, 93, 97, 98, 105, 132–135, 140–144, 181, 195, 204, 316–317, 335, 363, 383, 390–392, 399, 401, 466–469, 480, 543, 545, 546, 547, 556, 557–561, 563, 565, 566, 569–571, 602–604, 608, 609, 628–629, 631, 633–638, 640–643, 651–654, 680, 698, 719, 722, 723, 765, 767, 771, 772, 784, 785, 810, 852–859, 864–873, 874–888, 892, 893, 907, 908, 910–911, 919, 923, 931, 941, 955, 958, 960, 961, 985, 986, 997, 1000, 1005, 1014, 1017–1021, 1031, 1032, 1034–1037; **III** 11, 23, 61, 84, 98, 100, 104, 105, 129, 168, 171, 173, 177–183, 185–201, 203–209, 211, 212, 214, 237, 242, 243, 248, 257–259, 268, 293–301, 341–345, 347–350, 352–354, 358, 359, 365, 369–372, 378, 379, 381, 382, 385, 387, 391, 393, 395–399, 401–403, 407–409, 415–417, 420–422, 424–426, 442, 445, 469, 474–485, 487–489, 491, 494, 496–498, 505–512, 546, 559, 560, 649, 651, 676, 684, 746, 750–752, 758, 763, 786, 796, 797, 801, 821–823, 825, 826, 834, 835, 847, 852, 855, 856, 859, 860–864, 868, 869, 878–880, 882, 884, 885, 889, 891, 893, 895, 901, 905–909, 911, 912,

- 914, 916, 919, 921, 930, 931, 933,
934, 939, 944, 950, 956–960
- Соловьёвск, станция – **II** 936
- Сольнок, г. – **I** 198, 972, 975, 978; **II**
479, 972
- Соль-Илецкая, г. – **I** 599
- Сомали (Республика Сомали) – **I** 781,
802
- Сормово, г. – **II** 161
- Софийская наб. в г. Москве – **I** 1043
- София, г. – **I** 286; **II** 1005; **III** 130
- Сочи – **III** 561, 562
- Союз Советских Социалистических
Республик (Советский Союз,
СССР) – **I** 44, 50, 43, 53, 58, 69, 67,
70, 73, 85, 86, 98, 135, 142, 148, 151,
158, 159, 162, 168, 169, 178, 182,
199, 200, 201, 220, 224, 232, 258,
259, 269, 278, 282, 286, 295, 296,
306, 313, 314, 319, 347, 372, 374,
377, 380, 382, 444, 445, 448, 453,
457, 458, 495, 500, 507, 535, 537,
539, 540, 557, 558, 571, 588, 589,
618, 619, 625, 670, 677, 695, 715,
717, 733, 757, 759, 760, 762, 772,
778, 785, 786, 826, 852, 853, 861,
865, 882, 888, 890, 891, 893, 894,
896, 899, 900, 902, 904, 915, 919,
927, 932, 938, 939, 945, 947, 948,
951, 954, 958–962, 966, 971–974,
982–986, 988–991, 994, 998, 1001–
1005, 1007–1014, 1020, 1024, 1025,
1028, 1029, 1033–1037, 1040, 1042,
1043, 1046, 1047, 1050, 1051, 1053;
II 48–56, 59–61, 63–65, 66–68, 79–
85, 89, 91–99, 105, 107–109, 110–
111, 114, 129, 132–135, 139, 140–
144, 145–149, 179–181, 183–188,
190, 193, 244, 248, 266, 267, 269–
270, 277–279, 303–307, 316–319,
325–330, 332–335, 344–345, 352–
363, 365, 370–371, 374–375, 380–
381, 383–388, 390–392, 398–399,
406, 409, 415–417, 423–433, 444–
445, 451, 453, 470, 496–497, 512,
518–521, 541–550, 553–555, 562,
565, 566–573, 576–579, 587–606,
608–609, 614, 620–638, 640–643,
651–654, 656–671, 673, 680, 719,
721–725, 730, 731–733, 766, 767,
771, 772, 775, 787, 792–795, 816,
819, 822–824, 826–828, 832, 833,
836, 846, 852–859, 866, 868, 869,
872, 874, 878, 880–888, 900, 906–
911, 916, 919, 923–925, 930, 931,
933, 934, 940, 941, 960, 961, 965,
967, 970, 979, 980, 983, 984, 986,
987, 993, 997, 1000, 1005, 1013,
1014, 1017, 1019, 1022, 1023, 1031,
1032, 1034, 1036; **III** 7, 11, 12, 14,
21–23, 28, 60, 64, 73, 74, 84, 85, 87,
88, 90, 91, 93, 95, 98–105, 133, 146,
158, 163–166, 172–176, 178, 181,
186–189, 193, 195, 200–204, 206–
209, 211–214, 224–226, 228, 238,
240, 242–245, 261, 263, 265, 268,
270, 274, 284, 288, 291, 300, 307,
313, 320, 333–338, 341–347, 349,
350, 354, 358, 359, 369–373, 375–
377, 381, 390, 397, 398, 408, 410,
412, 413, 421–423, 441, 444, 448,
468, 469, 471, 475, 479, 481, 484,
486–491, 493, 498, 502–517, 541,
542, 544, 546, 553, 560, 563, 595,
596, 599, 601, 602, 606–612, 616,
620, 621, 627, 646, 648, 653, 655,
658, 659, 674, 697, 699, 707, 708,
710, 730–733, 742–749, 771, 774,
783, 784, 786, 788, 791, 795, 796,
798, 800, 801, 803, 819–840, 842,
844, 847, 849, 851, 856, 857, 860,
861, 866, 867, 870–876, 878, 880,
882–888, 894, 895, 898, 936, 938,
945, 947–950, 952, 955–958, 960
- Спас, с. – **III** 77, 78
- Спасск-Дальний, г. – **II** 157
- Средиземное море – **I** 618, 1040; **II** 556
- Средний Восток – **I** 127, 224, 264,
281, 282, 317–319, 319–321, 327,
328, 330, 981, 991, 1012, 1015,
1039, 1040, 1042, 1043; **II** 50, 385,
387, 388, 392–393, 398–399, 405,
415, 557, 558, 564, 565, 568, 653,
654, 698, 731, 867–869, 874–876,
880–882, 888, 1000, 1021, 1034; **III**
796, 802, 819, 820, 822, 837, 840,
942
- Средняя Азия – **I** 454, 572, 576, 597,
611, 612, 665, 696, 873; **II** 580; **III**
318, 321, 323, 326–329, 331–333,
470, 676, 716, 824
- Ставрополь, г. – **II** 526

- Ставрополье – **I** 363, 736; **III** 557, 578, 586, 590, 728, 824
Сталинград, г. – **I** 348, 454, 487, 587, 1020; **II** 161, 1009, 1010; **III** 902
Сталинская обл. – **II** 529
Сталинштадт, г. – **II** 796
Статфорд на Эвоне, г. – **I** 934
Стокгольм, г. – **II** 419; **III** 830, 857
Столкочинский район Киргизской ССР – **III** 330
Судан – **I** 60, 901; **II** 380, 544, 823
Сумгаит, г. – **II** 440
Сумская обл. – **I** 466; **III** 578, 591
Сумы, г. – **I** 449, 466
Сухуми, г. – **II** 256, 283, 288, 289, 300
Суэцкий канал (Суэц) – **I** 151–153, 156–158, 162, 954–956, 958, 1012; **II** 375–376, 379, 380, 382, 384–409, 414–415, 546, 568, 958, 960–964; **III** 848
Сыр-Дарья, р. – **I** 457

Таджикская ССР (Таджикистан) – **I** 454, 602, 603, 605; **II** 248, 847; **III** 154, 319, 321–324, 326, 327, 329, 330, 331, 333, 334, 636, 710, 810, 837, 952
Таиланд – **I** 194, 431, 1045; **II** 892; **III** 192, 758, 763, 847
Тайвань, о. – **I** 47, 48, 247, 895, 1002, 1044, 1045; **II** 49, 83, 181, 445, 624–625, 907, 911, 931, 989, 1037, 1038; **III** 187–191, 196, 472, 473, 885
Тайваньский пролив – **I** 1045; **II** 892, 1037
Таллин, г. – **I** 54; **II** 92, 165, 498, 916; **III** 469
Тамбовская обл. – **II** 749; **III** 578, 586, 591
Тамуак-Булак, станция – **II** 936
Тарту, г. – **III** 469
Татария – **I** 845; **III** 558, 586, 592
Ташкент, г. – **I** 70, 225, 358, 604, 610, 611, 716, 846, 904, 1017; **II** 136–138; **III** 332–324, 327, 328, 330, 331, 333, 469, 824, 840, 900, 952, 955
Тбилиси, г. – **I** 111, 334, 363, 483, 486, 519, 929, 1018, 1045, 1046; **II** 283, 285–286, 288–289, 193, 283–296, 893, 1038; **III** 469
Тегеран, г. – **II** 953; **III** 619
Текел, г. – **I** 975

Тель-Авив, г. – **I** 164; **II** 417, 965
Темир-Тау, г. – **I** 416, 418; **III** 40, 42–45, 52–55
Тернополь, г. – **I** 466; **III** 578, 591
Тернопольская обл. – **I** 466; **III** 578, 591
Тибетский район – **II** 907
Тирана, г. – **III** 26, 130, 220, 264, 270
Тихий океан – **I** 430, 1041; **II** 557, 558, 563, 566, 997; **III** 316, 869
Токио, г. – **I** 253
Токмак, г. – **I** 999
Трансиордания – **I** 900
Трансильвания – **I** 848
Тростник – см. Гаванна
Тула, г. – **I** 565
Туркменская ССР (Туркменистан) – **I** 454, 602, 603, 607, 609, 671; **II** 248, 250; **III** 154, 313–315, 319–324, 326–332, 334, 636, 837, 840, 841, 900
Туркменские степи – **I** 608
Туркменский канал (Главный Туркменский канал) – **I** 457, 605–607; **III** 325
Турция – **I** 50, 268, 269, 324, 328, 623, 895, 896, 912, 955, 986, 987, 991, 1014, 1015, 1023, 1041, 1043; **II** 49, 242, 565, 572, 697, 698, 699, 823, 907, 999, 1005; **III** 179–181, 369–371, 379, 380, 382, 383, 491, 795–797, 799, 820, 822, 840, 865, 952
Тушино – **I** 892
Тюмень, г. – **I** 71

Удмуртская АССР – **I** 772
Узбекская ССР (Узбекистан, Узбекская республика) – **I** 70, 225, 351, 371, 377, 454, 599, 602, 603, 606, 607, 609, 611, 713, 844, 908, 919, 990, 1052; **II** 136, 138, 150, 250, 539, 836, 981; **III** 153, 154, 321–324, 326–328, 330–332, 334, 418, 525, 526, 636, 789, 803, 810, 829, 837, 840, 841
Украинская ССР (Украина, Украинская Республика, УССР) – **I** 22, 66, 151, 167, 170, 336, 357, 359, 370, 376, 377, 378, 381, 449, 454, 455, 458, 459, 464–467, 472, 479–481, 484, 487, 491, 493, 563, 565, 566, 578, 585, 586, 592, 606, 612, 634, 635, 641, 652, 662, 676, 688, 710, 711,

- 719, 736, 743, 744, 765, 800, 806, 830, 842, 843, 893, 919, 954, 962, 990, 1009; **II** 115, 122, 233, 248, 376, 422–423, 432, 448, 529, 710, 711, 923; **III** 144, 154, 158, 313, 410, 413, 414, 417, 470, 506, 507, 525, 558, 577, 578, 586, 591, 636, 642, 709, 790, 824, 828, 853, 902
- Улан-Батор, г. – **I** 923; **II** 936; **III** 131
- Улан-Удэ, г. – **II** 153, 154, 157, 160
- Урал – **I** 108, 151, 155, 455, 851, 1011; **II** 153, 160–161, 177, 378, 530, 533, 535, 765, 778, 959, 987; **III** 207, 665, 676, 824
- Урумчи, г. – **I** 115; **II** 212, 213, 940, 932
- Усть-Каменогорск, г. – **I** 1035
- Уфа, г. – **III** 469
- Федеративная Народная Республика Югославия (ФНРЮ, Югославия) – **I** 41–54, 78, 94, 127, 145, 149, 186, 201, 205, 206, 208, 209, 213, 216, 242, 256, 276, 282, 307, 308, 540, 693, 695, 696, 700, 735, 736, 855, 888–891, 893, 895, 896, 901, 912, 916, 919, 927, 946, 948, 949, 952, 952, 953, 974, 977, 978, 981, 983, 986, 987, 991, 1007, 1019, 1023, 1025, 1028, 1032–1034; **II** 47–65, 79–85, 89, 91–92, 141, 169, 178–188, 190, 192, 193, 307, 328–329, 341, 369–371, 374, 422, 484–485, 488, 512, 600, 608, 672, 717, 718, 721, 785, 786, 906–911, 913, 915, 916, 930, 931–933, 934, 948, 951, 953, 956, 957, 973, 974, 977, 979, 980, 1020–1025; **III** 25, 183, 188, 555, 556, 589, 731, 732, 773, 774, 826–828, 843
- Федеративная Республика Германия (Германская Федеративная Республика, ГФР) – **I** 60, 167, 220, 303, 307, 334, 339, 347, 498, 535, 629, 733, 873, 890, 895, 900, 945, 961, 962, 989, 1007, 1030, 1047, 1050, 1051; **II** 96, 98–100, 106–107, 310–311, 315, 321–324, 517–521, 543, 559, 571–572, 698, 698, 748, 782, 808, 810, 812, 824, 825, 906, 931, 957, 966, 979, 1000, 1005, 1015, 1018, 1027, 1028, 1040; **III** 22–24, 238, 240, 241, 279–282, 294, 295, 298, 472, 473, 483, 498, 543–546, 589, 651, 692, 845, 873, 874, 912–916, 918, 930, 931, 933, 934, 945, 947
- Фергана, г. – **I** 611
- Ферганская долина – **III** 330
- Ферганский газонефтеносный район – **III** 330
- Филиппины – **I** 1045; **II** 931; **III** 869
- Финляндия – **I** 228, 361, 768, 900, 904, 1036, 1049; **II** 52, 127–130, 200, 201, 203, 242, 544, 656, 664, 748, 931, 1029; **III** 171, 589, 735–738, 924
- Франкфурт-на-Одере, г., ст. – **II** 326, 327
- Франция (Французская Республика) – **I** 67, 73, 91, 106, 145, 152, 153, 154, 194, 201, 224, 250, 279, 305, 306, 313, 319, 324, 325, 328, 334, 347, 401, 421, 422, 426, 427, 430–432, 434, 437, 498, 501, 503, 536, 537, 554, 607, 638, 670, 677, 690, 695, 895, 899, 900, 908, 927, 929, 946, 949, 954, 958, 970, 971, 979, 982, 991, 1002, 1011, 1014, 1032, 1033, 1035, 1037, 1039, 1043, 1047, 1050, 1051, 1053; **II** 93, 97, 98, 105, 140–141, 200, 201, 203, 204, 333, 335, 347, 350–355, 380, 382, 385, 387, 392, 398, 399–401, 403–405, 409, 483, 543, 544, 546, 547, 557–561, 565, 567, 569, 572, 607, 634–637, 641–643, 698, 699, 730, 766, 784, 785, 799, 830–833, 853, 864, 865, 868–864, 869, 875–879, 881–882, 887, 888, 907, 910, 911, 915, 919, 931, 954, 958, 960–962, 973, 977, 985, 986, 1000, 1003, 1019, 1020, 1028, 1029, 1035; **III** 82–84, 94, 95, 100, 102, 116, 170, 182, 186, 188, 201, 204, 205, 211, 213, 237, 242, 248, 249, 279, 294, 295, 298–301, 323, 436, 469, 471, 490, 510, 606, 607, 783, 784, 839, 854, 855, 860, 862–864, 868, 873–875, 877, 894, 908–910, 912, 914, 916, 919, 930–932, 934, 941, 944, 946, 948, 949
- Французское содружество – **I** 425
- Фрунзе, г. – **II** 250; **III** 291

- Хабаровск, г. – **I** 786; **II** 153–155, 157–159, 161–163, 1013
Хабаровский край – **I** 796; **II** 153, 162; **III** 154–157
Ханой, г. – **III** 131
Ханькоу, г. – **II** 145, 147–148, 796
Ханьшуй, р. – **II** 146, 671
Харьков, г. – **I** 381, 472, 519, 586, 587, 598, 634; **II** 176, 531, 534; **III** 558, 586
Харьковская обл. – **II** 529; **III** 578, 591
Хельсинки, г. – **I** 778; **III** 614, 736, 857
Херсон, г. – **I** 165, 585
Химки, пос. – **III** 78
Хорватия – **I** 896; **II** 948
Хуанхэ, р. – **II** 446
- Цалкский р-н Абхазии – **II** 302
Цейлон – **I** 900, 958, 1045; **II** 391, 544, 892, 907, 961; **III** 171, 687, 780
Целинный край – **I** 842; **III** 728
Целиноград – **III** 160
Центр, Центральная часть, Центральные районы (СССР) – **II** 160–162, 778
Центральная Европа – **I** 1053; **II** 185, 580; **III** 21, 24
Центральная Черноземная обл. – **I** 736
Центрально-Черноземная зона – **I** 480; **III** 144, 586, 592
Цюриппинск, г. – **I** 455
Цюрих, г. – **III** 438
- Челикен, полуостров – **III** 320
Челябинск, г. – **I** 566; **II** 115, 176
Челябинская обл. – **II** 529; **III** 824
Черкассy, г. – **III** 411, 414
Черкизово – **II** 258
Чернигов, г. – **I** 449
Черниговская обл. – **I** 466; **III** 578, 591
Черновицы, г. – **I** 671
Черное море – **I** 454, 555, 618, 1007; **II** 673
Чернцы, село Лежневского р-она Ивановской обл. – **II** 938
Черные земли – **I** 469
Чехословацкая Социалистическая Республика (Чехословакия, Чехословацкая республика, ЧСР, ЧССР) – **I** 64, 65, 85, 150, 174, 175, 195, 279, 280, 306, 347, 347, 419, 504, 535, 539–541, 693, 778, 781, 809, 853, 856, 902, 903, 904, 915, 922, 927, 939, 1003, 1009, 1032, 1034, 1035, 1037, 1051; **II** 109, 112, 141, 189, 190, 200, 203, 205, 339, 340, 341, 344–347, 367, 369, 372–373, 472, 544, 553, 555, 599, 638, 659, 661, 676, 721, 798, 799, 800, 853, 910, 916, 933, 993, 1003, 1020, 1025, 1031; **III** 14, 24, 25, 84, 97, 99, 128, 131, 208, 258, 294, 441, 553, 615–617, 729–735, 750, 853, 867, 883
- Чикаго, г. – **II** 134
Чимкент, г. – **I** 603
Чирчик, г. – **I** 611
Чистые пруды – **I** 526
Чита, г. – **II** 153–155, 161, 163
Читинская обл. – **II** 153; **III** 154–157
Чойбалсан, г. – **II** 936
Чукотский полуостров – **III** 377
Чунцин, г. – **I** 485
- Шамхорский р-н Азербайджанской ССР – **I** 370; **II** 438, 441
Шванеберг, г. – **I** 816
Швейцария – **I** 334, 1051; **II** 401; **III** 294, 437–441
Швеция – **I** 329, 816, 958, 1025, 1032, 1041; **II** 201, 204, 391, 544, 748, 962, 1020, 1034; **III** 297, 394, 758, 763
- Шклярска-Порембе, г. – **II** 910
- Эгейское море – **I** 895
Экибастуз, г. – **I** 1035
Эльбрус – **I** 527
Эр, г. – **I** 934
Эстонская ССР (Эстония) – **I** 54, 76, 357, 372, 588, 892, 897, 910; **II** 17, 18, 21, 22, 93, 122, 164–166, 248, 498, 916; **III** 154, 313, 469, 525, 636
Эфиопия – **I** 900, 958; **II** 380, 962; **III** 847
- Юг – **I** 249, 1002; **II** 866; **III** 122, 185, 558, 767
Юг Казахстана – **III** 327
Юг СССР – **II** 160, 161; **III** 535, 586
Югославия – см. ФНРЮ
Юго-Восточная Азия – **I** 106; **II** 398, 399, 559, 580; **III** 917, 919
Юго-Восточная Европа – **I** 1022
Юго-Западный р-он г. Москвы – **I** 897

Юго-Осетия – **I** 133, 134; **II** 297
 Южная Африка – **III** 417
 Южная Корея – **I** 239, 1001; **II** 623–625, 989; **III** 182, 472, 797
 Южно-Казахстанская обл. – **I** 603
 Южно-Сахалинск, г. – **II** 246
 Южный Вьетнам – **I** 247, 1001; **II** 623–625, 989; **III** 919
 Юзовка – **I** 650, 805
 Яготин, г. – **I** 743
 Якутская АССР (Якутия) – **II** 125, 523, 536
 Ялта, г. – **I** 512, 740; **III** 956

Янцзы, р. – **I** 908; **II** 145–149
 Япония – **I** 179, 629, 786, 826, 858, 900, 923, 927, 956, 1005, 1011, 1013, 1041, 1045; **II** 107, 204, 206, 379, 544, 556, 560, 565, 572, 607, 628, 694, 892, 919, 998; **III** 176, 182, 211, 257, 296–298, 473, 589, 624, 695, 923, 932, 933
 Японское море – **I** 1029
 Ярославль, г. – **I** 719, 726, 731, 765; **II** 246; **III** 535
 Ярославское шоссе – **III** 76–78
 Ясиноватая, станица – **II** 176

ПЕРЕЧЕНЬ ОПУБЛИКОВАННЫХ ДОКУМЕНТОВ

1959 год

№ 186. Протокол № 203 от 24 января 1959 г.

186.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева о встрече с У. Кекконеном» в Ленинграде». *24 января 1959 г.*

186.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Микояна о поездке в США». *24 января 1959 г.*

№ 187. Протокол № 204 от 11 февраля 1959 г.

187.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме премьер-министра Англии Макмиллана в связи с его приездом в СССР». *11 февраля 1959 г.*

187.0.1. *Приложение.* Постановление ЦК КПСС «О приезде и пребывании в СССР английских и других иностранных журналистов, сопровождающих Макмиллана». *11 февраля 1959 г.*

№ 188. Протокол № 206 от 21 февраля 1959 г.

188.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г. относительно созыва совещания министров иностранных дел четырех держав». *[21 февраля 1959 г.]*

188.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г. относительно созыва совещания министров иностранных дел четырех держав». *27 февраля 1959 г.*

188.1.1. *[Приложение I]*. Сопроводительное письмо МИД СССР о проектах ответов на ноты правительств США, Англии, Франции и ФРГ относительно совещания министров иностранных дел четырех держав. *26 февраля 1959 г.*

188.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 года». *27 февраля 1959 г.*

№ 189. Протокол № 207 от 27 февраля 1959 г.

189.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Пастернаке Б.Л.». *27 февраля 1959 г.*

№ 190. Протокол № 208 от 3 марта 1959 г.

190.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация о пленуме МК КПСС». *3 марта 1959 г.*

190.1. Вне прот[окола]. О т. Школьникове.

190.2. Вне прот[окола]. О т. Шепилове.

190.3. Вне прот[окола]. Об инф[ормации] о подарках от Бюро ЦК по РСФСР рук[оводящим] работ[никам] Саратовской обл[асти].

190.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос ЦК КП Узбекистана». *3 марта 1959 г.*

190.5. О т. Денисове (Саратовском секретаре ОК КПСС).

190.6. [О председателе] облизполкома т. Бочкареве.

№ 191. Протокол № 209 от 7 марта 1959 г.

191.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Комитета госбезопасности». 7 марта 1959 г.

№ 192. Протокол № 211 от 24 марта 1959 г.

192.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О председателе Президиума Верховного Совета РСФСР». 24 марта 1959 г.

192.1. Вне протокола. Вопрос по ЦК КП Узбекистана.

№ 193. Протокол № 215 от 28 апреля 1959 г.

193.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС». 28 апреля 1959 г.

193.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Хрущева Н.С. о проведенном совещании по военной технике». 28 апреля 1959 г.

№ 194. Протокол № 219 от 24 мая 1959 г.

194.0. О коммюнике о советско-английских торговых переговорах

194.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях советской делегации в Женеве в связи с телеграммой № ...». 24 мая 1959 г.

194.1.1. *Приложение.* Указания советской делегации в Женеве по вопросу конфиденциальных переговоров с американской делегацией. Проект. [24 мая 1959 г.]

194.1.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях советской делегации на Женевском совещании министров иностранных дел». 28 мая 1959 г.

194.1.3. *Приложение.* Указания советской делегации на Женевском совещании министров иностранных дел. Проект. [28 мая 1959 г.]

194.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О поездке партийно-правительственной делегации СССР в Албанию». 13 июня 1959 г.

194.3. Записка КГБ № [...] от [...].

194.4. О полете ТУ-114.

194.5. О продлении срока пребывания делегации во главе с т.Ореговым за границей.

№ 195. Протокол № 223 от 17 июня 1959 г.

195.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС». 17 июня 1959 г.

195.1. Проект резолюции по химии.

195.2. По текстильной пр[омышленности].

№ 196. Протокол № 224 от 22 июня 1959 г.

196.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О порядке использования легковых автомобилей». 22 июня 1959 г.

196.0.1. *Приложение 1.* Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР «О порядке использования легковых автомобилей». Проект. [Не позднее 22 июня 1959 г.]

196.0.2. *[Приложение 2].* Записка комиссии ЦК КПСС о проекте постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О порядке использования легковых автомобилей». 21 марта 1959 г.

196.0.3. Приложение 3. Записка Отдела транспорта и связи ЦК КПСС о порядке использования легковых автомобилей. 15 мая 1959 г.

196.1. Вне протокола. Информ[ация] т. Мухитдинова о поездке в Латвию.

196.2. Вне протокола. О т. Игнатове Н.Г.

№ 197. Протокол № 225 от 1 июля от 1959 г.

197.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Мухитдинова о поездке в Латвию». 1 июля 1959 г.

197.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Азербайджану». 1 июля 1959 г.

№ 198. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 1 июля 1959 г. по рассмотрению информации Н.А. Мухитдинова о поездке в Латвию и И.В. Шикина о результатах проверки работы Азербайджанской парторганизации.

№ 199. Протокол № 226 от 2 июля от 1959 г.

199.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Азербайджану». 2 июля 1959 г.

№ 200. Протокол № 240 от 25 сентября 1959 г.

200.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода». 25 сентября 1959 г.

№ 201. Протокол № 242 от 2 октября 1959 г.

201.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода». 2 октября 1959 г.

201.0.1. [Приложение 1]. Записка Комиссии ЦК КПСС о массовых беспорядках на строительстве Карагандинского металлургического завода. 1 сентября 1959 г.

201.0.2. [Приложение 2]. Записка первого заместителя председателя Совета Министров СССР Ф.Р. Козлова «К выводам Комиссии ЦК КПСС по делам в г. Темир-Тау Карагандинской области». 2 октября 1959 г.

№ 202. Протокол № 244 от 15 октября 1959 г.

202.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация о поездке партийно-правительственной делегации в КНР». 15 октября 1959 г.

202.0.1. [Приложение]. Из постановления ЦК КПСС «Информация о поездке партийно-правительственной делегации в КНР». [15 октября 1959 г.]

202.1. Письмо бывших участников Первой Конной армии о праздновании 40-летнего юбилея Первой Конной армии.

№ 203. Протокол № 248 от 12 ноября 1959 г.

203.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации работы Секретариата ЦК». 12 ноября 1959 г.

203.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации работы Секретариата ЦК». 26 ноября 1959 г.

203.1.1. *Приложение 1*. Сопроводительное письмо М.А. Суслова к проекту постановления ЦК КПСС об организации работы Секретариата ЦК. 24 ноября 1959 г.

203.1.2. *[Приложение 2]*. Постановление ЦК КПСС «Об организации работы Секретариата ЦК КПСС». *[Не позднее 24 ноября 1959 г.]*

203.2. О комиссии по оборонным вопросам.

№ 204. Протокол № 253 от 14 декабря 1959 г.

204.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях при разработке проекта программы партии». 14 декабря 1959 г.

204.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейших шагах по борьбе за ослабление международной напряженности». 14 декабря 1959 г.

204.1.1. *[Приложение]*. Записка Н.С. Хрущева о мероприятиях по ослаблению международной напряженности. 8 декабря 1959 г.

№ 205. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 14 декабря 1959 г. «О проекте Программы КПСС».

№ 206. Протокол № 255 от 18 декабря 1959 г.

206.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приглашении в Белорусскую ССР председателя Государственного Совета Польской Народной Республики т. А. Завадского». 18 декабря 1959 г.

206.0.1. *[Приложение 1]*. Записка Центрального Комитета КП Белоруссии по поводу визита в республику председателя Государственного Совета ПНР А. Завадского. 23 ноября 1959 г.

206.0.2. *[Приложение 2]*. Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран по поводу визита в Белоруссию председателя Государственного Совета ПНР А. Завадского. 16 декабря 1959 г.

206.1. Вне протокола. О т. Громыко по поводу заявления Макмиллана о подземных взрывах и опубликовании от нас предупреждения в печати.

1960 год

№ 207. Протокол № 258 от 7 января 1960 г.

207.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Казахстану, касающиеся положения дел в КП Казахстана». 7 января 1960 г.

207.1. Вопросы Казахстана.

207.2. О т. Кириченко А.И. 8 января 1960 г.

Протокол № 258 (продолжение)

207.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению работы Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам и пополнении ее новыми работниками». 8 января 1960 г.

207.3.1. *Приложение*. Положение о Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам. [8 января 1960 г.].

207.4. Просьба т. Кириченко о посылки на партийную работу (в Ростов).

№ 208. Протокол № 259 от 13 января 1960 г.

208.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством». *13 января 1960 г.*

208.1. Вне протокола. О жилищном строительстве.

№ 209. Протокол № 261 от 28 января 1960 г.

209.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ускорении строительства Московской кольцевой автодороги». *28 января 1960 г.*

209.0.1. [Приложение 1]. Записка МГК КПСС, Министерства транспортного строительства и Мосгорисполкома о ходе строительства Московской кольцевой автомобильной дороги. *10 октября 1959 г.*

209.0.2. [Приложение 2]. Записка МГК КПСС, Министерства транспортного строительства СССР и Мосгорисполкома о ходе строительства Московской кольцевой автомобильной дороги. *27 января 1960 г.*

209.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ускорении строительства Московской кольцевой автомобильной дороги». *3 марта 1960 г.*

209.1.1. Приложение. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об ускорении строительства Московской кольцевой автомобильной дороги». Проект. *3 марта 1960 г.*

209.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Семенова из Рабата от 25 января 1960 г. по поводу разработки предложений по алжирскому вопросу». *28 января 1960 г.*

209.2.1. [Приложение 1]. Записка МИД СССР по поводу указаний В.С. Семенову. *27 января 1960 г.*

209.2.2. Приложение 2. Постановление ЦК КПСС о встрече зам. министра иностранных дел СССР В.С. Семенова с зам. председателя Совета Министров Временного правительства Алжира Белькасемом Кримом. Проект. [Не позднее 28 января 1960 г.].

209.2.3. Приложение 3. Указания зам. министра иностранных дел СССР В.С. Семенову в связи с подготовкой его встречи с зам. председателя Совета Министров Временного правительства Алжира Белькасемом Кримом. Проект. [Не позднее 27 января 1960 г.].

209.2.4. [Приложение 4]. Записка МИД СССР об указаниях послу СССР во Франции С.А. Виноградову. *20 января 1960 г.*

209.2.5. Приложение 5. Постановление ЦК КПСС об указаниях послу СССР во Франции. Проект. [Не ранее 20 января 1960 г.]

209.2.6. Приложение 6. Указания послу СССР во Франции С.А. Виноградову о необходимости выяснить позицию Французской Коммунистической партии по алжирскому вопросу. Проект. [Не ранее 20 января 1960 г.]

№ 210. Протокол № 262 от 1 февраля 1960 г.

210.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению». *1 февраля 1960 г.*

210.0.1. Приложение 1. Записка МИД СССР и Министерства обороны СССР о директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению. *26 января 1960 г.*

210.0.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению и о составе советской делегации». Проект. 26 января 1960 г.

210.0.3. *Приложение 3.* Директивы советской делегации в Комитете десяти государств по разоружению. Проект. 25 января 1960 г.

210.0.3.1. *Приложение к директивам.* Основные принципы всеобщего и полного разоружения. Проект. [25 января 1960 г.].

210.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по разоружению в связи с началом работы Комитета десяти и наше отношение к плану западных держав по разоружению». 21 марта 1960 г.

210.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О послании т. Хрущева Н.С. главам правительств всех стран мира по вопросу о разоружении и о дополнительных директивах советской делегации в Комитете десяти государств по разоружению». 27 мая 1960 г.

210.2.1. [*Приложение 1*]. Записка МИД СССР и Министерства обороны СССР о предложениях СССР по дальнейшему разоружению. 25 мая 1960 г.

210.2.2. *Приложение 2.* Указания послам СССР в Польше, Чехословакии, Румынии и Болгарии о согласовании с правительствами этих стран вопросов разоружения. [27 мая 1960 г.].

210.2.3. *Приложение 3.* Дополнительные директивы делегации СССР в Комитете десяти государств по разоружению. [27 мая 1960 г.].

№ 211. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 1 февраля 1960 г. по вопросу «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению».

№ 212. Протокол № 263 от 9 февраля 1960 г.

212.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация о поездке тт. Ворошилова, Козлова и Фурцевой в Индию и Непал». 9 февраля 1960 г.

№ 213. Протокол № 266 от 25 февраля 1960 г.

213.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан с заработной платы рабочих и служащих». 25 февраля 1960 г.

213.0.1. [*Приложение 1*]. Записка комиссии ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросу об отмене налогов с населения. 18 февраля 1960 г.

213.0.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих». Проект. [Не ранее 25 февраля 1960 г.].

213.0.3. *Приложение 3.* Указ Президиума Верховного Совета СССР об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с заработной платы рабочих и служащих. Проект. [Не ранее 25 февраля 1960 г.].

213.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об отмене налогов с рабочих и служащих». 7 апреля 1960 г.

№ 214. Протокол № 274 от 7 апреля 1960 г.

214.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева Н.С. о поездке во Францию». *7 апреля 1960 г.*

214.1. Вне протокола. Письмо (без подписи) на имя т. Хрущева от 5 марта 1960 г. по вопросам, связанным с сокращением Вооруженных Сил СССР.

№ 215. Протокол № 275 от 14 апреля 1960 г.

215.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос КГБ и Прокуратуры СССР». *14 апреля 1960 г.*

215.0.1. [Приложение 1]. Записка Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко и председателя КГБ СССР А.Н. Шелепина с предложением отменить постановление Президиума ЦК КПСС о досрочном освобождении В.И. Сталина и снятии с него судимости. *14 апреля 1960 г.*

215.0.2. Приложение 2. Постановление ЦК КПСС «Записка тт. Шелепина А.Н. и Руденко Р.А.». *[14 апреля 1960 г.]*

215.0.3. [Приложение 3]. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос КГБ и Прокуратуры СССР». *15 апреля 1960 г.*

215.0.4. [Приложение 4]. Записка К.Е. Ворошилова Н.С. Хрущеву. *13 апреля 1960 г.*

215.0.5. [Приложение 5]. Запись беседы К.Е. Ворошилова с В.И. Сталиным. *9 апреля 1960 г.*

№ 216. Протокол № 277 от 28 апреля 1960 г.

216.0. Вне протокола. [О подготовке сессии Верховного Совета СССР].

216.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО». *28 апреля 1960 г.*

216.1.1. Приложение 1. Записка первого заместителя председателя Совета Министров СССР Ф.Р. Козлова «О прекращении затрат на проведение мероприятий по местной противовоздушной обороне». *22 апреля 1960 г.*

216.1.2. Приложение. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО». Проект. *[22 апреля 1960 г.]*

216.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О премировании работников предприятий, хозяйств и организаций за сбор, хранение и отгрузку лома и отходов черных и цветных металлов». *28 апреля 1960 г.*

№ 217. Протокол № 279 от 4 мая 1960 г.

217.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О председателе Президиума Верховного Совета СССР». *4 мая 1960 г.*

217.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Организационный вопрос». *4 мая 1960 г.*

№ 218. Протокол № 284 от 4 мая 1960 г.

218.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О председательствовании на заседаниях Секретариата ЦК». *2 июня 1960 г.*

218.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме ЦК КПСС Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партии стран социалистического лагеря». 2 июня 1960 г.

218.1.1. Приложение 1. Письмо ЦК КПСС Центральным комитетам коммунистических и рабочих партий стран социалистического лагеря. 2 июня 1960 г.

218.1.2. Приложение 2. Указание послам СССР в странах социалистического лагеря. [2 июня 1960 г.].

218.1.3. Приложение 3. О созыве Политического Консультативного Комитета государств – участников Варшавского договора. [Не позднее 10 июня 1960 г.].

218.2. Вне протокола. Вопросы Совещания рук[оводителей] брат[ских] стран. О дисциплине.

№ 219. Протокол № 305 от 11 октября 1960 г.

219.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О грубых нарушениях в проведении заготовок скота, допущенных в ряде областей РСФСР и Казахской ССР». 11 октября 1960 г.

№ 220. Протокол № 306 от 15 октября 1960 г.

220.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад т. Хрущева Н.С. о деятельности делегации СССР на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН». 15 октября 1960 г.

220.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы т. Зорина из Нью-Йорка от 14 октября 1960 г.». 15 октября 1960 г.

№ 221. Протокол № 307 от 21 октября 1960 г.

221.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве Пленума ЦК КПСС». 21 октября 1960 г.

№ 222. Протокол № 310 от 13 декабря 1960 г.

222.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий». 13 декабря 1960 г.

222.0.1. Приложение. Постановление ЦК КПСС «Об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий». Проект. [12 декабря 1960 г.].

№ 223. Протокол № 311 от 16 декабря 1960 г.

223.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы сельского хозяйства». 16 декабря 1960 г.

223.0.1. Организационные вопросы с[ельского] х[озяйства].

№ 224. Стенографическая запись заседания расширенного Президиума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства 16 декабря 1960 г.

№ 225. Протокол № 312 от 30 декабря 1960 г.

225.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О созыве совещаний металлургов и строителей тепловых электростанций». 30 декабря 1960 г.

- 225.1. Вне протокола. О льготном кредите для Венгрии.
- 225.2. Вне протокола. О т. Лобанове П.П.
- 225.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Албании». 30 декабря 1960 г.
- 225.4. Вне протокола. Письма т. Кагановича Л.М. 1961 год.

1961 год

№ 226. Протокол № 314 от 20 января 1961 г.

- 226.0. Вне протокола. Итоги пленума ЦК.
- 226.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О заместителе председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР». 20 января 1961 г.
- 226.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О после СССР в Польше». 20 января 1961 г.

№ 227. Протокол № 315 от 16 февраля 1961 г.

- 227.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства». 16 февраля 1961 г.

№ 228. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 16 февраля 1961 г. «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства».

- 228.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР». 16 февраля 1961 г.
- 228.0.1. [Приложение 1]. Введение к проекту «О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР». [Не позднее 16 февраля 1961 г.]
- 228.0.2. Приложение 2. Постановление ЦК КПСС «О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР». Проект. [Ранее 16 февраля 1961 г.]
- 228.0.3. Приложение 3. Постановление Совета Министров СССР «О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР». Проект. [Ранее 16 февраля 1961 г.]
- 228.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организации новых и укрупнении существующих совхозов в Грузинской ССР». 16 февраля 1961 г.
- 228.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об устранении искривлений в практике организации совхозов на базе колхозов». 16 февраля 1961 г.
- 228.2.1. [Приложение 1]. Записка комиссии ЦК КПСС по вопросу о преобразовании колхозов в совхозы. 27 января 1961 г.
- 228.2.2. [Приложение 2]. Справка об организации совхозов на базе колхозов.
- 228.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организационно-хозяйственном укреплении существующих совхозов, организации

новых совхозов и о дальнейшем освоении целинных земель в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР». 16 февраля 1961 г.

228.3.0. Приложение 1. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об организационно-хозяйственном укреплении существующих совхозов, организации новых совхозов и о дальнейшем освоении целинных земель в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Читинской областях и Бурятской АССР». Проект. 16 февраля 1961 г.

228.3.1. [Приложение 2]. Записка первого заместителя председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина по вопросу об организационно-хозяйственном укреплении совхозов. 13 февраля 1961 г.

228.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об электрификации сельского хозяйства СССР в 1961–1965 годах». 16 февраля 1961 г.

228.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О развитии орошения в южных областях Украинской ССР». 16 февраля 1961 г.

№ 229. Протокол № 316 от 24 февраля 1961 г.

229.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Пospelova П.Н. об участии делегации на IV съезде АПТ». 24 февраля 1961 г.

№ 230. Протокол № 320 от 23 марта 1961 г.

230.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962–1965 гг.)». 23 марта 1961 г.

230.0.1. [Приложение]. Записка Президиума Совета Министров СССР по вопросу корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на период семилетки 1962–1965 гг. 18 марта 1961 г.

№ 231. Протокол № 321 от 25 марта 1961 г.

231.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием в Свердловске, Новосибирске, Целинограде и Алма-Ате совещаниях по вопросам сельского хозяйства». 25 марта 1961 г.

№ 232. Протокол № 323 от 6 апреля 1961 г.

232.0. Вне протокола. О прессе на Куйбышевском з[аво]де.

232.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос КПК». 6 апреля 1961 г.

№ 233. Протокол № 328 от 17 мая 1961 г.

233.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Албании». 17 мая 1961 г.

233.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе китайским друзьям». 17 мая 1961 г.

233.1.1. [Приложение 1]. Сопроводительное письмо МИД СССР по поводу указаний послу СССР в Пекине. 16 мая 1961 г.

233.1.2. *Приложение 2.* Постановление ЦК КПСС «Об указании совпослу в Пекине для беседы с Чжоу Эньлаем или Дэн Сяопином по советско-албанским отношениям». Проект. [16 мая 1961 г.]

233.1.3. *Приложение 3.* Указания послу СССР в Пекине П.Ф. Юдину по вопросам советско-албанских отношений. 16 мая 1961 г.

233.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О материалах к беседам тов. Хрущева Н.С. во время предстоящей неофициальной встречи с президентом США Кеннеди». 17 мая 1961 г.

233.2.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с предстоящей встречей т. Хрущева Н.С. с Кеннеди». 18 мая 1961 г.

233.2.2. *Приложение.* Указания послу СССР в Австрии по вопросу проведения в Вене встречи Н.С. Хрущева и Д. Кеннеди. 18 мая 1961 г.

233.2.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях послу СССР в США относительно двусторонних советско-американских переговоров по разоружению». 20 мая 1961 г.

233.2.4. *Приложение.* Указания послу СССР в США о предложении СССР начать советско-американские переговоры в Вашингтоне 5–6 июня 1961 г. [20 мая 1961 г.]

№ 234. Протокол № 331 от 26 мая 1961 г.

234.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Обмен мнениями к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в Вене». 26 мая 1961 г.

234.0.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад тов. Хрущева Н.С. о встрече и беседах с президентом США Кеннеди в Вене». 17 июня 1961 г.

234.1.1. Первая беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди. 3 июня 1961 г. в резиденции посла США в Вене.

234.1.2. Вторая беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди. 3 июня 1961 г. в резиденции посла США в Вене.

234.1.3. Третья беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди. 4 июня 1961 г. в посольстве СССР в Вене.

234.1.4. Четвертая беседа Н.С. Хрущева с Д. Кеннеди. 4 июня 1961 г. в посольстве СССР в Вене.

234.1.5. Вне протокола. О вопросах к проходящим переговорам по запрещению испытаний ядерного оружия.

№ 235. Высказывания Н.С. Хрущева в ходе заседания Президиума ЦК 26 мая 1961 г.

№ 236. Протокол № 332 от 30 мая 1961 г.

236.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Книге Всенародного почета СССР». 30 мая 1961 г.

№ 237. Протокол № 334 от 17 июня 1961 г.

237.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О выполнении программы по жилищному строительству и о контроле за качеством строительных работ». 17 июня 1961 г.

237.1. О награждении работников и коллективов предприятий в связи с осуществлением первого в мире полета советского человека в космос.

№ 238. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС» от 17 июня 1961 г.

238.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Пленума ЦК КПСС: а) О проекте Программы КПСС б) О проекте Устава КПСС». 17 июня 1961 г.

238.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О капитальных вложениях на строительство заводов и фабрик и организации контроля за вводом в действие строящихся предприятий». 17 июня 1961 г.

238.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О производстве каучука и шин для автомобильного транспорта и тракторов». 17 июня 1961 г.

238.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О выполнении программы по химической промышленности». 17 июня 1961 г.

238.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении проверки, как используются закупаемые за границей комплектное оборудование и отдельные агрегаты на предприятиях промышленности страны». 17 июня 1961 г.

238.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с проявлениями преступности в отдельных районах и городах». 17 июня 1961 г.

№ 239. Протокол № 335 от 29 июня 1961 г.

239.0. Вне протокола. По Албании.

239.0.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях совпослу в НРА в связи с нотой и памяtnыми записками МИД Албании от 16 сентября с.г.». 11 октября 1961 г.

239.0.2. Приложение 1. Указания послу СССР в Албании об отказе советской стороны рассматривать ноту и памятные записки МИД Албании. [11 октября 1961 г.]

239.0.3. [Приложение 2]. Записка первого замминистра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова по поводу ноты МИД Албании. 6 октября 1961 г.

239.1. Вне протокола. О записке Молотова В.М.

№ 240. Протокол № 7 от 15 декабря 1961 г.

240.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О Государственном бюджете на 1962 год». 15 декабря 1961 г.

240.0.1. [Приложение 1]. Постановление Совета Министров СССР «Об упорядочении выплаты пособий по временной нетрудоспособности и выдачи больничных листов» [Не позднее 15 декабря 1961 г.]

№ 241. Протокол № 9 от 28 декабря 1961 г.

241.0. Вопросы совещания по вопросам идеологии.

241.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке документов в связи с отношениями между КПСС, КПК и АПТ». 28 декабря 1961 г.

241.2.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «По вопросу переговоров с Китайской стороной о дальнейшей реализации Советско-Китайского Соглашения». 28 декабря 1961 г.

241.2.1. Приложение 1. Текст устного заявления советника Посольства СССР в КНР по экономическим вопросам П.Н. Лысова заместителю министра внешней торговли КНР Ли Цяну. [Позднее 28 декабря 1961 г.]

241.2.2. [Приложение 2]. Распоряжение Совета Министров СССР о проведении переговоров с КНР по экономическим связям. Проект. [Позднее 28 декабря 1961 г.]

241.2.3. [Приложение 3]. Записка председателя Государственного комитета Совета Министров СССР С.А. Скачкова по вопросу оказания помощи КНР в строительстве и расширении промышленных предприятий. 26 декабря 1961 г.

241.2.4. [Приложение 4]. Справка по вопросу реализации Советско-Китайского Соглашения от 19 июня 1961 г. об оказании Советским Союзом технического содействия КНР в строительстве и расширении 66 промышленных предприятий и других объектов. [26 декабря 1961 г.]

1962 год

№ 242. Протокол № 11 от 8 января 1962 г.

242.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О позиции правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу». 8 января 1962 г.

242.0.1. [Приложение]. Записка МИД СССР о переговорах с послом США в Москве Л. Томпсоном по германскому вопросу. 5 января 1962 г.

242.0.2. Приложение 1. Заявление министра иностранных дел СССР А.А. Громыко послу США в Москве Л. Томпсону. [5 января 1962 г.]

242.0.3. Приложение 2. Статут Вольного демилитаризованного города Западный Берлин. (Основные положения). Проект. [5 января 1962 г.]

242.0.4. Приложение 3. Протокол о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин. Проект. [5 января 1962 г.]

242.0.5. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС «Об указании тов. Громыко для встречи с послом США в Москве Томпсоном». Проект. 9 января 1962 г.

№ 243. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 8 января 1962 г. по вопросу о позиции Правительства СССР в переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу.

№ 244. Протокол № 22 от 22 марта 1962 г.

244.0. Обсудить поступок, совершенный тт. Фурцевой, Мухитдиновым, Фирюбиным.

244.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организационном улучшении партийного руководства работой промышленных предприятий и городского хозяйства». 22 марта 1962 г.

244.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О создании производственных управлений по сельскому хозяйству». 22 марта 1962 г.

244.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Письмо В. Гроссмана от 23 февраля 1962 г.». 22 марта 1962 г.

244.3.1. [Приложение 1]. Письмо писателя В.С. Гроссмана первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву. 23 февраля 1962 г. [23 февраля 1962 г.]

№ 245. Протокол № 23 от 29 марта 1962 г.

245.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях в подготовке многотомной “Истории Коммунистической партии Советского Союза”». *29 марта 1962 г.*

№ 246. Протокол № 26 от 17 апреля 1962 г.

246.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О разработке материалов по вопросам международных государственно-монополистических объединений («общий рынок», «зона свободной торговли и другие»). *17 апреля 1962 г.*

246.1. Постановление Президиума ЦК КПСС об информационной записке «Об отношениях Компартии Китая с КПСС и другими братскими партиями». *5 марта 1962 г.*

246.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ознакомлении с письмом Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК братских партий капиталистических стран». *14 апреля 1962 г.*

246.2.1. [Приложение 1]. Записка Международного отдела ЦК КПСС об ознакомлении руководителей зарубежных коммунистических и рабочих партий с содержанием письма ЦК КПСС ЦК КПК. *9 апреля 1962 г.*

246.3. Постановление Президиума ЦК КПСС о «Проекте письма Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК». *31 мая 1962 г.*

246.3.1. Приложение 1. Письмо ЦК КПСС Центральному Комитету КПК. [Не позднее 31 мая 1962 г.]

№ 247. Протокол № 28 от 28 апреля 1962 г.

247.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Директивы к дальнейшим переговорам по вопросу о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине». *28 апреля 1962 г.*

№ 248. Протокол № 30 от 11 мая 1962 г.

248.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответной ноте правительствам США, Англии и Франции в связи с провокационной попыткой ФРГ распространить таможенный закон на Западный Берлин». *11 мая 1962 г.*

248.0.1. Приложение 1. Ответная нота Советского правительства на ноту правительства США (Англии, Франции) от 10 марта 1962 г. Проект. [5 мая 1962 г.]

248.0.2. Приложение 2. Записка министра иностранных дел А.А. Громыко по поводу ответа посольств США, Англии и Франции на ноту Советского правительства от 26 февраля 1962 г. [5 мая 1962 г.]

248.0.3. [Приложение 3]. Нота посольства Соединенных Штатов Америки МИД СССР. *10 марта 1962 г.*

248.0.4. Приложение 4. Нота Советского правительства посольству Французской Республики. *26 февраля 1962 г.*

248.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Министерства обороны (т. Малиновского) от 10 мая 1962 г.». *11 мая 1962 г.*

№ 249. Протокол № 32 от 24 мая 1962 г.

249.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о поездке партийно-правительственной делегации СССР в Болгарию». *24 мая 1962 г.*

№ 250. Протокол № 33 от 31 мая 1962 г.

250.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963–1965 годы)». *31 мая 1962 г.*

№ 251. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 31 мая 1962 г. «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки. (1963–1965 годы)».**№ 252. Протокол № 35 от 10 июня 1962 г.**

252.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Рашидова о поездке на Кубу». *10 июня 1962 г.*

252.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение тов. Козлова о поездке в Ростовскую парторганизацию». *10 июня 1962 г.*

№ 253. Протокол № 37 от 21 июня

253.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы». *21 июня 1962 г.*

№ 254. Протокол № 39 от 1 июля 1962 г.

254.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Германии». *1 июля 1962 г.*

254.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Кубе». *1 июля 1962 г.*

254.2. Записка Комитета госбезопасности от 26 июня 1962 года № 1581-с.

254.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка Ленинградского обкома КПСС (т. Толстикова) и Ленинградского совнархоза (т. Антонова) от 27 июня 1962 г. № 771сс». *1 июля 1962 г.*

254.3.1. Записка секретаря Ленинградского обкома КПСС В.С. Толстикова и председателя Ленинградского Совета народного хозяйства А.К. Антонова о передаче в ведение Госкомитетов ведущих промышленных предприятий и конструкторских организаций Ленинградского совнархоза. *27 июня 1962 г.*

№ 255. Протокол № 40 от 6 июля 1962 г.

255.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по усилению научных исследований в биологической науке». *6 июля 1962 г.*

255.0.1. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС «О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии». Проект. *12 июня 1962 г.*

255.0.2. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии». Проект. [Не позднее 12 июня 1962 г.]

255.0.3. Записка комиссии под председательством министра высшего и среднего образования СССР В.П. Елютина «О состоянии и мерах усиления исследований в ряде областей биологической науки в СССР». *27 мая 1962 г.*

255.0.4. Справка Отдела науки, высших учебных заведений и школ ЦК КПСС и Отдела науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР о работе крупных ученых-биологов, подвергшихся критике на сессии Всесоюзной сельскохозяйственной академии им. В.И. Ленина в 1948 году и на объединенной сессии Академии наук СССР и Академии медицинских наук СССР, посвященной проблемам физиологического учения И.П. Павлова, в 1950 году. *29 мая 1962 г.*

255.0.5. Справка Академии наук СССР и Отдела науки, высших учебных заведений и школ ЦК КПСС «О некоторых практических результатах, полученных с использованием физико-химических методов в биологии». *[Не позднее 12 июня 1962 г.]*

255.1. Вопросы по Кубе.

№ 256. Протокол № 41 от 12 июля 1962 г.

256.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963–1965 годы)». *12 июля 1962 г.*

256.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О командировании на Кубу группы советников по экономическим вопросам». *12 июля 1962 г.*

№ 257. Протокол № 43 от 26 июля 1962 г.

257.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании аппарата управления и специализации в машиностроении, строительстве и других отраслях народного хозяйства страны». *26 июля 1962 г.*

257.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О более рациональном размещении сети высших учебных заведений в стране, о профилях и упорядочении дела подготовки кадров по различным специальностям». *26 июля 1962 г.*

257.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация т. Микояна А.И. о поездке в Индонезию и о пребывании в Бирме и Индии». *26 июля 1962 г.*

№ 258. Протокол № 44 от 2 августа 1962 г.

258.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О централизации руководства работой рыбохозяйственных организаций на бассейнах». *2 августа 1962 г.*

258.0.1. *Приложение.* Постановление Совета Министров СССР «О централизации руководства работой рыбохозяйственных организаций на бассейнах». Проект. *[Не позднее 2] августа 1962 г.*

258.0.2. Записка председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по рыбному хозяйству А.А. Ишкова об усилении централизации руководства работой флота в районах морского и океанического рыболовства. *25 июля 1962 г.*

№ 259. Протокол № 49 от 23 августа 1962 г.

259.0. О натуральном каучуке.

259.1. О развитии производства шин.

259.2. О Пленуме ЦК.

259.3. О поставке транспортно-десантных самолетов АН-12 в Индию в 1962–1963 гг.

259.4. Засед[ание] по Отеч[ественной] войне.

№ 260. Стенографическая запись выступления Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по вопросу об улучшении партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством. 20 сентября 1962 г.

№ 261. Протокол № 58 от 12 октября 1962 г.

261.0. Об отношениях между КНР и Индией.

261.1. О мероприятиях по оказанию помощи Йеменской Арабской Республике.

261.2. Письмо поэта Евтушенко.

№ 262. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п. I «Доклад т. Хрущева Н.С. о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 г.», п. III «О расширении производства изделий из синтетических материалов и закупке для этих целей комплектного оборудования за границей», п. IV «О дополнительной поставке мяса в ГДР». 12 октября 1962 г.

262.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад т. Хрущева Н.С. о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 г.». *12 октября 1962 г.*

262.0.1. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в связи с его поездкой в Туркменскую ССР. *29 сентября 1962 г.*

262.0.2. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в связи с его поездкой в Таджикскую и Узбекскую ССР. *5 октября 1962 г.*

262.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О расширении производства изделий из синтетических материалов и закупке для этих целей комплектного оборудования за границей». *12 октября 1962 г.*

262.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительной поставке мяса в ГДР». *12 октября 1962 г.*

№ 263. Протокол № 59 от 18 октября 1962 г.

263.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях совпослу в Индии в связи с китайско-индийским пограничным конфликтом». *18 октября 1962 г.*

263.0.1. *Приложение.* Указания послу СССР в Индии И.А. Бенедиктову в связи с китайско-индийским конфликтом. Проект. *[Не позднее 17 октября 1962 г.]*

№ 264. Протокол № 60 от 23 октября 1962 г.

264.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с заявлением президента США Дж. Кеннеди 22 октября 1962 г.». *23 октября 1962 г.*

264.0.1. *Приложение 1.* Заявление Советского правительства в связи с заявлением Президента США Дж. Кеннеди 22 октября 1962 г. об установлении военно-морской блокады Республики Куба. Проект. *[Не позднее 23 октября 1962 г.]*

264.0.2. *Приложение 2.* Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Дж. Кеннеди по поводу его выступления 22 октября 1962 г. *23 октября 1962 г.*

264.0.3. *Приложение 3.* Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Премьер-министру Революционного правительства Кубы Фиделю Кастро в связи с заявлением правительства Соединенных Штатов Америки и выступлением Президента США Джона Кеннеди 22 октября 1962 г. *23 октября 1962 г.*

264.0.4. *Приложение 4.* Указания постоянному представителю СССР в Совете Безопасности ООН В.А. Зорину в связи с заявлением Президента США Джона Кеннеди 22 октября 1962 г. об установлении военно-морской блокады Республики Куба. Проект. *[Не позднее 23 октября 1962 г.]*

264.0.5. *[Приложение].* Резолюция СССР «О нарушении Устава Организации Объединенных Наций и угрозе миру со стороны Соединенных Штатов Америки», предложенная на рассмотрение внеочередному созыву Совета Безопасности ООН. Проект. *[Не позднее 23 октября 1962 г.]*

264.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Демичева П.Н. о поездке делегации КПСС в ГДР». *23 октября 1962 г.*

№ 265. Протокол № 61 от 25 октября 1962 г.

265.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. на письмо президента США от 23 октября с.г. в связи с установлением блокады Кубы». *24 октября 1962 г.*

265.0.1. *Приложение.* Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту Соединенных Штатов Америки Джону Ф. Кеннеди в связи с установлением США блокады Республики Куба. Проект. *24 октября 1962 г.*

265.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. на письмо Президента США Кеннеди». *25 октября 1962 г.*

265.1.1. *Приложение.* Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Дж. Ф. Кеннеди о ситуации, сложившейся вокруг Кубы. *26 октября 1962 г.*

265.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях постоянному представителю СССР в Совете Безопасности по кубинскому вопросу». *25 октября 1962 г.*

265.2.1. *Приложение.* Указания постоянному представителю СССР в Совете Безопасности ООН В.А. Зорину по кубинскому вопросу. *[25 октября 1962 г.]*

265.2.2. *[Приложение].* Совместный проект резолюции Ганы и Объединенной Арабской Республики, внесенный в Совет Безопасности ООН в связи с Карибским кризисом. *[24 октября 1962 г.]*

265.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе т. Хрущева Н.С. на обращение и.о. Генерального секретаря ООН У Тана». *25 октября 1962 г.*

265.3.1. *Приложение.* Ответ Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева исполняющему обязанности Генерального секретаря ООН У Тану на его предложение о мирном урегулировании Карибского кризиса. Проект. 25 октября 1962 г.

265.3.2. Телеграмма исполняющего обязанности Генерального секретаря ООН У Тана первому заместителю министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецову с обращением к Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву о мирном урегулировании Карибского кризиса. 24 октября 1962 г.

265.3.3. Записка министра иностранных дел СССР А.А. Громыко об обращении исполняющего обязанности Генерального секретаря ООН У Тана к Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву и к Президенту США Дж. Кеннеди с предложением о переговорах по мирному урегулированию кризиса в Карибском бассейне. 25 октября 1962 г.

265.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О ноте протеста правительству США в связи с провокационными действиями американской авиации в отношении дизель-электрохода “Симферополь”». 25 октября 1962 г.

265.4.1. *Приложение.* Нота протеста Советского Правительства Правительству Соединенных Штатов Америки в связи с провокационными действиями американской авиации в отношении дизель-электрохода «Симферополь». Проект. [Не позднее 25 октября 1962 г.]

265.4.2. Записка первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова о целесообразности направления ноты протеста Советского Правительства Правительству США по поводу провокационных действий американской авиации в отношении дизель-электрохода «Симферополь». 24 октября 1962 г.

265.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение министра иностранных дел СССР т. Громыко А.А. об участии делегации СССР в работе XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН и беседах с Кеннеди и Раском». 25 октября 1962 г.

№ 266. Стенографическая запись выступления Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС в связи с подготовкой ответа на письмо Президента США Дж. Кеннеди. 25 октября 1962 г.

№ 267. Протокол № 62 от 27 октября 1962 г.

267.0. Телеграмма т. Фомина из Рио-де-Жанейро № [...] от 25.X.62 г.

267.1. Телеграмма т. Павлова из Тростника № [...]/ш от 27.X. с.г.

267.2. Информация по телеграмме о Кубе.

267.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Письма Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Кеннеди и исполняющему обязанности Генерального секретаря ООН У Тану от 27 октября 1962 г.». 27 октября 1962 г.

267.3.1. *Приложение 1.* Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Д. Кеннеди по вопросам урегулирования Карибского кризиса. 27 октября 1962 г.

267.3.2. *Приложение 2.* Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева исполняющему обязанности Генерального секретаря

ООН У Тану о предложениях по урегулированию Карибского кризиса. 27 октября 1962 г.

267.4. О письме Ф. Кастро.

№ 268. Протокол № 63 от 28 октября 1962 г.

268.0. О дальнейших шагах по Кубе.

268.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Послание Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Д. Кеннеди от 28 октября 1962 г.». 28 октября 1962 г.

268.1.1. *Приложение*. Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Д. Кеннеди по вопросам урегулирования Карибского кризиса. 28 октября 1962 г.

268.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Письмо т. Хрущева Н.С. и.о. Генерального секретаря ООН У Тану от 28 октября 1962 г.». 28 октября 1962 г.

268.2.1. *Приложение*. Письмо Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева исполняющему обязанности Генерального секретаря ООН У Тану о переговорах между представителями ООН, СССР, США и Кубы по урегулированию Карибского кризиса. 28 октября 1962 г.

268.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О конфиденциальном послании Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Д. Кеннеди в связи с беседой Р. Кеннеди с т. Добрыниным 27 октября 1962 г.». 28 октября 1962 г.

268.3.1. *Приложение*. Послание Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Президенту США Д. Кеннеди по вопросу ликвидации американских ракетных баз в Турции. Проект. 28 октября 1962 г.

268.3.2. Шифртелеграмма посла СССР в США А.Ф. Добрынина из Вашингтона о беседе с Р. Кеннеди об условиях урегулирования кубинского кризиса. 27 октября 1962 г.

268.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Указание совпослу на Кубе для беседы с Ф. Кастро». 28 октября 1962 г.

268.4.1. *Приложение*. Указания послу СССР на Кубе А.И. Алексееву для беседы с Премьер-министром Республики Куба Ф. Кастро. Проект. [Не позднее 28 октября 1962 г.]

268.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «Указание совпослу на Кубе для передачи конфиденциального письма т. Хрущева Н.С. Ф. Кастро от 28 октября 1962 г.». 28 октября 1962 г.

268.5.1. *Приложение*. Указания послу СССР на Кубе А.И. Алексееву в связи с передачей письма Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Премьер-министру Республики Куба Ф. Кастро от 28 октября 1962 г. по вопросу мирного урегулирования Карибского кризиса. Проект. 28 октября 1962 г.

268.6. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях совпослу на Кубе в связи с предстоящей поездкой и.о. Генерального секретаря ООН У Тана на Кубу». 28 октября 1962 г.

268.6.1. *Приложение*. Указания послу СССР на Кубе А.И. Алексееву для беседы с Премьер-министром Республики Куба Ф.Кастро в связи с предстоящей поездкой исполняющего обязанности Генерального секретаря ООН У Тана на Кубу. Проект. [Не позднее 28 октября 1962 г.]

268.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Зорина из Нью-Йорка от 28 октября 1962 г. № [...]». 28 октября 1962 г.

268.7.1. *Приложение.* Указания первому заместителю министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецову, постоянному представителю СССР в Совете Безопасности ООН В.А. Зорину для беседы с исполняющим обязанности Генерального секретаря ООН У Таном. Проект. *[Не позднее 28 октября 1962 г.]*

268.8. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях т. Павлову». 28 октября 1962 г.

268.8.1. Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву о запрещении применения ядерного оружия. 27 октября 1962 г.

268.8.2. Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву об отправке корабля «Александровск» в Советский Союз. 27 октября 1962 г.

268.8.3. Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву о проекте распоряжения Министерства обороны СССР. 28 октября 1962 г.

268.8.4. Шифртелеграмма генералу армии И.А. Плиеву о проекте распоряжения Министерства обороны СССР. 28 октября 1962 г.

№ 269. Протокол № 64 от 5 ноября 1962 г.

269.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «План развития народного хозяйства СССР на 1963 год и проект Государственного бюджета СССР на 1963 год». 5 ноября 1962 г.

№ 270. Стенографическая запись выступления Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС 5 ноября 1962 г.

№ 271. Протокол № 66 от 16 ноября 1962 г.

271.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях т. Микояну А.И.». 16 ноября 1962 г.

271.0.1. *Приложение.* Указания первому заместителю Председателя Совета Министров СССР А.И. Микояну по вопросам урегулирования Карибского кризиса. *[16 ноября 1962 г.]*

№ 272. Протокол № 68 от 21–22 ноября 1962 г.

272.0. Об указаниях совпослу в Лаосе.

272.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях т. Микояну А.И. в связи с отменой США блокады Кубы». 21 ноября 1962 г.

272.1.1. *Приложение.* Указания первому заместителю Председателя Совета Министров СССР А.И. Микояну в связи со снятием США блокады Кубы. Проект. *[Не позднее 21 ноября 1962 г.]*

272.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительных указаниях т. Микояну А.И. по кубинскому вопросу». 22 ноября 1962 г.

272.2.1. *Приложение.* Указания первому заместителю Председателя Совета Министров СССР А.И. Микояну по кубинскому вопросу. Проект. *[Не позднее 22 ноября 1962 г.]*

№ 273. Протокол № 70 от 29 ноября 1962 г.

273.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС». 29 ноября 1962 г.

273.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме группы художников, поступившем в ЦК КПСС 20 ноября 1962 г.». 29 ноября 1962 г.

273.1.1. Письмо группы художников о положении в советском изобразительном искусстве. 20 ноября 1962 г.

- № 274. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС». 29 ноября 1962 г.**

- № 275. Протокол № 71 от 3 декабря 1962 г.**

275.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Доклад тов. Микояна А.И. о проделанной им работе во время поездки на Кубу и пребывания в США». 3 декабря 1962 г.

275.0.1. Стенографическая запись «Выступления тов. Хрущева Н.С. по докладу т. Микояна А.И.». 3 декабря 1962 г.

- № 276. Протокол № 75 от 30 декабря 1962 г.**

276.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Хрущева Н.С. о беседах с Президентом ФНРЮ Тито и руководителями ПНР гг. В. Гомулкой, Ю. Циранкевичем и З. Клишко». 30 декабря 1962 г.

276.1. I. О совещании руководителей стран Варшавского пакта.

276.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Хрущева Н.С. от 26 декабря 1962 г. о производстве искусственных алмазов». 30 декабря 1962 г.

276.2.1. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева о производстве искусственных алмазов. 26 декабря 1962 г.

276.2.2. Записка Украинского научно-исследовательского института синтетических сверхтвердых материалов и инструмента Госплана УССР о состоянии научно-исследовательских работ и организации производства синтетических алмазов и инструментов из них. 26 декабря 1962 г.

276.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Козлова Ф.Р. о поездке в Казахскую и Узбекскую Республики». 30 декабря 1962 г.

276.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях т. Кузнецову в связи с его телеграммой № [...]». 30 декабря 1962 г.

276.4.1. Приложение. Указания первому заместителю министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецову в связи с его телеграммой о встрече с Макклоем, Йостом и Плимтоном. [Не позднее 30 декабря 1962 г.]

276.4.2. Шифртелеграмма первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова из Нью-Йорка о беседе с Дж. Макклоем по вопросу Карибского кризиса. 28 декабря 1962 г.

276.5. Об Иванове С.П.

1963 год

- № 277. Протокол № 76 от 7 января 1963 г.**

277.0. О телеграмме № из Вашингтона.

277.1. Телеграмма № из Берлина по Лейпцигской ярмарке.

277.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О делегации КПСС на VI съезд СЕПГ». 4 января 1963 г.

277.2.1. *Приложение.* Телеграмма ЦК КПСС совпослу в ГДР П.А. Абрашиму о делегации КПСС на VI съезд СЕПГ. [4 января 1963 г.]

277.2.2. Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран о персональном составе делегации КПСС на VI съезд СЕПГ. 2 января 1963 г.

277.3. О письме Китаю.

277.4. О совещании братских партий.

277.5. О совещании интеллигенции.

277.6. О воспоминаниях Эренбурга.

277.6.1. Записка Отдела культуры ЦК КПСС об «ошибочных положениях» в мемуарах И.Г. Эренбурга «Люди, годы, жизнь». 14 июня 1962 г.

277.7. Кто оказался информатором о пленуме ЦК?

277.8. Зачитать телеграмму совпосла во Франции т. Виноградова – о Паустовском.

№ 278. Протокол № 77 от 9 января 1963 г.

278.0. 19. О Шепилове Д.Т.

№ 279. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п. I «О дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства СССР». 9 января 1963 г.

279.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства». 9 января 1963 г.

№ 280. Протокол № 79 от 24 января 1963 г.

280.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об указаниях послу СССР во Франции для беседы с де Голлем». 24 января 1963 г.

№ 281. Протокол № 80 от 31 января 1963 г.

281.0. О подготовке статьи в «Правду» (ответ китайцам).

281.1. Об организации работы Совета народного хозяйства Среднеазиатского экономического района.

№ 282. Протокол № 81 от 7 февраля 1963 г.

282.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграммы т. Кузьмина из Берна от 11 января 1963 г. № [...] и от 6 февраля 1963 г. № [...]». 7 февраля 1963 г.

282.0.1. Шифртелеграмма посла СССР в Швейцарии И.И. Кузьмина из Берна о присуждении премий фонда Бальзана в 1963 г. 11 января 1963 г.

282.0.2. Шифртелеграмма посла СССР в Швейцарии И.И. Кузьмина из Берна о предложении комитета фонда Бальзана присудить премию «За мир и гуманизм» за 1962 год Н.С. Хрущеву совместно с Дж. Ф. Кеннеди. 6 февраля 1963 г.

282.0.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О предложении Комитета фонда Бальзана присудить премию “За мир и гуманизм” за 1962 год». 15 февраля 1963 г.

282.0.4. Приложение 1. Указания послу СССР в Швейцарии И.И. Кузьмину для беседы с Маццолини о присуждении премии фонда Бальзана. Проект. [Не позднее 15 февраля 1963 г.]

282.0.5. Приложение 2. Указания послу СССР в Республике Куба А.И. Алексееву для беседы с Ф. Кастро о премии фонда Бальзана. Проект. [Не позднее 15 февраля 1963 г.].

№ 283. Протокол № 82 от 15 февраля 1963 г.

283.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О письме ЦК КПСС ЦК КПК». 15 февраля 1963 г.

283.0.1. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС «О письме Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК». Проект. [Не позднее 14 февраля 1963 г.]

283.0.2. Приложение 1. Письмо Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету Коммунистической партии Китая об отношениях КПК с КПСС и другими компартиями. Проект. [Не позднее 14] февраля 1963 г.

283.0.3. Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран о письме ЦК КПСС ЦК Компартии Китая. 14 февраля 1963 г.

№ 284. Протокол № 83 от 28 февраля 1963 г.

284.0. О председателе Комитета по химии.

284.1. О создании ВСНХ.

№ 285. Протокол № 87 от 13 марта 1963 г.

285.0. Об образовании К[омите]та автотракторного и с[ельско]х[озяйственного] машиностроения.

285.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании руководства промышленностью и строительством». 13 марта 1963 г.

285.1.1. Приложение 1. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об образовании Высшего совета народного хозяйства СССР Совета Министров СССР (ВСНХ СССР)». Проект. 13 марта 1963 г.

285.1.2. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о планировании капитального строительства. 18 июля 1963 г.

285.1.3. [Приложение]. Замечания Н.С. Хрущева к проекту записки в Президиум ЦК КПСС о планировании капитального строительства. 18 июля 1963 г.

285.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О телеграмме совпослу в КНР». 13 марта 1963 г.

285.2.1. Приложение. Телеграмма ЦК КПСС совпослу в КНР С.В. Червоненко о взаимоотношениях КПСС и КПК. [13 марта 1963 г.]

№ 286. Протокол № 89 от 21 марта 1963 г.

286.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос Постоянной Комиссии ВСНХ СССР по военно-промышленным вопросам и Министерства обороны». 21 марта 1963 г.

№ 287. Протокол № 94 от 25 апреля 1963 г.

287.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе на послание Президента США Д. Кеннеди от 16 апреля 1963 г.». *25 апреля 1963 г.*

287.0.1. Послание Президента США Джона Ф. Кеннеди Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву о заключении соглашения по вопросам запрещения испытаний ядерного оружия. *16 мая 1963 г.*

287.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об организационных мероприятиях по усилению руководства идеологической работой и вопросами культуры». *25 апреля 1963 г.*

287.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О заглушении зарубежных радиопередач». *25 апреля 1963 г.*

287.2.1. Записка секретаря ЦК КПСС Л.Ф. Ильичева «О заглушении зарубежных радиопередач». *30 марта 1963 г.*

287.2.2. Приложение 1. Перечень радиостанций, передачи которых предлагается не заглушать. *[30 марта 1963 г.]*

287.2.3. Приложение 2. Перечень радиостанций, заглушение которых предлагается заменить созданием помех музыкальными программами. *[30 марта 1963 г.]*

287.2.4. Приложение 3. Перечень радиостанций, передачи которых в настоящее время не заглушаются. *[30 марта 1963 г.]*

№ 288. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п. I «Об ответе на послание Президента США Д. Кеннеди от 16 апреля 1963 г.», п. II «Об организационных мероприятиях по усилению руководства идеологической работой и вопросами культуры», п. IV «О заглушении зарубежных радиопередач». 25 апреля 1963 г.

288.0. Проект записки Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о советско-американских отношениях в связи с Карибским кризисом. *13 апреля 1963 г.*

288.0.1. Замечания Н.С. Хрущева к проекту записки в Президиум ЦК КПСС о советско-американских отношениях. *19 апреля 1963 г.*

288.0.2. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о советско-американских отношениях. *20 апреля 1963 г.*

288.0.3. Приложение 1. Сообщение из Нью-Йорка о беседе с Н. Казинсом. *2 апреля 1963 г.*

288.0.4. Приложение 2. Сообщение посла СССР в США А.Ф. Добрынина о беседе с министром юстиции США Р. Кеннеди. *3 апреля 1963 г.*

288.0.5. Приложение 3. Сообщение посла СССР в США А.Ф. Добрынина о его беседе с послом США в СССР Л. Томпсоном. *7 апреля 1963 г.*

288.0.6. Приложение 4. Текст послания Президента США Дж. Ф. Кеннеди Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву. *11 апреля 1963 г.*

288.0.7. Приложение 5. Запись беседы Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева с общественным деятелем США, главным редактором журнала «Сэтерди ревью» Н. Казинсом. *12 апреля 1963 г.*

№ 289. Протокол № 95 от 3–6 мая 1963 г.

- 289.0. О пребывании Кастро в СССР.
289.1. И о вопросах в переговорах с Кастро.
289.2. Об отзыве т. Плиева (по болезни).
289.3. О программе пребывания Кастро.
289.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переносе срока созыва Пленума ЦК КПСС». 3 мая 1963 г.
289.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О повышении цены на сахар-сырец, закупаемый в Республике Куба». 6 мая 1963 г.
289.5.1. *Приложение.* Письмо Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева руководству коммунистических партий и правительств Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Румынской Народной Республики, Чехословацкой Социалистической Республики о повышении цены на сахар-сырец, закупаемый в Республике Куба. 6 мая 1963 г.
289.5.2. Записка первого заместителя Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина, председателя Совета народного хозяйства СССР В.Э. Дымшица, министра внешней торговли СССР Н.С. Патоличева, министра финансов СССР В.Ф. Гарбузова о повышении цены на кубинский сахар-сырец. 6 мая 1963 г.
289.6. Предложения т. Хрущева Н.С.
289.7. О беседах с Кастро.
289.8. О беседе с Маевским.

№ 290. Протокол № 96 от 9 мая 1963 г.

- 290.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О VI (внеочередном) заседании Исполнительного Комитета Совета Экономической Взаимопомощи». 7 мая 1963 г.
290.0.1. *Приложение.* Постановление Совета Министров СССР «О VI (внеочередном) заседании Исполнительного Комитета Совета Экономической Взаимопомощи». Проект. [Не позднее 3] мая 1963 г.
290.0.2. Записка постоянного представителя СССР в СЭВ М.А. Лесечко о VI (внеочередном) заседании Исполкома СЭВ в Варшаве (10–13 мая 1963 г.). 3 мая 1963 г.
290.1. О промышленности ГДР.
290.2. По капвложениям.

№ 291. Протокол № 97 от 16 мая 1963 г.

- 291.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О вопросах организации производства потребительских товаров и мерах по улучшению торговли». 16 мая 1963 г.
291.0.1. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС «Записка Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР “О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли”». Проект. [Не позднее 16 мая 1963 г.]
291.0.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли». 9 мая 1963 г.

291.0.3. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС «Записка Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросу о неоправданной множественности розничных цен и недостатках в практике рассмотрения и утверждения цен». Проект. [Не позднее 9 мая 1963 г.]

291.0.4. Записка Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли». 28 апреля 1963 г.

291.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка ЦК КП Белоруссии (т. Мазурова) и Совета Министров БССР (т. Киселева) по вопросам специализации сельского хозяйства Белорусской ССР». 16 мая 1963 г.

291.1.1. Записка ЦК КП Белоруссии и Совета Министров БССР по вопросам специализации сельского хозяйства Белорусской ССР. 4 мая 1963 г.

№ 292. Протокол № 100 от 7 июня 1963 г.

292.0. О пополнении С[екретаря]та ЦК за счет промышленников.

292.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Лесечко М.А. о результатах проведенного VI заседания Исполкома Совета Экономической Взаимопомощи в Варшаве». 7 июня 1963 г.

292.2. Записка Комитета госбезопасности (т. Семичастного) от 27 мая 1963 г. № 1447-с.

№ 293. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Сообщение т. Хрущева Н.С. о беседах с Ф. Кастро во время пребывания на Юге страны», п. II «Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в Ярославль». 7 июня 1963 г.

293.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Хрущева Н.С. о беседах с Ф. Кастро во время пребывания на Юге страны». 7 июня 1963 г.

293.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в Ярославль». 7 июня 1963 г.

№ 294. Протокол № 101 от 13 июня 1963 г.

294.0. [Алжир].

294.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О поездке тт. Хрущева Н.С., Брежнев А.И., Косыгина А.Н., Подгорного Н.В. и Андропова Ю.В. в Румынскую Народную Республику». 12 июня 1963 г.

294.1.1. Приложение. Указания послу СССР в Румынии И.К. Жегалину в связи с поездкой советско-правительственной делегации в Румынскую Народную Республику. [Не позднее 12 июня 1963 г.]

294.2. Об ответе китайцам на их записку по вопросам нераспространения ядерного оружия.

294.3. О встрече с делегацией Итальянской компартии.

294.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об инициативе тружеников сельского хозяйства Киевской области и Краснодарского края, призвавших колхозников и работников совхозов развернуть социалистическое соревнование за высокий урожай сахарной свеклы». 13 июня 1963 г.

294.4.1. Приложение 1. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об инициативе тружеников сельского хозяйства Киевской об-

ласти и Краснодарского края, призвавших колхозников и работников совхозов развернуть социалистическое соревнование за высокий урожай сахарной свеклы». 13 июня 1963 г.

294.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дополнительных поставках мяса в Польшу в июле–августе 1963 г.». 13 июня 1963 г.

294.5.1. Приложение 1. Распоряжение Совета Министров СССР «О дополнительных поставках мяса в Польшу в июле–августе 1963 г.». Проект. [11] июня 1963 г.

294.5.2. Приложение 2. Письмо Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева Первому секретарю ЦК ПОРП В. Гомулке о дополнительной поставке в Польшу из СССР в июле–августе 1963 г. мяса. 13 июня 1963 г.

294.5.3. Записка комиссии под председательством первого заместителя Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина о поставке в Польшу из СССР 30 тысяч тонн мяса в июле–августе 1963 г. 11 июня 1963 г.

294.6. [Записка об изнасиловании].

294.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма совпосла в ФРГ от 12 июня 1963 г. [...]». 13 июня 1963 г.

294.7.1. Шифртелеграмма посла СССР в ФРГ А.А. Смирнова из Бонна об отношениях между ФРГ и Советским Союзом. 12 июня 1963 г.

№ 295. Протокол № 107 от 23–24 июля 1963 г.

295.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О ходе переговоров по запрещению испытаний ядерного оружия». 23 июля 1963 г.

295.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета». 23 июля 1963 г.

295.1.1. Приложение. Предложения о порядке проведения Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета (открывается 26 июля 1963 г.). [Не позднее 22 июля 1963 г.]

295.1.2. Приложение 4. Протокол по вопросу о присоединении Монгольской Народной Республики к Варшавскому Договору. Проект. [Не позднее 22 июля 1963 г.]

295.1.3. Приложение 5. Протокол к Варшавскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Проект. [3 июля 1963 г.]

295.1.4. Приложение 6. Коммюнике о совещании представителей государств – участников Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Проект. [3 июля 1963 г.]

295.1.5. Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, Министерства иностранных дел СССР и Министерства обороны СССР о порядке проведения Совещания представителей государств – участников Варшавского Договора и Заседания Политического Консультативного Комитета. 22 июля 1963 г.

Протокол № 107 [продолжение] от 24 июля 1963 г.

295.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О председательствовании на заседаниях Президиума Совета Министров СССР». 24 июля 1963 г.

295.3. Об отношении к разногласиям с китайцами .

№ 296. Протокол № 108 от 1 августа 1963 г.

296.0. Об итогах проведения в Москве кинофестиваля.

№ 297. Протокол № 113 от 4 сентября 1963 г.

297.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в Югославию». *4 сентября 1963 г.*

297.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об использовании минеральных удобрений». *4 сентября 1963 г.*

297.1.1. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева об обеспечении минеральными удобрениями посевов зерновых культур в районах с благоприятными почвенными и климатическими условиями. *25 августа 1963 г.*

297.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма совпосла в США т. Добрынина от 31 августа 1963 г. № [...]». *4 сентября 1963 г.*

297.2.1. Шифртелеграмма посла СССР в США А.Ф. Добрынина из Вашингтона о советских судах, ведущих добычу рыбы вблизи американского восточного побережья. *31 августа 1963 г.*

297.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О приеме в Советском Союзе министра торговли Англии Ф. Эрrolла». *4 сентября 1963 г.*

297.3.1. *Приложение.* Распоряжение Совета Министров СССР «О приеме в Советском Союзе министра торговли Англии Ф. Эрrolла». Проект. *[4] сентября 1963 г.*

297.3.2. Записка министра внешней торговли СССР Н.С. Патолочева о приглашении в Советский Союз министра торговли Англии Ф. Эрrolла. *31 августа 1963 г.*

297.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответном визите т. Косыгина А.Н. в Австрию». *4 сентября 1963 г.*

297.5. Аэродром в Конакри.

297.6. Газ Афганистану.

297.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «О выпуске монет достоинством в 1 рубль и 50 копеек с надписью на гурте». *4 сентября 1963 г.*

297.8. Т[елегра]мма из Каира (беседа с Амером).

297.9. Ответ Дежу.

297.10. [О пленуме].

№ 298. Протокол № 114 от 10 сентября 1963 г.

298.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г. об увеличении производства картофеля и овощей для полного удовлетворения населения городов и промышленных центров страны этими продуктами». *10 сентября 1963 г.*

298.0.1. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева «Об увеличении производства картофеля и овощей для полного удовлетворения населения городов и промышленных центров страны этими продуктами». *5 сентября 1963 г.*

298.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года». *10 сентября 1963 г.*

298.1.1. *Приложение.* Постановление Совета Министров СССР «О мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года». Проект. *[Не позднее 4] сентября 1963 г.*

298.1.2. Приложение 1. Задание по продаже государству сахарной свеклы, выращенной на кормовые цели из урожая 1963 года. [Не позднее 4 сентября 1963 г.]

298.1.3. Приложение 2. Закупочные и сдаточные цены на сахарную свеклу, продаваемую колхозами и сдаваемую совхозами государству. [Не позднее 4 сентября 1963 г.]

298.1.4. Записка секретаря ЦК КПСС Н.В. Подгорного, заместителя Председателя Совета Министров СССР Д.С. Полянского, секретаря ЦК КПСС В.И. Полякова о мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года и обеспечению потребности в сахаре на 1964 год. 4 сентября 1963 г.

298.2. Об агрономическом обслуживании колхозов, выращивающих свеклу для сахарных заводов.

298.3. О китайских делах.

298.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по обеспечению своевременного ввода в действие предприятий по производству минеральных удобрений». 10 сентября 1963 г.

298.4.1. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по обеспечению своевременного ввода в действие предприятий по производству минеральных удобрений». Проект. [Не позднее 9 сентября 1963 г.].

298.5. [О провокационных действиях китайских граждан на железнодорожной станции Наушки].

№ 299. Стенографическая запись выступлений Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по 1-му вопросу «О лучшем использовании минеральных удобрений». 10 сентября 1963 г.

299.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Записка т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г. по вопросу лучшего использования минеральных удобрений». 10 сентября 1963 г.

299.0.1. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева «По вопросу лучшего использования минеральных удобрений». 5 сентября 1963 г.

№ 300. Протокол № 120 от 25 октября 1963 г.

300.0. О письме Стиля.

300.1. О письме Эренбурга.

300.1.1. Письмо писателя И.Г. Эренбурга Н.С. Хрущеву о требовании издательства «Советский писатель» переделать воспоминания «Люди, годы, жизнь». 18 августа 1963 г.

300.1.2. Приложение. Письмо Председателя Правления издательства «Советский писатель» Н.В. Лесючевского И.Г. Эренбургу о необходимости внесения исправлений в рукопись его мемуаров. 16 августа 1963 г.

300.2. О закупке пшеницы для венгров.

300.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах в связи с опубликованием в китайской газете «Цанькао сяоси» измышлений о совещании СЭВ в Праге». 23 октября 1963 г.

300.3.1. Приложение 1. Указания совпослам А.И. Алексееву в Гаване и С.В. Червоненко в Пекине в связи с перепечатанием в китайской газете

«Цанькао сяоси» сообщений из английской газеты «Файненшл таймс» и немецкого журнала «Шпигель» о совещании СЭВ в Праге. [Не позднее 23 октября 1963 г.]

300.3.2. Приложение 2. Указания послу СССР в Китае С.В. Червоненко в связи с публикацией в китайской газете «Цанькао сяоси» статей о совещании СЭВ в Праге. [Не позднее 23 октября 1963 г.]

300.3.3. Записка Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран и Министерства иностранных дел СССР «О мерах в связи с опубликованием в китайской газете «Цанькао сяоси» измышлений о совещании СЭВ в Праге». 22 октября 1963 г.

300.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании неотложной помощи Республике Куба в связи с постигшим ее стихийным бедствием». 24 октября 1963 г.

300.4.1. Приложение. Постановление Совета Министров СССР «Об оказании неотложной помощи Республике Куба в связи с постигшим ее стихийным бедствием». Проект. [Не позднее 23 октября 1963 г.]

300.4.2. Приложение. Письмо Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева Первому секретарю Национального руководства Единой партии социалистической революции, премьер-министру Революционного правительства Республики Куба Фиделю Кастро Рус. Проект. 24 октября 1963 г.

300.4.3. Записка комиссии под председательством первого заместителя Председателя Совета Министров Д.Ф. Устинова «Об оказании неотложной помощи Республике Куба в связи со стихийным бедствием, постигшим Кубу в октябре 1963 г. (ураган)». 21 октября 1963 г.

300.4.4. Записка комиссии под председательством первого заместителя Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина «Об оказании неотложной помощи Республике Куба в связи с постигшим ее стихийным бедствием». 23 октября 1963 г.

300.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании от имени советских профсоюзов помощи кубинским трудящимся, пострадавшим от стихийного бедствия». 24 октября 1963 г.

300.5.1. Записка председателя ВЦСПС В.В. Гришина с предложением об оказании помощи от имени советских профсоюзов пострадавшим от урагана кубинским трудящимся. 22 октября 1963 г.

300.5.2. Записка первого заместителя Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина о поддержке предложения ВЦСПС об оказании помощи кубинским трудящимся, пострадавшим от стихийного бедствия. 23 октября 1963 г.

300.6. Постановление Президиума ЦК КПСС «Указания послу СССР во Франции». 24 октября 1963 г.

300.6.1. Приложение. Указания послу СССР во Франции С.А. Виноградову по вопросу об установлении торговых отношений между СССР и Испанией. [Не позднее 24 октября 1963 г.]

300.6.2. Записка Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран о нецелесообразности установления советско-испанских торговых отношений. 22 октября 1963 г.

300.7. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы ЦК БКП и Совета Министров НРБ». 25 октября 1963 г.

300.7.1. Письмо Политбюро Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии Первому секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву «По вопросу более тесного экономического, политического и культурного сотрудничества и сближения между Народной Республикой Болгарией и СССР». [Не позднее 10 октября 1963 г.]

300.7.2. Записка Первого секретаря ЦК БКП, Председателя Совета Министров Народной Республики Болгарии Т. Живкова Первому секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву об экономических трудностях в Болгарии. 15 октября 1963 г.

300.7.3. Записка Первого секретаря ЦК БКП, Председателя Совета Министров Народной Республики Болгарии Т. Живкова Первому секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР Н.С. Хрущеву об условиях форсированного использования месторождений нефти и газа в Болгарии. 15 октября 1963 г.

300.8. Ш[ифр]т[елеграмма] от корреспондента о взрыве Р9.

300.9. Ш[ифр]т[елеграмма] о Барзани.

300.10. Ш[ифр]т[елеграмма] ... относительно совещания компартий.

300.11. О реагировании на высказывания Чжоу Энь-Лая.

№ 301. Протокол № 122 от 10 ноября 1963 г.

301.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 годы и о семилетке по химии». 10 ноября 1963 г.

№ 302. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС. 10 ноября 1963 г.

Замечания товарища Н.С. Хрущева и членов Президиума ЦК КПСС при обсуждении на заседании Президиума ЦК сообщения председателя Госплана СССР т. П.Ф. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964–1965 гг.

№ 303. Протокол № 125 от 4 декабря 1963 г.

303.0. По вопросу, связанному с арестом проф[ессора] Баргхорна.

303.1. О поездке военной делегации на Кубу (во главе с т. Баграмяном).

303.2. Телеграмма № из.

303.3. Телеграмма № из Хельсинки.

303.4. О публикации статей в печати по контролю.

303.5. О работе комитетов по контролю.

303.6. О наведении порядка в хранении свеклы на пристанционных пунктах.

303.7. О профессоре Коломийченко (по уху, горлу и носу).

303.8. Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении в начале 1964 года Пленума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства». 26 ноября 1963 г.

303.9. Постановление Президиума ЦК КПСС «О направлении партийно-правительственной делегации СССР в Чехословакию в связи с празднованием 20-й годовщины Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве». 4 декабря 1963 г.

303.9.1. Приложение 3. Телеграмма ЦК КПСС послу СССР в Чехословакии М.В. Зимянину о направлении советской партийно-правительственной делегации в Чехословацкую Социалистическую Республику на празднование 20-й годовщины Договора о дружбе, взаимной помощи и пословенном сотрудничестве между Советским Союзом и Чехословакией. 7 декабря 1963 г.

303.10. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об оказании морально-политической поддержки Камбодже». 4 декабря 1963 г.

303.10.1. Приложение 1. Указание послу СССР в Камбодже К.А. Крутикову по вопросу оказания помощи Камбодже в ее борьбе за независимость и нейтралитет своей страны. [Не позднее 4 декабря 1963 г.]

303.10.2. Приложение 2. Устное заявление МИД СССР посольству Великобритании в Москве о необходимости созыва международного совещания по Камбодже. [Не позднее 4 декабря 1963 г.]

303.11. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответе на ноту МИД Ирана от 23 ноября 1963 г.». 4 декабря 1963 г.

303.11.1. Приложение. Указания послу СССР в Иране Г.Т. Зайцеву в связи с нарушением иранским самолетом советской границы 20 ноября 1963 г. [Не позднее 4 декабря 1963 г.]

303.12. Постановление Президиума ЦК КПСС «О направлении на Кубу делегации на празднование годовщины победы Кубинской революции – 1 января». 4 декабря 1963 г.

303.13. По основному вопросу о разговоре с Гомулкой в отношении письма Мао.

303.14. Организационные вопросы.

№ 304. Протокол № 126 от 23 декабря 1963 г.

304.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О путях реализации решений декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС “Ускоренное развитие химической промышленности – важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» и решений сессии Верховного Совета СССР о Государственном плане развития народного хозяйства на 1964–1965 гг.”». 23 декабря 1963 г.

304.0.1. [Приложение]. Заметки заведующего Общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малина к обсуждению вопросов на заседании Президиума ЦК КПСС 23 декабря 1963 г. [Не позднее 23 декабря 1963 г.]

304.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях в развитии среднего образования в стране». 23 декабря 1963 г.

304.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О направлении советской делегации на празднование 5-й годовщины победы Кубинской революции». 23 декабря 1963 г.

304.2.1. Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Министерства иностранных дел СССР о составе советской делегации, направляемой на празднование 5-й годовщины победы Кубинской революции. 20 декабря 1963 г.

304.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «О памятных подарках партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба». 23 декабря 1963 г.

304.3.1. *Приложение*. Распоряжение Совета Министров СССР «О памятных подарках партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба». [19] декабря 1963 г.

304.3.2. Записка Управления делами ЦК КПСС, Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Управления делами Совета Министров СССР о памятных подарках партийным и государственным деятелям и общественным организациям Республики Куба. 19 декабря 1963 г.

- № 305. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «О путях реализации решений декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС “Ускоренное развитие химической промышленности – важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» и решений сессии Верховного Совета СССР о Государственном плане развития народного хозяйства на 1964–1965 гг.”»; п.VIII «Об основных направлениях в развитии среднего образования в стране» и другим вопросам. 23 декабря 1963 г.**

1964 год

- № 306. Протокол № 128 от 9 января 1964 г.**

306.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по укреплению отстающих колхозов квалифицированными кадрами». 9 января 1964 г.

306.0.1. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по укреплению отстающих колхозов квалифицированными кадрами». Проект. [Не позднее 27 декабря 1963 г.]

306.0.2. Приложение [1]. Размер ежегодных ассигнований на дополнительную оплату труда председателей колхозов и специалистов, работающих в экономически слабых колхозах. [Не позднее 27 декабря 1963 г.]

306.0.3. [Приложение 2]. Расчет к проекту постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по укреплению отстающих колхозов квалифицированными кадрами». [Не позднее 27 декабря 1963 г.]

306.0.4. Записка комиссии под председательством Д.С. Полянского «О мерах по укреплению отстающих колхозов квалифицированными кадрами». 27 декабря 1963 г.

306.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О пенсионном обеспечении и других видах социального страхования членов колхозов». 9 января 1964 г.

- № 307. Протокол № 135 от 5 марта 1964 г.**

307.0. Доп. 9. Вопрос Отдела ЦК КПСС.

- № 308. Протокол № 137 от 20 марта 1964 г.**

308.0. Информация т. Брежнева по военным вопросам.

№ 309. Протокол № 140 от 23 апреля 1964 г.

309.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О закупке в Италии на условиях долгосрочного кредита комплектного оборудования для химической, нефтехимической и легкой промышленности и использовании в СССР опыта итальянского машиностроения и строительства промышленных предприятий в связи с поездкой советской правительственной делегации в Италию». 23 апреля 1964 г.

309.0.1. [Приложение]. Постановление Совета Министров СССР «О закупке в Италии на условиях долгосрочного кредита комплектного оборудования для химической, нефтехимической и легкой промышленности и использовании в Советском Союзе опыта итальянского машиностроения и строительства промышленных предприятий в связи с поездкой советской правительственной делегации в Италию». Проект. [Не позднее 8] апреля 1964 г.

309.0.2. Отчет советской правительственной делегации о пребывании в Италии для участия в открытии торгово-промышленной выставки СССР в Генуе (17–27 марта 1964 г.). 8 апреля 1964 г.

309.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах». 23 апреля 1964 г.

309.1.1. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах». Проект. [Не позднее 18] апреля 1964 г.

309.1.2. Записка первого заместителя Председателя Совета Министров СССР Д. Ф. Устинова о мероприятиях по дальнейшему развитию производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965–1970 годах. 18 апреля 1964 г.

№ 310. Протокол № 145 от 26 мая 1964 г.

310.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение тов. Хрущева Н.С. о поездке в ОАР». 26 мая 1964 г.

№ 311. Протокол № 147 от 4 июня 1964 г.

311.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ответном письме ЦК КПСС Центральному Комитету КПК на письмо от 7 мая 1964 г.». 4 июня 1964 г.

311.0.1. [Приложение]. Постановление ЦК КПСС «Об ответном письме ЦК КПСС Центральному Комитету КПК на письмо от 7 мая 1964 г.». Проект. [Не позднее 1 июня 1964 г.]

311.0.2. Приложение 1. Письмо Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету Компартии Китая о позиции китайского руководства по проблемам международного коммунистического движения. Проект. [Не позднее 1] июня 1964 г.

311.0.3. Приложение 3. Указания послу СССР в Китайской Народной Республике С.В. Червоненко в связи с ответным письмом Центрального Комитета КПСС на письмо Центрального Комитета КПК от 7 мая 1964 г. [Не позднее 1 июня 1964 г.]

311.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение тов. Суслова М.А. о пребывании делегации КПСС на XVII съезде Французской компартии». 4 июня 1964 г.

311.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение тов. Микояна А.И. о пребывании делегации Верховного Совета СССР в Японии». 4 июня 1964 г.

311.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение тов. Косыгина А.Н. о поездке в Индию для участия в похоронах Премьер-министра Индии Дж. Неру». 4 июня 1964 г.

№ 312. Протокол № 149 от 2 июля 1964 г.

312.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О должностных окладах НИИ-9 и НИИ-130 Госкомитета по оборонной технике СССР». 2 июля 1964 г.

№ 313. Протокол № 152 от 30 июля 1964 г.

313.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по улучшению постановки в стране среднего и высшего образования и подготовки кадров». 30 июля 1964 г.

313.0.1. [Приложение 1]. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению постановки в стране среднего и высшего образования и подготовки кадров». Проект. [Не позднее 14 мая 1964 г.]

313.0.2. [Приложение 2]. Доклад комиссии по вопросам народного образования «О мерах по улучшению народного образования в стране». [Не позднее 14 мая 1964 г.]

313.0.3. [Приложение]. Ориентировочный расчет направления подростков, оканчивающих восьмилетнюю школу, на работу и обучение в дневные учебные заведения по СССР. [Не позднее 14 мая 1964 г.]

313.0.4. Записка президента Академии педагогических наук РСФСР И.А. Каирова «О мерах по улучшению постановки в стране среднего и высшего образования и подготовки кадров». 14 мая 1964 г.

№ 314. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Информация т. Хрущева Н.С. о поездке в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Северо-Осетинской, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР», п. II «О принципах в разрешении территориальных и пограничных споров, могущих возникать между отдельными социалистическими странами». 19 августа 1964 г.

314.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о поездке в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Северо-Осетинской, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР». 19 августа 1964 г.

314.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О принципах в разрешении территориальных и пограничных споров, могущих возникать».

каль между отдельными социалистическими странами». 19 августа 1964 г.

№ 315. Протокол № 158 от 10 сентября 1964 г.

315.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о пребывании партийно-правительственной делегации в Чехословакии». 10 сентября 1964 г.

315.0.1. Записка Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева «О некоторых вопросах экономического сотрудничества с Чехословакией». 10 сентября 1964 г.

№ 316. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева в Чехословакию. 10 сентября 1964 г.

№ 317. Протокол № 159 от 17 сентября 1964 г.

317.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с 20-летием выхода Финляндии из войны». 15 сентября 1964 г.

317.0.1. Приложение 2. Указания послу СССР в Финляндии А.В. Захарову в связи с награждением Президента Финляндской Республики Урхо Кекконена высшим орденом СССР – орденом Ленина. [18 сентября 1964 г.]

317.0.2. Записка министра иностранных дел СССР А.А. Громыко о мероприятиях в связи с 20-й годовщиной выхода из Второй мировой войны и установления нового внешнеполитического курса Финляндии. 12 сентября 1964 г.

317.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О переводе Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева из Москвы на базу совхоза “Вороново”». 17 сентября 1964 г.

317.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по созданию новых и реконструкции действующих химических и нефтехимических производств на основе новейших достижений науки и техники». 17 сентября 1964 г.

317.2.1. [Приложение]. Замечания Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева к проекту постановления ЦК КПСС «О мерах по созданию новых и реконструкции действующих химических и нефтехимических производств на основе новейших достижений науки и техники». 22 сентября 1964 г.

317.3. Постановление Президиума ЦК КПСС «К рассылке документов, поступающих на рассмотрение ЦК КПСС». 17 сентября 1964 г.

317.4. О беседе т. Насреддиновой по поводу т. Фурцевой.

№ 318. Протокол № 160 от 25 сентября 1964 г.

318.0. Ш[ифр]т[елеграмма] из Пекина.

318.1. О румынской делегации (т. Маурер) в КНР.

318.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О направлении в Китай советской делегации для участия в праздновании 15-й годовщины КНР». 23 сентября 1964 г.

318.2.1. *Приложение 1.* Письмо ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР руководству Китайской Народной Республики «О направлении в Китай советской делегации для участия в праздновании 15-й годовщины КНР». 23 сентября 1964 г.

318.2.2. *Приложение 2.* Указания послу СССР в Китайской Народной Республике С.В. Червоненко в связи с направлением советской делегации на празднование 15-й годовщины КНР. Проект. [Не позднее 23 сентября 1964 г.]

318.2.3. *Приложение 3.* Директивы советской делегации, направляющейся в Китай на празднование 15-й годовщины КНР. [23 сентября 1964 г.]

318.2.4. Записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран о направлении советской делегации на празднование 15-й годовщины КНР в соответствии с приглашением руководящих органов Китая от 16 сентября 1964 г. 21 сентября 1964 г.

318.3. Ш[ифро]т[елеграмма] из.

318.4. Постановление Президиума ЦК КПСС «Телеграмма совпосла в США т. Добрынина от 21 сентября 1964 г. № [...]». 25 сентября 1964 г.

318.5. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с 15-й годовщиной Китайской Народной Республики». 25 сентября 1964 г.

318.5.1. *Приложение.* Телеграмма министра иностранных дел СССР А.А. Громыко министру иностранных дел КНР ЧЭНЬ И. 30 сентября 1964 г.

318.5.2. Записка заведующего Отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран Ю.В. Андропова и первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова о мероприятиях в Советском Союзе по случаю 15-й годовщины Китайской Народной Республики. 22 сентября 1964 г.

318.6. О нашей поездке на полигон.

318.7. О семилетке.

318.8. Записка тт. Малиновского и Бирюзова № 132476 от 22 сентября 1964 [г.] по Кубе.

318.9. О помощи чехам хлебом.

318.10. Сообщение т. Горегляда о составлении проекта семилетнего плана развития народного хозяйства СССР.

№ 319. Протокол № 162 от 8 октября 1964 г.

319.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с созывом Редакционной комиссии коммунистических и рабочих партий». 8 октября 1964 г.

319.0.1. *Приложение 1.* Письмо Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий Австралии, Аргентины, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, ГДР, Германии, Индии, Италии, Кубы, Монголии, Польши, Румынии, Сирии, США, Финляндии, Франции, Чехословакии о созыве Редакционной комиссии Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. [Не позднее 8 октября 1964 г.]

319.0.2. *Приложение 2.* Телеграмма ЦК КПСС послам СССР в Италии, Англии, Румынии, Бразилии и на Кубе в связи с подготовкой работы

Редакционной комиссии для проведения международного Совещания коммунистических и рабочих партий. *[Не позднее 8 октября 1964 г.]*

319.0.3. *Приложение 3.* Письмо Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Центральному Комитету Партии трудящихся Вьетнама о созыве Редакционной комиссии представителей коммунистических и рабочих партий. *[Не позднее 8 октября 1964 г.]*

319.0.4. *Приложение 4.* Тезисы для бесед с представителями братских партий о созыве Редакционной комиссии и международного Совещания коммунистических и рабочих партий. *[Не позднее 8 октября 1964 г.]*

319.0.5. Записка Международного отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран, Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Идеологического отдела ЦК КПСС о подготовке и проведении Редакционной комиссии представителей коммунистических и рабочих партий в Москве. *6 октября 1964 г.*

319.0.6. Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран Б.Н. Пономарева заведующему Общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малину об отправке письма компартиям в связи с созывом Редакционной комиссии представителей коммунистических и рабочих партий. *[8 октября 1964 г.]*

319.0.7. Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран Б.Н. Пономарева Первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о подготовке документов по организации работы Редакционной комиссии представителей коммунистических и рабочих партий. *8 октября 1964 г.*

№ 320. Протокол № 164 от 13–14 октября 1964 г.

320.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы, возникшие в Президиуме ЦК, и о мерах по восстановлению ленинских принципов коллективного руководства в деятельности ЦК КПСС». *13–14 октября 1964 г.*

320.0.1. Постановление Пленума ЦК КПСС «О т. Хрущеве Н.С.». *14 октября 1964 г.*

320.0.2. *[Приложение]*. Постановление Пленума ЦК КПСС «О т. Хрущеве Н.С.». Проект. *14 октября 1964 г.*

320.0.3. Заявление Н.С. Хрущева об освобождении от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР. *14 октября 1964 г.*

320.1. О решении к Пленуму ЦК.

№ 321. Протокол № 166 от 22 октября 1964 г.

321.0. Сообщение т. Сулова М.А. о беседе с венграми.

321.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «О встрече с представителями ПОРП». *22 октября 1964 г.*

321.2. Постановление Президиума ЦК КПСС «О перестройке партийных органов». *22 октября 1964 г.*

№ 322. Протокол № 167 от 27 октября 1964 г.

322.0. Постановление Президиума ЦК КПСС «Рассмотрение и утверждение сообщения Президиума ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о т. Хрущеве Н.С.». *27 октября 1964 г.*

322.1. О работе т. Шуйского.

322.2. [О присвоении Р. Зорге звания Героя Советского Союза].

322.3. О посольстве в ОАР.

322.4. IV. Об информации братских партий.

322.4.1. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об информации братских партий». *28 октября 1964 г.*

322.4.2. *Приложение.* Указания послам СССР в капиталистических странах и послам СССР на Кубе и в Югославии об информации руководства коммунистических и рабочих партий о решениях Пленума ЦК КПСС (14 октября 1964 г.). *[28 октября 1964 г.]*

322.4.3. *[Приложение].* Список коммунистических и рабочих партий. *[28 октября 1964 г.]*

322.5. 2. Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций.

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Запись беседы Н.С. Хрущева с членом Исполкома лейбористской партии Великобритании Томасом Драйбергом. *30 августа 1956 г.*

2. Проект записки Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о замечаниях В.М. Молотова к тезисам доклада Н.С. Хрущева на сессии ВС СССР «О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством». [*Не ранее 24 марта – не позднее 26 марта 1957 г./*]

3. Запись беседы Н.С. Хрущева с председателем Исполкома лейбористской партии Великобритании Томасом Драйбергом. *19 октября 1957 г.*

4. Проект записки Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС по вопросам народного образования. [*Не позднее 10 января 1958 г.*]

5. Замечания Н.С. Хрущева к проекту записки в Президиум ЦК КПСС по вопросам народного образования. *10 января 1958.*

6. Замечания Н.С. Хрущева к проекту записки в Президиум ЦК КПСС по вопросам народного образования. *13 января 1958 г.*

7. Замечания Н.С. Хрущева к проекту записки в Президиум ЦК КПСС по вопросам народного образования. *12 февраля 1958 г.*

8. Запись беседы Н.С. Хрущева с членом лейбористской партии К. Зилликаусом. *4 сентября 1958 г.*

9. Запись беседы Н.С. Хрущева с английским ученым Джоном Кокрофтом. *12 ноября 1958 г.*

10. Прием Н.С. Хрущевым правительственной делегации Иракской Республики. *26 февраля 1959 г.*

11. Запись беседы Н.С. Хрущева с послом Великобритании в Советском Союзе Фрэнком Робертсом. *26 декабря 1960 г.*

12. Запись беседы Н.С. Хрущева с президентом-исполнителем Всемирного Совета Мира Дж. Берналом. *7 апреля 1961 г.*

13. Выступление Н.С. Хрущева на совещании первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий стран Варшавского Договора. *5 августа 1961 г.*

14. Запись беседы Н.С. Хрущева с послом Великобритании Фрэнком Робертсом. *12 ноября 1962 г.*

15. Запись беседы Н.С. Хрущева с делегацией Объединенных революционных организаций Кубы при встрече делегации КПСС с делегацией ОРО Кубы на VI съезде СЕПГ. *16 января 1963 г.*

16. Запись беседы Н.С. Хрущева с лидером лейбористской партии Великобритании Г. Вильсоном. *10 июня 1963 г.*

17. Записка Н.С. Хрущева по вопросам дальнейшего улучшения планирования. *8 июля 1963 г.*

18. Прием Н.С. Хрущевым министра по вопросам науки и техники Великобритании лорда Хейлшема. *15 июля 1963 г.*

19. Запись беседы Н.С. Хрущева с министром иностранных дел Великобритании Ринардом О. Батлером. *28 июля 1964 г.*

20. Запись беседы Н.С. Хрущева с иракской военной делегацией. *11 июня 1964 г.*

21. Запись беседы Н.С. Хрущева с американским журналистом Дрю Пирсом. *24 мая 1964 г.*

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|------|
| От редактора | 7 |
| 1959 год | 9 |
| 1960 год | 69 |
| 1961 год | 141 |
| 1962 год | 235 |
| 1963 год | 429 |
| 1964 год | 631 |
| Приложение..... | 781 |
| Примечания..... | 961 |
| Список сокращенных слов и словосочетаний..... | 1060 |
| Биографический указатель..... | 1069 |
| Географический указатель | 1213 |
| Перечень опубликованных документов | 1230 |

Научное издание

Президиум ЦК КПСС 1954–1964

Т. 3

Постановления

1959–1964

Редактор *Г.Л. Бондарева*

Корректор *И.Н. Голубева*

Художественный оформление *А.К. Сорокин*

Компьютерная верстка *С.В. Шеришорин*

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 00.00.2008.

Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 79,5. Тираж экз. Заказ

Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН)

117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82. Тел.: 334-81-87 (дирекция)

Тел./факс: 334-82-42 (отдел реализации)

